

Evaluación de espacios de participación

**Proceso de creación del 4to Plan de Acción Nacional de
Gobierno Abierto 2018-2020.**

Informe de encuesta realizada a actores que participaron en el proceso de creación.

Contenido

1.1 Objetivo.....	3
1.2 Participantes	3
Análisis por dimensiones.	5
3.1 Actores relevantes para el proceso de construcción de propuestas.....	5
3.2 Mecanismos de participación.	5
3.3 Sobre el espacio de participación virtual.	6
3.4 Sobre los espacios de participación presenciales.	7
3.5 Participación en futuros Planes.	8
3.6 Aspectos a mejorar del proceso de creación del Cuarto Plan respecto a la participación.....	8
4. Recomendaciones enfocadas a los espacios de participación para futuros Planes.	9

1. Metodología.

El formulario de evaluación sobre el proceso de creación del 4to. Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto de Uruguay, estuvo disponible para su realización desde el día 30 de octubre hasta el 5 de diciembre, a través de la plataforma online de Agesic, y estuvo dirigida a la totalidad de actores que formaron parte del proceso de creación de dicho plan. La misma se compone de 78 casos de los cuales 44 fueron respondidos en su totalidad, los 34 restantes quedaron incompletas y no fueron considerados para la creación de este informe.

En relación a la metodología, se utilizaron preguntas abiertas y cerradas en función de la información que se pretendió relevar. Las preguntas indagaron sobre aspectos vinculados a los objetivos, organización, calidad de la participación, aspectos de comunicación, entre otros.

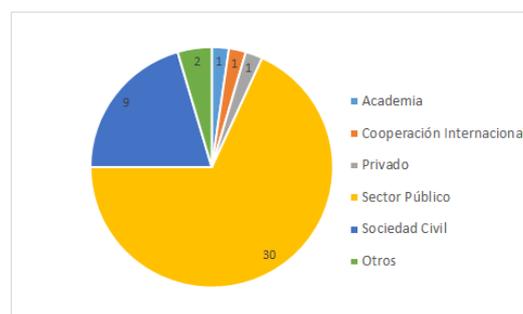
1.1 Objetivo

Se pretendió recoger opiniones, percepciones y recomendaciones de los actores que participaron en el armado del Plan de Gobierno Abierto para mejorar futuros procesos de construcción de forma colaborativa. Es preciso aclarar que esta encuesta evalúa los espacios de participación presenciales y virtuales de la etapa número 1: mesas de diálogo, talleres de trabajo, talleres específicos, y la herramienta virtual de participación; y de la etapa número 2 con el taller de co creación para cerrar las fichas borrador de los compromisos.

1.2 Participantes

En el gráfico 1 se observa la distribución de los actores que respondieron la encuesta: la mayoría de los participantes pertenecen al sector público, representando 30 de 44 participantes.

Gráfico 1: Clasificación de participantes según institución a la que pertenece.



En lo que respecta a la presencia de representantes de la sociedad civil, la encuesta registró 9 de los 44 participantes. Si bien estos resultados son una muestra de la representación de los espacios de participación, es necesario considerar la heterogeneidad de los participantes para garantizar la representatividad de la diversidad social y de las distintas problemáticas que involucran al conjunto de la sociedad.

2. Sobre el Proceso

La encuesta se realizó a los actores que participaron del proceso, con el fin de relevar opiniones que contribuyan a la mejora de los mismos, garantizando la calidad del proceso de Gobierno Abierto.

Durante el proceso de elaboración del Cuarto Plan de Acción de Gobierno Abierto, se identificaron cuatro etapas en las cuales participaron un total de 212 personas, tanto de sociedad civil, organismos públicos, academia, sector privado, y cooperación internacional. Del total de participantes se desprende que 133 son mujeres y 79 varones.

Si bien el proceso tenía 4 etapas, se envió el formulario a todos los que participaron de las 2 primeras etapas.

Etapas 1: Generar ideas y propuestas. Esta etapa se desarrolló con actividades presenciales, en mesas de diálogo, grupos de trabajo y talleres específicos. A su vez se implementó una herramienta virtual de participación.

Las actividades presenciales consideradas para la evaluación fueron:

1. Mesa de trabajo de Datos Abiertos
2. Mesa de encuentro de Mujeres Rurales
3. Mesa de diálogo de Transparencia, corrupción y ética pública- Apoyo UNESCO
4. Mesa de trabajo Género, datos de femicidios y violencia de género- Apoya ILDA, MI, Inmujeres, OPP.
5. Mesa de trabajo Desarrollo sostenible (Energía, industria, medio ambiente, trabajo, producción)- Apoya OPP y MVOTMA.
6. Mesa de trabajo de Derechos humanos y políticas sociales- Apoya Sec. de Derechos Humanos y MIDES.
7. Taller de Datos Abiertos de Corte Electoral.

Etapas 2: Armado y priorización de compromisos. Se evaluó el taller presencial de co-creación que contó con la participación de instituciones públicas, academia y sociedad civil.

El mismo tuvo como objetivo ajustar las fichas de los compromisos preliminares de acuerdo a los estándares de participación y co-creación de la Alianza para el Gobierno Abierto, identificando y estableciendo los ejes estratégicos que orientan la presentación del Plan de Acción ante el Poder Ejecutivo.

3. Principales hallazgos de la encuesta.

En términos generales la encuesta arroja una visión positiva por parte de los actores involucrados de los espacios de participación, tanto presencial como virtual, y se registra un número alto de actores que volverían a participar de futuros procesos de construcción colaborativa de planes de gobierno abierto. En la misma línea, los actores afirman en gran medida que los objetivos de los espacios fueron alcanzados. Sin embargo, la encuesta arroja algunos datos interesantes que refieren a la necesidad de mejorar la comunicación en cuanto a los objetivos de los espacios de participación, y a la necesidad de integrar nuevos actores al proceso, principalmente representantes de la sociedad civil.

Análisis por dimensiones.

3.1 Actores relevantes para el proceso de construcción de propuestas.

Los participantes fueron consultados por la inclusión de actores relevantes para el proceso de construcción de propuestas con el objetivo de identificar actores que no fueron considerados, y que serían valiosos para el proceso. Ante esta consulta, 37 de los 44 participantes que respondieron la encuesta, afirmaron que efectivamente se habían considerados actores relevantes. Quienes respondieron lo contrario, argumentaron que no fueron tenidos en cuenta las siguientes organizaciones:

Gobiernos Departamentales
Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII)
Instituto Nacional de Estadística (INE)
Parlamento del Uruguay
Actores del sector Aduanero

3.2 Mecanismos de participación.

En el gráfico 2 se presenta el mecanismo de participación utilizado por los actores, aspecto interesante a tener en cuenta dado que este año se incorporó a la etapa 1 del proceso del

Plan, la plataforma virtual de participación a través de la cual se realizaron propuestas de compromisos.

Gráfico 2: Mecanismo de participación utilizado por los actores en el proceso de construcción del Plan.



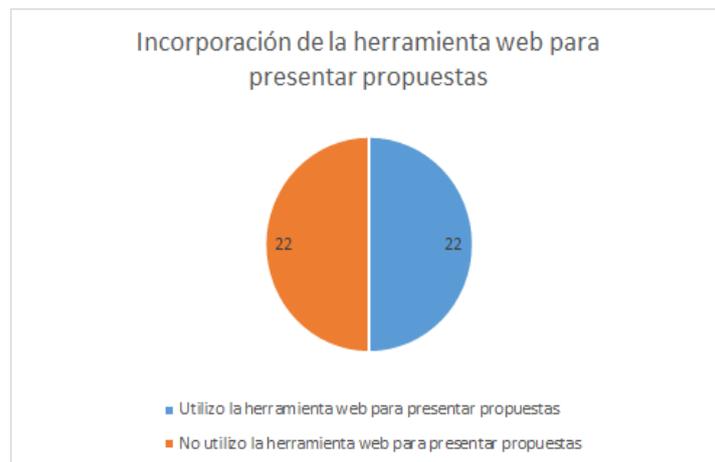
Es importante aclarar que un mismo actor pudo haber participado a través de los dos mecanismos de forma simultánea: virtual y presencial. En este sentido, y según los datos relevados en la encuesta, solo 2 participantes de los que respondieron la encuesta, utilizaron únicamente la herramienta web como mecanismo de participación. Los restantes 42 personas participaron a través de los espacios presenciales y a través de la web.

Las herramientas digitales de participación permiten la posibilidad de que cualquier ciudadano pueda acercar sus visiones, propuestas y/o comentarios sobre determinadas temáticas de forma remota. Sin embargo, es importante tener en cuenta la difusión y capacitación para comunicar los beneficios y potencialidades de estas nuevas herramientas de participación.

3.3 Sobre el espacio de participación virtual.

Por otra parte, la encuesta consultó respecto a la usabilidad de la herramienta virtual, entendida como la calidad de la experiencia que tiene el usuario cuando interactúa con la herramienta. Garantizar que efectivamente las herramientas digitales cumplan con los objetivos para los cuales fueron creados, contribuye con la generación de mecanismos disponibles para ampliar la participación de calidad por parte de la ciudadanía.

Gráfico 3: Utilización de la herramienta virtual para presentar propuestas al plan.



La mitad de los participantes que contestaron la encuesta afirma haber utilizado la herramienta web para presentar propuestas de compromisos. Solo uno de los participantes de la encuesta que utilizó la herramienta para proponer ideas, considera que la herramienta web no fue adecuada para difundir y facilitar la participación debido a la falta de formación y capacitación para la utilización de la herramienta.

3.4 Sobre los espacios de participación presenciales.

La concepción que tienen los actores acerca del objetivo de las instancias de participación es uno de los aspectos claves para que se delimiten con claridad los alcances de los espacios y el alcance de la participación.

Gráfico 4: Percepción sobre el objetivo de los espacios de participación presenciales.

En este caso se observa que 15 participantes de los 44 que respondieron la encuesta, entienden que el objetivo de los espacios presenciales de participación implica “cerrar compromisos para el plan”.

En este sentido, es importante analizar que en relación a la difusión de información previa para explicitar los objetivos de la participación en los espacios de diálogo presenciales, los involucrados afirmaron en su mayoría, estar “muy de acuerdo” y “de acuerdo” (40/44) con haber obtenido información de calidad, y en tiempo adecuado para participar. A pesar de que los involucrados afirman haber contado con la información pertinente, el objetivo de los espacios no termina de estar claro para todos.

En relación a la percepción de los participantes de haber alcanzado los objetivos de los espacios presenciales, la mayoría respondió que “se encuentra muy de acuerdo” y “de acuerdo” con que los objetivos de los espacios de participación fueron alcanzados, mientras que únicamente 3 participantes que realizaron la encuesta contestaron que se encuentran en “desacuerdo” en cuanto al logro de los objetivos.

3.5 Participación en futuros Planes.

En lo que respecta a la posibilidad de volver a participar de los espacios de participación en futuros planes, casi la totalidad afirma que “segura y probablemente” volvería a participar, representando 43 de los 44 encuestados. Esto es importante para estimar la permanencia de los actores en futuros planes, destacando que esos actores ya conocen las dinámicas y están interiorizados con las temáticas de Gobierno Abierto.

3.6 Aspectos a mejorar del proceso de creación del Cuarto Plan respecto a la participación.

Por último, se indaga acerca de los aspectos a mejorar, teniendo en cuenta todas las instancias de participación, tanto virtual como presencial. Aquí se desarrollan los principales comentarios de los participantes que respondieron la encuesta:

1. Buscar mecanismos para que más sociedad civil participe en el proceso de construcción del plan garantizando mayor heterogeneidad en los actores y nuevas ideas y propuestas.
2. Fortalecer la difusión de las propuestas de compromisos para que efectivamente más personas conozcan y puedan ser parte del proceso de mejora y construcción de ideas.
3. Realizar campañas de difusión masivas para que más personas conozcan los Planes de Acción de Gobierno Abierto y el cometido que estos tienen.
4. Convocar las mesas de diálogo en otros lugares del país, no sólo en Montevideo reforzando la descentralización de la participación ciudadana.
5. Facilitar los procesos para el llenado de propuestas, ya que había integrantes que no comprendieron la metodología.
6. Implementar un proceso continuo de seguimiento más descentralizado con micro-fondos para el correcto seguimiento en la elaboración de propuestas.

7. Facilitar mayor y mejor información durante las etapas posteriores en que se define el avance, o no, de las propuestas y conocer los argumentos por los cuales las propuestas son seleccionadas o no.
8. Mayor tiempo de elaboración y discusión.
9. Mayor sensibilización previa sobre la importancia del Gobierno Abierto, los planes de Gobierno Abierto, y la metodología de trabajo.
10. Contar con menor cantidad de actores por reunión. Convocar por grupos a los que trabajan en temas relacionados, para que los talleres no sean tan generales y se puedan realizar análisis más puntuales.

4. Recomendaciones enfocadas a los espacios de participación para futuros Planes.

1. Se recomienda que los gobiernos indaguen sobre la calidad del diálogo y las instancias de participación durante todo el proceso, para esto es importante que realicen instancias de autoevaluación de las estrategias de participación adoptadas.
2. Se recomienda realizar mapeos de actores por temáticas de políticas públicas a tratar, para poder hacer extensiva la invitación a otros colectivos, que a priori, no están siendo considerados.
3. Otra herramienta factible a incluir para superar la ausencia de colectivos importantes, es a través de la herramienta virtual, por ejemplo cuando se realicen propuestas tener la posibilidad de “etiquetar”, o sugerir posibles actores que deberían estar presentes para discutir determinadas ideas. Es una forma de incentivar el intercambio y el diálogo con nuevos actores.
4. Se recomienda pensar en nuevos mecanismos de participación que puedan involucrar nuevos actores en el que los espacios de participación presenciales también puedan ser realizados en diferentes barrios de Montevideo, o en el interior del país. Se propone considerar la dimensión territorial para la participación.
5. Considerando que los espacios presenciales de diálogo tienen el objetivo de co crear propuestas de compromisos, que luego continuarán con un proceso de validación, recomendamos realizar mayor hincapié en informar el verdadero objetivo de estas instancias.
6. Con respecto a la plataforma web, la usabilidad de la herramienta digital de participación necesita de la promoción y comunicación masiva para que más personas la utilicen, de lo contrario la herramienta no alcanzará el objetivo de

aumentar y mejorar las vías para una participación de calidad. Es importante promocionar la herramienta web a través de los distintos canales de comunicación y difusión de Agesic de forma interactiva: por ejemplo, a través de un video explicativo.

7. Se recomienda mejorar la experiencia del usuario cuando utiliza la herramienta web a través de diseños centrados en el usuario. Se sugiere pensar en las características de las personas que utilizan la herramienta, diseñando para y con los usuarios para lograr una apropiación de la herramienta.