

# ESTADO DE SITUACIÓN DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN URUGUAY **2013**



PRESIDENCIA  
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

## ACERCA DE LA AUCI

La Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (Auci) fue creada por ley en diciembre de 2010. Funciona en la órbita de la Presidencia de la República y cuenta con un Consejo Directivo integrado por el canciller, el director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto y un miembro designado por el presidente de la República, quien preside el Consejo. Entre los cometidos de la Auci están la planificación, el diseño, la supervisión, la administración, la coordinación, la ejecución, la evaluación, el seguimiento y la difusión de actividades, proyectos y programas de cooperación internacional recibida y otorgada por Uruguay, para dar cumplimiento a las prioridades nacionales de desarrollo del país.

## AUTORIDADES DE LA AUCI

### Consejo Directivo

Dr. Diego Cánepa

*Prosecretario de la Presidencia de la República (presidente)*

Emb. Luis Almagro

*Ministro de Relaciones Exteriores de la República (director)*

Ec. Gabriel Frugoni

*Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (director)*

### Dirección

Martín Rivero Illa

*Director ejecutivo*

Felipe Ortiz de Taranco

*Subdirector*

## CRÉDITOS

**Coordinación general del documento:** Martín Rivero Illa

**Redacción del documento:** María Dutto Piaggio

**Coordinación de edición:** Lourdes Fernández

Se recibieron aportes y sugerencias de Carolina Bernasconi, Fabiana Bianchi, Carla Chiappara, Mathias Escotto, Gabriela Fernández, Elaine Godoy, Natalia Novoa, Felipe Ortiz de Taranco, Cynthia Padrón, Mateo Porciúncula y Mariela Solari.

**Edición y corrección:** María Cristina Dutto

**Diseño y producción gráfica:** Taller de Comunicación

Por consultas y comentarios: Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional.  
Torre Ejecutiva, Plaza Independencia 710, piso 7, Montevideo, Uruguay  
Tel.: (598 2) 150, ext.: 3421 y 3461 | Fax: 2915 0832 | [cooperacion@auci.gub.uy](mailto:cooperacion@auci.gub.uy)

La publicación de *Estado de situación de la cooperación internacional en Uruguay* se realizó en el marco del proyecto Apoyo a la Creación de la Auci, que la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) en Uruguay lleva adelante junto con la Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (Auci). La AECID no se responsabiliza de las opiniones expresadas en este libro y puede no coincidir en su contenido.

# ÍNDICE

PREFACIO	4
GLOSARIO	6
RESUMEN EJECUTIVO	8
1. INTRODUCCIÓN	9
2. PRECISIONES METODOLÓGICAS	11
3. COOPERACIÓN TRADICIONAL BILATERAL Y MULTILATERAL CON URUGUAY	15
3.1. Análisis por cooperante	16
3.2. Análisis por contraparte nacional	24
3.3. Análisis por organismo ejecutor	27
3.4. Análisis sectorial	29
3.5. Programas y proyectos de mayor monto	35
4. COOPERACIÓN REGIONAL Y MULTIPAÍS	37
4.1. MERCOSUR	37
4.1.1. FOCEM	37
4.1.2. Cooperación al MERCOSUR	38
4.2. Otras iniciativas regionales y multipaís	40
5. BECAS Y FORMACIÓN	44
6. COOPERACIÓN SUR-SUR Y COOPERACIÓN TRIANGULAR	46
6.1. Cooperación sur-sur	46
6.2. Cooperación triangular	49
ANEXO: PRINCIPALES VARIABLES RELEVADAS	51

# PREFACIO

La construcción de un eficiente sistema de información sobre cooperación ha sido uno de los pilares sobre los que se ha sustentado el proceso de transformación institucional que condujo a la creación de la Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (AUCI) en 2010. Contar con datos de buena calidad técnica, actualizados y disponibles para su uso público es un insumo clave para lograr una coordinación estratégica de la cooperación, de manera de hacerla más eficaz, eficiente y mejor alineada con las prioridades de desarrollo del país.

El informe *Estado de situación de la cooperación internacional en Uruguay 2013* es el tercer informe anual de su tipo. Sin embargo, esta edición presenta algunas novedades importantes respecto a sus predecesores. Por un lado, por primera vez se registran en el informe las iniciativas y proyectos de cooperación sur-sur en los que participa Uruguay. Esto es prueba de la importancia estratégica que ha adquirido la cooperación sur-sur para el país.

En segundo lugar, si bien el sistema de información de la cooperación internacional en Uruguay tiene hoy una madurez considerable, siempre es necesario revisar periódicamente los datos reportados y precisar mejor las dimensiones a relevar para asegurar la calidad y homogeneidad de la información y convertirla así en un instrumento confiable y potente para el diseño y la gestión de las políticas de cooperación al desarrollo. En este sentido, en apartados específicos y a lo largo de todo el texto, el informe da cuenta de avances sustantivos tanto en la calidad técnica, metodológica y estadística de los datos, como de mejores y más completas definiciones conceptuales de las dimensiones y variables registradas.

En tercer lugar, la AUCI ha realizado un esfuerzo significativo para acompasar la evolución del sistema de información a los cambios de la realidad de la cooperación internacional en el Uruguay. Es decir, las transformaciones en el escenario de la cooperación se tienen que ver reflejadas en la forma en que se registran los datos. En

este sentido, este informe avanza significativamente en unificar los registros de las distintas modalidades de cooperación, es decir, tradicional bilateral y multilateral, regional, multipaís, triangular y la mencionada sur-sur. Más allá de las particularidades de cada una, se procura encontrar dimensiones comunes que posibiliten una visión general de toda la cooperación internacional en Uruguay.

Por otra parte, cabe señalar que la recientemente aprobada ley 19.149 crea oficialmente en su artículo 37 el Registro Nacional de la Cooperación Internacional dentro de la AUCI, lo cual institucionaliza y respalda con rango de ley el trabajo que ya se viene realizando por la AUCI en conjunto con las instituciones nacionales y los socios cooperantes. Un sistema de información necesita ser permanentemente actualizado y mejorado si pretende ser un instrumento verdaderamente eficaz para contribuir al desarrollo de las iniciativas de cooperación. Podemos decir con propiedad que esta no es una fácil tarea y que solo es posible con la activa colaboración de todos los actores.

En este sentido, la AUCI quiere agradecer muy especialmente a todas las instituciones que reportaron información sobre las iniciativas de cooperación internacional activas en 2012, sin las cuales este informe no se podría haber elaborado. Son ellos los que realizan la cooperación que se ve reflejada en este trabajo, que esperamos sea un aporte útil para todos los actores de la cooperación en el país.

**Martín Rivero Illa**  
Director ejecutivo  
Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (AUCI)



# GLOSARIO

AECID	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
AGESIC	Agencia de Gobierno Electrónico y Sociedad de la Información
AMEXCID	Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo
ANEP	Administración Nacional de Educación Pública
ANII	Agencia Nacional de Investigación e Innovación
ASSE	Administración de los Servicios de Salud del Estado
AUCI	Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional
AUJCT	Asociación Uruguayo-Japonesa de Cooperación Técnica
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo
CAF	Corporación Andina de Fomento - Banco de Desarrollo de América Latina
CND	Corporación Nacional para el Desarrollo
CONASIDA	Comisión Nacional de Lucha Contra el Sida
CSS	cooperación sur-sur
ECPA	Energy and Climate Partnership of the Americas (Alianza de Energía y Clima de las Américas)
FACC	Fondo de Adaptación para el Cambio Climático
FFNUVM	Fondo Fiduciario de las Naciones Unidas para Eliminar la Violencia contra la Mujer
FOCEM	Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR
FONTAGRO	Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria
GEF	Global Environment Facility (Fondo para el Medio Ambiente Mundial)
GFATM	Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria (Fondo Mundial de Lucha contra el Sida, la Tuberculosis y la Malaria)
GIZ	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (Agencia Alemana de Cooperación Internacional)
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
INAU	Instituto del Niño y Adolescente del Uruguay
INE	Instituto Nacional de Estadística
JICA	Japan International Cooperation Agency (Agencia de Cooperación Internacional del Japón)
JND	Junta Nacional de Drogas
MDN	Ministerio de Defensa Nacional
MEC	Ministerio de Educación y Cultura
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
MERCOSUR	Mercado Común del Sur
MGAP	Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca



MI	Ministerio del Interior
MIDES	Ministerio de Desarrollo Social
MIEM	Ministerio de Industria, Energía y Minería
MINTURD	Ministerio de Turismo y Deporte
MLF	Multilateral Fund (Fondo Multilateral para la Implementación del Protocolo de Montreal)
MRREE	Ministerio de Relaciones Exteriores
MSP	Ministerio de Salud Pública
MTOP	Ministerio de Transporte y Obras Públicas
MTSS	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social
MVOTMA	Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente
LATU	Laboratorio Tecnológico del Uruguay
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
OEА	Organización de los Estados Americanos
ONU mujeres	Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres
OPP	Oficina de Planeamiento y Presupuesto
OSE	Obras Sanitarias del Estado
PBI	producto bruto interno
PEF	Poverty Environment Facility (Fondo Pobreza y Medio Ambiente PNUD-PNUMA)
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
SEGIB	Secretaría General Iberoamericana
SNU	Sistema de las Naciones Unidas
UDELAR	Universidad de la República
UNESCO	United Nations Organization for Education, Science and Culture (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura)
UNICEF	United Nations Children's Fund (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia)
UNFPA	United Nations Population Fund (Fondo de Población de las Naciones Unidas)
USD	United States dollar (dólar de los Estados Unidos)
UTE	Administración Nacional de Usinas y Trasmisiones Eléctricas



# RESUMEN EJECUTIVO

El informe se sustenta en la base de datos de la AUCI, que incluye la cooperación internacional no reembolsable que Uruguay recibe bajo la forma de programas, proyectos y acciones para el desarrollo, brindada por organismos internacionales, fondos multilaterales, bilaterales u organismos públicos de otros países y/o dirigida a organismos públicos nacionales, así como la cooperación sur-sur y triangular en la que Uruguay participa como oferente.

Se centra en el análisis de los programas, proyectos y acciones de cooperación con Uruguay que estuvieron activos en 2012. Se trata de 478 iniciativas, de las cuales 317 son de cooperación tradicional bilateral y multilateral, 62 de cooperación sur-sur, tres de triangular y 96 regionales y multipaís. En particular, 199 se iniciaron efectivamente en 2012.

El monto comprometido por los socios cooperantes para todas las iniciativas de cooperación tradicional bilateral y multilateral activas en 2012 es de USD 157.770.092 y por las contrapartes nacionales USD 98.916.498 (fundamentalmente en recursos materiales y humanos), lo que totaliza USD 256.686.590. Específicamente en el 2012 se movilizaron aproximadamente 40 millones de dólares de recursos de cooperación, sin sumar las contrapartidas nacionales.

Entre la Unión Europea, España, el BID, el GEF y el SNU brindan casi las tres cuartas partes de la cooperación tradicional bilateral y multilateral que recibe Uruguay y entre los diez programas y proyectos de mayor monto suman el 48% del monto total. Por otro lado, más de la mitad de esa cooperación está destinada a cuatro sectores: *Medio ambiente, Protección social, pobreza y cohesión social, Energía y Derechos humanos y acceso a la justicia.*

Hay 44 proyectos y 18 acciones puntuales de CSS. Dentro de los proyectos, en diez Uruguay es principalmente oferente (23%), en 21 es principalmente receptor (47%) y en el resto (30%) no se puede distinguir un oferente principal. Asimismo, en todas las acciones registradas Uruguay fue principalmente oferente.

Entre los proyectos regionales y multipaís activos en 2012 de los que Uruguay participa, hay nueve proyectos del FOCEM, trece de cooperación con el MERCOSUR (cuyas fuentes son España y la Unión Europea) y 74 iniciativas más que abarcan distintos grupos de países.



# 1. INTRODUCCIÓN

Como consecuencia de la coyuntura económica mundial, los recursos tradicionales de cooperación se han visto reducidos significativamente. Según datos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (ocde), la ayuda de los miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (cad) solo en 2012 se redujo un 4 % en términos reales, tras una caída del 2 % en 2011.

Fundamentalmente a partir de la crisis de 2008, con epicentro en Europa y Estados Unidos, la cooperación tradicional (bilateral y multilateral) se ha ido concentrando primordialmente en los países de menores ingresos. En consecuencia, varios cooperantes tradicionales están *graduando* progresivamente al resto de los países en desarrollo, retirándolos de sus programas de cooperación. Esto es especialmente notorio en América Latina, donde la mayoría de los países de la región son calificados como *países de renta media* por el Banco Mundial y el cad de la ocde.

En particular, desde el 1.º de julio de 2013, Uruguay —junto con Chile, Rusia y Lituania— ingresó en la categoría de *países de renta alta* (no ocde). Aunque esta clasificación es elaborada y empleada por el Banco Mundial para otorgar sus préstamos, en los hechos tiene una gran influencia en los principales cooperantes bilaterales y multilaterales, que utilizan esta u otras clasificaciones similares basadas en la renta per cápita a la hora de fijar sus criterios para la asignación de la cooperación internacional al desarrollo. Un impacto ya evidente es la salida de Uruguay de la lista de países elegibles para la cooperación de algunos socios tradicionales, ya oficializada en ciertos casos, como el de la Unión Europea a partir de 2014, y la reducción paulatina de la cooperación bilateral de España en los próximos años.

En este contexto se intensifica el desafío de gestionar estratégicamente los recursos de cooperación internacional que recibe el país y de que estos estén alineados con las prioridades nacionales y locales para lograr un mayor impacto en el desarrollo. Asimismo, Uruguay ha llegado a comprender que, dado su nivel de desarrollo medio, tiene el compromiso de contribuir, en la medida en que sus capacidades institucionales se lo permitan, con países de desarrollo relativo similar y menor.

Estos cambios están produciendo nuevas oportunidades de establecer marcos de cooperación conjunta, como, por ejemplo, alianzas estratégicas, mecanismos de cooperación regional, cooperación sur-sur (css) y triangular a partir de las capacidades adquiridas por el país. Actualmente, Uruguay combina su carácter tradicional de receptor de cooperación con su incipiente rol de oferente de css y triangular.

Por otra parte, desde la creación de la Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (auci) se han fortalecido el registro y la centralización de la información referente a la cooperación internacional no reembolsable en Uruguay. La variedad de formatos y metodologías que tiene cada socio cooperante y organismo público nacional para registrar su información complejiza considerablemente la tarea de centralizar y uniformizar los datos sobre cooperación. En este sentido se está realizando un esfuerzo significativo por unificar el registro de la cooperación tradicional multilateral y bilateral, la cooperación regional y multipaís en la que Uruguay participa, y la css y triangular.

**Actualmente, Uruguay combina su carácter tradicional de receptor de cooperación con su incipiente rol de oferente de css y triangular.**



La sistematización de la información ha permitido, por un lado, mejorar los niveles de transparencia y rendición de cuentas a los ciudadanos y ciudadanas, beneficiarios finales de la cooperación al desarrollo. Por otro lado, posibilita la mejora de la coordinación, el seguimiento y la optimización de los recursos de cooperación internacional, fundamentalmente a partir del análisis sectorial. Al mismo tiempo, la gestión de la información contribuye a la toma de decisiones informada de política pública para la negociación sobre futuros programas y proyectos de cooperación internacional.

Con el objetivo de reforzar el sistema de información de la cooperación internacional en Uruguay, el 24 de octubre de 2013 se creó de forma oficial el Registro Nacional de la Cooperación Internacional y se estableció la obligatoriedad para algunas instituciones de remitir la información (artículo 37 de la ley 19.149), lo que la mayoría ya hacía de forma voluntaria. A continuación se transcribe el artículo referido:

Créase en la Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (AUCI), el Registro Nacional de la Cooperación Internacional, mediante el cual se organizarán, administrarán y mantendrán actualizados todos los proyectos y acciones de cooperación internacional en que participen como receptores o donantes dependencias pertenecientes a los Poderes Ejecutivo, Judicial y Legislativo, a los Gobiernos Departamentales, a los entes autónomos y a los servicios descentralizados.

Todas las entidades, dependencias públicas y personas públicas no estatales, otorgantes o beneficiarias de cooperación internacional estarán obligadas a colaborar con la AUCI en la organización y actualización del sistema de información mediante la presentación anual de informes.

Los proyectos e iniciativas incorporados a este registro recibirán por parte de la AUCI un número o código de identificación único. Para cualquier tipo de tramitación oficial en la órbita del Poder Ejecutivo los proyectos o iniciativas de cooperación deberán contar con dicho número.

En el capítulo 2 de este informe se detallan las precisiones metodológicas, fundamentales para comprender el alcance, las limitaciones y las fortalezas de los datos presentados. El capítulo 3 se centra en las iniciativas<sup>1</sup> de cooperación tradicional bilateral y multilateral, que estudia desde distintos ángulos. El capítulo 4 hace foco en las iniciativas regionales y multipaís, dejando para el capítulo 5 las becas y los cursos de formación. Finalmente, el capítulo 6 está dedicado a analizar los proyectos y acciones de cooperación sur-sur y triangular.

---

1 A lo largo del informe la palabra *iniciativas* se utiliza para hacer referencia a programas, proyectos y acciones de cooperación internacional.

## 2. PRECISIONES METODOLÓGICAS

El informe se sustenta en la base de datos de la AUCI, que incluye la cooperación internacional no reembolsable que Uruguay recibe bajo la forma de programas, proyectos y acciones para el desarrollo, brindada por organismos internacionales, fondos multilaterales, bilaterales u organismos públicos de otros países y/o dirigida a organismos públicos nacionales, así como la cooperación sur-sur y triangular en la que Uruguay participa como oferente. Solo se incluyen los proyectos firmados, no aquellos que están en etapa de negociación.

No se incorporan a la base de datos los programas y proyectos financiados exclusivamente con fondos del Gobierno —aunque estos sean administrados por organismos internacionales—, la cooperación técnica que brindan los organismos internacionales cuando no hay un componente de donación ni la cooperación interuniversitaria. Tampoco se incluyen las actividades que, si bien permiten mejorar el posicionamiento del país en los ámbitos de la cooperación internacional y pueden derivar en acuerdos marco de cooperación, no se traducen en programas, proyectos ni acciones específicas.

Cabe señalar que no toda la cooperación internacional se materializa en programas, proyectos o acciones. Para el caso de las becas en cuya difusión y gestión participa la AUCI, se cuenta con el registro de ofrecimientos, postulantes y becarios.

La actualización de la base de datos de programas, proyectos y acciones de cooperación de la AUCI fue realizada entre abril y agosto de 2013. Se solicitó información a más de 100 actores de la cooperación internacional en el país (organismos públicos nacionales y socios cooperantes). Se realizó un análisis de consistencia de la información recibida cruzando los datos reportados por los distintos actores vinculados a un mismo programa, proyecto o acción.<sup>2</sup> En los casos en que la información presentaba inconsistencias, se tomó como válido lo establecido en el documento de formulación firmado por las partes.

Este informe analiza únicamente los datos de los programas, proyectos y acciones que estuvieron activos en algún momento del año 2012. Si bien se solapa levemente con el informe anterior (que incluía los proyectos activos al 2011 y hasta el primer trimestre de 2012), existe la voluntad de realizar informes que abarquen períodos de un año, para facilitar la comparabilidad.

La clasificación de las iniciativas en programas, proyectos y acciones con vistas al análisis es una novedad del informe 2013 y pretende reflejar su heterogeneidad. Esta incorporación se inspira en las decisiones metodológicas que se han tomado en el marco del Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur para registrar este tipo de cooperación, de la que Uruguay participa activamente.

---

<sup>2</sup> En ocasiones se recibió información de proyectos incluidos en programas o acciones que forman parte de proyectos. En esos casos se optó por dejar la unidad más amplia, para no duplicar la información.



En cuanto a la distribución sectorial de la cooperación, importa señalar que en general los proyectos y programas realizan abordajes integrales de la realidad compleja con la que trabajan y por lo tanto es muy difícil asignarlos a un sector. Aun así es importante hacer el esfuerzo de identificar para cada iniciativa el área temática, teniendo como foco los problemas a los que principalmente apunta a dar respuesta. Esto posibilita entre otras cosas analizar en qué sectores se está focalizando la cooperación internacional, qué cooperantes priorizan qué temas, etcétera. La clasificación propuesta intenta reflejar la combinación de los sectores prioritarios para el Gobierno con la distribución de los flujos de cooperación que esos sectores reciben. Esto facilita el análisis de la alineación de la cooperación internacional con las prioridades nacionales de desarrollo.

Durante el 2013 la AUCI llevó adelante un proceso de profundo análisis para continuar mejorando la clasificación sectorial de la cooperación, lo que generó la redefinición de algunos sectores. Los principales cambios fueron:

- el sector *Educación y cultura* se dividió en *Educación* y *Cultura*, para visibilizar el aporte específico en cada uno de estos temas;
- *Medio ambiente, cambio climático, desarrollo sustentable* se separó en *Medio ambiente* y *Agua*;
- lo referente a ordenamiento territorial se sacó de *Descentralización, desarrollo local, ordenamiento territorial* y se unió con *Vivienda*, con lo que quedó por un lado el sector *Desarrollo local y descentralización* y por otro *Vivienda y ordenamiento territorial*;
- *Transporte y Comunicación* se unieron en un único sector;
- *Demografía, movimiento poblacional, migración* se incluyó en *Gobernabilidad*;
- *Infancia y juventud* se eliminó por considerar que no es un sector en sí mismo sino que refiere a la franja etaria de la población objetivo de las iniciativas, pero igualmente, dada su importancia estratégica, se relevó de manera transversal.

En el anexo se encuentra una descripción detallada de cada uno de los sectores. Se optó por elegir hasta dos sectores por iniciativa, uno principal y otro secundario. Las actividades de investigación, fortalecimiento institucional, capacitación o la construcción de infraestructura en temas específicos se incluyeron en los sectores a los que estaban dirigidas.

Otra de las novedades del relevamiento 2013 es la incorporación de una variable referida a la cantidad de contratos de servicio en el marco del proyecto o programa. El objetivo de esta variable es medir aproximadamente la cantidad de personas que trabajan en forma permanente en proyectos y programas de cooperación internacional. Lamentablemente solo se cuenta con esta información para el 11% de las iniciativas, por lo que la variable no será analizada en este informe. El mismo rango de no respuesta (89%) se obtuvo cuando se preguntó si se prevé una evaluación externa del proyecto o programa, por lo que ese dato tampoco podrá ser utilizado. Esto ilustra algunas de las falencias del sistema de información que la

Este informe analiza los datos de los programas, proyectos y acciones que estuvieron activos en algún momento de 2012 y de las becas que se ofrecieron ese año.

AUCI se propone mejorar, a fin de contar con insumos fiables y de calidad para la toma de decisiones.

El informe refleja los compromisos presupuestales de la cooperación internacional y no necesariamente lo efectivamente desembolsado. Cuando se hace referencia a los montos totales, esto incluye lo presupuestado para toda la vida de los programas y proyectos, que puede ser muy superior al año calendario 2012. Es decir, muchos de los proyectos y programas activos en 2012 comenzaron en 2011 o antes, y algunos de ellos prevén actividades para el 2013 y años posteriores. Los datos deben ser leídos con esa precaución.

El aporte de las contrapartes nacionales suele ser en especie, es decir, recursos materiales y humanos del organismo que se ponen a disposición del programa, proyecto o acción, aunque en algunas ocasiones es efectivamente financiero. La forma de contabilizar las contrapartidas nacionales y plasmarlas en el documento de formulación depende de los criterios del cooperante; algunos solo registran los aportes en efectivo y otros valúan las contribuciones en recursos humanos y materiales. Por la heterogeneidad de esta información es que el análisis se centra en los recursos aportados por los cooperantes.

En el caso de la CSS, muchas veces no se conoce con exactitud el presupuesto de los proyectos y acciones ni qué parte pagan las instituciones que participan de las iniciativas. Además, la mayoría de los montos reportados son solamente gastos realizados (por ejemplo, pasajes y alojamiento) y la asistencia técnica en general no está valuada. Por este motivo los montos relativos a la CSS no se analizan en este informe.

En aproximadamente la mitad de los casos los fondos ejecutados o esperados de ejecución por año corresponden a un prorrateo del monto aportado por el cooperante a lo largo de los meses de duración del proyecto. Esto implica que cuando se hace referencia a los montos para el año 2012 se trata de una aproximación y no de lo efectivamente ejecutado o que se espera ejecutar para ese año. De todas maneras, a nivel agregado consideramos que la aproximación puede ser útil para dimensionar lo que moviliza anualmente la cooperación internacional en Uruguay.

La información sobre los fondos de las iniciativas es reportada en distintas monedas, principalmente dólares americanos, pesos uruguayos y euros. Todos los montos son convertidos a dólares, en la mayoría de los casos tomando el tipo de cambio de la fecha de inicio del programa, proyecto o acción, a modo de simplificación, salvo que el informante provea uno alternativo. Se trabaja con valores corrientes, sin tomar en cuenta la variación del valor de la moneda.

Es difícil establecer cuáles son las fechas que marcan el inicio y el fin de las iniciativas; por ejemplo, como fecha de comienzo se podría tomar la fecha de firma del acuerdo, la de inicio de actividades o la de la primera transferencia de fondos. Se optó por tomar las fechas de inicio y fin de los programas, proyectos o acciones previstas en el documento de formulación, las que pueden diferir, a veces significativamente, de las fechas de comienzo efectivo de las actividades. Se tomó esta decisión basándose en que son aquellas con las que se cuenta en la mayoría de los casos y que no varían en el tiempo. En los casos en que los informantes solo señalan el año de inicio o fin, sin especificar la fecha exacta, se toman 1.º de enero y 31 de diciembre como fechas de inicio y fin respectivamente.



A la hora de analizar los datos por contraparte nacional y organismo ejecutor es necesario recurrir a una clasificación que los agrupe según tipo de institución, ya que en la base hay más de 200 diferentes. Las categorías utilizadas son: Presidencia, ministerio, ente autónomo, servicio descentralizado, persona pública no estatal, comisión mixta estatal, comisión mixta Estado-sociedad civil, gobierno departamental o municipal, Poder Legislativo, Poder Judicial, sociedad civil y sector privado.

Cuando se habla de comisión mixta estatal se hace referencia a aquellas comisiones, comités, juntas, etcétera, conformados por distintos organismos públicos para trabajar en un asunto particular, institucionalizados a través de un documento formal. Un ejemplo de esto es el Comité Nacional para la Erradicación de la Explotación Sexual Comercial y No Comercial de la Niñez y la Adolescencia (CONAPEES), creado en 2004 e integrado por el Instituto del Niño y Adolescente del Uruguay (INAU), que lo preside, el Ministerio de Educación y Cultura (MEC), el Ministerio de Salud Pública (MSP), el Ministerio del Interior (MI), el Ministerio de Turismo y Deporte (MINTURD) y la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP).

Se optó por denominar *comisión mixta Estado-sociedad civil* a las integradas conjuntamente por organismos de gobierno y organizaciones de la sociedad civil, institucionalizadas a través de un documento formal. En general están lideradas por los organismos públicos y se centran en el tratamiento de temas específicos. Ejemplo de esto es el Consejo Nacional Consultivo de Lucha contra la Violencia Doméstica (CNCLVD). El CNCLVD, creado por la ley 17.514, de 2002, está integrado por el Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), que lo preside, el MI, el MSP, el INAU, el Poder Judicial, la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP), el Congreso de Intendentes y la Asociación Nacional de Organizaciones no Gubernamentales (ANONG).

Finalmente, los programas, proyectos o acciones con más de una fuente, contraparte nacional u organismo ejecutor se contabilizaron para cada una de las instituciones o tipos de instituciones involucradas. De esta manera, el número de iniciativas por fuente, contraparte nacional u organismo ejecutor suma más que el número total de iniciativas. En el caso del análisis por tipo de institución, si en la iniciativa hay dos instituciones del mismo tipo se cuenta solo una.

Para el caso del análisis por contraparte nacional u organismo ejecutor, al no poder dividir el monto asignado a cada una de las instituciones participantes de un programa, proyecto o acción, se optó por asignarles el monto total a todas ellas. De esta manera, la suma de los montos asignados a cada una de las contrapartes nacionales u organismos ejecutores no va a ser igual al monto del total de las iniciativas. Nuevamente, en el caso del análisis por tipo de institución, si en la iniciativa hay dos instituciones del mismo tipo, el monto no se duplica.

### 3. COOPERACIÓN TRADICIONAL BILATERAL Y MULTILATERAL CON URUGUAY

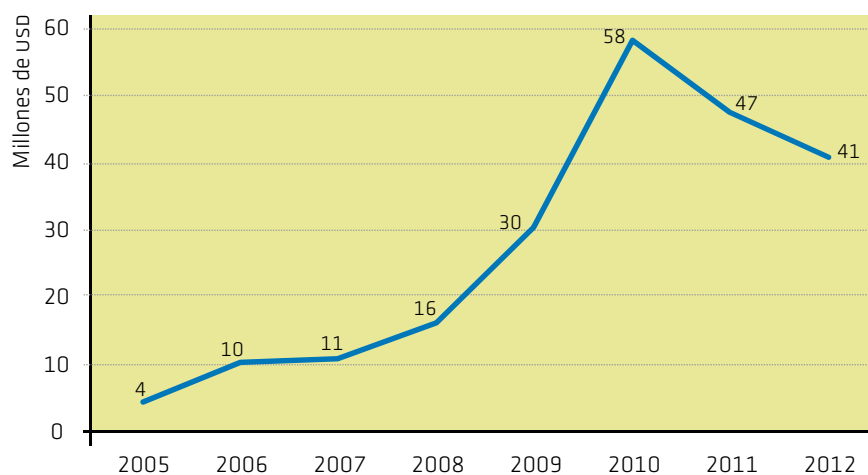
Según el registro de la AUCI, hay 317 iniciativas de cooperación tradicional activas en el año 2012, de las cuales 267 son proyectos, 11 programas y 39 acciones puntuales. En particular, hay 140 iniciativas nuevas (el 44 %), que se iniciaron efectivamente en 2012.

El monto comprometido por los socios cooperantes para toda la duración de las iniciativas activas en 2012 es de USD 157.770.092 y por las contrapartes nacionales USD 98.916.498 (fundamentalmente en recursos materiales y humanos), lo que totaliza USD 256.686.590.<sup>3</sup> Por lo tanto, según lo reportado, el 61 % de los recursos que moviliza la cooperación internacional en Uruguay es aportado por organismos internacionales, fondos globales y otros países. Esto se traduce para 2012 en aproximadamente 40 millones de dólares,<sup>4</sup> sin sumar las contrapartidas nacionales, lo que representa menos del 1 % del PBI.

Hay 317 iniciativas de cooperación tradicional activas en el año 2012, de las cuales 140 son iniciativas nuevas.

#### GRÁFICO 1.

Evolución de la cooperación tradicional bilateral y multilateral con Uruguay. 2005-2012. Montos anuales aproximados en millones de dólares.



Fuente: DAC-OCDE (años 2005 a 2008) e informes anuales de AUCI (años 2009-2012).

En el gráfico 1 se muestra una aproximación a la evolución de la cooperación internacional en Uruguay. Debe tenerse en cuenta que los montos anuales son aproximados, ya que en muchos casos no se conoce lo efectivamente gastado en el año sino que se trata de un prorratio del monto comprometido para toda la duración del programa,

<sup>3</sup> Corresponde aclarar que hay tres iniciativas en las que se desconoce el monto de la fuente y nueve en las que se ignora el de la contrapartida.

<sup>4</sup> Es pertinente recordar que casi la mitad de los montos anuales son prorratesos del monto total (véase el capítulo 2).

proyecto o acción (véase el capítulo 2). Además, cabe señalar que en los últimos años se mejoró mucho el registro de la cooperación internacional, fundamentalmente a partir de la reforma institucional que derivó en la creación de la AUCI en 2010.

A continuación se analizan desde distintos ángulos los programas, proyectos y acciones de cooperación internacional bilateral y multilateral con Uruguay que se encontraban activos en 2012.

### 3.1. Análisis por cooperante

Medido en términos de recursos de cooperación, el socio cooperante con Uruguay de mayor envergadura es la Unión Europea, con más de 38 millones de dólares comprometidos para toda la duración de las iniciativas activas en 2012 y aproximadamente 12 millones de dólares movilizados en 2012 (cuadro 1). El Sistema de las Naciones Unidas (SNU) es el segundo según el monto aproximado para 2012, con más de cinco millones de dólares. Si solo se toman en cuenta los países, España encabeza la lista, con casi 23 millones de dólares en iniciativas activas en 2012. La gran mayoría de la cooperación española que recibe Uruguay se canaliza a través de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). Solo otros dos países (Japón e Italia) superan el 1 % de participación en el monto total.

#### CUADRO 1.

Monto de cooperación total y aproximado para 2012 (en USD) según fuente. Iniciativas activas en 2012

Fuente	Monto total (USD)	%	Monto aprox. 2012 (USD)	%
Unión Europea	38.873.431	24,6	12.745.635	31,2
España	22.989.369	14,6	5.500.652	13,5
BID	20.202.182	12,8	4.524.490	11,1
GEF	18.539.141	11,8	2.547.000	6,2
SNU	17.385.401	11,0	5.848.514	14,3
Japón	14.238.553	9,0	3.527.790	8,6
FACC	10.000.000	6,3	806.452	2,0
GFATM	3.800.876	2,4	1.905.548	4,7
CAF	2.774.119	1,8	950.837	2,3
Banco Mundial	2.728.031	1,7	902.129	2,2
Italia	2.528.978	1,6	465.682	1,1
Otros: Francia, SEGIB, Canadá, Corea, Finlandia, sector privado, ECPA, Rusia, Suiza, Reino Unido, Suecia, OEA	3.710.011	2,4	1.088.296	2,7
<b>Total</b>	<b>157.770.092</b>	<b>100</b>	<b>40.813.025</b>	<b>100</b>

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

5 Cabe recordar que el monto total engloba a los fondos de cooperación comprometidos para toda la vida de las iniciativas.

6 Se considera *fuentes* al organismo que proporciona los recursos para la cooperación (véase el anexo).



El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ocupa el tercer lugar, con más del 12 % de la cooperación que recibe Uruguay en iniciativas activas en 2012 (cuadro 1). Si a esto se le suma el monto de los proyectos financiados con los fondos de países (España, Japón, Corea) de los que es administrador, la cooperación a la que está vinculado el BID asciende a 33 millones de dólares (véase el cuadro 4).

Dentro de los fondos globales multidonante, se destaca el aporte del Fondo para el Medioambiente Mundial (GEF por su sigla en inglés), con más del 11 % de la cooperación con Uruguay, seguido por el Fondo de Adaptación al Cambio Climático (FACC) y por el Fondo Global de Lucha contra el Sida, la Tuberculosis y la Malaria (GFATM por su sigla en inglés). Estos dos últimos iniciaron su actividad en Uruguay en el año 2012, cada uno con un proyecto de largo alcance (véase el cuadro 10).

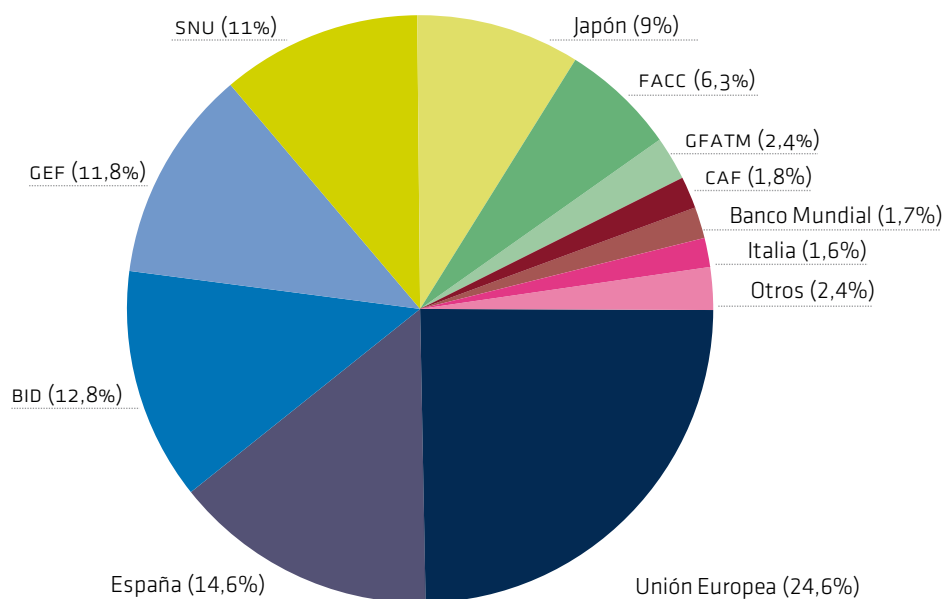
Entre la Unión Europea, España, el BID, el GEF y el SNU brindan casi las tres cuartas partes de la cooperación tradicional bilateral y multilateral que recibe Uruguay.

Además de los socios cooperantes que se muestran en el cuadro 1, durante el 2012 estuvieron en negociación algunos proyectos con China, los que se prevé que comiencen a ejecutarse en el corto plazo.

Entre la Unión Europea, España, el BID, el GEF y el SNU brindan casi las tres cuartas partes de la cooperación tradicional bilateral y multilateral que recibe Uruguay.

#### GRÁFICO 2.

Monto de cooperación total en USD por fuente (en porcentaje). Iniciativas activas en 2012



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

El SNU engloba a distintos fondos y agencias que se focalizan en el abordaje de temas específicos, muchos de ellos residentes en el país. Según el cuadro 2, tomando en cuenta toda la vida de las iniciativas activas en 2012, la agencia que brinda más cooperación global en términos monetarios dentro del SNU es el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), cuyo aporte representa la cuarta parte de la cooperación financiera del SNU, seguido por el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA por su sigla en inglés).



**CUADRO 2.**

Monto de cooperación total y aproximado para 2012 (en usd) según subfuente dentro del SNU. Iniciativas activas en 2012

Subfuente	Monto total (usd)	%	Monto aprox. 2012 (usd)	%
PNUD	4.342.223	25,0	791.392	13,5
UNFPA	2.308.102	13,3	738.772	12,6
Fondo de Coherencia	2.186.751	12,6	924.922	15,8
OPS-OMS	1.497.459	8,6	462.617	7,9
MLF	1.371.623	7,9	160.050	2,7
FFNUVM	999.999	5,8	434.666	7,4
OIEA	889.930	5,1	459.563	7,9
PEF PNUD-PNUMA	876.136	5,0	245.663	4,2
FAO	830.852	4,8	400.782	6,9
UNICEF	788.593	4,5	788.593	13,5
ONUDI	537.000	3,1	193.466	3,3
Otros: UNESCO, ONU Mujeres, PNUMA, Human Security Grant, OIT, OIM, ONUSIDA	756.733	4,4	248.028	4,2
<b>Total</b>	<b>17.385.401</b>	<b>100</b>	<b>5.848.514</b>	<b>100</b>

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

Al observar la distribución del monto aproximado para 2012,<sup>7</sup> el Fondo de Coherencia del Programa Conjunto de la iniciativa piloto Unidos en la Acción<sup>8</sup> ocupa el primer lugar, con casi el 16 % de la cooperación. Esto visibiliza parte del proceso que se viene llevando a cabo de acción conjunta entre todas las agencias del SNU en Uruguay, novedoso y desafiante tanto para el SNU como para el propio sistema nacional de cooperación internacional.

Otros fondos de las Naciones Unidas que tienen relevancia en términos cuantitativos en el escenario de la cooperación internacional con Uruguay son el Fondo Multilateral para la Implementación del Protocolo de Montreal (MLF), el Fondo Fiduciario de las Naciones Unidas para eliminar la Violencia contra la Mujer (FFNUVM) y el Fondo Pobreza y Medio Ambiente (PEF) de PNUD y PNUMA (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente).

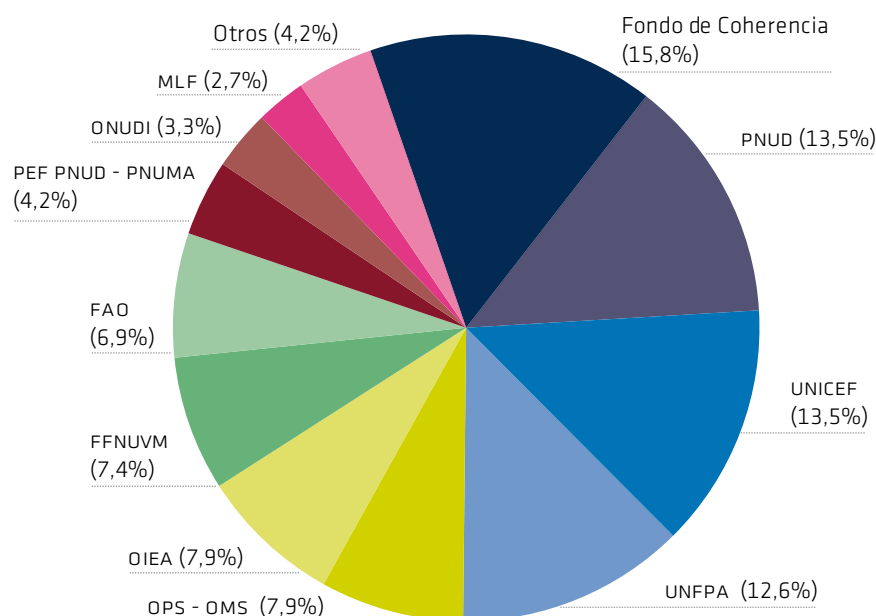
Según el monto estimado para 2012, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF por su sigla en inglés) y el PNUD tienen aportes similares (13,5 % cada uno). El hecho de que UNICEF no aparezca entre los primeros según el monto total y sí según el monto aproximado para 2012 se debe fundamentalmente a que la forma

7 En los datos del SNU en un 78 % de los casos el monto 2012 es el realmente ejecutado y no un prorrateo del monto total, por lo que se le da más relevancia en el análisis.

8 Naciones Unidas lanzó en 2007 la iniciativa piloto Unidos en la Acción en ocho países entre los que se encuentra Uruguay. Esta iniciativa capitaliza las fortalezas y ventajas comparativas de las diferentes agencias, comisiones, fondos y programas de las Naciones Unidas, los que en conjunto buscan incrementar el impacto del SNU a través de programas más coherentes, reducir los costos de transacción para los gobiernos, y los gastos generales del SNU. (Tomado de <<http://www.onu.org.uy/unidos-en-la-acci%C3%B3n>> [consulta: 24/10/2013].)

### GRÁFICO 3.

Monto de cooperación aproximado para 2012 (en USD) según subfuente dentro del SNU (en porcentaje). Iniciativas activas en 2012



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

de reportar la información de esta agencia refiere al año 2012,<sup>9</sup> mientras que las otras agencias incluyeron iniciativas que abarcan más de un año calendario.

En el gráfico 3 se expresa de manera resumida parte de la información contenida en el cuadro 2.

Por otro lado, si bien hay agencias del SNU cuyos fondos de cooperación desembolsados no son los de mayor volumen, esto no quiere decir que su actividad en Uruguay sea menor. Entre otras cosas, algunas realizan asistencia técnica que no está valorada o administran fondos para proyectos y programas.

A continuación se exponen algunos ejemplos con base en la información proporcionada por esos organismos, que no pudo ser adaptada para ser incluida en el análisis anterior, ya sea por su naturaleza o por la disponibilidad de información:

- La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) tiene en 2012 convenios de cooperación y asistencia técnica vigentes con el Banco Central del Uruguay, el Instituto Nacional de Estadística (INE) y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), este último de larga data. En ese marco se realizan, entre otros, informes sobre la base de estudios específicos y asistencia técnica al Sistema de Cuentas Nacionales.

9 Los fondos de UNICEF se componen de los recursos regulares más otros recursos. Solo se tomaron en cuenta los primeros. Los otros fondos con los que trabaja la agencia ascienden a USD 1.504.614 para 2012, pero contienen entre otras cosas las recaudaciones locales, que no se pueden considerar como cooperación internacional.



**CUADRO 3.**

Duración (en meses) y monto de cooperación promedio (en usd) de los proyectos activos en 2012 según fuente

Fuente	Duración (meses)		Monto (usd)		N.º de proyectos
	Promedio	Coefficiente de variación*	Promedio	Coefficiente de variación	
SNU	32	0,71	162.641	1,41	96
España	30	0,63	214.406	1,35	57
BID	46	0,39	774.853	0,80	26
Unión Europea	29	0,22	265.746	0,48	18
CAF	14	0,65	152.481	1,09	17
Japón	28	0,58	843.573	2,29	16
GEF	43	0,60	1.171.703	1,60	13
Banco Mundial	24	0,46	227.336	0,66	12
SEGIB	25	0,89	69.980	1,19	11

\* El coeficiente de variación es el cociente entre el desvío estándar y la media. Es una medida de dispersión que no tiene unidad de medida y al expresar la variabilidad como proporción de la media toma en cuenta la magnitud de los datos (no es invariante ante cambios de origen, pero sí ante cambios de escala). Por eso se considera apropiada para comparar la variabilidad de distintos subconjuntos de datos.

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

- La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO por su sigla en inglés) desarrolla su trabajo en Uruguay con base en cinco grandes programas: Educación, Ciencias exactas y naturales, Ciencias sociales y humanas, Cultura, y Comunicación e información. Participa además en proyectos del Programa Conjunto de la iniciativa piloto Unidos en la Acción, del SNU, y en el programa del Fondo Fiduciario de las Naciones Unidas para Eliminar la Violencia contra la Mujer.
- La Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) tiene al menos dos líneas de acción en Uruguay: formato de patentes compatible con la base PATENTSCOPE y la creación de un Centro de Atención a la Tecnología y la Innovación (CATI).

En el cuadro 3 se analizan la duración promedio y el monto de los proyectos por fuente.<sup>10</sup> Del allí se desprende que los proyectos de mayor duración en promedio son los que tienen como fuentes al BID y al GEF, los cuales superan los tres años y medio, aunque en el segundo caso la variabilidad de la duración de los proyectos es bastante mayor que en el primero. En oposición, los de la Corporación Andina de Fomento (CAF) son los únicos que tienen duración promedio menor de dos años, con un máximo de dos años y cinco meses.

Los proyectos que tienen un monto promedio mayor son los del GEF, seguidos por los de Japón y los del BID, aunque los dos primeros son los de mayor variabilidad. En

<sup>10</sup> Se realiza solo para los proyectos (que son la mayoría de las iniciativas) a fin de tener más homogeneidad, tomando en cuenta solo las fuentes que tienen más de diez activos en 2012. Se utiliza el monto de la fuente para cada proyecto, sin dar un tratamiento particular a los proyectos que tienen más de una fuente (15).

el caso de Japón, la gran disparidad en los montos de los proyectos responde principalmente a la diferencia que hay entre los proyectos del Fondo Especial del Japón que administra el BID (con un promedio de alrededor de 700 mil dólares), el proyecto Introducción de Energía Limpia por Sistema de Generación de Electricidad Solar (de casi ocho millones de dólares) y el resto de las donaciones que realiza la Embajada del Japón en Uruguay (generalmente materiales y menores de 100 mil dólares).

En contraste, los proyectos de la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB), que incluyen, entre otros, los de los programas IberoMuseos, IberoMúsicas e Iberescena, y los de la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) son los que muestran un monto promedio menor, seguidos por los de la CAF.

Aquí conviene hacer una puntualización: el concepto de *socio cooperante* es complejo y no hace referencia solo al origen nacional o institucional de los fondos. Hay organismos que administran fondos de distintas fuentes y en ocasiones son los responsables de negociar y/o apoyar en la formulación de los proyectos, entre otras cosas. Por lo tanto, su rol no es solo de administradores, sino que tienen un rol protagónico en el proceso de cooperación y muchas veces son los interlocutores de las contrapartes nacionales.

En este sentido, el BID y el Banco Mundial son los administradores de algunos fondos temáticos de un único país que se utilizan para financiar iniciativas de cooperación con Uruguay. Si bien las fuentes de la cooperación son los países, estos organismos cumplen un rol importante en el diseño, la implementación y la evaluación de esos proyectos, los que representan una parte significativa de su cartera de proyectos no reembolsables. Por ejemplo, los proyectos activos en 2012 del Banco Mundial financiados con fondos temáticos de países suman más de un millón y medio de dólares, que es más de la mitad de lo que este organismo aporta estrictamente como fuente<sup>11</sup> (véase el cuadro 4).

En el caso de la Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres (ONU Mujeres), algunos de los fondos que utiliza para sus proyectos fueron aportados por España para apoyar la participación de la agencia en la iniciativa piloto Unidos en la Acción del SNU. En la base de datos de AUCI estos proyectos tienen como fuente a España, porque es de donde provienen los recursos financieros, pero el que apoya en la formulación y la implementación volcando su experticia técnica es ONU Mujeres.

El desglose de los fondos, los montos y la cantidad de iniciativas se puede ver en el cuadro 4.

Si se analiza la cantidad de iniciativas activas en 2012 por fuente (véase el cuadro 5), el Sistema de las Naciones Unidas está en más de la tercera parte, y sus iniciativas son mayormente proyectos (96). Además, más de las tres cuartas partes de las iniciativas (247)<sup>12</sup> son financiadas por al menos uno de los cinco cooperantes siguientes: el SNU, España, el BID, la CAF y la Unión Europea, los que prácticamente coinciden con los que aportan más recursos financieros. La CAF, si bien aparece en

Más de las tres cuartas partes de las iniciativas son financiadas por al menos uno de los cinco cooperantes siguientes: el SNU, España, el BID, la CAF y la Unión Europea.

11 Si bien los fondos de los organismos multilaterales muchas veces provienen del aporte de los países, se los considera la fuente salvo en el caso de los fondos que responden a un único país.

12 Este número no coincide con la suma del total de las iniciativas para cada una de esas fuentes, porque hay proyectos y programas que son financiados conjuntamente por algunas de ellas.



**CUADRO 4.**

Fondos administrados por el BID, el Banco Mundial y ONU Mujeres. Iniciativas activas en 2012

Organismo	Fondo	Monto total (uso)	Monto aprox. 2012 (uso)	N.º de iniciativas
Banco Mundial	Carbon Finance (Spanish Carbon Fund)	700.000	115.068	2
Banco Mundial	Financial Literacy and Education Trust Fund	53.950	3.372	1
Banco Mundial	Spanish Fund for Latin America and the Caribbean	800.000	348.861	3
BID	Fondo Coreano para Reducción de Pobreza	400.000	76.190	1
BID	Fondo Español de Cooperación para Agua y Saneamiento en América Latina y el Caribe	7.100.000	1.575.000	2
BID	Fondo Especial del Japón	4.916.600	918.120	7
BID	Fondo General de Cooperación de España	498.646	224.458	2
ONU Mujeres	Apoyo de España a ONU Mujeres en el proceso Unidos en la Acción	402.140	152.451	16

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

**CUADRO 5.**

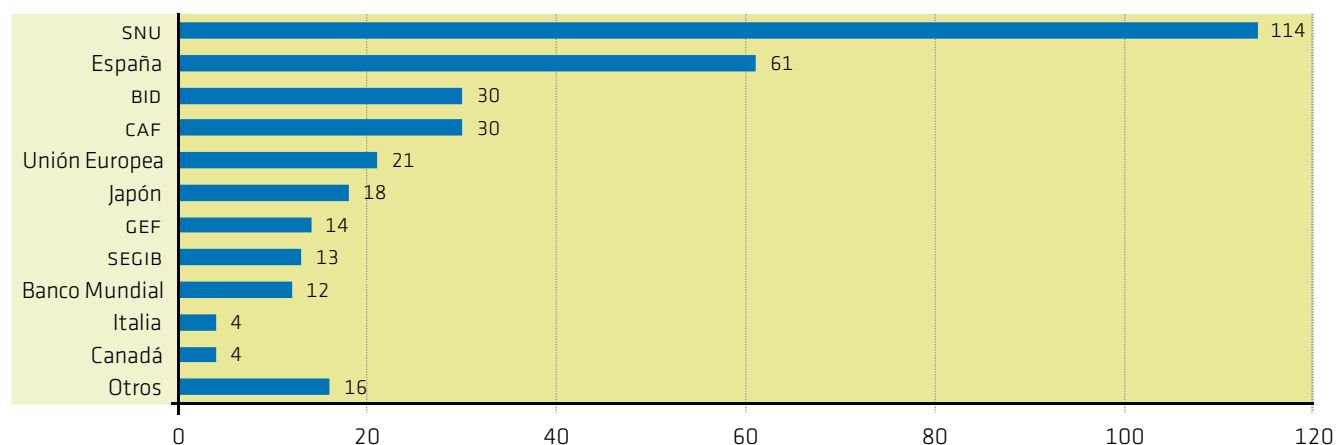
Cantidad de iniciativas activas en 2012 por tipo según fuente

Fuente	Programa	Proyecto	Acción	Total
SNU	2	96	16	114
España	3	57	1	61
BID	0	26	4	30
CAF	0	17	13	30
Unión Europea	3	18	0	21
Japón	1	16	1	18
GEF	1	13	0	14
SEGI8	0	11	2	13
Banco Mundial	0	12	0	12
Canadá	0	3	1	4
Italia	1	3	0	4
Otros: Francia, Corea, Finlandia, Sector privado, ECPA, Rusia, Suiza, Reino Unido, Suecia, OEA, GFATM, FACC	2	13	1	16

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

**GRÁFICO 4.**

Cantidad de iniciativas activas en 2012 según fuente



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

**CUADRO 6.**

Principales administradores de las iniciativas activas en 2012. Porcentaje sobre el total de la cooperación

	Institución	Monto total en USD	%	Monto aprox. 2012 en USD	%	Iniciativas
Gobierno	OPP	26.350.001	16,7	4.749.737	11,6	3
	ANII	20.140.001	12,8	7.805.267	19,1	2
	CND	11.408.961	7,2	2.860.032	7,0	27
Otros	PNUD	24.139.073	15,3	3.801.731	9,3	38

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

cuarto lugar junto con el BID en número de iniciativas, tiene la particularidad de que el 43 % de ellas son acciones puntuales, en su gran mayoría auspicios de actividades o eventos.

La Unión Europea, el primer cooperante en términos financieros, ocupa el quinto lugar según el número de iniciativas, porque su cooperación se concentra en tres programas grandes con el Gobierno y otros proyectos de menor monto, fundamentalmente con la sociedad civil.

Finalmente, al poner el foco en las instituciones que administran los proyectos, programas o acciones sin tomar en cuenta a las iniciativas que tienen más de un administrador,<sup>13</sup> las principales son la OPP, el PNUD, la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII) y la Corporación Nacional para el Desarrollo (CND) (véase el cuadro 6). Entre estas cuatro instituciones administran más de la mitad de los fondos de cooperación correspondientes a las iniciativas activas en 2012.

13 Cabe aclarar que hay 52 datos faltantes en la variable administrador (16 %). Además, en 10 iniciativas hay más de un administrador (hasta 4).

En particular, la OPP es el administrador de dos grandes programas financiados por la Unión Europea y de un proyecto financiado por el BID. En todos ellos es además la contraparte nacional, aunque comparte la ejecución con otros organismos públicos. A su vez, la ANII es el administrador de un programa financiado por la Unión Europea, del proyecto del Fondo de Adaptación para el Cambio Climático y de una parte del programa del GFATM (1.542.703 USD que no están contabilizados en el cuadro 6 porque la administración de los fondos del programa la comparten la ANII y el MSP).

El PNUD administra un gran número de iniciativas con fondos provenientes de distintos países e instituciones. En el caso de la CND, del total de iniciativas de cooperación internacional que administra, más del 85 % son financiadas por España. Esto obedece a un proceso iniciado en 2008, en el cual, dado que el Gobierno español ya establecía la necesidad de que sus recursos de cooperación fueran administrados mediante sistemas nacionales del país receptor, el Departamento de Cooperación Internacional de la OPP en ese momento, y a partir de 2011 la AUCI, acordaron con las autoridades de AECID utilizar los servicios de la CND como entidad colaboradora en la gestión de los fondos de cooperación española.

Entre la OPP, la ANII, la CND y el PNUD administran más de la mitad de los fondos de cooperación correspondientes a las iniciativas activas en 2012.

### 3.2. Análisis por contraparte nacional

A la hora de analizar la distribución de las iniciativas por tipo de contraparte nacional hay que tener en cuenta que algunas tienen más de un tipo.<sup>14</sup> En el gráfico 5 se observa que las iniciativas de las que es contraparte al menos un ministerio recogen más de la mitad del monto de cooperación, y aquellas de las que es contraparte la Presidencia de la República representan más del 20 % del monto total de la cooperación tradicional que recibe Uruguay. Si bien la sociedad civil participa en iniciativas que agrupan menos del 10 % de los fondos de cooperación, este dato seguramente está subvaluado, porque lo que aparece aquí es solo lo que financian instituciones oficiales de otros países u organismos internacionales y no lo que la sociedad civil recibe de otros socios como organizaciones internacionales no gubernamentales. Por otro lado, es pertinente recordar que la cooperación interuniversitaria no se incluye en la base de datos de AUCI; por lo tanto, la que recibe la Universidad de la República (UDELAR), salvo excepciones, no está registrada, lo que impacta en la categoría *ente autónomo* y explica su posición en el gráfico 5.

Al analizar el número de iniciativas por tipo de contraparte, como muestra el gráfico 6, en más del 40 % de las iniciativas activas en el 2012 participa como contraparte al menos un ministerio, y más de la quinta parte de las iniciativas tienen como contraparte al menos una organización de la sociedad civil.

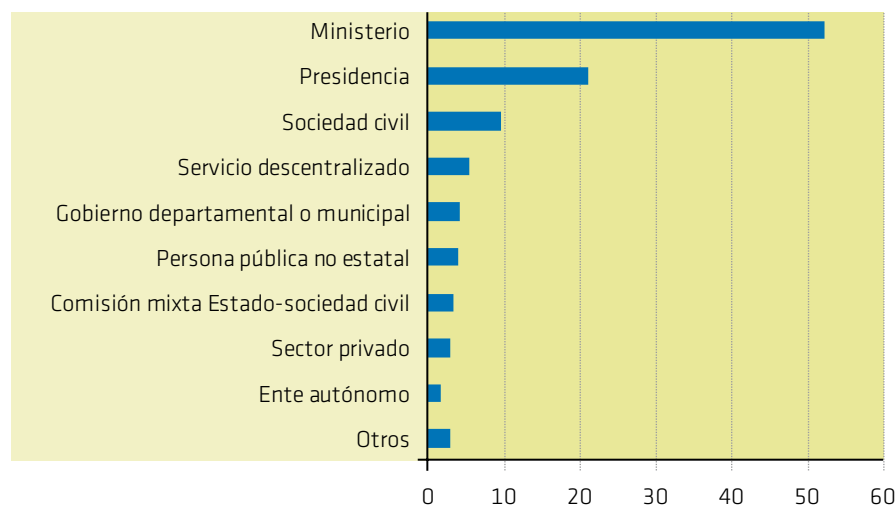
Los gráficos 5 y 6 se complementan. A partir de su análisis se infiere que las iniciativas de las que son contraparte los ministerios o la Presidencia son en promedio más cuantiosas que aquellas de las que son contraparte la sociedad civil y los gobiernos departamentales y municipios.

14 Hay diez iniciativas de las que no se pudo identificar con claridad la contraparte nacional y otras diez en las que no hay ninguna institución nacional que oficie de contraparte. Además, hay 38 iniciativas que tienen más de una contraparte, lo que se reduce a 32 datos múltiples si se cuenta según el tipo de contraparte (26 dobles, tres triples, y las tres restantes tienen entre cuatro y seis).



**GRÁFICO 5.**

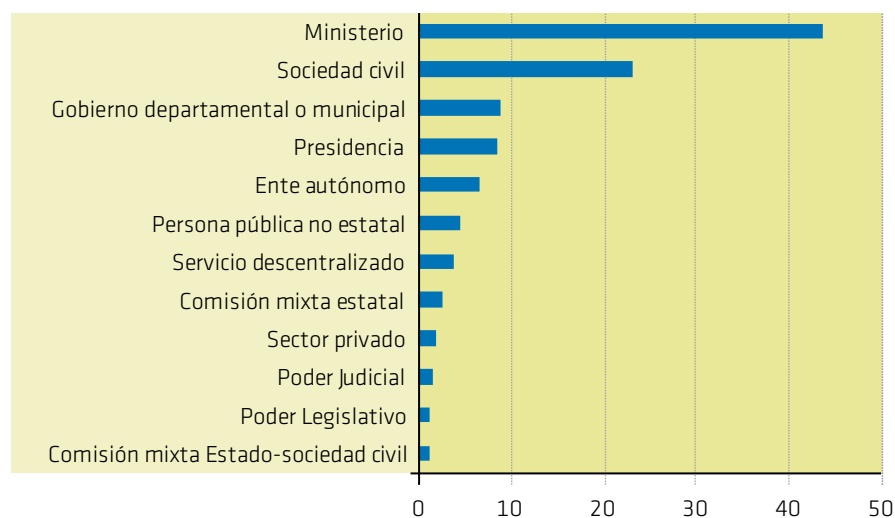
Participación en el monto total según tipo de contraparte nacional (en porcentaje).  
Iniciativas activas en 2012



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

**GRÁFICO 6.**

Participación en el total de las iniciativas activas en 2012 según tipo de contraparte nacional (en porcentaje)

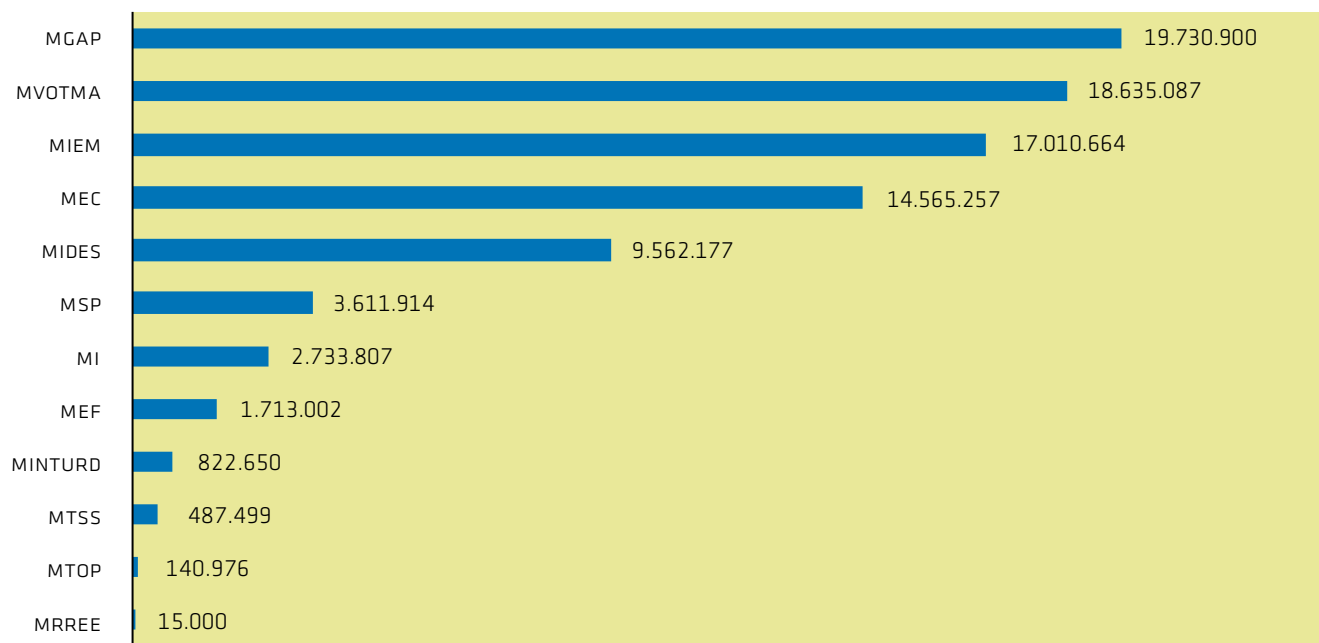


Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

Al analizar la distribución por ministerios, las iniciativas de las que es contraparte el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP) representan más del 20 % del monto total de aquellas de las que es contraparte algún ministerio (véase el gráfico 7). Lo mismo sucede con el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA) y el Ministerio de Industria, Energía y Minería (MIEM). Por el contrario, el Ministerio de Relaciones Exteriores (MRREE), el Ministerio de Transporte y Obras Públicas (MTOP), el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS) y el MINTURD son los que tienen menor participación. Por otra parte, el Minis-

**GRÁFICO 7.**

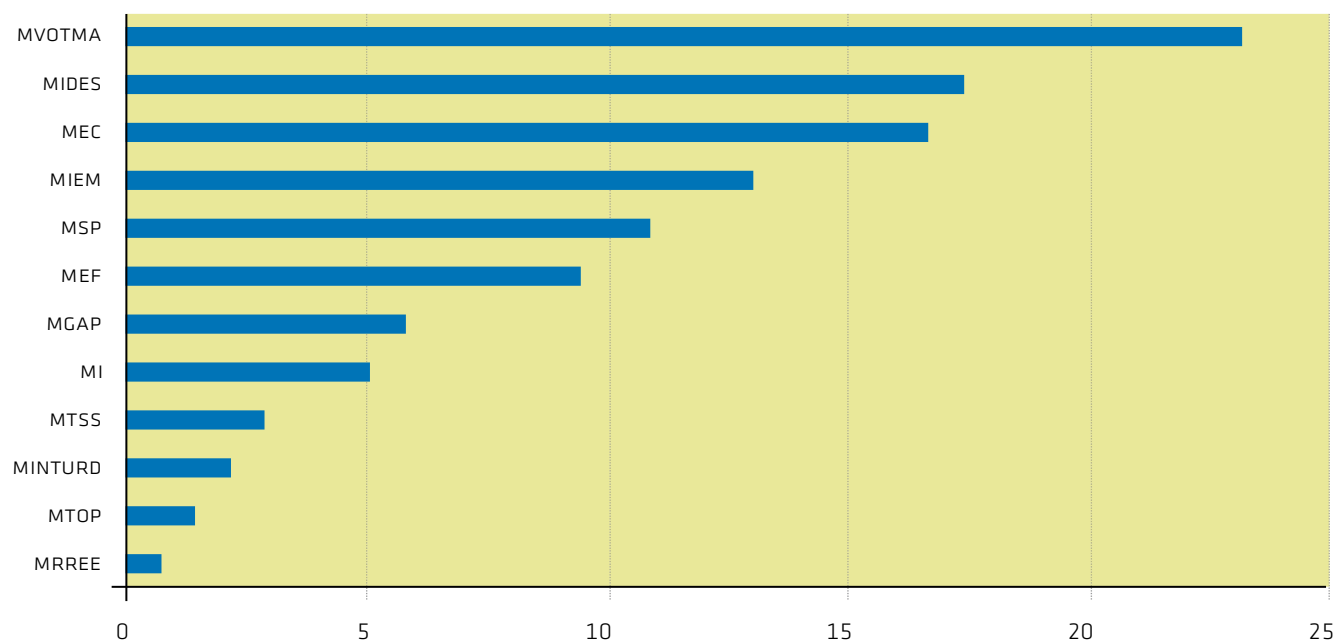
Monto de cooperación según ministerio contraparte sobre el monto total de la cooperación en la que participa al menos un ministerio (en porcentaje). Iniciativas activas en 2012



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

**GRÁFICO 8.**

Participación en el total de iniciativas activas en 2012 de las que es contraparte algún ministerio (en porcentaje)



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

terio de Defensa Nacional (MDN) no aparece en el gráfico 7 dado que la base de datos de AUCI refiere a la cooperación al desarrollo y no incluye la cooperación en defensa, por lo que la ausencia de iniciativas con el MDN no implica que ese ministerio no reciba otro tipo de cooperación.

Si se considera el número de iniciativas (gráfico 8), el MVOTMA está en más del 20 % de las que tienen como contraparte a algún ministerio, seguido por el MIDES y el MEC, con más del 15 %. Los cuatro ministerios con menos participación en términos monetarios coinciden con los que actúan como contrapartes en menos iniciativas.

### 3.3. Análisis por organismo ejecutor

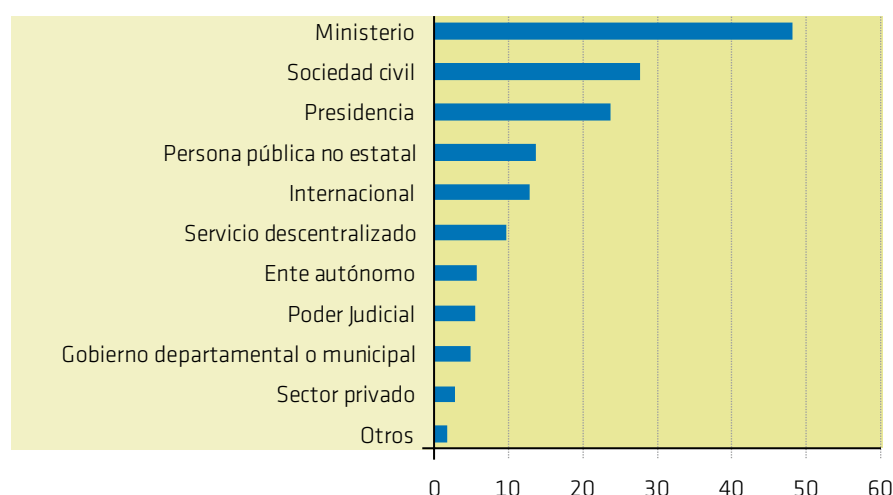
Los organismos ejecutores son las instituciones que implementan las actividades del programa, proyecto o acción. En el gráfico 9 se muestra que las iniciativas que ejecuta al menos un ministerio engloban casi la mitad del monto total de cooperación.<sup>15</sup> Las organizaciones de la sociedad civil le siguen en términos de participación, ejecutando solas o con otras instituciones más de la cuarta parte. El tercer lugar lo ocupa la Presidencia de la República, que participa como ejecutora en iniciativas que suman USD 37.235.899 (23,6 % del total).

Los ejecutores no son solo nacionales; algunos organismos internacionales también participan en la ejecución del 12,8 % de la cooperación total, solos o asociados con instituciones del país. En general se trata de los mismos organismos que proporcionan los fondos de cooperación o que los administran, aunque hay excepciones.

Las iniciativas de las que es contraparte al menos un ministerio recogen más de la mitad del monto de cooperación.

#### GRÁFICO 9.

Monto de cooperación total según tipo de ejecutor sobre el total de la cooperación (en porcentaje). Iniciativas activas en 2012



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

15 Hay 25 iniciativas de las que no se conoce el ejecutor y 65 en las que hay más de un ejecutor. Al realizar el análisis por tipo de ejecutor la multiplicidad se reduce, pero igual persiste. Por eso los datos son leídos como participación en el total.

#### GRÁFICO 10.

Participación en el total de iniciativas activas en 2012 según tipo de ejecutor (en porcentaje)



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

Por otro lado, si se analiza el número de iniciativas por tipo de ejecutor, los ministerios ejecutan total o parcialmente el 30% de las iniciativas, seguidos por la sociedad civil, con el 24% (véase el gráfico 10). En tercer lugar aparecen los organismos internacionales, que participan de la ejecución de más de la quinta parte de las iniciativas activas en 2012.

De las 317 iniciativas de cooperación tradicional activas en 2012, solo 25 son ejecutadas por al menos una institución de gobierno departamental o municipal, lo que representa apenas un 7,9% del total.<sup>16</sup> En dos de estos proyectos comparten la ejecución tres intendencias: Cambio Climático Territorial (Canelones, Montevideo y San José) y Fortalecimiento de las Políticas de Igualdad de Género a Nivel Local (Artigas, Cerro Largo y Rivera).

La Intendencia de Montevideo ejecuta 16 iniciativas (sola o junto con otras instituciones); le siguen la Intendencia de Canelones, con tres, y la de Colonia, con dos. Las intendencias de Artigas, Cerro Largo, Maldonado, Rivera y San José también ejercen este rol en una iniciativa de cooperación activa en 2012.

Además de los proyectos ejecutados por las intendencias, hay uno ejecutado por el Congreso de Intendentes y otro por la Defensoría del Vecino de Montevideo. También es pertinente mencionar que las intendencias de Treinta y Tres, Canelones y Montevideo son las contrapartes de algunas iniciativas en las que no figuran como ejecutoras: una, cuatro y dos respectivamente.

16 Ocho de las 20 instituciones de la categoría *gobierno departamental o municipal* a las que se les solicitó información (las 19 intendencias y el Congreso de Intendentes) respondieron al relevamiento: Intendencias de Artigas, Canelones, Colonia, Durazno, Flores, Lavalleja, Maldonado y Montevideo. Por lo tanto, no es posible inferir el volumen exacto de la cooperación de la que se benefician los gobiernos departamentales o municipales, ya que algunas modalidades de cooperación, como la descentralizada, pueden estar subregistradas en la base de datos de AUCI.

Más allá de las iniciativas nombradas, hay proyectos del programa ART (PNUD - España, Italia) y del programa Uruguay Integra (OPF - Unión Europea) con las intendencias que no están contabilizados porque se optó por tomar los programas como una unidad. Ejemplo de esto son el Plan de Desarrollo Departamental de Artigas, financiado por ambos programas, y el Apoyo a Emprendedores y Generación de Empleo Local en el Departamento de Colonia, del Programa ART, los dos reportados por las respectivas intendencias.

Asimismo, en el marco del programa Uruguay Integra tuvieron actividad durante 2012 los siguientes proyectos:

- Acceso a la Producción de Cordero Pesado y Lana Acondicionada de Productores Familiares de la Zona Noreste del Departamento de Artigas (Intendencia de Artigas).
- Desarrollo de la Población Local, Foco en la Reactivación Productiva y la Gestión Ambiental (Intendencia de Flores).
- Artempleo (Intendencia de Tacuarembó).
- Lechería Familiar Sustentable (Intendencia de San José).
- Incubadora de Empresas para Emprendimientos Innovadores (Intendencia de Maldonado).

*Entre Medio ambiente, Protección social, pobreza y cohesión social, Energía y Derechos humanos y acceso a la justicia reciben más de la mitad de la cooperación total.*

Por otro lado, hay 65 proyectos y 8 acciones (el 23 % de las iniciativas) que se implementan específicamente en algunos departamentos del país,<sup>17</sup> sin tomar en cuenta las que se realizan en Montevideo, por ser la sede de distintas instituciones que tienen alcance nacional. De todas maneras Montevideo está incluido en más de la mitad y Canelones en casi la cuarta parte.

### 3.4. Análisis sectorial

Uno de los ejes de análisis más importantes para la coordinación y el seguimiento de la cooperación es el sectorial, útil para ver la concentración en determinados temas y para tener insumos específicos para las negociaciones sobre nuevos proyectos y programas de cooperación, evitando solapamientos. Si bien se registraron un sector principal y uno secundario (véase el capítulo 2) por cada iniciativa, en este apartado se analizará solo el sector principal, dejando el secundario para los estudios en áreas específicas.

En el cuadro 7 se muestra el monto de cooperación total y el aproximado para 2012 por sector principal. Entre los cuatro sectores que reciben más fondos (*Medio ambiente, Protección social, pobreza y cohesión social, Energía y Derechos humanos y acceso a la justicia*) suman más de la mitad de la cooperación total.<sup>18</sup> Por el contrario, los

<sup>17</sup> Muchos coinciden con los que tienen a alguna intendencia como contraparte o ejecutora.

<sup>18</sup> Es pertinente aclarar que el sector *Derechos humanos y acceso a la justicia* incluye, además del respeto de los derechos civiles y políticos y el acceso a la justicia, los temas de seguridad y del fortalecimiento del sistema penitenciario, y el sector *Protección social, pobreza y cohesión social* incluye las iniciativas dirigidas a poblaciones identificadas como más vulnerables (basándose en inequidades socioeconómicas, raciales, generacionales, etcétera). (Véase el anexo.)



**CUADRO 7.**

Monto de cooperación total y aproximado para 2012 (en usd) según sector principal.  
Iniciativas activas en 2012<sup>19</sup>

Sector principal	Monto total (usd)	%	Monto aprox. 2012 (usd)	%
Medio ambiente	34.690.620	22,1	4.743.792	11,8
Protección social, pobreza y cohesión social	25.003.727	15,9	4.078.444	10,2
Energía	14.119.270	9,0	3.107.701	7,7
Derechos humanos y acceso a la justicia	10.345.808	6,6	3.418.380	8,5
Ciencia, tecnología e innovación	10.415.401	6,6	7.209.929	18,0
Gobernabilidad	10.364.345	6,6	2.472.754	6,2
Agua	8.871.980	5,6	2.146.841	5,4
Salud	8.861.979	5,6	3.376.245	8,4
Industria y pymes	8.282.772	5,3	1.904.538	4,7
Desarrollo local y descentralización	7.158.794	4,6	1.123.938	2,8
Género	5.601.088	3,6	1.732.908	4,3
Empleo y microemprendimientos	3.939.680	2,5	1.239.321	3,1
Cultura	3.371.806	2,1	1.176.671	2,9
Agropecuaria	2.196.826	1,4	1.016.786	2,5
Educación	1.508.192	1,0	663.799	1,7
Transporte y comunicaciones	1.243.357	0,8	508.024	1,3
Vivienda y ordenamiento territorial	1.094.447	0,7	192.954	0,5
<b>Total</b>	<b>157.070.092</b>	<b>100</b>	<b>40.113.025</b>	<b>100</b>

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

sectores *Educación, Transporte y comunicaciones y Vivienda y ordenamiento territorial* son los que reciben menos recursos de cooperación.

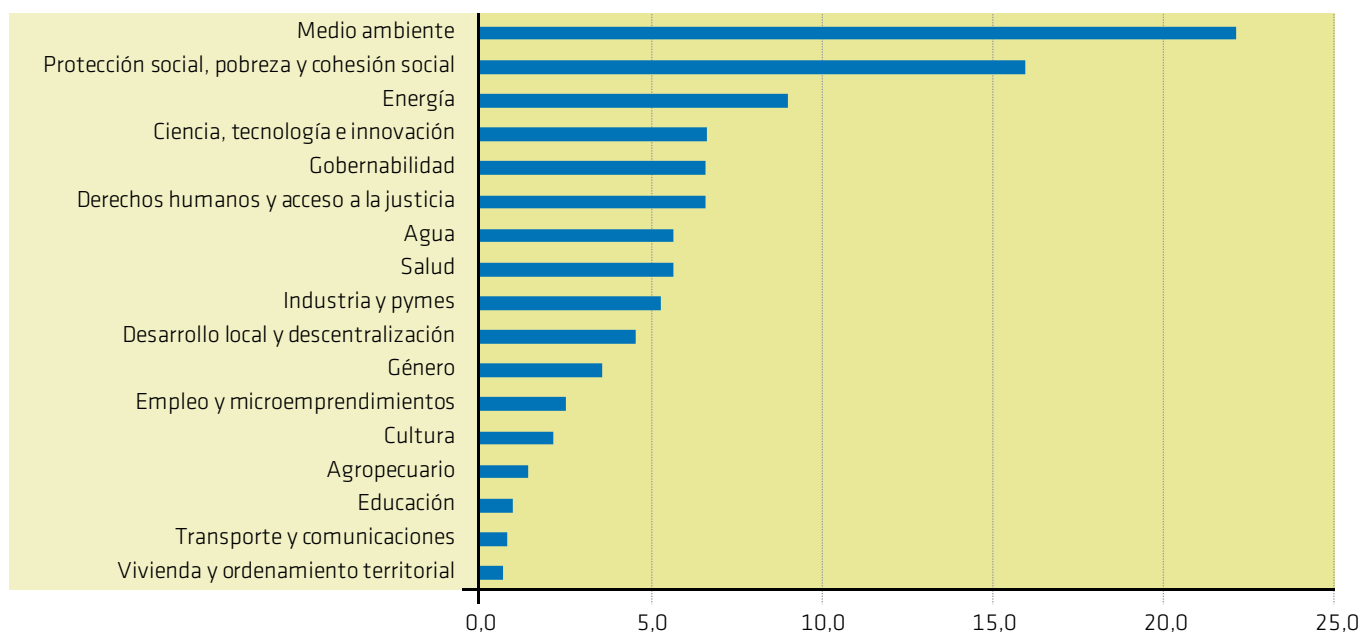
En el gráfico 11 resulta evidente que la participación de los tres primeros sectores es mucho mayor que la de los otros; en particular la de *Medio ambiente* duplica a la del resto de los sectores, con la excepción de *Protección social, pobreza y cohesión social*.

En el cuadro 8 se presentan la duración y el monto promedio de los proyectos por sector. Se dejaron de lado los programas (normalmente de varios años de duración y monto importante) y las acciones (en general de corta extensión y con pocos recursos), con el fin de analizar iniciativas comparables y también porque juntas representan solo el 16 % de las iniciativas. Lo que se muestra en el cuadro 8 refiere a los sectores que tienen al menos diez proyectos.

19 El Programa de Voluntarios Senior de la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA por su sigla en inglés) no se pudo clasificar en ningún sector porque consiste en estadias en Uruguay de japoneses expertos en muy diversos temas.

**GRÁFICO 11.**

Monto total en USD según sector principal (en porcentaje). Iniciativas activas en 2012



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

**CUADRO 8.**

Duración (en meses) y monto promedio (en USD) de los proyectos activos en 2012 según sector principal

Sector principal	Duración (meses)		Monto de fuente (USD)		N.º de proyectos
	Promedio	Coefficiente de variación*	Promedio	Coefficiente de variación	
Agropecuaria	17	0,52	129.225	1,29	17
Cultura	20	0,64	215.911	1,99	15
Derechos humanos y acceso a la justicia	28	0,45	225.779	0,62	15
Empleo y microemprendimientos	34	0,53	393.168	0,71	10
Energía	39	0,49	1.008.519	2,03	14
Género	25	0,80	105.634	1,26	32
Gobernabilidad	33	0,65	355.406	1,48	29
Industria y pymes	41	0,47	459.193	1,26	18
Medio ambiente	43	0,56	950.067	2,19	33
Protección social, pobreza y cohesión social	33	0,66	349.587	0,98	25
Salud	27	0,69	186.579	1,69	26

\* El coeficiente de variación es el cociente entre el desvío estándar y la media. Es una medida de dispersión que no tiene unidad de medida y al expresar la variabilidad como proporción de la media toma en cuenta la magnitud de los datos (no es invariante ante cambios de origen, pero sí ante cambios de escala). Por eso se considera apropiada para comparar la variabilidad de distintos subconjuntos de datos.

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

Se observa que en promedio los proyectos de mayor duración son los de *Industria y pymes* y *Medio ambiente*, los cuales superan los tres años, con una dispersión relativamente baja respecto del resto. En el otro extremo se encuentran los proyectos de los sectores *Agropecuario* y *Cultura*, que en promedio no superan los dos años de duración.

Por otro lado, los proyectos de *Energía* y *Medio ambiente* son los que tienen el monto promedio más alto, pero al mismo tiempo son los sectores que presentan mayor dispersión en esta variable. En cambio, los proyectos de *Género* y del sector *Agropecuario* apenas superan los 100 mil dólares en promedio, con una variabilidad reducida si se la compara con la de los otros sectores.

En el cuadro 9 se muestra la distribución de los programas, proyectos y acciones por sector principal. El sector que engloba la mayor cantidad de iniciativas es *Género*, en el que se incluyen aquellas que apuntan a la equidad de género y a la eliminación de la violencia basada en género y generaciones.<sup>20</sup> Si bien este sector es el que tiene más acciones puntuales junto con *Cultura* (siete) es a la vez el que tiene más programas junto con *Ciencia, tecnología e innovación* (dos). Por otro lado, *Ciencia, tecnología e innovación*, que ocupa el quinto lugar en términos de monto total, es a la vez uno de los sectores con menor número de iniciativas. Esto se debe fundamentalmente a que la mayor contribución que recibe el sector es a través del programa Innova Uruguay, financiado por la Unión Europea con ocho millones de euros.

Entre *Género*, *Medio ambiente*, *Gobernabilidad*, *Salud* y *Protección social*, *pobreza* y *cohesión social* engloban más de la mitad de las iniciativas.

En el gráfico 12 se resume la información anterior. Se observa que los primeros cinco sectores se distinguen bastante del resto, pero no hay una diferencia tan marcada como cuando se mira la distribución por monto total.

Finalmente, cabe señalar que al menos 16 iniciativas (15 proyectos y una acción) comprenden la incorporación de tecnología o la realización de investigaciones, aunque no están incluidas en el sector *Ciencia, tecnología e innovación* porque apuntan a resolver problemas en áreas específicas.

Además, hay 30 iniciativas (24 proyectos y seis acciones) que tienen como población objetivo específicamente infancia y juventud, con un monto total de más de seis millones de dólares. Se distribuyen en seis de los ocho sectores del área social y tienen como principales contrapartes estatales al MIDES, el MEC, el INAU y la ANEP.

A los efectos de profundizar en el análisis, los 17 sectores se agrupan en cuatro áreas que responden a áreas de trabajo de la AUCI. La Agencia desde su creación produce informes sobre el estado de situación de la cooperación internacional, generales y en dos áreas específicas: Medio Ambiente, Agua y Energía, y Social, Derechos Humanos y Acceso a la Justicia, vinculados con la especialización de sus recursos humanos. En 2013 se incorporó una nueva sectorialista como responsable de los proyectos productivos, por lo que este año a los informes en las dos áreas mencionadas se les suma el del Área Productiva. A los efectos de abarcar a todos los sectores se agrega el Área de Gobernabilidad.

Los proyectos de *Energía* y *Medio ambiente* son los que tienen el monto promedio más alto.

<sup>20</sup> Vale la pena recordar que *Género* es uno de los que tienen menor monto total asignado.



**CUADRO 9.**

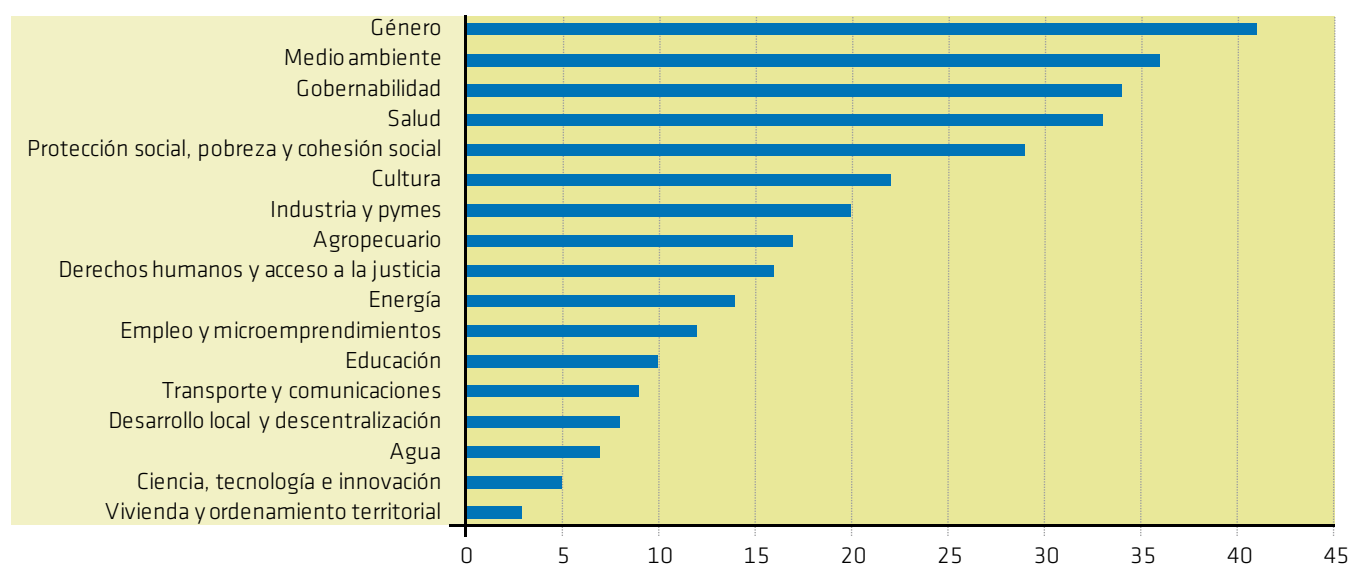
Cantidad de iniciativas activas en 2012 por tipo según sector principal

Sector principal	Programa	Proyecto	Acción	Total
Género	2	32	7	41
Medio ambiente	1	33	2	36
Gobernabilidad	0	29	5	34
Salud	1	26	6	33
Protección social, pobreza y cohesión social	1	24	4	29
Cultura	0	15	7	22
Industria y pymes	0	18	2	20
Agropecuario	0	17	0	17
Derechos humanos y acceso a la justicia	1	15	0	16
Energía	0	14	0	14
Empleo y microemprendimientos	0	10	2	12
Educación	0	9	1	10
Transporte y comunicaciones	0	7	2	9
Desarrollo local y descentralización	1	7	0	8
Agua	1	6	0	7
Ciencia, tecnología e innovación	2	2	1	5
Vivienda y ordenamiento territorial	0	3	0	3
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>267</b>	<b>39</b>	<b>316</b>

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

**GRÁFICO 12.**

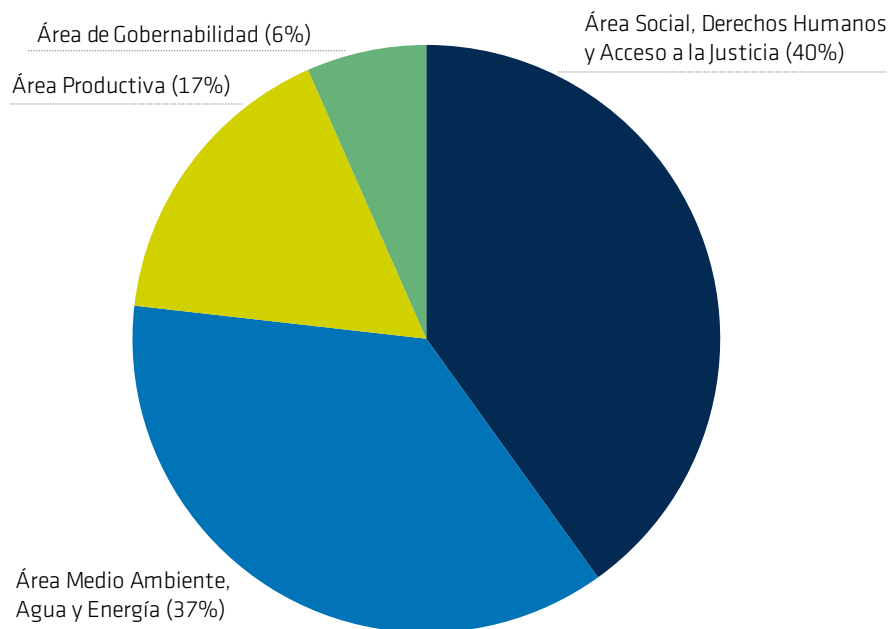
Cantidad de iniciativas activas en 2012 según sector principal



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

**GRÁFICO 13.**

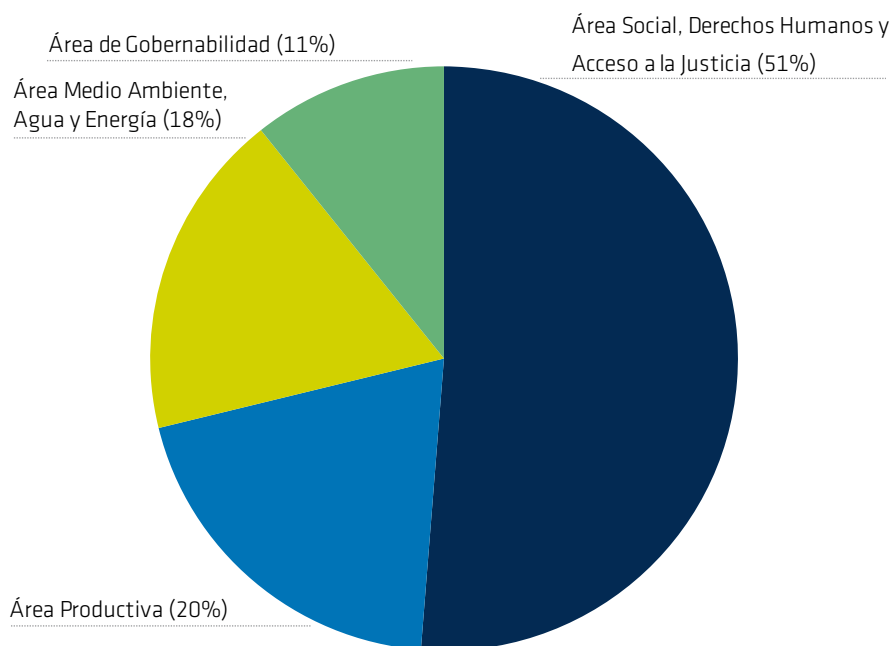
Monto total en USD según área (en porcentaje). Iniciativas activas en 2012



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

**GRÁFICO 14.**

Cantidad de iniciativas activas en 2012 según área (en porcentaje)



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

La distribución de la cooperación según estas cuatro grandes áreas<sup>21</sup> puede verse en el gráfico 13. El Área Social es la más beneficiada en términos de recursos de cooperación (40%), seguida por Medio Ambiente, Agua y Energía (37%).

Al analizar la distribución del número de iniciativas según las cuatro grandes áreas mencionadas, la Social está también en primer lugar, pero con más diferencia del resto que la que hay en términos de recursos. Las áreas Productiva y Medio Ambiente, Agua y Energía cambian de orden (véase el gráfico 14), lo que concuerda con el hecho de que los proyectos de los sectores *Medio ambiente* y *Energía* son los que tienen mayor monto promedio (véase el cuadro 8).

### 3.5. Programas y proyectos de mayor monto

En el cuadro 10 se presentan las diez iniciativas de mayor monto de cooperación. Entre todas suman USD 76.342.607, lo que representa el 48% del monto de cooperación de todos los programas, proyectos y acciones activos en 2012. Solo dos de ellos comenzaron en 2012, uno financiado por el Fondo de Adaptación al Cambio Climático y otro por el Fondo Mundial de Lucha contra el Sida, la Tuberculosis y la Malaria. Casi todos tienen como contraparte nacional a algún organismo de la Administración Central, con la excepción del Programa de Abastecimiento de Agua Potable a Pequeñas Comunidades Rurales, cuya contraparte es OSE (Obras Sanitarias del Estado), y del programa Hacia la Inclusión Social y el Acceso Universal a la Prevención y Atención Integral en VIH/Sida de las Poblaciones más Vulnerables en el Uruguay, que tiene como contraparte a la CONASIDA, integrada de forma mixta por el Gobierno y la sociedad civil.

El proyecto Ecosistema Integrado y Gestión de los Recursos Naturales, financiado por el GEF, terminó en 2012 junto con Uruguay Integra e Innova Uruguay. Cabe señalar que, a modo de continuación de las líneas de trabajo de los dos últimos, durante el 2013 comenzó las actividades el programa Contrato de Apoyo a las Políticas de Innovación y Cohesión Territorial, financiado con once millones de euros aportados por la Unión Europea.

Las diez iniciativas de mayor monto representan el 48% de la cooperación total.

21 El Área Medio Ambiente, Agua y Energía contiene los sectores *Medio ambiente*, *Agua y Energía*. El área Productiva agrupa a *Ciencia, tecnología e innovación*, *Industria y pymes*, *Empleo y microemprendimientos*, *Agropecuaria* y *Transporte y comunicaciones*, mientras que el Área de Gobernabilidad está compuesta por un único sector: *Gobernabilidad*. Finalmente, el Área Social, Derechos Humanos y Acceso a la Justicia incorpora a *Protección social, pobreza y cohesión social*, *Derechos humanos y acceso a la justicia*, *Salud*, *Desarrollo local y descentralización*, *Cultura*, *Género*, *Educación y Vivienda* y *ordenamiento territorial*.



**CUADRO 10.**

Programas y proyectos de mayor monto de cooperación activos en 2012.

Título	Inicio	Fin	Fuentes	Monto total (uso)	Instituciones nacionales	Sector principal
Programa de Apoyo Sectorial a la Cohesión Social y Territorial (Uruguay Integra)	2008	2012	Unión Europea	16.800.000	OPP	Protección social, pobreza y cohesión social
Programa de Apoyo a la Estrategia Nacional Uruguaya de Innovación (Innova Uruguay)	2008	2012	Unión Europea	10.140.001	ANII, Centro de Ensayos de Software, Parque Industrial Tecnológico de Pando, Instituto Pasteur de Montevideo	Ciencia, tecnología e innovación
Construyendo Resiliencia al Cambio Climático en Pequeños Agricultores Vulnerables (Building Resilience to Climate Change and Variability in Vulnerable Smallholders)	2012	2017	FACC	10.000.000	MGAP, ANII	Medio ambiente
Introducción de Energía Limpia por Sistema de Generación de Electricidad Solar	2010	2015	Japón	7.957.010	MIEM	Energía
Apoyo a la Reforma del Sistema de Justicia Penal y la Mejora de las Condiciones de Vida y de Reinserción Socioeconómica de las Personas Privadas de Libertad	2011	2015	Unión Europea	7.150.001	OPP, MI, MIDES, MEC, MSP, INAU, Poder Judicial, ASSE, JND, ANEP	Derechos humanos y acceso a la justicia
Ecosistema Integrado y Gestión de los Recursos Naturales	2005	2012	GEF	7.000.000	MGAP	Medio ambiente
Programa de Abastecimiento de Agua Potable a Pequeñas Comunidades Rurales	2010	2014	España a través del BID	6.100.000	OSE	Agua
Desarrollo Humano y Gobernabilidad a Escala Local (Programa ART Uruguay)	2008	2013	España, Italia, PNUD	3.834.148	OPP, INE, MIEM	Desarrollo local y descentralización
Hacia la Inclusión Social y el Acceso Universal a la Prevención y Atención Integral en VIH/Sida de las Poblaciones más Vulnerables en el Uruguay	2012	2013	GFATM	3.800.876	CONASIDA, MSP, ANII	Salud
Fortalecimiento del Proceso de Implementación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas	2007	2013	Francia, GEF, PNUD	3.560.571	MVOTMA, MGAP, MDN, MINTURD, OPP	Medio ambiente

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

## 4. COOPERACIÓN REGIONAL Y MULTIPAÍS

Se entiende por cooperación regional y multipaís aquella de la que Uruguay es beneficiario junto con otros países (en algunos casos vecinos de la región). Se analiza por separado no solo porque muchas veces los canales de negociación son distintos de los de la cooperación bilateral y multilateral tradicional, sino también porque en general en estas iniciativas no se puede distinguir el aporte monetario o los productos que recibe específicamente cada país.

El análisis de esta cooperación se divide en dos: por un lado se estudia la cooperación del MERCOSUR, que incluye la que Uruguay recibe del FOCEM y la que recibe el MERCOSUR como bloque, y por otro se analiza el resto de las iniciativas.

### 4.1. MERCOSUR

#### 4.1.1. FOCEM

El Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR (FOCEM) es un fondo destinado a financiar proyectos en beneficio de las economías menores del MERCOSUR. Está operativo desde 2006 y constituye el primer instrumento financiero del bloque para la reducción de las asimetrías entre los países miembros. Está integrado por contribuciones financieras no reembolsables de los Estados.

Los objetivos del FOCEM son: promover la convergencia estructural; desarrollar la competitividad; promover la cohesión social, en particular de las economías menores y las regiones menos desarrolladas, y apoyar el funcionamiento de la estructura institucional, así como el fortalecimiento del proceso de integración.<sup>22</sup>

Los proyectos del FOCEM con Uruguay activos en 2012 (véase el cuadro 11) suman USD 146.467.157.

Como se ve en el cuadro 11, los proyectos se agrupan en tres grandes líneas: Cohesión Social, Convergencia Estructural y Desarrollo de la Competitividad. Si se analizan los proyectos activos en 2012, casi toda la cooperación del FOCEM con Uruguay (94%) se realiza a través del Programa de Convergencia Estructural (más de 135 millones de dólares), que tiene como contrapartes al MTOP y a la Administración Nacional de Usinas y Trasmisiones Eléctricas (UTE). El Programa de Cohesión Social, cuya contraparte es el MIDES, suma más de cuatro millones de dólares en tres proyectos que finalizan en 2013, y el de Desarrollo de la Competitividad supera los seis millones de dólares.

Cabe aclarar que en el proyecto Investigación, Educación y Biotecnologías Aplicadas a la Salud y el Programa de Acción MERCOSUR Libre de Fiebre Aftosa participan otros

<sup>22</sup> Esta información fue tomada del sitio web del MERCOSUR: <[http://www.mercosur.int/t\\_generic.jsp?contentid=385](http://www.mercosur.int/t_generic.jsp?contentid=385)> [consulta: 24/10/2013].



**CUADRO 11.**

Proyectos del FOCEM con Uruguay activos en 2012

Título del proyecto	Línea del FOCEM	Inicio	Fin	Monto FOCEM (usd)	Contraparte nacional	Monto contraparte (usd)
Economía Social de Frontera	Cohesión social	2007	2013	1.399.799	MIDES	447.960
Desarrollo de Capacidades e Infraestructura para Clasificadores Informales de Residuos en Localidades del Interior del Uruguay	Cohesión social	2007	2013	1.600.000	MIDES	586.967
Intervenciones Múltiples en Asentamientos Ubicados en Territorios de Frontera con Situaciones de Extrema Pobreza y Emergencia Sanitaria, Ambiental y Hábitat	Cohesión social	2007	2013	1.200.000	MIDES	461.369
Rehabilitación de Vías Férreas, Línea Rivera: Tramo Pintado (km 144) - Frontera (km 566)	Convergencia estructural	2012	2015	50.100.407	MTOP	24.730.563
Ruta 12: Tramo Empalme Ruta 55 - Ruta 54	Convergencia estructural	2010	2013	2.775.180	MTOP	2.471.060
Interconexión Eléctrica de 500 MW Uruguay-Brasil	Convergencia estructural	2011	2013	83.113.000	UTE	70.800.516
Investigación, Educación y Biotecnologías Aplicadas a la Salud	Desarrollo de la competitividad	2012	2014	1.573.471	Instituto Pasteur de Montevideo	667.100
Internacionalización de la Especialización Productiva: Desarrollo y Capacitación Tecnológica de los Sectores de Software, Biotecnología y Electrónica y sus Respectivas Cadenas de Valor. 2.ª Etapa	Desarrollo de la competitividad	2012	2015	2.967.500	MIEM	782.500
Programa de Acción MERCOSUR Libre de Fiebre Aftosa (PAMA)	Desarrollo de la competitividad	2007	2013	1.737.800	MGAP	306.670

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

países del MERCOSUR o asociados, pero el monto que se muestra en el cuadro 13 es el que recibe Uruguay.

#### 4.1.2. Cooperación al MERCOSUR

España y la Unión Europea cooperan con el MERCOSUR como bloque a través de trece proyectos activos en 2012 por un total de USD 52.925.276<sup>23</sup> (cuadro 12). Solo uno de estos proyectos comenzó en 2012: Integración Fronteriza en el MERCOSUR, financiado por la cooperación española. De los siete proyectos de España, cinco son administrados por la CND en Uruguay.

<sup>23</sup> Puede haber otras iniciativas regionales activas en 2012 en las que participen los países del MERCOSUR, pero que, según la información de la que dispone la AUCI, no fueron acordadas con el MERCOSUR como bloque de integración regional y por eso se incluyen en la siguiente sección.



**CUADRO 12.**

Proyectos de cooperación de España y la Unión Europea con el MERCOSUR activos en 2012

	Título	Sector principal	Inicio	Fin	Monto de fuente (USD)	Contraparte nacional
ESPAÑA	Promoción de los Movimientos Cooperativos del Cono Sur como Instrumentos de Inclusión Social, Generación de Trabajo Digno y como Actores de Desarrollo y Profundización del MERCOSUR	Empleo y microemprendimientos	2010	2014	650.000	CUDECOOP
	Proyecto de Integración Productiva Sectorial Territorial en el Marco del Observatorio Regional Permanente de Integración Productiva del MERCOSUR	Industria y pymes	2010	2014	682.500	MIEM (DNI)
	Fortalecimiento de la Institucionalidad y la Perspectiva de Género en el MERCOSUR	Género	2009	2013	910.000	MIDES (INMUJERES)
	Integración Fronteriza en el MERCOSUR. Gobernanza Fronteriza: Fortalecimiento de las Capacidades de los Gobiernos Departamentales y Locales del MERCOSUR	Desarrollo local y descentralización	2012	2014	744.497	Congreso de Intendentes
	Sistema de Información Ambiental del MERCOSUR (SIAM)	Medio ambiente	2011	2014	505.700	MVOTMA
	Programa Regional de Fortalecimiento Institucional de Políticas de Igualdad de Género en la Agricultura Familiar del MERCOSUR	Género	2010	2013	780.000	MGAP
	Observatorio MERCOSUR de Sistemas de Salud	Salud	2010	2014	520.000	MSP
UNIÓN EUROPEA	Cooperación para la Armonización de Normas y Procedimientos Veterinarios y Fitosanitarios, Inocuidad de Alimentos y Producción Agropecuaria Diferenciada (SPS)	Agropecuaria	2006	2012	7.620.000	MGAP
	Apoyo al Programa de Movilidad del MERCOSUR en Educación Superior	Educación	2008	2014	4.680.000	UDELAR
	Apoyo a la Sociedad de la Información del MERCOSUR (MERCOSUR Digital)	Ciencia, tecnología e innovación	2008	2013	9.170.000	Presidencia (AGESIC), MEC (DICYT)
	Proyecto de Apoyo al Sector Educativo MERCOSUR (PASEM)	Educación	2011	2016	9.142.579	MEC, ANEP
	MERCOSUR Audiovisual	Cultura	2007	2013	1.680.000	MEC (ICAU)
	Apoyo a la Profundización del Proceso de Integración Económica y Desarrollo Sostenible del MERCOSUR (ECONORMAS)	Medio ambiente	2009	2014	15.840.000	LATU

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013

Los proyectos se distribuyen en diez sectores. *Género, Educación y Medio ambiente* tienen dos proyectos y el resto solo uno. Por otro lado, seis ministerios actúan como contraparte de alguno de los proyectos: MIEM, MIDES, MVOTMA, MGAP, MSP y MEC.

## 4.2. Otras iniciativas regionales y multipaís

Además de los analizados en la sección anterior, fueron reportados dos programas, 63 proyectos y nueve acciones regionales y multipaís. De esas iniciativas, al menos el 28 % son administradas por instituciones con sede en Uruguay (un programa, 17 proyectos y tres acciones), con un monto de cooperación algo superior a 12 millones de dólares. Además, 29 comenzaron efectivamente en 2012.

En general, por las características de las iniciativas, no se puede determinar la parte del monto de cooperación que recibe Uruguay. En los casos en que el dato sí se conoce, el monto es de USD 18.930.014 para el total del período de ejecución y aproximadamente 1,3 millones de dólares para 2012.

La distribución por sector principal de la cantidad de iniciativas de cooperación regional y multipaís en las que Uruguay participa por fuera del MERCOSUR (gráfico 15) muestra que más de la mitad corresponden a cinco sectores: *Agropecuaria, Medio ambiente, Salud, Industria y pymes, y Desarrollo local y descentralización*.

Los proyectos de Canadá (mediante el Centro de Investigación para el Desarrollo Internacional [IDRC por su sigla en inglés]), la Unión Europea (sin contar los que son destinados al MERCOSUR como bloque de integración), el BID (fundamentalmente a través del Fondo Multilateral de Inversiones [FOMIN] y de Facilidad para la Promoción de Bienes Públicos Regionales) y el FONTAGRO<sup>24</sup> suman más de la mitad de las iniciativas<sup>25</sup> (véase el gráfico 16). La categoría *otros* agrupa a los siguientes cooperantes: Alemania, Banco Mundial, Brasil, Corea, Estados Unidos, el Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT) y el Instituto Interamericano para la Investigación del Cambio Global (IAI por su sigla en inglés).

Si se analizan los datos por tipo de contraparte nacional (gráfico 17), se ve que en más de la cuarta parte de las iniciativas participa al menos un ministerio, seguido por la sociedad civil y las personas públicas no estatales. En 12 iniciativas no hay una contraparte nacional, es decir, son iniciativas que benefician a Uruguay pero en las que no hay ninguna organización uruguaya como contraparte formal conocida (además de dos en las que no se conoce la contraparte). En algunos de estos casos los ejecutores son organismos internacionales que tienen sede en Uruguay.

La gran mayoría de las iniciativas involucran a distintos países de América Latina y el Caribe (33), y más de la cuarta parte abarcan solamente a los países del Cono Sur más Brasil (23). También hay iniciativas globales (8), con países de la Unión Europea y América Latina (7) y que comprenden a todo el continente americano (3).

Además de lo ya descrito, Uruguay participa de distintas iniciativas lideradas por la Organización de los Estados Americanos (OEA). Esta cooperación asume variadas formas, por ejemplo: estudios, redes de intercambio, cursos de capacitación, seminarios regionales, grupos de expertos, asistencia técnica. Los principales temas abordados

La mayoría de las iniciativas regionales y multipaís reportadas son financiadas por Canadá, la Unión Europea, España, el BID y el FONTAGRO.

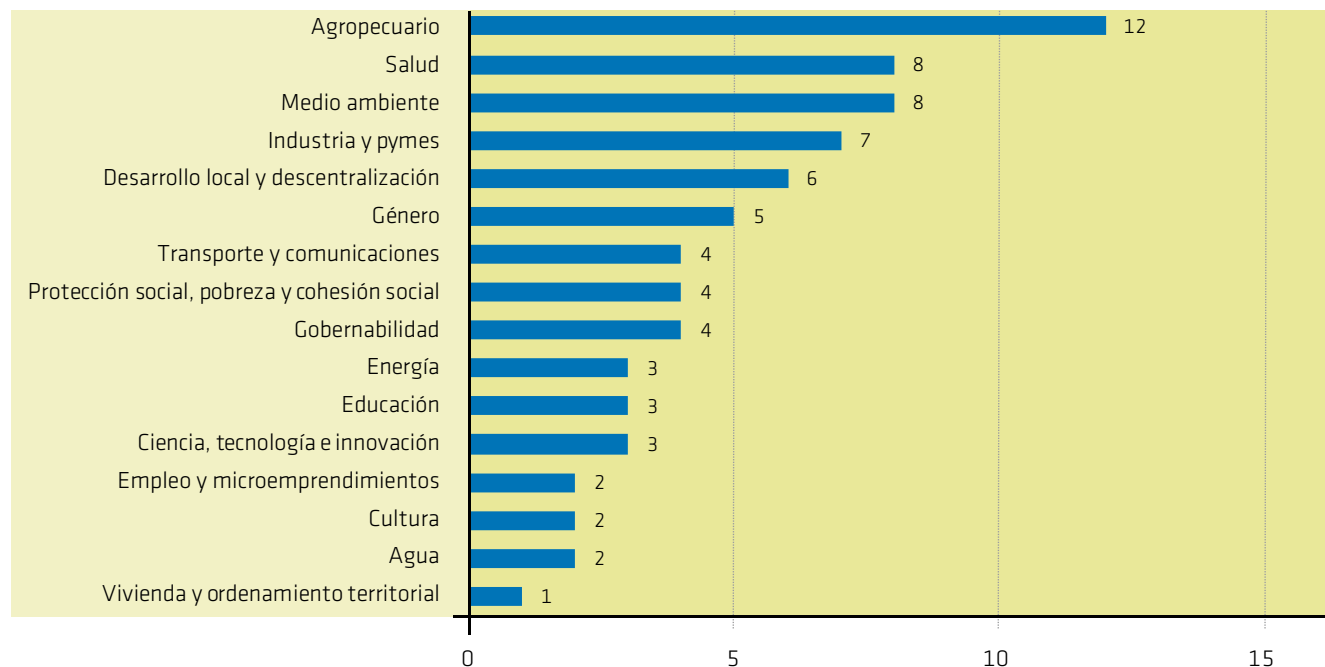
24 El Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria (FONTAGRO) es una alianza de países para financiar investigación e innovación científica y tecnológica en el sector agropecuario. Está patrocinado por el BID y el IICA y tiene un aporte de los países miembros que supera los 80 millones de dólares a lo largo de su historia. Tomado de <<http://www.fontagro.org/que-es-fontagro>> [Consulta: 24/10/2013].

25 En este caso no hay fuentes múltiples, es decir, todas las iniciativas son financiadas por una única fuente, sin contar a las distintas instituciones ejecutoras que realizan los aportes de contrapartida.



**GRÁFICO 15.**

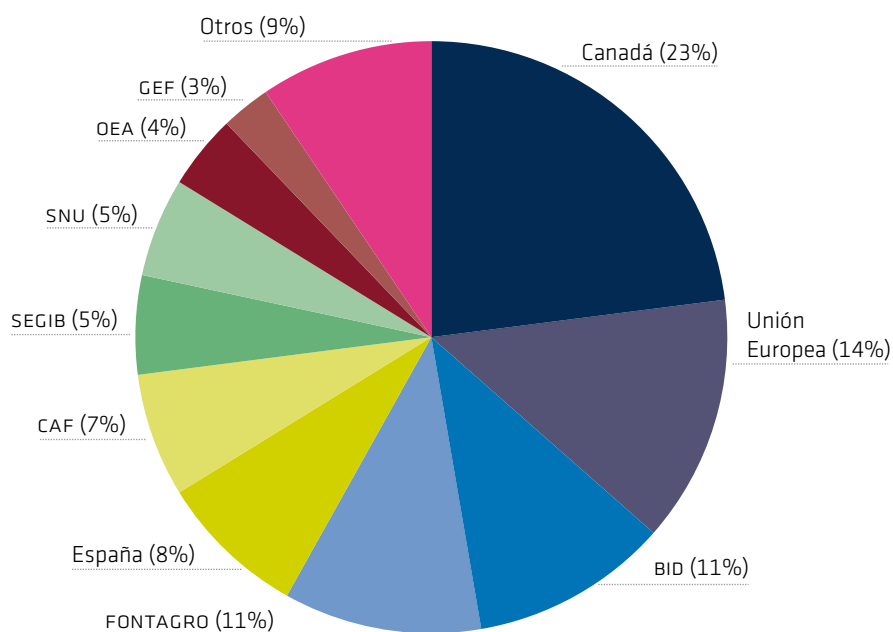
Cantidad de iniciativas regionales y multipaís (no MERCOSUR) activas en 2012 según sector principal



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

**GRÁFICO 16.**

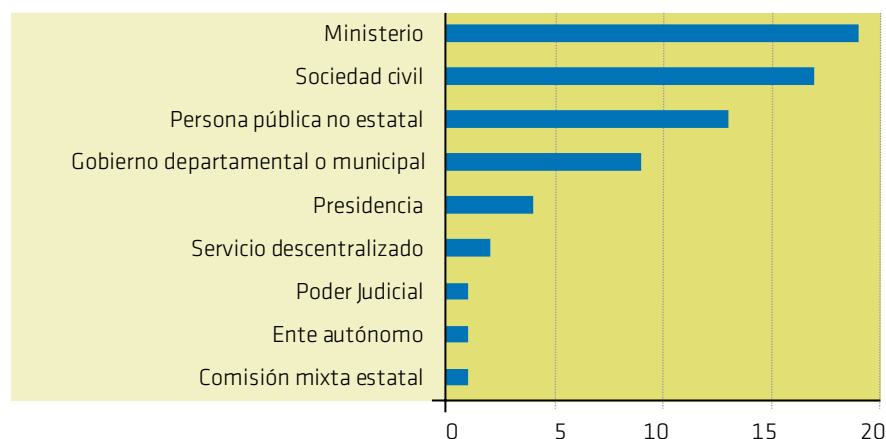
Cantidad de iniciativas regionales y multipaís (no MERCOSUR) activas en 2012 por fuente (en porcentaje)



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

**GRÁFICO 17.**

Cantidad de iniciativas regionales y multipaís (no MERCOSUR) activas en 2012 según tipo de contraparte nacional



Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

**CUADRO 13.**

Programas iberoamericanos en los que participa Uruguay

Programas	Contraparte
Programa Iberoamericano sobre la Situación de los Adultos Mayores en la Región	MIDES (INMAYORES)
Programa Iberoamericano sobre Propiedad Industrial y Promoción del Desarrollo	MIEM (DNPI)
Ibermúsicas	MEC (DNC)
Programa Iberoamericano de Innovación	ANII
Programa Iber-rutas	MEC (DNC)
Iberarchivos (Programa ADAI)	MEC (AGN)
Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED)	MEC (DICYT), ANII
Formación y Transferencia Tecnológica en Materia de Gestión Integrada de Recursos Hídricos (Programa Iberoamericano del Agua)	MVOTMA (DINAGUA)
Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur (PIFCSS)	AUCI
Soporte Técnico para la Implementación de la Red Iberoamericana de Bancos de Leche Humana (IBERBLH)	MSP
Programa de Desarrollo en Apoyo a la Construcción del Espacio Escénico Iberoamericano (Iberescena)	MEC (DNC)
Programa en Apoyo a la Creación de un Espacio Audiovisual Americano (Ibermedia)	MEC (ICAU)
Ibermuseos	MEC (DNC)
Movilidad Académica: Pablo Neruda	UDELAR, ORT, MEC, MRREE
Plan Iberoamericano de Alfabetización (PIA)	MEC
Red de Archivos Diplomáticos Iberoamericanos (RADI)	MRREE

Fuente: AUCI, con base en los datos reportados por la SEGIB y las contrapartes nacionales (2013).

en estas instancias son: cultura, educación, gestión integrada de recursos hídricos, derecho ambiental, ciudades sostenibles, trata de personas, seguridad, drogas, lavado de activos.

Por otro lado, Uruguay participa de distintos programas del espacio iberoamericano. Si bien los proyectos concretos de IberoMúsicas, Iberescena e IberoMuseos activos en 2012 en los que Uruguay fue receptor ya fueron analizados en el capítulo 3, hay otros programas iberoamericanos de los que Uruguay forma parte (y a los que en general contribuye económicamente) que vale la pena mencionar (véase el cuadro 13).

## 5. BECAS Y FORMACIÓN

Dentro de la cooperación técnica que el país recibe, las becas y los cursos de formación son muy importantes; incluso algunos países focalizan su cooperación bajo esta modalidad y no en los programas, proyectos y acciones que ya fueron analizados. Aunque en general no están valuados, las becas y los cursos de capacitación movilizan gran cantidad de recursos financieros, fundamentalmente en pasajes, alojamiento, matrículas y ayudas para la manutención (según si se trata de becas parciales o totales), a veces por tiempo prolongado.

La AUCI es responsable de la difusión de los ofrecimientos de becas que recibe de gobiernos y organismos internacionales. En 2012 se recibieron 261 ofrecimientos, de los cuales más de la mitad fueron de la OEA, España y China, como se muestra en el cuadro 14.

En 2012 se recibieron 261 ofrecimientos, de los cuales más de la mitad fueron de la OEA, España y China.

**CUADRO 14.**  
Ofrecimientos difundidos por la AUCI en 2012 según fuentes principales

Fuente	Ofrecimientos
OEA	62
España	57
China	57
Japón	22
Israel	13

Fuente: Sistema de Gestión de Becas de AUCI

Además de lo anterior, en el marco del Programa Iberoamericano de Formación Técnica Especializada (PIFTE) de España en 2012 se capacitó a 118 técnicos y profesionales adscritos a departamentos ministeriales, organismos y otras instituciones públicas uruguayas en los distintos Centros de Formación de la Cooperación Española: La Antigua (Guatemala), Cartagena de Indias (Colombia), Santa Cruz de la Sierra (Bolivia) y Montevideo (Uruguay). Esta cooperación está valuada en 117.130 euros para 2012.

Por otro lado, dentro de las becas de la OEA, durante 2012 se realizaron dos cursos de desarrollo profesional, uno en colaboración con ANTEL y otro con la Universidad Católica del Uruguay. Además, en cooperación con la Agencia de Gobierno Electrónico y Sociedad de la Información (AGESIC) se capacitó a funcionarios públicos a través de cursos en línea del Campus Virtual de la OEA, con el objetivo de brindarles herramientas para una gestión de gobierno efectiva. En total se capacitaron 82 funcionarios públicos en 2012. La beca cubre el 60% de la matrícula y el resto lo aporta la AGESIC. Asimismo, a través del Portal Educativo de las Américas se capacitaron 133 ciudadanos uruguayos durante el 2012 y el primer trimestre de 2013.

La AUCI también participa en la recepción y tramitación de las postulaciones de algunas fuentes de cooperación y realiza el registro correspondiente. En 2012 se postularon 308 personas a través de la AUCI y de ellas a casi la mitad se les adjudicó



**CUADRO 15.**

Postulantes y becas adjudicadas en 2012 según fuentes principales

Fuente	Postulantes	Becas adjudicadas
China	93	51
OEA	80	35
Japón	33	24
Israel	39	18
Brasil	24	10

Fuente: Sistema de Gestión de Becas de AUCI

una beca. En el cuadro 15 se presenta la lista de los postulantes y las becas adjudicadas por fuente, para las principales fuentes y las postulaciones tramitadas a través de la AUCI.

La cooperación de China, OEA, Japón, Israel y Brasil bajo la modalidad de becas es muy significativa y se complementa con su cooperación bajo la forma de programas, proyectos y acciones.

Finalmente, la Dirección Nacional de Minería y Geología del MIEM recibió en 2012 cinco becas de capacitación del Gobierno de Australia (AUSAID). Los temas de los cursos fueron: planificación de la vida de una mina, manejo de grandes volúmenes de residuos mineros, cierre de minas y salud y seguridad ocupacional en minería.

## 6. COOPERACIÓN SUR-SUR Y COOPERACIÓN TRIANGULAR

Desde el 2002 Uruguay atraviesa un período de crecimiento sostenido que, sumado al fortalecimiento de las políticas sociales, le ha permitido disminuir la pobreza y la indigencia por ingreso, el desempleo, la desigualdad y la mortalidad infantil, entre otros indicadores. Consciente de los desafíos y responsabilidades que genera para el país su avance en términos de desarrollo humano, Uruguay se ha convertido en un socio dual, que continúa recibiendo cooperación pero a la vez la provee a otros países en desarrollo, bajo las modalidades de cooperación sur-sur y cooperación triangular.

En 2012 hay 62 iniciativas activas de cooperación sur-sur bilateral, de las cuales 44 son proyectos y 18 acciones puntuales.

### 6.1. Cooperación sur-sur

La css se basa en asociaciones horizontales y recíprocas, está impulsada por las necesidades de los beneficiarios y apunta al desarrollo de capacidades y conocimientos mediante el intercambio entre los socios, buscando las mejores soluciones adaptadas al contexto local y nacional donde se desarrollan. En la mayoría de los casos las acciones y proyectos de css se financian a través de la modalidad de costos compartidos entre los países socios.

La cooperación uruguaya es cooperación técnica y no involucra transferencias financieras, y en general tampoco construcción de infraestructura ni compra de equipamiento. Se centra en intervenciones para el fortalecimiento o el desarrollo de capacidades —como, por ejemplo, actividades de formación (pasantías, cursos, talleres, conferencias)— mediante el envío de expertos nacionales o la recepción de funcionarios del país socio. Uruguay acompaña al país socio compartiendo su experiencia con los actores públicos responsables de la elaboración y la implementación de políticas públicas.

Según el registro de la AUCI, en 2012 hay 62 iniciativas activas de cooperación sur-sur bilateral, de las cuales 44 son proyectos y 18 acciones puntuales. Entre los proyectos, en 10 de ellos Uruguay es principalmente oferente (23%), en 21 es principalmente receptor (47%) y en el resto (30%) no se puede distinguir un oferente principal. A estas últimas iniciativas las llamaremos *bidireccionales*, si bien por sus principios toda la cooperación sur-sur se basa en el intercambio horizontal de capacidades. De los 44 proyectos, nueve se iniciaron efectivamente en 2012. En todas las acciones registradas Uruguay fue principalmente oferente.

Diecinueve iniciativas (16 proyectos y tres acciones) fueron parcial o totalmente financiadas por la AUCI, ya sea con recursos presupuestales propios o a través de fondos de socios que apoyan el programa de cooperación sur-sur del país, lo que representa más del 30%. La propia agencia es la contraparte nacional en dos de esas iniciativas.

Los países con los que Uruguay tiene proyectos activos en 2012 se muestran en el cuadro 16. Cabe señalar que con varios de estos países el espacio privilegiado para

la negociación y el acuerdo de proyectos de cooperación sur-sur son las llamadas *comisiones mixtas de cooperación*, encuentros formales bilaterales que en general son de frecuencia bienal. Uruguay tiene acuerdos de cooperación con todos los países de América Latina. Así, en 2011 se negociaron y acordaron proyectos con El Salvador, Paraguay, Colombia, Chile y Argentina, para su ejecución en el período 2011-2013. Esta es la razón por la cual la mayoría de los proyectos activos en 2012 corresponden a esos países, además de Brasil.

**CUADRO 16.**

Cantidad de proyectos de cooperación sur - sur bilateral activos en 2012 por modalidad según país socio

	Oferente	Receptor	Bidireccional	Total
Brasil	0	11	1	12
Argentina	0	2	6	8
Colombia	3	2	3	8
El Salvador	5	0	0	5
Chile	1	1	2	4
Cuba	0	3	0	3
Paraguay	1	0	0	1
Ecuador	0	1	0	1
México	0	0	1	1
Venezuela	0	1	0	1
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>21</b>	<b>13</b>	<b>44</b>

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

De acuerdo al cuadro 16, en el caso de la cooperación con Brasil, Uruguay es principalmente receptor en casi todos los proyectos, salvo en uno en el que la cooperación se da de forma bidireccional. En cambio, seis de los ocho proyectos con Argentina son bidireccionales y en los otros dos Uruguay es mayormente receptor.

Con Colombia se da una relación en la que los dos países se alternan los roles de oferente y receptor según la temática: hay tres proyectos bidireccionales, dos en los que Uruguay es principalmente receptor y tres en los que es mayormente oferente. Por otro lado, Uruguay es mayormente oferente en los cinco proyectos con El Salvador.

Según el registro de AUCI, otros países con los que Uruguay tiene cooperación en 2012 mediante acciones puntuales y que no aparecen en el cuadro 16 son Nicaragua, Cabo Verde y Armenia, entre otros.

Con relación al sector principal (cuadro 17), más de la quinta parte de los proyectos de css bilateral activos en 2012 son de *Salud*, en la mitad de los cuales Uruguay recibió cooperación de Brasil y Cuba. Le siguen los sectores *Cultura y Protección social*, *pobreza y cohesión social*. En las cuatro iniciativas de *Educación* Uruguay fue principalmente receptor, mientras que en las de *Gobernabilidad* fue fundamentalmente oferente.

**CUADRO 17.**

Cantidad de proyectos de cooperación sur-sur bilateral activos en 2012 por modalidad según sector principal

	Oferente	Receptor	Bidireccional	Total
Salud	3	5	2	10
Cultura	2	2	1	5
Protección social, pobreza y cohesión social	0	3	2	5
Agropecuaria	0	0	4	4
Medio ambiente	1	3	0	4
Educación	0	4	0	4
Derechos humanos y acceso a la justicia	0	3	0	3
Gobernabilidad	3	0	0	3
Empleo y microemprendimientos	0	0	2	2
Transporte y comunicaciones	1	1	0	2
Ciencia, tecnología e innovación	0	0	1	1
Industria y pymes	0	0	1	1
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>21</b>	<b>13</b>	<b>44</b>

Fuente: Base de datos de AUCI, 2013.

Las acciones puntuales (en las que Uruguay es principalmente oferente) abarcan siete sectores diferentes, pero son casi todas de educación (Plan Ceibal).

Casi todos los ministerios son contraparte nacional en alguna iniciativa de CSS activa en 2012: MDN (a través de la Dirección Nacional de Meteorología), MEC, MEF, MGAP, MI, MIDES, MIEM, MINTURD, MSP, MTSS, MVOTMA. Además, otras dependencias del Estado y personas públicas no estatales sumaron experiencia en 2012 ya sea como receptores de CSS, oferentes o en ambos roles: Presidencia (AUCI, INE), ANEP, UDELAR, Poder Judicial, INAU, El Correo, Laboratorio Tecnológico del Uruguay (LATU), ANII, Instituto Pasteur de Montevideo, Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria (INIA), Plan Ceibal y Administración de los Servicios de Salud del Estado (ASSE).

Además de las iniciativas ya analizadas, durante el 2012 se concretaron las comisiones mixtas de cooperación con Bolivia, Panamá y Ecuador, lo que resultó en más de 22 proyectos aprobados para su ejecución en 2013. Asimismo, en 2012 se realizó la primera convocatoria del Fondo Conjunto de Cooperación Uruguay-México. Este fondo, el primero de su tipo, tiene una dotación presupuestaria anual de USD 500.000, aportados en partes iguales por los dos países, y está destinado a financiar la ejecución de proyectos de cooperación en áreas de interés común, que promuevan el desarrollo económico y social sostenible de México y Uruguay. En 2012 la Comisión de Cooperación Técnica y Científica, integrada por la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) y la AUCI, seleccionó diez proyectos para ser financiados por el fondo conjunto, que serán instrumentados en 2013, en los que participan instituciones públicas de ambos países.



Finalmente, cabe señalar que desde febrero de 2012 Uruguay es sede del Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-Sur (PIFCSS), del que ejerce la Secretaría Ejecutiva. En este contexto, la Unidad Técnica del programa está instalada en la Presidencia de la República. Al PIFCSS se han adherido 19 países iberoamericanos y su principal objetivo es fortalecer y dinamizar la cooperación sur-sur iberoamericana, contribuyendo a la calidad y el impacto de sus acciones, así como a la promoción del intercambio de experiencias que sean adaptadas a los contextos y prioridades de las políticas públicas de cada país.

Cuenta con un presupuesto anual de más de medio millón de dólares y sus principales áreas de trabajo son la formación, la capacitación y el intercambio de experiencias, la construcción de posiciones comunes entre los países, la presencia activa en espacios internacionales, el diálogo con otros actores, el desarrollo y la armonización de sistemas de información y registro, la generación de metodologías e instrumentos para la css y triangular, y la elaboración del informe de css en Iberoamérica y otros documentos estratégicos.

**Casi todos los ministerios son contraparte nacional en alguna iniciativa de css activa en 2012.**

## 6.2. Cooperación triangular

La cooperación triangular, inicialmente generada mediante la asociación entre dos países en vías de desarrollo con el apoyo de un tercer país desarrollado u organismo multilateral, hoy tiene diversas modalidades. Se realiza entre tres o más actores, frecuentemente con el objetivo de intercambiar conocimientos o experiencias entre los países de desarrollo similar.

Hay dos proyectos triangulares activos en 2012 y una acción. El primero, denominado Apoyo al Fortalecimiento del Sistema Nacional Integrado de Salud (SNIS) de Uruguay con Énfasis en Localidades con Menos de Cinco Mil Habitantes, tiene como socios a Brasil, Uruguay y Alemania.

La Agencia Alemana de Cooperación Internacional (GIZ) contribuyó con USD 394.000, mientras que Uruguay y Brasil aportaron recursos humanos valuados en USD 520.000 y USD 514.000, respectivamente. Brasil es el que mayormente brinda la cooperación técnica, Alemania aporta casi todos los fondos necesarios para la ejecución y Uruguay es el receptor. El proyecto se desarrolló entre mayo de 2011 y mayo de 2013 en departamentos uruguayos de frontera con Brasil (Cerro Largo, Rocha, Rivera y Artigas). Las contrapartes por Uruguay fueron el MSP y ASSE.

El segundo proyecto, Implementación del Sistema de Rastreabilidad Grupal en Carne Bovina de Bolivia, tiene como objetivo “fortalecer las capacidades organizativas e institucionales del Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (SENASAG) de Bolivia para implementar un sistema de rastreabilidad grupal en carne bovina, basado en las experiencias de Uruguay y Costa Rica”. Los socios son Costa Rica, Uruguay, Bolivia y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). La asistencia técnica la realizan Costa Rica y Uruguay (este último a través del MGAP) con el apoyo del IICA (oficinas de Bolivia y Uruguay). El IICA articula el proyecto y financia parte de los costos junto con Bolivia, que es el receptor.

Uno de los principales instrumentos de la estrategia del país en css y triangular es la realización de cursos con especialistas internacionales y uruguayos, en los cuales el personal técnico de Uruguay recibe formación y además la AUCI financia la par-



ticipación de otros países para que puedan también beneficiarse de la capacitación. En este sentido, entre agosto y setiembre de 2012 se realizó en Montevideo el curso “Gestión de residuos sólidos para los gobiernos locales”, organizado por la AUCI y JICA, con el apoyo de la Asociación Uruguayo-Japonesa de Cooperación Técnica (AUJCT). El curso contó con la presencia, disertación y asistencia técnica de dos expertos docentes provenientes de Japón, ambos con gran trayectoria y experiencia en la gestión de residuos sólidos. Participaron en el curso 35 técnicos de los gobiernos locales y del Gobierno central de Argentina, Bolivia, Chile, El Salvador, República Dominicana y Uruguay. Fue la primera actividad de cooperación triangular entre Japón y Uruguay, y una base para futuras iniciativas en este marco de trabajo conjunto.

Además, en febrero de 2011 Uruguay y España firmaron un memorando de entendimiento para la creación de un programa conjunto de cooperación triangular, con el objetivo de fortalecer la cooperación técnica entre ambos países y promover el desarrollo de acciones conjuntas en beneficio de terceros países de igual o menor desarrollo relativo que Uruguay en América Latina y el Caribe.

Finalmente, cabe señalar que la AUCI está desarrollando distintas estrategias a efectos de establecer convenios de cooperación triangular con otros socios tradicionales, en la misma línea de los que ya viene llevando adelante con Japón y España.

# ANEXO: PRINCIPALES VARIABLES RELEVADAS

Para las acciones puntuales que no se enmarcan en un programa o proyecto se solicitaron solo aquellos campos marcados con un asterisco (\*).

**Título (\*)** es el nombre que formalmente consta en el documento de formulación.

**Objetivos:** generales y específicos.

**Productos principales** son los obtenidos o los que se espera obtener en el marco del programa o proyecto. Se definen como los resultados específicos de las actividades realizadas (es un nivel de agregación mayor que el de las actividades). Su obtención debe poder comprobarse.

**Cantidad de contratos de servicios realizados o previstos en el marco del programa o proyecto:** cantidad de personas que trabajaron en forma permanente para el funcionamiento del programa o proyecto. No incluye a las personas con contratos de obra para productos puntuales.

**Fecha de inicio** es la fecha de inicio prevista en el documento de formulación.

**Fecha de finalización** es la fecha de finalización prevista en el documento de formulación.

**Fecha de finalización según la última ampliación** es la fecha de la última ampliación otorgada, con relación a lo previsto en el documento de formulación. Puede estar respaldada por un nuevo documento o puede ser, en los hechos, relativa a la ejecución de las actividades.

**Área de implementación (\*):**

- **A nivel nacional:** son los departamentos donde se ejecuta el proyecto. Si este tiene alcance nacional se pone *Ámbito nacional*, por más que la actividad se haya desarrollado en un departamento concreto.
- **Otros países participantes:** son los otros países que participan del proyecto además de Uruguay.

**Sectores (\*)** son las áreas temáticas de los problemas a los que apunta principalmente a dar respuesta el proyecto. Se pueden poner hasta dos sectores por proyecto. El primero debe ser el principal. Las actividades de investigación, fortalecimiento institucional, educación o la construcción de infraestructura en sectores específicos deben ser reportadas en el sector al que están dirigidas y no como sectores específicos.



Agropecuaria	Programas, proyectos y acciones que apuntan a mejorar los sectores agrícola, ganadero, pesquero y forestal, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Agua	Programas, proyectos y acciones que apuntan a la gestión de los recursos hídricos, abastecimiento de agua potable y saneamiento, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Ciencia, tecnología e innovación	Programas, proyectos y acciones que apuntan a la construcción de capacidades en ciencia, tecnología e innovación, así como al fortalecimiento de las instituciones que forman parte del Sistema Nacional de Innovación.
Cultura	Programas, proyectos y acciones que apuntan a mejorar el acceso a la cultura y bienes culturales y su preservación, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Derechos humanos y acceso a la justicia	Programas, proyectos y acciones que apuntan al respeto de los derechos civiles y políticos y el acceso a la justicia, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Desarrollo local y descentralización	Programas, proyectos y acciones que apuntan al desarrollo local, la descentralización del Gobierno, con enfoque territorial integral, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Educación	Programas, proyectos y acciones que buscan apoyar a la educación formal e iniciativas de educación no formal, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Empleo y microemprendimientos	Programas, proyectos y acciones que apuntan a mejorar el acceso y la calidad del empleo, la promoción de microemprendimientos y cooperativas, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Energía	Programas, proyectos y acciones que apuntan a satisfacer las necesidades energéticas nacionales, como también a la eficiencia energética, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Género	Programas, proyectos y acciones que apuntan a la equidad de género, la eliminación de la violencia basada en género y generaciones, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Gobernabilidad	Programas, proyectos y acciones que apuntan a la mejora de las capacidades institucionales para el diseño, el monitoreo y la ejecución de políticas públicas de los organismos del Estado y de la Administración Pública en general, que tienen un objetivo de política transversal y no de un sector específico.

Industria y pymes	Programas, proyectos y acciones que apuntan a la promoción de industrias, servicios y pequeñas y medianas empresas a través de distintos instrumentos, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Medio ambiente	Programas, proyectos y acciones que apuntan a la conservación y el cuidado del medio ambiente, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Protección social, pobreza y cohesión social	Programas, proyectos y acciones que apuntan a promover la integración y la cohesión social, dirigidos a poblaciones identificadas como más vulnerables (basándose en inequidades socioeconómicas, raciales, generacionales, etcétera), así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Salud	Programas, proyectos y acciones que apuntan a mejorar los servicios de salud y la salud de la población, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Transporte y comunicaciones	Programas, proyectos y acciones que apuntan a fortalecer las obras relacionadas con la infraestructura de transporte, los servicios logísticos y las comunicaciones, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.
Vivienda y ordenamiento territorial	Programas, proyectos y acciones de mejora habitacional y acceso a la vivienda y ordenamiento territorial, así como estudios, formación y fortalecimiento institucional en esta temática.

**Población objetivo (grupo etario)** se refiere al grupo etario de los beneficiarios prioritarios del programa, proyecto o acción: “niños”, “adolescentes”, “jóvenes”, “adultos”, “adultos mayores”. Se puede marcar más de una categoría. En caso de que no exista una población objetivo específica, se debe marcar “general”.

**Fuente (\*)** se refiere al donante. Puede ser un país, un fondo global o un organismo multilateral.

**Subfuente (\*)** es el fondo específico o la dependencia dentro de la fuente.

**Monto por fuente (en usd) (\*)** es el monto de la donación en usd según lo presupuestado en el documento del proyecto. Incluye los montos agregados por las ampliaciones (si hubiera). Si la moneda no es el dólar, el monto se convierte a dólares usando el tipo de cambio del día de la firma del documento de cooperación.

**Monto esperado de ejecución por año y por fuente** es el monto de la ejecución esperada por año (y por fuente) en dólares.

**Contrapartes nacionales (\*)**: organismos nacionales (organismos públicos, de la sociedad civil o privados) que actúan como referentes institucionales o sectoriales de las iniciativas. Por lo general firman los documentos del proyecto y/o participan de la negociación y/o aportan la contrapartida en efectivo o en especie. Puede no haber.

**Monto por contraparte (en usd) (\*)** es el monto de contrapartida que ponen las contrapartes nacionales para la iniciativa en dólares. Si la moneda no es el dólar, el monto se convierte a dólares usando el tipo de cambio del día de la firma del documento de cooperación.

**Administrador** es la institución que, en acuerdo entre la fuente y la contraparte, administra los fondos del proyecto o programa.

**Organismos ejecutores** son los que implementan las actividades del proyecto o programa.

**Evaluación:** variable dicotómica que releva si existe alguna evaluación externa del programa o proyecto intermedia o final, prevista o realizada.



**auci**

AGENCIA URUGUAYA  
DE COOPERACIÓN  
INTERNACIONAL

Torre Ejecutiva - Plaza Independencia 710 - Piso 7  
Tel.: (598 2) 150 int. 3418 y 3421 - Fax: 2915 0832  
Montevideo, Uruguay.  
[www.auci.gub.uy](http://www.auci.gub.uy)

Esta publicación contó con el apoyo de:

