

# ESTADO DE SITUACIÓN DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN URUGUAY

## 2017



## ACERCA DE LA AUCI

La Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional (AUCI) fue creada por la ley 18.719 en diciembre de 2010 y funciona en la órbita de la Presidencia de la República. Es la responsable de coordinar la cooperación internacional no reembolsable que Uruguay recibe y brinda para contribuir al desarrollo sostenible.

### Consejo Directivo

Juan Andrés Roballo

*Prosecretario de la Presidencia de la República (presidente)*

Rodolfo Nin Novoa

*Ministro de Relaciones Exteriores de la República (director)*

Álvaro García

*Director de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (director)*

### Dirección

Andrea Vignolo

*Directora ejecutiva*

Felipe Ortiz de Taranco

*Subdirector*

## CRÉDITOS

**Coordinación general del documento:** Andrea Vignolo

**Redacción del documento:** María Dutto Piaggio

**Colaboración:** Alessia Bianco y Lunia Figueredo

**Coordinación de edición:** Lourdes Fernández

Se recibieron además aportes y sugerencias de Cecilia Giffuni, Elaine Godoy, Gabriela Fernández, Karen Van Rompaey, Mathias Escotto, Virginia Renau y Viviana Mezzetta.

**Edición y corrección:** Maqui Dutto

**Diseño y producción gráfica:** Taller de Comunicación

Por consultas y comentarios: [cooperacion@auci.gub.uy](mailto:cooperacion@auci.gub.uy)

La Agencia agradece especialmente a las instituciones del Sistema Nacional de Cooperación Internacional que brindaron información, sin la cual esta publicación no hubiera sido posible.

# ÍNDICE

PREFACIO	4
GLOSARIO DE SIGLAS	6
RESUMEN EJECUTIVO	8
1. INTRODUCCIÓN	9
2. PRECISIONES METODOLÓGICAS	12
3. PANORAMA GENERAL	17
4. COOPERACIÓN TRADICIONAL	21
4.1. Análisis por cooperante	22
4.2. Análisis por contraparte nacional	28
4.3. Análisis sectorial	31
4.3.1. Líneas transversales	36
4.4. Programas y proyectos de mayor monto	37
5. COOPERACIÓN SUR-SUR Y COOPERACIÓN TRIANGULAR	39
5.1. Cooperación sur-sur	39
5.2. Cooperación triangular	45
6. COOPERACIÓN REGIONAL Y MULTIPAÍS	48
6.1. Cooperación en el MERCOSUR	52
6.1.1. Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR	52
6.1.2. Cooperación al MERCOSUR	53
6.1.3. Cooperación a la interna del MERCOSUR	53
6.2. Cooperación iberoamericana	54
6.3. Cooperación en la UNASUR	55
7. BECAS	57
ANEXO: PRINCIPALES VARIABLES RELEVADAS	62

# PREFACIO

Desde enero de 2018, Uruguay, junto con Chile y Seychelles, ya no integra la lista de países elegibles para recibir ayuda oficial al desarrollo (AOD) de los países miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), debido a su nivel de ingreso per cápita.

La *graduación* se dio a pesar de las numerosas gestiones que junto con Chile venimos realizando desde 2016 para que se revea el criterio. Si bien la carta presentada al CAD con apoyo de muchos países latinoamericanos en la que se solicita revisar el criterio de graduación no tuvo respuesta, consideramos que se ha dado un paso importante al poner el tema en la agenda internacional. Ejemplo de esto son las declaraciones conjuntas que abogan por un sistema de cooperación sin exclusiones en la Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno (Cartagena, 2016), en la Declaración de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (Nairobi, 2016) y en la reunión ministerial UE-CELAC (República Dominicana, 2016). También se han realizado gestiones exitosas ante la Unión Europea (UE) para que Uruguay siga siendo beneficiario de su cooperación regional.

Todas estas acciones llevaron a que en 2017 se acuñara el término *países en transición al desarrollo* en el marco del Centro de Desarrollo de la OCDE y con el apoyo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Este paraguas permitirá analizar a cabalidad las implicaciones de la graduación y pensar nuevos instrumentos de cooperación para apoyar a este grupo de países en su camino al desarrollo sostenible.

Si bien hemos planteado en numerosas oportunidades que el ingreso per cápita no es un buen indicador del desarrollo de un país, ya que invisibiliza los desafíos multidimensionales a los que nos enfrentamos, la noticia de la graduación de la AOD tiene un aspecto positivo. Uruguay en los últimos años no solo ha aumentado su nivel de renta, sino que ha aprovechado este crecimiento económico para implementar políticas públicas que han redundado en la ampliación de oportunidades y la efectivización de más derechos de las y los uruguayos.



¿Eso quiere decir que ya no precisamos recibir cooperación internacional? No. En la era de la globalización, un país como Uruguay necesita mantener un rol dual en la cooperación: buscar nuevos instrumentos de trabajo con sus socios tradicionales, ampliar sus relaciones con otros socios e intensificar la cooperación técnica en las modalidades sur-sur y triangular, como oferente y como receptor.

Este nuevo escenario requiere una cooperación cada vez más estratégica e innovadora. Para eso, desde el Consejo Directivo de la AUCI hemos impulsado la realización de una hoja de ruta para reflexionar en conjunto con todos los actores nacionales sobre la política de cooperación de Uruguay al 2030. El resultado de este trabajo dará las líneas para que todas las instituciones del Sistema Nacional de Cooperación Internacional podamos reorientar estratégicamente nuestro quehacer.

Los datos que aquí se presentan son un insumo más para la elaboración de la hoja de ruta. La información nos permite analizar el escenario actual y ver las tendencias, para responder con mayor precisión a los desafíos que tenemos por delante.

Contar con estos datos ha sido posible gracias a la dedicación de muchos actores directamente involucrados en la cooperación internacional en Uruguay, los que como nosotros están comprometidos con la transparencia y la rendición de cuentas a la ciudadanía, en línea con el gobierno abierto.

El escenario actual nos invita a celebrar los logros y a trabajar para que Uruguay siga teniendo un rol activo y dual en la cooperación internacional: que pueda recibir apoyo para abordar sus desafíos hacia el desarrollo sostenible y al mismo tiempo compartir responsablemente sus capacidades con otros.

**Andrea Vignolo**

Directora ejecutiva

**Juan Andrés Roballo**

Presidente de AUCI

**Rodolfo Nin Novoa**

Director de AUCI

**Álvaro García**

Director de AUCI



# GLOSARIO DE SIGLAS

ANEP	Administración Nacional de Educación Pública
ANTEL	Administración Nacional de Telecomunicaciones
AOD	Ayuda oficial al desarrollo
ASSE	Administración de los Servicios de Salud del Estado
AUCI	Agencia Uruguaya de Cooperación Internacional
AUGM	Asociación de Universidades Grupo Montevideo
AUIP	Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado
BCU	Banco Central del Uruguay
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CAD	Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE
CAF	Banco de Desarrollo de América Latina
CCAC	Coalición Clima y Aire Limpio   Clear Climate and Air Coalition
CELAC	Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
COMJIB	Conferencia de Ministros de Justicia de los Países Iberoamericanos
COSIPLAN	Consejo Suramericano de Infraestructura y Planeamiento (UNASUR)
COSUCTI	Consejo Suramericano de Ciencia, Tecnología e Innovación (UNASUR)
CSC	Consejo Suramericano de Cultura (UNASUR)
CSE	Consejo Suramericano de Educación (UNASUR)
CSEF	Consejo Suramericano de Economía y Finanzas (UNASUR)
CSPMD	Consejo Suramericano sobre el Problema Mundial de las Drogas (UNASUR)
CSSALUD	Consejo de Salud Suramericano (UNASUR)
CTMSG	Comisión Técnica Mixta de Salto Grande
FACC	Fondo de Adaptación para el Cambio Climático
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura   Food and Agriculture Organization of the United Nations
FCPF	Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques   Forest Carbon Partnership Facility
FEM	Foro Especializado Migratorio del MERCOSUR
FIC	Fondo de Iniciativas Comunes (UNASUR)
FOCEM	Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR
FONTAGRO	Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria
GEF	Fondo para el Medio Ambiente Mundial   Global Environment Facility
IAI	Instituto Interamericano para el Estudio del Cambio Global   Inter-American Institute for Global Change Research
INC	Instituto Nacional de Colonización
IPPDH	Instituto de Políticas Públicas en Derechos Humanos del MERCOSUR
ISAGS	Instituto Suramericano de Gobierno en Salud (UNASUR)
JND	Junta Nacional de Drogas
JOCV	Voluntarios Senior Japoneses para la Cooperación con el Extranjero   Japan Overseas Cooperation Volunteers
LATU	Laboratorio Tecnológico del Uruguay
MDN	Ministerio de Defensa Nacional
MEC	Ministerio de Educación y Cultura
MECSS	Mecanismo Estructurado para el Intercambio de Experiencias de Cooperación Sur-sur
MEF	Ministerio de Economía y Finanzas
MERCOSUR	Mercado Común del Sur
MGAP	Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca
MI	Ministerio del Interior
MIDES	Ministerio de Desarrollo Social



MIEM	Ministerio de Industria, Energía y Minería
MINTUR	Ministerio de Turismo
MRREE	Ministerio de Relaciones Exteriores
MSP	Ministerio de Salud Pública
MTOP	Ministerio de Transporte y Obras Públicas
MTSS	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social
MVOTMA	Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OEА	Organización de Estados Americanos
OEI	Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura
OIJ	Organismo Internacional de Juventud para Iberoamérica
OIM	Organización Internacional para las Migraciones
OISS	Organización Iberoamericana de Seguridad Social
OIT	Organización Internacional del Trabajo
OMA	Organización Mundial de Aduanas
ONG	organización no gubernamental
ONU mujeres	Entidad de las Naciones Unidas para la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres
OPP	Oficina de Planeamiento y Presupuesto
ORT	Universidad ort del Uruguay
OSE	Administración de las Obras Sanitarias del Estado
PIB	producto interno bruto
PIFCSS	Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-sur
PIPA	programas, iniciativas y proyectos adscritos (cooperación iberoamericana)
REAF	Reunión Especializada de Agricultura Familiar del MERCOSUR
RECAM	Reunión Especializada de Autoridades Cinematográficas y Audiovisuales del MERCOSUR
RECYT	Reunión Especializada de Ciencia y Tecnología del MERCOSUR
Red Macro	Red de Macrouiversidades Públicas de América Latina y el Caribe
RMC	Reunión de Ministros de Cultura del MERCOSUR
RME	Reunión de Ministros de Educación del MERCOSUR
SDH	Secretaría de Derechos Humanos
SEGIB	Secretaría General Iberoamericana
SES	Senior Experten Service
SEN	Sistema Estadístico Nacional
SGT N.º 3	Subgrupo de Trabajo n.º 3 del MERCOSUR, Reglamentos Técnicos y Evaluación de la Conformidad
SGT N.º 14	Subgrupo de Trabajo n.º 14 del MERCOSUR, Integración Productiva
SICI-UY	Sistema Integrado de Cooperación Internacional Uruguay
SIDICSS	Sistema Integrado de Datos de Iberoamérica sobre Cooperación Sur-sur y Triangular
SINAE	Sistema Nacional de Emergencias
SNAACC	Secretaría Nacional de Ambiente, Agua y Cambio Climático
SND	Secretaría Nacional del Deporte
SNU	Sistema de las Naciones Unidas
UDELAR	Universidad de la República
UE	Unión Europea
UNASUR	Unión de Naciones Suramericanas
USD	dólar de los Estados Unidos   United States dollar
UTE	Administración Nacional de Usinas y Trasmisiones Eléctricas
UTEC	Universidad Tecnológica del Uruguay



# RESUMEN EJECUTIVO

Este es el quinto informe de la serie *Estado de situación de la cooperación internacional en Uruguay*, que por primera vez se nutre de los datos del Sistema Integrado de Cooperación Internacional Uruguay (sici-uy), creado por la AUCI y alimentado por los actores del Sistema Nacional de Cooperación Internacional. En esta oportunidad fueron 86 las instituciones nacionales e internacionales que dieron respuesta al relevamiento.

El informe refiere a las iniciativas de cooperación internacional para el desarrollo no reembolsables que tuvieron ejecución durante 2016 y en las que Uruguay fue tanto oferente como receptor. Se registran aquellas en las que participa algún organismo público nacional o que son brindadas por organismos internacionales, fondos multilaterales, bilaterales u organismos públicos de otros países.

Se relevaron 491 iniciativas de cooperación con actividad en 2016, de las cuales un poco más de la tercera parte (178) se iniciaron ese mismo año. Las modalidades triangular y regional y multipaís son las que tuvieron mayor dinamismo respecto a 2014.

Los sectores que más apoyó la cooperación en el período en términos de cantidad de proyectos fueron *Salud, Medio ambiente, Agropecuario y Gobernabilidad*.

El monto comprometido por todos los socios cooperantes para toda la duración de las iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016 fue de USD 134 millones. Particularmente en 2016, Uruguay recibió aproximadamente USD 22 millones, 47% menos que en 2012. La mayor cantidad de fondos de cooperación tradicional provino del BID, China, Japón, el FACC y el GEF.

Los datos resaltan el rol dual de Uruguay en la cooperación sur-sur y triangular, al participar de manera pareja como oferente y como receptor. En 2016 estuvieron en ejecución 57 iniciativas de cooperación sur-sur con 12 países de la región y 12 de cooperación triangular.

A su vez, según el sici-uy, en 2016 estuvieron activas 163 iniciativas de cooperación regional y multipaís, 13% más que en 2014. Se destacan las iniciativas apoyadas financieramente por el SNU y las que se dan dentro de los espacios de integración regional, como MERCOSUR, UNASUR y el Sistema Iberoamericano. El monto total de los proyectos del FOCEM del MERCOSUR iniciados en 2016 fue de USD 109.754.000.

Finalmente, en 2016 la AUCI difundió 412 becas (464 ofrecimientos). De esas, casi las dos terceras partes fueron becas parciales. Un ofrecimiento de cada cinco tuvo como disciplina *Energía, medio ambiente y recursos naturales*. En cuanto a las becas de cuya gestión participa la AUCI (75%), se recibieron 275 postulaciones y hubo 117 adjudicaciones. Aproximadamente el 40% de las becas adjudicadas fueron ofrecidas por la OEA y la cuarta parte por China.



# 1. INTRODUCCIÓN

Uruguay ha tenido grandes avances en el plano económico y social en los últimos años, lo que ha cambiado su participación en el ámbito de la cooperación internacional.

Por un lado, la cooperación internacional tradicional que Uruguay recibe se ha ido reduciendo como consecuencia de sus avances en términos de desarrollo y de la decisión de los donantes de concentrar su ayuda en los países menos desarrollados.

Más aún, por su nivel de renta per cápita, a partir de 2018 Uruguay no se encuentra en la lista de países elegibles para recibir AOD del CAD de la OCDE. No se conocen con exactitud las consecuencias que tendrá para Uruguay esta *graduación*, pero seguramente implicará una reducción aún más significativa de la cooperación que recibe el país de sus socios tradicionales y un incremento en el aporte nacional para el desarrollo global (por ejemplo, a través del aumento de las cuotas a organismos internacionales de los que Uruguay es miembro).

La cooperación internacional debe apoyar primordialmente a los países con menos recursos y capacidades. Sin embargo, los países no tienen los mismos desafíos en todas las dimensiones del desarrollo, más allá de su nivel de renta. La aprobación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible convoca a transitar hacia un sistema de cooperación internacional integral y equitativo, basado en la solidaridad de todos en la medida de sus capacidades, para atender los desafíos propios y los que tenemos en común como humanidad (como, por ejemplo, las consecuencias del cambio climático).

Uruguay ha alcanzado una solidez financiera que lo habilita a acceder a los mercados y ha realizado una reforma tributaria que le permite redistribuir mejor sus recursos domésticos. Tiene además instituciones y sistemas nacionales confiables y ha avanzado en su desarrollo sostenible en la última década. A pesar de esto, aún persisten algunos cuellos de botella y algunos temas invisibilizados, cuya resolución no requiere solo recursos económicos, sino también capacidades técnicas e innovación en políticas públicas, para lo que la cooperación internacional es fundamental.

La escala de Uruguay tiene algunas ventajas para la ejecución de políticas públicas y de intervenciones piloto apoyadas por la cooperación internacional, que pueden ser replicadas en otros países. Sin embargo, por otro lado hace que le sea casi imposible tener masa crítica en todas las áreas del conocimiento, que le permita no solo abordar sus problemas de desarrollo sino mantenerse actualizado frente a las transformaciones tecnológicas aceleradas que se dan en el mundo del trabajo.

Además, el desarrollo no es un proceso que se dé en los países aisladamente. Es innegable la relación que hay en el desarrollo entre los países vecinos, y en ese sentido es fundamental que, para el cumplimiento de la Agenda 2030, la cooperación apoye el fortalecimiento de las relaciones regionales para que el desarrollo sea realmente sostenible.



Por otro lado, Uruguay hoy tiene un nivel de desarrollo que le permite no solo recibir, sino también compartir buenas prácticas de política pública con otros países a través de la cooperación sur-sur y triangular, en ocasiones agregando valor a lo que la cooperación tradicional invirtió en el país. Pero para que Uruguay pueda ampliar su cooperación necesita el apoyo de sus socios tradicionales mediante la cooperación triangular, en términos de recursos tanto económicos como humanos.

Como en otros ámbitos de política pública, para conocer las fortalezas y los desafíos del país en materia de cooperación internacional se necesita información rigurosa. Por ello la AUCI ha trabajado desde su inicio en mejorar la gestión de la información sobre la cooperación en Uruguay. Para reforzar esta tarea, en 2013 se creó de forma oficial el Registro Nacional de Cooperación Internacional (artículo 37 de la ley 19.149). En él se incluyen expresamente todos los proyectos y acciones de cooperación internacional en que participen como receptores o donantes oficinas estatales, y se obliga a estas y a las personas públicas no estatales a colaborar con la actualización del Registro.

Durante 2014 y 2015 la Agencia estuvo trabajando en la creación de un *software*, Sistema Integrado de Cooperación Internacional Uruguay (sici-uy), para facilitar la gestión de todas sus áreas. El Sistema, que se puso en funcionamiento en 2016, tiene actualmente cinco módulos, uno de los cuales es Iniciativas, que aloja el Registro Nacional de Cooperación Internacional y al mismo tiempo constituye una herramienta de trabajo para los actores de la cooperación. Es un módulo flexible, que busca contemplar las distintas modalidades e instrumentos de cooperación en un único formato.

En 2016 se migraron manualmente los datos relevados para el *Estado de situación de la cooperación internacional 2015* y se capacitaron y crearon usuarios en las instituciones nacionales. Actualmente, el Sistema cuenta con 261 usuarios para ese módulo.

Este informe es el quinto sobre el estado de situación de la cooperación internacional en Uruguay que publica la Agencia y tiene como novedad que el relevamiento de información para su elaboración se hizo por primera vez parcialmente a través del sici-uy.

## Implementación de la Agenda 2030 en Uruguay

Desde la aprobación de la Agenda 2030 por los países miembros de Naciones Unidas, en setiembre 2015, Uruguay ha puesto en marcha acciones para el cumplimiento y el seguimiento nacional de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Según la resolución del Poder Ejecutivo n.º 988, de diciembre 2016,<sup>1</sup> la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP) está liderando la elaboración de informes de seguimiento y la articulación de las políticas públicas que contribuyen al cumplimiento de los ODS. Su trabajo es a su vez apoyado por el Instituto Nacional de Estadística (INE) y la AUCI, que se encargan respectivamente de coordinar con el Sistema Estadístico Nacional (SEN) para el relevamiento de indicadores de seguimiento de los ODS y elaborar los indicadores propios, y en el caso de la AUCI de seguir las actividades de cooperación internacional realizadas en el marco de los ODS.

Los esfuerzos de Uruguay hacia el seguimiento de la Agenda se reflejaron en 2016 y 2017 en: 1) la implementación de un proyecto piloto promovido por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en torno a los indicadores del ODS 16; 2) el relevamiento de la disponibilidad de indicadores globales en el ámbito nacional y la identificación de complementarios y suplementarios en el marco del SEN, y 3) la redacción del primer informe nacional voluntario sobre los avances y desafíos de los ODS 1, 2, 3, 5, 9, 14 y 16 en Uruguay. Esta última experiencia contó con aportes de actores del Estado, de la sociedad civil y de organismos internacionales y se repetirá en 2018.

La AUCI, por su parte, ha incorporado los ODS a los módulos de oportunidades e iniciativas del SICI-UY, lo que permitirá una mejor alineación y seguimiento de la cooperación para apoyar la implementación de la Agenda. Asimismo, la Agencia llevó adelante durante 2017 un proceso de consulta interinstitucional para la construcción de una hoja de ruta de la cooperación internacional de Uruguay al 2030 ligada al desarrollo sostenible.

<sup>1</sup> Disponible en [https://medios.presidencia.gub.uy/legal/2016/resoluciones/12/mrree\\_862.pdf](https://medios.presidencia.gub.uy/legal/2016/resoluciones/12/mrree_862.pdf).



## 2. PRECISIONES METODOLÓGICAS

El relevamiento para este informe se realizó entre enero y agosto de 2017 en dos etapas: la primera con las instituciones nacionales a través del *software* SICR-UY y la segunda con los socios cooperantes mediante el envío de planillas electrónicas con la información recabada hasta el momento para su validación y eventual actualización. Como ilustra el gráfico 1, en el primer caso el plazo inicial fue desde mediados de enero hasta fines de marzo, y en el segundo del 15 de mayo al 15 de junio, aunque hasta agosto se recibió información de ambos grupos de instituciones.<sup>2</sup>

**GRÁFICO 1.**  
Plazos iniciales y adicional para el relevamiento según tipo de institución



Fuente: Elaboración propia.

Se solicitó información a 140 actores de la cooperación internacional en el país (organismos públicos nacionales y socios cooperantes), 20 más que en el relevamiento anterior, y se recibió respuesta del 60%, tasa un poco menor que la del 2015. Esto seguramente tiene que ver, por un lado, con la inclusión por primera vez de instituciones que no tienen una participación activa en la cooperación y, por otro, con las dificultades esperables de adaptación al nuevo *software*.

Por las características del relevamiento, la cooperación académica está subestimada, ya que solo se consultó a instituciones públicas, y la Universidad de la República (UDELAR) brindó información sobre los programas generales en los que participa y no sobre la cooperación que llevan adelante los servicios universitarios que la conforman. Asimismo, únicamente dos institutos de investigación enviaron los datos.

En el cuadro 1 se muestra el nivel de respuesta al relevamiento por tipo de informante. Como puede verse, solo 7 de las 19 intendencias brindaron información. En cambio, 12 de los 13 ministerios lo hicieron, con la excepción del Ministerio de Defensa Nacional (MDN), por entender que la cooperación internacional en materia de defensa no forma parte de la cooperación oficial para el desarrollo.

<sup>2</sup> Algunas instituciones enviaron información luego de agosto, pero no se consideró en el conteo de respuesta al relevamiento que se presenta en el cuadro 1 ni para este informe.

**CUADRO 1.**

Cantidad de instituciones que respondieron al relevamiento 2017 y porcentaje de respuesta por tipo de institución

		Respuestas	Porcentaje de respuesta
Nacionales	Administración Central	20	74%
	Intendencias	7	37%
	Otras públicas	25	60%
Socios cooperantes		34	65%
<b>Total</b>		<b>86</b>	<b>61%</b>

Fuente: Elaboración propia.

Luego de cerrado el relevamiento, durante el mes de setiembre se llevó a cabo el cruce y la validación de toda la información recibida. En ese proceso se consultó a los informantes en caso de dudas o inconsistencias. Posteriormente, durante octubre se realizó el control de calidad de la información a nivel agregado, se ajustó la asignación de sectores y líneas transversales y se consultó por las iniciativas que figuraban en ejecución en el *software* pero no habían sido actualizadas durante 2017.

La validación que realiza la AUCI no implica un juicio sobre la veracidad de los datos, sino que trata de compatibilizar la información proveniente de distintas fuentes sobre una misma iniciativa y chequear la consistencia con la metodología que sostiene al Sistema (si es cooperación al desarrollo no reembolsable, si la modalidad y el sector elegidos se corresponden con las definiciones, etcétera). Esta actividad es de por sí difícil, pero este año se complejizó porque las instituciones nacionales y no nacionales reportaron en plataformas diferentes.

Este informe analiza los datos de los programas, proyectos y acciones de cooperación internacional para el desarrollo no reembolsable que Uruguay recibe y ofrece, y que estuvieron en ejecución en algún momento de 2016. Se utiliza la información del SICR-UY, en el que se registran las iniciativas<sup>3</sup> en que participa algún organismo público nacional o aquellas que involucran a organismos internacionales, fondos multilaterales, bilaterales u organismos públicos de otros países.

No se incorporan las iniciativas que son financiadas exclusivamente con fondos de Gobierno, aunque estos sean administrados por organismos internacionales, ni las consultorías por parte de esos organismos cuando no hay un componente de donación. Tampoco se incluyen los acuerdos marco de cooperación, las instancias exploratorias previas a la cooperación o las reuniones de grupos de trabajo regionales. Siempre se ingresa la iniciativa más abarcadora; es decir, no se registra una acción incluida en un proyecto ni un proyecto que es parte de un programa.

Si bien los sectores están interrelacionados y las iniciativas en general hacen un abordaje integral de la realidad, para cada una se identifica un sector principal y opcionalmente uno secundario, teniendo como foco los problemas a los que apunta principalmente a dar respuesta. La clasificación sectorial responde al objetivo de la iniciativa y no al tipo de bienes o servicios implicados, por lo que las actividades de investigación, fortalecimiento institucional, educación o la construcción

<sup>3</sup> *Iniciativas* es la denominación genérica para las acciones, proyectos, programas.

de infraestructura en sectores específicos se contabilizan en el sector al que están dirigidas. Por ejemplo, una investigación sobre la diabetes, el fortalecimiento del Ministerio de Salud Pública, la capacitación de los operadores de la salud en el uso de una nueva tecnología o la construcción de un hospital serán todas identificadas en el sector *Salud*.

Para este informe se decidió incorporar un nuevo sector: *Gestión del riesgo de desastres*, que pudiera contemplar todas las etapas de la gestión integral, incluida la ayuda humanitaria. Hasta ahora algunas iniciativas correspondientes a este tema se adjudicaban al sector *Gobernabilidad*, cuando tenían que ver con la prevención y el fortalecimiento institucional del Sistema Nacional de Emergencias (SINAE), o a *Medio ambiente*, cuando buscaban mitigar los efectos del cambio climático o atender a la población afectada. Con el cambio se busca también una mayor homogeneidad en el sector *Gobernabilidad*.

Anteriormente se contaba con las variables “grupo etario de la población objetivo” (niños, adolescentes, jóvenes, adultos y adultos mayores) y “ciencia y tecnología” (que admitía respuesta binaria). Al implementar el *software* sici-uy se optó por transformar estas dimensiones de análisis en una serie de líneas transversales que pudieran ser cambiadas con flexibilidad. Las dos variables mencionadas se transformaron entonces en cinco líneas transversales: *Infancia, Adolescencia y juventud, Adultos mayores, Investigación y Tecnología*.

Además, se creó la línea transversal *Cambio climático*, no solo porque es uno de los principales desafíos del desarrollo sostenible, sino también porque la información sobre la cooperación en este tema es un insumo para los informes que debe presentar Uruguay a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático.

La incorporación de esta línea implicó revisar la asignación de sectores de algunas iniciativas, sobre todo las de adaptación al cambio climático (por ejemplo, del agro y la industria). Estas estaban asignadas al sector *Medio ambiente*, aunque no se ajustaban totalmente a él (véase la definición en el anexo) y pasaron a asignarse a los sectores específicos que buscan proteger (por ejemplo, *Agropecuario, Industria y pymes*), agregando *Cambio climático* como línea transversal. Esta modificación afectó el análisis de la distribución sectorial de la cooperación, sobre todo en materia de montos para la modalidad tradicional, en particular por un proyecto muy cuantioso que cambió de sector.

En el anexo se encuentra la descripción de las principales variables relevadas, junto con la de cada uno de los sectores y líneas transversales.

Con la puesta en funcionamiento del *software* sici-uy se ha avanzado en la completitud y calidad de la información, al poder agregar restricciones, pero aún persiste una baja respuesta en los campos no obligatorios. Por ejemplo, el porcentaje de respuesta de la cantidad de contratos de servicio pasó de 18% en el informe anterior a 9%. En cambio, la pregunta sobre si existe evaluación pasó de tener una respuesta del orden de 13% a 75%.

Una de las novedades del sici-uy respecto a la forma anterior de recoger la información es que ahora se diferencian dos tipos de fechas de inicio y fin: las previstas y las reales, estas últimas vinculadas estrictamente a la ejecución de las actividades. Además, se deja la fecha de aprobación en un campo aparte. Esto permite, por un

lado, reportar con mayor precisión al Sistema Integrado de Datos de Iberoamérica sobre Cooperación Sur-sur y Triangular (SIDICSS), ajustándose a las definiciones metodológicas acordadas en la región. Por otro lado, se utilizan los mismos criterios de fechas para todas las modalidades, cosa que antes no pasaba porque para la tradicional se tomaban las previstas en el documento de formulación.

Además, se incorporó el estado de las iniciativas, que permite mejorar el seguimiento y el control de calidad de la información (también es un requerimiento del SIDICSS). Es decir, si una iniciativa está en ejecución, pero su fecha prevista de fin ya pasó, el sistema reconoce que hay una incongruencia y que esa iniciativa requiere actualización.

En el SICU-UY es obligatorio proporcionar dos fechas para las iniciativas (según el estado se define cuáles son las fechas obligatorias). Para la parte del relevamiento que se hizo todavía en planillas, en los casos en que los cooperantes solo señalaron el año de inicio o de fin se toman 1.º de enero y 31 de diciembre como fechas de inicio y fin respectivamente.

Por otro lado, en el *software* también se diferencian los montos presupuestados y ejecutados, y se pueden cargar para cada institución financiadora, sea nacional o no. Estos datos por ahora solo se analizan para la cooperación tradicional. En el caso de la cooperación sur-sur y triangular, se trata en general de asistencia técnica y hasta ahora no se ha hecho el ejercicio de monetizarla, por lo que los costos directos no representan el valor de la cooperación y por eso no se analizan. En el caso de la cooperación regional y multipaís, si bien en ocasiones se conoce el aporte de los socios, hay tanta diversidad de arreglos de financiamiento que es muy difícil hacer un análisis. Además, en general no se conoce lo que recibe Uruguay concretamente de esas iniciativas.

El aporte de las instituciones nacionales en la cooperación tradicional (contrapartida) suele ser en especie, es decir, recursos materiales y humanos del organismo que se ponen a disposición de la ejecución de la iniciativa, aunque a veces, y cada vez más, es efectivamente financiero. La forma de contabilizar la contrapartida nacional en general depende del socio cooperante: algunos solo registran los aportes en efectivo y otros valúan las contribuciones en especie. Por la heterogeneidad de esta información es que el análisis se centra en los recursos aportados por los financiadores no nacionales.

Con respecto a la modalidad tradicional, cuando en este informe se habla de *monto total de cooperación* se hace referencia a los compromisos presupuestales de los financiadores no nacionales para toda la vida de las iniciativas, que puede ser muy superior al año calendario 2016. Es decir, muchas comenzaron antes de ese año y/o continúan después.

En 19 iniciativas de cooperación tradicional (y el 7,1% de los cooperantes) no se conoce el monto total presupuestado que aporta el financiador no nacional (y en el *software*, sin este monto no se puede agregar ningún otro). Por lo tanto, el nivel de no respuesta sube abruptamente para los otros montos: es el 96% para el monto presupuestado 2016 de los financiadores no nacionales y 61% para el importe ejecutado en el mismo año.

Por lo anterior, cuando el monto ejecutado en 2016 no está disponible, se calcula un monto estimado haciendo un prorrateo del monto total presupuestado en función

de los meses de ejecución de la iniciativa (si no está finalizada se toma en cuenta la fecha prevista de fin). El prorrateo se hizo en el 61% de los casos (en el informe anterior en el 47,5%, pero no se distinguía el monto anual realmente ejecutado del esperado de ejecución). Todo esto implica que, cuando se hace referencia a los montos para el año 2016, se trata siempre de una aproximación y no de lo efectivamente ejecutado.

Otra ventaja del *sicr-uy* es que los montos se mantienen en la moneda original y solo se convierten a dólares estadounidenses a la hora de hacer los reportes. Si bien se solicita a los usuarios que provean un valor para el arbitraje respecto al dólar, estos pueden ajustarse a la hora de hacer el análisis, para que sigan todos el mismo criterio. A modo de simplificación, se usa en general el arbitraje promedio anual del año de inicio de la iniciativa o, en el caso de las finalizadas, la media de los promedios anuales de los años de su ejecución (un solo valor para toda la duración de la iniciativa). Se trabaja con valores corrientes.

Cuando en el informe se habla de *comisiones mixtas estatales* se hace referencia a aquellas comisiones, comités, juntas, etcétera, conformados por distintos organismos públicos para trabajar en un asunto particular. Análogamente, se denomina *comisiones mixtas Estado-sociedad civil* a las integradas por organismos del Estado y organizaciones de la sociedad civil. En ambos casos se trata de comisiones institucionalizadas mediante un documento formal.

Para el caso del análisis del monto por institución nacional en la cooperación tradicional, al no poder aislar lo destinado a cada una de las que participan en una iniciativa, se optó por asignarles el monto total a todas ellas. Nótese que de esta manera la suma de esos valores es muy superior al monto del total de las iniciativas. En el caso del análisis por tipo de institución, si en la iniciativa hay dos instituciones del mismo tipo, el monto no se duplica.

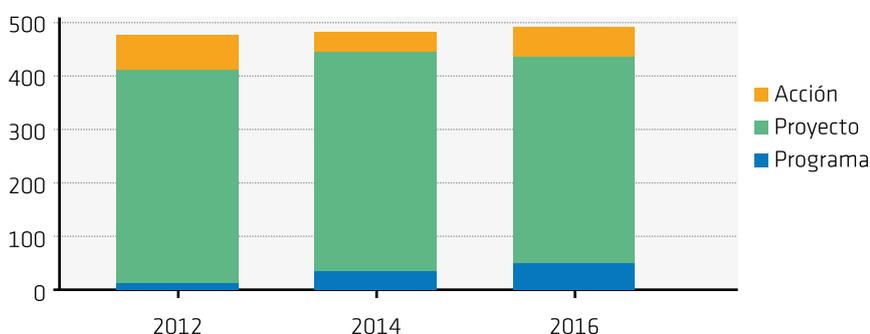
Finalmente, a los efectos de calcular las tablas según cantidad de iniciativas, aquellas en las que participa más de una se contabilizaron para cada institución o tipo de institución involucrada. Nótese que la suma de esos valores es mayor que el número total de iniciativas. En el caso del análisis por tipo de institución, si en la iniciativa hay dos instituciones del mismo tipo se cuenta solo una vez.

Además de la información relevada sobre iniciativas de cooperación, a través del módulo de becas del *sicr-uy* se cuenta con estadísticas sobre las becas en cuya difusión y gestión participa la *AUCR*. Eso no es exhaustivo de las becas que recibe Uruguay, sobre todo en lo relativo a las adjudicaciones, porque solo cuando la Agencia participa en la gestión de las postulaciones puede llevar el registro individual de los becarios. La información sobre programas de voluntarios también se presenta de forma independiente a la de las iniciativas.

### 3. PANORAMA GENERAL

Según los registros de la AUCI, en 2016 estuvieron en ejecución 491 iniciativas de cooperación internacional no reembolsable. Si esta cifra se compara con las de los años 2012 y 2014 (últimos dos informes de estado de situación), tal como muestra el gráfico 2, se constata que ha habido un leve pero sostenido aumento. La participación de Uruguay en la cooperación internacional está lejos de haberse debilitado.

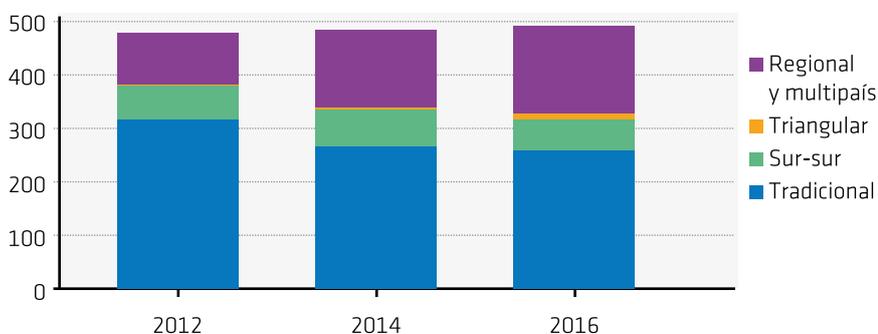
**GRÁFICO 2.**  
Cantidad de iniciativas de cooperación internacional en ejecución en el año, por tipo.  
Años 2012, 2014 y 2016



Fuente: SICI-uy, 2017.

A partir del gráfico 3 se puede ver también que en los últimos años se han dinamizado las modalidades de cooperación regional y multipaís (hay casi 70% más iniciativas de esta modalidad registradas que en 2012) y triangular (en cuatro años se cuadruplicó el número de iniciativas). En cambio, el número de iniciativas de cooperación tradicional cayó 18% desde 2012. El descenso en la cooperación que recibe Uruguay es coherente con la mejora de su nivel de renta y los criterios internacionales de asignación de la ayuda (véase el capítulo 1).

**GRÁFICO 3.**  
Cantidad de iniciativas de cooperación internacional en ejecución en el año, por modalidad. Años 2012, 2014 y 2016



Fuente: SICI-uy, 2017.

En el cuadro 2 se muestra el desglose de iniciativas por modalidad. Si bien ha disminuido, la modalidad más registrada continúa siendo la tradicional, seguida de la regional y multipaís.

**CUADRO 2.**  
Cantidad de iniciativas activas en 2016 por tipo, según modalidad de cooperación

	Programa	Proyecto	Acción	Total
Tradicional	10	215	34	259
Sur-sur	0	51	6	57
Triangular	0	8	4	12
Regional y multipaís	40	112	11	163
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>386</b>	<b>55</b>	<b>491</b>

Fuente: SICI-uy, 2017.

Si se compara el cuadro 2 con el cuadro 3 se ve que la proporción de iniciativas que se iniciaron en 2016 entre todas las activas en ese año varía en función del tipo de iniciativa. En general los programas tienen mayor duración que los proyectos y estos a su vez son más extensos que las acciones; por lo tanto, la mayor parte de las acciones que estuvieron en ejecución en 2016 se iniciaron también ese año. Los proyectos iniciados en 2016 son la tercera parte de los activos ese año, y la proporción se mantiene pareja si se mira por separado cada una de las modalidades, con la excepción de la triangular, que es la que tuvo mayor dinamismo.

**CUADRO 3.**  
Cantidad de iniciativas iniciadas en 2016 por tipo según modalidad de cooperación

	Programa	Proyecto	Acción	Total
Tradicional	0	73	27	100
Sur-sur	0	16	6	22
Triangular	0	4	4	8
Regional y multipaís	3	36	9	48
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>129</b>	<b>46</b>	<b>178</b>

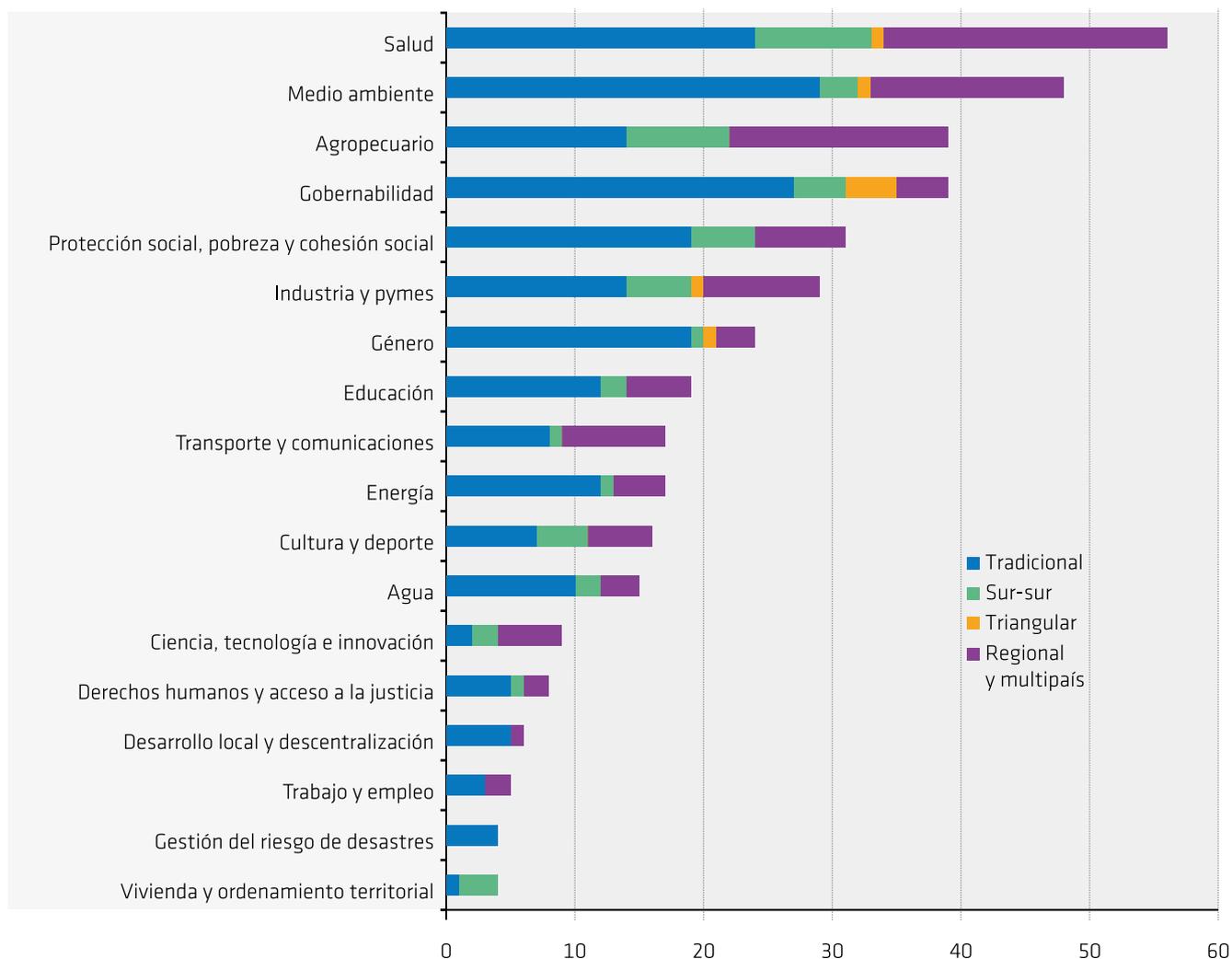
Fuente: SICI-uy, 2017.

Como muestra el gráfico 4, los seis sectores con más proyectos de cooperación internacional, independientemente de las modalidades, al igual que en 2014, son *Salud, Medio ambiente, Agropecuario, Gobernabilidad, Protección social, pobreza y cohesión social e Industria y pymes*. La novedad respecto al informe anterior está en que *Agropecuario* ocupa ahora el tercer lugar (antes estaba sexto), empatado con *Gobernabilidad*. Los proyectos de estos seis sectores representan el 63% del total. Los mismos sectores son los que tienen más proyectos iniciados en 2016, junto con *Transporte y comunicaciones*.



**GRÁFICO 4.**

Cantidad de proyectos activos en 2016 por sector principal según modalidad de cooperación



Fuente: SICI-uy, 2017.

Las líneas transversales que tienen más frecuencia en las iniciativas activas en 2016 son **Tecnología** (15%), **Cambio climático** (12%) e **Investigación** (11%). Si bien por las características del relevamiento la cooperación académica está subregistrada (véase el capítulo 2), la línea **Investigación** es más fuerte en la sur-sur y en la regional y multipaís, con 18% y 15% respectivamente.

## El valor no monetario de la cooperación

La cooperación es muy valiosa para el país, entre otras cosas porque ayuda a fortalecer las capacidades y a reducir las brechas de conocimiento necesarias para abordar los problemas del desarrollo que aún persisten; a introducir en el debate público nacional nuevos temas vinculados a la agenda internacional de derechos humanos y desarrollo sostenible; a financiar proyectos piloto innovadores que luego se transforman en políticas públicas; a dinamizar el diálogo entre los diferentes actores del desarrollo; a reducir asimetrías estructurales o de políticas dentro de los bloques de integración regional; a gestionar bienes públicos regionales, entre otros.

Asimismo, la cooperación le permite a Uruguay ampliar y fortalecer sus vínculos internacionales, basados en la solidaridad, la confianza y el respeto mutuos y en la solución conjunta de problemas.

Si bien en general se podría contabilizar cuánto dinero se invierte en las actividades concretas en las que se materializa la cooperación, lo dicho antes muestra que su aporte trasciende el valor monetario y se verifica en resultados de desarrollo. El desafío está en cómo medir y mostrar esos resultados.

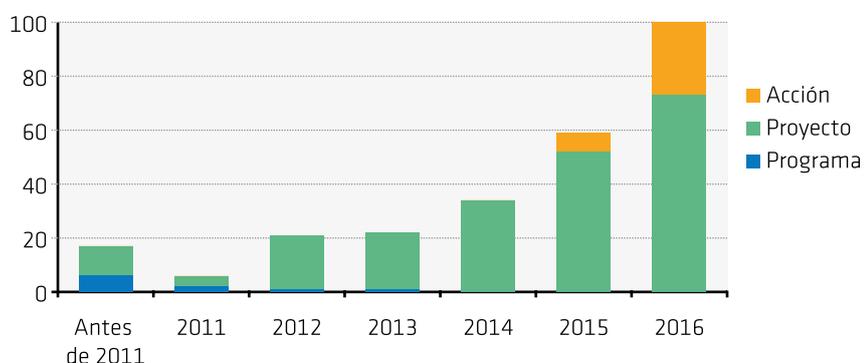
## 4. COOPERACIÓN TRADICIONAL

Con *cooperación tradicional* nos referimos a las transferencias de recursos financieros o en especie (tecnologías, equipamientos, conocimientos) de carácter no reembolsable destinadas a apoyar los esfuerzos de Uruguay para alcanzar el bienestar de sus habitantes por parte de países desarrollados (bilateral) u organismos internacionales (multilateral). Dentro de ella está incluida la cooperación norte-sur de los donantes del CAD de la OCDE, pero también la cooperación china.

Según el registro de la AUCI, en 2016 hubo 259 iniciativas activas de cooperación tradicional: 10 programas, 215 proyectos y 34 acciones puntuales. El número global es similar al de 2014, aunque se redujo el número de programas y proyectos y aumentó la cantidad de acciones.

Como puede verse en el gráfico 5, un poco más de la tercera parte se inició efectivamente en 2016. Si bien esto implica un aumento con respecto al informe anterior, en 2014 se habían iniciado 78 proyectos y 14 acciones, y en 2016 fueron 73 proyectos y 27 acciones, por lo que el aumento parecería tener más que ver con la reducción del alcance temporal de las iniciativas que con el mayor dinamismo de esta modalidad de cooperación.

**GRÁFICO 5.**  
Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016 por año de inicio, según tipo de iniciativa



Fuente: SICI-Uy, 2017.

Si se comparan las iniciativas que comenzaron en 2016 con el conjunto de activas en ese año, se advierten características particulares. Por ejemplo, dos tercios de las nuevas iniciativas tienen una duración menor de un año, pero si se consideran todas las que tuvieron ejecución en 2016 esta proporción baja a un tercio. En el otro extremo, ninguna de las nuevas iniciativas dura más de cuatro años, aunque casi el 20% de las activas en 2016 tienen ese horizonte temporal. Estos datos parecerían indicar que el alcance temporal de las nuevas iniciativas es más reducido, aunque también hay que tener en cuenta que las iniciadas en 2016 pueden extender su plazo previsto de ejecución.

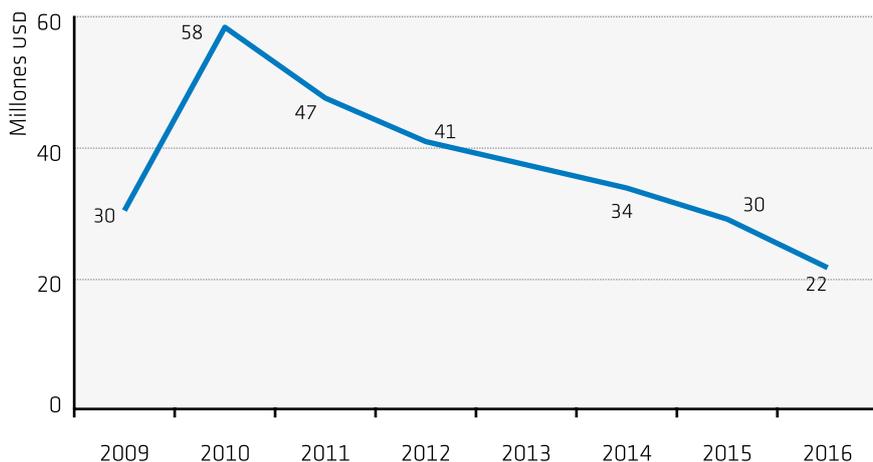
El monto comprometido por los socios cooperantes para toda la duración de las iniciativas activas en 2016 es de USD 124.375.967 (13% menos que en las iniciativas activas en 2014). En 2016 Uruguay recibió aproximadamente 22 millones de

dólares<sup>4</sup> por concepto de cooperación internacional, 36% menos que en 2014. Este monto representa el 0,04% del PIB de 2016,<sup>5</sup> con lo cual queda claro que Uruguay no depende económicamente de este recurso. Sin embargo, la cooperación internacional es muy valiosa para el país por otros motivos (véase el recuadro de la página 20).

En el gráfico 6 se muestra una aproximación a la evolución de la cooperación internacional en Uruguay. Debe tenerse en cuenta que los montos anuales son estimados, ya que en muchos casos no se conoce lo efectivamente gastado en el año, sino que se trata de un prorrateo del monto comprometido para toda la duración de las iniciativas (véase el capítulo 2). Como puede advertirse, esta modalidad de cooperación ha bajado casi a la mitad entre 2012 y 2016. Las cifras muestran que desde que Uruguay fue catalogado como país de renta alta ha habido una caída muy importante de la ayuda que recibe. Esta situación no es una sorpresa, en parte gracias a que Uruguay ha consolidado un registro que permite ver las tendencias y prepararse para afrontar los cambios.

#### GRÁFICO 6.

Evolución de la cooperación tradicional con Uruguay, 2009-2016. Montos anuales aproximados en millones de dólares



Fuente: Informes anuales de la AUCI.

### 4.1. Análisis por cooperante

De acuerdo con los datos que se presentan en el cuadro 4, la UE, España, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF por su sigla en inglés), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y Japón siguen siendo, como en 2012 y 2014, los principales cooperantes si se toma en cuenta el monto comprometido para toda la duración de las iniciativas que estaban en ejecución en 2016 (juntos suman las dos terceras partes). La excepción es el Sistema de las Naciones Unidas (ONU), que pasó del quinto al séptimo lugar. Esto se puede deber en parte a que para este informe no se recibió información de todas las agencias y programas del ONU como en años anteriores. Además, en 2015 finalizó un programa financiado con un millón de dólares del Fondo Fiduciario de las

4 Más de la mitad de los montos anuales son prorrateos de los montos totales presupuestados (véase el capítulo 2).

5 El PIB en dólares a precios corrientes fue tomado del Banco Mundial. Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD?locations=UY>.



Naciones Unidas para Eliminar la Violencia contra la Mujer, y en 2016 se estaban ejecutando las últimas tres iniciativas con recursos del Fondo de Coherencia del Programa Unidos en la Acción, otrora muy cuantioso. La UE sigue siendo el socio cooperante que aporta más recursos según el monto total, lo que se explica fundamentalmente por dos grandes programas que estaban terminando su ejecución en 2016: Innova-Integra y Justicia e Inclusión, que entre los dos aportaron casi 22 millones de dólares.

Sin embargo, si se considera el dato anual el panorama es diferente. La mitad del monto de cooperación aproximado para 2016 fue brindado por el BID, China, Japón, el Fondo de Adaptación al Cambio Climático (FACC) y el GEF. Esta es una gran novedad de este informe, ya que China era el octavo cooperante según el monto aproximado 2014, y la UE y España, que ocupaban los dos primeros lugares de acuerdo al monto aproximado 2014, están ahora en el séptimo y el noveno lugar respectivamente (véase el gráfico 7).

#### CUADRO 4.

Monto de cooperación total<sup>6</sup> y aproximado para 2016 (en USD) según financiador no nacional. Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016

Socio	Monto total (USD)	%	Monto aprox. 2016 (USD)	%
UE	26.109.760	21,0	1.440.629	6,7
España	16.860.331	13,6	1.215.478	5,6
GEF	13.969.905	11,2	1.904.980	8,8
BID	13.168.951	10,6	2.978.221	13,8
Japón	12.107.907	9,7	2.027.261	9,4
FACC	10.000.000	8,0	1.935.484	9,0
SNU	7.841.150	6,3	1.805.190	8,4
China	4.065.000	3,3	2.257.500	10,5
CAF	3.825.300	3,1	1.320.994	6,1
FCPF	3.800.000	3,1	760.000	3,5
Corea del Sur	3.530.000	2,8	1.105.700	5,1
Nueva Zelandia	3.320.000	2,7	866.087	4,0
Canadá	1.903.859	1,5	562.630	2,6
Reino Unido	939.295	0,8	387.451	1,8
BM	450.000	0,4	290.097	1,3
Otros: ONG, Estados Unidos, OEA, Suiza, Sistema Iberoamericano, Francia, Italia, Secretaría de la Convención de Ramsar, sector privado	2.484.508	2,0	710.064	3,3
<b>Total</b>	<b>124.375.967</b>	<b>100,0</b>	<b>21.567.766</b>	<b>100,0</b>

Fuente: SICI-Uy, 2017.

En cuanto a los fondos globales multidonante, Uruguay recibió cooperación de tres, todos medioambientales:<sup>7</sup> el FACC, con el 9% del monto aproximado para 2016; el

6 Cabe recordar que el monto total engloba los fondos de cooperación comprometidos para toda la vida de las iniciativas (véase el capítulo 2).

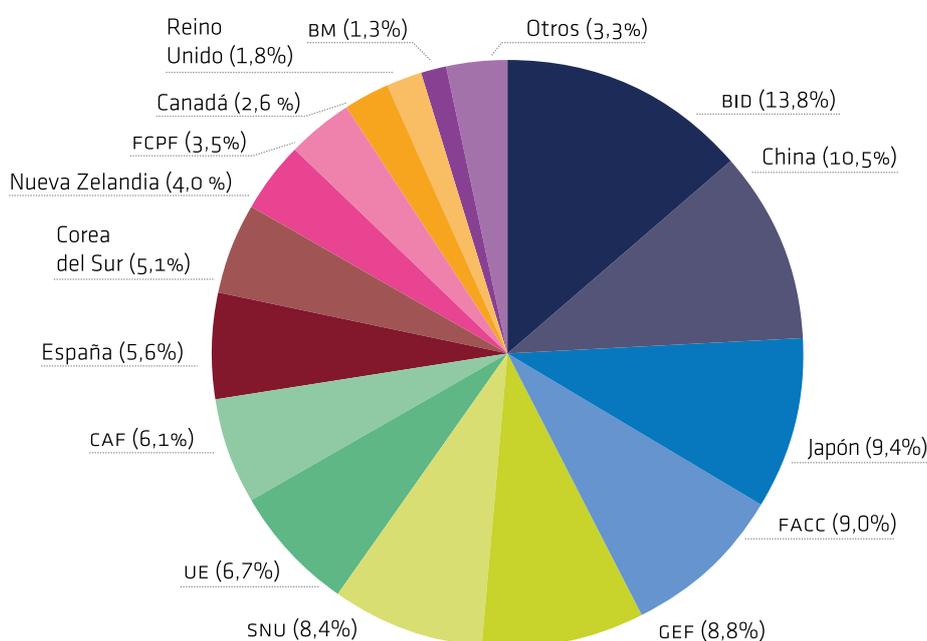
7 Esto también es una novedad de 2016, ya que antes había otros fondos temáticos vinculados al Área

GEF, con el 8,8%, y el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF por su sigla en inglés), con el 3,5%. El FACC tiene un solo proyecto de 10 millones de dólares que está activo desde 2012, y el FCPF inició su actividad en 2016 en Uruguay con un proyecto de USD 3.800.000 (véase el cuadro 11).

Las iniciativas de cooperación tradicional que se iniciaron en 2016 comprometieron 14 millones y medio de recursos de cooperación, aproximadamente las dos terceras partes de lo que aportaron las iniciadas en 2014.

**GRÁFICO 7.**

Monto de cooperación aproximado para 2016 (en USD) por financiador no nacional (en porcentaje). Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016



Fuente: SICI-uy, 2017.

Prácticamente la mitad de los proyectos de cooperación tradicional duran menos de dos años y las tres cuartas partes duran menos de 45 meses. En promedio, tienen un aporte de cooperación de USD 405.494, aunque la mitad son menores de USD 110.000 y solo la cuarta parte superan los USD 400.000. Si se desglosa por socio, los del SNU y el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF) siguen siendo los que tienen en promedio menores montos de cooperación por proyecto, mientras los del GEF tienen los mayores.

Como en 2012 y 2014, el SNU es el socio que tiene mayor número de iniciativas activas en el año, tal como muestran el cuadro 5 y el gráfico 8. La cantidad de iniciativas activas en 2016 del BID y la CAF se mantuvo constante respecto a 2014. En cambio, hubo 10 iniciativas activas menos tanto de España como de la UE. Esto parecería indicar que, si bien se redujo significativamente el monto de cooperación que aportan estos socios, no se optó por fragmentar los recursos disponibles, sino que se concentraron en iniciativas más estratégicas. Al igual que en 2014, el SNU, la CAF y el BID son la fuente de casi la mitad de las iniciativas.<sup>8</sup>

Social que cooperaban con Uruguay.

8 Hay siete iniciativas que tienen más de un socio extranjero con rol financiador.

## Nuevas modalidades de cooperación con China

Hasta el año 2015, la cooperación de China hacia Uruguay se dio a través de becas y donaciones de equipamiento. Algunos ejemplos son la donación de un *software* para la inspección de contenedores en el puerto, materiales de sonido y luces para el auditorio nacional del SODRE del Ministerio de Educación y Cultura (MEC), equipamiento de gimnasia artística para uso nacional y equipos de laboratorio destinados a la Universidad Tecnológica del Uruguay (UTEU).

Sin embargo, en 2016 se concretaron nuevas formas de cooperación con China, centradas en la capacitación técnica y en la transferencia de conocimientos. Se ejecutó un proyecto con la Secretaría Nacional del Deporte (SND) para el entrenamiento de deportistas y técnicos uruguayos en China en gimnasia olímpica y tenis de mesa, que fue renovado hasta el 2020, triplicando el número de participantes y de disciplinas. Asimismo, en 2016 tuvo lugar un seminario de capacitación en construcción y administración del ferrocarril, a cargo de expertos chinos y destinado a funcionarios uruguayos, de dos semanas de duración.

En 2017 se realizaron otros cinco seminarios de este tipo y se firmó un acuerdo entre ambos países para la construcción de una escuela de tiempo completo en el barrio Casavalle, cuya realización se ejecutará de manera conjunta. Este es el primer proyecto de China de este tipo en el mundo.

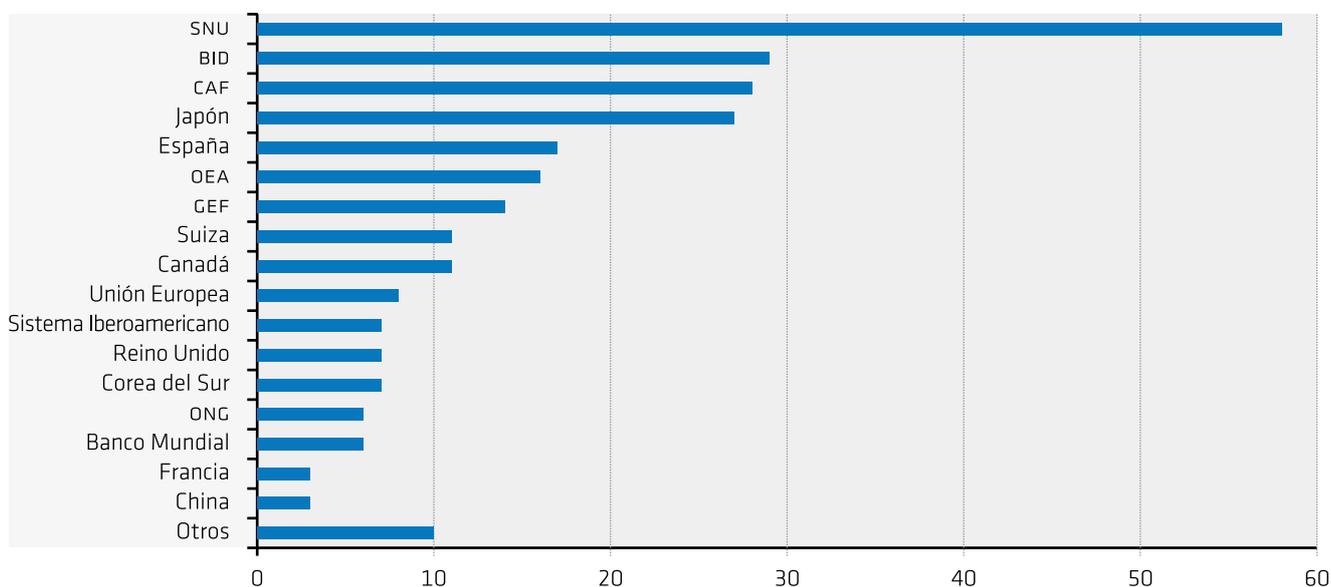
**CUADRO 5.**  
Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016 por tipo, según financiador no nacional

	Programa	Proyecto	Acción	Total
SNU	2	54	2	58
BID	0	26	3	29
CAF	0	23	5	28
Japón	0	27	0	27
España	3	10	4	17
OEA	0	5	11	16
GEF	1	12	1	14
Canadá	0	11	0	11
Suiza	0	9	2	11
UE	2	6	0	8
Corea del Sur	0	7	0	7
Reino Unido	0	7	0	7
Sistema Iberoamericano	0	6	1	7
BM	0	6	0	6
ONG	1	3	2	6
China	0	1	2	3
Francia	2	1	0	3
Otros: Estados Unidos, Italia, sector privado, FCPF, FACC, Nueva Zelandia y Secretaría de la Convención de Ramsar	2	8	0	10

Fuente: SICI-Uy, 2017.

**GRÁFICO 8.**

Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016 según financiador no nacional

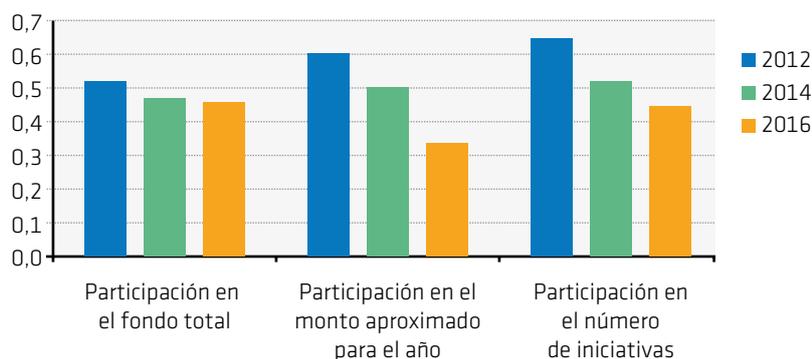


Fuente: SICI-uy, 2017.

En síntesis, puede verse que la cooperación está ahora menos concentrada y hay más socios protagónicos en este escenario. Por ejemplo, en 2012 los tres socios principales brindaban el 60% de la cooperación y en 2016 solo la tercera parte, como ilustra el gráfico 9.

**GRÁFICO 9.**

Participación de los tres principales socios según monto total de cooperación, monto aproximado por año (en USD) y número de iniciativas. Iniciativas de cooperación internacional activas en 2012, 2014 y 2016



Fuente: SICI-uy 2017 e informes de *Estado de situación de la cooperación internacional en Uruguay* 2013 y 2015.

Por último, como se desglosa en el cuadro 6, el BID y el BM son los administradores de algunos fondos temáticos de países que se utilizan para financiar iniciativas de cooperación con Uruguay. Si bien los financiadores son esos países, los bancos cumplen un rol importante en la articulación con las instituciones beneficiarias y en el apoyo técnico para el diseño, la implementación y la evaluación de las iniciativas.

## Programas de voluntarios a Uruguay

Uruguay recibe voluntarios de dos programas de cooperación técnica: el Senior Experten Service (SES) de Alemania y el de Voluntarios Sénior Japoneses para la Cooperación con el Extranjero (por su sigla en inglés, JOCV). El objetivo es que los expertos sénior apoyen la formación y la capacitación del personal local gracias a las competencias que adquirieron durante muchos años de experiencia en el sector solicitado por el receptor.

### **Programa JOCV**

Desde 1996 hasta el día de hoy Uruguay ha recibido 166 voluntarios en el marco de este programa. Los expertos japoneses tienen entre 40 y 69 años y el 85% realizó sus tareas en el departamento de Montevideo. Las áreas de especialización son más de 100, pero se trabajan sobre todo temas de salud, educación, cultura y deporte.

Las instituciones receptoras en Uruguay pueden ser organizaciones no gubernamentales, instituciones públicas, gobiernos locales, federaciones de deporte o artes marciales e institutos educativos. En los intercambios, la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) cubre los costos de manutención, mientras que las contrapartes uruguayas aportan el material y el personal necesarios para el desarrollo de la actividad.

En 2016 se recibieron 13 voluntarios sénior expertos en enfermería, educación especial, terapia ocupacional, horticultura y lucha olímpica, entre otras disciplinas. Los beneficiarios fueron organizaciones de la sociedad civil, gobiernos locales e instituciones como la Administración de los Servicios de Salud del Estado (ASSE) y la UDELAR.

### **Programa SES**

A través de este programa, más de 10.000 expertos alemanes jubilados en todas las áreas realizan estancias técnicas de corto plazo en empresas y/o instituciones públicas nacionales y departamentales, con el objetivo de transferir sus conocimientos al servicio de un desarrollo económico y social sostenible.

En Uruguay, este programa está representado por la Cámara de Comercio e Industria Uruguayo-Alemana, y desde 1983 se han desempeñado más de 50 misiones SES en empresas privadas e instituciones públicas de múltiples rubros. Los honorarios del experto seleccionado son cubiertos por el gobierno alemán, mientras que la institución local debe hacerse cargo del alojamiento y el viático durante su estadía en el país.

A lo largo de 2016 se recibieron 12 expertos SES en diferentes áreas temáticas. Las instituciones beneficiarias de esta cooperación fueron pequeñas y medianas empresas y algunas instituciones públicas, como la Intendencia de Lavalleja, el Hospital de Clínicas y el Instituto de Investigaciones Biológicas Clemente Estable.

**CUADRO 6.**

Fondos país gestionados por el BID y el BM. Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016

Organismo	Fondo	Fuente	Monto total (USD)	Monto aprox. 2016 (USD)	N.º de iniciativas
BID	Fondo Coreano de Alianza para el Conocimiento en Tecnología e Innovación (KPK)	Corea	590.000	170.400	1
	Fondo Coreano para la Creación de la Capacidad Pública para el Desarrollo Económico (KPC)	Corea	1.100.000	568.800	2
	Fondo Coreano para la Reducción de la Pobreza (KPR)	Corea	1.840.000	366.500	4
	Fondo de Cooperación para Agua y Saneamiento (FCAS)	España	6.850.000	490.000	1
	Fondo Especial del Japón (JSF)	Japón	2.300.000	215.231	3
	Fondo Francés de Cooperación Técnica para Servicios de Consultoría y Actividades de Capacitación (FTC)	Francia	168.000	16.000	1
BM	Fondo Español para América Latina y el Caribe (SFLAC)	España	3.800.000	760.000	1
	Fondo Español de Carbono (SCF)	España	260.000	70.909	1

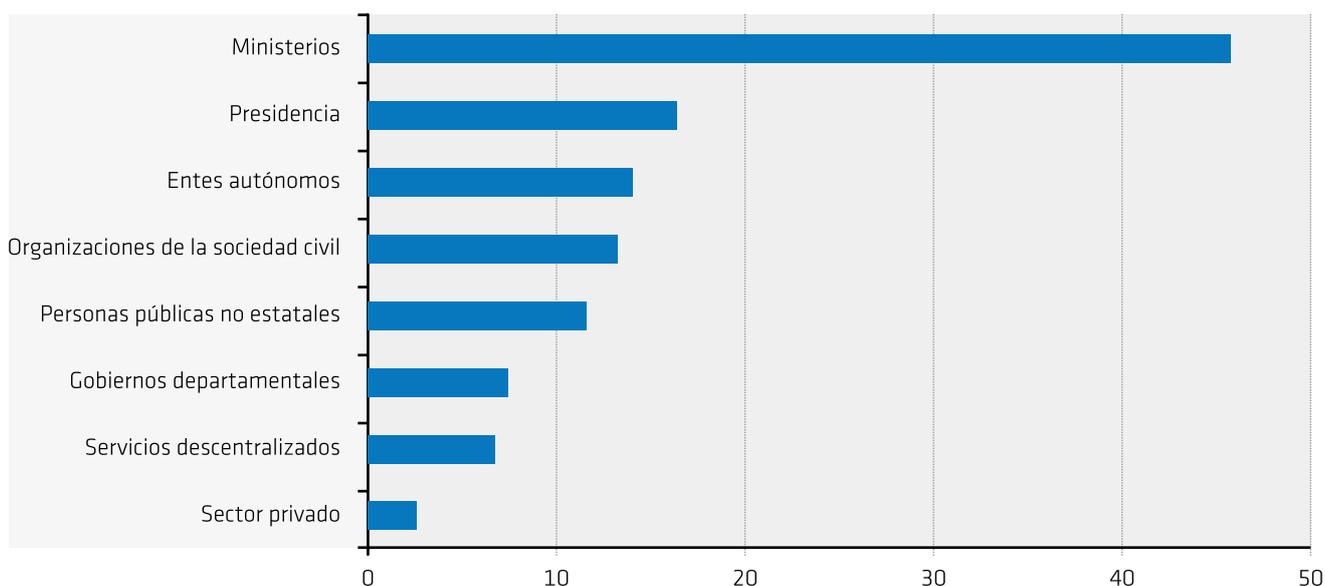
Fuente: SICI-uy, 2017.

El monto total de las iniciativas en las que el BID es articulador es de casi 13 millones de dólares, aproximadamente lo mismo que suman las cooperaciones técnicas con fondos del Banco activas en 2016. Además, la cooperación tradicional a la que está vinculado representa el 22% del monto estimado que recibió Uruguay en 2016.

## 4.2. Análisis por contraparte nacional

### GRÁFICO 10.

Participación en el monto aproximado de cooperación para 2016 según tipo de contraparte nacional (en porcentaje). Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016



Fuente: SICI-uy, 2017.

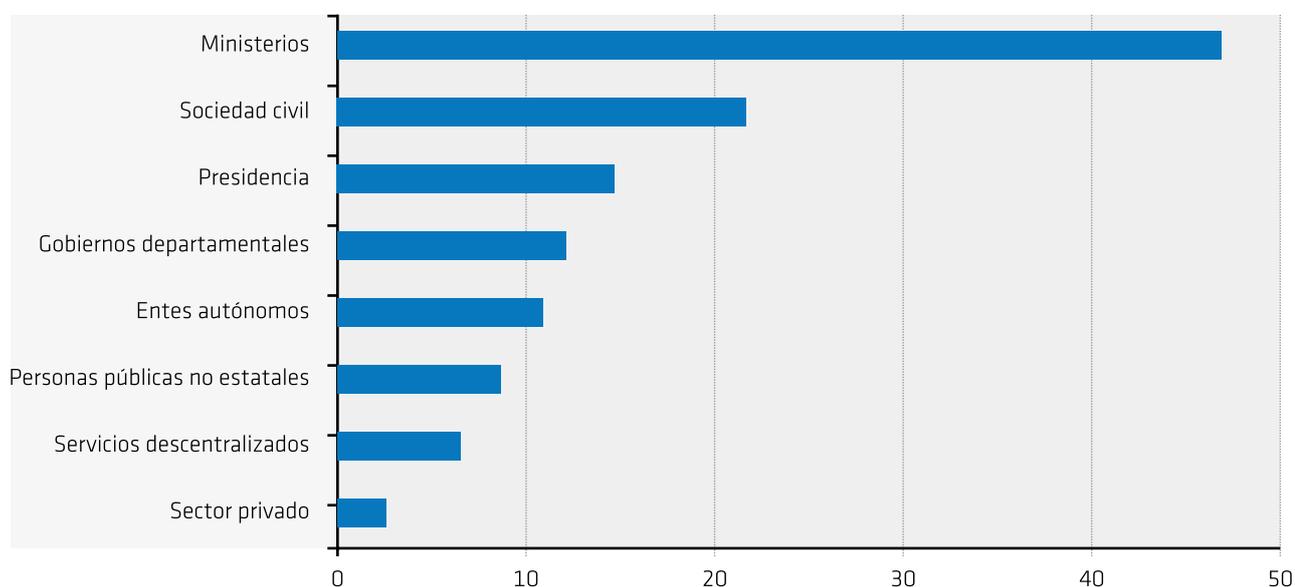


A la hora de analizar la distribución de las iniciativas por tipo de contraparte nacional hay que tener en cuenta que el 10% tiene más de un tipo de contraparte.<sup>9</sup> En el gráfico 10 se observa que las iniciativas de las que es contraparte al menos un ministerio recogen el 40% del monto aproximado para 2016, y las iniciativas de las que es contraparte la Presidencia de la República<sup>10</sup> representan casi el 15%. Cabe aclarar que la participación de la sociedad civil está subestimada, porque el relevamiento no incluye a donantes no oficiales, como ONG internacionales.

En términos de cantidad de iniciativas, como muestra el gráfico 11, al igual que en 2012 y 2014, en más del 40% de las iniciativas activas en 2016 participa como contraparte nacional al menos un ministerio, y aproximadamente la quinta parte de las iniciativas tienen como contraparte a al menos una organización de la sociedad civil.

Los poderes Legislativo y Judicial y las comisiones mixtas estatales y Estado-sociedad civil (véase el capítulo 2) tienen una participación como contrapartes nacionales menor del 1%, tanto en términos de monto como de cantidad de iniciativas; por eso no se muestran en los gráficos 10 y 11. De todas maneras, es pertinente aclarar que estas cifras seguramente están sesgadas a la baja, dado que en el relevamiento solamente se les solicitó información a las instituciones que coordinan las comisiones y a la Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo, que funciona en la órbita del Poder Legislativo.

**GRÁFICO 11.**  
Participación en el total de las iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016 según tipo de contraparte nacional (en porcentaje)



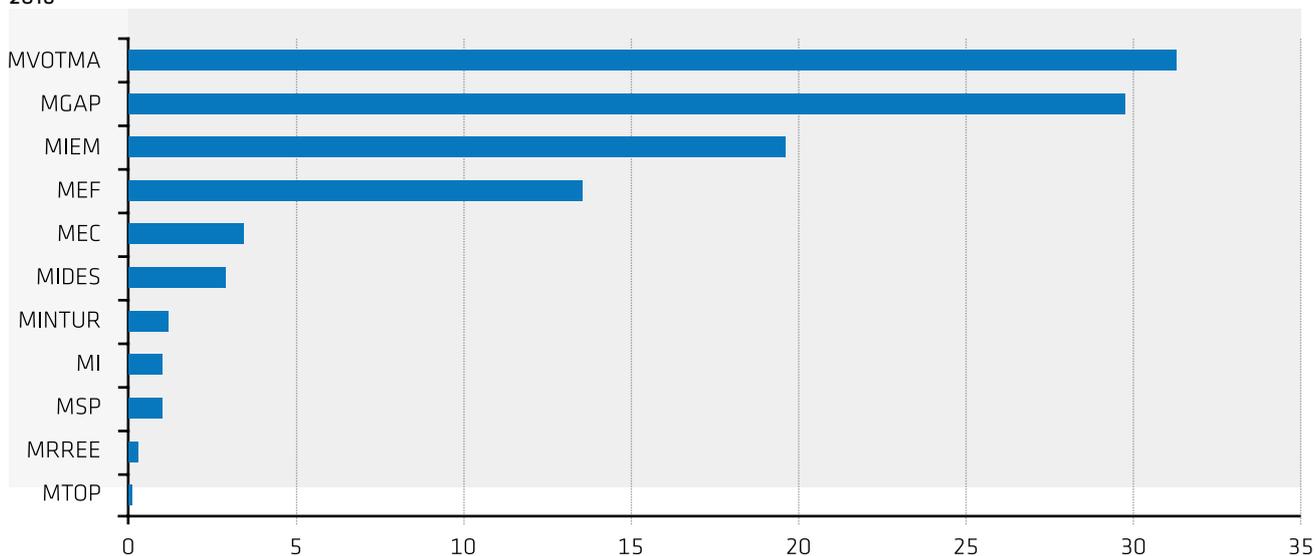
Fuente: SICI-uy, 2017.

9 Hay 34 iniciativas (13%) que tienen más de una institución contraparte, de las cuales 25 tienen más de un tipo de institución contraparte.

10 Se incluye en Presidencia de la República todo el inciso, es decir, todos sus órganos y unidades ejecutoras.

**GRÁFICO 12.**

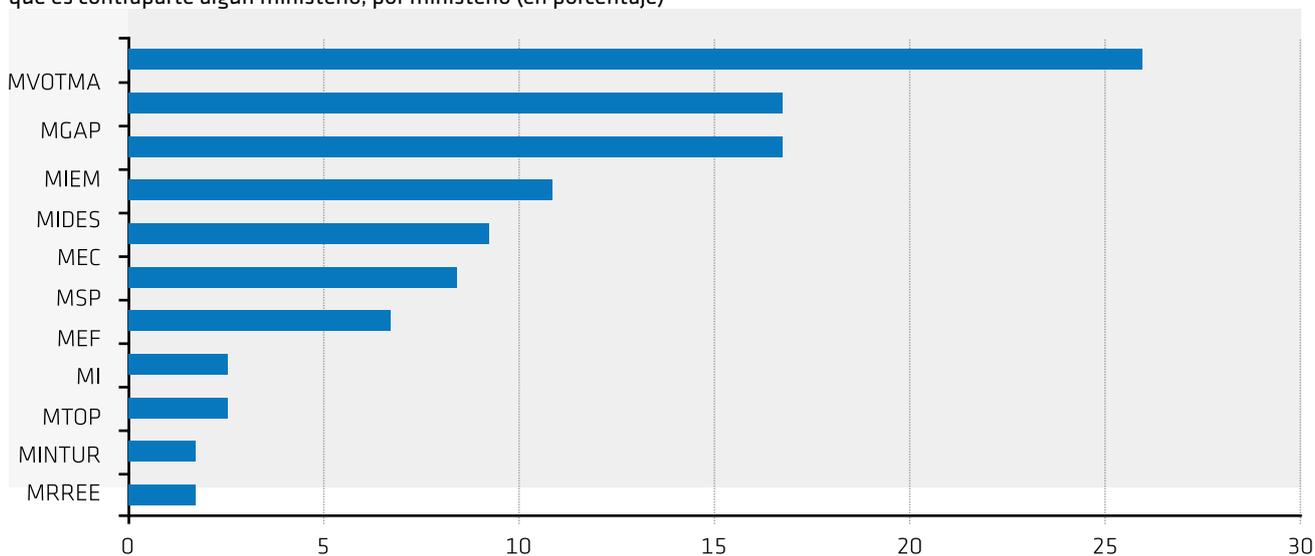
Participación en el monto de cooperación aproximado para 2016 según ministerio contraparte sobre el monto de cooperación aproximado para 2016 en el que participa al menos un ministerio (en porcentaje). Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016



Fuente: SICI-uy, 2017.

**GRÁFICO 13.**

Participación en el total de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016 de las que es contraparte algún ministerio, por ministerio (en porcentaje)



Fuente: SICI-uy, 2017.

Al analizar la distribución por ministerio, las iniciativas de las que es contraparte el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA) representan un tercio del monto aproximado de cooperación para 2016 de las que es contraparte algún ministerio (véase el gráfico 12). Lo mismo sucede con aquellas de las que es contraparte el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP). El

MEC y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), que en 2014 destacaban en participación por monto, cambiaron de posición, fundamentalmente por la culminación del programa financiado por la UE “Contrato de apoyo a las políticas de innovación y cohesión territorial”, del que eran contrapartes. Por el contrario, el Ministerio de Relaciones Exteriores (MRREE) y el Ministerio de Transporte y Obras Públicas (MTOF) mantienen una baja participación en el monto de cooperación con relación al informe anterior. Los ministerios de Trabajo y Seguridad Social (MTSS) y Defensa Nacional no aparecen como contrapartes en ninguna iniciativa de cooperación tradicional activa en 2016.

Como ilustra el gráfico 13, al igual que en 2014, el MVTMA es el ministerio contraparte de más iniciativas, seguido por el Ministerio de Industria, Energía y Minería (MIEM). Con la excepción del Ministerio de Salud Pública (MSP), los ministerios con menos participación en montos coinciden con los que son contrapartes de menos iniciativas.

Las 14 iniciativas de las que es contraparte la OPP engloban más de la mitad del monto de cooperación aproximado para 2016 de las iniciativas en las que es contraparte la Presidencia. Luego destaca el SINAE, con seis iniciativas que suman el 23% del monto aproximado para 2016 del que es contraparte la Presidencia.

Las cifras relativas a los gobiernos locales están sesgadas por la poca respuesta de las intendencias al relevamiento (solo siete enviaron información). De todas maneras, 11 de las 19 intendencias figuran como contrapartes de alguna iniciativa de cooperación tradicional activa en 2016. Teniendo eso en cuenta, de los datos recogidos se desprende que, al igual que en años anteriores, la Intendencia de Montevideo es la que tiene más iniciativas activas en 2016 y la que es contraparte en iniciativas que engloban un monto mayor.

### 4.3. Análisis sectorial

El cuadro 7 muestra que más de la mitad del monto total de cooperación tradicional que recibe Uruguay está destinado a cuatro sectores: *Medio ambiente, Protección social, pobreza y cohesión social, Agropecuario y Energía*. De estos, todos menos *Agropecuario* eran también los principales en 2012 y 2014. El ascenso del sector *Agropecuario* se explica fundamentalmente por la modificación del sector principal del proyecto de 10 millones de dólares financiado por el FACC titulado “Construyendo resiliencia al cambio climático y la variabilidad en pequeños productores vulnerables”, por la incorporación de la línea transversal *Cambio climático* (véase el capítulo 2). El sector *Salud*, que era de los que tenían asignado un mayor monto total de cooperación en 2014, está ahora en la parte inferior de la tabla. Esto puede deberse en parte a que en 2014 finalizó un programa con aporte de casi cuatro millones de dólares del Fondo Mundial de Lucha contra el Sida, la Tuberculosis y la Malaria, y a que algunos cooperantes que tradicionalmente han sido fuertes en este sector no respondieron al relevamiento.

A su vez, si se analiza el monto de cooperación aproximado para el 2016 se puede ver que, además de que el sector *Agropecuario* es el que recibe más cooperación tradicional (fundamentalmente para la adaptación al cambio climático), *Educación*, que solía ocupar los últimos lugares, es el tercer sector más apoyado. Esto se explica fundamentalmente por una donación muy importante de equipos que hizo China

para la UTEC.

**CUADRO 7.**

Monto de cooperación total y aproximado para 2016 (en USD) según sector principal. Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016

Sector principal	Monto total (USD)	%	Monto aprox. 2016 (USD)	%
Agropecuario	17.532.113	14,1%	4.107.656	19,0%
Medio ambiente	21.255.300	17,1%	3.176.845	14,7%
Educación	5.767.331	4,6%	2.462.975	11,4%
Gobernabilidad	7.101.963	5,7%	1.882.614	8,7%
Energía	13.359.016	10,7%	1.719.331	8,0%
Derechos humanos y acceso a la justicia	7.806.338	6,3%	939.867	4,4%
Protección social, pobreza y cohesión social	18.823.162	15,1%	908.361	4,2%
Agua	11.059.660	8,9%	842.645	3,9%
Género	3.444.828	2,8%	839.016	3,9%
Industria y pymes	2.668.034	2,1%	829.595	3,8%
Gestión del riesgo de desastres	1.203.173	1,0%	806.432	3,7%
Transporte y comunicaciones	1.610.483	1,3%	783.575	3,6%
Cultura y deporte	1.520.186	1,2%	723.711	3,4%
Salud	3.189.358	2,6%	718.295	3,3%
Desarrollo local y descentralización	5.906.764	4,7%	313.214	1,5%
Ciencia, tecnología e innovación	917.540	0,7%	308.294	1,4%
Trabajo y empleo	960.717	0,8%	130.339	0,6%
Vivienda y ordenamiento territorial	250.000	0,2%	75.000	0,3%
<b>Total</b>	<b>124.375.967</b>	<b>100,0%</b>	<b>21.567.766</b>	<b>100,0%</b>

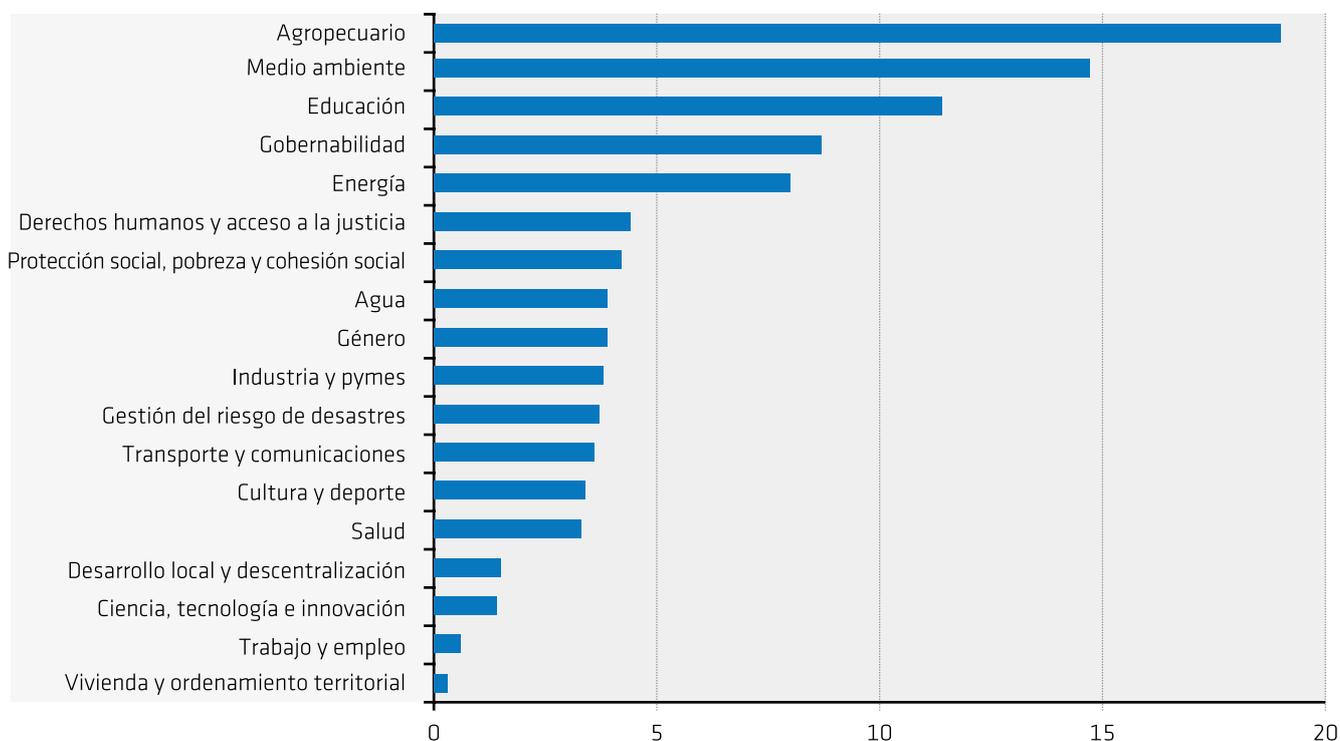
Fuente: SICI-uy, 2017.

A diferencia de otros años, en 2016 *Pobreza, protección social y cohesión social* no se destacó por la cooperación recibida. El sector *Vivienda y ordenamiento territorial* sigue siendo el que recibe menos recursos de cooperación tradicional no reembolsable. En cuanto a las iniciativas de *Ciencia, tecnología e innovación*, cabe aclarar que, por las características del relevamiento, la cooperación académica está subvaluada (véase el capítulo 2).

En el gráfico 14 se observa que el monto de cooperación aproximado que recibió en 2016 cada uno de los sectores de la mitad de la tabla es prácticamente el mismo.

**GRÁFICO 14.**

Monto de cooperación aproximado para 2016 en USD según sector principal (en porcentaje). Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016



Fuente: SICI-uy, 2017.

En el cuadro 8 y el gráfico 15 se muestra la distribución de los programas, proyectos y acciones por sector principal. *Gobernabilidad*, *Medio ambiente*, *Salud*, *Agropecuario*, *Protección social, pobreza y cohesión social* y *Género* son los sectores con más cantidad de iniciativas activas en 2016, al igual que en 2012 y 2014, aunque en distinto orden y con la incorporación del sector *Agropecuario*. Entre esos seis sectores engloban más del 60% de las iniciativas.

Al analizar los proyectos por sector principal, se ve que *Agropecuario* y *Energía* son los que tienen un monto promedio mayor (alrededor de USD 1.200.000 en ambos casos). En 2012 y 2014 los proyectos que ocupaban los primeros lugares en monto promedio eran los de *Medio Ambiente* y *Energía*. En 2016, los proyectos de *Medio Ambiente*, si bien continúan siendo de los más cuantiosos, tienen ahora un promedio de USD 663.270, seguramente por influencia del cambio metodológico referido (véase el capítulo 2). Los de *Género* siguen siendo los que tienen monto promedio menor (USD 133.559).

Por otro lado, los proyectos de *Educación* se mantienen como los de menor duración (menos de dos años), mientras que los de *Medio ambiente* y *Gobernabilidad* son los que se ejecutan por más tiempo (más de tres años en promedio).

**CUADRO 8.**

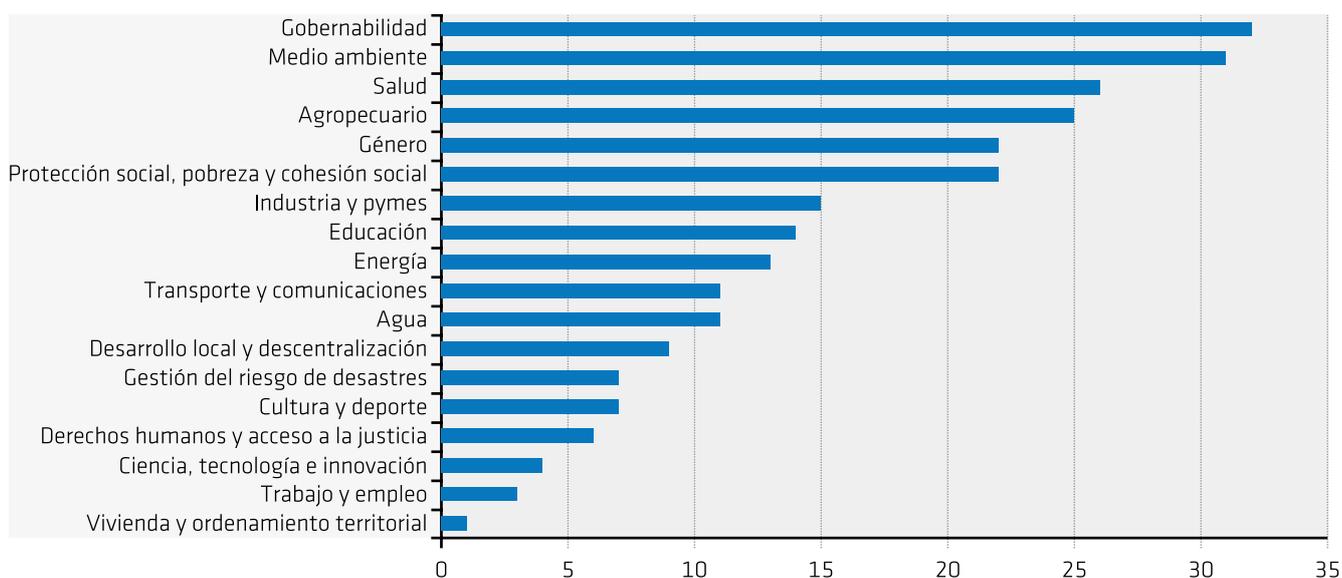
Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016 por tipo, según sector principal

	Programa	Proyecto	Acción	Total
Gobernabilidad	0	27	5	32
Medio ambiente	1	29	1	31
Salud	1	24	1	26
Agropecuario	0	14	11	25
Protección social, pobreza y cohesión social	1	19	2	22
Género	1	19	2	22
Industria y pymes	1	14	0	15
Educación	0	12	2	14
Energía	0	12	1	13
Agua	1	10	0	11
Transporte y comunicaciones	0	8	3	11
Desarrollo local y descentralización	1	5	3	9
Cultura y deporte	0	7	0	7
Gestión del riesgo de desastres	0	4	3	7
Derechos humanos y acceso a la justicia	1	5	0	6
Ciencia, tecnología e innovación	2	2	0	4
Trabajo y empleo	0	3	0	3
Vivienda y ordenamiento territorial	0	1	0	1
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>215</b>	<b>34</b>	<b>259</b>

Fuente: SICI-uy, 2017.

**GRÁFICO 15.**

Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016 según sector principal.

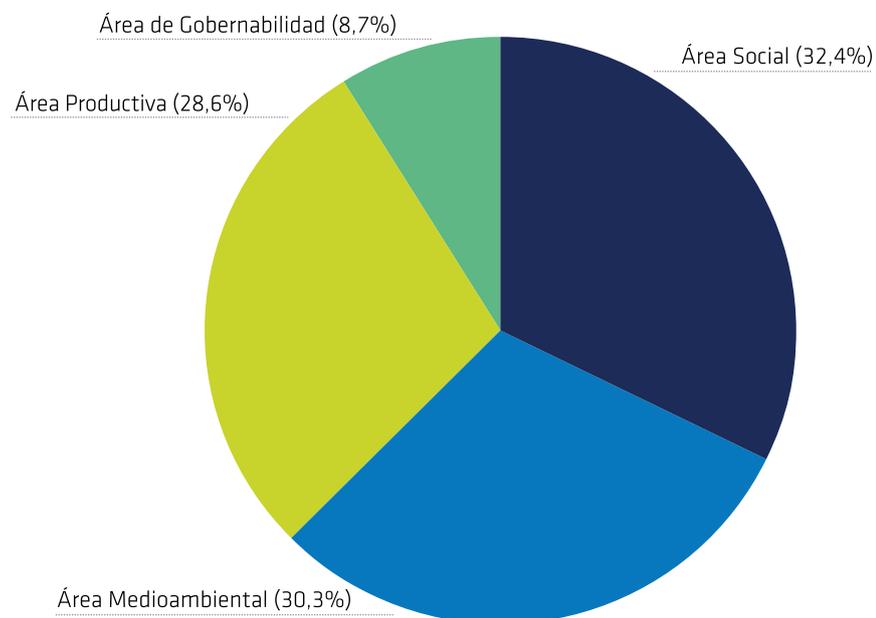


Fuente: SICI-uy, 2017.



**GRÁFICO 16.**

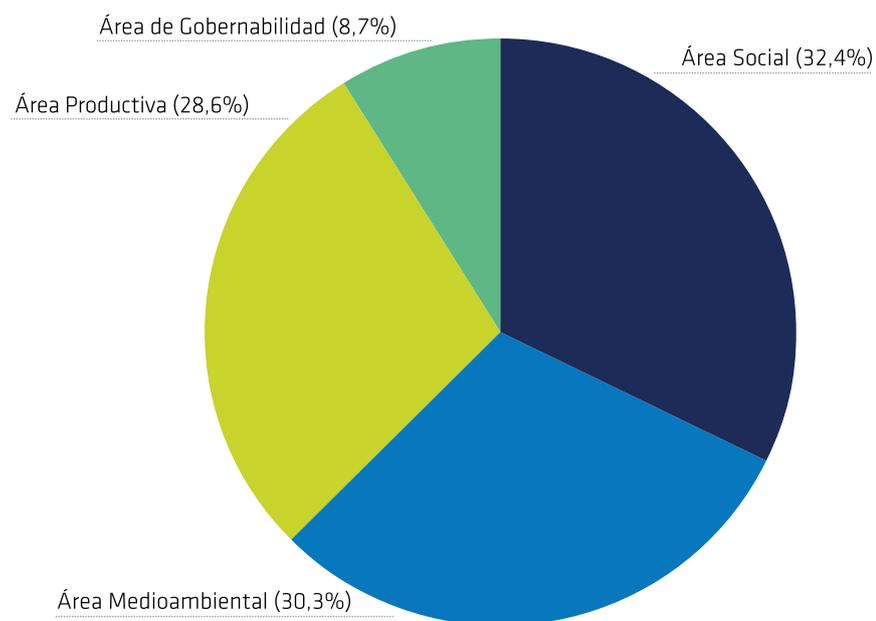
Monto de cooperación aproximado para 2016 en USD según área (en porcentaje).  
Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016



Fuente: SICI-uy, 2017.

**GRÁFICO 17.**

Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016 según área (en porcentaje)



Fuente: SICI-uy, 2017.

A los efectos de profundizar en el análisis, los 17 sectores se agrupan en cuatro áreas: Social, Medioambiental, Productiva y de Gobernabilidad. La distribución de la cooperación según estas cuatro grandes áreas<sup>11</sup> se puede ver en el gráfico 16. El orden en cuanto a la cooperación que reciben se mantiene respecto a 2014 y 2012, pero, a diferencia de los años anteriores, en 2016 las tres principales están parejas en participación.

Al analizar la distribución del número de iniciativas según las cuatro grandes áreas mencionadas, la Social está en primer lugar, al igual que en 2012 y 2014, pero con más diferencia respecto al resto que la que hay en términos de recursos. El análisis de los gráficos 16 y 17 concuerda con el hecho de que los proyectos del Área Social son los que en general tienen menor monto promedio.

#### 4.3.1. Líneas transversales

Como ilustran los cuadros 9 y 10, las líneas transversales más importantes tanto en términos de monto como de cantidad de iniciativas son **Cambio climático** y **Tecnología**, presentes en más del 10% de las iniciativas y en casi la tercera parte del monto de cooperación.

Las iniciativas que tienen como líneas transversales **Adolescencia y juventud**, **Adultos mayores** e **Infancia** son casi todos del Área Social. Por el contrario, las de cambio climático son en su mayoría del Área Medioambiental, aunque no solo. Sin embargo, las líneas **Investigación** y **Tecnología** son realmente transversales a casi todos los sectores.

**CUADRO 9.**  
Cantidad de iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016 por tipo, según línea transversal

Línea transversal	Programa	Proyecto	Acción	Total	%
Adolescencia y juventud	1	15	0	16	6,2%
Adultos mayores	0	3	0	3	1,2%
Cambio climático	0	25	6	31	12,0%
Infancia	0	13	0	13	5,0%
Investigación	4	11	2	17	6,6%
Tecnología	1	39	2	42	16,2%

Fuente: SICI-uy, 2017.

11 El Área Medioambiental contiene los sectores *Medio ambiente, Agua, Energía y Gestión del riesgo de desastres*, ya que casi todas las iniciativas del sector Energía son para promover la eficiencia y el uso de fuentes renovables. El Área Productiva agrupa *Agropecuaria, Ciencia, tecnología e innovación, Industria y pymes, Trabajo y empleo y Transporte y comunicaciones*, mientras que el Área de Gobernabilidad está compuesta por un único sector: *Gobernabilidad*. Finalmente, el Área Social incorpora a *Cultura y deporte, Derechos humanos y acceso a la justicia, Desarrollo local y descentralización, Educación, Género, Protección social, pobreza y cohesión social, Salud y Vivienda y ordenamiento territorial*.

**CUADRO 10.**

Monto de cooperación total y aproximado para 2016 (en USD) según línea transversal. Iniciativas de cooperación tradicional activas en 2016

Línea transversal	Monto total (USD)	%	Monto aprox. 2016 (USD)	%
Adolescencia y juventud	5.526.030	4,4%	1.088.110	5,0%
Adultos mayores	1.857.347	1,5%	195.820	0,9%
Cambio climático	36.420.626	29,3%	6.466.796	30,0%
Infancia	1.916.874	1,5%	556.371	2,6%
Investigación	17.536.795	14,1%	1.041.299	4,8%
Tecnología	39.971.732	32,1%	6.342.084	29,4%

Fuente: SICI-Uy, 2017.

## 4.4. Programas y proyectos de mayor monto

**CUADRO 11.**

Programas y proyectos de cooperación tradicional de mayor monto iniciados en 2016

Título	Inicio	Fin	Cooperantes	Monto total (USD)	Instituciones nacionales
Propuesta de Preparación para la Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal (REDD+)	2016	2019	FCPF	3.800.000	MVOTMA, MGAP
Plan de aguas urbanas, plan director y anteproyecto integral de saneamiento, drenaje pluvial, vialidad y espacios públicos asociados de Ciudad del Plata	2016	2018	BID	1.000.000	MVOTMA, Intendencia de San José, OSE
Mejora de la precisión de localización de los mapas catastrales en Uruguay	2016	2019	Corea del Sur a través del BID	600.000	MEF
Factibilidad para la optimización del proceso de potabilización de las usinas de Aguas Corrientes y Laguna del Sauce y anteproyecto de Aguas Corrientes.	2016	2017	CAF	600.000	OSE
Fortalecimiento de la resolutivez del primer nivel de atención de ASSE	2016	2018	BID	500.000	ASSE
Nuevo Marco Institucional de Apoyo a la Competitividad	2016	2017	Corea del Sur a través del BID	500.000	OPP
Cooperación técnica en entrenamiento deportivo	2016	2016	China	450.000	SND
Apoyo al fortalecimiento institucional de la Secretaría Nacional de Ambiente, Agua y Cambio Climático	2016	2018	BID	440.000	SNAACC
Asistencia de emergencia para la recuperación de los medios de vida de agricultores familiares afectados por el exceso hídrico y las inundaciones en los departamentos de Río Negro, Soriano, Colonia, San José, Canelones y Rocha	2016	2017	FAO	438.000	MGAP, SINAIE
Programa de Mejora de Caminos Rurales Productivos	2016	2018	BID	400.000	OPP

Fuente: SICI-Uy, 2017.

Las diez iniciativas de mayor monto de cooperación activas en 2016 suman más de la mitad del total. Sin embargo, cuatro finalizaron en 2016 (entre ellas la más cuantiosa) y solo una se inició en ese año, lo que es coherente con la tendencia a

la reducción de la cooperación tradicional en Uruguay de la que ya ha presentado evidencia este informe. Casi todas tienen como contraparte nacional a algún ministerio, además de otras instituciones.

Por otro lado, en el cuadro 11 se muestran las diez de mayor monto iniciadas en 2016, que juntas representan el 60% de los recursos de cooperación comprometidos en todas las iniciadas en 2016. Respecto a los activos en 2014, se evidencia una mayor diversidad de contrapartes nacionales y el protagonismo de las cooperaciones técnicas de los bancos CAF y en especial BID (o canalizadas a través de él).



## 5. COOPERACIÓN SUR-SUR Y COOPERACIÓN TRIANGULAR

### 5.1. Cooperación sur-sur

Esta sección hace referencia a las iniciativas que involucran a Uruguay y a otro país en desarrollo (hasta ahora de la región de América Latina y el Caribe). Uno de los principios fundamentales de la cooperación sur-sur es la horizontalidad, facilitada por los desafíos comunes a los que se enfrentan los países socios. Además, está basada en la demanda del receptor y se adapta a su contexto. La cooperación sur-sur busca apoyar a los países en su camino hacia el desarrollo sostenible, respetando sus diferentes trayectorias, y lo hace fundamentalmente a través del intercambio de conocimientos, buenas prácticas y tecnologías. Pero también refuerza las relaciones internacionales, promoviendo el desarrollo y la integración regional.

En 2016 se ejecutaron 57 iniciativas de cooperación sur-sur: 51 proyectos y 6 acciones (véase el cuadro 12). El 39% se inició ese año. La cantidad de proyectos activos en 2016 se mantuvo prácticamente incambiada respecto a 2014, pero las acciones se redujeron casi a la tercera parte. Por tanto, con relación a 2014, aumentó notoriamente la proporción de proyectos en el total de iniciativas de cooperación sur-sur, especialmente dentro de las que Uruguay es mayormente oferente: la proporción de proyectos en el total de la oferta pasó de 36% en 2012 a 57% en 2014 y 79% en 2016.

**CUADRO 12.**  
Cantidad de iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2016 por rol principal de Uruguay según tipo

	Oferente	Receptor	Oferente y receptor	Total
Proyecto	15	14	22	51
Acción	4	1	1	6
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>15</b>	<b>23</b>	<b>57</b>

Fuente: SICI-uy, 2017.

Como se puede ver en el cuadro 12, Uruguay tiene un rol dual también en la cooperación sur-sur que realiza con otros países de la región. En casi la mitad de los proyectos es principalmente oferente, al igual que en 2014. Si bien Uruguay ha tenido avances en su desarrollo, sigue necesitando aprender de otros para mejorar sus políticas.

Los países con los que Uruguay tuvo actividades de cooperación sur-sur en 2016 se muestran en el cuadro 13. Cabe señalar que con varios de ellos el espacio privilegiado para la negociación y el acuerdo de proyectos son las comisiones mixtas de cooperación, coordinadas por el MRREE. En ellas se aprueban programas bilaterales que fueron previamente trabajados por la AUCI en articulación con las instituciones responsables de cooperación de los países socios y las instituciones nacionales. De

todas maneras, Uruguay tiene acuerdos marco de cooperación con todos los Estados de América Latina, lo que permite la realización de actividades.

**CUADRO 13.**

Cantidad de iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2016 por rol principal de Uruguay según país socio

	Oferente	Receptor	Oferente y receptor	Total
Argentina	0	0	6	6
Bolivia	2	2	0	4
Brasil	1	3	1	5
Chile	0	3	2	5
Colombia	3	1	0	4
Costa Rica	0	0	1	1
Cuba	1	2	0	3
El Salvador	6	0	0	6
Guatemala	1	0	0	1
México	0	4	13	17
Nicaragua	1	0	0	1
Paraguay	4	0	0	4
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>15</b>	<b>23</b>	<b>57</b>

Fuente: SICI-uy, 2017.

En 2016, en coordinación con el MRREE, se realizaron cuatro comisiones mixtas: por primera vez con Guatemala y de renovación con Paraguay, Colombia y Argentina. Con este último no se hacía desde 2011, y el programa bilateral es uno de los más numerosos (incluye 17 proyectos). En 2016 se comenzaron también gestiones para aprobar por primera vez programas bilaterales con Perú y República Dominicana. A su vez, ese año se dio continuidad a los programas vigentes con Bolivia, Chile, Colombia, El Salvador, México y Paraguay. Esta es la razón por la cual la mayoría de las iniciativas activas en 2016 fueron con esos países, además de los limítrofes. En el caso de México, lo que explica la gran cantidad de iniciativas y su destaque respecto al resto es la existencia del Fondo Conjunto de Cooperación (véase el recuadro de la página 41).

De acuerdo con el cuadro 13, en las iniciativas con Argentina, Brasil, Chile y México, Uruguay es en general receptor, u oferente y receptor. En cambio, con El Salvador, Guatemala, Nicaragua y Paraguay es en todas las iniciativas principalmente oferente. Con Bolivia, con el que tradicionalmente Uruguay era principalmente oferente, se tuvo en 2016 una situación pareja.

Estas cifras reflejan una vez más el rol dual de Uruguay en la cooperación, incluso dentro de la región, en la que, si se mira únicamente el nivel de renta per cápita, parecería estar en una posición de desarrollo superior al resto. Sin embargo, al ver el flujo real de cooperación, el panorama es diferente. Los gráficos 18, 19 y 20 ilustran el contenido del cuadro 13.



## Fondo Conjunto de Cooperación Uruguay-México

En el marco del Acuerdo de Asociación Estratégica firmado en 2009 entre Uruguay y México, se creó el Fondo Conjunto de Cooperación, un instrumento para financiar proyectos de cooperación en áreas identificadas como prioritarias y de interés por ambos países. El objetivo es que los dos se beneficien del intercambio de experiencias con el fin de fortalecer sus vínculos y promover el desarrollo económico y social sostenible en línea con los ods.

La dotación presupuestaria anual del Fondo es de USD 500,000, aportados por los dos países en partes iguales. La administración del Fondo está a cargo de la Comisión de Cooperación Técnica y Científica, integrada por la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID), de la Secretaría de Relaciones Exteriores de México, y la AUCI.

Desde su creación, se han realizado convocatorias en 2012, 2014 y 2016, en las cuales se aprobaron en total 28 proyectos. Tales iniciativas de cooperación involucraron a instituciones del sector público, académico y de la sociedad civil de ambos países, estas últimas asociadas a algún organismo público. El presupuesto de los proyectos es de hasta USD 100 mil, a ejecutarse en un período aproximado de dos años.

### GRÁFICO 18.

Iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2016 según país socio



Fuente: SICI-uy, 2017.

**GRÁFICO 19.**

Iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2016 en los que Uruguay es principalmente oferente, según país socio



Fuente: SICI-uy, 2017.

**GRÁFICO 20.**

Iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2016 en los que Uruguay es principalmente receptor, según país socio



Fuente: SICI-uy, 2017.

Además de las iniciativas del cuadro 13, la AUCI, como miembro del Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-sur (PIFCS), ha participado en el Mecanismo Estructurado para el Intercambio de Experiencias de Cooperación Sur-sur (MECSS).<sup>12</sup> El objetivo del MECSS es “fortalecer la gestión de la cooperación sur-sur y triangular a través del financiamiento de iniciativas (proyectos o acciones puntuales) para el intercambio de conocimientos/experiencias entre instituciones miembros del PIFCS, de acuerdo a las capacidades y fortalezas que cada uno de los países ha desarrollado a nivel de su institucionalidad o políticas públicas”.<sup>13</sup> En ese marco, durante 2016 la Agencia respondió a la demanda de Perú sobre la implementación del programa Unidos en la Acción de las Naciones Unidas y solicitó asistencia a Ecuador en gestión de la cooperación descentralizada. Además, en 2016 se presentaron otras dos iniciativas: una con Perú y otra con Guatemala.

**CUADRO 14.**  
Cantidad de iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2016 por rol principal de Uruguay según sector principal

	Oferente	Receptor	Oferente y receptor	Total
Salud	3	2	4	9
Agropecuario	2	1	5	8
Gobernabilidad	5	1	1	7
Industria y pymes	0	2	4	6
Protección social, pobreza y cohesión social	3	1	1	5
Medio ambiente	0	1	3	4
Cultura y deporte	1	3	0	4
Educación	2	0	1	3
Vivienda y ordenamiento territorial	1	0	2	3
Ciencia, tecnología e innovación	1	1	0	2
Agua	0	2	0	2
Energía	0	1	0	1
Derechos humanos y acceso a la justicia	0	0	1	1
Género	0	0	1	1
Transporte y comunicaciones	1	0	0	1
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>15</b>	<b>23</b>	<b>57</b>

Fuente: SICI-uy, 2017.

Con relación al sector principal de las iniciativas de cooperación sur-sur (cuadro 14), el sector *Salud*, al igual que en 2012 y 2014, sigue siendo el más dinámico. Los primeros seis sectores se mantienen respecto a 2014 y juntos engloban a las dos

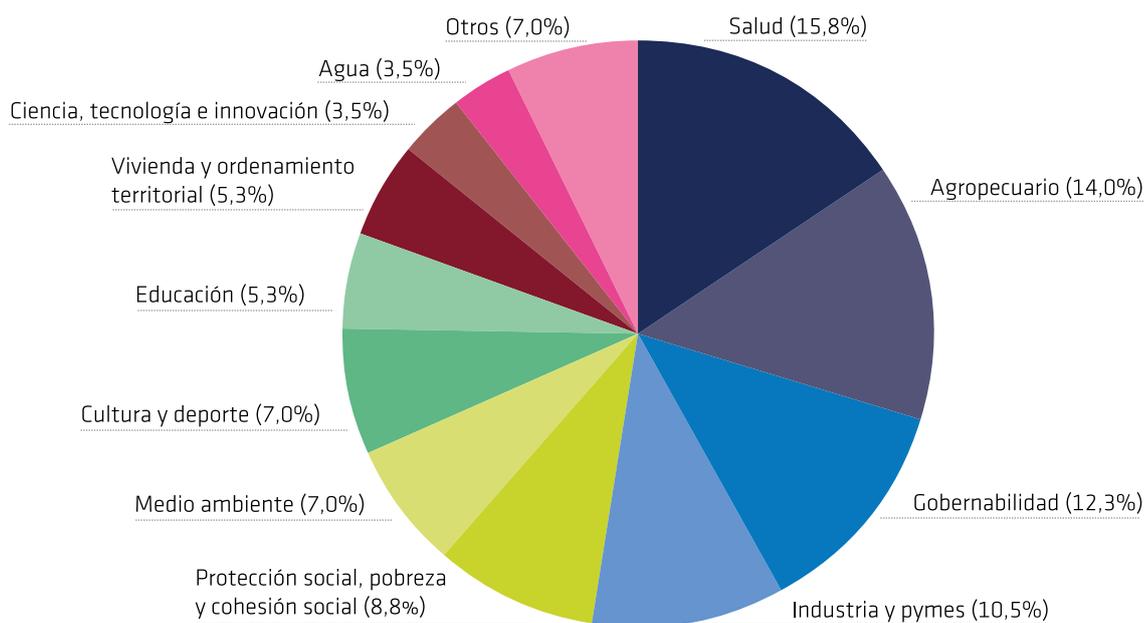
<sup>12</sup> Las iniciativas del MECSS no se ingresan al SICI-uy para no duplicar información, porque forman parte de las actividades del PIFCS y este último ya está registrado como programa regional (véase el capítulo 2).

<sup>13</sup> Tomado de <https://www.cooperacionsursur.org/es/recursos/mecss.html>.

terceras partes de las iniciativas, como ilustra el gráfico 21. Como oferente, Uruguay se sigue destacando en *Salud*, *Gobernabilidad* y *Protección social, pobreza y cohesión social*, como en el informe anterior. También se mantiene la tendencia a que las iniciativas bidireccionales, en las que Uruguay es tanto oferente como receptor, se concentren en *Salud*, *Agropecuario* e *Industria y pymes*.

**GRÁFICO 21.**

Cantidad de iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2016 según sector principal



Fuente: SICI-uy, 2017.

Como muestra el cuadro 15, *Investigación*, *Tecnología* y *Cambio climático* son transversales a más del 10% de las iniciativas de cooperación sur-sur. En el caso de *Investigación*, se trata de proyectos con Argentina y México, estos últimos apoyados por el Fondo Conjunto México-Uruguay. Las de las otras dos líneas son en su mayoría con Argentina, Brasil, Chile y México.

**CUADRO 15.**

Cantidad de iniciativas de cooperación sur-sur activas en 2016 por tipo, según línea transversal

Línea transversal	Proyecto	Acción	Total	%
Adolescencia y juventud	3	0	3	5,3%
Adultos mayores	0	0	0	0,0%
Cambio climático	6	0	6	10,5%
Infancia	3	1	4	7,0%
Investigación	10	0	10	17,5%
Tecnología	7	0	7	12,3%

Fuente: SICI-uy, 2017.

La AUCI colabora con el Informe de la Cooperación Sur-sur en Iberoamérica elaborado por la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB), mediante el envío anual de información y de la participación activa en las instancias de trabajo en las que se acuerdan los temas metodológicos. Según el último informe,<sup>14</sup> Uruguay es el sexto oferente de proyectos de cooperación sur-sur en Iberoamérica y el quinto receptor. Esto muestra una vez más el rol dual de Uruguay en la cooperación con la región.

## 5.2. Cooperación triangular

La cooperación triangular, inicialmente generada mediante la asociación entre dos países en vías de desarrollo con el apoyo de un tercer país desarrollado u organismo multilateral, hoy tiene diversos arreglos. Lo característico, según el PIFCSS, es que los actores que en ella participan se repartan el ejercicio de tres roles: primer oferente, segundo oferente y receptor. Aunque todos pueden realizar aportes técnicos y financieros, el primer oferente es el principal responsable del fortalecimiento de capacidades.

### CUADRO 16.

Cantidad de iniciativas de cooperación triangular activas en 2016 por rol principal de Uruguay, según tipo

	Receptor	Primer oferente	Total
Proyecto	3	5	8
Acción	4	0	4
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>12</b>

Fuente: SICI-uy, 2017.

Del cuadro 16 se desprende que en 2016 hubo 12 iniciativas activas de cooperación triangular, lo que implica un aumento muy significativo respecto a las cinco activas en 2014. Además, en las dos terceras partes Uruguay fue receptor, lo que es una novedad respecto al informe anterior, en el que no se registraba el ejercicio de ese rol en triangular. Esto confirma una vez más el rol dual de Uruguay en la cooperación, en cualquiera de las modalidades.

En el cuadro 17 se presentan los participantes de cada una de las iniciativas activas en 2016 con sus respectivos roles. Se destacan España y el BID en el rol de segundos oferentes, si bien hay una diversidad importante de países y organismos en esta función.

<sup>14</sup> El informe puede verse en <http://www.informesursur.org/>.

**CUADRO 17.**

Socios cooperantes por rol. Iniciativas de cooperación triangular activas en 2016

Primer oferente	Segundo oferente	Receptor
Uruguay	España	Paraguay
Uruguay	ONU Mujeres	Paraguay
Uruguay	España	República Dominicana
Uruguay	España	Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Panamá, Perú y República Dominicana
Uruguay	Francia	Mozambique
Costa Rica	España	Uruguay
Colombia, Costa Rica	BM	Uruguay
Brasil	Alemania	Uruguay
Chile	BID	Uruguay
Chile, Colombia, Perú	BID	Uruguay
Brasil	BID	Uruguay
Chile	OIT	Uruguay

Fuente: SICI-uy, 2017.

**CUADRO 18.**

Cantidad de iniciativas de cooperación triangular activas en 2016 por rol principal de Uruguay según sector principal

	Receptor	Primer oferente	Total
Gobernabilidad	1	3	4
Salud	2	0	2
Industria y pymes	2	0	2
Medio ambiente	0	1	1
Agua	1	0	1
Género	0	1	1
Trabajo y empleo	1	0	1
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>12</b>

Fuente: SICI-uy, 2017.

El sector en el que hay más iniciativas de cooperación triangular es *Gobernabilidad*, y es en el que Uruguay se destaca como oferente (véase el cuadro 18).

## La cooperación triangular Uruguay España

En 2011 Uruguay y España firmaron un memorando de entendimiento para la creación de un Programa Conjunto de Cooperación Triangular con el objetivo de fortalecer la cooperación técnica entre ambos y promover el desarrollo de acciones conjuntas en beneficio de terceros países en América Latina y el Caribe. De esta manera, España fue el primer país con el que Uruguay estableció un acuerdo específico para hacer cooperación triangular.

Las iniciativas realizadas en este marco han sido claves para construir experiencia y consolidar esta nueva modalidad, que se ha nutrido del aprendizaje mutuo que surge de abordar juntos los desafíos que conlleva la triangular.

Las tres iniciativas activas en 2016 que se realizaron en el marco de este programa conjunto fueron en la temática cooperación internacional. Sin embargo, las primeras iniciativas ejecutadas se desarrollaron con Paraguay y Bolivia en política tributaria y tecnologías de la información respectivamente. A su vez, en 2016 se aprobó una iniciativa para fortalecer las políticas de género de Guatemala, específicamente para compartir la experiencia del MIDES en la implementación de las Casas de Breve Estadía para mujeres en situación de violencia doméstica con riesgo de vida. Asimismo, en ese año se firmó también la realización de un intercambio triangular con Brasil sobre políticas de equidad racial.

## 6. COOPERACIÓN REGIONAL Y MULTIPAÍS

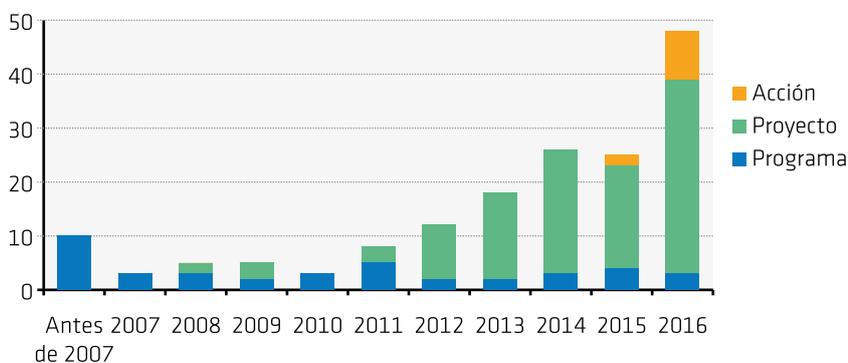
Se entiende por cooperación regional y multipaís aquella de la que Uruguay es beneficiario junto con otros países (en algunos casos, vecinos de la región) o la que se da en el marco de organismos o bloques de integración regional. En general en estas iniciativas no se puede distinguir los recursos que recibe específicamente cada país (sobre todo cuando se trata de bienes públicos regionales o globales).

Según el registro de la AUCI, en 2016 estuvieron activas 163 iniciativas de cooperación regional y multipaís, 13% más que en 2014. Este aumento puede tener que ver con la mejora en el registro, en particular en el sector *Educación*. De hecho, en 2016 se iniciaron 48 iniciativas de esta modalidad (29%), número similar a las 45 que se habían iniciado en 2014. Se trata de 40 programas, 112 proyectos y 11 acciones. Esta es la modalidad que tiene mayor proporción de programas en el total de iniciativas.

Como muestra el gráfico 22, más de la cuarta parte de las iniciativas de cooperación regional y mutipaís que tuvieron ejecución en 2016 se iniciaron antes de 2013. Para los programas, en particular, es prácticamente constante la cantidad de iniciados cada año.

### GRÁFICO 22.

Cantidad de iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2016 por año de inicio, según tipo de iniciativa

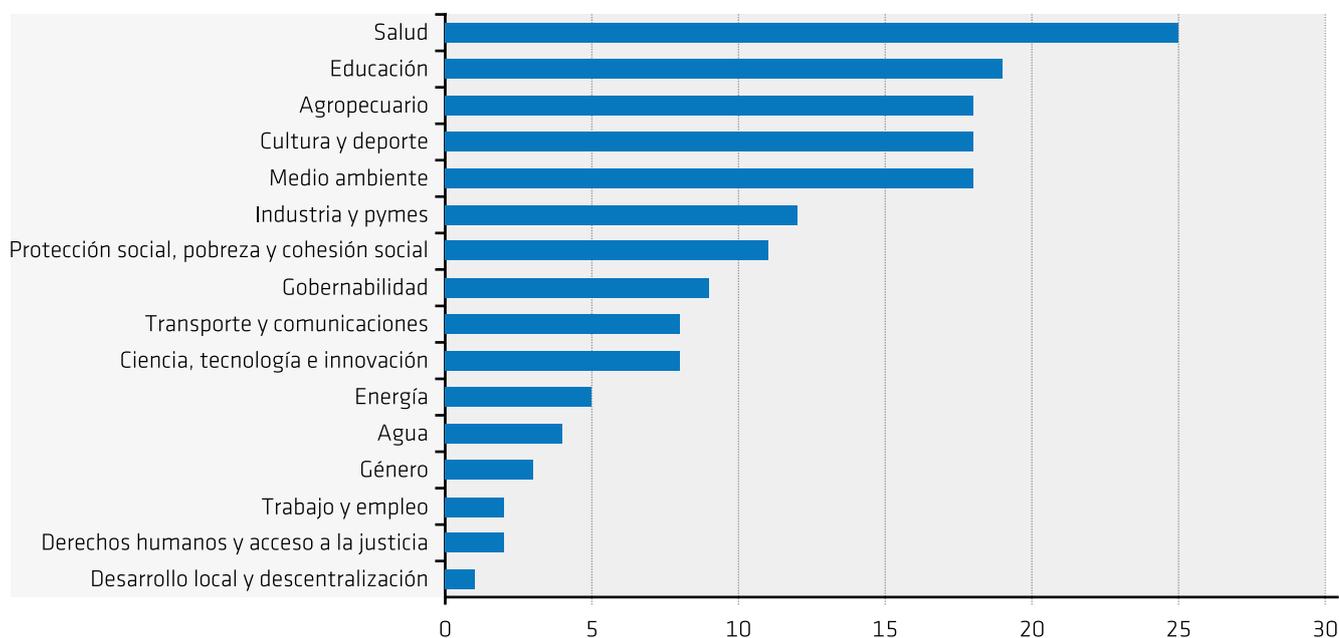


Fuente: SICI-uy, 2017.

Cinco sectores concentran el 60% de las iniciativas de cooperación regional y multipaís (cuadro 19 y gráfico 23). De esos, *Salud*, *Agropecuaria* y *Medio ambiente* eran también de los más importantes en esta modalidad en el informe anterior. En cambio, *Educación* y *Cultura y deporte* aumentaron notoriamente el número de iniciativas registradas, en parte por las iniciadas en 2016 (siete y tres respectivamente) y en parte por la mejora en el registro.

**GRÁFICO 23.**

Cantidad de iniciativas regionales y multipaís activas en 2016 según sector principal



Fuente: SICI-uy, 2017.

**CUADRO 19.**

Cantidad de iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2016 por rol principal de Uruguay según sector principal

Sector principal	Programa	Proyecto	Acción	Total
Salud	3	22	0	25
Educación	13	5	1	19
Medio ambiente	1	15	2	18
Cultura y deporte	10	5	3	18
Agropecuario	1	17	0	18
Industria y pymes	3	9	0	12
Protección social, pobreza y cohesión social	3	7	1	11
Gobernabilidad	3	4	2	9
Ciencia, tecnología e innovación	2	5	1	8
Transporte y comunicaciones	0	8	0	8
Energía	0	4	1	5
Agua	1	3	0	4
Género	0	3	0	3
Derechos humanos y acceso a la justicia	0	2	0	2
Trabajo y empleo	0	2	0	2
Desarrollo local y descentralización	0	1	0	1
<b>Total</b>	<b>40</b>	<b>112</b>	<b>11</b>	<b>163</b>

Fuente: SICI-uy, 2017.

El cuadro 20 muestra que casi la quinta parte de las iniciativas relevadas bajo esta modalidad son financiadas por algún organismo de las Naciones Unidas. Le siguen el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), bloques que tienen un gran dinamismo en cooperación internacional.

**CUADRO 20.**

Cantidad de iniciativas regionales y multipaís activas en 2016 por tipo, según financiador no nacional<sup>15</sup>

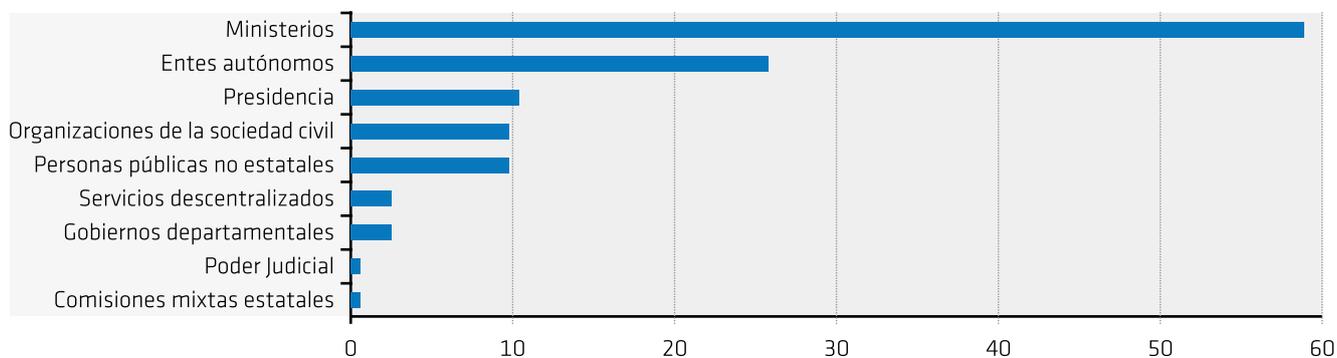
	Programa	Proyecto	Acción	Total
SNU	1	26	2	29
MERCOSUR	0	16	0	16
UNASUR	0	11	3	14
BID	1	11	1	13
UE	4	9	0	13
Canadá	1	7	0	8
Brasil	0	6	1	7
Sistema Iberoamericano	4	3	0	7
Argentina	1	4	1	6
Sociedad civil	1	3	2	6
OEА	1	5	0	6
Alemania	0	5	0	5
AUGM	5	0	0	5
GEF	1	4	0	5
IAI	0	5	0	5

Otros financiadores: FONTAGRO, Costa Rica, Ecuador, Perú, sector privado, Chile, España, Estados Unidos, México, Nueva Zelandia, Paraguay, Red Macro, República Dominicana, AUIP, CAF, Bolivia, CCAC, Colombia, CTMSG, Francia, Guatemala, Israel, Italia, Letonia, OCDE, Panamá, Polonia, Reino Unido, Venezuela.

Fuente: SICI-uy, 2017.

**GRÁFICO 24.**

Participación en el total de las iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2016 según tipo de contraparte nacional (en porcentaje)



Fuente: SICI-uy, 2017.

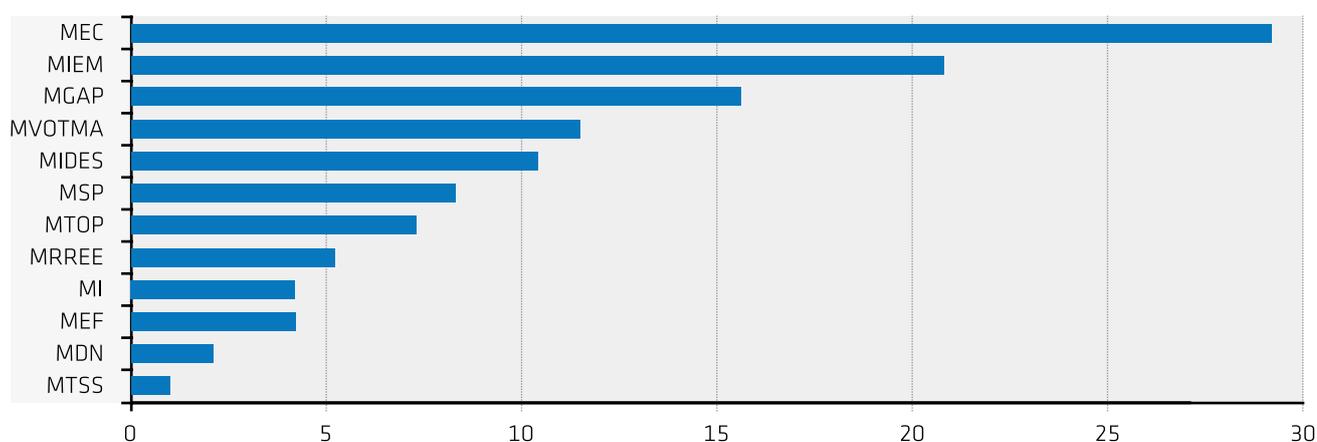
<sup>15</sup> En estas iniciativas suele haber más de un financiador, por lo que la suma de las iniciativas que financia cada socio es muy superior al número total de iniciativas (véase el capítulo 2).

Como se ve en el gráfico 24, en más de la mitad de las iniciativas de cooperación regional y multipaís registradas actúa como contraparte nacional algún ministerio, y en la cuarta parte algún ente autónomo (en general la UDELAR). Esta situación es similar a la que se mostraba en el informe anterior.

En el gráfico 25 se observa que el MEC es el ministerio que es contraparte en más iniciativas de cooperación regional y multipaís. Le sigue el MIEM, con el 20% de las iniciativas en las que es contraparte algún ministerio.

#### GRAFICO 25.

Participación en el total de iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2016 de las que es contraparte algún ministerio, por ministerio (en porcentaje)



Fuente: SICI-uy, 2017.

Del cuadro 21 se desprende que alrededor del 15% de las iniciativas tienen como línea transversal *Investigación*, en cuyo financiamiento se destacan el Centro Internacional de Investigación para el Desarrollo (CIDRC) de Canadá, el Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria (FONTAGRO) y el Instituto Interamericano para el Estudio del Cambio Global (IIAIG). Casi el mismo porcentaje implica la incorporación de tecnología. Le sigue cambio climático, en casi el 12%, temática en la que resalta el apoyo de Alemania y el IAI.

#### CUADRO 21.

Cantidad de iniciativas de cooperación regional y multipaís activas en 2016 por tipo según línea transversal

Línea transversal	Programa	Proyecto	Acción	Total	%
Adolescencia y juventud	6	5	1	12	7,4%
Adultos mayores	1	1	0	2	1,2%
Cambio climático	1	17	1	19	11,7%
Infancia	1	0	0	1	0,6%
Investigación	3	22	0	25	15,3%
Tecnología	3	21	0	24	14,7%

Fuente: SICI-uy, 2017.

## 6.1. Cooperación en el MERCOSUR

En este apartado se estudia específicamente la cooperación del MERCOSUR, que incluye la que Uruguay recibe del Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR (FOCEM), la que recibe el MERCOSUR como bloque y la intrabloque.

### 6.1.1. Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR

El FOCEM es un mecanismo solidario de financiamiento entre los países del MERCOSUR para reducir las asimetrías dentro del bloque. Está operativo desde 2006 y sus objetivos son: promover la convergencia estructural; desarrollar la competitividad; promover la cohesión social, en particular de las economías menores y regiones menos desarrolladas, y apoyar el funcionamiento de la estructura institucional, así como el fortalecimiento del proceso de integración.<sup>16</sup> Los proyectos se enmarcan en cuatro programas. La decisión CMC 01/10 define su reglamento actual.

Los proyectos del FOCEM con Uruguay activos en 2016 (véase el cuadro 22) suman en total USD 250.508.177. El monto total de los iniciados en 2016 fue de USD 109.754.000, todos dentro del programa de convergencia estructural, ejecutados en su mayoría por el MTOP.

#### CUADRO 22.

Proyectos del FOCEM con Uruguay activos en 2016

Título	Programa FOCEM	Inicio	Fin	Monto FOCEM (USD)	Contraparte nacional	Monto contraparte (USD)
Economía social de frontera	Cohesión social	2008	2017	1.399.799	MIDES	422.729
Desarrollo de capacidades e infraestructura para clasificadores informales de residuos en localidades del interior del Uruguay (PUC)	Cohesión social	2008	2017	1.600.000	MIDES	531.781
Interconexión eléctrica de 500 Mw Uruguay-Brasil	Convergencia estructural	2011	2016	83.113.000	UTE	101.360.634
Rehabilitación de vías férreas, línea Rivera: tramo Pintado (km 144) - Frontera (km 566)	Convergencia estructural	2013	2017	50.100.407	MTOP	24.730.563
Internacionalización de la especialización productiva. Desarrollo y capacitación tecnológica de los sectores de <i>software</i> , biotecnología y electrónica y sus respectivas cadenas de valor. Segunda etapa	Desarrollo de la competitividad	2014	2018	2.967.500	MIEM	782.500
Rehabilitación de vías férreas II (tramos Piedra Sola - Tres Árboles - Algorta - Paysandú, Queguay - Salto - Salto Grande)	Convergencia estructural	2016	2018	83.520.000	MTOP	43.780.000
Rehabilitación de la Ruta 8 Treinta y Tres - Melo / Tramo I: km 310 a km 338	Convergencia estructural	2016	2017	11.044.495	MTOP	4.541.686
Rehabilitación de la Ruta 8 Treinta y Tres - Melo / Tramo II: km 366 a km 393,1	Convergencia estructural	2016	2017	11.071.562	MTOP	4.563.563
Investigación, educación y biotecnologías aplicadas a la salud (*)	Desarrollo de la competitividad	2012	2018	1.573.471	Institut Pasteur de Montevideo	667.100
Saneamiento urbano integrado de Aceguá-Brasil y Aceguá-Uruguay (*)	Convergencia estructural	2016	2018	4.117.943	OSE	2.587.156

(\*) Proyectos pluriestatales. El monto que aparece en el cuadro es el que recibe Uruguay.

Fuente: SICI-UY, 2017.

16 Esta información fue tomada del sitio web del MERCOSUR <http://focem.mercosur.int/es/que-es-focem/>.



## 6.1.2. Cooperación al MERCOSUR

En 2016 se encontraban en ejecución seis iniciativas de cooperación al MERCOSUR, como muestra el cuadro 23. Si bien hasta este informe solo se habían registrado proyectos de España y la UE que tenían al bloque como beneficiario, en 2016 aparecen nuevos socios: Alemania y la Organización Internacional para las Migraciones (OIM). Los apoyados por la UE están todos avanzados en su ejecución o finalizados.

**CUADRO 23.**  
Proyectos de cooperación con el MERCOSUR activos en 2016

Título	Inicio	Fin	Fuente	Monto total de cooperación	Instituciones nacionales	Instancia del MERCOSUR
Apoyo a la profundización del proceso de integración cinematográfico y audiovisual del MERCOSUR (MERCOSUR Audiovisual)	2009	2017	UE	1.500.000 €	MEC	RECAM
Proyecto de apoyo al sector educativo del MERCOSUR (PASEM)	2011	2016	UE	6.772.281 €	MEC, ANEP	RME
Apoyo al desarrollo de las biotecnologías en el MERCOSUR II (BIOTECH II)	2014	2019	UE	2.000.000 €	MEC	RECYT
Apoyo a procedimientos de evaluación de conformidad y técnicas de ensayo y medición para la identificación de los electrodomésticos con etiquetas de eficiencia energética	2015	2019	Alemania	1.200.000 €	LATU	SGT N.º 3
Integración productiva, mejora de la competitividad e internacionalización de micro, pequeñas y medianas empresas del MERCOSUR.	2016	2018	España	30.000 €	MIEM	SGT N.º 14
Promoción del derecho a la libre movilidad en el MERCOSUR	2016	2018	OIM	180.000 USD	MI	FEM

Fuente: SICI-uy, 2017.

## 6.1.3. Cooperación a la interna del MERCOSUR

Finalmente, hay tres iniciativas relevadas en el ámbito del MERCOSUR que no se incluyen en las dos secciones anteriores (cuadro 24). Se trata de iniciativas de cooperación dentro del bloque, por fuera del FOCEM.

**CUADRO 24.**  
Iniciativas de cooperación intra-MERCOSUR activas en 2016

Título	Inicio	Fin	Financiador	Instituciones nacionales	Instancia del MERCOSUR
Premio MERCOSUR de Artes Visuales	2015	2016	Varios países	MEC	RMC
Cooperación humanitaria internacional para migrantes, apátridas, refugiados y víctimas de tráfico de personas en el MERCOSUR	2015	2017	Brasil	MRREE, SDH	IPPDH
Promoción de la agricultura familiar y gestión del Fondo de Agricultura Familiar del MERCOSUR (FAF-MERCOSUR)	2012	2018	MERCOSUR	MGAP, INC	REAF

Fuente: SICI-uy, 2017.

## 6.2. Cooperación iberoamericana

La cooperación iberoamericana tiene como marco el Convenio de Bariloche de 1995 y se compone de programas, iniciativas y proyectos adscritos (PIPA), que se aprueban en las cumbres iberoamericanas de jefes de Estado coordinadas por la SEGIB.

En los últimos años, la cooperación iberoamericana ha emprendido un proceso de renovación<sup>17</sup> que implicó, entre otras cosas, la elaboración por primera vez de un Plan de Acción Cuatrienal de la Cooperación Iberoamericana 2015-2018 (PACCI). Este plan estratégico para la gestión de la cooperación se concreta en un programa operativo general (POG) y en programas operativos anuales (POA), con el fin de lograr complementariedades y sinergias entre los espacios de trabajo de la cooperación iberoamericana (de cohesión social, cultural y del conocimiento), los PIPA y los organismos iberoamericanos (OEI, OIJ, OISS y COMJIB).

En 2016 se aprobaron, además, el Plan Estratégico de Visibilidad y el *Manual operativo de los PIPA*.<sup>18</sup> El primer documento busca contribuir a una mayor difusión de los avances y logros de la cooperación iberoamericana y el segundo a impulsar la calidad, eficacia, eficiencia y coherencia de los PIPA.

Según el *Manual*, los PIPA tienen que, entre otras cosas, contar con el respaldo técnico y financiero necesario, garantizar el uso óptimo de los recursos, rendir cuentas periódicamente, generar sinergias con las iniciativas del espacio iberoamericano y propiciar la articulación con otros ámbitos de la cooperación internacional para el desarrollo. Complementariamente, cada PIPA tiene que incorporar las perspectivas de género y multiculturalidad como ejes transversales, para promover la igualdad y el respeto a la diversidad.

Uruguay, por su parte, ha reafirmado su compromiso con la cooperación iberoamericana y respalda este proceso de renovación participando activamente en los espacios de discusión a los que es convocado. Además, el país integra 17 programas iberoamericanos en diversas áreas, entre los que se destacan los del sector *Cultura* (véase el cuadro 25).

---

17 Lineamientos para la renovación de la cooperación iberoamericana aprobados en la XXIII Cumbre de Panamá, de 2013: <http://segib.org/wp-content/uploads/LINEAMIENTOS-XXIII-E.pdf>.

18 *Manual operativo de los programas, iniciativas y proyectos adscritos de la cooperación iberoamericana*: disponible en <http://segib.org/wp-content/uploads/Manual-Operativo-de-los-Programas-Iniciativas-y-Proyectos-Adscritos-de-la-Cooperacion-Iberoamericana.pdf>.

**CUADRO 25.**

Programas iberoamericanos en los que participa Uruguay activos en 2016

Título	Espacio	Aprobación	Contrapartes nacionales
Programa Iberoamericano Red de Bancos de Leche Humana (IberBLH)	Cohesión social	2007	MSP
Programa Iberoamericano sobre la Situación de los Adultos Mayores en la Región	Cohesión social	2011	MIDES
Plan Iberoamericano de Alfabetización y Aprendizaje a lo largo de la Vida 2015-2021 (PIALV)	Cohesión social	2007 (2014)	MEC
Programa Iberoamericano de Propiedad Industrial y Promoción del Desarrollo (IBEPI)	Conocimiento	2011	MIEM
Programa Iberoamericano de Movilidad Académica de Posgrado: Pablo Neruda (*)	Conocimiento	2008	MEC, MRREE, UDELAR, ORT
Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED)	Conocimiento	1995	MEC
Programa Ibermuseos	Cultura	2008	MEC
Programa de Apoyo para la constitución del Espacio Musical Iberoamericano (Iberorquestas Juveniles)	Cultura	2008	MEC
Fortalecimiento de Rutas de Derechos e Interculturalidad en la Migración Iberoamericana (Iber-Rutas)	Cultura	2010	MEC
Apoyo al Desarrollo de los Archivos Iberoamericanos (Iberarchivos - Programa ADAI)	Cultura	1998	MEC
Programa Iberoamericano de Fomento de la Política Cultural de Base Comunitaria (IberCultura Viva y Comunitaria)	Cultura	2013	MEC
Programa de Desarrollo en Apoyo a la Construcción del Espacio Escénico Iberoamericano (Iberescena)	Cultura	2006	MEC
Programa Iberoamericano para la promoción de las Artesanías (Iberartesanías)	Cultura	2012	MIEM
Programa Red de Archivos Diplomáticos Iberoamericanos (RADI)	Cultura	1998	MRREE
Programa de Fomento de las Músicas Iberoamericanas (Ibermúsicas)	Cultura	2011	MEC
Programa de Desarrollo en Apoyo a la Construcción del Espacio Audiovisual Iberoamericano (Ibermedia)	Cultura	1995	MEC
Programa Iberoamericano para el Fortalecimiento de la Cooperación Sur-sur (PIFCSS)	Transversal	2008	AUCI

(\*) Programa en revisión y sin actividad desde 2016.

Fuente: SICI-Uy, 2017.

### 6.3. Cooperación en la UNASUR

UNASUR cuenta con el Fondo de Iniciativas Comunes (FIC) para el financiamiento de iniciativas de cooperación dentro del bloque. Su reglamento<sup>19</sup> define la organización institucional del FIC y los procedimientos para la presentación, aprobación, ejecución y evaluación de las iniciativas comunes. En el cuadro 26 se muestran las 14 activas en 2016. El monto reportado es el correspondiente a toda la iniciativa y no a lo que recibe Uruguay.

19 Reglamento para la ejecución del FIC de UNASUR, modificado en 2015: <http://www.unasursg.org/sites/default/files/Reglamento%20FIC.pdf>.



**CUADRO 26.****Iniciativas del FIC de UNASUR activas en 2016**

Título	Inicio	Fin	Monto FIC (USD)	Instituciones nacionales	Instancia técnica	Instancia de UNASUR
Expreso SUR fase I y II. Una región que vive su cultura	2013	2017	233.333	MEC	Colombia	CSC
Creación de una red suramericana de investigación para el desarrollo tecnológico, transferencia de tecnología, control y vigilancia epidemiológica de enfermedades transmitidas por vectores, con énfasis en dengue, fiebre amarilla, leishmaniosis, malaria, oncocercosis, peste y enfermedad de Chagas	2015	2016	43.000	MEC	Ecuador	COSUCTI
Red de Observatorios de Drogas de los Estados Miembros de UNASUR	2015	2017	59.000	JND	Uruguay	CSPMD
Desarrollo del Sistema de Información Geográfica SIG	2015	2017	230.185	MIEM, MTOP, ANTEL	Argentina	COSIPLAN
Implementación del Banco de Precios de Medicamentos	2015	2017	150.000	MSP	ISAGS	CSSALUD
Segundo Mercado de Industrias Culturales del Sur	2016	2016	72.600	MEC	Colombia	CSC
Primera feria y encuentro internacional de avances, desarrollos y experiencias significativas en ciencia, tecnología e innovación en la biodiversidad del sur, en el marco de la UNASUR	2016	2016	70.000	MEC	Sin dato	COSUCTI
Diagnóstico participativo sobre la situación de la educación en ciudadanía en los Estados miembros de la UNASUR	2016	2017	66.200	MEC, ANEP	Ecuador	CSE
Seminario técnico sobre interculturalidad "Diversidades Culturales del Sur de América"	2016	2017	79.500	MEC	Bolivia	CSC
Mapeo de las capacidades regionales de producción de medicamentos e insumos en salud y mapeo de políticas de medicamentos	2016	2017	83.333	MSP	ISAGS	CSSalud
Estudio para aportar insumos para elaborar una estrategia que facilite la integración ferroviaria suramericana	2016	2017	45.000	MTOP	Uruguay	COSIPLAN
Plataforma de intercambio de experiencias y asistencia técnica para prevención y control del cáncer de cuello uterino en Suramérica	2016	2017	200.000	MSP	ISAGS	CSSalud
Estudio sobre la disponibilidad de garantías a las exportaciones intrarregionales y aspectos comerciales de proyectos de integración productiva en la región	2016	2017	84.750	MEF, BCU	CEPAL	CSEF
Cadenas de valor y complementación productiva en los países de la UNASUR: un diagnóstico a partir de matrices de insumo-producto	2016	2017	56.500	MEF, BCU	CEPAL	CSEF

Fuente: SICI-uy, 2017.

## 7. BECAS

La AUCI recibe y difunde información sobre las becas ofrecidas a nuestro país por gobiernos extranjeros y organismos internacionales. Además, en algunos casos gestiona las postulaciones (75%) y realiza la preselección de los candidatos conforme a los méritos y requisitos solicitados. Por eso las tablas de becas adjudicadas no refieren a todas las que recibe Uruguay.

En 2016 la Agencia renovó su *software* de becas, ahora integrado como módulo al *sicr-uy*. El sistema permitió mejorar la gestión de la oficina en esta área y brindar información estadística más detallada. A su vez, se renovó también el Portal de becas, donde todos los ciudadanos pueden acceder a la oferta formativa existente, sus condiciones y plazos de postulación. Además, quienes lo deseen pueden crearse un usuario en el Portal y de esa manera recibir información sobre las becas disponibles en las disciplinas de su interés, acceder a los formularios precargados con sus datos y consultar el estado de sus postulaciones.

En 2016 se difundieron 412 becas,<sup>20</sup> 25% más que en 2014. El 65,5% fueron becas parciales. Algunos países focalizan su cooperación bajo esta modalidad y no a través de las iniciativas que ya fueron analizadas en los capítulos anteriores. Como puede verse en el cuadro 27, algo menos de la tercera parte de las becas difundidas fueron ofrecidas por la Organización de los Estados Americanos (OEA), al igual que en el informe anterior. La novedad de 2016 es que el segundo cooperante de acuerdo a la cantidad de becas difundidas fue China, seguido por España, que tradicionalmente ha sido un socio fuerte en esta modalidad.

Aunque en general no están valuadas, las becas movilizan una gran cantidad de recursos financieros, fundamentalmente en pasajes, matrículas académicas y ayudas para la manutención.

También se observa en el cuadro 27 que algunos cooperantes —como China, Japón y Corea— suelen ofrecer becas totales, mientras otros —España, Singapur, Malasia, Israel, etcétera— brindan apoyos parciales en la mayoría de los casos.

Más del 80% de los ofrecimientos recibidos en 2016 fueron de cursos cortos, seguidos por las maestrías (5%). Dentro de las becas que se gestionaron en la Agencia, todas las adjudicaciones menos una fueron de este tipo de curso.

---

<sup>20</sup> Cabe aclarar que una misma beca puede incluir más de un ofrecimiento, por ejemplo, de distintos cursos o universidades. De hecho, en 2016 se recibieron 464 ofrecimientos.

**CUADRO 27.**

Cantidad de becas difundidas por fuente principal, según tipo de apoyo. Becas recibidas en 2016

Fuente principal	Becas difundidas		Tipo de apoyo			
	Cantidad	%	Total		Parcial	
			Cantidad	%	Cantidad	%
OEА	118	28,6	29	24,6	89	75,4
China	62	15,0	58	93,5	4	6,5
España	47	11,4	0	0,0	47	100,0
Singapur	35	8,5	0	0,0	35	100,0
Malasia	26	6,3	1	3,8	25	96,2
Israel	23	5,6	0	0,0	23	100,0
Japón	18	4,4	18	100,0	0	0,0
Chile	16	3,9	4	25,0	12	75,0
SNU	7	1,7	4	57,1	3	42,9
Argentina	7	1,7	4	57,1	3	42,9
Corea del Sur	6	1,5	6	100,0	0	0,0
Francia	5	1,2	0	0,0	5	100,0
Austria	4	1,0	1	25,0	3	75,0
India	4	1,0	3	75,0	1	25,0
Tailandia	4	1,0	3	75,0	1	25,0
Brasil	3	0,7	2	66,7	1	33,3
Estados Unidos	3	0,7	3	100,0	0	0,0
México	3	0,7	1	33,3	2	66,7
Suiza	3	0,7	0	0,0	3	100,0
Otros: Alemania, BM, Rumania, Eslovaquia, Ecuador, Italia, MERCOSUR, OMA, Perú, Portugal, Turquía, UE, BID, Bélgica	18	4,4	5	27,8	13	72,2
<b>Total</b>	<b>412</b>	<b>100,0</b>	<b>142</b>	<b>34,5</b>	<b>270</b>	<b>65,5</b>

Fuente: SICI-uy, 2017.

**CUADRO 28.**

Cantidad de ofrecimientos, postulaciones y adjudicaciones por disciplina.<sup>21</sup> Becas recibidas en 2016

Disciplina	Ofrecimientos		Postulaciones		Adjudicaciones	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Energía, medio ambiente y recursos naturales	100	21,6	60	21,8	28	23,9
Ciencias sociales, protección y cohesión social	76	16,4	51	18,5	26	22,2
Educación	35	7,5	56	20,4	23	19,7
Industria, comercio y pymes	75	16,2	43	15,6	23	19,7
Gobernabilidad	108	23,3	38	13,8	20	17,1
Ciencia, tecnología e innovación	79	17,0	43	15,6	15	12,8
Derechos y justicia	67	14,4	27	9,8	15	12,8
Relaciones internacionales y cooperación	45	9,7	21	7,6	13	11,1
Economía, planificación económica y hacienda pública	65	14,0	20	7,3	12	10,3
Agropecuario	40	8,6	17	6,2	11	9,4
Transporte y comunicaciones	53	11,4	21	7,6	9	7,7
Descentralización, vivienda y población	18	3,9	10	3,6	7	6,0
Cultura y humanidades	35	7,5	12	4,4	6	5,1
Diversas áreas del conocimiento	36	7,8	42	15,3	6	5,1
Salud y deporte	38	8,2	11	4,0	5	4,3
Trabajo y empleo	30	6,5	16	5,8	5	4,3

Fuente: SICI-uy, 2017.

Un ofrecimiento de cada cinco tuvo que ver con *Energía, medio ambiente y recursos naturales*. Casi la misma frecuencia tiene *Gobernabilidad* (véase el cuadro 28). Entre las becas adjudicadas se destacan también las de *Ciencias sociales, protección y cohesión social*, *Educación* e *Industria, comercio y pymes*.

Aproximadamente el 40% de las becas adjudicadas fueron ofrecidas por la OEA y la cuarta parte por China. El cuadro 29 debe ser leído con la precaución de que incluye solo las postulaciones que se gestionan a través de la Agencia. Por eso algunos socios, como España, no figuran entre los principales.

21 Cada ofrecimiento puede tener más de una disciplina asignada de hecho (en promedio tiene dos).

**CUADRO 29.**

Cantidad de postulaciones y adjudicaciones por fuente principal. Becas recibidas en 2016

Fuente principal	Postulaciones		Adjudicaciones	
	Cantidad	%	Cantidad	%
OEА	96	34,9	46	39,3
China	66	24,0	30	25,6
Japón	56	20,4	17	14,5
Chile	14	5,1	9	7,7
Israel	11	4,0	8	6,8
Argentina	11	4,0	1	0,9
India	8	2,9	2	1,7
España	3	1,1	2	1,7
Singapur	3	1,1	2	1,7
México	3	1,1	0	0,0
Corea del Sur	2	0,7	0	0,0
SNU	1	0,4	0	0,0
BID	1	0,4	0	0,0
<b>Total</b>	<b>275</b>	<b>100,0</b>	<b>117</b>	<b>100,0</b>

Fuente: SICI-uy, 2017.

Prácticamente dos tercios de las becas adjudicadas fueron presenciales, como muestra el cuadro 30. Se observa también que la relación entre el número de postulaciones y la cantidad de adjudicaciones es mayor para los cursos a distancia.

**CUADRO 30.**

Cantidad de postulaciones y adjudicaciones por modalidad. Becas recibidas en 2016

Modalidad	Postulaciones		Adjudicaciones	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Presencial	177	64,4	69	59,0
A distancia	72	26,2	45	38,5
Semipresencial	4	1,5	3	2,6
Otra	22	8,0	0	0,0
<b>Total</b>	<b>275</b>	<b>100,0</b>	<b>117</b>	<b>100,0</b>

Fuente: SICI-uy, 2017.

Finalmente, a la hora de inscribirse a una beca todos los postulantes deben presentar una carta de aval. En el cuadro 31 se muestran los datos de las instituciones que patrocinaron a los postulantes en 2016. Se observa que más de la tercera parte de los becarios fueron patrocinados por ministerios, seguidos de organizaciones de la sociedad civil o el sector privado.



**CUADRO 31.**

Cantidad de postulaciones y adjudicaciones por tipo de institución patrocinadora.  
Becas recibidas en 2016

	Postulaciones		Adjudicaciones	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Ministerios	84	30,5	45	38,5
Universidades públicas	48	17,5	16	13,7
Sociedad civil y sector privado	39	14,2	18	15,4
ANEP	33	12,0	7	6,0
Presidencia	28	10,2	13	11,1
Gobiernos departamentales	21	7,6	11	9,4
Universidades privadas	7	2,5	1	0,9
Entes autónomos (no educativos)	6	2,2	2	1,7
Servicios descentralizados	5	1,8	1	0,9
Poder Legislativo	4	1,5	3	2,6
<b>Total</b>	<b>275</b>	<b>100,0</b>	<b>117</b>	<b>100,0</b>

Fuente: SICI-uy, 2017.

# ANEXO: PRINCIPALES VARIABLES RELEVADAS

**Título:** Es el nombre que consta en el documento de formulación, si existe.

**Tipo:** Programa, proyecto o acción.

**Modalidad:** Tradicional, sur-sur, triangular o regional y multipaís.

**Estado:** En negociación, aprobada (no iniciada), cancelada, en ejecución o finalizada.

**Sector principal y secundario:** Son las áreas temáticas de los problemas a los que apunta principalmente a dar respuesta la iniciativa.

Nombre	Descripción
Agropecuaria	Iniciativas que apuntan a mejorar los sectores agrícola, ganadero, pesquero y forestal.
Agua	Iniciativas que apuntan a la gestión de los recursos hídricos, abastecimiento de agua potable y saneamiento.
Ciencia, tecnología e innovación	Iniciativas que apuntan a la construcción de capacidades en ciencia, tecnología e innovación.
Cultura y deporte	Iniciativas que apuntan a mejorar el acceso a la cultura y el deporte, a los bienes culturales y su preservación.
Derechos humanos y acceso a la justicia	Iniciativas que apuntan al respeto de los derechos civiles y políticos y el acceso a la justicia.
Desarrollo local y descentralización	Iniciativas que apuntan al desarrollo local, la descentralización del Gobierno, con enfoque territorial integral.
Educación	Iniciativas que buscan apoyar a la educación formal y no formal.
Energía	Iniciativas que apuntan a satisfacer las necesidades energéticas nacionales, como también la eficiencia energética.
Género	Iniciativas que apuntan a la equidad de género y la eliminación de la violencia basada en género.
Gestión del riesgo de desastres	Iniciativas que apuntan a mejorar la gestión integral del riesgo de desastres, es decir, a reducir, prevenir, responder y apoyar la rehabilitación y recuperación frente a eventuales emergencias y desastres.
Gobernabilidad	Iniciativas que apuntan a mejorar las capacidades institucionales para el diseño, el monitoreo y la ejecución de políticas públicas, que tienen un objetivo de política transversal y no de un sector específico.
Industria y pymes.	Iniciativas que apuntan a la promoción de industrias, servicios y pequeñas y medianas empresas a través de distintos instrumentos.
Medio ambiente	Iniciativas que apuntan a la conservación y el cuidado del medio ambiente.
Protección social, pobreza y cohesión social	Iniciativas que apuntan a promover la integración y la cohesión social, dirigidas a poblaciones identificadas como más vulnerables (basándose en inequidades socioeconómicas, raciales, generacionales, etcétera).
Salud	Iniciativas que apuntan a mejorar los servicios de salud y la salud de la población.
Trabajo y empleo	Iniciativas que apuntan a mejorar el acceso al trabajo y el empleo y a mejorar su calidad.
Transporte y comunicaciones	Iniciativas que apuntan a fortalecer la infraestructura de transporte, los servicios logísticos y las comunicaciones.
Vivienda y ordenamiento territorial	Iniciativas que apuntan a la mejora habitacional y el acceso a la vivienda y al ordenamiento territorial.

**Líneas transversales:** Son aspectos de las iniciativas que son transversales a todos los sectores. Se pueden seleccionar todas las que apliquen.



Nombre	Descripción
Adolescencia y juventud	Iniciativas que tienen como población objetivo a la adolescencia y la juventud.
Adultos mayores	Iniciativas que tienen como población objetivo a los adultos mayores.
Cambio climático	Iniciativas que directa o indirectamente contribuyen a la adaptación y/o mitigación del cambio climático.
Ciencia	Iniciativas que incluyen investigación.
Infancia	Iniciativas que tienen como población objetivo a la infancia.
Tecnología	Iniciativas que incluyen la incorporación de nuevas tecnologías o la capacitación sobre su uso.

**Objetivos:** generales y/o específicos de la iniciativa.

**Productos principales:** Los productos tangibles principales obtenidos o que se espera obtener en el marco de la iniciativa.

**Fecha de aprobación:** Es la fecha de firma del documento de formulación entre las partes.

**Fechas de inicio y finalización, previstas y reales:** Son las fechas de comienzo y fin de las actividades de la iniciativa.

**Área de impacto:** Indica el área de impacto de la iniciativa, que puede ser todo el país (nacional) o algunos departamentos (departamental).

**Instituciones:** Son los países u organismos que participan en la iniciativa, con sus roles y tipo de participación.

**Roles:** Son los que asume cada institución.

Rol	Descripción
Contraparte nacional	Son las instituciones nacionales que actúan como referentes de la iniciativa. En general son las que acuerdan con los socios su realización y son las principales responsables de la rendición de cuentas posterior de los compromisos asumidos.
Ejecutor	Son las instituciones que llevan adelante las actividades, direccionando el uso de los recursos humanos y materiales para completarlas y alcanzar los resultados propuestos.
Articulador	Es la institución que brinda apoyo en el diseño y la implementación de la iniciativa, por ser la que administra los fondos con los que se financia.
Administrador	Son las instituciones que administran los fondos de la iniciativa. Entre otras cosas, emiten los pagos y llevan el estado de ejecución contable.
Financiador	Son las instituciones que aportan recursos financieros

**Tipo de participación:** Se describen por modalidad de cooperación.

Modalidad	Tipo de participación	Descripción
Sur-sur	Oferente	País/es principalmente encargado/s del fortalecimiento de capacidades.
	Receptor	País/es sobre el/los que principalmente recae el fortalecimiento de capacidades.
	Oferente y receptor	País/es que cumple/n ambos roles.
Triangular	Primer oferente	País/es principalmente responsable/s del fortalecimiento de capacidades, aunque puede/n realizar otro aporte.
	Segundo oferente	País/es u organismo/s que presta/n cualquier tipo de apoyo (técnico, financiero y/o de otro tipo) en el proceso de fortalecimiento de capacidades.
	Receptor	País/es sobre el/los que principalmente recae el fortalecimiento de capacidades, aunque también puede/n realizar distintos tipos de aportes.

**Monto presupuestado y ejecutado, total y por año:** Está disponible para cada financiador.



**auci**

AGENCIA URUGUAYA  
DE COOPERACIÓN  
INTERNACIONAL

Torre Ejecutiva - Plaza Independencia 710 - Piso 7

Tel.: (+ 598 2) 150 int. 3421 y 3461

Montevideo, Uruguay.

[www.auci.gub.uy](http://www.auci.gub.uy)