

Precios de Transferencia

Evolución de sus disposiciones en
Argentina. Jurisprudencia

Pablo Campagnale
Carlos Abeledo

Montevideo, 7 de Diciembre de 2010

Legislación. Evolución

1995	1996 -1998	1999 -2000	2001 -2002	2003 -2004	2005 -2008
Australia South Africa USA	China Slovakia Brazil Japan Italy New Zealand Mexico Korea France Australia South Africa USA	Germany Russia Belgium Venezuela Argentina Canada UK China Slovakia Brazil Japan Italy New Zealand Mexico Korea France Australia South Africa USA	Thailand Portugal Peru India Netherlands Germany Russia Belgium Venezuela Argentina Canada UK China Slovakia Brazil Japan Italy New Zealand Mexico Korea France Australia South Africa USA	Taiwan Hungary Colombia Malaysia Thailand Portugal Peru India Netherlands Germany Russia Belgium Venezuela Argentina Canada UK China Slovakia Brazil Japan Italy New Zealand Mexico Korea France Australia South Africa USA	Uruguay Finland Turkey Vietnam Singapore Poland Norway Kazakhstan Indonesia Ecuador Denmark Taiwan Hungary Colombia Malaysia Thailand Portugal Peru India Netherlands Germany Russia Belgium Venezuela Argentina Canada UK China Slovakia Brazil Japan Italy New Zealand Mexico Korea France Australia South Africa USA

Conceptos introductorios

- Finalidad perseguida

Correcta determinación del impuesto sobre la renta.

¿Cómo?

Los contribuyentes deben valorar sus ingresos y costos provenientes de transacciones con empresas vinculadas, de igual modo que si tales operaciones hubieran sido pactadas con empresas independientes.

Conceptos introductorios

- Finalidad perseguida

¿Cuándo?

Los contribuyentes deben analizar las transacciones en el ejercicio en que ellas puedan afectar la determinación del impuesto sobre la renta.

Conceptos introductorios

- Finalidad perseguida

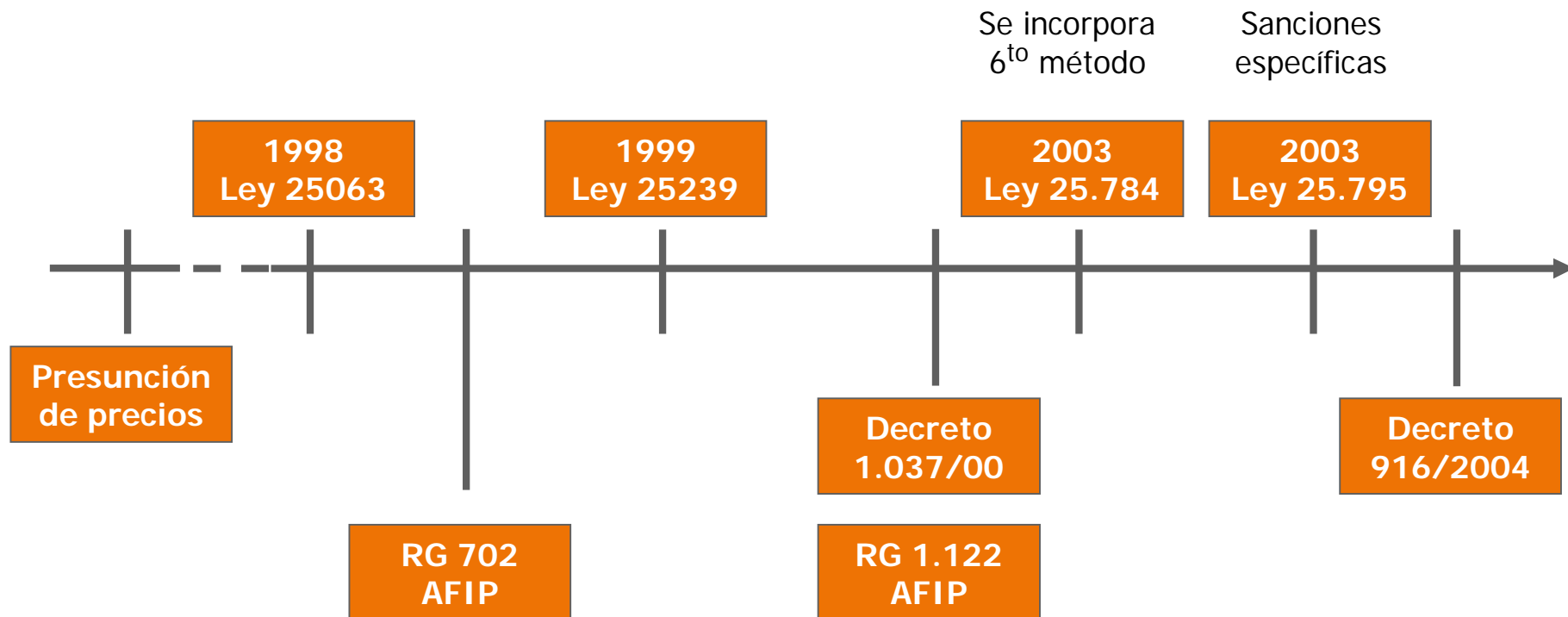
¿qué sucede con aquellas transacciones que no afectan el resultado en el impuesto sobre la renta?

No deben ser analizadas, ni informadas.

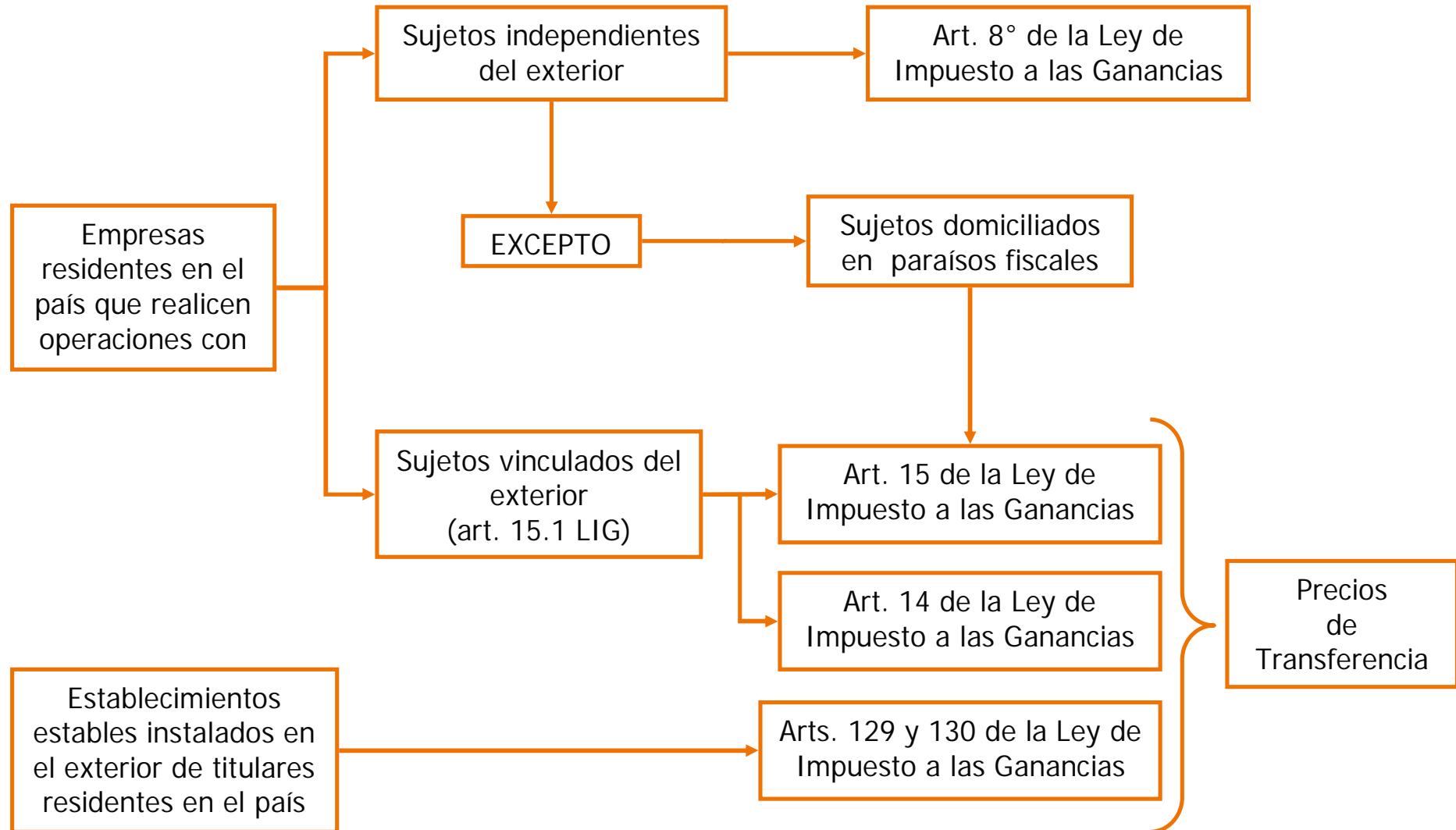
Casos:

- Ingresos exentos, no gravados o fuera del objeto del impuesto.
- Costos o gastos no deducibles.

Legislación argentina. Evolución



Disposiciones aplicables



Precios de Transferencia

- Concepto de vinculación
 - Vinculación económica.
 - Vinculación funcional.
 - Paraísos fiscales (según listado).



En ciertos países es necesario documentar las transacciones con compañías relacionadas con empresas radicadas en el mismo país (ejemplo: México, Perú).

Precios de Transferencia

- Operaciones a analizar

- Las normas vigentes en Argentina no establecen ningún parámetro a partir del cual se deben analizar las transacciones con entidades vinculadas del exterior o con paraísos fiscales.
- En diferentes oportunidades se solicitó se contemple el escaso interés fiscal para operaciones de bajo monto.



Mediante Circular la AFIP aclararía que el análisis de precios de transferencia debe realizarse sobre la **TOTALIDAD** de las operaciones alcanzadas por la normativa.

Precios de Transferencia

- Métodos de análisis:

Precio Comparable entre independientes (PC)

Método del Sexto Párrafo (SM)

PRECIO DIRECTO

Precio de Reventa (PR)

Costo más Beneficio (CB)

% UTILIDAD
BRUTA ("UB")

División de Ganancia (DG)

Margen Neto de la Transacción (MNT)

% UTILIDAD
OPERATIVA
("UO")

Precios de Transferencia

- Método de Precio Comparable

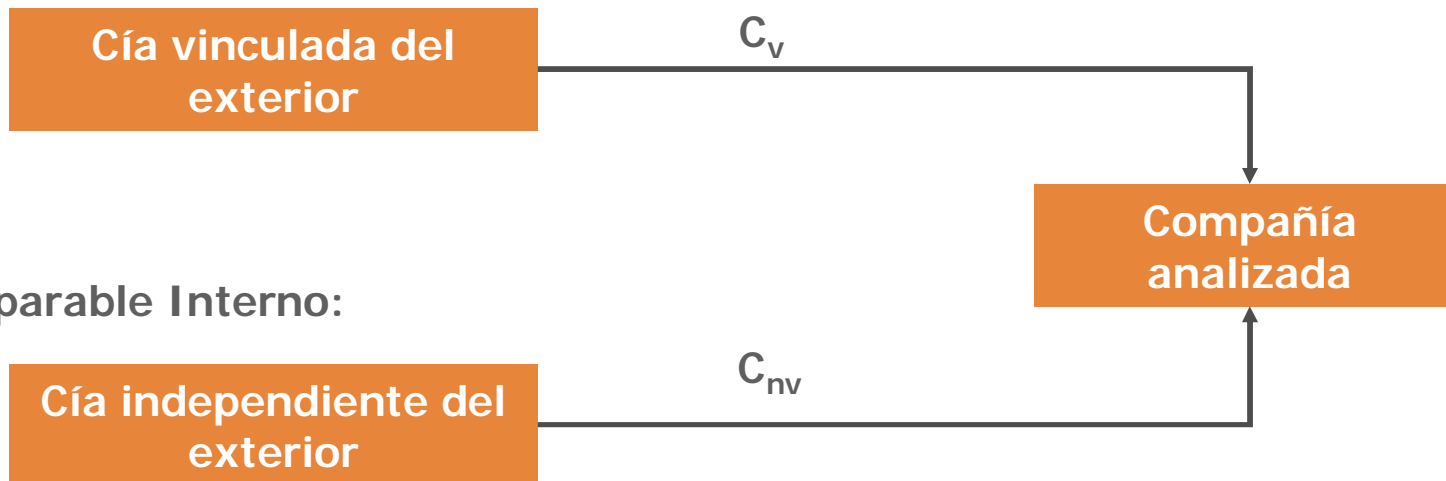
- Productos similares o análogos.
- Transacciones realizadas en condiciones comparables (volúmenes, plazos, etc.)
- Si existen diferencias, éstas deben eliminarse mediante ajustes razonables.



Mediante Circular la AFIP aclararía que el contribuyente deberá reunir toda la documentación necesaria que demuestre la imposibilidad de aplicar este método. En caso que existan diferencias, deberá reunir la documentación que acredite las diferencias que no pudieron eliminarse y su cuantificación.

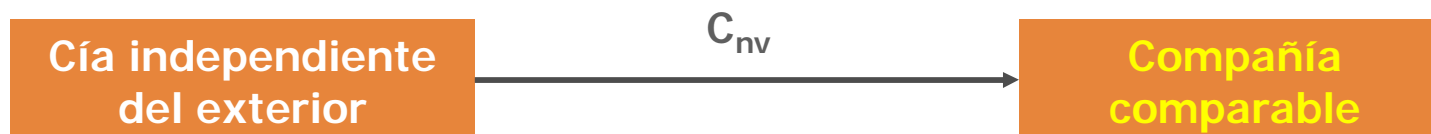
Precios de Transferencia

- Método de Precio Comparable



- Comparable Interno:

- Comparable Externo:



Precios de Transferencia

- Método de Costo más Beneficios
 - Consiste en sumar un margen adecuado de utilidad que hubiera obtenido una empresa comparable en una transacción no controlada a los costos y gastos incurridos por una empresa controlada en la elaboración de un producto o la prestación de un servicio determinado.



Mediante Circular la AFIP aclararía que el contribuyente deberá demostrar que dentro de los conceptos que componen el costo, no existen productos y/o servicios importados provenientes de transacciones con vinculadas o paraísos fiscales.

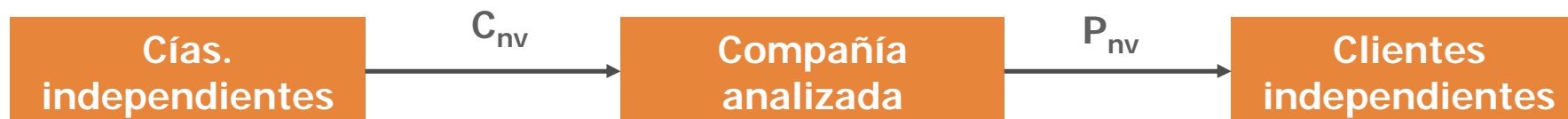
Precios de Transferencia

- Método de Costo más Beneficios



$$(P_v - C_{nv}) / C_{nv} = \text{Margen Bruto}$$

- Comparable Interno:



- Comparable Externo:



Precios de Transferencia

- Método de Precio de Reventa

- Consiste en determinar el precio de venta de un producto, que ha sido comprado de una empresa relacionada y luego es revendido a una empresa independiente, sin alterar sustancialmente el producto a través de un proceso de fabricación o el uso de activos intangibles.



Mediante Circular la AFIP aclararía que el contribuyente deberá reunir toda la documentación que acredite que no se realizaron ventas a empresas vinculadas del exterior o a paraísos fiscales. Si el método se descarta por existir diferencias, deberá reunir la documentación y cuantificarse.

Precios de Transferencia

- Método de Precio de Reventa



$$(P_{nv} - C_v) / P_{nv} = \text{Margen Bruto}$$

- Comparable Interno:



- Comparable Externo:



Precios de Transferencia

- Método de División de Ganancias
 - Consiste en determinar la utilidad de operación global de todas las empresas que intervienen en la operación controlada para luego distribuirla entre ellas de la misma manera en que lo hubieran hecho partes independientes, considerando elementos tales como activos, costos y gastos.

Precios de Transferencia

- Método de Margen Neto de la Transacción
 - Margen de ganancia aplicable a las transacciones entre partes vinculadas medidas a nivel de utilidad de operación.
 - Indicadores de rentabilidad:
 - Retornos sobre Activos ($\text{Mg. Operativo} / \text{Activos operativos}$)
 - Retornos sobre Ventas ($\text{Mg. Operativo} / \text{Ventas Netas}$)
 - Retornos sobre Costos ($\text{Mg. Operativo} / \text{Costos totales}$)
 - Retornos sobre flujos monetarios ($\text{Flujo de fondos descontado}$).

Precios de Transferencia

- Método de Margen Neto de la Transacción



Mediante Circular la AFIP aclararía que el contribuyente deberá:

1. Utilizar información de 3 períodos de las comparables.
2. La información contable del sujeto analizado debe estar segmentada para justificar diferentes transacciones.
3. Para industrias de capital intensivo deberá aplicarse como indicadores de rentabilidad el TRCE o ROCE.
4. Ajustes por capacidad ociosa: reunir toda la documentación que acredite la capacidad normal o real de la parte analizada y el nivel de capacidad de las compañías comparables.

Precios de Transferencia

- Sexto Método

- Exportación a vinculadas de “commodities”.
- La exportación se realiza a través de un intermediario internacional:
 - Que no reúne determinados requisitos legales; y
 - No es el destinatario efectivo de la mercadería



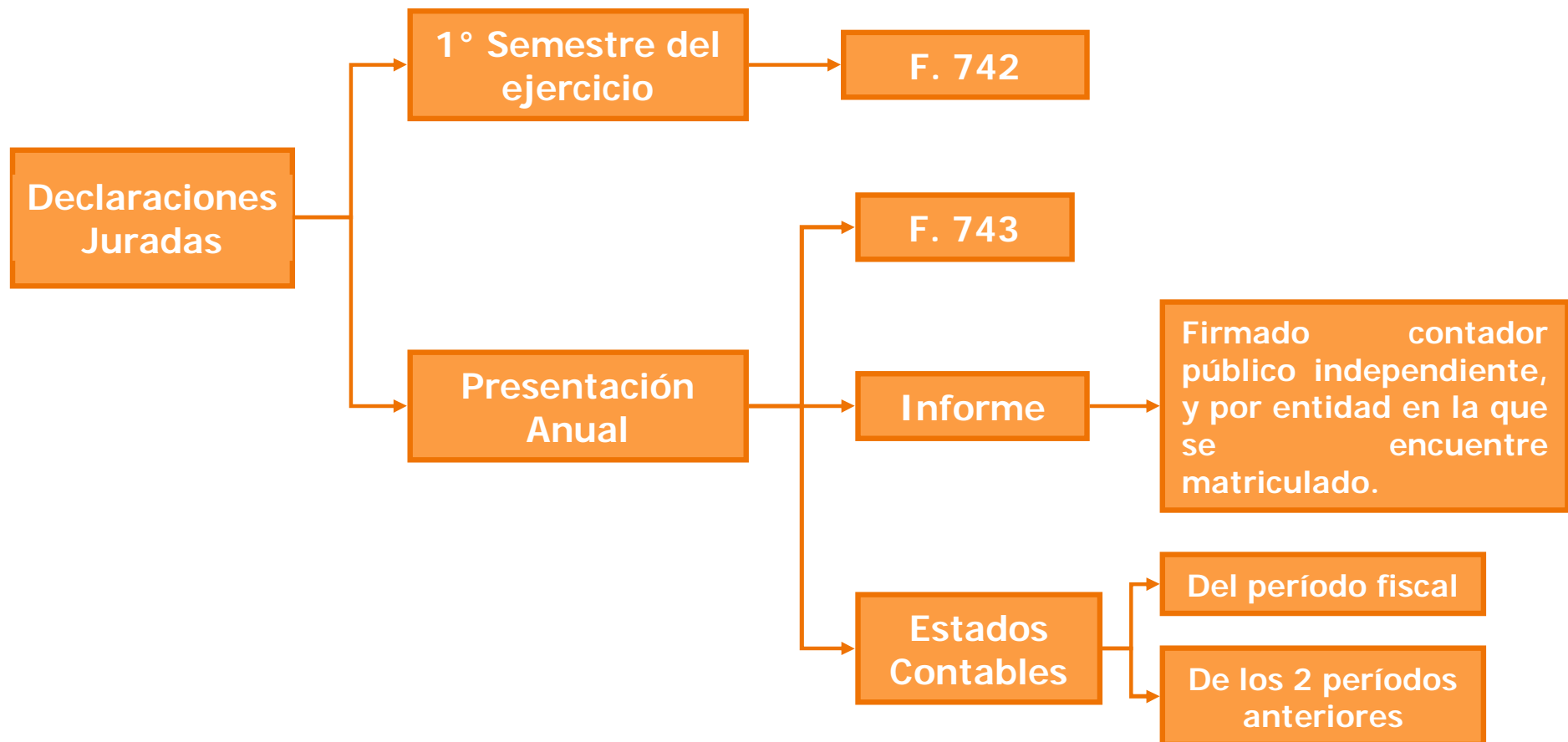
Precios de Transferencia

- Sexto Método

- Precio: de cotización del día de la carga o precio pactado, **el mayor**.
- Requisitos que debe cumplir el Intermediario Internacional para no aplicar este método:
 - A. Presencia real en el territorio de residencia.
 - B. Actividad principal no sea la obtención de rentas pasivas.
 - C. Operaciones de comercio internacional con otros integrantes del mismo grupo económico no podrán superar el 30% del total anual de las operaciones concertadas por la intermediaria extranjera.

Precios de Transferencia

- Declaraciones juradas a presentar



Precios de Transferencia

- Acciones encaradas por la AFIP
 - Revisión de contratos de transferencia de tecnología.
 - Construcción de bases de datos.
 - Relevamiento y control de transacciones llevadas a cabo por empresas nacionales con sujetos residentes en países de baja o nula tributación.
 - Verificación de precios en operaciones de exportación e importación de bienes.
 - Confección de estudios sectoriales con indicadores económicos por rama de actividad.

Precios de Transferencia

- Acciones encaradas por la AFIP
 - Cruzamiento de información con bases de datos de Organismos Públicos (Aduana, Secretaria de Industria y Comercio, INTI, Banco Central).
 - Cruzamiento de información con aduanas de otros países.
 - Fiscalizaciones por industrias (automotriz, laboratorios, exportaciones de commodities).

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Alfred C. Toepfer Internacional S.A.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala D

Fecha: 05/07/2010

Tema: Exportaciones. Fecha Cierta.

- A fin de determinar la materia imponible en el IGA por exportaciones de granos, corresponde aplicar el método comparativo a la fecha de embarque, si es que no existe fecha cierta en los contratos o no se dispone de ella.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Alfred C. Toepfer Internacional S.A.**
Tribunal Fiscal de la Nación Sala D
- La alternativa de optar por el mayor de los precios que surgiera de comparar los vigentes a las fechas de contratar la operación o la de embarque, deviene inaplicable para aquellos casos en que los contratos celebrados entre las partes tienen fecha cierta anterior a la vigencia de la ley N° 25.784, en la cual se incorporó la exigencia de optar por el mayor de los precios referidos.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Alfred C. Toepfer Internacional S.A.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala D

- La salida definitiva del país de bienes transferidos a título oneroso se considerará configurada con el cumplimiento de embarque, en la medida que efectivamente los bienes salgan del mismo, es decir que, se perfecciona la exportación al momento de finalizar la carga con el cumplimiento de embarque.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Nobleza Piccardo S.A.C.I. y F.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala B

Fecha: 15/07/2010

Tema:

- Exportación de Nobleza Piccardo a una sociedad vinculada en Suiza (BATI) con entrega directa en Chile.
- El precio de ingreso de la mercadería a Chile es mayor al precio de venta declarado por Nobleza Piccardo y, a su vez, similar al que esta utiliza en sus operaciones con partes independientes.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Nobleza Piccardo S.A.C.I. y F.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala B

Ajustes propuestos por la autoridad fiscal:

- Gravar la diferencia de precio entre ambas operaciones.
- Utilizar el método CUP (PCnC) respecto al período 1999 considerando como comparable las ventas efectuadas a un distribuidor en Tierra del Fuego y el método CmB para el año 2000 con el menor margen obtenido en operaciones con terceros.
- Idem al anterior, pero utilizando rango intercuartil para el método CmB durante año 2000.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Nobleza Piccardo S.A.C.I. y F.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala B

Voto de la mayoría:

- El Fisco no ha investigado si el intermediario realizaba actividades en Chile. Importancia del contrato de Manufactura.
- El Fisco no ha mantenido una posición coherente.
- Las normas de la OECD no tienen tanta fuerza en el caso de transacciones efectuadas con países no siguen su modelo de Convenio.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Nobleza Piccardo S.A.C.I. y F.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala B

Voto de la mayoría:

- El artículo 8° de la LIG prevalece sobre el art. 15.
- No se profundizó el intercambio de información con Chile.
- El Distribuidor en Tierra del Fuego no es comparable.
- El ajuste propuesto arroja resultados poco razonables.
- El Fisco no justifica el cambio de criterio para el año 2000.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Nobleza Piccardo S.A.C.I. y F.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala B

Voto de la minoría:

Año 1999

- Vigencia del artículo 8°.
- La existencia del contrato de manufactura (al existir diferencias de precio) conspira contra la aplicación del principio arm's length. No está probado que sea una forma común de actuación entre partes independientes o que el contribuyente celebre habitualmente este tipo de contratos.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Nobleza Piccardo S.A.C.I. y F.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala B

Voto de la minoría:

Año 1999

- El bien sigue siendo el criterio principal. Los ajustes son necesarios, pero a criterio del juez. La ley no habla de exactos sino de razonables.
- Conclusión: El ajuste procede pero bajo el método CUP con tope (determinación con base presunta).

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Nobleza Piccardo S.A.C.I. y F.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala B

Voto de la minoría:

Año 2000

- Siguiendo su criterio, sí existían operaciones comparables.
- Por lo tanto, no aplica el método de CmB.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Volkswagen Argentina S.A.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala D

Fecha: 12/07/2010

Tema: Ajustes por capacidad ociosa extraordinaria

- La AFIP cuestiona que la empresa efectuó operaciones con empresas vinculadas del exterior, cuyos resultados no serían los mismos que los que se hubieran obtenido entre partes independientes, según lo previsto por los artículos 8 y 15 de la ley del Impuesto a las Ganancias.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Volkswagen Argentina S.A.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala D

El Fisco aceptó:

- Método Utilizado (Margen Neto de la Transacción).
- PLI: Retorno sobre Activos Operativos.
- Promedio de 3 años para la parte analizada.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Volkswagen Argentina S.A.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala D

Fallo del Tribunal:

- El Fisco no ha expuesto explicaciones convincentes que sustenten la descalificación de lo declarado por la empresa, por lo cual no se puede convalidar la actividad fiscalizadora.
- Respecto de la comparabilidad, ninguna de las partes pudo aportar elementos fehacientes para ratificar o desvirtuar lo expuesto en el estudio de precios de transferencia.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: Volkswagen Argentina S.A.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala D

Fallo del Tribunal:

- Hay discrecionalismo en la elección de los factores de ajuste de los resultados de los balances, tanto para los contribuyentes como para los fiscalizadores.
- Fallo favorable al contribuyente.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: AVENTIS PHARMA S.A.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala D

Fecha: 26/02/2010

Tema: Ajustes contractuales al precio de venta

- La AFIP cuestiona la determinación del precio comparable utilizado por la empresa sobre la base de:

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: AVENTIS PHARMA S.A.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala D

Aspectos cuestionados:

- Ajuste extracontable de los ingresos por ventas, por descuentos “tradicionales” emitidas en el marco de un convenio de la industria farmacéutica con PAMI.
- Contabilización del “reintegro de investigación y desarrollo” como ingreso operativo, neto del gasto.
- Se impugna un comparable para el segmento de fabricación.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: AVENTIS PHARMA S.A.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala D

Fallo del Tribunal:

- Descalificación “Las objeciones del estudio de PT se basan en argumentos elaborados con la urgencia de la prescripción inminente”.
- La prueba testimonial y pericial resulto fundamental para justificar la procedencia del ajuste de descuentos extraordinarios y la consideración del reintegro de investigación y desarrollo como ingreso operativo.

Jurisprudencia en Argentina

- **Causa: AVENTIS PHARMA S.A.**

Tribunal Fiscal de la Nación Sala D

Fallo del Tribunal:

- No es suficiente discrepar con aspectos del estudio de precios de transferencia “El fisco discrepa con el informe de precios de transferencia presentado, sin haber efectuado una tarea sistemática de investigación, de modo de fundar la descalificación en conclusiones serias”.