



VISTA N° 60 /2020.-

**SEÑORA JUEZ LETRADO DE PRIMERA INSTANCIA EN LO PENAL
ESPECIALIZADO EN CRIMEN ORGANIZADO DE 1° TURNO:**

El Fiscal Letrado Especializado en Crimen Organizado, compareciendo en los autos caratulados **“S., F. – Un delito de lavado de activos, en calidad de autor” (Ficha I.U.E. N° 474-90/2017)**, evacuando el traslado conferido y deduciendo demanda acusación, a la Sra. Juez DICE:

I) HECHOS

1º) En los primeros meses del año 2017, distintas personas damnificadas presentaron denuncias escritas contra los Sres. F.S.B. y N.C., directores de Camvirey S.A., casa cambiaria conocida como “Cambio Nelson” -con casa central en Punta del Este y múltiples sucursales en Maldonado y otros departamentos-, por presuntos delitos de apropiación indebida y libramiento de cheques sin fondos, lo que motivó el inicio de una investigación presumarial a cargo del Juzgado Letrado de Primera Instancia de Maldonado de 10º Turno, con intervención de la Fiscalía Letrada Departamental de Maldonado de 3er Turno.

2º) De las actuaciones de investigación cumplidas ante la Sede judicial de Maldonado, emerge que:

a) el Cambio Nelson comenzó a funcionar en el año 1998, y fue dirigido desde sus comienzos por W.S., quien colocó al frente del negocio a N.C.

b) W.S. falleció el 30 de setiembre de 2015, y fueron sus sucesores sus hijos P., F. y G.S.

c) En los hechos, quien se hizo cargo de Cambio Nelson (Camvirey S.A.), a partir del fallecimiento de su padre, fue el imputado F.S., quien revestía la calidad de único integrante del Directorio y único accionista de la empresa, y en tal calidad dirigía la operativa del cambio, manejaba las cuentas, firmaba

los cheques y efectuaba los depósitos de fondos; manteniéndose N.C. como gerente de la casa cambiaria.

d) El cambio Nelson –además de las operaciones cambiarias- se había incorporado a la red nacional de cobranzas Redpagos (Nummi S.A.); contractualmente, estaba estipulado que Camvirey S.A. debía depositar la totalidad del dinero recibido por terceros por concepto de cobro de servicios - que ascendían diariamente a una cifra promedio entre 10.000.000 \$ y 18.000.000 \$- en un plazo de 24 horas de recibidos, constando que desde el año 2016, comenzaron a existir desfases y los pagos a espaciarse en el tiempo, siendo en algunos casos sustituidos por cheques; hasta que en febrero de 2016, a raíz de esta situación, Nummi S.A. resolvió inhabilitar el funcionamiento de Redpagos dentro del cambio Nelson.

e) Asimismo, contraviniendo la normativa, el cambio recibía desde hacía varios años dinero de clientes, los que eran mantenidos como una suerte de “cuenta corriente” para pagos de distintos servicios, y en algunos casos, como depósitos que devengaban un interés superior al interés medio de plaza en otras entidades habilitadas. En algunos casos, los fondos depositados por los clientes ascendían a cientos de miles de dólares americanos; tales depósitos eran recibidos por caja y a modo de recibo, o de garantía, se extendía a los depositantes un cheque común postdatado, a 90 días.

f) Además de Camvirey S.A., F.S. tenía participación accionaria en otras empresas, tales como MESIT S.A. (edificio Artower), MIJAL S.A. (edificio Rambla 24) y FIROSOL S.A. (rentadora de vehículos), además de un emprendimiento sucesorio lechero en Ruta 9, todos los que también contaban con “cuentas corrientes” en el cambio.

g) El cambio Nelson cerró sus puertas al público en forma sorpresiva el día 21 de febrero de 2017, generando la presentación de múltiples denuncias de clientes afectados. Su actividad fue suspendida por Resolución del Banco Central del Uruguay de fecha 1º de marzo de 2017.

3º) De la prueba incorporada a la causa surge plenamente acreditado que el imputado F.S. -desde fecha que no pudo ser precisada con fehaciencia pero que puede situarse en fecha próxima a sus inicios en la dirección del cambio- utilizó dineros captados por el cambio en la ilegal operativa descrita en el numeral precedente (dineros provenientes de depósitos de clientes, y dineros

recibidos de terceros por concepto de Redpagos), para destinarlos parcialmente a las otras empresas de las que era titular, provocando de tal modo un desfase e iliquidez crecientes en el cambio, que terminaron por provocar su cierre y la posterior presentación a concurso voluntario. Tales transferencias a otras empresas no eran restituidas al cambio, lo que provocaba serios problemas de liquidez, que afectaron progresivamente el funcionamiento de la empresa al punto de verse obligada finalmente al cierre de su operativa. A modo de ejemplo, sólo la cuenta corriente de MESIT S.A. mantenía un saldo deudor cercano a U\$S 1,2 millones, en tanto MIJAL S.A. le debía a Camvirey S.A. la suma de 800.000 U\$S.

4º) Al respecto, un informe del Banco Central del Uruguay explica con claridad la operativa irregular: “Las evidencias obtenidas sugieren que la operativa de pagos y cobranzas se encontraba totalmente desvirtuada. Así también, se puede concluir que la empresa recibía regularmente fondos de clientes por fuera de sus actividades permitidas (lit. h del referido artículo 103) y los desviaba para su aplicación en otras actividades tampoco permitidas, esto es, el pago de gastos de empresas vinculadas y financiación de pago de cuentas de otros clientes (saldos deudores) considerando además los cuantiosos y reiterados movimientos deudores de sus accionistas y familiares cuyos saldos llegan prácticamente alcanzar el patrimonio de la empresa”. También expone el informe del Banco Central que la información contable remitida por el cambio al B.C.U. no reflejaba la real operativa desarrollada con los clientes, pues no mostraban la existencia de los saldos deudores y acreedores con clientes, de tal forma que concluye que “los estados contables presentados al Banco Central del Uruguay no permitieron tener conocimiento de información relevante por parte del supervisor, a través de una exposición notoriamente distorsionada de la operativa real, con relación a las normas contables vigentes” (fs. 505 a 507).

5º) En definitiva, a través de esta operativa de captación de fondos, el imputado S. distrajo continuadamente dineros provenientes de clientes, para destinarlos a empresas vinculadas o a cuentas particulares, encontrándonos de tal modo en una conversión de fondos en provecho propio, que le habían sido confiados con una obligación de restitución o de darle un uso

determinado; existiendo un importante números de personas damnificadas, que han presentado denuncias en autos.

6º) Asimismo, quedó plenamente probado que el imputado F.S. libró cheques de pago diferidos que al tiempo de su presentación al cobro fueron devueltos por falta de fondos, siendo palmario que al tiempo de su libramiento ya el librador conocía que no podría afrontar su pago, debido a la notoria situación de iliquidez provocada por los desvíos antes reseñados. Entre los cheques denunciados figuran:

-cheque Serie X número xx del B.R.O.U., por 90.000 U\$S, librado el 1º de enero de 2017, denunciado por D.J.M. (fs. 341).

-cheque Serie X número xx del B.R.O.U., librado el 18 de febrero de 2017, por 64.000 U\$S, denunciado por D.M. (fs. 26 y 4954).

-cheque Serie X número xx del B.R.O.U., librado el 16 de febrero de 2016, por 206.000 U\$S, denunciado por W.N.A. (fs. 1034).

-cheque Serie X número xx del B.R.O.U., librado el 23 de marzo de 2017, por 30.000 U\$S, denunciado por A.G. (fs. 1719 y 4952).

-cheque Serie X número xx del B.R.O.U., librado el 20 de junio de 2017, por 250.000 U\$S, denunciado por H.B. (fs. 4953).

-cheque Serie X número xx del B.R.O.U., librado el 18 de febrero de 2017, por 230.000 U\$S, denunciado por E.N. (fs. 933).

7º) Dentro de las irregularidades constatadas en el marco de la investigación, también resultó acreditado que a instancias del imputado F.S., el cambio remitía a una contadora externa información falsa relativa a las asistencias de los empleados del cambio, subdeclarando los ingresos de los trabajadores. Así por ejemplo, el testigo deponente a fs. 1077 declara que cobraba 25.000 \$ líquidos, y sin embargo en el recibo de sueldo constaba un ingreso por 9.800\$, entregándosele un recibo comercial por el resto; en tanto a muchos trabajadores se les descontaban días supuestamente no trabajados, pero se trataba de días en los que los mismos habían concurrido efectivamente a trabajar. La imputada U. explica con toda claridad a fs. 964 vta.: “F. (S.) como para bajar el BPS, desde hace 7 u 8 meses había empezado a poner faltas a los empleados, para bajar el pago al BPS” y se remitía dicha información falsa al estudio contable externo, por orden del imputado S. Y la Cra. G.P., quien

cumple funciones en el Area de Fiscalización del Banco de Previsión Social, confirma a fs. 1507 y ss. que efectivamente el Banco constató irregularidades: “en determinados momentos (a los empleados) no les daban recibos de sueldo, le daban el dinero en efectivo y cuando les daban el recibo éstos venían con faltas que no eran reales, no es en todos los casos, hay que estudiar caso por caso, pero en la mayoría de los casos sí”, agregando historias laborales de algunos de los trabajadores afectados (fs. 1479 a 1506).

8°) Como se expresó en los numerales precedentes, ha quedado plenamente acreditado que el encausado F.S. volcó parcialmente los fondos indebidamente apropiados en otras empresas de las que era titular o accionista, y en adquisición de bienes inmuebles, otorgando de esta forma apariencia de licitud a tales dineros, en provecho propio. En definitiva, simultáneamente, transfería y convertía los dineros indebidamente apropiados de Camvirey S.A. -dotándolos de apariencia de licitud- a cuentas y emprendimientos personales. Así, se ha acreditado que durante el período en el cual S. estuvo al frente de Camvirey S.A., se transfirieron fondos -entre otros- a MIJAL S.A. y a LINIBAN S.A.: específicamente, consta que MIJAL S.A. suscribió promesas de venta de varios apartamentos del bien inmueble Padrón N° xx con integrantes del núcleo familiar de S.; y que LINIBAN S.A. adquirió el bien inmueble Padrón N°xx, ubicado en Balneario El Tesoro (Departamento de Maldonado), el 12 de noviembre de 2016.

9°) Indagado en sede judicial, el imputado F.S. admite únicamente su responsabilidad en la falsificación de los ingresos de los trabajadores, reconociendo que impartió directivas para que comunicaran menos jornales y así disminuir los aportes de la empresa; pero niega en lo sustancial que hubieran existido transferencias o desvíos de fondos desde Camvirey S.A. hacia las restantes empresas (al respecto, véanse sus explicaciones a fs. 1471 y vta., en las que declara que los pagos para tales empresas vinculadas salían de las cuentas de las propias empresas, o eventualmente de sus cuentas particulares, o de las de los sucesores de W.S.; y manifiesta que las mencionadas empresas tenían saldo favorable y “más que capital suficiente”. En definitiva, intentó atribuir la responsabilidad en los hechos denunciados al

gerente del cambio N.C., alegando ignorar el origen del faltante de dinero en Camvirey S.A..

No obstante, su negativa se ve desvirtuada por el cúmulo probatorio reunido en autos. Veamos:

a) En primer lugar, y fundamentalmente, los informes elaborados por el Banco Central del Uruguay obrantes en autos son contundentes en cuanto a que del análisis de la información recabada, “surge que la institución (Camvirey S.A.) recibía fondos de clientes que luego son canalizados a cuentas de los accionistas (gastos de la familia y retiros), así como de empresas que de acuerdo a declaraciones verbales de los funcionarios y a documentación que obra en poder del B.C.U., estarían vinculadas a los accionistas (emprendimientos inmobiliarios, empresas del rubro transporte, entre otros)” (fs. 506).

b) El imputado N.C., preguntado acerca de si el dinero que ingresaba a Camvirey S.A. era derivado a otras empresas vinculadas, respondió a fs. 957 vta. que “sé que para alguna de esas empresas era, pero no sé cuáles; y a fs. 958, amplía su respuesta: “eran varias las empresas de F.S. que vivían del cambio, les pagábamos los sueldos, por ejemplo a Firoso, salían todos los gastos del cambio y no reintegraban nada. La plata salía de Camvirey y salía de la cuenta de Firoso, que era de F.S. El dinero llegaba a través del depósito de los clientes... las órdenes de pago venían directamente al tesoro vía mail, de cada titular de las empresas... eran cuentas que estaban en negativo... y ese saldo negativo para mí era permanente” (fs. 958). También agrega a fs. 959 que C.S., la esposa del imputado S., también efectuaba retiros de las cuentas de Camvirey S.A., y que cree que tales retiros no eran reembolsados.

c) La imputada M.S.U. explicó por su parte que “además de esas empresas también están las cuentas particulares de F., P.S. y sus hermanos, y de la esposa de F. Y salía del rubro 101 y 102, que es pendiente de liquidar, era dinero de clientes en pesos o en dólares pendientes de liquidar. Esa plata no era restituida. Por ejemplo, F. nos llevaba las tarjetas de crédito para que la pagáramos y él no traía la plata después. Para el Rambla 24 el primo también, nosotros depositábamos pero después no llevaba la plata. Mijal sobre todo debe 900.000 y algo de dólares a Camvirey. Todas las empresas deberían tener saldo negativo” (fs. 963).

d) K.T., empleada del Cambio, expresa a fs. 1083 que se volcaba dinero de Camvirey S.A. a otras empresas vinculadas a S., y que éste no reponía posteriormente esas transferencias.

d) P.S.B., hermana del imputado, declara a fs. 1110 que su hermano llevaba un nivel de vida “ostentoso”.

e) G.S.P., hermano del imputado, declara de fs. 1512 a 1513 que su hermano F “se llevó la plata del cambio en general, no sé qué hizo con el dinero” y que si bien se hipotecaron bienes familiares para dotar de liquidez al Camvirey S.A., “el dinero no llegó al cambio”.

f) El Director de la Unidad de Información y Análisis Financiero del Banco Central del Uruguay explica a fs. 1078 vta. que “se identificó que una parte de los fondos, una buena parte, se utilizaba o se canalizaba a cuentas de la familia, para gastos de la familia y el financiamiento de proyectos en empresas que son vinculadas a los accionistas de Camvirey.

10°) Consta asimismo que:

- a) F.S.B. fue procesado con prisión por delitos de apropiación indebida, libramiento de cheques sin fondo y falsificación de documento privado, por Decreto N°1141/2017, de 1° de abril de 2017 (fs. 1742 vta. y 1743), fundado por Decreto N° 1142/2017, de 3 de abril de 2017 (fs. 1746 a 1776), dictado por el Juzgado Letrado de Primera Instancia de Maldonado de 10° Turno.
- b) Por Decreto N° 687/2018, de 15 de agosto de 2018, dictado por el Juzgado Letrado Especializado en Crimen Organizado, se amplió el auto de procesamiento y se imputó a F.S. un delito de lavado de activos (fs. 4759 a 4781).
- c) Según surge de los autos caratulados: “Pieza por excarcelación de: S., F.” (Ficha 474-93/2018), el encausado fue excarcelado el 7 de diciembre de 2018, imponiéndosele como medida sustitutiva la obligación de guardar arresto domiciliario; y definitivamente excarcelado en fecha 30 de mayo de 2019.
- d) Es primario absoluto, según resulta de la planilla de antecedentes judiciales obrante a fs. 4856 a 4857.
- e) En los autos caratulados: “Fiscalía Letrada Departamental de Maldonado de Tercer Turno – Investigación” (Ficha I.U.E. N° 474-12/2019), iniciados a partir de una denuncia presentada por el ciudadano argentino S.C., se dispuso la acumulación de la misma a la presente, por entenderse que los hechos en

ella investigados guardaban relación con los hechos que constituyen el objeto de la presente causa principal; y que la apropiación indebida denunciada por el damnificado debía ser incluida en el monto de las apropiaciones reseñadas en la presente.

II) PRUEBA

La prueba de los hechos reseñados surge de los siguientes elementos probatorios incorporados a la causa:

1. Denuncias presentadas y ratificadas por los damnificados V.J.G., D.M.B. y D.M.P., contra los titulares de Camvirey S.A., Sres. F.S. y N.C., por presuntos delitos de apropiación indebida y libramiento de cheques sin fondo (fs. 1 a 37);
2. Denuncias presentadas y ratificadas por F.D.D. y C.E.F. (fs. 40 a 49 vta. y 63 a 64);
3. Testimonio de M.R.B. e incautación de mochila entregada por F.S., conteniendo dinero en efectivo y documentación varia (fs. 50 a 61);
4. Denuncia presentada y ratificada por M.J.G., y documentación aportada por la misma (fs. 65 a 120);
5. Declaraciones indagatorias en sede policial de M.S.U. (fs. 121 a 122);
6. Testimonio de G.C.F. (fs. 131 a 132);
7. Testimonio de la Escribana R.B.L. (fs. 142 a 143 vta. y 145);
8. Testimonio del Dr. M.E.B. (fs. 144);
9. Denuncias presentadas y ratificadas por F.M. y P.G.N. (fs. 148 a 156, 430 y vta. y 436 y vta.);
10. Declaraciones indagatorias en sede policial a N.D.C.G. (fs. 157 a 158);
11. Allanamientos practicados previa orden judicial en establecimientos rurales y fincas de propiedad de F.S. o familiares directos, e incautación de dinero en efectivo y vehículos (fs. 200 a 202 vta.);
12. Documentación contable de Camvirey S.A. (fs. 205 a 258);
13. Entrega de dinero y documentación relativa a compra de bien inmueble padrón N° xx de Balneario El Tesoro, por parte de Liniban S.A. (fs. 259 a 285);
14. Denuncia presentada y ratificada por G.D.G. (fs. 312 a 314 y 438 y vta.);
15. Denuncia presentada y ratificada por H.G.N. (fs. 336 a 339 y 437 y vta.);
16. Denuncia presentada por R.D.P. y otros (fs. 372 a 374);

17. Denuncia presentada por T. S.R.L. y T.I. S.A. (fs. 382 a 383 vta.);
18. Allanamiento practicado previa orden judicial en el Cambio Nelson ubicado en Terminal de Punta del Este e incautación de dinero en efectivo, cheques y documentación varia (fs. 393 a 422);
19. Informe del Banco Central del Uruguay (fs. 452 a 454);
20. Informe del Banco Itaú Uruguay S.A. (fs. 456 a 457);
21. Denuncias presentadas y ratificadas por E.G.P., R.B., N.G., H.M., L.A.L., L.I. y A.P. (fs. 458 a 499);
22. Documentación e informe elaborado por el Banco Central del Uruguay (fs. 505 a 524);
23. Información proporcionada por la Dirección General de Registros (fs. 545 a 593);
24. Pericia elaborada por la Sección Delitos Tecnológicos de la Dirección General de Lucha contra el Crimen Organizado e Interpol (fs. 595 a 598 vta.);
25. Actuaciones indagatorias en sede policial (fs. 602 a 636);
26. Información aportada por la Dirección General Impositiva (fs. 638 a 693);
27. Relevamiento fotográfico de Policía Científica (fs. 694 a 738);
28. Información remitida por instituciones bancarias de plaza (fs. 739 a 744 y 901);
29. Información remitida por el Banco de la República Oriental del Uruguay (fs. 787 a 889);
30. Información remitida por la Auditoría Interna de la Nación (fs. 894 a 895);
31. Denuncias presentadas y ratificadas por H.C., F.D.L., D.A., A.G., A.L., A.S., R.P. y J.M.M. (fs. 905 a 916 vta. y 927 y vta.);
32. Denuncias presentadas y ratificadas por E.R.N. y M.D. (fs. 932 y vta. y 935 y vta.);
33. Declaraciones indagatorias de N.D.C.G. en sede judicial (fs. 956 a 960);
34. Declaraciones indagatorias de M.S.U.M. en sede judicial (fs. 961 a 965);
35. Declaraciones indagatorias de M.B.S.A. en sede judicial (fs. 966 a 967);
36. Denuncia presentada y ratificada por J.P.L. (fs. 969 a 970);
37. Denuncia presentada y ratificada por J.M.V. (fs. 974 y 1016 a 1017);
38. Denuncia presentada y ratificada por V.L.X. (fs. 1018);

39. Denuncias presentadas y ratificadas por W.F.N. y M.G.D. (fs. 1033 y vta. y 1035 a 1036);
40. Pericias efectuadas a teléfonos celulares incautados (fs. 1037 a 1040 vta.);
41. Denuncia presentada y ratificada por Y.O. (fs. 1044 y vta.);
42. Declaraciones indagatorias de C.C.D. en sede judicial (fs. 1047 a 1049);
43. Declaraciones indagatorias de J.L.S. en sede judicial (fs. 1056 a 1057 vta.);
44. Testimonio de O.M.F. (fs. 1060 a 1062);
45. Testimonio de A.F.A. (fs. 1063 a 1064);
46. Testimonio del Sr. Director de la U.I.A.F. del Banco Central del Uruguay, N.L. (fs. 1078 a 1079 vta.);
47. Testimonio de la Inspectora de la Dirección General Impositiva, M.G.B. (fs. 1080 a 1081);
48. Testimonio de K.L.T.P. (fs. 1082 a 1084);
49. Testimonio de S.M. (fs. 1086 a 1087);
50. Información aportada por el Banco de la República (fs. 1088 a 1105);
51. Declaraciones indagatorias de P.S.B. en sede judicial (fs. 1108 a 1111 vta.);
52. Testimonio y documentación aportada por el Dr. L.C. (fs. 1114 a 1198 vta.);
53. Declaraciones indagatorias de H.C.L. en sede judicial (fs. 1201 a 1204 vta.);
54. Ampliación de actuaciones policiales de investigación (fs. 1211 a 1453);
55. Denuncia presentada por M.D.A. (fs. 1457 a 1460);
56. Declaraciones indagatorias de F.S.B. en sede judicial (fs. 1468 a 1478 vta.);
57. Historias laborales de empleados de Camvirey S.A. (fs. 1479 a 1506);
58. Testimonio de funcionaria del Area de Fiscalización del B.P.S., G.P. (fs. 1507 y vta.);
59. Testimonio de M.R.L. (fs. 1508 a 1509 vta.);
60. Testimonio de J.L.A. (fs. 1510 a 1511);
61. Testimonio de G.S.P. (fs. 1512 a 1513);
62. Testimonio de A.S. (fs. 1515 a 1516);

63. Diligencia de careo entre F.S. y N.C. (fs. 1517 a 1520 vta.);
64. Diligencia de careo entre F.S. y H.C. (fs. 1521 a 1522 vta.);
65. Declaraciones ampliatorias de F.S. (fs. 1523 a 1524);
66. Declaraciones ampliatorias de M.B.S. (fs. 1525 y vta.);
67. Declaraciones ampliatorias de M.S.U. (fs. 1526 y vta.);
68. Declaraciones ampliatorias de N.D.C. (fs. 1527);
69. Testimonio de actuaciones cumplidas ante el Juzgado Letrado de Concursos de 1° Turno (fs. 1528 a 1717);
70. Denuncia presentada por A.G.C. (fs. 1718 a 1721);
71. Documentación relativa a estados y movimientos contables (Piezas 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15 hasta la foja 4355);
72. Informe de la Unidad de Información y Análisis Financiero del Banco Central del Uruguay (fs. 4064 a 4076);
73. Denuncias del Banco de la República por libramientos de cheques contra cuenta suspendida (fs. 4412 a 4413 y 4423 a 4424);
74. Denuncia presentada por C.A.C. (fs. 4429 a 4430);
75. Informe pericial del Cr. M.A. (fs. 4441 a 4444);
76. Pericia elaborada por la Sección Delitos Tecnológicos de la Dirección General de Lucha contra el Crimen Organizado e Interpol (fs. 4447 a 4451);
77. Informe del equipo multidisciplinario designado por el Juzgado Letrado especializado en Crimen Organizado (fs. 4557 y vta.);
78. Informe de la SENACLAFT (fs. 4558 a 4561);
79. Declaraciones indagatorias de F.S. ante el Juzgado Letrado especializado en Crimen Organizado (fs. 4582 a 4584);
80. Declaraciones indagatorias de M.S.U. ante el Juzgado Letrado especializado en Crimen Organizado (fs. 4585 a 4586);
81. Testimonio de la Dra. M.R.L. (fs. 4692 a 4693);
82. Documentación aportada por F.S. (fs. 4703 a 4731);
83. Declaraciones indagatorias de M.R.B. (fs. 4874 a 4879);
84. Testimonio de J.S. (fs. 4918 a 4921);
85. Testimonio de L.M.C. (fs. 4922 a 4924);
86. Declaraciones ampliatorias de F.S. (fs. 4925 a 4929);
87. Resultancias de los expedientes acordonados al principal:
 - a) Fa. 474-201/2017: medidas cautelares

- b) Fa. 523-457/2017: denuncias presentadas por M.F., W.B. y otros
- c) Fa. 506-62/2017: denuncia presentada por G.S.S.
- d) Fa. 2-5952/2017: testimonio del proceso concursal de Firosol S.A.
- e) Fa. 523-100/2018: tercería de dominio promovida por Firosol S.A. respecto de vehículo camioneta marca Audi matrícula xx

88. Anexos Documentales incorporados a la presente;

89. Y demás resultancias de autos y de los expedientes relacionados Fichas I.U.E. 475-109/2015, I.U.E. 475-4/2016, I.U.E. 475-20/2016, e I.U.E. 47526/2016.

III) SOLICITUD DE DECOMISO DE BIENES INCAUTADOS

Respecto a los bienes incautados en autos, se solicitará el decomiso de los que se individualizarán en forma concreta, al constituir efectos de los delitos imputados, así como por entender que resultan productos o ganancias adquiridos de la actividad ilícita, de acuerdo a lo previsto en el artículo 63 del D.L. 14.294, en la redacción dada por Ley 18.494.

En mérito a los fundamentos expuestos, **se solicitará el decomiso de los siguientes bienes:**

- a) Derechos de promitente comprador de las unidades 006, 202, 304, 305 y 306 del Bien inmueble Padrón N° xx de Punta del Este (Departamento de Maldonado), los que fueron incluidos en el auto de procesamiento por lavado de activos, y los que según surge del informe de SENACLAFT obrante a fs. 4558 y ss. fueron prometidos en venta por MIJAL S.A. a F.S. o familiares directos, entre diciembre de 2015 y diciembre de 2016.
- b) Derechos de promitente comprador del Bien inmueble Padrón N° xx del Balneario El Tesoro (Departamento de Maldonado), el que fuera incluido en el auto de procesamiento por lavado de activos, y el que según surge del informe de SENACLAFT obrante a fs. 4558 y ss. fue prometido en venta el 12 de noviembre de 2016 a LINIBAN S.A., representada por M.B., por cuenta y orden de F.S.

c) todos los dineros incautados en autos por el Juzgado Letrado de Primera Instancia de Maldonado de 10° Turno y depositados a la orden del Juzgado; constando de fs. 5007 y siguientes que los mismos fueron transferidos a la Sede de Crimen Organizado.

Respecto de los restantes bienes oportunamente embargados, constando que todos ellos integraron la masa de activos en los distintos concursos promovidos y sustanciados (“Camvirey S.A. - Concurso Ley 18.837”, Ficha 2-5017/2017; “S.B., F. - Concurso Ley 18.837”, Ficha 2-12002/2017; “S.B., P. y otros – Sociedad de Hecho y Sucesores de W.S. - Concurso Ley 18.837”, Ficha 2-5570/2017; y “Firosol S.A. - Concurso Ley 18.837”, Ficha 2-5952/2017), y teniendo presente que ninguno de tales bienes fue objeto de imputación en la causa por lavado de activos, se entiende que no corresponde jurídicamente solicitar su decomiso.

Específicamente, con relación a los dos vehiculos automotores incautados, a saber, la camioneta marca Audi, modelo Q7, 2.0, tipo rural, matrícula xx, propiedad de FIROSOL S.A., la misma integró la masa concursal de dicha empresa (ver fs. 4588 y vta.); y la camioneta marca BMW, modelo X1, matrícula xx, consta que la misma es objeto de pieza incidental de tercería de dominio, promovida por STARVENTURE S.A., a cuyas resultancias deberá estarse, y en todo caso, se trata de un vehículo adquirido en 2013, es decir, con mucha antelación a los hechos que motivaron el inicio de la presente causa, no correspondiendo tampoco su confiscación.

IV) CALIFICACIÓN JURÍDICA

A) TIPIFICACIÓN

La conducta del encausado FS se adecúa típicamente a las figuras delictivas previstas en el artículo 351 del Código Penal (“Apropiación indebida”); en el artículo 239 del Código Penal (“Falsificación ideológica por un particular”, por remisión del artículo 29 de la Ley 12.949, de 23 de noviembre de 1961); en el artículo 58 literal E del D.L. 14.412 (Libramiento de cheques sin provisión de fondos) y en el artículo 54 del D.L. 14.294, en la redacción dada por Leyes 17.016 y 17.835 (Lavado de activos).

El delito de apropiación indebida y el delito de falsificación se imputarán en la modalidad de delito continuado (art. 58 C.P.), pues cabe inferir una única resolución criminal; y el delito de apropiación concurre formalmente con el delito de lavado de activos, pues se entiende que -tratándose la apropiación indebida del delito precedente- puede entenderse que la conversión del dinero en provecho propio consume simultáneamente ambos delitos (art. 57 C.P.). En cuanto al delito de libramiento de cheques, se imputarán reiterados delitos, que concurren a su vez en régimen de reiteración real con los restantes delitos.

En consecuencia, F.S. deberá responder por un delito continuado de apropiación indebida en concurso formal con un delito de lavado de activos, y en reiteración real con reiterados delitos de libramiento de cheques sin fondos y con un delito continuado de falsificación ideológica por un particular.

No se computarán circunstancias agravantes específicas de los delitos incriminados, no siendo de aplicación lo dispuesto en el art. 59 del D.L. 14294 (existencia de grupo criminal organizado).

B) CIRCUNSTANCIAS ALTERATORIAS

Como circunstancias atenuantes genéricas, se computarán -como atenuantes- el haber procurado la reparación del mal o la atenuación de sus consecuencias (art. 46 num. 8), por cuanto surge que el imputado hipotecó y puso a disposición otros bienes de su propiedad -aún antes del inicio del proceso concursal- para cubrir la iliquidez del cambio derivada de las sumas indebidamente apropiadas; y en vía analógica, la primariedad absoluta y la confesión parcial (art. 46 num. 13 C.P.).

No se juzgan de aplicación circunstancias agravantes.

PETITORIO

Por los fundamentos expuestos, disposiciones legales citadas y atento a lo previsto en los arts. 239 y 351 del Código Penal: en el artículo 58 literal E del D.L. 14.412, y en los artículos 54 y 63 del D.L. 14.294, y disposiciones concordantes y complementarias del Código del Proceso Penal D.L. 15.032, el **MINISTERIO PÚBLICO PIDE:**

Se condene a F.S.B. como autor responsable de un delito continuado de apropiación indebida en concurso formal con un delito de lavado de activos, y en reiteración real con reiterados delitos de libramiento de cheques sin fondos y con un delito continuado de falsificación ideológica por un particular, a la pena de 3 (tres) años y 4 (cuatro) meses de penitenciaría, con descuento de la preventiva cumplida.

Se decrete el decomiso de los bienes incautados que se individualizan en el Capítulo III “SOLICITUD DE DECOMISO DE BIENES INCAUTADOS” del presente libelo, y se pongan los mismos a disposición de la Junta Nacional de Drogas (artículos 63 y 67 del Decreto-ley N° 14.294, en la redacción dada por las Leyes N° 18.494, 18.588 y 19.149).

Montevideo, 20 de febrero de 2020.

Dr. Luis Pacheco Carve

Fiscal Letrado Especializado en Crimen Organizado