

NUNC 2020209996

CONTROL DE DETENCIÓN

El adolescente XXXX de 15 años de edad, CI x.xxx.xxx-x, fue detenido el día de ayer 13 de agosto de 2020 próximo a la hora 20:00 en sede de Fiscalía en cumplimiento de orden judicial emitido por esta misma Sede, por haber participado presuntamente en un hecho delictivo el día 12/08/2020 investigado por la Fiscalía.

FORMALIZACIÓN

Esta Fiscalía viene a comunicar formalmente la investigación que lleva adelante respecto al adolescente XXXX de 15 años de edad, CI x.xxx.xxx-x, domiciliado en XXXX, asistido por su defensor el Dr. Sebastián Beriau, en base a los siguientes hechos que pasan a detallarse:

HECHOS

El día 12 de agosto de 2020 próximo a las 21:00 J.P.O., L.A.A., V.T.S., R.A.F., J.C.R., J.E.R., y J.T. se encontraban frente al Obelisco próximo a la ochava noreste sobre la Avda. Rodó, colocando cartelera proselitista política perteneciente al partido Frente Amplio. Los acompañaba en esos momentos J.O.G., estando su auto estacionado justo frente al lugar. Es en esos momentos que pasan por allí, transitando por la misma acera en dirección al este, portando bolsos, el imputado P.D.L.A., junto a su pareja A.L., su hijo el adolescente XXXX de 15 años de edad y otra hija menor de edad.

En el momento en que cruzan donde estaba el grupo de personas, éstas se apartan para dejarlos pasar y en esas circunstancias P.D.L., mientras camina, pisa una parte de la cartelera que estaba en el piso. Ese hecho generó un intercambio de palabras entre el grupo y L.A., pero éste con su familia siguió su camino.

Unos diez minutos más tarde L.A. acompañado de su hijo el adolescente XXXX vuelven sobre sus pasos, dirigiéndose directamente hasta donde se encontraba el grupo de personas que proseguía con su labor quedando en el lugar en esos momentos solamente A., T., J.C.R., T. y G. L.A. comienza a sacar fotos del vehículo perteneciente a G. mientras éste trata de impedirlo con ademanes recriminándole por su actitud. Se genera entonces una discusión entre el grupo y el adolescente junto a su padre. Inmediatamente el adolescente reacciona yendo sobre A. arrojándole golpes de puño, seguido por el imputado, trasladándose la escena desde la acera hacia la calle. Entre ambos (padre e hijo) someten a la víctima a un incesante ataque tomándolo uno por delante y otro por detrás, en forcejeo cuerpo a cuerpo. En determinado momento L.A. y su hijo XXXX sacan a relucir un cuchillo que llevaba cada uno, los que utilizaron para continuar atacando a la víctima. P.L.A. apuñaló a A. en el abdomen ocasionándole múltiples lesiones. El adolescente también lesionó a A. con su cuchillo en los brazos y mejilla. Mientras tanto los compañeros de A. se acercan e intentan frenar a los agresores, forcejeando y golpeando a los mismos, para lograr liberar a A. del ataque. A consecuencia de lo cual J.P.O. también resultó lesionado de arma blanca en uno de sus hombros, producto del accionar del adolescente con el cuchillo que portaba. Y V.T. resultó lesionada en su rostro producto de un golpe con un termo que el adolescente le sacó a A. mientras lo atacaba. Cuando todavía los hechos de violencia continuaban desarrollándose, funcionarios policiales que pasaban por el lugar en un móvil tomaron intervención y procedieron a la detención de L.A., retirándose del lugar con el mismo y con el adolescente.

En definitiva A. resultó con *“múltiples heridas cortantes y penetrantes de arma blanca, herida defensiva en antebrazo izquierdo, agresores de frente y diestros”*, estableciéndose peligro de vida, de acuerdo al certificado expedido por Médico Forense Dra. S. por lo que revisten la calidad de lesiones graves. O. resultó con *“lesión cortante en cara posterior de hombro producida de abajo hacia arriba”*

con tiempo de inhabilitación para tareas ordinarias menor de 20 días según certificado de la Dra. S. por lo que las mismas revisten la calidad de lesiones personales. T. resultó con *“fractura nasal, herida cortante de 11 cm de largo desde párpado inferior pasando por la nariz hasta párpado inferior izquierdo. Hematoma en cara”*, debiendo esperarse evolución para valoración de la cicatriz en la cara, por lo tanto revisten en forma preliminar la calidad de lesiones personales.

EVIDENCIA

La evidencia con que cuenta esta Fiscalía y que ha sido debidamente controlada por la Defensa consiste en:

- 1) Orden de detención respecto al adolescente XXXX.
- 2) Declaraciones de: J.E.R., R.F., J.O., J.C.R., J.G., V.T., J.T., A.L.
- 3) Declaración de los funcionarios aprehensores I.T. y S.C.
- 4) Certificados expedidos por la Sra. Médico Forense Dra. S. respecto de las víctimas J.P.O., V.T. y L.A.A.
- 5) Carpeta de Policía Científica número 1095/2020 con relevamiento fotográfico del lugar del hecho, de las ropas de O. y A., de las armas blancas incautadas y del celular perteneciente a la Sra. T. y levantamiento de indicios para su cotejo (pelo y sangre).
- 6) Registros fílmicos de las cámaras de seguridad del Ministerio del Interior ubicadas en el lugar del hecho.
- 7) Declaraciones de los imputados.
- 9) Demás actuaciones policiales.

CALIFICACIÓN JURÍDICA

A juicio de esta Fiscalía el adolescente XXXX debe responder “prima facie” como responsable de TRES INFRACCIONES GRAVES A LA LEY PENAL TIPIFICADAS EN EL CÓDIGO PENAL COMO UN DELITO DE LESIONES GRAVES EN REITERACIÓN REAL CON DOS DELITOS DE LESIONES PERSONALES, LA PRIMERA EN CALIDAD DE COAUTOR Y LAS DOS RESTANTES EN CALIDAD DE AUTOR (arts. 60.1, 61.3, 316 y 317 del Código Penal, 72, 74 y siguientes del CNA).

En base a ello, y existiendo elementos objetivos suficientes que dan cuenta de la comisión de un delito y de la identificación del detenido como presunto responsable, se solicita se haga lugar a la formalización de la investigación respecto al mismo, conforme art. 266 CPP.

MEDIDAS CAUTELARES

SOLICITUD DE MEDIDA SOCIOEDUCATIVAS PRIVATIVAS DE LIBERTAD

DEMOSTRACIÓN DEL SUPUESTO MATERIAL

No debemos perder de vista el contexto procesal en el que nos encontramos, habiendo demostrado esta Fiscalía que existen elementos probatorios acumulados que en esta etapa le otorgan una alta plausibilidad a los hechos que se imputan.

Del cúmulo de evidencias recolectadas y que ha sido detallado anteriormente, surge sin hesitaciones que la Fiscalía cuenta con los antecedentes de un caso sólido y que en el juicio el imputado muy probablemente será condenado. Es decir, la Fiscalía ha demostrado el supuesto material a partir del relato de los hechos que se subsumen en un tipo penal estableciendo la posible responsabilidad del imputado.

DEMOSTRACIÓN DEL PELIGRO PROCESAL

Habiendo establecido el supuesto material, esta Fiscalía también viene a demostrar la existencia del riesgo o peligro procesal, lo que da mérito, sin dudas, a la medida cautelar de prisión preventiva que se solicita.

A) Peligro de fuga:

Los gravedad de las infracciones que se imputa a XXXX resulta indicativo *per se* de que nos encontramos ante una situación que fundamenta la aplicación de la medida que se solicita. Si bien la medida cautelar socioeducativa privativa de libertad no es preceptiva dado que no integra el electo de las mencionadas en el art. 116 bis en la redacción dada por el art. 77 de la LUC, entiende esta Fiscalía que atento a que la gravedad de las mismas ameritan su imposición.

B) Riesgo para la seguridad de la víctima y los testigos:

Existe claramente un riesgo para las víctimas en los términos preceptuados por el artículo 227.1 del Código del Proceso Penal. No debe perderse de vista que del accionar del adolescente resultaron lesionadas tres personas, una de ellas con lesiones graves, lo que demuestra un total menosprecio por la integridad física de las mismas.

Además en un medio chico donde todos se conocen el adolescente puede acceder a las víctimas en forma directa o a través de interpuestas personas. De manera que la naturaleza del hecho, las circunstancias y su gravedad demuestran que existen motivos fundados que permiten inferir que el imputado puede atacar contra las víctimas o su familia.

En relación a las otras personas intervinientes o que se encontraban presentes (testigos) resultaron todas ellas atacadas en el episodio del que participó el adolescente.

La capacidad de amedrentar que tiene el adolescente resulta palmaria dadas las circunstancias en que ocurrieron los hechos, y la frialdad de su accionar.

C) Posibilidad de entorpecimiento de la investigación:

La situación procesal en la que pasa a encontrarse el adolescente, sumado a la posibilidad que tiene de acceder a las víctimas y a los testigos, hace sospechar fundadamente que puede entorpecer la investigación en la forma como lo prevé

el artículo 225 del precitado cuerpo normativo. Esto es, que existe presunción de que podrá inducir a víctima y testigos a fin de que declaren falsamente o se comporten de manera desleal o reticente. Y tales extremos adquieren aún mayor relevancia si se tiene presente que la Fiscalía probará su teoría del caso en buena medida con los testimonios de esas personas. En definitiva todas las personas que se encontraban en el lugar del hecho y que tienen la calidad de víctimas o testigos, son las que aportarán a la causa con su testimonio y ya fueron atacadas por el adolescente lo que hace plausible que se sientan amenazadas y que puedan volverse reticentes a declarar o hacerlo falsamente.

Sin desconocer la **excepcionalidad** que rige para la medida cautelar socioeducativa privativa de libertad entiende esta Fiscalía que la misma es la única adecuada para conculcar los peligros procesales referidos.

En cuanto a la **proporcionalidad**; la entidad del plazo por el que se solicita la medida socioeducativa privativa de libertad se fundamenta en la complejidad de la investigación, la necesidad de profundizar en la motivación de la conducta delictiva y la realización de pericias (pericia psicológica, informe definitivo de Médico Forense, además de recolectar prueba testimonial.

Finalmente se cumple con la **provisionalidad** en cuanto se solicita la medida socioeducativa privativa de libertad hasta el dictado de la sentencia definitiva ejecutoriada.