

Formula Acusación

SRA. JUEZA LETRADA DE PRIMERA INSTANCIA DE ARTIGAS DE 1º TURNO

La Fiscalía Letrada Departamental de Artigas de 2º turno, representada por el Dr. Federico Rodríguez, con domicilio en Eduardo M. Castro 383 y electrónico en sippaul@notificaciones.poderjudicial.gub.uy, compareciendo en la causa identificada con el IUE: X-XXXXX/XXXX, a la Sra. Jueza digo:

Que habiendo formalizado la investigación con fecha 16 de julio de 2024, vengo a deducir acusación respecto de la **Sra. S. B. S. S.**, titular del documento de identidad nro. X.XXX.XXX-X, oriental, de 37 años, quien se encuentra asistida por el defensor Dr. G. S.; y del **Sr. R. A. C. M.**, titular de la cédula de identidad nro. X.XXX.XXX-X, oriental, de 60 años, quien se encuentra patrocinado por el Dr. M. S.; en mérito a las siguientes circunstancias de hecho y fundamentos de Derecho que se expondrán a continuación:

HECHOS

I. S. B. S. S. y la función pública

1. La Sra. S. B. S. S. ingresó a la función pública en la Intendencia Departamental de Artigas en el año 2015, mediante designación directa por parte del Sr. Intendente P. E. C. M., con el cargo de administrativa grado 3.

El mencionado jerarca es el primo del Sr. R. C. (quien ha ocupado desde hace varios años diversos cargos de confianza en la referida institución) y es pareja la Sra. S.

2. La investigada se desempeñó como administrativa en la División de Recursos Humanos, y **se encargaba**, entre otras tareas de gestión, **de registrar las horas extras de los funcionarios del mentado organismo estatal.**

3. Al momento de su ingreso, la Sra. S. tuvo inicialmente una carga horaria de 6 horas diarias de lunes a viernes.

4. Más adelante, con fecha 2 de enero de 2020 signó un contrato con la entidad departamental, mediante el cual **ascendió a grado 4** dentro de la referida persona jurídica estatal. Seguidamente, a los dos meses exactos, el día **2 de marzo de 2020, obtuvo el grado 5**, pasando a ostentar el cargo de **Jefa de División Administrativa.**

5. A continuación, el día 1 de febrero de 2022, celebró un contrato de función pública para acceder al **grado 7**, avistándose sin ambages, el salteamiento de un grado.

Debe precisarse en este punto, que **esto último aconteció el mismo mes en el cual su pareja fue designado como Secretario General (antes era Director General),** llevándose a cabo este ascenso **sin contar con ninguna justificación técnica, profesional o de servicio, pasando a ser una de las pocas funcionarias de la repartición de Recursos Humanos con el mentado grado** (incluso existiendo funcionarios que trabajaban hace más de una década).

6. Aunado a lo expuesto, ese mismo febrero de 2022, su pareja (el Sr. R. C.), quien como se dijo, ocupaba el puesto de Secretario General (segunda persona con mayor cargo jerárquico), conjuntamente con el Sr. Intendente P. C., le concedieron una compensación del 40% a la Sra. S., lo cual trajo como corolario, que su sueldo se vio incrementado en dicho porcentaje, al igual que su carga horaria (pasando a trabajar ocho horas y cuarenta minutos diarias).

7. Sobre el punto resulta plausible apuntar, que no existió ninguna solicitud formal que fundamentase dicho aumento, incumpléndose con las previsiones normativas departamentales (consuetudinarias y de costumbre), las cuales “exigen” y “reclaman” que para que el referido acrecentamiento suceda, tiene que existir una solicitud fundada por parte del encargado o Director de la repartición, en este caso, de la Sra. E. R., encargada de Recursos Humanos.

8. Consigo, de la información proporcionada por la propia Intendencia al responder solicitudes de oficios, surge que la referida entidad cuenta con 1.584 funcionarios, de los cuales actualmente solo 21 perciben esa compensación, esto es el 1,3% de los funcionarios aproximadamente.

9. En sustancia, **el otorgamiento de la referida partida, se debería de fundamentar inequívocamente en necesidades de servicio o en situaciones en las cuales el funcionario revista de ciertos dotes o cualidades destacadas.** Por esta razón, se infiere sin hesitación alguna, que la misma tendría que concederse para **situaciones excepcionales.**

10. En el caso de marras, podemos apreciar que no solamente **no existió una solicitud formal**, sino que **en los hechos tampoco se cumplen con las exigencias antes descritas.** En primer lugar, no existieron necesidades de servicio que lo justificaran, pues existían muchos funcionarios en dicha repartición que contaban con más antigüedad y que se encontraban cobrando una compensación sensiblemente inferior. En efecto, **fue la única funcionaria de Recursos Humanos que percibió una compensación de tal envergadura.**

Por otra parte, tampoco existió una idoneidad particular y específica que lo motivase, pues **la indagada no cuenta ni con experiencia laboral previa en el rubro** (había trabajado anteriormente en un almacén y como niñera), y **no cuenta con formación referente a su labor** (solamente aprobó hasta segundo año de secundaria).

11. No obstante, **dicho accionar se encuentra amparado dentro de los márgenes de discrecionalidad con los que cuentan las autoridades departamentales, de conformidad con la normativa que regula la materia (artículo 9 del Decreto Departamental Nro. 3.380 que aprueba el Presupuesto Quinquenal de Ingresos y Egresos de la Intendencia Departamental de Artigas, para el período 2021-2025).**

Ergo, esta potestad no solamente la visualizamos cuando se deciden los ingresos de las personas (designación directa), sino también al momento de resolver el grado y la atribución de compensaciones a los funcionarios.

II. Accionar ilegítimo de la Sra. S. B. S. S. y del Sr. R. A. C. M.: el delito de fraude

12. Ahora bien, luego de expuesto sucinta y lacónicamente la situación contextual en la cual transcurrieron los sucesos investigados, corresponde poner de relieve los hechos delictivos cometidos por la Sra. S. y el Sr. Secretario General, R. C. M.

13. Al respecto, resulta pertinente precisar que **la Sra. S. como funcionaria administrativa de la repartición de Recursos Humanos, se encargaba de confeccionar y alistar las cargas horarias de los funcionarios de la Intendencia (“pasando” registro de las horas extras, feriados, licencias, etc.).**

14. Como consecuencia de ello, haciendo uso de su función laboral, se dedicó a modificar la cantidad de horas extras que llevaba a cabo, mediante la edición de planillas en el programa informático Excel, atribuyéndose una cantidad de horas extras diarias desmesurada, superando en ocasiones las 200 horas mensuales, lo cual es de forma notoria, humanitariamente imposible de poner en práctica.

15. Más aún, la Sra. S. hizo constar en las referenciadas planillas, que trabajó durante días feriados (a modo de ejemplo registra horas trabajadas el día domingo 1 de mayo de 2022), así como fines de semana, fechas en las que la Intendencia se encontraba de puertas cerradas.

16. Inclusive registró horas trabajadas en períodos en los cuales se encontraba usufructuando días de licencia.

17. El procedimiento para ingresar la carga horaria de los funcionarios municipales, tiene como punto de partida que cada supervisor de las diferentes direcciones, remite a la oficina de Recursos Humanos una planilla con las horas trabajadas por sus supervisados, siendo esta última repartición la que se encarga de corroborar dicha información. Para llevar adelante esta labor, se apoyan en los datos que surgen del reloj de marcas biométrico.

Posteriormente, la oficina de Recursos Humanos remite el producto de dicho control a la repartición de Liquidaciones, la que se encarga de realizar un segundo contralor, y es la que da el ingreso efectivo al sistema, concediendo la autorización para que se abonen los salarios.

18. En lo que concierne a las horas trabajadas por los funcionarios de Recursos Humanos, quien asumía la tarea de relevar las mismas era el funcionario R. E.

19. Siendo así, **la Sra. S. todos los meses se encargó de remitir una segunda planilla a la Oficina de Liquidaciones, llevándola inclusive personalmente con las cifras adulteradas.**

20. De la documentación ofrecida por la Intendencia, emana que la Sra. S. **en marzo de 2021 registró un total de 135.96 horas extras por un valor de \$38.790** (treinta y ocho mil setecientos noventa pesos); **en setiembre de 2021 un total de 218.47 de horas extras por un valor de \$62.331** (sesenta y dos mil trescientos treinta y un pesos); **en octubre de 2021 un total de 240.66 horas extras por un valor de \$68.662** (sesenta y ocho mil seiscientos sesenta y dos pesos); **en noviembre de 2021 un total de 233.63 horas extras por un valor de \$66.657** (sesenta y seis mil seiscientos cincuenta y siete pesos); **en diciembre de 2021 un total de 281.96 horas extras por un valor de**

\$80.446 (ochenta mil cuatrocientos cuarenta y seis pesos); **en enero de 2022 un total de 250.17 por un valor de \$77.087** (setenta y siete mil ochenta y siete pesos); **en febrero de 2022 un total de 111 horas extras por un valor de \$46.442** (cuarenta y seis mil cuatrocientos cuarenta y dos pesos); **en marzo de 2022 un total de 140.27 horas extras por un valor de \$58.689** (cincuenta y ocho mil seiscientos ochenta y nueve pesos); **en abril de 2022 un total de 128.72 horas extras por un valor de \$53.856** (cincuenta y tres mil ochocientos cincuenta y seis pesos); **en mayo de 2022 un total de 141.87 horas extras por un valor de \$59.358** (cincuenta y nueve mil trescientos cincuenta y ocho pesos); **en junio de 2022 un total de 143.13 horas extras por un valor de \$59.886** (cincuenta y nueve mil ochocientos ochenta y seis pesos); **en julio de 2022 un total de 150.12 horas extras por un valor de \$64.066** (sesenta y cuatro mil sesenta y seis pesos); **en agosto de 2022 un total de 133.57 por un valor de \$57.003** (cincuenta y siete mil tres pesos); **en setiembre de 2022 un total de 162.24 horas extras por un valor de \$69.238** (sesenta y nueve mil doscientos treinta y ocho pesos); **en octubre de 2022 un total de 186.56 horas extras por un valor de \$79.617** (setenta y nueve mil seiscientos diecisiete pesos); **en noviembre de 2022 un total de \$209.04 horas extras por un valor de \$89.211** (ochenta y nueve mil doscientos once pesos); y **en diciembre de 2022 un total de 196.78 por un valor de \$83.979** (ochenta y tres mil novecientos setenta y nueve pesos).

21. La cifra total de horas extras cobradas en el referido lapso temporal (marzo de 2021 hasta diciembre de 2022) asciende a \$1.115.318 (un millón ciento quince mil trescientos dieciocho pesos)

22. Por su parte, en lo que refiere al registro de labores llevadas a cabo durante días feriados, se observa que en el mes de marzo de 2021 tuvo un total de 27 horas por un valor de \$9.062 (nueve mil sesenta y dos pesos); **en setiembre de 2021 un total de 42 horas por un valor de \$15.020** (quince mil veinte pesos); **en octubre de 2021 un total de 45 horas por un valor de \$15.104** (quince mil ciento cuatro pesos); **en noviembre de 2021 un total de 55 horas por un valor de \$18.461** (dieciocho mil cuatrocientos sesenta y un pesos); **en diciembre de 2021 un total de 11 horas por un valor de \$3.692** (tres mil seiscientos noventa y dos pesos); **en enero de 2022 un total de 44 horas por un valor de \$15.950** (quince mil novecientos cincuenta pesos); **en abril de 2022 un total de 28 horas por un valor de \$13.782** (trece mil setecientos ochenta y dos pesos); **en mayo de 2022 un total de 21 horas por un valor de \$11.567** (once mil quinientos sesenta y siete pesos); **en junio de 2022 un total de 20 horas por un valor**

de \$9.844 (nueve mil ochocientos cuarenta y cuatro pesos); **en julio de 2022 un total de 19 horas por un valor de \$9.539** (nueve mil quinientos treinta y nueve pesos); **en agosto de 2022 un total de 64.88 horas por un valor de \$33.955** (treinta y tres mil novecientos cincuenta y cinco); **en setiembre de 2022 un total de 55 horas por un valor de \$28.994** (veintiocho mil novecientos noventa y cuatro pesos); **en octubre de 2022 un total de 53 horas por un valor de \$26.610** (veintiséis mil seiscientos diez pesos); **en noviembre de 2022 un total de \$39 horas por un valor de \$19.581** (diecinueve mil quinientos ochenta y un pesos); y **en diciembre de 2022 un total de 53.50 horas por un valor de \$26.861** (veintiséis mil ochocientos sesenta y un pesos).

23. En este entendido, **la cifra total de horas trabajadas durante días feriados que fueron sufragadas a la indagada durante el mentado período, escala a \$258.022** (doscientos cincuenta y ocho mil veintidós pesos).

24. Al respecto, resulta adecuado subrayar varios puntos.

En primer lugar, la Sra. S. empezó a cobrar horas de forma excesiva e inmoderada (en definitiva, innmerecidas), en el mes de marzo de 2021. Esta acción la detuvo durante unos meses, hasta que en setiembre del mismo año, decidió volver a cobrarlas hasta que perduró en sus funciones.

En segundo orden, en el mes de febrero de 2022 la Sra. S. recibió un ascenso de grado 5 a 7, así como una compensación del 40%, instante en el cual, decidió no cobrar horas en días feriados, pero si una exigua (111) cantidad de horas extras (en comparación con los restantes meses).

De igual modo, la acusada percibió pagos en concepto de días feriados, en meses en los cuales no contamos con los mismos.

Finalmente, de la reseña labrada ut supra, se puede apreciar que durante los meses cercanos a fin de año (próximos a las fiestas), la Sra. S. aumentó el cobro del dinero fraudulento.

25. Aunado a lo expuesto, también resulta palmaria **la responsabilidad del Sr. R. C., quien haciendo uso de su posición jerárquica en la Intendencia Municipal (primero como Director General y luego como Secretario General), construyó a la Sra. E. R. para que esta permitiese y aprobase las liquidaciones de su pareja, razón por cual resulta indiscutible su cooperación directa en la consumación de este ilícito.**

26. Es menester señalar también, que **la compensación que percibía la Sra. S. no figuró en el sistema empleado por la Intendencia, no pudiendo ser visualizado por el personal de las secciones de “Liquidaciones” y “Recursos Humanos”.**

Esto aconteció, porque el Sr. R. C. se contactó con los técnicos de informática que asesoran a la antes mencionada entidad, y estos se encargaron de que la aludida partida no luzca al momento de hacerse los cálculos salariales. Por esta razón, la Sra. S. cobró por trabajar ocho horas y cuarenta minutos, mientras que en el sistema solamente se registraba que lo hacía por seis, siendo las restantes computadas, calificadas como horas extras.

27. Desde luego, que el Sr. C. al ser pareja de la Sra. S., se vio por beneficiado del dinero obtenido fraudulentamente por la indagada.

28. En definitiva, surge acreditado que la Sra. S. cometió un delito de fraude (artículo 160 del Código Penal), en tanto, como funcionaria pública, de forma directa procedió con engaño en actos que le correspondía intervenir por su cargo (administrativa de la oficina de Recursos Humanos encargada de contabilizar las horas extras), dañando a la Administración en su propio beneficio.

Del mismo modo, de lo narrado párrafos atrás, se concluye que el Sr. C. cooperó directamente en la consumación del mentado ilícito, posevendo un rol protagónico en el reato cometido por su pareja.

29. De lo expuesto, subyace de la presente instrucción, como los propios beneficiarios del enriquecimiento patrimonial ilícito, fueron los que tuvieron genuinamente la participación directa en la maniobra delictiva.

OTRAS RESULTANCIAS

Según planilla de antecedentes penales que obra en poder de la Carpeta Investigativa de la Fiscalía, se desprende que los imputados, revisten la calidad de primarios absolutos.

PRUEBA

La Fiscalía cuenta en su Carpeta Investigativa con la siguiente prueba, la cual sustenta los supuestos fácticos expuestos en el capítulo de hechos, y a la cual tuvo libre acceso la Defensa conforme a lo preceptuado por el artículo 260 del Código del Proceso Penal:

- Denuncia presentada por los Sres. C. L. M., J. L. G. R., S. M. A. A., P. L. M. S., M. d. R. P. A., M. A. C. y G. G. N.
- Testimonio del Expediente Administrativo de la Intendencia Departamental de Artigas Nro. xx/xxx/xxxx en el cual se tramitó la investigación administrativa realizada por dicho organismo.
- Recibos de sueldo de la Sra. S. B. S. S. desde enero de 2020 hasta diciembre de 2022.
- Recibos de sueldo del Sr. R. C. M. desde enero de 2021 hasta julio de 2023.
- Registro de marcas biométricas de la Sra. S. B. S. S. desde enero de 2020 hasta diciembre de 2022
- Registro de licencias usufructuadas por la Sra. S. B. S. S. entre enero de 2020 y diciembre de 2022.
- Contrato de función pública por el cual la Sra. S. B. S. S. ingresó a la Intendencia de Artigas.
- Contratos de función pública por los cuales la Sra. S. B. S. S. ascendió a grado 4, 5 y 7.
- Testimonio del Expediente Administrativo de la Intendencia Departamental de Artigas Nro. xx/xxx/xxxx en el cual se tramitó el otorgamiento de la compensación del 40% a la Sra. S. B. S. S.
- Resolución Nro. xxxx/xxxx mediante la cual se concedió la compensación del 40% a la Sra. S. B. S. S.
- Resolución por la cual se designó al Sr. R. C. como Secretario General.
- Organigrama de la Intendencia Departamental de Artigas
- Planilla con escalas de salarios de la Intendencia Departamental de Artigas
- Informe sobre los funcionarios que se desempeñaron en la División de Recursos Humanos durante el período 2020-2023 en el cual se detalla: fecha de ingreso, cargos, grados, compensaciones y tareas.

- Informe que anuncia la cantidad de funcionarios públicos que se desempeñan en la Intendencia de Artigas.

- Informe en el cual consta la nómina de funcionarios que cuentan con una compensación del 40%.

- Informe que menciona a los funcionarios que durante el período 2020-2023 contaron con compensación del 40% y registraron horas extras.

- Convenio colectivo celebrado entre la Intendencia Departamental de Artigas, AEMA y AEMBU de fecha 17 de setiembre de 2010, en el cual se establece la fórmula de cálculo de horas extras.

- Instructivo de la Intendencia Departamental de Artigas para determinar la jornada ordinaria de trabajo.

- Instructivo de la Intendencia Departamental de Artigas para el cálculo de horas extras.

- Documentación proporcionada por la Dirección General Impositiva:
Expediente Administrativo Nro. xxxx xx xxx xx xx.

- Documentación proporcionada por el Banco de Previsión Social: Expediente Administrativo Nro. xxxx-xx-x-xxxxxx.

- Declaración de E. R.

- Declaración de F. A.

- Declaración de R. M.

- Declaración de H. E.

- Declaración de M. A.

- Declaración de M. R.

- Declaración de J. G.

- Declaración de E. S.

- Declaración de R. C.

- Declaración de S. S.

- Declaración de P. C.
- Declaración de M. L.
- Declaración de E. A.
- Planilla de antecedentes de los indagados pertenecientes al Instituto Técnico Forense.

CALIFICACIÓN JURÍDICA

Los hechos relatados y que fueron cometidos por los encausados **S. B. S. S. y R. C. M.**, encuadran a juicio de la Fiscalía en la figura descrita en el **delito de fraude**, de conformidad con lo previsto en el **artículo 160 del Código Penal**.

La imputada debe responder como autora del referido delito, ya que ejecutó los actos consumativos del mismo, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 60.1 del Código Penal.

Por su parte, **el Sr. C. debe responder como coautor** del mentado ilícito, en tanto y por cuanto, **cooperó directamente en el momento de la consumación del mismo**, al tenor de lo preceptuado por el artículo 61.3 del Código Penal.

El delito aquí mencionado, fue cometido a **título de dolo directo**, esto es, **con conciencia y voluntad ajustada al resultado**, en consonancia con lo establecido por el artículo 18 del Código Penal.

Finalmente, su accionar delictivo corresponde que sea calificado como un **delito continuado**, en la medida de que **los indagados violaron la misma disposición penal en diversos momentos, pero con una única resolución criminal**, de acuerdo a lo previsto por el artículo 58 del Código Penal.

CIRCUNSTANCIAS ALTERATORIAS

Atenuantes:

Se computan como atenuantes para ambos imputados, **la primariedad absoluta y la admisión de los hechos**, según lo dispuesto por el artículo 46 Nral. 7 y 13 del Código Penal.

Agravantes genéricas:

De igual modo, se contabiliza como agravante genérica **la continuidad**, de acuerdo a lo que establece el artículo 58 del Código Penal.

Agravantes específicas:

Se releva como agravante específica para el Sr. **R. C. M.** la prevista en el **artículo 163 ter Nral. 1 del Código Penal**, norma que se encarga de considerar la **importancia del cargo** que revestía al momento de perpetrar el ilícito de marras, al encontrarse previsto **dentro del elenco de autoridades que nomina el artículo 11 de la ley 17.060.**

Asimismo, se contabiliza para la Sra. **S. B. S. S.** y el Sr. **R. C. M.** la agravante prevista en el **Nral. 2 del mentado artículo 163 ter del Código Penal**, en virtud de que, a través de su comportamiento delictivo, **obtuvieron como consecuencia del fraude un enriquecimiento patrimonial.**

PROCEDENCIA DEL PROCESO ABREVIADO

La presente acusación se formula en el marco del acuerdo alcanzado con los imputados, en los términos previstos en el artículo 272 del Código del Proceso Penal, en la medida de que se asiste al cumplimiento de los requisitos establecidos para el proceso abreviado:

1) La pena mínima del tipo básico por el cual se acusa a los Sres. **S. B. S. S.** y **R. C. M.** es de prisión, razón por la cual, se cumple con la exigencia prevista en el artículo 272 inciso primero, de no ser superior a los 4 años de penitenciaría.

2) Los imputados se encuentran en conocimiento de los hechos que se le atribuyen así como de los antecedentes de la investigación, los que han aceptado expresamente en forma libre y voluntaria, debidamente asistidos y con pleno

conocimiento de sus derechos, manifestando su conformidad para la aplicación de este proceso.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA

Teniendo presente lo establecido por el artículo 86 del Código Penal, considerando el delito cometido por los encausados, habiéndose relevado las atenuantes y agravantes aplicables, justipreciando el carácter de delito continuado, atendiendo a los márgenes legales de la pena prevista para dicho delito, aplicando una disminución de la misma en virtud del acuerdo celebrado (art. 272.3 del Código del Proceso Penal), se requiere:

1) para la imputada **S. B. S. S.** la pena de **veinticuatro meses de prisión** que se cumplirá en régimen de libertad a prueba (artículo 295 bis del Código del Proceso Penal), **cinco años de inhabilitación especial para ejercer cargos u oficios públicos** y una **multa de 1.000 UR** (mil unidades reajustables).

2) para el imputado **R. C. M.** la pena de **veinticuatro meses de prisión** que se cumplirá en régimen de libertad a prueba (artículo 295 bis del Código del Proceso Penal), **cinco años de inhabilitación especial para ejercer cargos u oficios públicos** y una **multa de 1.000 UR** (mil unidades reajustables).

DERECHO

Fundo el Derecho que me asiste en lo previsto en los artículos 12, 18 y 22 de la Constitución de la República, 1, 3, 18, 46, 58, 59, 60.1, 61.3, 76, 86, 160 y 163 ter del Código Penal, artículo 11 de la ley 17.060 y artículos 45 lit. h), 127, 272, 273 y 295 bis del Código del Proceso Penal.

PETITORIO

Por lo expuesto a la Sra. JUEZA SOLICITO:

1) Se condene a la Sra. S. B. S. S. como autora penalmente responsable de un delito continuado de fraude a la pena de veinticuatro meses de prisión, la cual se cumplirá en régimen de libertad a prueba, de conformidad con lo que establece el artículo 295 bis del Código del Proceso Penal, debiendo cumplir con las siguientes condiciones: 1) residir en un lugar determinado donde sea posible la supervisión de la DINAMA; 2) sujeción a la orientación y vigilancia permanente de la referida Dirección; 3) presentación una vez por semana en la Seccional Policial correspondiente al domicilio fijado; 4) prestación de servicios comunitarios cuatro horas semanales durante diez meses.

2) Se condene a la Sra. S. B. S. S. a cinco años de inhabilitación especial para ejercer cargos u oficios públicos y a una multa de 1.000 UR (mil unidades reajustables).

3) Se condene al Sr. R. C. M. como coautor penalmente responsable de un delito continuado de fraude a la pena de veinticuatro meses de prisión, la cual se cumplirá en régimen de libertad a prueba, de acuerdo a lo que prevé el artículo 295 bis del Código del Proceso Penal, debiendo cumplir con las siguientes condiciones: 1) residir en un lugar determinado donde sea posible la supervisión de la DINAMA; 2) sujeción a la orientación y vigilancia permanente de la referida Dirección; 3) presentación una vez por semana en la Seccional Policial correspondiente al domicilio fijado; 4) prestación de servicios comunitarios cuatro horas semanales durante diez meses.

4) Se condene al Sr. R. C. M. a cinco años de inhabilitación especial para ejercer cargos u oficios públicos y a una multa de 1.000 UR (mil unidades reajustables).