

0024

AUTOS: “BROU C/FORRISI, FABIO FERNANDO Y OTRA - EJECUCION HIPOTECARIA - EXCEPCION DE INCONSTITUCIONALIDAD – ARTS. 377 APARTADO 2 , 511. INC.1 Y 513.1 DE LA LEY NRO. 15.982 Y LOS ARTS. 2342 Y 2345 DEL CODIGO CIVIL” - FICHA 356 -11 /2016.-

Suprema Corte de Justicia:

1) Expresa la excepcionante a fs. 225 vto., que las normas cuya inconstitucionalidad se pretende violentan los arts. 12, 72, 332, 257 y 258 de la Constitución Nacional, en tanto en la ejecución de autos, al aplicarse una normativa que quebranta e impide la utilización de defensas y garantías del debido proceso, provoca que se invalide la totalidad del procedimiento por no ser acorde con las garantías constitucionales.

2) Ahora bien:

En cuanto a las normas procesales que invoca, (arts. 377 nral.2, 511.1 y 513.1 del Código general del proceso), estas normas disponen lo siguiente:

377 nral. 2 - Procede la ejecución en vía de apremio cuando se pida en virtud de los siguientes títulos, siempre que traigan aparejada la obligación de pagar cantidad de dinero líquida o fácilmente liquidable y exigible:

511.1 La solicitud de declaración de inconstitucionalidad, como excepción o defensa, podrá ser promovida por el actor, por el demandado o por el tercerista, en los procedimientos correspondientes, desde que se promueve el proceso hasta la conclusión de la causa, en la instancia pertinente.

513.1 El tribunal no dará curso a las solicitudes extemporáneas (artículo 511.1) o a las que no se ajusten a los requisitos establecidos en el artículo anterior o violen la prohibición contenida en el mismo.

-Al respecto, cabe advertir que a fs. 199 y con fecha 1ero. de agosto de 2018, la Sede actuante procedió a decretar el remate judicial del inmueble de autos -constando en infolios la respectiva publicación de edictos y demás formalidades de estilo- fijándose el mismo para el día 3 de octubre de 2018, por lo cual la excepción deviene notoriamente **extemporánea**, habiéndose interpuesto el excepcionamiento en las cuarenta y ocho horas previas a su celebración.

-Asimismo, y tal como puede observarse, mal podría existir interés directo, personal y legítimo respecto de normas que no solamente no le han causado perjuicio alguno a quien plantea la excepción de inconstitucionalidad, sino que la Sede actuante de inmediato hizo lugar al requerimiento que le fuera impetrado ordenándose **en el mismo día** (v.gr. fs. 230) la suspensión de los procedimientos y la remisión de estos autos a la Suprema Corte de Justicia.

Sin perjuicio de la extemporaneidad señalada, la Fiscalía y la Corporación han sostenido con anterioridad la regularidad constitucional de las normas atacadas, posición que corresponde reiterar en el sub-exámine.

3) En relación a las invocadas normas del Código Civil , las mismas preceptúan:

Art. 2342: *Es facultativo de las partes contratantes establecer en la escritura de hipoteca el precio del inmueble hipotecado para el caso de la ejecución y la renuncia de los trámites del juicio ejecutivo. En tal caso, si la renuncia estuviera acompañada de la fijación del precio del inmueble, la almoneda podrá verificarse, por las dos terceras partes del precio fijado en la escritura, aun cuando el inmueble hipotecado haya adquirido mayor valor con el tiempo.*

Art. 2345: *Si en la escritura de obligación las partes hubiesen convenido que la venta se verifique al mejor postor, se hará así.*

-Y bien: adviértase que en estos obrados las normas ya fueron definitivamente aplicadas y que el proceso se hallaba ya con Rematador designado y con los Edictos de remate ya publicados en un periódico de circulación local (Diario El Pueblo) y en el Diario Oficial, conforme surge de fs. 213 y 214, razón por la cual, y conforme lo preceptúa el art. 511.1 del Código General del Proceso, la causa ya concluyó “en la instancia pertinente”, de allí la extemporaneidad a que se hizo referencia supra.

Si bien es cierto que la excepcionante incluye esta norma dentro del elenco de aquellas cuya declaración de inconstitucionalidad se pretende, ello no posee fundamento legal alguno, en tanto durante el proceso no solamente no se vieron menoscabados sus derechos como parte litigante, sino que la parte tuvo todas las oportunidades de hacer valer sus defensas en juicio y de abrir todas las instancias que entendió oportunas, inclusive esta instancia

extraordinaria ante la Suprema Corte de Justicia, promovida, como viene de advertirse, en las cuarenta y ocho horas previas a la fecha fijada para la realización del remate.

Por los fundamentos expuestos, y sin perjuicio de lo expresado en el nral. 2 que antecede respecto de la ausencia de interés directo personal y legítimo, esta Fiscalía entiende que el excepcionamiento en vista es *extemporáneo*, correspondiendo su rechazo.-

Montevideo, 5 de febrero de 2019.-

MA/ma/sa

Dr. Jorge Díaz Almeida
Fiscal de Corte y Procurador
General de la Nación