

Resolución INDDHH 146/2013

Expediente 202/13

Montevideo, 14 de noviembre de 2013

Sr. Ministro del Interior

Don Eduardo Bonomi

De nuestra mayor consideración:

La Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo (INDDHH) inició de oficio un procedimiento de investigación sobre patrullajes policiales realizados en el barrio de Carrasco de Montevideo “en los que, supuestamente, intervendrían empleados de una empresa privada de seguridad contratada por diferentes legaciones extranjeras acreditadas ante nuestro país, que se trasladan en vehículos con chapa diplomática. En esos mismos vehículos, también se trasladarían junto a empleados de las empresas privadas de seguridad, funcionarios de la Policía Nacional Uruguaya”.

I) Antecedentes

1. Con fecha 5 de febrero de 2013 se envió el primer oficio (037-2013) a esa Secretaría de Estado solicitando diferentes informaciones relacionadas con el caso investigado. Con fecha 20 de marzo del mismo año, el Ministerio del Interior transmitió la información proporcionada por el entonces Sr. Jefe de Policía de Montevideo, _____ ao. En síntesis, en la respuesta se afirma que:
 - a) Que la Jefatura de Policía de Montevideo, por servicio contratado por el “Art. 222”, efectúa una patrulla en vehículo de la Embajada de Estados Unidos, con un chofer que es personal de dicha Embajada.
 - b) Que la patrulla se realiza en lugares donde residen funcionarios diplomáticos de la Embajada mencionada.
 - c) Que las funciones que realiza el personal policial “son tareas de prevención y represión, disuasión y represión del delito, amparado en el marco legal vigente para todo el accionar policial”.
 - d) Respecto al uniforme que se utiliza, se señala que el personal “viste de acuerdo a la Unidad en que presta servicio”. Aclara que no es personal perteneciente al Cuerpo de Seguridad Diplomática, sino que “pertenece a otras Unidades de la



Jefatura de Policía de Montevideo, como Investigaciones, Comisaría y otras Unidades”.

- e) Concluye afirmando que “este sistema de trabajo en vehículos ajenos a la Institución se cumple, además de en la Embajada de Estados Unidos, con el Programa Bus Seguro, contratado por las empresas de transporte capitalino; Banco de la República Oriental del Uruguay, con vehículos del Banco, y empresas de seguridad para custodia de valores”.
2. El 18 de abril de 2013, mediante Oficio No. 084 bis-2013, la INDDHH solicitó ampliación al Ministerio del Interior con relación a la información referida en el numeral anterior. Luego de reiterar el oficio mencionado, la Institución recibió, con fecha 2 de setiembre de 2013 la respuesta del Ministerio del Interior, que se remite a lo informado por el Sr. Jefe del Grupo Especial de Patrullaje Preventivo de la Jefatura de Policía de Montevideo. En este informe, el mencionado Sr. Oficial manifiesta:
- a) Que, como ya se había señalado por esa Jefatura, el servicio con la Embajada de Estados Unidos se cumple mediante la modalidad de “Art. 222”. Consiste en personal “pie a tierra para la seguridad perimetral en el local de la Embajada” y en “personal para cubrir dos vehículos que realizan la recorrida de los domicilios de los funcionarios diplomáticos de dicha representación...”.
- b) Respecto al primer caso, el servicio se cumple en “garitas” exteriores, ubicadas en el perímetro del edificio. Aclara que “una de dichas garitas también es cubierta por personal, por servicio ordinario de la Sección Seguridad Diplomática, dependiente del Cuerpo de Policía Turística”.
- c) En cuanto al segundo caso, el servicio se cumple en dos camionetas “propiedad de la Embajada, que llevan a cabo una recorrida por todos los domicilios de funcionarios diplomáticos dependientes de dicha Delegación: una destinada a Pocitos (que abarca la residencia de la Embajadora) y otra destinada a la zona de Carrasco”.
- d) Se detalla que “las dotaciones de estas camionetas están conformadas, respectivamente, con un chofer, que es funcionario (uruguayo) de seguridad de la propia Embajada, y un policía contratado como acompañante”. Agregan que “están en enlace radial permanente con la centralita de seguridad de la Sede, con red de comunicaciones propia de ésta y con teléfonos celulares”.
- e) Por otra parte, más adelante expresa que “además, estos móviles son enviados a concurrir a los diversos domicilios diplomáticos cuando los



*Institución Nacional de Derechos Humanos y
Defensoría del Pueblo
Juncal 1355 - Piso 10 CP 11.000
Teléfono: (5982) 1948
E-mail: secretaria@inddhh.gub.uy
Montevideo – Uruguay*



funcionarios o su familia realizan un llamado a la Sede por cualquier problemática personal, de seguridad propia o de sus residencias". Complementa señalando que "El móvil acude como primera respuesta; el Policía se reporta; evalúa la situación y, de ser necesario, solicita la concurrencia de Unidades Policiales regulares de respuesta, cuando ello es pertinente".

- f) Ampliando lo informado en el punto anterior, el Sr. Jefe del Grupo Especial de Patrullaje Preventivo sostiene que "(...)cuando eventualmente se acude por un llamado por posibilidad de delitos contra la propiedad, personas extrañas en el predio del domicilio del funcionario, personas en actitud sospechosa, vehículos abandonados o estacionados en la proximidad del domicilio y situaciones similares que pudieran afectar la seguridad del diplomático o su familia, su condición de Policía avala y legitima al acompañante del vehículo de recorrida para tomar las primeras acciones policiales básicas, como puede ser: identificar a una persona extraña en el predio o inmediaciones del mismo; preguntar por su presencia en el lugar, e invitarlo a retirarse en caso que corresponda (...)". "Siempre, en todos los casos que la situación lo amerite, solicitará la presencia de personal Policial correspondiente, para derivar el hecho o procedimiento a la Autoridad Policial que tuviere jurisdicción (...)".
- g) Concluye el Sr. Oficial que "(...) el suscrito es control del referido servicio contratado desde hace aproximadamente dos años, pero se debe puntualizar que esta modalidad de servicios de seguridad contratados por el Art. 222 para la Embajada de Estados Unidos se viene realizando en idéntica forma y condiciones, desde hace más de diez años (...)".
- h) Por su parte, con fecha 29 de julio de 2013, el actual Sr. Jefe de Policía de Montevideo, remite el informe preparado por la Asesora Letrada Comisario sobre los hechos objeto de esta investigación. En su parte más relevante, el informe establece que "Por Boletín de ordenes Diarias No. 33.412, de 19/08/2010, se hizo saber lo siguiente: Se ha podido comprobar que Policías cumpliendo servicios por Artículo 222 de la Ley 13.318, hacen abandono de sus lugares de Servicio, cometiendo con ello grave falta disciplinaria, cuando no un delito, por lo que, en lo sucesivo, de comprobarse estas irregularidades, serán sometidos a la Justicia Competente, sin perjuicio del Sumario Administrativo correspondiente, medidas que se extenderán a los Oficiales Controles respectivos...(Art. 5 – Comunicado del Comando-)".
- i) La Profesional informante agrega en el siguiente numeral: "Lo transcripto, interpretado en conjunto con el artículo 34 de la Ley Orgánica Policial (Texto Ordenado dado por Decreto No. 75/972 de 01/02/1972), que consagra



Institución Nacional de Derechos Humanos y
Defensoría del Pueblo
Juncal 1355 - Piso 10 CP 11.000
Teléfono: (5982) 1948
E-mail: secretaria@inddhh.gub.uy
Montevideo – Uruguay



la *Permanencia e indivisibilidad de la Función Policial*, permite concluir que el Policía debería actuar en la hipótesis en consulta, siempre que dicho accionar, en el cual desempeña sus funciones por iniciativa propia, no impliquen un abandono de su lugar de servicio”.

II) Conclusiones y recomendaciones

- a. La INDDHH reconoce la disposición del Ministerio del Interior en el sentido de brindar amplia información sobre los puntos que formaron parte de esta investigación.
- b. El Consejo Directivo de la INDDHH entiende que, a partir del cúmulo de información analizada, corresponde formular algunas recomendaciones al Ministerio del Interior a los efectos de mejorar las prácticas policiales en casos como el que motivó esta actuación de oficio.
- c. En principio, pueden advertirse contradicciones entre lo señalado por el Ministerio del Interior respecto a las obligaciones del/a funcionario/a policial que cumple su servicio mediante el llamado “Art. 222”, específicamente en cuanto a si puede o no abandonar el servicio extraordinario para el que ha sido asignado o no. Por una parte, se sostiene que la función policial es indivisible, y que, por tanto el/la policía debe intervenir ante cualquier hecho que pueda constituir un hecho de violencia, contravención o delito. Sin embargo, por otro lado, se afirma que el abandono del lugar donde se cumple el “servicio 222” constituye una falta grave, que puede producir consecuencias administrativas e incluso penales para el efectivo policial involucrado.
- d. En el caso concreto, parecería, entonces, que el funcionario que se trasladaba a bordo de una camioneta de la Embajada de Estados Unidos contratado mediante la modalidad del “Art. 222”, no debió haber abandonado ese lugar de servicio, ni haber descendido del vehículo, ni menos intervenir a una persona, solicitarle se identificara, etc. Como se señala en el propio informe ministerial, el funcionario que cumple este servicio extraordinario pudo (y así debió hacerlo) comunicar la novedad y solicitar la concurrencia al lugar de un móvil policial asignado a tareas de prevención, disuasión y represión del delito, cumpliendo un servicio ordinario.
- e. Por otra parte, no queda claro si el funcionario en cuestión se identificó como policía en los términos establecidos por los Arts. 21 y 102 de la Ley 18.315. Más aun considerando que, de acuerdo a lo informado por



Institución Nacional de Derechos Humanos y
Defensoría del Pueblo
Juncal 1355 - Piso 10 CP 11.000
Teléfono: (5982) 1948
E-mail: secretaria@inddhh.gub.uy
Montevideo – Uruguay



el Sr. Ex Jefe de Policía de Montevideo, "el personal viste según el uniforme de la Unidad en la que presta servicio". En consecuencia, podría tratarse de personal no uniformado, lo que generaría confusión en la persona intervenida sobre la calidad de funcionario policial de quien realiza el operativo.

- f. En relación con el marco normativo, la explicación de las razones por las que se le solicitó identificación a _____ no es satisfactoria, ya que no se daban las circunstancias expresamente establecidas en el Art. 43 de la Ley No. 18.315 (en especial, en su Inciso 1ro).
- g. En consecuencia, el Consejo Directivo de la INDDHH recomienda al Ministerio del Interior:
 - 1) Revisar la conveniencia de continuar contratando con Legaciones Diplomáticas personal policial para el cumplimiento de servicios extraordinarios mediante el sistema del "Art. 222". En su lugar, se recomienda asignar estas tareas a personal de la Sección de Seguridad Diplomática del Cuerpo de Policía Turística, debidamente uniformado e identificado.
 - 2) Disponer que dicho personal policial realice exclusivamente tareas de seguridad estática o dinámica, pero sin intervenir en otras situaciones que podrían ameritar la implementación de procedimientos policiales en relación a terceros, ajenos a las tareas de seguridad y vigilancia del cuerpo diplomático.

En este caso, el sistema de comunicaciones con el que cuenta la Policía Nacional puede permitirle solicitar la inmediata presencia del o de los móviles necesarios a cargo de personal que cumple los servicios ordinarios de patrullaje, disuasión y prevención del delito.




Institución Nacional de Derechos Humanos y
Defensoría del Pueblo
Juncal 1355 - Piso 10 CP 11.000
Teléfono: (5982) 1948
E-mail: secretaria@inddhh.gub.uy
Montevideo - Uruguay



- 3) Considerar que la presencia de personal policial nacional actuando en vehículos pertenecientes a una Legación Extranjera puede llevar a confusión a parte de la ciudadanía, afectándose la imagen de profesionalismo de la fuerza de seguridad.

Aprovechamos la oportunidad para saludar al Sr. Ministro muy atentamente.


MIRTHA GUIANZE
DIRECTORA
Institución Nacional de Derechos Humanos
y Defensoría del Pueblo


MARIANA GONZÁLEZ GUYER
DIRECTORA
Institución Nacional de Derechos Humanos
y Defensoría del Pueblo


ARIELA PERALTA
DIRECTORA
Institución Nacional de Derechos Humanos
y Defensoría del Pueblo


JUAN RAÚL FERREIRA
PRESIDENTE
Institución Nacional de Derechos Humanos
y Defensoría del Pueblo


JUAN FAROPPA
DIRECTOR
Institución Nacional de Derechos Humanos
y Defensoría del Pueblo



Institución Nacional de Derechos Humanos y
Defensoría del Pueblo
Juncal 1355 - Piso 10 CP 11.000
Teléfono: (5982) 1948
E-mail: secretaria@inddhh.gub.uy
Montevideo - Uruguay