

**PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PERTINENCIA Y TÉCNICA
FONDO SECTORIAL DE INVESTIGACIÓN CANNÁBICA - CONVOCATORIA 2025**

EVALUACIÓN DE PERTINENCIA		
1.1 OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN		
¿La propuesta presentada se ajusta al objetivo de la convocatoria definido en las bases?		
CALIFICACIÓN	Insatisfactorio	Satisfactorio
Justificación:		
1.2 NORMATIVA NACIONAL ESPECÍFICA DE CANNABIS		
¿La propuesta presentada es viable en términos de la normativa nacional vigente?		
CALIFICACIÓN	Insatisfactorio	Satisfactorio
Justificación:		

EVALUACIÓN TÉCNICA					
1. ORIGINALIDAD Y APOORTE AL ÁREA DE CONOCIMIENTO (20%)					
Evalúe la originalidad de los conceptos presentados, su aporte al conocimiento actual, la relevancia y especificidad del problema que busca resolver y la pertinencia, actualidad y exhaustividad de la revisión bibliográfica realizada.					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justificación:					
2. CLARIDAD CONCEPTUAL Y FACTIBILIDAD DE LA PROPUESTA (40%)					
2.1 FORMULACIÓN DE LOS OBJETIVOS (30%)					
Evalúe la claridad, pertinencia y coherencia del objetivo general y los objetivos específicos del proyecto.					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justificación:					
2.2 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA (40%)					
Evalúe la adecuación del diseño de investigación y la metodología teniendo en cuenta: la justificación de la estrategia metodológica seleccionada para alcanzar los objetivos del proyecto; el detalle en cuanto a la recolección de datos, el análisis y la interpretación de los resultados; y la inclusión de estrategias de mitigación para abordar los posibles desafíos y limitaciones de la metodología propuesta.					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justificación:					
2.3 PLAN DE TRABAJO (30%)					
Evalúe la coherencia de las actividades en relación con los objetivos y la metodología. Considere si los tiempos y responsabilidades previstas de los integrantes del equipo permiten desarrollar el proyecto de manera adecuada.					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justificación:					

3. CONTRIBUCIONES E IMPACTOS DEL PROYECTO (20%)					
3.1 CONTRIBUCIONES DEL PROYECTO Y COOPERACIÓN (50%)					
Evalúe las contribuciones del proyecto en términos de generación de nuevas capacidades científico-tecnológicas, formación de recursos humanos, entre otros aspectos. Considere si el proyecto prevé realizar actividades de cooperación y colaboración con grupos de investigación nacionales e internacionales.					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justificación:					
3.2 IMPACTOS ESPERADOS (50%)					
Evalúe los impactos esperados en relación a los objetivos planteados en la propuesta.					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justificación:					
4. RECURSOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO (20%)					
4.1 CAPACIDAD DEL EQUIPO (60%)					
Evalúe si los responsables y el equipo de investigación cuentan con la formación, competencias y trayectoria científica para el desarrollo del proyecto. Considere los roles y las responsabilidades asignadas.					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justificación:					
4.2 PRESUPUESTO Y OTROS RECURSOS (40%)					
Evalúe teniendo en cuenta si el presupuesto está bien estructurado para llevar a cabo las actividades planificadas y lograr los objetivos y resultados esperados. Considere si los rubros del presupuesto solicitado son pertinentes. Tenga en cuenta además los otros recursos con los que cuenta el proyecto.					
PUNTAJE	1 (No satisfactorio)	2 (Regular)	3 (Bueno)	4 (Muy bueno)	5 (Excelente)
Justificación:					
4. JUICIO GLOBAL					

Justificación:

EVALUACIÓN GLOBAL DEL COMITÉ

1.1 ASPECTOS ÉTICOS

¿El proyecto debe contar con la aprobación de un Comité de Ética, u otros permisos o autorizaciones.

PUNTAJE

1 (NO)

2 (SI)

Justificación:

1.4 JUICIO GLOBAL COMITÉ

Justificación: