

## Resolución N°20/2026 de fecha 26 de febrero del 2026

Expediente 2024-34-1-0000237

**VISTO:** la denuncia presentada, por presuntas acoso moral, laboral y persecución contra la Dirección Nacional de Migraciones.

### RESULTANDO:

- 1) que, la JUTEP en el año 2024, recibe denuncia nominada, por parte de [REDACTED] [REDACTED] mediante la cual se pone en conocimiento el presunto acoso moral, laboral y persecución contra la Dirección Nacional de Migraciones;
- 2) que, se denuncia a los siguientes funcionarios: Agente Larizza Mattos, Crio. Mayor Eduardo Mata (Director General de Dirección) Crio General (PA) Molinari (Sub Director) Crio. Mayor (PA) Alejandro Ruiz (Coordinador Inspectivo);
- 3) que dentro de los hechos denunciados se relatan los siguientes:
  1. se desempeñaba en [REDACTED] hasta que tuvo un grave inconveniente [REDACTED] a quien denunció por acoso laboral, discriminación y violencia, psicológica, verbal y física, situación que ocurrió en [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] Corresponde que la situación denunciada sea investigada y [REDACTED]
  2. en virtud de la denuncia se las trasladó a ambas a [REDACTED] [REDACTED] cuando en realidad debió haberse trasladado únicamente a ella o eventualmente a la denunciante, pero nunca a ambas para el mismo lugar. Es decir, se la obligó a seguir compartiendo recinto de trabajo con la denunciada, lo que violenta todo derecho y garantía de la compareciente. [REDACTED]  
[REDACTED]
  3. la situación fue planteada a fin de obtener un cambio de turno, horario, oficina o similar que diera solución. Sin embargo, no obtuvo una respuesta favorable ni que la protegiera como denunciante y víctima. Esto llevó a una denuncia de

la jerarquía para solicitar que se atendiera en forma urgente la situación y se la protegiera como trabajadora,

4.

[REDACTED]

5. por resolución interna [REDACTED] se dispuso su reintegro y cumplir funciones en el turno de la noche. Lo cual, finalmente no se llevó a cabo, presuntamente, por las denuncias que había presentado. [REDACTED]

[REDACTED] Su intención y voluntad fue trabajar, siempre y cuando se me asegure mi integridad física y sea en un ambiente laboral digno,

6.

[REDACTED]

7. la notifican de la resolución de la investigación administrativa a la cual se presentó una vista, debiendo esperar la contestación,

8. mientras ella fue la víctima y la más perjudicada por una administración que no tiene moral ni profesionalismo para estas situaciones. [REDACTED]

[REDACTED]

9.

[REDACTED]

- [REDACTED]
10. hay funcionarios que han cometido errores como dejar pasar pasajeros con capturas o pasaportes vencidos o documentos no hábiles de viaje, pero como son amigos no pasa nada,
  11. tienen montones de denuncias de diferentes delitos, pero siempre queda todo a favor de ellos.

4) que la denunciante aporta copia del informe letrado [REDACTED] de la Dirección Nacional de Migración, Departamento Técnico jurídico y Notarial. Surge que por [REDACTED], se dispuso la instrucción de una investigación administrativa a efectos de determinar la existencia de actos o hechos irregulares denunciados,

5) que, la Letrada dictaminante, comparte las conclusiones a las que arribó la Instructora en la investigación administrativa: 1- Las funcionarias [REDACTED] desarrollaron conductas violentas, generando un ambiente de trabajo hostil del que fue presa una tercera funcionaria, la Agente [REDACTED] 2- Considera que hay mayor responsabilidad de la Agente Larizza Mattos por ser la agente activa de las conductas, derecha de las otras dos funcionarias y quien cuenta con mayor antigüedad, debiendo haber desarrollado conductas acordes con su investidura. 3- Ambas funcionarias desarrollaron una conducta compatible con el artículo 21 literal b) del Decreto 1/016 del 4/1/16, con el matiz señalado ut supra. Si bien no afectó el servicio, sí recargaron al personal que debió realizar más trabajo para poder cubrir el faltante de personal, demostrando falta de constrictión a las tareas del cargo e incumplir ambas con la previsión del artículo 16 del Código de Ética en la Función Pública de la Policía Nacional, [REDACTED]

[REDACTED]

Agrega además que, se violentaron los deberes funcionales tales como fidelidad, probidad y la observancia de una conducta moral la cual debe de reflejarse en el ámbito laboral y privado y en el prestigio de la administración, transgrediendo los límites hasta llegar a la violencia física. Ambas funcionarias no estuvieron a la altura



de la función pública. El quantum de las sanciones a aplicarse, queda a criterio discrecional del Jeraarca, salvo criterio superior en contrario. Esto determina si corresponde o no la realización de sumario administrativo;

6) que la denunciante evacua la vista del informe letrado, en el cual expresa que fue notificada con fecha [REDACTED] y que por el mismo se la pretende sancionar por la presunta comisión de una falta grave con 10 días de suspensión simple; cuando entiende hay ausencia de responsabilidad. Agrega, además, que el informe conclusivo de la investigación administrativa (realizado por la [REDACTED]), no le fue notificado, lo cual la perjudica, violentando su derecho de defensa;

7) que expresa que sólo se investigó la situación acaecida el [REDACTED] entre la funcionaria Mattos y ella [REDACTED] pero no se tuvo en cuenta su denuncia por acoso moral laboral, la que fue desestimada sin investigarse. La denuncia fue presentada [REDACTED] asistida por [REDACTED] contra [REDACTED]

[REDACTED] Entiende que el hecho de pretender sancionarla cuando ella es la denunciante, es una clara revictimización, además de trasladarla a un lugar que la perjudicaba económicamente y sobre todo con la "funcionaria agresora" en el mismo recinto laboral;

8) que, entiende que desde Migración no se colaboró con ella, ya que el primer informe (de la Instructora de la investigación) fue elevado [REDACTED] uno de los denunciados, lo que vicia el procedimiento y determina la ilegitimidad de cualquier decisión;

9) que con fecha 03 de setiembre del corriente, la denunciante remite correo a JUTEP haciendo un reclamo urgente por falta de resolución de denuncia presentada contra el Comando de Migración y principalmente el Comisario General Alejandro Ruiz. Relata que ha transcurrido casi un año desde que aportó hechos y antecedentes que motivaron su denuncia, y no ha recibido ninguna comunicación oficial, informe escrito ni resolución sobre el estado de las actuaciones. Le preocupa que no hay avances desde JUTEP;

10) que solicita a la JUTEP que, dentro de un plazo máximo de 15 días hábiles contados desde la recepción de esta carta, se le informe: a) por escrito el estado actual del expediente y las diligencias realizadas hasta la fecha, b) se establezca un cronograma de actuación que permita conocer los próximos pasos en la investigación y c) se garantice la imparcialidad y transparencia en el tratamiento de su denuncia, evitando cualquier influencia indebida derivada del cargo actual del denunciado;

11) que, en caso de persistir la omisión o inacción, se verá obligada a: a) presentar un recurso administrativo por silencio, b) escalar el caso a la Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo y c) dar intervención a organismos internacionales como la Comisión Interamericana contra la Corrupción y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH);

12) que, con fecha 07 de octubre del corriente, se recibe nuevamente correo de la denunciante donde expresa que: "Me comunico con ustedes en seguimiento a la denuncia que presenté ante esa Junta hace más de un año, vinculada a hechos ocurridos en el ámbito de la Dirección Nacional de Migraciones y al accionar del entonces Comisario Mayor Alejandro Ruiz (actual Comisario General). A la fecha, y pese a mis reiteradas gestiones, solo he recibido la respuesta de que "la denuncia se encuentra en análisis", sin que se me haya notificado ninguna resolución ni avance formal. Dado el tiempo transcurrido y la falta de definición, informo que he presentado un reclamo ante la Secretaría de Derechos Humanos de Presidencia de la República, a efectos de que se garantice la debida diligencia y el derecho a obtener respuesta en un plazo razonable. En ese sentido, les solicito respetuosamente que me informen por escrito y a la brevedad el estado actual del expediente y las actuaciones realizadas".

#### **CONSIDERANDO:**

1) que, si bien es cierto que la denunciante realizó consultas a JUTEP sobre el estado del expediente, las mismas fueron realizadas de forma telefónica y fueron evacuadas las mismas por la secretaria de JUTEP; informando que el expediente se

encontraba a estudio de la Asesoría Letrada.

2) que, en virtud de un acceso a la información pública, el expediente fue reservado por Resolución del Directorio de JUTEP N° 203/2025 de fecha 30 de abril de 2025.

3) que, con fecha 17 de octubre de 2025, se remitió Oficio N° 115/2025 a la Dirección Nacional de Migraciones, con copia a Secretaría del Ministerio del Interior. Mediante el mismo, se dio traslado de la denuncia, solicitándose que se informe si se ha recibido en algún momento denuncia del presente tenor y en su caso cuál fue el trámite dado, se investigue los hechos denunciados en la actualidad y se informe las resultancias del caso.

4) que, con fecha 22 de octubre de 2025, desde la Dirección General del Ministerio del Interior, se informa que se dispuso en el día de la fecha, la instrucción de una investigación administrativa.

5) que, posteriormente, con fecha 23 de octubre de 2025, se solicitó mediante correo electrónico se nos envíe copia de la resolución que dispuso la instrucción de la investigación administrativa. La solicitud se reitera con fecha 30 de enero de 2026.

6) que, se recibe la documentación solicitada con fecha 02 de febrero del corriente.

7) que, de la respuesta proporcionada por la Dirección Nacional de Migraciones se desprende que se dispuso con fecha [REDACTED] la instrucción de una investigación administrativa. Mediante Resolución del Ministerio del Interior de fecha [REDACTED] se dispuso la instrucción de una investigación administrativa la cual será instruida por la Dirección de Asuntos Internos, en base a los siguientes fundamentos: Oficio N° 115/2025 remitido por JUTEP; hechos denunciados "presuntas irregularidades acaecidas en la Dirección Nacional de Migración, siendo el denunciado el Crio (PA) Alejandro Ruiz"; y atendiendo a la seriedad de los hechos denunciados correspondería la disposición con carácter urgente de una investigación administrativa.

**ATENCIÓN:** A lo precedentemente expuesto y a lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley 19.340 de 28 de agosto de 2015.

**EL DIRECTORIO DE LA JUNTA DE TRANSPARENCIA Y ÉTICA PÚBLICA**

**RESUELVE:**



1) Comunicar a [REDACTED] la presente resolución, por la que la Jutep, en su calidad de órgano de control superior en materia de corrupción, ha resuelto archivar las presentes actuaciones en virtud de que se dispuso instrucción de una investigación administrativa, sin perjuicio de que, si el Ministerio informa las resultancias, las mismas puedan ser agregadas a los presentes obrados, tal como fue solicitado mediante oficio.

2) Cumplido, archívese.

Firmado por:

Presidente Dra. Ana María Ferraris

Vicepresidente Cr. Alfredo Asti

Vocal Dr. Luis Calabria