

RESOLUCIÓN 17/2026 de fecha 12 de febrero del 2026

Expediente 2021-34-1-0000135

VISTO: la denuncia presentada, por presuntas irregularidades vinculadas a llamados realizados por la Universidad Tecnológica (UTEC).

RESULTANDO:

1) que la JUTEP, con fecha 04 de noviembre de 2021, recibe denuncia nominada, por parte del [REDACTED]

2) que dentro de los hechos denunciados se relata: en los procesos de llamados, se puntúa de la siguiente manera: formación 20 puntos, experiencia 20 puntos, entrevista 45 puntos; el puntaje total es 100 puntos, el cual se completa con la evaluación psicotécnica. Los denunciantes entienden que estos 45 puntos para la etapa de entrevista, dotan de discrecionalidad al Tribunal, el cual, por falta de objetividad podría dar lugar a favorecer a algún candidato en desmedro del puntaje asignado a formación y experiencia. Por otra parte, plantean que existen irregularidades en los tres llamados de directores ITRs (Institutos Tecnológicos Regionales) dado que la Ley 19.043 en su artículo 162 establece, dentro de las Atribuciones del Consejo Directivo Central "...k. seleccionar a los directores de los ITR por concurso público de oposición y méritos o de oposición".

2a. De las bases de estos llamados (Sur oeste, Centro Sur y Norte), no consta en ninguno de ellos que se haya establecido la instancia de oposición, valorándose solo la experiencia, formación y entrevista.

2b. Los llamados TMI 1/20 y TMI 1/21 (Tecnólogo en Mecatrónica Industrial) se hicieron para el mismo cargo de ascenso, correspondiendo a un llamado interno para docentes de la UTEC que reunieran los requisitos para ascender al cargo de Profesor Adjunto en el área de Física y Ciencias de los Materiales. En el llamado TMI 1/20 (profesor adjunto en las Áreas de Física y Ciencia de los Materiales), se presentaron tres afiliados a SITUTEC, los cuales notificaron a Capital Humano la existencia de posibles irregularidades en dicho concurso de ascenso, como ser: - el

coordinador de carrera de TMECI en Rivera, manifestó en varias reuniones que el llamado tenía la finalidad de lograr el ascenso que él quería para una docente de su carrera, - esto quedó registrado en dos actas, donde se nombra a la persona para la cual se hizo el llamado, habiendo otros candidatos en la UTEC que podrían reunir los requisitos, presentarse e incluso obtener el cargo y ganar el concurso de ascenso, - el coordinador envió un MEMO, de fecha 05 de octubre de 2020, a la Unidad Capital Humano donde reiteraba el nombre de la persona para la cual se hizo el llamado. Este MEMO fue solicitado por los denunciantes, pero no lo han recibido aún.

2c. Dicho llamado, fue dejado sin efecto (resolución N.º 020/21 de 05 de febrero de 2021) por "inconsistencias" en los puntajes asignados a cada etapa en los Términos de Referencia (TDR). En el Anexo 7 (documentación aportada por los denunciantes) surge lo expresado: que, en diversas reuniones y actas, surge el nombre de la persona que se concursaría y para la cual se realizaría el llamado en cuestión. El mismo llamado, pero con código TMI 1/21, volvió a hacerse público en mayo de 2021, a través de la página de UTEC en la pestaña "Capital Humano". Se vuelve a consultar a Capital Humano, siendo que el mismo podría contener irregularidades al existir dos actas y un memo (mencionados anteriormente) con el nombre de la persona para la cual se hacía el presente llamado de ascenso. Por parte, Capital Humano responde que, el concurso había sido dejado sin efecto por "inconsistencias en la ponderación de las etapas previstas para el llamado", enviándole la Resolución del Consejo que dejaba sin efecto el llamado anterior. Uno de los afiliados a SITUTEC, se presentó en tiempo y forma al llamado TMI 1/21, cuyo vencimiento era el 11 de junio de 2021, siendo que Capital Humano con anterioridad había informado de que se había dado de baja. Se solicitó información a Capital Humano, lo cual no fue respondido, y tampoco el pedido de Actas del Comité de Gestión Académica (CGA). El llamado TMI 1/21 no cuenta con resolución que lo haya dejado sin efecto, siendo retirado de la página de UTEC, mientras que el otro llamado se encuentra un en la página web con resolución del Consejo Central Provisorio de la UTEC.

2d. Irregularidades en llamados internos que tienen que ver con la efectividad en la Dirección de Educación y a la Dirección de ITR del Norte (llamado a efectividad para ocupar el cargo de Director de Educación llamado PU 3/20). En ambos llamados uno

de los concursantes tiene potestad de influir en el puntaje de los otros concursantes en forma directa, lo cual deja en desventaja a los concursantes que no ocupan los cargos de Director de Educación y Director del ITR Norte. Entienden que configura un conflicto de intereses en ambas situaciones. Estos llamados fueron dejados sin efecto por Resolución 140-21.

2e. Presuntas irregularidades en el llamado DID 320 Coordinador II de Vinculación, donde una serie de postulaciones no son tenidas en cuenta, siendo a que los llamados habilitan a que se presenten.

2f. El profesor Pablo Pereyra, presentó una denuncia, la cual no generó ninguna sanción a quienes participaron de la irregularidad. Éste, termina renunciando a su cargo, ante la flagrante irregularidad e inacción por parte de las autoridades del ITR (Instituto Tecnológico Regional) Centro Sur, de Capital Humano y el propio Consejo Directivo Central provisorio de la UTEC. Denunció el accionar de la coordinadora, quien se encargó de elaborar las bases y condiciones para el llamado al cargo de Docente encargado para el Área Agricultura Digital/Análisis de Datos y Aprendizaje Automático, en uso indebido de su cargo, ajustando las mismas a la persona [REDACTED] pareja actual de la misma. Se cuestiona, no la capacidad del docente, sino la no recusación de la coordinadora a la integración del Tribunal.

CONSIDERANDO:

1) que, con fecha 22 de marzo de 2022, se remitió Oficio N° 33/2022; mediante el cual se daba conocimiento de la denuncia recibida y se solicitaba información.

Mediante nota de fecha 25 de marzo de 2022, se recibió respuesta al mencionado oficio, donde la UTEC comunicaba que "el Consejo Directivo Central provisorio toma conocimiento de lo solicitado, y procederá a contestar a la brevedad, aportando la información que corresponda";

2) que con fecha 11 de agosto de 2025, se remitió Oficio N° 88/2025 a la Universidad Tecnológica (UTEC). Dado que, a la fecha de la remisión del oficio, no se ha recibido respuesta, se reitera el oficio, solicitando la siguiente información: 1. Si recibieron

alguna denuncia del tenor de la presente, y en su caso, cuál fue el camino a seguir y resultancias en el caso de haberse investigado. 2) Si para el caso de la contratación de personal docente y no docente, se sigue lo expresado en el Ley N° 10.043, o en caso contrario, se proporcione norma vigente y de referencia para llevar adelante los mismos. 3) Si para los llamados de directores ITRs (Institutos Tecnológicos Regionales) se siguió el proceso especificado en la Ley N° 19.043 (concurso público de oposición y méritos o de oposición). En su caso, se proporcione prueba de ello. 4) Se proporcione a la JUTEP las resoluciones del Consejo Directivo Central de la UTEC, mediante las cuales se dejó sin efecto los siguientes llamados a concurso: TMI 1/20 y TMI 1/21, y explique cuál fue el motivo que llevó a tal decisión en ambos casos. 5) Manifieste si ha recibido por parte de SITUTEC, consulta (denuncia, y solicitud de investigación) por el llamado DID 3/20 Coordinador II de Vinculación, y en su caso, exprese por qué no se ha expedido habiendo transcurrido varios años desde dicha solicitud. 6) Proporcione la resolución del Consejo Directivo Central de la UTEC, por la cual se dejan sin efecto los llamados a efectividad en la Dirección de Educación y a la Dirección de ITR del Norte. 7) Cuál fue el seguimiento dado a la denuncia presentada por el Profesor Pablo Pereyra en agosto de 2020;

3) que con fecha 23 de setiembre del corriente, se recibe respuesta al oficio mencionado;

4) que, de la respuesta proporcionada por la UTEC, se desprende: 1) respecto al primer requerimiento, corresponde informar que se recibió alguna denuncia del Sindicato de Trabajadores de UTEC (SITUTEC) por supuestas irregularidades en algún llamado. De los elementos aportados no surgieron elementos suficientes que ameritaran el inicio de una investigación administrativa al respecto. Sin perjuicio de ello, cada uno de los recursos administrativos que se presentaron en el marco de los correspondientes llamados fueron tramitados y resueltos, derivando algunos en la revocación del acto impugnado, tal como se desprende de la información que se agrega. 2) Con relación al procedimiento seguido para la contratación de personal en UTEC, se cumple en informar que se sigue lo previsto en la Ley N.º 19.043, en los Estatutos del Funcionario Docente y no Docente de UTEC y en la Ordenanza de Concursos de Ascenso aprobada por Resolución del CDCp N.º 365/018 de 12 de setiembre de 2018, los cuales se agregan al presente (ANEXO I, II y III). 3) Sobre el

tercer requerimiento, se cumple en señalar que, para la contratación de los directores de los Institutos Tecnológicos Regionales, se ha seguido el procedimiento de concurso, de acuerdo a lo previsto en la Ley N.º 19.043 y demás normas mencionadas, según el siguiente detalle:

- Llamado ITRSO 1/16, para la designación del director del ITR Suroeste, que culminó con la Resolución del Consejo Directivo Central provisorio N° 123/16 de fecha 22 de abril de 2016;
- Llamado ITRCS 1/16, para la designación del director del ITR Centro Sur, que culminó con la Resolución del Consejo Directivo Central provisorio N° 374/16 de fecha 23 de diciembre de 2016;
- Llamado ITRN 1/17, para la designación del director del ITR Norte, que culminó con la Resolución del Consejo Directivo Central provisorio N° 24/18 de fecha 30 de enero de 2018 y Docusign Envelope ID: 466AD3E0-4606-447A-B2B5-932461CBE180 de enero de 2018 y
- Llamado ITRE 2/23, para la designación del director del ITR Este, que culminó con la Resolución del Consejo Directivo Central provisorio N° 693/23 de fecha 19 de diciembre de 2023.

A ello debe agregarse que, en los tres primeros casos, los directores designados ya cumplieron su mandato original de cinco años y, de conformidad con lo establecido en el artículo 25 de la Ley N° 19.043, de 28 de diciembre de 2012, se dispuso su prórroga por un nuevo período de igual duración, previo informe favorable y presentación de un proyecto para su trabajo futuro en el ITR. Ninguna de estas renovaciones fue objeto de impugnación. Tampoco lo fueron las designaciones originales, con excepción de la del director del ITR Norte (Resolución del Consejo Directivo Central provisorio N° 24/18), que si fue recurrida y procesada ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo. Por Sentencia N°101/2024 de 14 de marzo de 2024, el Tribunal confirmó la juridicidad del procedimiento cumplido y de la

designación cuestionada, previo informe de la Oficina Nacional del Servicio Civil que también ratificó la regularidad del procedimiento de concurso cumplido. Se agrega copia de la sentencia en conjunto con la nota (ANEXO IV);

5) con relación a la decisión de dejar sin efecto los llamados a concurso TMI 1/20 y TMI 1/21, se cumplen en agregar las resoluciones N.º 20/21 y 76/21, ambas del Comité de Gestión Académica de la UTEC, de las cuales surge la motivación que llevó a tomar esa decisión (ANEXO V y VI);

6) respecto a lo interrogado sobre el llamado DID 3/20 Coordinador II de Vinculación ITRN, se informa que no fue recurrido por ninguno de los participantes. Se recibieron quejas en relación con el puntaje asignado a uno de los postulantes, frente a lo cual se brindó la información correspondiente, optando éste por no interponer recursos contra la resolución respectiva. Con respecto a este punto, se cumple en agregar la Resolución del Consejo Directivo Central provisorio N.º 140/21 (ANEXO VII), de fecha 6 de abril de 2021, mediante la cual se resolvió dejar sin efecto los llamados a efectividad en la Dirección de Educación (PU 3/20) y a la Dirección de ITR Norte (PU 4/20). El motivo de esa decisión tiene como antecedente la Resolución del CDCp N.º 01/21, que dispuso "declarar con carácter interpretativo que el representante de los funcionarios concursantes en el Tribunal de Concurso regulado en los artículos 10 a 15 de la Ordenanza de Concursos de Ascenso (aprobada por Resolución de este consejo Directivo Central provisorio N.º 365/018, de 12 de setiembre de 2018), debe ser un funcionario de UTEC, de jerarquía igual o superior a la de los funcionarios a evaluar". Los llamados referidos fueron impugnados por no cumplir con dicha exigencia, frente a lo cual el Consejo Directivo Central provisorio resolvió estimar dicho recurso y, en consecuencia, dejar sin efecto los llamados del escalafón Profesional PU 1/20, PU 2/20, PU/ 3/20, PU 4/20, PU 5/20, PU 6/20, PU 7/20 y PU 8/20, encomendando a la Unidad de Capital Humano que realice nuevamente los llamados, velando por cumplir con la Ordenanza de Concurso de Ascenso en cuanto a que el tercer miembro del Tribunal debía ser de igual o superior jerarquía que los funcionarios a evaluar;

7) respecto a la nota de renuncia presentada por el entonces docente Pablo Pereyra, en la cual relató supuestas inconductas de la docente Natalia Aubet - Docente

Senior de la Carrera Ingeniería Agroambiental-, el Consejo Directivo Central provisorio de UTEC no sólo procedió a su aceptación, sino que paralelamente dispuso la instrucción de una investigación administrativa para esclarecer los hechos denunciados. Realizada la instrucción, se concluyó por parte de la instructora designada que no se verificaron elementos probatorios que demuestren la existencia de situaciones de acoso laboral, discriminación o conductas pasibles de ser sancionadas. En función de lo anterior, el Consejo Directivo Central provisorio resolvió, según consta en Acta N.º 27/021 de 27 de julio de 2021, el archivo de las actuaciones, por la ausencia de elementos que ameritaran la imposición de sanciones. Quedando a disposición para cualquier aclaración o ampliación que se juzgue necesaria.

8) que del informe letrado de fecha 28 de enero del corriente se desprende que: 1) con relación al puntaje otorgado en las instancias de evaluación del concurso, los estatutos de funcionario Docente y no Docente no establecen el puntaje que hay que darle a cada instancia, se entiende que la misma se configura al momento de organizar las bases en concordancia con el perfil buscado; 2) respecto a la denuncia de existen irregularidades en los tres llamados de directores ITRs (Institutos Tecnológicos Regionales), los mismos no fueron impugnados, así como tampoco las prórrogas en su mandato (habilitadas por el artículo 25 de la Ley 19.043); 3) si bien la designación original del director del ITR Norte (Resolución del Consejo Directivo Central provisorio N.º 24/18), fue recurrida y procesada ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, por Sentencia N.º 101/2024 de 14 de marzo de 2024, el Tribunal confirmó la juridicidad del procedimiento cumplido y de la designación cuestionada, previo informe de la Oficina Nacional del Servicio Civil que también ratificó la regularidad del procedimiento de concurso cumplido. Como dice el TCA, las decisiones de los Tribunales de concurso son discrecionales en la medida que se ajusten a las bases del llamado, vulgarmente conocidas como “reglas del juego”, de las que los participantes conocen al concursar; 4) los llamados para la contratación de 1 (un) profesor adjunto en las Áreas de Física y ciencia de los Materiales y 1 (un)

Profesor Adjunto Área de Física y Ciencias de los Materiales para el Tecnólogo en Mecatrónica Industrial, quedaron sin efecto y fueron plasmados los motivos en las resoluciones N° 20 y 71/21, respectivamente; 5) con relación al llamado DID 3/20 Coordinador II de Vinculación ITRN, se informa que no fue recurrido por ninguno de los participantes; 6) en referencia a la denuncia presentada por [REDACTED] no es correcto lo expresado por los denunciantes, ya que en la UTEC se llevó adelante una investigación administrativa, para esclarecer los hechos denunciados, concluyéndose que no se verificaron elementos probatorios que demuestren la existencia de situaciones de acoso laboral, discriminación o conductas pasibles de ser sancionadas.

ATENCIÓN: A lo precedentemente expuesto y a lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley 19.340 de 28 de agosto del 2015.

EL DIRECTORIO DE LA JUNTA DE TRANSPARENCIA Y ÉTICA PÚBLICA

RESUELVE:

- 1) Archivar las presentes actuaciones en virtud de que, de acuerdo a la información recabada, no surgen elementos que permitan identificar irregularidades.
- 2) Comuníquese [REDACTED]
- 3) Cumplido, archívese.

Firmado por:
Presidente Dra. Ana María Ferraris
Vicepresidente Cr. Alfredo Asti
Vocal Dr. Luis Calabria