



Junta de Transparencia y Ética Pública

RESOLUCIÓN N° 288/2025 de 4 de julio del 2025

VISTO: la denuncia presentada, con relación presuntas irregularidades administrativas cometidas y violatorias de los principios que rigen la conducta de los funcionarios públicos en el Instituto de Computación de la Facultad de Ingeniería.

RESULTANDO: 1. que, la JUTEP con fecha 02 de febrero de 2021, recibe denuncia nominada presentada por [REDACTED] mediante la cual se pone en conocimiento presuntas irregularidades administrativas con respecto a la conducta de los funcionarios públicos en el Instituto de Computación de la Facultad de Ingeniería.

2. que, de su denuncia presentada ante el Consejo de la Facultad de Ingeniería, se desprende que:

- a. Estos hechos se presentan como indicios claros de graves irregularidades administrativas cometidas y violatorias de los principios que rigen la conducta de los funcionarios públicos.
- b. En el Acta de la sesión de Comisión del Instituto de Computación de fecha 15 de mayo de 2020, figura: "Temas a tratar fuera del Orden del Día de la fecha: se recibió a Dina Wonsever – quien hizo un planteo sobre su jubilación y la situación de su grupo. Propone que se realice una promoción a grado 4 a un integrante de su grupo para que el mismo no quede sin un nivel de jefatura. Se recibe su planteo y queda en "temas del día" para su evaluación".
- c. La funcionaria para la cual la Dra. Dina Wonsever solicita se realice el llamado está dirigido en forma directa para ser adjudicado a la docente Dra. Aiala Rosá, aspecto que surge probado de la documentación y prueba testimonial ofrecida.
- d. En sesión de Comisión del INCO (Instituto de Computación) de fecha 14 de agosto de 2020, se votó por unanimidad (5/5) la realización de un llamado Grado 5, efectividad, 10 horas semanales para el Departamento de Procesamiento de

Rincón 528 Piso 8

*Teléfono (598) 2917 0407**

www.jutep.gub.uy



Junta de Transparencia y Ética Pública

Lenguaje Natural del referido Instituto (PLN). Este llamado se realice, tras el "pedido particular y especial" de la Dra. Wonsever, según el acta mencionada anteriormente. En la referida votación (5/5) una de las integrantes fue la Dra. Rosá, quien vota "su propio llamado de ascenso".

e. Del Acta surge: "el presente cargo se financiará con las vacantes generadas en el Instituto en el lapso que media hasta la resolución del llamado. En el caso de que no se generará cantidad suficiente de vacantes hasta esa fecha, esta Comisión de Instituto sugerirá que cargos interinos no se prorrogarán de forma de generar el presupuesto necesario". Claramente, esta decisión implica la no renovación de contratos de otros docentes, para así poder financiar el mencionado cargo "hecho a medida, con nombre y apellido, claramente digitado".

f. De las bases del llamado, surge que las mismas fueron especialmente redactadas para el perfil y funciones específicas (en orientación, materias, etc.), a efectos de beneficiar a la Dra. Rosá.

g. La Dra. Wonsever, integra la Comisión Asesora para evaluar dicho llamado (expediente 060120-001281-20).

h. Varios Docentes solicitaron explicaciones al Director del INCO Dr. Héctor Cancela y a los titulares del orden Docente de la Comisión, alegando estos que "fue una decisión política", "que los fondos presupuestales para cubrir el referido llamado y su posterior extensión horaria para llegar a las horas requeridas para una Dedicación total y asimismo para poder financiarse la re contratación o contratación interina de la Dra. Wonsever, provendrían de los fondos de la vacante de cargo generada por el pase a percibir jubilación de la Dra. Wonsever" (expediente 060120-500000-20).

i. [REDACTED]

[REDACTED] se tiene pleno conocimiento de los Reglamentos y de la manera en que funcionan los Institutos, donde un proceder correcto y ajustado a derecho establece, que previamente se

Resolución 528/2018

*Teléfono (598) 2917 04 07**

www.jutep.gub.uy



Junta de Transparencia y Ética Pública

deben evaluar las reales necesidades de promoción y extensiones horarias y el dinero generado por vacantes es volcado a los fondos presupuestales que posee cada instituto.

j. En el caso denunciado, el dinero fue utilizado para financiar en forma arbitraria e irregular "la promoción directa de una docente en clara y evidente relación de dependencia directa de su mentora académica y jefa".

k. Existe un estrecho vínculo y relación entre la Dra. Wonsever y la Dra. Rosá, la cual se desprende, además, de sus currículums vitae: - Dra. Wonsever, Docente Grado 5, dedicación total, jefa del Departamento de Procesamiento de Lenguaje Natural (PLN) del Instituto de Computación. Actualmente jubilada y recontratada en forma interina conforme surge del expediente 060120-500000-20 por el periodo 15/09/2020 al 14/09/2021. - Dra. Rosá, Docente Grado 3, dedicación total, integrante del Instituto de Computación (PLN) en carácter de investigadora. Fue formada a nivel de Doctorado por la Dra. Wonsever, siendo ésta su tutora principal y directora académica y de tesis, además de jefa directa desde el año 2001 a la fecha actual en el Instituto de Computación. - Proyectos y publicaciones en común, donde han participado juntas en al menos 5 proyectos de investigación y desarrollo, y 16 publicaciones de artículos en revistas y conferencias en común, asimismo producciones bibliográficas de las cuales la Dra. Wonsever figura en 3 de los trabajos más relevantes de la producción científica de la Dra. Rosá. La Dra. Rosá fue coautora en al menos dos de los trabajos más relevantes de la Dra. Wonsever.

l. De todo lo expresado anteriormente, resulta lo irregular, arbitraria y antirreglamentaria de las conductas desplegadas por las docentes implicadas además de los otros funcionarios actuantes, quienes al votar dieron su consentimiento para que el proceso de Llamado se llevara a cabo.

Rincón 528 Piso 8

*Teléfono (598) 2917 04 07**

www.jutep.gub.uy



Junta de Transparencia y Ética Pública

m. Se configura un acto de "Nepotismo"; en este caso "académico".

Entendiéndose por aquel "la predilección exagerada que algunos funcionarios en actividad que ocupan cargos públicos poseen respecto de...sus amigos...".

n. La Dra. Wonsever ha transgredido y violado las normas legales y reglamentarias que rigen la conducta de la función pública regulada por el Decreto 30/003 reglamentario de la Ley 17.060 y 19.823 (Código de Ética en la Función Pública). Actuando contrario al deber de probidad, principios de buena fe y lealtad, legalidad, imparcialidad y sobre todo el artículo 17 que implica que la Imparcialidad "comprende el deber de evitar todo trato preferencial...". Se agregan además los artículos 7, 9 literal D y E (prohibiciones).

o. Se concluye que el denunciante solicita que la Jerarquía que disponga una investigación de urgencia o una investigación administrativa en el Instituto de Computación (fundamentado en el artículo 38 de la Ley 19.823) a efectos de determinar o comprobar la existencia de actos o hechos irregulares o ilícitos dentro del servicio o que lo afecten directamente aun siendo extraños a él, y a la individualización de los responsables.

p. En aras de una buena práctica administrativa, sería necesario que la Administración disponga la suspensión del llamado para la previsión de un cargo efectivo de Profesor Agregado, Grado 4, 10 horas semanales que tramita por expediente 060120-001281-20, debiendo quedar este supeditado a las conclusiones y resultancias del procedimiento administrativo que corresponde a derecho sea dispuesto.

q. Se relata lo sucedido en el LLOA (Llamado a Oportunidades de Ascenso) de 2019, donde con fecha 26 de agosto se dio curso al referido llamado a nivel central de la UDELAR, donde como es sabido concursan todas las Facultades y Servicios. Finalizado el mismo, se realiza un listado con el orden de prelación de los postulantes presentados a dicho llamado por la Facultad de Ingeniería. La Dra. Rosá logra la posición N.º 37; quedando así fuera de los cargos financiables para

Rincón 528 Piso 8

*Teléfono (598) 2 917 04 07**

www.jatep.gub.uy



Junta de Transparencia y Ética Pública

la FING (Facultad de Ingeniería), el Instituto de Computación y a expresa solicitud de la Dra. Wonsever, en forma cuasi concomitante al mismo, decide realizar el ya citado Llamado (ad hoc) para una sola promoción a Grado 4 para integrar el Departamento de PLN-INCO, donde casualmente cumple funciones la Dra. Rosá. r. Otros docentes del INCO, que han logrado excelente puntuación y primeras posiciones en el llamado de Ascensos –por tanto, todas financiables- no obtuvieron ninguna respuesta satisfactoria por parte de la Dirección del INCO respecto a la fecha probable para hacer efectivos dichos ascensos/promociones, entre otros puntos inherentes a los mismos.

CONSIDERANDO: 1. que, con fecha 19 de octubre de 2021, se remite Oficio N.º 190/2021 a la Facultad de Ingeniería, brindando conocimiento de la denuncia recibida en esta Junta y solicitando se sirva informar el curso que se le dio a la denuncia presentada en dicha Facultad por el denunciante y conclusiones arribadas.

2. que, con fecha 11 de noviembre de 2021, se recibe respuesta de la Decana de la Facultad de Ingeniería Sra. Prof. Ing. María SIMÓN.

3. que, por dicho medio ponen en conocimiento de la JUTEP, lo resuelto por el Consejo de la Facultad de Ingeniería de la Universidad de la República en sesión de fecha 16 de marzo de 2021 en relación a la denuncia formulada por [REDACTED] agregando copia de la Resolución N.º 152 Expediente N.º 61100-000043-2.

4. que, por informe letrado de JUTEP de fecha 18 de noviembre de 2021, se informó a grandes rasgos lo siguiente: "no surgen los fundamentos por los cuales, el asesor Letrado de la Facultad de Ingeniería entendió que no existían elementos que pudieran configurar hechos o actos de carácter irregular o ilícitos, posición, respaldada por el Consejo de la Facultad de Ingeniería. De la propia Resolución N.º 152/2021 de 16 de marzo de 2021, surge que el Asesor

Rincón 528 Piso 8

*Teléfono (598) 2917 04 07**

www.jutep.gub.uy



Junta de Transparencia y Ética Pública

Letrado, analizó toda la documentación inherente a los actos cuestionados, afirmando que el procedimiento realizado "tiene la característica de una investigación administrativa". Que tenga alguna característica de dicho procedimiento, no quiere decir que lo sea.; teniendo presente que, la Ordenanza sobre Procedimiento Administrativo para la Universidad de la República (artículo 111) regula la investigación administrativa. Además; se desconoce también, por qué no se recurrió al procedimiento de la investigación administrativa, ya que no es lo mismo llevar adelante un procedimiento disciplinario con las debidas garantías del debido proceso; a que un Letrado estudie la documentación sin, por ejemplo, tomar interrogatorios en el curso del proceso; siendo que el denunciante [REDACTED] en su denuncia incoada ante la Facultad de Ingeniería solicitó se tome declaración a una serie de funcionarios los cuales declararían sobre los hechos fundamento de su denuncia". Por lo expresado se sugirió remitir oficio a la Facultad de Ingeniería, a efectos de que evacúe las dudas plasmadas en el presente informe.

5. que, con fecha 30 de noviembre de 2021, se remitió Oficio N° 234/2021 a la Decana de la Facultad de Ingeniería, a efectos de informe la razón por la cual no se realizó una investigación administrativa, conforme lo regula el artículo 111 de la Ordenanza sobre Procedimiento Administrativo de la UDELAR con las garantías del debido proceso.

6. que, ante la respuesta remitida por la Decana, la Asesoría informó lo siguiente: "...la Ordenanza sobre el Procedimiento Administrativo para la Universidad de la República, entró en vigencia el 1º de junio de 2021, según el artículo 180 de dicha disposición, mientras que la denuncia [REDACTED] fue presentada en el mes de febrero de 2021.

Independientemente de lo expresado, que por cierto, la propia Ordenanza establece que la misma se aplicará a los trámites y procedimientos que se inicien con posterioridad a dicha fecha (junio 2021); nada impedía la realización de la

Rincón 528 Piso 8°

*Teléfono (598) 2917 04 07**

www.jutep.gub.uy



Junta de Transparencia y Ética Pública

investigación administrativa, ya que de la respuesta de la propia Decana en el punto 2, surge que: "El Consejo de Facultad...entendió que de acuerdo a los elementos documentales obrantes y a lo informado por el Asesor Jurídico los hechos denunciados no ameritaban la realización de una investigación administrativa". Si bien la Ordenanza en cuestión no es aplicable por un tema de vigencia, claramente sería otra la disposición aplicable, ya que la posibilidad de realización de investigaciones administrativas no surge con la misma. Esta Ordenanza, en su artículo 181 establece: "Deróganse la Ordenanza de Actos Administrativos aprobada por el Consejo Directivo Central con fecha 13/II/2001, publicada en el Diario Oficial con fecha 1/III/2001 y la Ordenanza de Reglamentos Universitarios aprobada por el CDC con fecha 4/XII/1963 y 17/IV/1990, publicada en el Diario Oficial con fecha 12/XII/1963 y 4/IX/1990". Ninguna de las mencionadas hace referencia a la investigación administrativa. Si bien no se recurrió al procedimiento de la investigación administrativa, es de suponer que existieron elementos suficientes para descartar tal posibilidad en base a las competencias que la ley establece para el Consejo de Facultad, así lo expresó la Decana en esta última respuesta a la JUTEP. Se desconocen los mismos, ya que en ningún momento fueron enviadas las conclusiones arribadas por el Asesor Jurídico de dicha Universidad; lo que desencadenó en tal decisión"

7. que, con fecha 17 de marzo de 2022, se remitió Oficio N° 29/2022, a la Decana de la Facultad de Ingeniería, solicitando el informe elaborado por el Asesor Jurídico respecto a que "los hechos denunciados no ameritaban la realización de una investigación administrativa".

8. que, del documento remitido por la Decana de la Facultad de Ingeniería, se desprende que:

a. El Asesor Jurídico que elaboró el mencionado informe, [REDACTED] se dirige a la Comisión de Orden del Día, expresando lo siguiente: "De acuerdo con lo solicitado corresponde indicar en primer lugar que la determinación o

Rincón 528 Piso 8

*Teléfono (598) 2917 0407**

www.jutep.gub.uy



Junta de Transparencia y Ética Pública

comprobación de hechos o actos irregulares es precisamente el objeto de la investigación administrativa, por consiguiente, lo que esta Asesoría puede realizar en cumplimiento de lo requerido es un análisis objetivo de los puntos de la denuncia debiendo tenerse en cuenta que la valoración respecto a si configuran hechos o actos que ameriten una investigación pasa por aspectos subjetivos por consiguiente la opinión deberá ser considerada como sugerencia al Órgano competente para la toma de decisión”.

b. Consideraciones sobre los aspectos de la Denuncia:

b.1- Respecto al Llamado 65/2020 cumple formalmente con la normativa vigente en ese momento. No existen elementos que puedan considerarse irregulares.

b.2- En relación y/o fundamento del llamado (proposición de la docente Wonsever) aparece como un planteo que en principio puede considerarse absolutamente regular.

b.3- Lo que se debe tener en cuenta a efectos de determinar si el llamado en cuestión puede estar “digitado” como lo dice el denunciante, es si las bases particulares que incluyen “evaluación de méritos y antecedentes en determinada orientación”, las materias afines y las funciones específicas; son demasiado “perfilistas” respecto de determinada docente. El dicente no está técnicamente en condiciones de realizar tal evaluación.

b.4- En relación a que la docente Rosá votara como integrante del Orden Docente en la Comisión del Instituto la solicitud del llamado a su juicio no implica ninguna irregularidad más allá de que la citada iba a ser una de las aspirantes. Pero agrega, que a su entender; no fue quizás lo más criterioso la designación de la docente Wonsever como integrante de la Comisión Asesora, no implicando situación irregular pero no era lo conveniente no obstante también resulta válido el criterio de integrar la Comisión Asesora con la Docente encargada del Departamento la que podría considerarse adecuado a la finalidad del llamado.

Rincón 528 Piso 8

*Teléfono (598) 2917 04 07**

www.jutep.gub.uy



Junta de Transparencia y Ética Pública

b.5- En lo que refiere a la financiación del cargo se hace con fondos presupuestales del INCO, siendo por tanto ese el origen de los fondos el hecho de que se haya planteado como posible financiación la no prorroga de cargos interinos es un tema inminentemente de política del Instituto.

c. Consideraciones con relación a la contratación interina de la docente Wonsever:

c.1- Con fecha 26 de junio de 2020 la Comisión de Instituto de Computación solicita la contratación interina de la Dra. Ing. Dina Wonsever como Profesor Titular grado 5, 6 horas semanales por el periodo 15/09/20 al 14/09/21. Se adjuntaba plan de trabajo de la docente y se informaba que la contratación sería financiada con fondos presupuestales.

c.2- El fundamento de tal petición la realiza el Sr. director del Instituto en informe que obra en dicho expediente.

c.3- El Consejo de la Facultad en sesión ordinaria de fecha 08 de setiembre de 2020 resolvió de conformidad con lo preceptuado en el artículo 9 del Estatuto Personal docente, crear un cargo de Profesor Titular (esc. G001, Grado 5, 6 horas semanas) en el INCO y contratar la docente Dina Wonsever en mencionado cargo a rubros presupuestables desde el 15/9/20 hasta el 14/9/21.

c.4- Corresponde indicar que la citada docente había presentado renuncia al cargo de Profesor Titular del Departamento de Programación (cargo 6815) de carácter efectivo para acogerse a los beneficios jubilatorios la que fue aceptada a partir del 10 de agosto de 2020 (resolución del Consejo de Facultad de fecha 28 de julio de 2020).

c.5- En relación a la contratación referida corresponde indicar que desde el punto de vista normativo se dio cumplimiento con las disposiciones Estatutarias vigentes en ese momento (artículo 9 y 54 del Estatuto del Personal Docente).

d. Consideraciones finales:

Rincón 528 Piso 8

*Teléfono (598) 2917 04 07**

www.jutep.gub.uy



Junta de Transparencia y Ética Pública

El propio asesor en sus conclusiones expresa que lo analizado en cierta forma tiene la característica de una aproximación a lo que puede considerarse una investigación administrativa, lo que no obsta a que el Consejo de Facultad como órgano competente en la toma de decisión adopte la que entienda corresponde.

9. que, la Administración del Estado de Derecho ejerce poderes jurídicos que son deberes. Al hacerlo muchas veces aparece la discrecionalidad como modalidad de la actuación que surge del ordenamiento jurídico y que resulta necesaria para el ejercicio de la función administrativa, un hacer o un no hacer libre pero realizado prudencialmente, que debe dirigirse a la obtención del interés general respectivo a través de medidas adecuadas, razonables, acordes a la situación.

10. que, el artículo 40 de la Ley 19.823 (Código de Ética en la Función Pública) prescribe que todo funcionario público está obligado a denunciar irregularidades o prácticas corruptas de que tuviere conocimiento por razón de sus funciones, de las que se cometieren en su repartición o cuyos efectos ella experimentare particularmente. Asimismo, deberá recibir y dar trámite a las denuncias que se formularen al respecto.

11. que, la investigación, tiene por objeto determinar o comprobar la existencia de hechos o actos irregulares, y la individualización de los presuntos responsables. Se aclara, que son "presuntos", ya que en la investigación no puede haber imputación de responsabilidad, señalamiento ni formulación de cargos, para ello; es que se debe iniciar el sumario administrativo. Dicho esto, si ocurriera que los hechos irregulares ya están constatados y el presunto responsable individualizado (imputación a la vista), no corresponde iniciar la investigación administrativa sino disponer directamente el inicio del sumario.

EL DIRECTORIO DE LA JUNTA DE TRANSPARENCIA Y ÉTICA PÚBLICA

RESUELVE:

Dirección 528 Piso 8

*Teléfono (598) 2917 04 07**

www.jutep.gub.uy



Junta de Transparencia y Ética Pública

1) COMUNIQUESE a la Sra. Decana de la Facultad de Ingeniería la presente Resolución, por la que la JUTEP, en su calidad de órgano de control superior en materia de corrupción, ha resuelto no compartir los fundamentos expresados por los que no se realizó una investigación administrativa ante la denuncia formulada por [REDACTED]. Lo más ajustado a derecho hubiera sido la realización del mencionado procedimiento administrativo, en primer lugar, ya que el fin de toda actuación administrativa, de toda decisión en manos de las autoridades está dirigido a la satisfacción del interés público, y, en segundo lugar, cuando miramos hacia el ámbito interno de la Administración en lo que tiene que ver con su poder sancionador proyectado hacia su propio personal; surge el concepto de poder disciplinario. Este implica apreciar conductas de los funcionarios con eventual adopción de sanciones, a través de un procedimiento específico que debe brindar las mayores garantías, cuyo fundamento es la preservación de la organización administrativa; buscando la tutela del orden administrativo y custodia del buen funcionamiento del servicio.

2) CUMPLIDO, archívese.

Expediente N.º 2021-34-1-0000011

Firmado por:
Presidente Dra. Ana María Ferraris
Vicepresidente Cr. Alfredo Asti

Rincón 528 Piso 8

*Teléfono (598) 2917 04 07**

www.jutep.gub.uy