

Resolución 23/2026 de 5 de marzo del 2026

Expediente N°2023-34-1-0000099

VISTO: la denuncia presentada, por presuntas irregularidades en la Dirección General de Casinos.

RESULTANDO:

1) que, la JUTEP con fecha 19 de mayo de 2023 recibe denuncia nominada por parte [REDACTED]

2) que, dentro de los hechos denunciados se relatan los siguientes:

1. represalias personales (persecución funcional) a raíz de haber realizado sendas denuncias sobre conductas con apariencia ilícita ocurridas en la Dirección General de Registros;
2. inercia de la Administración ante las denuncias presentadas contra el funcionario Marcelo Castelnoble;
3. [REDACTED]
4. no se ha creado un ámbito para la recepción de denuncias como lo prevé la Ley N°19.823;
5. apartamiento de las disposiciones contenidas en la Ley de Ética Pública.

CONSIDERANDO:

1) que, con fecha 22 de julio de 2025, se remitió Oficio N° 76/2025; mediante el cual se daba conocimiento de la denuncia recibida y se solicitaba información.

2) que, con fecha 11 de noviembre de 2025, se remitió Oficio N° 120/2025 a la DGC, trasladándose la denuncia y solicitándose se informe a esta Junta si ya se había recibido denuncia del mismo tenor y en su caso, cuál fue el curso que se le dio a la misma. En caso contrario, se solicita se indague la situación y se informe de las resultancias.

3) que, con fecha 22 de enero del corriente, desde DGC se remite respuesta al oficio referido.

4) que, de la respuesta proporcionada por DGC, se desprende que:

- 1) En los registros del Departamento de Administración Documental de dicha Unidad Ejecutora se encuentran los expedientes mencionados por el denunciante a fojas 11: expedientes de la [REDACTED] / expediente del MEF [REDACTED] los cuales se adjuntan para tomar conocimiento de las medidas tomadas por la Administración.
- 2) [REDACTED] - presenta denuncia:

2.1 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2.2 [REDACTED]

2.2.1- se sugirió disponer la instrucción de una investigación administrativa, tendiente a determinar o comprobar la existencia de actos o hechos irregulares o ilícitos y, eventualmente, a la individualización de sus responsables (artículo 25 del Decreto 222/014 de 30/07/2014).

2.2.2- clasificar la información que surja de este expediente como reservada, al amparo del o previsto por el literal D, del artículo 9 de la Ley N° 18.381.

2.3. Informe Letrado de fecha [REDACTED]

2.3.1- [REDACTED]

[REDACTED]

2.3.2 - [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

2.4. Resolución de [REDACTED] donde se dispuso:

2.4.1- instruir una investigación administrativa, por los hechos reseñados en la parte expositiva de dicha resolución.

2.4.2- clasificar como reservada la información del presente expediente de acuerdo al artículo 9 literal d) de la Ley 18.381.

2.4.3- [REDACTED]

[REDACTED]

2.5. [REDACTED]

[REDACTED]

2.5.1- [REDACTED]

[REDACTED]

2.5.2- [REDACTED]

[REDACTED]

2.5.3- [REDACTED]
[REDACTED]

2.6. [REDACTED]

2.6.1- [REDACTED]
[REDACTED]

2.6.2- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2.6.3- [REDACTED]
[REDACTED]

2.6.4- [REDACTED]
[REDACTED]

2.6.5 [REDACTED]
[REDACTED]

2.6.6- [REDACTED]
[REDACTED]

2.7. Resolución de la [REDACTED] donde se dispuso:

2.7.1- la clausura de la Investigación Administrativa dispuesta por Resolución

[REDACTED] en virtud de compartir lo informado que antecede en el expediente de investigación.

3)

3.1. Por comunicación de la Dirección General de Casinos de fecha [REDACTED] surge que el acto administrativo (resolución) fue notificada con fecha [REDACTED] y los recursos fueron interpuestos el [REDACTED] por lo cual en virtud de los artículos 142 y 144 del Decreto 500/991 el mismo sería extemporáneo.

3.2. De lo informado por la Dirección General, se dio vista al interesado.

3.3. Por informe letrado de la Secretaría Técnica General de fecha [REDACTED] se deja constancia que los recursos fueron presentados extemporáneamente, por lo que no corresponde a derecho pronunciarse acerca de los recursos interpuestos por lo expresado anteriormente, debiendo archivar las actuaciones, previa notificación del interesado.

4)

4.1. Dictamen [REDACTED] producido por la Asesoría Letrada de fecha [REDACTED]

4.1.1- Se informa en función de los recursos administrativos presentados por [REDACTED] contra la Resolución [REDACTED]

4.1.2-

4.1.3-

[REDACTED]

4.1.3.1- [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

4.1.3.2- [REDACTED]

[REDACTED]

4.1.3.3- [REDACTED]

[REDACTED]

4.1.3.4- el principio de verdad material no es de ejercicio irrestricto para la Administración, sino que encuentra sus límites en la contraposición con otros principios de igual o mayor jerarquía, como el de la libertad, privacidad intimidad, debido proceso, etc. Esto significa que hay que buscar la verdad, pero no de cualquier manera y ante la contraposición de principios fundamentales a la hora de resolver la admisibilidad de medios probatorios, debe estarse al caso concreto y ponderar adecuada y racionalmente el daño que pueda provocar la admisión o el rechazo de pruebas que a priori puedan considerarse ilícitas.

4.1.3.5- [REDACTED]

[REDACTED]

4.2. [REDACTED], donde se dispuso:

4.2.1- no hacer lugar al recurso de Revocación interpuesto por [REDACTED]

[REDACTED] compartiendo dicha Dirección General el dictamen de la Asesoría Letrada, en relación a que las argumentaciones esgrimidas por [REDACTED]

4.2.2- Franquear el recurso jerárquico, frente al Ministerio de Economía y Finanzas.

4.3. Informe Asesoría Letrada de fecha [REDACTED]

4.3.1- la Asesoría comparte el criterio asumido en sede revocatoria.

4.3.2- se procede en sede jerárquica a confirmar el acto impugnado.

4.4. Resolución del Ministerio de Economía y Finanzas de fecha [REDACTED]

donde se dispuso:

4.4.1- confirmar el acto impugnado.

5) [REDACTED] por Resolución [REDACTED] se dispuso la instrucción de una investigación administrativa por presuntas irregularidades en pruebas presentadas por un funcionario):

5.1- Memorando [REDACTED] Sector Contencioso:

5.1.1- Se analizaron algunos tramos concretos de las grabaciones con mayor detenimiento, se reexaminaron los autos respectivos, en especial los escritos [REDACTED] en el juicio de referencia (TCA); y se analizó toda la situación planteada desde un enfoque más global, constatándose a criterio de quienes suscriben el Memorando, algunos hechos que, tienen apariencia irregular.

5.1.2- [REDACTED] incorpora lo que según sus afirmaciones serian comunicaciones vía correo electrónico oficial, que de acuerdo a lo que el mismo afirmara en el numeral 2 de su escrito de fecha [REDACTED] se habrían perdido en situaciones que califica como "graves omisiones" y que por esa razón los habría respaldado en su cuenta de correo personal, que identifica.

5.1.3- [REDACTED]

[REDACTED]

5.1.4- [REDACTED]

[REDACTED]

5.1.5- [REDACTED]

[REDACTED]

5.1.6- Por lo expresado, se entienden que amerita una investigación administrativa para determinar el alcance de la irregularidad e identificar a las personas a las cuales pueda legítimamente imputárseles las faltas administrativas que correspondan, así como la realización de la denuncia penal correspondiente.

5.2- [REDACTED] donde se dispuso:

5.2.1- disponer la instrucción de una investigación administrativa, en ocasión de lo expresado en [REDACTED] Sector Contencioso.

5.3- Informe de [REDACTED]

5.3.1- de acuerdo a la prueba documental y testimonial recabada, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5.3.2- [REDACTED]

[REDACTED]

5.3.3- de acuerdo a lo previsto por el artículo 26 del Decreto 222/014 se sugiere la instrucción de sumario administrativo respecto del citado funcionario.

5.4- Resolución de la [REDACTED] donde se dispuso:

5.4.1- instruir sumario administrativo respecto del funcionario [REDACTED] por los hechos mencionados con anterioridad.

5.5- Informe circunstanciado del Sumario [REDACTED]

5.5.1- [REDACTED]

[REDACTED]

5.5.2- forma de obtención de [REDACTED]

5.5.2.1- [REDACTED]

[REDACTED]

5.5.2.2- en la declaración [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5.5.2.3- se contrató [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5.5.2.4- [REDACTED]

[REDACTED]

5.5.2.5- [REDACTED] sugiere la clausura del procedimiento sumarial incoado al
funcionario [REDACTED]

5.6- Informe Asesoría Letrada de fecha [REDACTED]

5.6.1- [REDACTED] acompaña en términos generales las conclusiones arribadas por

[REDACTED]

5.6.2- [REDACTED]

[REDACTED]

5.6.3- [REDACTED]

[REDACTED]

5.6.4- [REDACTED]

[REDACTED]

5.6.5- [REDACTED]

5.7-Informe Letrado de fecha [REDACTED]

5.7.1- [REDACTED]

5.7.2- [REDACTED]

5.7.3- [REDACTED]

5.8- Resolución de [REDACTED] donde se dispuso:

5.8.1- [REDACTED]

6)

6.1- El Tribunal de lo Contencioso Administrativo notificó [REDACTED] la presente demanda en los autos caratulados [REDACTED]

6.2- Memorando [REDACTED]

[REDACTED]

6.3- Departamento de Administración Documental: Adjunta copia fiel de los antecedentes administrativos [REDACTED]

[REDACTED]

6.4- Dictamen [REDACTED] Luego del examen de los antecedentes, se sugirió la revocación del acto administrativo objeto de la pretensión anulatoria en los autos que dio inicio a dichas actuaciones, por razones de legalidad. Dicho acto administrativo -resolución- dispuso aplicarle la sanción [REDACTED] [REDACTED] tienen una muy alta probabilidad de ser recibidos por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, especialmente en cuanto a la errónea o insuficiente motivación del acto. Se reconoce que es cierto que en procedimiento administrativo regulado por el Decreto 222/014 no se encuentra previsto que luego del dictamen de la Asesoría Letrada del organismo, se pronuncie otra repartición como la [REDACTED] que intervino. Podría considerarse que existe una irregularidad en el procedimiento administrativo y las consecuencias de la misma o su alcance deben analizarse en función de su trascendencia, ya que no cualquier irregularidad formal causa nulidad de las actuaciones (artículo 7 del Decreto 500/991). Sucede que en el análisis que realiza la citada [REDACTED] existe un error en la apreciación de los hechos y en su calificación jurídica que precisamente, es recogido en el acto administrativo cuya anulación se pretende. Una cosa es que se admita o no un medio probatorio y otra cosa es que lo actuado para conseguir ese medio probatorio sea una falta administrativa. Al respecto, el análisis de la citada [REDACTED] parece confundir ambos aspectos. No se advierte en qué medida o con qué trascendencia se afectó la libertad de expresión de otros funcionarios o se los colocó en un estado de “indefensión” que tampoco se explica. Así, la motivación del acto resulta errónea y es claramente insuficiente para motivar la medida disciplinaria dispuesta.

6.5- Resolución de [REDACTED] donde se dispuso:

Revocase por razones de legalidad la resolución de [REDACTED]

6.6- Dirección General de Casinos- Departamento Financiero: Deja constancia que con [REDACTED] se realizó el pago de las Complementarias por concepto [REDACTED] correspondiente [REDACTED]. El monto fue depositado en la caja de ahorro radicada en [REDACTED].

6.7- Sentencia del Tribunal de lo Contencioso Administrativo [REDACTED]

[REDACTED] La suscrita procuró la sentencia del TCA, donde el Tribunal resolvió declarar que la acción de Nulidad promovida contra la resolución de la Dirección general de Casinos [REDACTED] carece de objeto, por haber cesado la materia de la contienda, disponiéndose la clausura de las actuaciones, sin condenación.

ATENCIÓN: A lo precedentemente expuesto y a lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley 19.340 de 28 de agosto de 2015.

EL DIRECTORIO DE LA JUNTA DE TRANSPARENCIA Y ÉTICA PÚBLICA

RESUELVE:

- 1) Archivar las presentes actuaciones en virtud de que el propio organismo investigó las denuncias instauradas por [REDACTED] expidiéndose al respecto, encontrándose al día de hoy finalizados los procedimientos administrativos de investigación, sumario administrativo y demanda de anulación ante el TCA.
- 2) Comuníquese al denunciante.
- 3) Cumplido, archívese.

Firmado por:
Presidente Dra. Ana María Ferraris
Vicepresidente Cr. Alfredo Asti
Vocal Dr. Luis Calabria