

## **Resolución N°341/2025 DE 2 de octubre del 2025**

Expediente N.º 2021-34-1-0000132

**VISTO:** la denuncia anónima por presuntas irregularidades en el Servicio de Construcciones y Reparaciones del Comando General de la Armada, Ministerio de Defensa Nacional.

### **RESULTANDO:**

**1)** que la JUTEP, con fecha 28 de octubre de 2021, recibe denuncia anónima mediante la cual se pone en conocimiento presuntas irregularidades vinculadas al en el Servicio de Construcciones y Reparaciones del Comando General de la Armada (SCRA);

**2)** que se denuncian los siguientes hechos: "En el marco de reparación de la Draga 9 del Armador ANP, esta Administración contrató para tales efectos los servicios del SCRA. Para efectuar esta reparación, bajo el pretexto de poseer poco personal o personal inexperto, se subcontrataron empresas (sub contratistas). Las contrataciones se efectuaron de forma directa y discrecionalmente (sin cumplir con lo establecido por TOCAF). El SCRA habitualmente usa este criterio pues se siente amparado por normas de dudosa aplicación. Pero, en este caso no se cotejaron ni cumplieron con los mínimos requisitos de transparencia y sana competencia entre proveedores. Se sub contrataron trabajos de: Calderería, Preparación de superficies, y pintado (todas tareas que el SCRA desempeña con su plantilla de funcionarios Públicos habitual). Nos consta ya que trabajamos en el Servicio, que las contrataciones fueron innecesarias, rogamos consultar a los funcionarios de rango medio y bajo. A los contratistas el Sr. C/F Adolfo Marques (Jefe División Diques) y el Funcionario de Planeamiento [REDACTED] solicitaron un 25% de los montos facturados. En el caso del Contratista Ristolmar se pagaron por adelantado trabajos en la Cantara de la Draga 9, que nunca se realizaron (50 % hasta donde pude documentar). Las compras fueron decididas y ejecutadas por estos dos funcionarios sin intervención ni rendir cuenta alguna a la división Logística y Administración del SCRA sin tener nosotros responsabilidad alguna. El Procedimiento administrativo se basa solamente

en pedir precios vía Email, sin fechas de apertura de ofertas ni vista a oferentes, algo completamente inusual inclusive en el ámbito privado”;

3) que, mediante Oficio N° 201/2021 de fecha 28 de octubre de 2021, se remitió copia del expediente a efectos de poner en conocimiento al Sr. Ministro de Defensa Nacional, de la denuncia recibida y se solicitó, informe a esta Junta de los resultados obtenidos;

4) que no habiendo recibido respuesta, en sesión ordinaria de fecha 13 de setiembre del 2024, por Acta N°1052, el Directorio dispuso: “Reiterar el oficio al Ministerio de Defensa Nacional y oficiar al Comando General de la Armada Nacional”;

5) que se remitieron los siguientes Oficios: N° 85/2024 y 86/2024 ambos de fecha 28 de noviembre del corriente, al Ministerio de Defensa Nacional y al Comando General de la Armada;

6) que, con fecha 20 de enero del corriente, se recibe respuesta por parte del Ministerio de Defensa Nacional;

7) que, por informe letrado de fecha 27 de enero de 2025, se informó las conclusiones a raíz de la información recibida: a) Mediante Resolución del Comando General de la Armada (COMAR) N° 254/21 de fecha 26 de noviembre de 2021. Se resolvió realizar una investigación administrativa con el fin de esclarecer y determinar la verosimilitud de las afirmaciones denunciadas, b) Se designó al Sr. Capitán de Navío (CIME) Carlos González Repetto, a efectos de instruir la mencionada Investigación Administrativa, c) Por Memorando COMAR N° 1540-1/22, se eleva el informe circunstanciado, en relación a la instrucción de la Investigación Administrativa realizada (folios 467-492). Del informe se desprende lo siguiente:

-la denuncia anónima versa sobre una eventual serie de irregularidades en el Servicio de Construcciones, Reparaciones y Armamento de la Armada (SCRA). Allí se hace referencia a diferentes situaciones que ya habían sido denunciados e investigados: irregularidades con el combustible, irregularidades con las compras, irregularidades en el servicio de guarida militar e incumplimiento de la normativa que regula las relaciones de parentesco en las unidades.

-aportó recomendaciones al respecto.

d) De fecha 17 de febrero de 2022, luce Dictamen de la Asesoría Letrada (folios 494-502). El Asesor expresa que en el informe circunstanciado de la investigación



administrativa no existe un capítulo de “conclusiones”, pero que se extraerán las mismas del propio informe. Concluye que correspondería dictar resolución clausurando las actuaciones, además de valorar las medidas recomendadas y e) Por Resolución COMAR N° 036/22 de fecha 24 de febrero de 2022, se dispuso la clausura de la investigación administrativa, teniendo como fundamento que de las actuaciones cumplidas no se pudo comprobar la existencia de graves omisiones y/o irregularidades en los procedimientos de administración de los recursos económicos y/o humanos destinados a la Unidad. A pesar de haberse detectado incumplimientos de la normativa que regula las relaciones de parentesco en las Unidades, se recomendó la adopción de medidas administrativas para mejorar el funcionamiento del Servicio;

8) que, por informe letrado de JUTEP de fecha 27 de enero del corriente, la Asesoría entendió que, en virtud de que el Ministerio de Defensa concluyó la investigación y que la Asesoría cumplió con informar, correspondería proceder al archivo de las actuaciones.

**CONSIDERANDO:**

1) que en sesión ordinaria 02/2025 de fecha 30 de enero del 2025, Acta N°1072 el Directorio dispuso: “Oficiese al Ministro de Defensa Nacional a fin de que se informe que medidas se tomaron en relación a los incumplimientos detectados de la normativa que regula las relaciones de parentesco en las unidades”.

2) que con fecha 18 de agosto del corriente, se remitió Oficio N° 89/2025, dirigido a la Ministra de Defensa Nacional, para ser derivado a la Armada Nacional;

3) que, se recibe respuesta del Ministerio de Defensa Nacional con fecha 11 de setiembre del corriente, dándose pase a la Asesoría Letrada.

4) que, de la documentación proporcionada se desprenden las siguientes consideraciones:

a) a raíz de la consulta de JUTEP se realizaron los distintos pases de funcionarios a efectos de regularizar la situación:

b) cambio de Unidad de la CP Andrea Albornoz y del MP Brian Albornoz, por ser hermanos y encontrarse en relación de dependencia;

c) la CP Andrea Alborno es cónyuge del PC Alejandro Porochin, y se encontraban en relación de dependencia, violentando lo previsto en el artículo 35 del Decreto 30/003;

d) actualmente los hermanos Alborno trabajan actualmente en distintas divisiones, no dependiendo del mismo jerarca;

e) el PC Porochin se fue con pase a otra Unidad, por lo que actualmente no existe coincidencia ni relación de dependencia en ocasión del servicio de ninguno de los funcionarios referidos.

**ATENCIÓN:** A lo expuesto y a lo dispuesto en el artículo 2 de la Ley 19.340 de 28 de agosto de 2015.

#### **EL DIRECTORIO DE LA JUNTA DE TRANSPARENCIA Y ÉTICA PÚBLICA**

##### **RESUELVE:**

**1) Archivar** las presentes actuaciones en virtud de que el Ministerio de Defensa Nacional ha tomado las medidas pertinentes ante los incumplimientos detectados en la investigación administrativa.

**1) COMUNIQUESE** al Ministerio de Defensa Nacional la presente resolución.

**2) CUMPLIDO**, archívese.

Firmado por:

Presidente Dra. Ana María Ferraris

Vicepresidente Cr. Alfredo Asti