

Resolución N°351/2025 de fecha 9 de octubre de 2025

VISTO: los recursos de revocación y anulación ante el Poder Ejecutivo en subsidio, interpuestos por [REDACTED] y su letrada patrocinante, [REDACTED] recaída en el Expediente n°2022-34-1-0000148, que tramitan en el Expediente n°2025-34-1-0000140.

RESULTANDO:

- 1) Que, con fecha 05 de mayo de 2025, se presenta [REDACTED] y su letrada patrocinante, [REDACTED], a interponer recursos de revocación y anulación ante el Poder Ejecutivo en subsidio, contra la Resolución n°64/2025 de fecha 27 de marzo de 2025.
- 2) que el recurrente, se reservó el derecho de fundamentar los recursos con posterioridad y que, habiendo transcurrido el plazo de 150 días para la resolución del recurso de revocación, la Administración debe expedirse, de conformidad con el inciso 2 del artículo 155 del Decreto n°500/991.

CONSIDERANDO:

- 1) que debe confirmarse la recurrida por los fundamentos que se dirán.
- 2) que, la normativa que regula la actuación de la JUTEP, determina sus atribuciones y entre ellas, se encuentra el cometido de asesorar a la Administración en materia administrativa o disciplinaria.
- 3) que, en el marco de un procedimiento disciplinario llevado adelante por alguno de los organismos comprendidos en el ámbito de aplicación de la Ley n°19.823, la competencia de la JUTEP es la determinada por el artículo 43.

4) que, la denuncia refiere a un procedimiento disciplinario que culminó con una Resolución del Tribunal de Alzada del Colegio Médico del Uruguay, imponiendo una de las sanciones estipuladas por la Ley n°18.591 y su Decreto Reglamentario.

5) que, la Ley que crea el Colegio Médico, le atribuye potestad sancionatoria y que la competencia de la JUTEP es clara en el marco de esos procedimientos; por lo tanto, la JUTEP no tiene potestad para emitir opinión una vez culminado un proceso disciplinario que ya fue resuelto.

6) que, respecto a la presunta falta de imparcialidad de los miembros del Tribunal de Ética del Colegio Médico del Uruguay, del análisis de la denuncia y la documentación, no pude inferirse que hubo parcialidad en el actuar del referido órgano. No surge probado que haya existido un interés personal entre los denunciantes y los miembros del Tribunal, en razón de una relación de parentesco, de amistad íntima o enemistad manifiesta entre ellos; así como tampoco surge que algún miembro del Tribunal haya emitido opinión concreta sobre la denuncia allí presentada, previo a la sustanciación de ésta en el ámbito del Colegio Médico.

7) que, respecto a la valoración de la prueba, en el marco de los procesos denunciados, de constatarse una omisión en el objeto de la prueba o una deficiencia en su diligenciamiento, debe plantearse la vía recursiva correspondiente.

ATENTO: a lo precedentemente expuesto y a lo dispuesto en el artículo 155 del Decreto n°500/991.

EL DIRECTORIO DE LA JUNTA DE TRANSPARENCIA Y ÉTICA PÚBLICA

RESUELVE:

- 1) NO HACER LUGAR** al recurso de revocación interpuesto por [REDACTED] contra la Resolución N°64/2025 de fecha 27 de marzo de 2025.
- 2) FRANQUEAR** el recurso de anulación en subsidio interpuesto por el recurrente.
- 3) PASAR** a Secretaría a efectos de notificar la resolución al interesado.

Firmado por:

Presidente Dra. Ana María Ferraris

Vicepresidente Cr. Alfredo Asti

Vocal Dr. Luis Calabria