

ACTA Nº1123 - SESIÓN ORDINARIA 10/2026 - En la ciudad de Montevideo, a los nueve días del mes de abril del año dos mil veintiséis, en su sede de la calle Rincón 528, piso 8, se reúne en sesión ordinaria el Directorio de la Junta de Transparencia y Ética Pública, con la participación de la Presidenta Dra. Ana Ferraris, el Vicepresidente Cr. Alfredo Asti y el Vocal Dr. Luis Calabria. Por Secretaría Leticia Nasso. Abierto el acto siendo las 14:00 horas se pasa a la consideración del orden del día.

Asunto fuera del orden del día

1. A solicitud de los tres miembros del Directorio

En relación a los siguientes expedientes: 2023-34-1-0000232; 2025-34-1-0000177; 2026-34-1-000010; 2026-34-1-0000105; 2025-34-1-0000133; 2025-34-1-0000328; 2025-34-1-0000407; 2026-34-1-0000022; 2025-34-1-0000402; 2026-34-1-0000030;

Se resuelve:

Solicitar a las letradas intervinientes dar cuenta del estado actual de las actuaciones correspondientes.

1. Consideración del Acta de la sesión anterior

1.1- Se da lectura al Acta Nº1121, Sesión 8/2026 de 19 de marzo del 2026.

Se resuelve:

Aprobar la referida Acta sin observaciones.

2. Asuntos repartidos por Asesoría Letrada

2.1 - Expediente 2024-34-1-0000005- Propuesta Anteproyecto de Ley por el cual se dictan medidas orientadas contra la corrupción privada y el soborno transnacional.

Se resuelve:

Vuelva a Asesoría Letrada (Dra. Valeria Martínez) a efectos de sugerir una redacción ajustada que depure el texto sometido a consideración del Directorio.

2.2- Expediente 2026-34-1-0000101 – SAIP Solicitud de acceso a la información pública. ID 9335. [REDACTED]

Se resuelve:

1) Autorizar el acceso a la información, en referencia a la solicitud efectuada por [REDACTED] titular de la cédula de identidad número [REDACTED], al amparo de la Ley N°18.381, de 17 de octubre de 2008.

2) Pasar a Transparencia Pasiva a efectos de notificar la presente resolución al solicitante, entregando copia de Resolución N°4249/2015 del Directorio de la JUTEP, de fecha 28 de octubre de 2015.

3) Cumplido, archívese.

(Resolución N°50/2026 en anexo)

2.3- Expediente 2024-34-1-0000219- Denuncia anónima contra particular [REDACTED]

Se resuelve:

Archivar las presentes actuaciones por tratarse de una denuncia contra un particular, no siendo competencia de la JUTEP.

3. Asuntos repartidos por Declaraciones Juradas

3.1- Expediente 2026-34-1-0000090 – Antecedentes para la declaración de omisos de la DIRECCIÓN NACIONAL DE ADUANAS.

Se resuelve:

- 1) Declarar omisos a los funcionarios de la **Dirección Nacional de Aduanas** incluidos en la nómina que se adjunta que, a la fecha de la presente resolución mantengan el incumplimiento de presentar su declaración jurada de bienes e ingresos.*
- 2) Pase al Registro de Declaraciones Juradas a efectos de implementar las comunicaciones de estilo, quedando facultado para eliminar de la nómina a aquellos funcionarios que hubieren dado debido cumplimiento a la obligación de presentar dicha declaración.*
- 3) Cumplido, archívese.*

(Resolución N°51/2026 en anexo)

3.2- Expediente 2026-34-1-0000091 – Antecedentes para la declaración de omisos de la AGENCIA NACIONAL PARA EL DESARROLLO.

Se resuelve:

- 1) Declarar omisos a los funcionarios de la **Agencia Nacional para el Desarrollo** incluidos en la nómina que se adjunta que, a la fecha de la presente resolución mantengan el incumplimiento de presentar su declaración jurada de bienes e ingresos.*
- 2) Pase al Registro de Declaraciones Juradas a efectos de implementar las comunicaciones de estilo, quedando facultado para eliminar de la nómina a*

3825

aquellos funcionarios que hubieren dado debido cumplimiento a la obligación de presentar dicha declaración.

3) Cumplido, archívese.

(Resolución N°52/2026 en anexo)

3.3- Expediente 2026-34-1-0000092 – Antecedentes para la declaración de omisos de la **AUDITORÍA INTERNA DE LA NACIÓN (AIN)**.

Se resuelve:

*1) Declarar omisos a los funcionarios de **la Auditoria Interna de la Nación** incluidos en la nómina que se adjunta que, a la fecha de la presente resolución mantengan el incumplimiento de presentar su declaración jurada de bienes e ingresos.*

2) Pase al Registro de Declaraciones Juradas a efectos de implementar las comunicaciones de estilo, quedando facultado para eliminar de la nómina a aquellos funcionarios que hubieren dado debido cumplimiento a la obligación de presentar dicha declaración.

3) Cumplido, archívese.

(Resolución N°53/2026 en anexo)

3.4- Expediente 2026-34-1-0000093 – Antecedentes para la declaración de omisos de la **CORPORACIÓN DE PROTECCIÓN DEL AHORRO BANCARIO (COPAB)**.

Se resuelve:

*1) Declarar omisos a los funcionarios de **la Corporación de Protección del Ahorro Bancario** incluidos en la nómina que se adjunta que, a la fecha de la*

presente resolución mantengan el incumplimiento de presentar su declaración jurada de bienes e ingresos.

2) Pase al Registro de Declaraciones Juradas a efectos de implementar las comunicaciones de estilo, quedando facultado para eliminar de la nómina a aquellos funcionarios que hubieren dado debido cumplimiento a la obligación de presentar dicha declaración.

3) Cumplido, archívese.

(Resolución N°54/2026 en anexo)

3.5- Expediente 2026-34-1-0000094-- Antecedentes para la declaración de omisos de la **DIRECCIÓN GENERAL DE CASINOS.**

Se resuelve:

*1) Declarar omisos a los funcionarios de la **Dirección General de Casinos** incluidos en la nómina que se adjunta que, a la fecha de la presente resolución mantengan el incumplimiento de presentar su declaración jurada de bienes e ingresos.*

2) Pase al Registro de Declaraciones Juradas a efectos de implementar las comunicaciones de estilo, quedando facultado para eliminar de la nómina a aquellos funcionarios que hubieren dado debido cumplimiento a la obligación de presentar dicha declaración.

3) Cumplido, archívese.

(Resolución N°55/2026 en anexo)

3.6- Expediente 2026-34-1-0000095 – Antecedentes para la declaración de omisos de la **DIRECCIÓN GENERAL DE CATASTRO.**

3827

Se resuelve:

*1) Declarar omisos a los funcionarios de **la Dirección General de Catastro** incluidos en la nómina que se adjunta que, a la fecha de la presente resolución mantengan el incumplimiento de presentar su declaración jurada de bienes e ingresos.*

2) Pase al Registro de Declaraciones Juradas a efectos de implementar las comunicaciones de estilo, quedando facultado para eliminar de la nómina a aquellos funcionarios que hubieren dado debido cumplimiento a la obligación de presentar dicha declaración.

3) Cumplido, archívese.

(Resolución N°56/2026 en anexo)

3.7- Expediente 2026-34-1-0000096 – Antecedentes para la declaración de omisos de la CORPORACIÓN NACIONAL PARA EL DESARROLLO (CND).

Se resuelve:

*1) Declarar omisos a los funcionarios de **la Corporación Nacional para el Desarrollo** incluidos en la nómina que se adjunta que, a la fecha de la presente resolución mantengan el incumplimiento de presentar su declaración jurada de bienes e ingresos.*

2) Pase al Registro de Declaraciones Juradas a efectos de implementar las comunicaciones de estilo, quedando facultado para eliminar de la nómina a aquellos funcionarios que hubieren dado debido cumplimiento a la obligación de presentar dicha declaración.

3) Cumplido, archívese.

(Resolución N°57/2026 en anexo)

3.8- Expediente 2026-34-1-0000097 - Antecedentes para la declaración de omisos de la DIRECCIÓN NACIONAL DE LOTERÍAS Y QUINIELAS.

Se resuelve:

1) *Declarar omisos a los funcionarios de la Dirección Nacional de Loterías y Quinielas incluidos en la nómina que se adjunta que, a la fecha de la presente resolución mantengan el incumplimiento de presentar su declaración jurada de bienes e ingresos.*

2) *Pase al Registro de Declaraciones Juradas a efectos de implementar las comunicaciones de estilo, quedando facultado para eliminar de la nómina a aquellos funcionarios que hubieren dado debido cumplimiento a la obligación de presentar dicha declaración.*

3) *Cumplido, archívese.*

(Resolución N°58/2026 en anexo)

3.9- Expediente 2026-34-1-0000007 – Declaraciones juradas complementarias que no fueron entregadas en plazo.

Se resuelve:

1) *Declarar omisos a los Sres. **Gustavo Salle, Nelson Larzabal, Oscar Amigo, Ruben Bacigalupe, Sra. Graciela Echenique, Sres. Pablo Viana y Fernando Mattos** que, a la fecha de la presente resolución mantengan el incumplimiento de presentar su declaración jurada de bienes e ingresos.*

2) *Pase a la Oficina de Archivo y Custodia de Declaraciones Juradas a efectos de implementar las comunicaciones de estilo, quedando facultado para eliminar de*

la nómina a aquellos funcionarios que hubieren dado debido cumplimiento a la obligación de presentar dicha declaración.

3) Cumplido, archívese.

(Resolución N°59/2026 en anexo)

4.0- Expediente 2024-34-1-0000012 – Declaraciones juradas complementarias que no fueron entregadas en plazo (protocolo complementarias).

Se resuelve:

Darse por enterado.

Archivar las presentes actuaciones.

4. Asuntos a conocimiento de los señores Directores

4.1- Expediente 2025-34-1-0000363 – Misión Oficial MESICIC. 45 Reunión del Comité de Expertos del MESICIC – 9 a 13 de marzo del 2026. Washington, EE.UU. Informes Beatriz Fernández.

Se resuelve:

1) Tomar conocimiento.

2) Aprobar el informe de la Misión Oficial que lucen en folios 86 a 88 presentado por la Dra. Beatriz Fernández.

3) Cumplido, archívese.

4.2- Expediente 2026-34-1-0000009- Misión Oficial- Cumbre Internacional de lucha contra la corrupción, 19 y 20 de febrero del 2026. Lima, Perú. Informes Pámela Olivera.

Se resuelve:

1) Tomar conocimiento.

2) Aprobar el informe de la Misión Oficial que lucen en folios 28 a 37 presentado por la Dra. Pámela Olivera.

3) Cumplido, archívese.

4.3- Expediente 2026-34-1-0000098 – Oficio 15/2026 de Fiscalía de Delitos Económicos y Complejos de 2do. Turno.

Se resuelve:

1) Remítase copia autenticada de las declaraciones juradas solicitadas.

2) Autorizar a Administración y Finanzas la contratación de escribano para proceder a la certificación solicitada.

3) Comuníquese a Administración y Finanzas para proceder.

3) Cumplido archívese.

4.4- Expediente 2026-34-1-0000100 – Intendencia de San José consulta en relación a situación de compatibilidad de cargos.

Se resuelve:

Pase a estudio e informe de la Dra. Gabriela Mendiguibel.

4.5- Expediente 2026-34-1-0000103 - Aviso de confidencialidad en el correo institucional (Ley 18.331, art. 12 Y Ley 18.381, art. 10).

Se resuelve:

Aprobar el texto sugerido a los efectos de su inclusión en los correos electrónicos de la Institución.

Comuníquese a Informática a efectos de la instrumentación.

4.6- Expediente 2026-34-1-0000104 - Misión Oficial - Primer taller subregional, el PACCTO 2.0 organizando del 28 al 30 de abril del 2026 en Buenos Aires, Argentina.

Sometido el asunto a deliberación del Directorio:

Vocal Dr. Luis Calabria: Me abstengo hasta tanto no exista el plan de misiones oficiales para el ejercicio 2026.

Se resuelve por mayoría:

1) Aceptar la invitación cursada.

2) Aprobar la asistencia de la Dra. Beatriz Fernández para participar en el Primer Taller Subregional, el PACCTO 2.0 a desarrollarse los días 28 al 30 de abril del corriente, en la Buenos Aires, Argentina.

3) Pase a Administración y Finanzas a sus efectos.

4.7- Expediente 2026-34-1-0000108 - Misión Oficial - UNODC UNCAC 17º P.S. del Grupo de Examen de la Aplicación y 17ª Reunión del Grupo de Trabajo Intergubernamental de Composición Abierta sobre Prevención de la Corrupción. Viena, Austria 18 al 22 de mayo del 2026.

Sometido el asunto a deliberación del Directorio:

La Presidenta consulta al Director Vocal, acerca de su posible participación en la Misión oficial.

Constancia del Director Vocal Dr. Luis Calabria:

En primer lugar, como lo vengo haciendo, no acompaño con la votación de las misiones oficiales a la espera de la aprobación de un Plan Anual que permita la

adecuada planificación y con ello se asegure la presencia del organismo en todas las instancias imprescindibles, pudiendo subsanar lo ocurrido a fines del 2025 donde no se participó en una misión -la cual era relevante y de las consideradas obligatorias, con el trabajo de preparación previo y las comunicaciones oficiales realizadas-, lo cual obviamente representa una mala señal en el plano internacional para el país.

En segundo lugar, y a propósito de la consulta de la Señora Presidenta para acompañarla en esta misión, declino tal participación. El motivo es que considero que en cada misión debe priorizarse la participación de representantes que tengan vinculación institucional de carácter permanente con la Junta, de modo de generar elencos que desde la estabilidad y permanencia aseguren la memoria institucional del organismo en la materia. Este criterio de priorización no obsta la eventual participación conjunta de los jerarcas en instancias específicas, pero asegura que la representación del organismo no dependa de agendas coyunturales, sino de un conocimiento especializado y sostenido, y, sobre todo, asegurar la formación de elencos estables. La interacción recurrente con un mismo núcleo técnico genera previsibilidad ante las contrapartes internacionales. Del mismo modo, facilita la identificación de necesidades de asistencia técnica y mecanismos de intercambio que son vitales para el desarrollo de nuestros cometidos en este ámbito.

Es por eso mismo que insistimos en la necesidad de contar con un plan de misiones oficiales. La previsión de los compromisos internacionales permite, en primer lugar, preservar recursos; esto es destinar y blindar los fondos

3833

económicos necesarios para asegurar la presencia del organismo en las instancias clave. A la vez, permite garantizar que las delegaciones conformadas cuenten con el respaldo logístico para cumplir con mandatos que, por su naturaleza, tienen una alta relevancia para el prestigio y las obligaciones internacionales, no sólo de la Junta, sino del país.

En otro orden, se ha observado que, en las misiones oficiales correspondientes al año en curso, las actuaciones no han seguido el procedimiento que se había informado oportunamente por Asesoría Letrada. Al poco tiempo de ingresar al organismo recibí un informe que había sido solicitado por la presidenta, de donde surgía que el flujo de expedientes sobre misiones oficiales se canalizaba desde la Asesoría Letrada, lo que garantizaba un tratamiento homogéneo de las convocatorias y demás incidencias respectivas. Esto parece haber cambiado sin haberse especificado los motivos ni la pertinencia.

Se resuelve por mayoría:

1) Aceptar la invitación cursada.

2) Aprobar la asistencia de la Presidenta Dra. Ana Ferraris y la Dra. Beatriz Fernández para participar en 17ª p.s. del Grupo de Examen de la Aplicación y 17ª reunión del Grupo de Trabajo Intergubernamental de Composición Abierta sobre Prevención de la Corrupción a desarrollarse los días 18 a 22 de mayo del corriente en la Viena, Austria.

3) Comunicar a la Dirección de Asuntos Multilaterales del Ministerio de Relaciones Exteriores.

4) Pase a Administración y Finanzas a sus efectos.

4.8- Invitación al Directorio – Comisión espacial de Seguridad y Convivencia de la Cámara de Representantes invita a un intercambio sobre declaraciones juradas (jueves 16 de abril del corriente).

Se deja constancia de que la Sra. Presidenta Dra. Ana Ferraris, estará en uso de licencia reglamentaria.

Se resuelve:

- 1) Aprobar la asistencia de los Sres. Directores Cr. Alfredo Asti y Dr. Luis Calabria, y las funcionarias Dra. Beatriz Fernández y Dra. Pámela Olivera.*
- 2) Comunicar a la Secretaría de la Comisión Espacial de Seguridad y Convivencia de la Cámara de Representantes.*

4.9- Licencia miembros del Directorio. Se comunica licencia reglamentaria del Director Vicepresidente Cr. Alfredo Asti del 4 al 25 de mayo del corriente.

Se resuelve:

Apruébese la licencia reglamentaria del Director Vicepresidente Cr. Alfredo Asti desde el 4 al 25 de mayo del 2026 inclusive, computándose licencia reglamentaria y en caso necesario se consideren días de licencia sin goce de sueldo.

Notifíquese a Administración y Finanzas.

5.0 – Expediente 2026-34-1-0000073 - El sr. representante Pablo Abdala solicita pedido de informe (exp. MEC. 2026-11-0001-0658).

Se resuelve por mayoría:

1) Dar respuesta al pedido de informe de referencia.

2) Cumplido, archívese.

Constancia del Director Vocal en relación a respuesta de la mayoría del Directorio al pedido de informe que se anexa a la presente Acta:

Ante el Pedido de Informes formulado por el Sr. Representante Dr. Pablo Abdala y la respuesta aportada por la mayoría del Directorio, el Director Vocal que suscribe formula las siguientes precisiones en carácter de discordia, a efectos de que el Parlamento cuente con la posición institucional completa del organismo.

I. En relación a las respuestas A1 y A2

1. Existencia y vigencia del protocolo aprobado por el Directorio

Con fecha 11 de abril de 2024, la sesión ordinaria N.º 1037 del Directorio aprobó un protocolo que reguló el procedimiento aplicable a la recepción y tramitación de denuncias en la JUTEP. Conforme a ese instrumento, las denuncias debían ser recibidas por el funcionario responsable de Transparencia Activa, quien formaba el expediente correspondiente y lo remitía a la Asesoría Letrada, notificando por correo electrónico a cada Director sobre la apertura de cada expediente. El protocolo disponía, asimismo, que cuando la Asesoría Letrada estimara que el asunto debía ser tratado por el Directorio, practicaría todas las diligencias necesarias -oficios, solicitudes de información y demás actuaciones- a efectos de elaborar el informe final que sería elevado al órgano colegiado.

La vigencia de ese procedimiento quedó expresamente consignada en diversas resoluciones. En particular, las **Resoluciones 384/2025 y 385/2025** del mes de noviembre de 2025, dictadas en respuesta a solicitudes de acceso a la

información pública, dieron cuenta de que el régimen de gestión de denuncias era el emergente de las Directrices aprobadas por el Directorio en sesión ordinaria N.º 1037 del 11 de abril de 2024.

2. Aplicación sistemática del protocolo: relevamiento de expedientes

En el año 2025 ingresaron 133 denuncias al organismo. El relevamiento de los expedientes de ese período demuestra que, **hasta el mes de julio de 2025, el protocolo fue aplicado de manera sistemática y uniforme**, verificándose su cumplimiento en la tramitación de la totalidad de los expedientes, con una única excepción documentada en ese período.

A continuación, se detallan los expedientes relevados y los pases dispuestos en cada caso, en los cuales consta expresamente la remisión a la Asesoría Letrada en cumplimiento de las Directrices de Acta N.º 1037. Se destacan especialmente aquellos expedientes en los que el procedimiento fue alterado:

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000007, creado en fecha 22/01/2025. En folio 5 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000008, creado en fecha 22/01/2025. En folio 6 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000010, creado en fecha 23/01/2025. En folio 21 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000011, creado en fecha 23/01/2025. En folio 3 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000012, creado en fecha 23/01/2025. En folio 5 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000013, creado en fecha 24/01/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000020, creado en fecha 06/02/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000027, creado en fecha 19/02/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000070, creado en fecha 10/03/2025. En folio 7 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000073, creado en fecha 11/03/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000074, creado en fecha 11/03/2025. En folio 7 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000075, creado en fecha 11/03/2025. En folio 3 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000084, creado en fecha 21/03/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000086, creado en fecha 24/03/2025. En folio 80 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000116, creado en fecha 03/04/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000117, creado en fecha 04/04/2025. En folio 7 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEPA, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000119, creado en fecha 07/04/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEPA, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000120, creado en fecha 07/04/2025. En folio 6 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEPA, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000124, creado en fecha 21/04/2025. En folio 2 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEPA, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000125, creado en fecha 21/04/2025. En folio 5 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000127, creado en fecha 23/04/2025. En folio 74 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000130, creado en fecha 23/04/2025. En folio 44 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000131, creado en fecha 23/04/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000133, creado en fecha 29/04/2025. En folio 2 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000135, creado en fecha 02/05/2025. En folio 7 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEPA, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000138, creado en fecha 05/05/2025. En folio 3 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEPA, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000143, creado en fecha 16/05/2025. En folio 16 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEPA, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000144, creado en fecha 16/05/2025. En folio 3 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEPA, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000147, creado en fecha 22/05/2025. En folio 7 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000148, creado en fecha 26/05/2025. En folio 3 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000149, creado en fecha 28/05/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000150, creado en fecha 29/05/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000151, creado en fecha 02/06/2025. En folio 21 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000154, creado en fecha 03/06/2025. En folio 3 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEPA, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000160, creado en fecha 06/06/2025. En folio 23 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEPA, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000167, creado en fecha 13/06/2025. En folio 38 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEPA, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000170, creado en fecha 16/06/2025. En folio 7 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEPA, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000174, creado en fecha 18/06/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000175, creado en fecha 18/06/2025. En folio 3 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— **Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000177**, creado en fecha 23/06/2025. En folio 13 figura el siguiente pase:

“De mandato verbal de la Presidenta, pase a Secretaría Técnica.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000178, creado en fecha 23/06/2025. En folio 12 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000179, creado en fecha 24/06/2025. En folio 3 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000181, creado en fecha 26/06/2025. En folio 20 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000189, creado en fecha 04/07/2025. En folio 28 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000193, creado en fecha 07/07/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000194, creado en fecha 08/07/2025. En folio 3 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000196, creado en fecha 10/07/2025. En folio 4 figura el siguiente pase:

“En cumplimiento de las directrices emitidas por el Directorio en sesión ordinaria de fecha 11/04/2024 (Acta N.º 1037) en relación al procedimiento de las denuncias recibidas por la JUTEP, pase a Asesoría Letrada.”

— Denuncia tramitada en expediente N.º 2025-34-1-0000201, creado en fecha 15/07/2025. En folio 3 figura el siguiente pase:

“Pase a Secretaría para conocimiento del Directorio.”

De este relevamiento se extraen dos conclusiones inequívocas. Por un lado, existió una práctica administrativa reiterada, uniforme y explícitamente fundada en las Directrices aprobadas por el Directorio el 11 de abril de 2024. Por otro, **a partir del expediente N.º 2025-34-1-0000201 se modificó de facto ese procedimiento para las denuncias ingresadas con posterioridad, sin que mediara resolución alguna del Directorio que habilitara ese cambio.** La única alteración previa -con anterioridad a esa ruptura- fue el pase dispuesto “de mandato verbal de la Presidenta” en el expediente N.º 2025-34-1-0000177, que por sí solo evidencia el uso de mecanismos informales incompatibles con el marco normativo aplicable.

3. Fundamento jurídico de la exigencia de resolución del Directorio

El protocolo aprobado en Acta N.º 1037/2024 fue adoptado por el Directorio en ejercicio de las competencias que le confiere el artículo 6, numeral 3, de la Ley N.º 19.340. En consecuencia, cualquier modificación de ese instrumento requería necesariamente una resolución del mismo órgano colegiado. La expresión de voluntad aislada de uno de sus integrantes -incluida la Presidencia- es jurídicamente insuficiente para alterar una decisión adoptada en ese marco.

Esta interpretación es reforzada, y no debilitada, por las facultades de urgencia previstas en el artículo 7, numeral 4, de la Ley N.º 19.340: incluso en situaciones de urgencia, el Directorio es quien revisa y resuelve en definitiva lo actuado. Ello confirma que las potestades de decisión recaen en el órgano colegiado y no en la Presidencia a título individual.

La respuesta de la mayoría califica la modificación como una “mejora en la organización interna” no sujeta a formalización. Ese criterio es inaceptable desde la perspectiva del Derecho Administrativo uruguayo: **los actos organizativos que alteran procedimientos aprobados por resolución del propio órgano no pueden disponerse por vía de hecho**. Sostener lo contrario importa admitir que la mayoría puede, por la sola vía de la práctica, dejar sin efecto resoluciones válidamente adoptadas por el Directorio.

4. Asimismo, sobre el nuevo régimen procedimental, recién formalizado en Directorio en el mes de noviembre de 2025, no puede sostenerse que sea ni “aleatorio” ni “equitativo” como ha pretendido esgrimirse.

No es aleatorio toda vez que se basa en una intervención humana, de carácter discrecional.

Tampoco es equitativo; para que ello fuera así deberían establecerse criterios que contemplen desde la cantidad hasta la complejidad de los asuntos derivados a cada profesional, cuestión que no se contempla.

II. En relación a las respuestas B, B1 y B2

El expediente relativo al análisis patrimonial del Sr. Senador Dr. Andrés Ojeda fue tramitado con irregularidades procedimentales de entidad que comprometen la validez del proceso y, eventualmente, el resultado del análisis.

En primer lugar, el expediente fue caratulado como “Consulta” cuando su objeto -la verificación de un incremento patrimonial de un sujeto obligado- correspondía a la categoría de denuncia o, en su defecto, a una solicitud de acceso a la información pública, con los regímenes de tramitación sustancialmente diferentes que cada categoría implica. La calificación incorrecta del expediente no es un defecto formal menor: determina las garantías aplicables, los plazos, las intervenciones preceptivas y el procedimiento de sustanciación.

En segundo lugar, la elaboración de un informe escrito por parte de un integrante del Directorio y su remisión por correo electrónico al resto de los miembros del órgano y a la supervisora del área de Declaraciones Juradas constituye una actuación materialmente incompatible con la separación funcional que debe regir entre el órgano de dirección y el área técnica llamada a intervenir. Un director que analiza, redacta y distribuye conclusiones patrimoniales sobre un sujeto obligado no puede luego resolver con prescindencia de esa intervención previa.

En tercer lugar, el análisis patrimonial de fondo fue iniciado **antes de que se encontrara formalmente constituido el equipo de análisis de Declaraciones Juradas y antes de que el procedimiento aplicable hubiera sido aprobado por el Directorio**. El legislador estableció expresamente que las declaraciones “serán examinadas por los técnicos pertinentes del organismo”: la redacción en plural y la exigencia de idoneidad técnica reflejan la intención inequívoca de

que ese control sea ejercido por un cuerpo técnico plural y probablemente multidisciplinario -contadores, economistas, abogados, eventualmente escribanos-, precisamente para evitar sesgos y garantizar un control cruzado e integral. La constitución de ese equipo requiere, además, resolución del propio Directorio. Ninguno de esos presupuestos se había cumplido al momento de iniciarse las actuaciones.

Sobre el estado del equipo de análisis: a la fecha no se encuentra conformado. Que esté “en formación” equivale, por definición, a que no está constituido. Ello solo confirma que el análisis sustantivo de las declaraciones juradas del Sr. Senador Ojeda fue iniciado al margen del procedimiento normativamente previsto.

III. En relación a la respuesta C1

1. El acceso a datos reservados no puede asimilarse a la función de custodia

No se comparte la interpretación sostenida por la mayoría respecto de la posibilidad irrestricta de acceder a datos reservados por parte de los integrantes del Directorio de la JUTEP. El criterio de la mayoría incurre en el error de **confundir el acceso al contenido reservado de las declaraciones juradas con la función de custodia institucional** que la ley asigna al organismo: son nociones jurídicamente distintas que el ordenamiento regula con lógicas opuestas. Se comete el error de confundir el régimen de publicidad externa con el régimen de acceso interno, cuando son dos planos normativos distintos.

El artículo 12 bis de la Ley N.º 17.060 -en la redacción conferida por la Ley N.º 19.797- regula el régimen de publicidad de determinadas declaraciones

juradas de jerarcas públicos, como lo indica su propia denominación: “De la publicidad de las declaraciones”. La norma dispone la publicación de esas declaraciones en el sitio web institucional y establece que, al momento de dicha publicación, deberán omitirse los datos identificatorios de los bienes, derechos y obligaciones declarados por razones de seguridad.

Esa distinción adquiere su verdadero significado cuando se la integra con el artículo 12 de la misma ley, que estructura las declaraciones juradas en dos partes claramente diferenciadas: una parte detallada y reservada, y una parte de síntesis de carácter abierto. El propio artículo 12 establece que la información contenida en el formulario abierto es la base documental disponible para los controles de evaluación y evolución que el organismo puede realizar. El legislador definió explícitamente cuál es la base documental que la JUTEP utiliza en sus controles patrimoniales ordinarios: el formulario abierto, no el reservado.

El artículo 12 bis no transforma la naturaleza jurídica de esa información reservada ni altera el régimen de custodia establecido en la ley. Que la norma disponga la apertura de determinadas declaraciones a los efectos de su publicación en el sitio web no significa que su contenido reservado pueda ser examinado libremente por los integrantes del organismo en cualquier circunstancia y con cualquier propósito.

2. La custodia como obligación activa de preservar la reserva

El artículo 14 de la Ley N.º 17.060 establece que la JUTEP tiene a su cargo la custodia de las declaraciones juradas que recibe, debiendo adoptar las medidas necesarias para preservar la reserva de su contenido, incluidos los datos personales del declarante. Esa obligación de custodia no es una función

meramente archivística: es una obligación activa de preservar información patrimonial particularmente sensible.

Esta interpretación es confirmada por el artículo 29 in fine del Decreto N.º 354/99, reglamentario de la Ley N.º 17.060, que establece expresamente que la Junta Asesora, a cargo de la custodia de las declaraciones presentadas, “tomará las medidas necesarias a fin de mantener la reserva de la identificación del declarante, así como del contenido del sobre”. El diseño original del sistema -que preveía la presentación en sobre cerrado- revela con claridad que el legislador quiso asegurar la preservación de la información patrimonial sensible contenida en las declaraciones.

En el mismo sentido, el inciso segundo del artículo 24 del referido decreto reafirma que la JUTEP mantiene la custodia de las declaraciones incluso en los casos excepcionales en que determinadas declaraciones deben abrirse a efectos de su publicación oficial. El sistema normativo es inequívoco: la custodia comporta necesariamente la preservación de la reserva, y cualquier acceso al contenido reservado constituye una excepción sometida a condiciones estrictas previstas por la ley.

3. Los mecanismos de control del sistema confirman el carácter excepcional del acceso

El literal C del artículo 14 prevé que el organismo podrá abrir hasta un cinco por ciento de las declaraciones juradas mediante procedimientos de control aleatorio o análisis de riesgo. Si los integrantes del Directorio pudieran examinar libremente el contenido reservado de todas las declaraciones en

cualquier momento y sin procedimiento habilitante, ese límite porcentual carecería completamente de sentido.

El artículo 15 regula los supuestos en que puede disponerse la apertura de una declaración reservada: a solicitud del interesado, por orden judicial, en el marco del control aleatorio del artículo 14, o por resolución fundada del propio organismo. En este último caso, la ley exige la unanimidad de los integrantes del órgano. Ese requisito tiene carácter garantista y apunta precisamente a evitar usos del contenido reservado ajenos a los propósitos fijados por el legislador.

Si el contenido reservado pudiera ser examinado sin apertura formal, la exigencia de unanimidad quedaría vacía de contenido y el límite porcentual del artículo 14 perdería todo sentido. **Con la interpretación que propugna la mayoría, se tendrían por no escritos los artículos 14, 15 y 17 de la Ley N.º 17.060, que son precisamente los que regulan la reserva y las facultades de control patrimonial del organismo.** No es posible aceptar una interpretación que desconozca normas que integran el mismo sistema y que le dan su coherencia.

4. La práctica institucional previa confirma este criterio

El criterio aquí sostenido es, además, el que la JUTEP había aplicado pacíficamente a lo largo de los años a través del área de Registro, Archivo y Custodia de Declaraciones Juradas. Si se admite la interpretación propuesta por la mayoría, nos encontraríamos ante un nuevo cambio en la aplicación de la normativa impulsado unilateralmente por la actual mayoría del Directorio -uno más en una serie de modificaciones que este Director ha documentado y objetado-.

Las facultades investigativas que el artículo 17 de la Ley N.º 17.060 reconoce al organismo cuando existen sospechas fundadas de irregularidades patrimoniales no alteran este principio. Dichas facultades permiten iniciar investigaciones, citar al declarante y requerir documentación o información a organismos públicos, pero deben ejercerse dentro del procedimiento legal previsto -y no mediante el examen informal y unilateral del contenido reservado por parte de un miembro del Directorio-.

IV. Constancias procedimentales

Constancia I: exigencia de inclusión de la discordia en la respuesta parlamentaria

Corresponde dejar constancia de que en una primera instancia la mayoría del Directorio adoptó el criterio de omitir las precisiones del Director Vocal que suscribe en la respuesta al pedido de informes, relegándolas a su consignación exclusiva en el Acta de la sesión. Ante ello, este Director transmitió a los demás integrantes del Directorio, por correo electrónico con fecha 10 de abril, que omitir la discordia en una respuesta al Parlamento implicaría un acto no solo irregular y arbitrario, sino un acto de censura incompatible con la transparencia debida por todo órgano público, y con mayor razón por el organismo de ética pública del Estado.

La exigencia de que la discordia conste en el instrumento formal adquiere una intensidad particular cuando ese acto es la respuesta de la JUTEP a un pedido de informes parlamentario. En ese supuesto no está en juego únicamente el derecho del miembro vocal a dejar constancia de su posición discrepante: está

en juego la calidad y la completud de la información que recibe el Parlamento sobre el funcionamiento de un Servicio Descentralizado del Estado.

El Parlamento ejerce funciones de control sobre el Poder Ejecutivo y, por extensión, sobre los organismos descentralizados. La respuesta institucional a un pedido de informes es un acto de primer orden que informa la deliberación legislativa, alimenta el juicio del legislador sobre la gestión pública y contribuye al debate sobre las políticas de transparencia e integridad. Si esa respuesta omite la posición discordante de un Director -que puede contener objeciones jurídicas, institucionales o metodológicas de sustancia- el Parlamento recibe una versión parcial, mutilada e incompleta del funcionamiento real del organismo.

Esta dimensión es especialmente relevante a la luz del análisis que Alberto Ramón Real realizó en su trabajo «El control de la Administración» (Revista de Derecho Público, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, Montevideo, pp. 87–106). Real distingue entre autotutela, control jerárquico, tutela administrativa, controles legislativos, controles jurisdiccionales y mecanismos preventivos. El estudio identifica los denominados mecanismos de «control automático», fundados en la comunicación preceptiva de actos, actas, estados contables y resoluciones al Poder Ejecutivo y al Parlamento. Lo relevante de esa observación es doble: confirma que el control legislativo puede activarse sin necesidad de intervención constante en la gestión diaria, y demuestra que ese control solo es efectivo si el Parlamento recibe la información completa -y no una versión recortada- de la actuación del ente.

Una respuesta que omitiera la discordia o la relegara a documentos internos de circulación restringida privaría al legislador de elementos de juicio que pueden

ser determinantes para el ejercicio de sus atribuciones de contralor. **El Parlamento no puede controlar lo que no conoce.**

La omisión hubiera implicado, además, una vulneración del propio marco normativo anticorrupción: la Ley N.º 17.060 establece que la transparencia y la lucha contra la corrupción son los cometidos centrales del organismo (art. 4.º). Una institución anticorrupción que responde al Parlamento con información incompleta sobre el funcionamiento de su propio Directorio no está a la altura de esos cometidos. En palabras de Carlos Delpiazzo, la coherencia entre los estándares que predica y los que practica no es una cuestión de imagen: es una condición de legitimidad.

Afortunadamente, luego del intercambio sostenido con los demás integrantes del Directorio, el día lunes 13 de abril de 2026 se confirmó que la presente discordia sería adjuntada a la respuesta de la mayoría, criterio que debería haberse adoptado desde el inicio sin necesidad de objeción formal.

Constancia II: avocación de la mayoría en la respuesta al pedido de informes, con apartamiento de la Asesoría Letrada

Otra inauguración procedimental que se ha dado a partir del presente pedidos de informes es que el mismo no fue tramitado a través de la Asesoría Letrada, apartándose de la práctica institucional consolidada. Esa función -que, al igual que las solicitudes de acceso a la información pública y los asesoramientos a la Fiscalía-, requiere tanto la recabar los antecedentes pertinentes como el procesamiento jurídico de la información y la elaboración del proyecto de respuesta, fue asumida directamente por la mayoría del Directorio, a impulso

de la señora Presidenta, sin mediar resolución que funde o justifique tal modificación del flujo procedimental.

Esta avocación constituye, en los hechos, una nueva sustracción de competencias técnico-jurídicas al órgano asesor. La Asesoría Letrada cumple respecto de los pedidos de informes parlamentarios una función análoga a la que ejerce en materia de acceso a la información pública y asesoramiento a la Fiscalía: identifica la normativa aplicable, evalúa los alcances de la obligación de respuesta, determina el contenido jurídicamente exigible y proyecta la contestación. Que el Directorio pueda apartarse de lo asesorado es indiscutible; que pueda prescindir de ese proceso previo en su totalidad implica debilitar la gestión institucional.

Esta práctica se suma al proceso de erosión funcional de la Asesoría Letrada que este Director ha denunciado y documentado en reiteradas oportunidades. Al asumir en su totalidad la respuesta parlamentaria sin intervención técnica previa, el órgano de dirección política asume también las consecuencias de eventuales omisiones o errores jurídicos que una revisión letrada habría prevenido.

En la presente ocasión, el pedido de informes fue contestado directamente por los integrantes de la mayoría del Directorio, sin intervención previa de la Asesoría Letrada, circunstancia de la cual se deja expresa constancia a todos los efectos que correspondieren.

Constancia del Director Vicepresidente Cr. Alfredo Asti en relación a las consideraciones del Director Vocal:

Respecto de la interpretación literal (coincidente con la voluntad del legislador) de la disposición del artículo 12 bis de la ley 17.060 sobre datos omitidos solo

para la **publicación por razones de seguridad**, dejo constancia que, tomando solo como un ejemplo la resolución 1041 del 13/7/2023 del Directorio anterior (leída casi al azar), se reafirma nuestra posición.

Precisamente en el acta del expediente 2026-34-1-117 citada por el Director Vocal Luis Calabria, hay una resolución del Directorio sobre datos a omitir en las publicaciones en su numeración III que establece que **..."se entiende que la omisión de dicha información (en la publicación) no impide el cumplimiento de los cometidos que tiene la JUTEP, ya que ningún dato es oculto al organismo..."**

Las resoluciones adoptadas en la presente acta forman parte integrante de la misma. No siendo para más, se da por concluida la sesión a la hora 16:00.

La presente será aprobada por los señores Directores en la próxima sesión del Directorio.

Firmado por:
Presidenta Dra. Ana María Ferraris
Vicepresidente Cr. Alfredo Asti
Vocal Dr. Luis Calabria