

**ACTA N°1131 - SESIÓN ORDINARIA 18/2026** - En la ciudad de Montevideo, a los once días del mes de junio del año dos mil veintiséis, en su sede de la calle Rincón 528, piso 8, se reúne en sesión ordinaria el Directorio de la Junta de Transparencia y Ética Pública, con la participación de la Presidenta Dra. Ana Ferraris, el Vicepresidente Cr. Alfredo Asti y el Vocal Dr. Luis Calabria. Por Secretaría Leticia Nasso. Abierto el acto siendo las 14:00 horas se pasa a la consideración del orden del día.

### **1.Consideración del Acta de la sesión anterior**

**1.1**-Se da lectura al Acta N°1130, Sesión N°17/2026 de 5 de junio del 2026

*Se resuelve:*

*Aprobar la referida Acta sin observaciones.*

### **Asuntos fuera del orden del día**

**La Presidenta Dra. Ana Ferraris informa:**

#### **1. Evaluación 6to. Plan de Gobierno Abierto**

Se informa acerca de las novedades surgidas del proceso de revisión del plan de acción Uruguay 2025 -2029. Los tres compromisos de la JUTEP que forman parte del forman parte del 6to. Plan Nacional de Gobierno Abierto (sistema de declaraciones juradas, OCU y sistema de denuncias) forman parte de un elenco total de 41 compromisos aprobados. La buena noticia es que en el elenco de compromisos prometedores según la revisión del plan de acción el OCU, los canales de denuncia y protección del denunciante y el sistema de Declaraciones Juradas de bienes e ingresos, en ese orden, encabezan la nómina. El elemento en común de estos tres compromisos junto a los otros

catalogados como prometedores, es el fortalecimiento de las capacidades del Gobierno para implementar políticas públicas en áreas clave, en nuestro caso la integridad pública. Esto confirma el acierto de nuestras iniciativas y el impacto que tendrán en la mejora de la gestión de la JUTEP.

## **2. Convenio de Cooperación Interinstitucional con la Dirección General de Catastro.**

Se pone en conocimiento de los Sres. Directores el inicio de conversaciones con el Director de Catastro a fin de explorar la posibilidad de suscribir un convenio entre ambos organismos. Para la JUTEP es imprescindible poder contar en forma ágil y fluida con información catastral para el caso que fuera necesario en el marco del proceso de análisis de declaraciones juradas. Se acordó la designación de contrapartes por cada organismo para su instrumentación.

### **A solicitud del Vicepresidente Cr. Alfredo Asti:**

- 1.Revisar el protocolo de publicaciones de los artículos 11 bis y 12 bis.
- 2.Resolución de aceptar complementarias cuando además el faltante es ingresos o vínculos.
- 3.Omisos por cese pedir proyecto de oficio a los organismos de seguridad social.

## **2. Asuntos repartidos por Asesoría Letrada**

**2.1- Expediente 2026-34-1-0000121- SAIP** - Solicitud de acceso a la información pública - ID 9457. [REDACTED]

*Se resuelve:*

1) Autorízase el acceso a la información, en referencia a la solicitud efectuada por [REDACTED], titular de la cédula de identidad número [REDACTED], al amparo de la Ley N.º 18.381, de 17 de octubre de 2008.

2) Pase a Transparencia Pasiva a efectos de notificar al solicitante, debiendo entregarle copia del informe letrado, del listado de omisos glosado del folio N°27 al 54, del protocolo agregado del folio N°55 al 59, y de lo resuelto por este Directorio.

3) Cumplido, archívese.

(Resolución N°83/2026 en anexo)

### **3. Asuntos repartidos por Declaraciones Juradas**

**3.1- expediente 2026-34-1-0000195** - Solicitud de opinión jurídica sobre la obligación de presentar declaración jurada por parte del director ejecutivo de AGESIC.

*Se resuelve:*

*Pase a estudio e informe de la Dra. Gabriela Mendiguibel.*

### **4. Asuntos a conocimiento de los señores Directores**

**4.1 - Expediente 2026-34-1-0000169-** Investigación de urgencia por denuncia administrativa de una funcionaria.

*Se resuelve:*

*Mantener a despacho.*

**4.2- Expediente 2026-34-1-0000118** – Participación de la JUTEP en el Comité de Gestión de las Organizaciones (UNIT).

*Se resuelve:*

*1)Dejar en suspenso la participación de la Jutep en toda instancia que no involucre la asistencia técnica para la elaboración de normas ISO relativas a la corrupción, ética y transparencia.*

*2)Notifíquese a UNIT y a la representante de Jutep Dra. Gabriela Mendiguibel.*

*3)Cumplido, archívese sin perjuicio.*

**4.3- Expediente 2026-34-1-0000113-** Recurso administrativo de revocación y anulación contra resolución N°40/2026 de JUTEP y suspensión del acto administrativo.

*Se resuelve:*

*1)Incorporar al expediente la documentación recibida.*

*2)Mantener a despacho hasta la próxima sesión de directorio.*

**4.4- Expediente 2026-34-1-0000038-** Reestructura organizativa y de puestos de trabajo de la Junta de Transparencia y Ética Pública.

*Se resuelve:*

*Pase a Administración y Finanzas a efectos de la prosecución e incorporación de las actuaciones que correspondan.*

#### **Constancia del Vocal Dr. Luis Calabria**

El día 10 del corriente se llevó a cabo una reunión con los funcionarios de JUTEP, los integrantes del Directorio y funcionarias de la Oficina Nacional del Servicio Civil. El propósito explicitado era intercambiar con los funcionarios acerca del proceso de reestructura. Lamentablemente, considero, no se logró clarificar a los funcionarios sobre puntos clave de la reestructura, como ser las



posiciones que cada funcionario asumirá en el nuevo organigrama. Asimismo, el organigrama presenta, a criterio de este Director, como en su momento se expresó, carencias que inciden en la calidad del proceso de reestructura. Se crea una División de Denuncias, pero a la vez se prevé que la División Declaraciones Juradas realice la sustanciación de denuncias que involucren declaraciones juradas, cuando lo que debe realizar es el análisis patrimonial, determinar la coherencia y consistencia de las mismas. El análisis de la denuncia debe ser resorte de un análisis jurídico propio del que hoy realiza la Asesoría Letrada y que naturalmente debería hacerlo la nueva División de Denuncias.

Debería haber quedado en claro que no se afectarán derechos adquiridos por los funcionarios, extremo que considero, no quedó del todo claro, sobre todo porque se modifican áreas con una lógica de estructura dinámica, incompatible con un proceso de reestructura. Una cosa es revisar la estructura generada y otra muy distinta es pretender modificarla sobre la marcha, porque en ese proceso pueden afectarse derechos.

Reitero los fundamentos por los que no acompañé la Resolución de Reestructura, los cuales constan en Acta N°1121 de fecha 19 de marzo de 2026, correspondiente a la sesión ordinaria 8/2026.

Además, hago constar que la reestructura, para estar vigente, por mandato legal, debe ser remitida a la Asamblea General para su consideración.

**4.5- Expediente 2025-34-1-0000198-** Llamado a concurso para provisión del cargo de Contador Público en JUTEP.

*Se resuelve:*

*Pase a Administración y Finanzas a efectos de la prosecución e incorporación de las actuaciones que correspondan.*

**4.6- Expediente 2026-34-1-0000010-** Solicitud de verificación y análisis de situación patrimonial, Senador Andrés Ojeda.

Solicitar al Área de Registro, Archivo y Custodia de Declaraciones Juradas la nota con firma digital para incorporar al expediente.

*Se resuelve:*

*Mantener a despacho hasta la próxima sesión del Directorio.*

**4.7- Expediente 2026-34-1-0000099 –** Plan de Abatimiento de expedientes.

*Se resuelve:*

*Mantener a despacho hasta la próxima sesión del Directorio.*

**4.8- Expediente 2026-34-41-0000141-** Denuncia nominada por presuntas irregularidades en cargos de alta dedicación de la Corporación Médica de Tacuarembó.

*Se resuelve:*

*Dar vista de lo solicitado.*

**4.9- Planteo de sesión 13/2026, Acta 1126 de fecha 29 de abril del 2026, a solicitud del Director Vocal Dr. Luis Calabria:** Se propone la elaboración de un Protocolo de salud laboral, convivencia institucional y prevención de situaciones de acoso.

*Se resuelve:*

*Encomendar a Recursos Humanos la elaboración de un Protocolo de Salud Laboral, convivencia institucional y prevención de situaciones de acoso en el trabajo recabando el asesoramiento jurídico correspondiente.*

**5.0-Pase en comisión.** Solicitud de pase en comisión de la de la Esc. Leticia Adriana Pérez López [REDACTED] (ANEP).

*Se resuelve:*

*Se resuelve por mayoría:*

*1) Solicitar a la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP) el pase en comisión de la Sra. Leticia Pérez, titular de la cédula de identidad [REDACTED] quien reviste el cargo de Escribano, Escalafón A, Grado 10, a los efectos de cumplir tareas en esta Junta.*

*2) Pase por su orden a Secretaría y a Administración y Finanzas a sus efectos.*

*(Resolución N°85/2026 en anexo)*

#### **Fundamento de voto de la Presidenta Dra. Ana Ferraris**

La solicitud de pase en comisión de la Esc. Dra. Leticia Pérez no constituye únicamente una contingencia de soporte administrativo, sino un requisito operativo indispensable para el estricto cumplimiento de las competencias de control asignadas a la JUTEP por la Ley N°17.060 y la Ley N°19.340.

Disponer de funcionarios en régimen de pase en comisión, con experiencia previa en la administración pública, garantiza que los tramites y procedimientos a cargo de la JUTEP posean el rigor técnico que el cumplimiento de sus cometidos requiere.

Al respecto cabe recordar que en el organismo se ha apelado a este mecanismo

desde hace décadas lo que le permitió contar con personal calificado en distintas áreas de trabajo tales como Declaraciones Juradas, Asesoría Legal etc., la mayoría de los cuales hoy son funcionarios presupuestados de la JUTEP. En el caso concreto, el requerimiento de una profesional con el perfil de Leticia Pérez se vincula a situaciones donde la actuación de una Escribana es sustantiva, como por ejemplo en el caso de destrucción de declaraciones juradas para lo cual se requiere acta notarial (art. 14 de la ley 17060). O en situaciones donde fuera necesario contar con certificaciones notariales. Asimismo, para la conformación del equipo técnico que realice las auditorias previstas en el lit. c) del art. 14 citado, es imprescindible contar con una profesional Escribana (que además es abogada) para el análisis patrimonial correspondiente.

En consecuencia, la incorporación de la Esc. Dra. Leticia Pérez en el régimen previsto por el Artículo 4 de la Ley N°19.797 supondrá un claro beneficio para el organismo.

#### **Constancia del Vicepresidente Cr. Alfredo Asti**

En el artículo 4 de la ley 19.797 los legisladores en 2019 propusieron y aprobaron un régimen extraordinario de 10 pases adicionales en Comisión para la JUTEP orientados a cubrir perfiles profesionales que posibilitaran el cumplimiento de las nuevas exigencias de Transparencia y contralor en lucha contra la Corrupción que en los artículos anteriores de esa misma ley le habían impuesto al organismo.

En cumplimiento de esa disposición legales este Directorio, usa esa facultad y solicitó y obtuvo el ingreso de varios funcionarios en Economía, Archivología, etc., que ahora complementa con pedidos de perfiles jurídico-notarial, al mismo (largo) tiempo que llama a concurso público para Contador y aprueba

3994



una Reestructura con apoyo de la ONSC para concursar ascensos y llenar vacantes en la plantilla de funcionarios permanentes.

### **Constancia de la abstención del Vocal Dr. Luis Calabria**

El fundamento de la abstención estriba en varios elementos. El primero de ellos, es la falta de participación en la gestación de la solicitud del pase en comisión. La primera noticia que se tuvo del mismo fue la inclusión del nombre de la funcionaria propuesta en el Orden del Día de la presente sesión, sin que mediara información, antecedente o documentación adicional que permitiera a este Director formarse un juicio fundado sobre la propuesta.

Un segundo y determinante elemento, es que considero oportuno señalar, con carácter general, que las designaciones de personal mediante la figura del pase en comisión que ingresan al servicio del organismo (no de un Director en particular) deberían ser objeto de consenso previo entre los integrantes del Directorio, y no simplemente comunicadas a través de su inclusión en el Orden del Día como un punto más a resolver.

El pase en comisión constituye una herramienta de gestión de recursos humanos cuyo uso incide directamente en la composición, el funcionamiento y, en determinadas áreas, en la independencia técnica del organismo. Por tratarse de decisiones que comprometen al Directorio en su conjunto, resulta razonable que su tratamiento sea precedido por una instancia de información y diálogo entre sus integrantes, que permita conocer el perfil de la persona propuesta, la función específica que cumplirá, su dependencia funcional, y los antecedentes que justifican recurrir a esta modalidad de vinculación en lugar de otras vías ordinarias de provisión de cargos.

Finalmente, reitero, en línea con constancias anteriores, la especial relevancia que reviste la preservación de los cuadros técnicos del organismo en determinadas áreas, particularmente la Asesoría Letrada y el área de Declaraciones Juradas. Se trata de áreas en las que el ejercicio de la función exige continuidad, especialización e independencia técnica, siendo el pase en comisión una figura inadecuada, porque genera una potencial dependencia y el riesgo de disciplinamiento asociado.

Por ello, este Director entiende que, en la medida de lo posible, la cobertura de cargos en dichas áreas debería privilegiar mecanismos que garanticen la idoneidad mediante concurso, reservándose el pase en comisión para situaciones debidamente justificadas y consensuadas.

**5.1-Comparecencia de la JUTEP** ante la Comisión Especial de Seguridad y Convivencia de la CRR.

*Se resuelve por mayoría:*

**1) Repudiar:**

*a) el uso de todo tipo de expresión agravante para hacer referencia al organismo,*  
*b) la discriminación de la que fue objeto la funcionaria Ec. Nerena Bárcena fundada en sus convicciones políticas personales y en el ejercicio del derecho a expresar libremente el pensamiento.*

**2) Dejar expresa constancia que las descalificaciones contra funcionarios públicos por sus ideas políticas son inadmisibles en una democracia republicana constituyendo un acto de discriminación y hostigamiento inaceptables en un Estado de Derecho.**

**3) Expresar su solidaridad institucional con la funcionaria agraviada y con todo el personal de la JUTEP, reafirmando su plena confianza en la legitimidad y en el**  
3996

*valor de su desempeño funcional.*

*4) Comunicar la presente resolución al Poder Ejecutivo a través del Ministerio de Educación y Cultura y a la Presidencia de la Cámara de Representantes.*

*5) Publíquese en el sitio web institucional.*

*(Resolución N°84/2026 en anexo)*

### **Fundamentos del Vicepresidente Cr. Alfredo Asti**

No puedo obviar, por mi experiencia de 15 años en el ámbito parlamentario, los notorios y lamentables desvíos reglamentarios sucedidos en dicha sesión. La mayor parte de la sesión se desarrolló fuera del tema para el que fuimos convocados (seguridad de las DDJJ). Sobre el tema en particular habíamos estudiado y preparado informes con legislación nacional, compromisos internacionales, y legislación comparada en la región y otros países significativos. Nada de eso pudo desarrollarse ya que la mayoría de los legisladores de la oposición (excepto el proponente de la convocatoria) se dedicaron a los agravios a la JUTEP y sus integrantes.

Se abusó de los fueros (que corresponden a la Cámara y no a cada uno de sus integrantes) para realizar ataques políticos destemplados a personas, que no solo no tienen fueros, sino que por el contrario tienen limitaciones constitucionales para hacer declaraciones políticas como muchas de las realizadas en Sala.

Todos estos hechos, sumados a otros que se publicitan en la Prensa, tienden a desprestigiar no solo a sus Directores, sino a la institución y al papel que la ley le otorgó como principal referente nacional en lucha contra la corrupción.

Esperemos que la opinión pública sepa y pueda separar los agravios de la función del órgano y no se debilite su lucha contra ese mal tan globalizado.

#### **Fundamentos del voto negativo del Vocal Dr. Luis Calabria**

Dejo expresa constancia de mi discrepancia con la decisión adoptada por mayoría de emitir una comunicación pública en supuesto desagravio de la institución y de sus funcionarios. La decisión parte de una premisa equivocada y su formulación resulta institucional y jurídicamente improcedente.

Ni la JUTEP como institución ni sus funcionarios han sido objeto de cuestionamientos públicos. Los cuestionamientos formulados han estado dirigidos a actuaciones concretas de la Presidenta Dra. Ana Ferraris y del Vicepresidente Cr. Alfredo Asti en el ejercicio de sus cargos.

Corresponde distinguir con claridad entre la institución, los funcionarios y las autoridades que circunstancialmente la conducen. La fortaleza institucional exige precisamente evitar que las críticas dirigidas a decisiones o conductas de quienes ejercen funciones de dirección sean presentadas como agravios a la organización en su conjunto.

Los funcionarios de la JUTEP merecen el mayor respeto y reconocimiento por la labor que desarrollan. Precisamente por ello, no corresponde invocarlos ni colocarlos en el centro de una controversia pública que no los involucra. Tampoco corresponde utilizar a la institución como ámbito de refugio o escudo frente a cuestionamientos que recaen sobre decisiones adoptadas por sus autoridades.

Quien ejerce funciones públicas de conducción debe asumir que sus actos, decisiones y conductas están sujetos al escrutinio ciudadano, político e institucional. Forma parte de la responsabilidad inherente al cargo responder por ellos en primera persona, sin trasladar esa discusión a la institución ni a



quienes trabajan en ella.

Los cuestionamientos públicos que han tomado estado notorio tienen origen en una serie de hechos institucionales respecto de los cuales el suscrito ha formulado observaciones, reservas y constancias en distintas instancias del Directorio. Entre ellos puede identificarse como punto de inflexión el denominado caso Danza.

En dicho asunto, el 25 de setiembre de 2025, la Presidenta del organismo afirmó públicamente que la JUTEP ya tenía una “opinión formada” y que el tema estaba “totalmente estudiado”. Sin embargo, la actuación técnica de la Asesoría Letrada recién comenzó formalmente el 14 de octubre de ese año. Ello generó legítimos cuestionamientos acerca del papel reservado a la intervención técnica y anticipó problemas que posteriormente volverían a manifestarse en distintas actuaciones del organismo.

La secuencia —declaración pública del 25 de setiembre, actuación técnica recién iniciada el 14 de octubre— documenta que la posición institucional fue definida públicamente antes de que el organismo produjera el análisis que la sustentaba.

Esa secuencia constituye el primer antecedente visible de una forma de actuación que posteriormente volvería a manifestarse.

El denominado caso Danza no constituye un episodio aislado, sino el primer antecedente visible de una serie de decisiones posteriores que revelan una misma orientación institucional respecto del papel de los procedimientos, de la intervención técnica y de la forma en que se ejerce la conducción del organismo.

Posteriormente se verificaron otras situaciones que, consideradas en conjunto,

3999

evidencian un progresivo apartamiento de prácticas institucionales previamente consolidadas y un debilitamiento de garantías relevantes para el correcto funcionamiento de un organismo de contralor.

#### 1. Alteraciones de procedimientos y criterios institucionales

- Modificación de facto por parte de la Presidenta del organismo, desde julio de 2025 y sin resolución del Directorio, del Protocolo de Denuncias aprobado por Acta N°1037 de 11 de abril de 2024.
- Derivado de ello, intervención directa de la Presidenta en expedientes concretos mediante el libramiento de oficios incidiendo en los mismos.
- Tratamiento excepcional del expediente 2025-34-1-0000177, derivado a Secretaría Técnica por “mandato verbal de la Presidenta”, apartándose del procedimiento vigente que disponía su remisión a Asesoría Letrada.
- Existencia de actuaciones paralelas desarrolladas fuera de expediente en el citado asunto, circunstancia respecto de la cual el suscrito dejó constancias expresas en actas de Directorio.

#### 2. Afectaciones a la independencia técnica

- Intervención directa del Vicepresidente elaborando informes de contenido técnico antes de la actuación formal de los servicios competentes.
- Intervención directa del Vicepresidente cuestionando un informe técnico durante la sustanciación de un expediente.
- Declaraciones públicas desvalorizantes realizadas por integrantes de la mayoría respecto de funcionarias de la Asesoría Letrada tras el caso Danza, situación que posteriormente motivó disculpas públicas del propio Vicepresidente.
- Degradación funcional sostenida de la Asesoría Letrada mediante la reducción de su participación en asuntos que históricamente integraban su ámbito natural

de actuación.

### 3. Transparencia, publicidad y garantías institucionales

- Acceso a datos reservados de declaraciones juradas al amparo de una interpretación expansiva del artículo 12 bis de la Ley Nº17.060, criterio que a juicio del suscrito resulta incompatible con los artículos 12, 14, 15 y 17 de la misma norma.
- Cambio retroactivo del criterio sobre la forma de consignar los fundamentos de votos discordes, desplazándolos de las resoluciones a las actas, incluso respecto de actos ya notificados.
- Remoción y posterior republicación en la página institucional de actas y resoluciones previamente firmadas y notificadas, algunas de ellas impugnadas.
- Intento inicial de responder un pedido de informes parlamentario consignando exclusivamente la posición de la mayoría y omitiendo la existencia de discordia, situación que fue revertida posteriormente.

### 4. Consideraciones sobre recursos humanos y gobernanza institucional

Consideración aparte merece el criterio seguido para la cobertura de funciones sensibles mediante pases en comisión. Allí lo cuestionado es el criterio *–o su ausencia–* para designaciones que involucran funciones estratégicas o áreas sensibles.

La asignación mediante pase en comisión a áreas particularmente sensibles de un organismo de contralor de personas identificadas públicamente con actividad político-partidaria reciente exige especiales recaudos institucionales. Como criterio general, los pases en comisión deberían ser objeto de consenso dentro del Directorio, especialmente cuando involucran funciones estratégicas o áreas sensibles. Debe tenerse presente, además, que la naturaleza provisoria

4001



de dicha modalidad genera una situación de potencial dependencia respecto de la autoridad que promueve la designación, dado que su permanencia puede cesar por decisión de esa misma autoridad. Tal circunstancia puede afectar, al menos desde una perspectiva institucional, la apariencia de autonomía que debe caracterizar determinadas funciones.

En conclusión, la preocupación institucional no deriva de un hecho aislado ni de una diferencia circunstancial de criterio. Deriva de la reiteración de decisiones que, observadas en conjunto, desplazan progresivamente competencias técnicas hacia el ámbito de decisión política y reducen mecanismos internos de control y contrapeso.

Considerados aisladamente, algunos de los hechos señalados podrían presentarse como discrepancias de gestión. Apreciados en conjunto, sin embargo, revelan algo distinto: una tendencia sostenida hacia la concentración de decisiones en las autoridades políticas del organismo, la reducción de espacios de actuación técnica independiente y el apartamiento de procedimientos previamente establecidos. No se trata de episodios inconexos. Se trata de una orientación institucional que se manifiesta de forma reiterada y que es precisamente esa reiteración la que impone la presente constancia.

En organismos de contralor la confianza pública no se preserva mediante declaraciones de desagravio ni mediante comunicaciones defensivas. Se preserva mediante el estricto respeto a los procedimientos, la transparencia de las actuaciones, la independencia técnica de sus servicios y la disposición permanente a rendir cuentas de las decisiones adoptadas.

Por tal razón, entiendo improcedente una declaración institucional de desagravio. La institución no ha sido agraviada. Los funcionarios no han sido cuestionados. Quienes han sido cuestionados son quienes ejercen su



conducción, y son ellos quienes deben asumir la defensa pública de sus actos.

El conjunto de los hechos descritos configura un patrón de erosión de procedimientos, de afectación de la independencia técnica y de debilitamiento de estándares de transparencia que deben caracterizar el funcionamiento de un organismo de control.

Ello no admite desagravio. Lo que exige es corrección.

Las resoluciones adoptadas en la presente acta forman parte integrante de la misma. No siendo para más, se da por concluida la sesión a la hora 16:40.

La presente será aprobada por los señores Directores en la próxima sesión del Directorio.

Firmado por:

Presidenta Dra. Ana María Ferraris

Vicepresidente Cr. Alfredo Asti

Vocal Dr. Luis Calabria