

**COMISIÓN DE CUENCA
DE LA LAGUNA DEL SAUCE**

**(Realizada en la Sede
de la Junta Departamental de Maldonado)**

16 de abril de 2015
Versión Taquigráfica

ASISTEN: Por DINAMA, Ingeniero Luis Reolón (Presidente) y Rodolfo Juanche; por la Intendencia Departamental de Maldonado Mary Araújo y Arquitecto Adolfo Pieri; por DINOT Ana María Martínez; por la Unión Vecinal de Punta Ballena y Lagunas del Sauce y del Diario Javier Iojos y Alfredo Pacheco; por la Escuela de Canotaje ESCARPE Gabriel Rocha; por la Comisión de La Capuera Federico Casas; por RENARE (MGAP) Aarón Kacevas; por OSE-UGD Emma Fierro y Gustavo Méndez; por DINAMA Lizet De León y Alfredo Blum; por DINAGUA Ernesto De Macedo; por MGAP-RENARE Aarón Kacevas, por CURE-UdelaR Daniela Vázquez y Franco Teixeira de Mello, por UdelaR y SARAS Néstor Mazzeo y por la Junta Departamental de Maldonado, Ediles Efraín Acuña y Carlos Stajano.

TAQUÍGRAFOS: Sras. Alexandra Teigeira, Andrea Gossio, Andrea Fernández, Carmen Ichazo, Karina Fernández, Claudia García y Mariela García y Sres. Mariano Rodrigo y Gonzalo Tolosa.

(Siendo la hora 14:42 se inicia la toma de la versión taquigráfica).

SEÑOR PRESIDENTE.- Buenas tardes.

Vamos a comenzar con esta reunión que fue convocada en forma extraordinaria para tratar una propuesta de plan de acción para la Laguna del Sauce. Justamente está a consideración de la Comisión para recibir todos los aportes, discusiones, etc., etc., que se puedan dar en este ámbito que ha sido muy importante –todos sabemos– para generar todas estas medidas que ahora voy a describir. Básicamente son medidas que ya estaban delineadas, delimitadas, con algunas incorporaciones de elementos que también hemos manejado. Es una propuesta; la idea es recibir e intentaremos ponernos de

acuerdo y seguramente mejorar los enfoques para bien de la Laguna, que parece mentira...

(Interrupciones de un celular).

Quiero que se sientan con la libertad que hubo siempre de plantear las cosas francamente pero, como estamos ante una situación muy importante que hay que recapitalizarla para bien, creo que estaría bueno –y me permito pedirles–, de alguna manera, que en esta reunión pudiéramos terminar atendiendo este plan de acción, con los ajustes que ahora vamos a encaminar para que las autoridades luego lo puedan implementar.

Quiero transmitirles que las autoridades de máximo nivel del Ministerio están en total conocimiento de esto y tienen la voluntad expresa de que este plan de acción sea implementado.

También quiero decir algunas cosas y es que no el 100% de lo que nosotros podamos determinar acá probablemente termine siendo la solución final, porque hay otros actores de negociación –básicamente– las instituciones que ustedes saben que tienen que implementar, y creo que es parte de nosotros, como órgano asesor, dar la opinión y dar los aportes para que esto salga de la mejor manera.

Voy a hacer la presentación de principio a final para no perder el hilo del total del plan de acción, si quieren tomen nota de las cosas que vean para después repasar, pero quisiera justamente dar una visión total porque, si vamos parcialmente, van a empezar las preguntas que después, más adelante, vamos a encontrar que hay alguna medida que atañe a eso. Voy a tomarme 15 o 20 minutos, voy a presentar esto de principio a final y después abrimos la discusión y damos los aportes.

Una cosa importante, esto está basado en tres pilares, uno es el plan de acción que ya se había delineado en el 2011 de la Laguna del Sauce, por política de trabajo del Ministerio tiene una similitud al Plan de Acción que se lleva adelante...

(Interrupciones de celulares).

...en la Cuenca del Río Santa Lucía y también está basado en los estudios que han hecho la UdelaR y el SARAS en su momento y que todos conocemos, el famoso libro verde, que también es una parte importante de este compendio.

Ahí está la cuenca, todos la conocen; la cuenca hidrográfica de la laguna con todos sus afluentes, la salida y también están incluidas las urbanizaciones.

Las primeras 10 o 12 diapositivas que voy a presentar son una información muy simple que tiene que ver más con la presentación del plan; lo que voy a decir son obviedades para esta Comisión.

Ahí está la situación de la laguna, que está copiado prácticamente textualmente de lo que estaba en el Plan del 2011, o sea, dice lo mismo: el estado eutrófico, que es un grado avanzado de eutrofización, que los aportes no se encuentran estrictamente cuantificados, que existe el riesgo, que ya prácticamente no es riesgo sino que es una realidad, el crecimiento del problema de floraciones algales, que OSE cuenta con las herramientas para el tratamiento. También había un tema de los motores a combustible, que eso de alguna manera debería de andar por el camino de la solución.

Las conclusiones también son las mismas que están en el documento. Sinceramente traté de no innovar porque creo que no corresponde, lo que sí puede estar innovado lo vamos a dejar un poco más claro.

Es una cosa importante –ya estaba dicho– que el proceso es antiguo y que también –dice por acá– el proceso de reversión del impacto será lento, ya que existe un secuestro importante de los sedimentos; creo que es una cosa importante para que tengamos en cuenta y cómo transmitimos hacia afuera toda esta problemática. Creo que la tenemos clara y la transmitimos así. (m.g.g.)

Ahí está el uso del suelo en la laguna –nada desconocido–; algunos datos que hablan de –son datos aproximados– un 12% de forestación, 52% de pradera, 18% de monte nativo y un 6% de cultivo de secano. Esos son los grandes números que hay en la cuenca.

Incluí ahí el programa de monitoreo –creo que corresponde; también estaba así en el Santa Lucía– con todos sus puntos, y solamente se agregó como un dato muy básico el nivel de fósforo en el cuerpo de la laguna, que anda más o menos en los 0.35 o 0.36 miligramos por litro. Pero eso es para un contexto muy básico, no vale la pena profundizar en esto porque, en definitiva, el objetivo son las medidas de acción.

También incluí algunas fotos, para tener un elemento gráfico, y pediría que después alguien me ayude con alguna otra cosa. Tengo que ver las fechas, que no sé si son exactas, pero me parece que es importante mostrar la mortandad de peces, las floraciones algales –creo que esta fue en diciembre de 2014; tengo fotos que mandaron algunos de ustedes– y alguna cosa más. También es importante poner de algún año anterior, para que se vea que es reiterado y, además, sería bueno poner alguna cosa a favor, como las obras de refuerzo de la presa –creo que fueron ejecutadas en el 2014; yo no vine a esa reunión que hubo con...

(Asentidos).

SEÑORA ARAÚJO.- Se terminaron en diciembre del 2014.

SEÑOR PRESIDENTE.- Entonces está bien. Ahí hay unas fotos de la obra que indican que también hay algunas cosas que van en otro sentido.

Ahora entramos un poco a lo que es el plan de acción concreto. El objetivo principal de este plan de acción es exactamente el mismo que el del Santa Lucía –porque la situación es muy parecida–: “Formular y ejecutar las acciones principales para controlar, detener y revertir el proceso de deterioro de la calidad de agua en la cuenca hidrográfica de la Laguna del Sauce y asegurar su calidad y cantidad para el uso sustentable como abastecimiento de agua potable”.

La zona objetivo es toda la cuenca hidrográfica, porque es un cuerpo que ha sido declarado clase 1, destinado al abastecimiento de agua, y las medidas del plan de acción justamente están dirigidas a mantener este objetivo de calidad en la Cuenca de la Laguna del Sauce.

Ahora sí entraríamos en las “medidas para el control de la degradación ambiental de la Cuenca hidrográfica de la Laguna del Sauce”. Vean que de alguna manera se asume que hay una degradación ambiental de la Cuenca de la Laguna del Sauce. Se han propuesto 10 medidas pero, como dije anteriormente, hay discusión en este tema.

La primera medida es exigir, a quienes soliciten algún permiso ambiental para emprendimientos de distinta naturaleza en la Cuenca de la Laguna del Sauce, el tratamiento terciario de sus efluentes, ya sea por la eliminación de nitrógeno y fósforo así como reducir niveles de DBO. Eso en realidad es bastante espejo de lo que ocurre en el Río Santa Lucía, donde se pusieron algunos niveles de nitrógeno Kjeldahl de 10 miligramos por litro y nitratos. Los otros valores no los puse, pero son los que hoy existen en el decreto. Así que, en definitiva, vamos a dar una exigencia mayor a todo lo que se pueda implantar ahí, tenemos que estudiar... Todas estas medidas, después, tienen un pequeño proceso de aplicación y a veces no es tan fácil saber dónde aplicarlas. Uno se pregunta: “¿Esto se puede aplicar a una casa?”. Yo creo que no, creo que estamos hablando de emprendimientos comprendidos dentro de cierto porte. Eso hay que analizar.

Con respecto a los plazos, en principio están abiertos. Vamos a tratar de hacerlo lo más rápido posible pero, obviamente, algunas cosas llevan su tiempo y lo sabemos por la experiencia que tenemos con el Río Santa Lucía. El Río Santa Lucía nos ha ayudado un poco en esto porque algunos procesos ya se han hecho en su plan de acción. Por ejemplo, al Ministerio le llevó ocho meses generar una norma para feedlots, pero hoy ya está hecho. Entonces, si nosotros ahora queremos restringir la instalación de feedlots, ya tenemos una norma de exigencia que antes no existía. Es decir que los plazos de estas exigencias se pueden acortar porque ya se han construido algunos elementos. Pero esto tiene una inercia y eso es lo que tenemos que estudiar en el Ministerio; de repente compartiremos más adelante por el tema de los plazos. La idea es que esto, dentro del esquema de trabajo, sea lo más rápido posible.

Hay otra medida que tiene que ver –y aquí está involucrada la OSE– con dotar de cobertura total de saneamiento y conexión al sistema de Maldonado del asentamiento La Capuera. Sabemos que eso está en “vías de”, pero entendemos que de alguna manera hay que poner una fecha. No la pusimos

porque hay que escuchar a OSE en esto, pero tenemos que poner una fecha para saber cuándo esto va a estar implementado.

Digo esto porque es muy importante, incluso es importante para esta Comisión; teniendo este plan de acción con fechas pautadas, uno puede darle seguimiento a la aplicación de las medidas y puede ver cómo están discurriendo estas cosas.

Se podría poner: “dotar de cobertura de saneamiento al asentamiento La Capuera” y punto, pero entendemos que hay que poner plazos –así lo hemos hecho en el Santa Lucía con otras cosas de saneamiento que se exigieron– para que estén las reglas claras de cuándo es que se piensa implementar esto. Lo mismo sucede con la conexión domiciliaria, la problemática que hay en la conexión domiciliaria del saneamiento de la ciudad de Pan de Azúcar; entiendo que Pan de Azúcar tiene una baja conexión comparada con lo que debería tener y también va a haber que definir un programa de conexión, de cómo va a evolucionar en el tiempo esa cobertura.

La tercera medida es “declarar como zona prioritaria sensible” –esto está copiado del plan de acción que ya habíamos delineado en el 2011– “la Laguna del Sauce y exigir en forma obligatoria a todos los padrones rurales mayores a 50 hectáreas” –esto se incluye ahora, antes no estaba; y se entiende que eso es lo que el Ministerio de Ganadería en principio puede hacer de una forma bastante intensa– “ubicados en dicha cuenca, el control de la aplicación de nutrientes y plaguicidas conjuntamente con la presentación de los planes de uso, manejo y conservación del suelo. Se exigirá fertilizar, en base al análisis de suelo, manteniendo una concentración por debajo de 31 partes por millón de fósforo Bray”. Esto es espejo de la Cuenca del Río Santa Lucía; de alguna manera llegó... Digo que algunas cosas sirvieron a favor porque, por ejemplo, esto llevó bastante tiempo de intercambio con el Ministerio de Ganadería y se llegó a esta solución, que fue propuesta por el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente. En realidad, el Ministerio entendió que eso era lo ambientalmente aceptable y la idea es que esto se exija en los planes de uso, manejo y conservación de suelos.

Esto es innovador; o sea, los planes de uso, manejo y conservación de suelos hoy no exigen esto y tampoco exigen la aplicación del control de plaguicidas junto con el plan de uso, manejo y conservación de suelos.
(a.t.)

La medida 4 es la que había adelantado antes, que es exigir el tratamiento y manejo obligatorio de los efluentes de todos los tambos, feedlots y cuarentenarios ubicados o que se ubiquen...

Honestamente tendría que revisar mejor la situación. Creo que hay escasos temas de estos en la cuenca, entonces el asunto es que si hay alguno existente, uno no le puede aplicar la misma regla que al que se va a ubicar. Como entiendo que en esta laguna prácticamente todo está por poderse ubicar o instalar, esto es más bien para decir que acá hay que tener manejo

obligatorio de los tambos y feedlots, como se exige en el Santa Lucía. Si hoy hay alguno instalado, tendremos que dar plazo para la adecuación.

Cada medida tiene el objetivo, qué se fundamenta y cuál es el responsable; por lo menos el responsable identificado ahora. Si voy para atrás, en la medida 1 que es la de exigir el tratamiento, el responsable es básicamente el propio MVOTMA. En la 2, es OSE y el MVOTMA, en la medida 3, que es en la que hay que controlar la parte de fósforo Bray, es el MVOTMA y el MGAP y en esta que estábamos midiendo es básicamente el MVOTMA.

SEÑORA ARAÚJO.- Perdón, ¿cuál? ¿La de los tambos?

SEÑOR PRESIDENTE.- La medida 4, la de tambos y feedlots.

SEÑORA ARAÚJO.- A mí me dijeron que no era... Te acordás cuando mandamos la nota... Perdón la interrupción.

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí, sí, dale. Una pequeña interrupción de aclaración, sirve.

SEÑORA ARAÚJO.- Cuando le mandamos la nota a Rucks la respuesta fue que el tema de los feedlots le correspondía al Ministerio de Ganadería.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero eso... Puedo contar un poco... Ahí dice tambos, feedlots, 500 vacunos. Lo que acordamos con Ganadería es que los de más de 500 vacunos, son controlados por el MVOTMA, porque eso vino después. Y los de menos de 500 vacunos, en principio, estarían controlados directamente por el MGAP. Pero es un detalle que me parece no hace demasiado al...

Eso se va a afinar, por eso yo quiero decir –no sé si lo dije, pero es importante decirlo– que este plan de acción, por más que nosotros hoy lo terminemos, lo definamos y lo perfeccionemos, no sale mañana. Esto tiene algunos ajustes con el Ministerio de Ganadería, con OSE y con algún otro organismo más, que probablemente pueda llevar 30 días –por decir algo– o 60 días máximo. Esa es mi opinión, no es una opinión oficial, pero sí sé que se tiene que coordinar con los otros organismos.

SEÑOR PRESIDENTE.- La medida 5 no estaba en el plan de acción, pero surge de los análisis que hemos hecho. Entendemos que la presa de seguridad tiene que pasar a competencia de OSE, porque entendemos que OSE es por excelencia el usuario de esa presa y estudiar modificaciones...

SEÑORA FIERRO.- ¿Qué? ¿Nosotros hacernos cargo de la presa? ¿Hacer la obra de la presa y ocuparnos de la seguridad de la presa?

SEÑOR PRESIDENTE.- Después hacemos la discusión un poco más... Dejame terminar con la...

Además, entendemos que esa presa... Esto ya estaba puesto dentro de los estudios de acciones; hay que buscar una mejora de ese diseño –esto,

obviamente, no es para mañana—, estudiar un cambio de diseño de la presa, la posibilidad de cambiar el diseño de la presa para que eso tenga una mejora en el tiempo de retención hidráulica, o sea disminuir ese tiempo de la presa y, de alguna manera, evitar lo más posible la deposición de sedimentos. Esta segunda parte es un poquito más a largo plazo.

La medida 6 son las famosas zonas buffer de protección. Nosotros en algún momento las habíamos discutido en nuestras reuniones; por ahí se pueden ver algunas actas; yo tomé datos de lo que más o menos habíamos definido en su momento. Es bastante espejo de lo que pasa en el Santa Lucía y la idea es generar una franja de amortiguación que se fijaría... Voy a ir de atrás para adelante o desde el medio, porque primero hay que hablar de los 100 metros en torno al perímetro del sistema de la Laguna del Sauce, una franja de 100 metros sin laboreo de la tierra ni uso de agroquímicos, como dice allá, para conservar el tapiz natural y la restitución de monte ribereño, si lo hay, como forma de establecer la conformación hidromorfológica del sistema de laguna.

Y una franja de 40 metros en los cursos principales que son afluentes directos a la laguna, ahí están marcados los nombres. Quienes tengan más conocimiento lo pueden revisar para dar una opinión un poquito más acabada de esto. Ahí se nombra el Arroyo El Sauce, el salto del agua, Pedregosa, Mallorquina y de 20 metros en los de segundo orden que son afluentes a estos. En el Santa Lucía esto no está; en el Santa Lucía están básicamente los afluentes de primer orden. Pero como entendemos que la laguna es una cosa más frágil que un río, entendíamos que había que profundizar este tema y también los de los cursos de segundo orden, generando una franja un poco menor, porque obviamente estamos hablando de un área mucho mayor que el curso de red hídrica, pero genera unos 20 metros de distancia para esto.

La medida 7 también es espejo del Santa Lucía, que es intinar en un plazo máximo de seis meses... Hay un plazo para regularizar los permisos de extracción de aguas superficiales y aguas subterráneas que hay en la cuenca, porque era lo que ya habíamos resuelto en la otra situación.

Evidentemente todos sabemos que el registro que lleva hoy la DINAGUA tiene carencias y la idea es poder regularizar y tener registrada la mayor vía o todos los usuarios que hay ahí por varias cosas. Uno, porque es obvio que tiene que ser así; lo otro es que, si tenemos que pensar en un balance hídrico de la laguna, tenemos que tener toda la información de usos que hay en la misma. Una parte importante es tener este registro al día.

La medida 8 —también estaba en el plan de acción— es la preservación de los humedales. “Se implementarán medidas para proteger y conservar la zona de humedales ubicados en los tramos inferiores de los tributarios a la Laguna del Sauce”. Hay dos humedales, por lo menos. Quizás más adelante pueda haber un aporte más detallado de esto. La medida del plan de acción hablaba de la protección de los humedales y el Ministerio con esto necesita detallar mejor, porque no puede ser tan genérico.

La medida 9 es un poco sui generis, pero es una innovación, porque entendimos que era importante poner como medida la aprobación del instrumento territorial de ordenamiento territorial de la Cuenca Hidrográfica de la Laguna del Sauce, o sea el instrumento en el que hoy está trabajando la Intendencia de Maldonado. Entendemos que hay que poner un plazo para la aprobación. No está puesto, pero es motivo de acuerdo. Por eso, otro de los organismos en esto era la Intendencia de Maldonado.
(a.f.r.)

Y aquí hay un renglón en donde también es importante escuchar a la Intendencia, ya que entendíamos que había que limitar temporalmente, y hasta que se defina el mencionado instrumento de ordenamiento, la aprobación de nuevos fraccionamientos con fines residenciales en la cuenca.

Esto fue dicho, está en el plan de acción, pero no sé si está claro el cómo. No sé si es exactamente eso... Es más, sé que lo mencionó la Ministra porque estuve leyendo la versión que salió en el diario; ya mencionó esto, o sea que acá hay una voluntad de primer nivel –digamos– de que esto sea de alguna manera así.

La medida 10 es la que tiene que ver con la Comisión. Podrán decir que no es una medida, pero en el Santa Lucía se puso de la misma manera: “Incita a recabar la opinión en el ámbito de la Comisión para las medidas que conforman este plan, asegurando la participación efectiva de los distintos actores que la conforman”. También habría que poner ahí “seguimiento del plan”.

Después hay un set de tres medidas complementarias; de repente algunas no son tan importantes y otras sí, pero hay que hacer algunos estudios previos. Entendíamos que podrían haber espacios para algo más –por supuesto–, pero a raíz de las reuniones anteriores se obtuvo lo siguiente: 1º) Regular y promover buenas prácticas para el uso de fertilizantes en las coberturas artificiales de suelos de jardines, predios urbanos y chacras del entorno de la laguna. 2º) Estudiar la manera de recuperar las cadenas tróficas de la laguna –entendemos que hay estudios que indican que eso tiene problemas importantes–. 3º) Estudiar y definir el área máxima admisible forestal que no amenace aspectos hidrológicos de la cuenca –obviamente, como un estudio previo para tomar alguna determinación posterior–.

Aquí están las referencias que les comentaba al principio, que son: 1º) Plan de gestión de la Cuenca de la Laguna del Sauce (octubre de 2011). 2º) Plan para la protección del agua potable del Río Santa Lucía (mayo de 2013). 3º) Estudio de bases técnicas para el manejo integrado de la Laguna del Sauce y su cuenca asociada (2010, Universidad de la República - Instituto SARAS).

Bien, hasta acá llegué.

Vamos a tratar de ordenarnos, por lo que propongo lo siguiente: esta es una Comisión asesora y, por ende, se puede tomar nota de todo, hacer algunas correcciones más simples –que son bastante inmediatas, y hasta capaz que se

pueden hacer directamente en el PowerPoint para no esperar más—, hacer propuestas, así como anexar otros temas. En definitiva, creo que es bueno discutir estas medidas, y si hay un cierto consenso las registraremos y las elevaremos para que las autoridades del Ministerio las tengan a consideración para ver si se incluyen o no. Después se verá el trámite que podrán tener, pero esa es la idea.

¿Ya te anotaste en primer lugar...?

SEÑOR MAZZEO.- Sí...

(Hilaridad).

SEÑOR STAJANO.- Yo estoy segundo...

SEÑOR PRESIDENTE.- Bien. Adelante, Néstor.

SEÑOR MAZZEO.- En primer lugar, quisiera comenzar reconociendo el tremendo esfuerzo que tú, Luis, y todo el equipo que está en la DINAMA —como Nario y Blum— han hecho en estas últimas semanas en cuanto a avanzar en esta propuesta y a resolver algunos temas de comunicados, como por ejemplo cuando se realizó la jornada aquí en la Junta Departamental para tratar este tema. Así que corresponde hacer un reconocimiento a ese trabajo.

Tengo una serie de puntitos muy concretos que ordené a medida que tú exponías. Te enviamos fotos, con mucho gusto, incluso desde 2008 a la fecha —Guillermo ya hizo una selección—, pero ahora no recuerdo si la elaboración de este documento fue para un medio de prensa o para...

(Dialogados).

Quiero hacer un par de recomendaciones.

Con respecto a los planes de uso y manejo en sí mismos —con los que concuerdo totalmente—, creo que sería bien interesante, mirando hacia el mediano y largo plazo, tratar de incluir el tema de las buenas prácticas. Abro la puerta, porque para algunos obviamente que los planes de uso y manejo de suelos son un avance sustancial porque se conserva el principal recurso que tiene el país, que es el suelo, pero en términos de eutrofización creo que ya aparece mucha información diciendo que en cuanto a nutrientes es un avance. Es decir, si queremos reducir los aportes, necesitamos la inclusión de algunas buenas prácticas.

En ese sentido, siguiendo en este capítulo, creo que sería interesante avanzar —en el caso de estas cuencas— en que, más allá de la agricultura, haya otras actividades que también tengan que presentar planes. Pongo un ejemplo: a ustedes les llamaba la atención, a partir de los datos que mandó Gustavo, las altas concentraciones de fósforo que se ven en un pequeño tributario que está en el sector norte. A ese tributario nosotros lo incluimos en el plan de monitoreo porque justamente el agua recorre un par de potreros donde se hace el

descanso del ganado lechero de un tambo importante que no está en la cuenca. Eso demuestra que por más que sepamos que la carga de ganado lechero en el total de la cuenca es mínimo, si toda esa carga está localizada pegada a un curso de agua, o muy cerquita...

Entonces, para resumir, dos recomendaciones para los planes de uso y manejo de suelos: tratar de incluir en el mediano y largo plazo buenas prácticas y extender la obligación de los planes de uso de suelos por lo menos para la ganadería, que es el otro rubro importante que tenemos.

Un punto que me preocupa –es decir, para hacer una contribución concreta– es la instrumentación del plan, porque para la misma considero imperioso que tengamos gente en el territorio. Esto hay que pensarlo en forma coordinada, porque si el MVOTMA, el MGAP y la Intendencia tratan de resolver cada uno por separado la capacidad de contralor y de fiscalización, creo que no vamos a avanzar. Realmente acá tenemos que innovar y tratar de sumar esfuerzos desde todas las instituciones, pero también debemos tener gente en el terreno. Y en ese sentido me parece que ese sistema no lo tenemos que ver exclusivamente en una función de contralor, sino cumpliendo varios roles, como de contralor y de monitoreo, pero también de educación; porque muchos de los productores que están ahí no van a tener ni la menor idea de qué sentido tiene aplicar “tales” buenas prácticas, etc., por lo que tenemos que darle una vuelta de tuerca a ese punto.

Termino con una sugerencia, y es que podemos dar una mano en la delimitación de los humedales a conservar en el Arroyo Pan de Azúcar y en el Arroyo Sauce mediante el análisis de imágenes. Esto ya lo hemos hecho en un ensayo en la Laguna del Diario, y creo que lo podemos poner en práctica. Esa es la razón.

SEÑOR PRESIDENTE.- Bárbaro.
(m.r.c.)

Stajano.

SEÑOR STAJANO.- Con respecto a este tema del manejo, creo que habría que agregarle que no llegue el ganado a tomar en la laguna, con un uso de alambrado eléctrico; que se permitiera sí sacar algo de agua de la laguna o hacer un tajamar si hay problemas, pero que el ganado esté también en la faja... Si podemos evadir la faja de retiro, mejor, pero en el caso de un tajamar puede estar, capaz, a 50 metros, una cosa así.

Por otro lado, creo que dentro de las medidas habría que tener alguna medida cautelar que nos diera el tiempo necesario para llevar a cabo todas estas medidas. Hoy estamos en una situación de gravedad importante y creo que ya habría que tener una exigencia de filtros de carbón activado, poner un tiempo máximo, que estén para la primavera. No podemos llegar a otro verano con esta incertidumbre: si tenemos agua potable o no la tenemos, cuando tenemos una temporada por delante y cuando se dice que los filtros de carbón

activado están alrededor de U\$S 10.000.000. Eso como medida primordial, cautelar, para darnos el tiempo para mejorar.

SEÑOR PRESIDENTE.- Una aclaración sobre esto último que dijiste: entiendo que no corresponde a este plan de acción, porque este plan de acción es para la calidad del agua de la laguna y ese motivo que tú indicas tiene que ver estrictamente con OSE.

SEÑOR STAJANO.- Lo que pasa es que está muy entreverado con este plan, porque si nosotros tenemos un plan de acción, con fecha a dos años, por ejemplo, no vamos a poder llegar a esos dos años si no tenemos el control de la calidad del agua, que es el punto fundamental. El objetivo de esto es la calidad del agua.

Entonces, en ese sentido, creo que es una medida que no es tan cara, porque U\$S 10.000.000 hoy, en esta situación, yo diría que el propio Estado los podría aportar perfectamente, y nos daría, por lo menos, la tranquilidad de que la próxima temporada no estemos con el mismo grado de incertidumbre que actualmente. Si este problema hubiera ocurrido en enero, en que llovió un disparate, actualmente teníamos, además del colapso de toda la línea de filtros de OSE-UGD, como actualmente, porque ha colapsado... O sea, la capacidad de filtración de OSE-UGD hoy no existe, por eso se está agregando carbón activado, 6.000 kilos de carbón activado por día.

SEÑORA FIERRO.- Yo pido una intervención porque esto... No me había apuntado, pero...

SEÑOR PRESIDENTE.- Para eso estamos.

SEÑOR STAJANO.- Cualquier alusión...

(Dialogados).

O sea, yo mantengo que si se está poniendo carbón activado después de tener una línea de ocho filtros de antracita y arena, evidentemente quiere decir que esos filtros de antracita y arena no solucionan nada. Si no, no se estarían tirando U\$S 20.000 por día de carbón activado, evidentemente. Si necesitamos un filtro de carbón activado, bueno, es el filtro de carbón activado, pero esta medida que se ha tomado de volcar carbón activado en las piletas, a mano, todavía, ni siquiera... a mano, es una medida para evitar el colapso del agua. Está bien, no digo que esté mal, lo que no quiero es someter de vuelta a la población a este grado de incertidumbre: si se pone carbón activado, si no se pone, si se detecta el 2methyisoborneol o no se detecta, si el alga, la cianobacteria produce microcistinas o no las produce... Es un grado de...

SEÑOR PRESIDENTE.- Una moción de orden: vuelvo a insistir, a mí me da la impresión...

Está bien, el tema está puesto..., creo que va más allá de lo que hoy estamos discutiendo. Hoy estamos discutiendo un plan de acción, que ya

estaba delineado, el cual estamos tratando de perfeccionar, para la protección del agua bruta –digamos de alguna manera– que después puede ser usada para riego, para OSE o para lo que sea. Me parece que ese es un tema que... OSE bien debe saber lo que tiene que hacer. Yo creo que Emma puede contestar alguna cosa, pero...

SEÑORA FIERRO.- Yo no voy a contestar esto.

SEÑOR PRESIDENTE.- Por eso, yo pediría ser más productivo, porque si vamos a...

SEÑOR STAJANO.- Mi actitud es totalmente positiva; yo no quiero que se repita esta situación y menos en Maldonado, evidentemente, no solo por la población sino por el turismo.

Creo que como medida cautelar hay que obligar a la colocación de filtros de carbón activado. Ya no es un pedido, es una obligación que debe tener el Estado, cuando estamos hablando de U\$S 10.000.000.

En cuanto a las medidas, creo que son muy parecidas a las medidas del plan de acción.

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí...

SEÑOR STAJANO.- A mí me hubiera gustado que se las fuera diciendo una por una, así el aporte general... Así vamos terminando una y pasamos a la otra, porque si no se mezcla mucho el aporte de cada medida y hay medidas importantes, como el tema del manejo de suelos y todo eso, que...

SEÑOR PRESIDENTE.- Quizás –una moción de orden– lo que podemos hacer es escuchar un poco a los demás que tengan cosas medio generales y después, si quieren, leemos nuevamente las medidas para repasarlas una por una, porque entiendo que para quien no está con el tema en el momento... no se acuerda de...

SEÑOR STAJANO.- Claro, si no te olvidás de la primera...

SEÑOR PACHECO.- Repasar cada medida...

SEÑOR STAJANO.- Cada medida, discutirla y pasar a la...

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero primero, antes de pasar a cada medida, quiero ver si alguien tiene aportes que van más allá del aspecto de...

SEÑOR STAJANO.- Un solo aporte y termino.

SEÑOR TEIXEIRA.- Mis aportes iban hacia las medidas, cosas puntuales, así que puedo pasar...

SEÑOR STAJANO.- Un aportecito final: habría que regular también la construcción de tajamares y la regulación del uso del agua de esos tajamares. ¿Por qué? Porque...

SEÑOR DE MACEDO.- Eso está en una de las medidas que después vamos a tratar.

SEÑOR STAJANO.- Bien.

(Dialogados).

SEÑORA FIERRO.- Por una moción de orden: en esta Comisión vamos a discutir los temas que le competen a la misma. Nada más que eso.

SEÑOR PRESIDENTE.- Eso fue lo que yo comenté.

Pacheco.

SEÑOR PACHECO.- Yo quiero plantear una duda con respecto a la limitación de la superficie de los predios, que no exista la posibilidad de avivadas cuando se habla de una superficie mínima, que después se haga un arriendo de suelos y corresponda un predio de 25 hectáreas y otro de 25 y se escape a la obligación de estar dentro del plan de manejo y uso de suelos. Eso es importante porque se da muy a menudo en la explotación agrícola-ganadera.

Otro punto...

SEÑOR PRESIDENTE.- A ver, ¿pero en ese aspecto básicamente estaríamos de acuerdo? O sea, ¿el tema no es la limitación, esas 50 hectáreas definitivamente?

(Asentidos).

SEÑOR PACHECO.- Habría que buscar una fórmula de cómo se expresa de que no sea el mínimo 50 hectáreas.

El otro punto que creo no ha sido mencionado –y me ha surgido la duda a raíz de ver la fotografía del estado actual del reservorio, de cómo han descendido las aguas–..., en ningún momento hemos hablado de un plan de contingencia; sí se habló en el caso de un accidente aéreo pero no más que eso, y hoy estamos siendo afectados por una situación que podría ocasionar un faltante de agua.

(k.f.)

Esa es una duda y me gustaría que quedara claro que eso no puede ocurrir.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Tú podrías contestar eso?

SEÑOR DE MACEDO.- Sí.

Hay una medida –medida siete– que justamente habla de la extracción y uso de agua, de la obligación de registrar tajamares, embalses y tomas.

De acuerdo a la cantidad de extracciones que hay, los volúmenes de extracción, bajo la administración del MVOTMA –no hablo de lo clandestino, hablo de la administración–, hoy, en toda la cuenca, habría agua suficiente. Hoy por hoy, estamos muy por debajo de la mitad. Habría agua suficiente para la laguna, no habría riesgo de un déficit hídrico por el uso del agua.

SEÑOR PACHECO.- ¿Aun en el mes de enero con una población de 400.000 personas?

SEÑOR DE MACEDO.- Sí.

SEÑOR MÉNDEZ.- De todas maneras, con respecto a ese punto –creo que es el punto siete–, quizás estaría bueno, pensando en un futuro, exigirles un caudalímetro a los que están o los que pueden llegar a estar anotados pidiendo permiso para extraer agua –esto ya lo hemos hablado en algún momento–, porque tengo mis serias dudas si lo que declaran es lo que están tomando.

SEÑOR MACEDO.- La idea es –lo vamos a tratar en la medida siete– que sea obligatorio que la gente se registre; después, como es un cuerpo compartido con OSE y por la suma importancia que tiene para OSE, buscaremos la manera de buscar un mecanismo para que la gente cumpla con ciertos requisitos.

SEÑOR MÉNDEZ.- Claro, va todo de la mano, porque si vos le das el permiso y ellos declaran una cosa, después ¿cómo haces para fiscalizar?

SEÑOR DE MACEDO.- Totalmente de acuerdo. Hay que buscar un mecanismo de control y de fiscalización automático.

SEÑOR MÉNDEZ.- Sí, por supuesto.

SEÑORA ARAÚJO.- Una pregunta. ¿Lo de las 50 hectáreas es un mínimo que establece el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca?

SEÑOR PRESIDENTE.- No te sé responder.

SEÑOR MAZZEO.- El mínimo es 100.

SEÑOR KACEVAS.- Se ha establecido un mínimo local, el uso a nivel nacional son 100 hectáreas; 50 hectáreas cuando era en arrendamiento. O sea, un arrendatario con varios predios, el predio mínimo era de 50 hectáreas, de ahí vienen 50 hectáreas.

SEÑORA ARAÚJO.- En este caso y en esta cuenca y tratándose de un cuerpo de agua que es una laguna, no un río, yo incluiría que en el control de la

aplicación de herbicidas no importa la dimensión del campo. No pondría 50 hectáreas, es demasiado.

SEÑOR STAJANO.- Coincido.

SEÑORA FIERRO.- La diferencia está en el plan de uso y manejo que requiere el agrónomo, la intervención y todo eso, qué va a plantar y la reducción de los cultivos para predios muy pequeños como que no aplica; pero el otro tema, el de los fertilizantes y los agrotóxicos o agroquímicos –como le queramos llamar– estamos diciendo hacerlo para mayor de 50 hectáreas y después para los predios de la gente que tiene un jardín, y faltan todos los que tienen entre el jardín y las 50 hectáreas, que acá no están en ninguna de las dos medidas.

(Asentidos).

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí, estamos de acuerdo en que el corte es de 50 hectáreas para arriba. Eso es lo que estamos discutiendo: si incluirlos todos...

SEÑORA ARAÚJO.- Para mí todos.

SEÑOR STAJANO.- Para mí también.

SEÑOR PRESIDENTE.- Por un lado, se dice que hay que incluir todo, no tenemos claro de qué estamos hablando...

SEÑORA ARAÚJO.- Hace cuatro años que venimos hablando de esto...

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí, estamos de acuerdo.

SEÑORA ARAÚJO.- ...y todos sabemos, además, que ha sido bastante difícil la adhesión a los planes de uso y manejo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Entiendo que la propuesta es que se incluya todo.

SEÑORA FIERRO.- Perdón, pero hay una diferencia entre lo que es el plan de uso y manejo y las buenas prácticas del manejo de fertilizantes y pesticidas.

Creo que las buenas prácticas para el manejo de fertilizantes y pesticidas tienen que ser exigibles a todo el territorio de la cuenca, independientemente del tamaño del predio, ya sea el jardín del vecino que está sobre la laguna como el que tiene más de 50 hectáreas.

El tema del plan de uso y manejo, que es otra cosa, cómo van a rotar los cultivos y yo qué sé, eso no sé..., pero se puede decir “exíjale plan de uso y manejo al que tiene 5 hectáreas o 20 hectáreas”, pero con respecto a lo otro sí me parece que el difundir buenas prácticas y el exigir si lo vamos a poner como una medida para los jardines que están al lado de la laguna, ahí queda un bache entre los que tienen 50 hectáreas y tienen un jardín que no está en ningún lado.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que es una buena solución decir “el plan de uso y manejo del suelo como es” y con la exigencia también de la parte de fertilización para mayor de 50 hectáreas y de ahí para abajo exigir planes de uso y buenas prácticas que hay que ver quién las pide...

SEÑOR KACEVAS.- Tenemos que definir a qué le llamamos “buenas prácticas”, porque en la jerga nuestra del tema de la conservación de suelos, buenas prácticas son las que involucran, por ejemplo, la Ley N° 15.239 de uso y conservación de suelos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Para evitar la erosión, digamos.

SEÑOR KACEVAS.- Para evitar la erosión, ya que implican determinadas medidas, por ejemplo, no sembrar en los desagües, evitar el laboreo, el afinado excesivo de la tierra, una serie de medidas que están contempladas en la normativa vigente en todo el país, para todo el mundo; eso ya está vigente, no es algo nuevo. El plan de uso lo que implica es una rotación controlada de determinados cultivos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí, para disminuir la erosión.

SEÑOR KACEVAS.- Para disminuir la erosión, pero son dos temas que están vigentes hoy día.

SEÑORA FIERRO.- Está todo el tema del que tiene pradera. El que tiene pradera no tiene cultivo contemplado con el plan de uso y manejo...

SEÑOR KACEVAS.- No, no, esperá. Los planes de uso y manejo de suelo contemplan pradera.

SEÑOR PRESIDENTE.- Si es menos de 50 hectáreas no estaría contemplado.

SEÑORA ARAÚJO.- Lo de las 50 hectáreas lo sigo poniendo entre comillas; me parece excesivo.

SEÑOR STAJANO.- Coincido.

SEÑORA ARAÚJO.- Porque depende del tipo de cultivo en las 50 hectáreas y el tipo de fertilizantes que se utiliza.

SEÑOR STAJANO.- Claro. Porque si pones 20 hectáreas de papas que tienen 600 kilos de 20 y 40...

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí, por eso. Convengamos que ahí tenemos un temita a perfeccionar...

SEÑOR STAJANO.- Y otra cosa que escapa un poco al control es el chilqueado.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿El qué?

SEÑOR STAJANO.- El chilqueado. Es el manejo de las riberas, porque mucha gente para hacer su parque le corta todos los juncos, que es un filtro natural y lo transforma en césped.

SEÑOR PRESIDENTE.- Está bueno, pero eso por la zona buffer estaría controlado.

SEÑOR ACUÑA.- Referente al tema de regular y promover buenas prácticas, estaba en las medidas complementarias el otro punto... o sea que ya se había hablado de eso.

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí. Estamos viendo incluir el tema como también la exigencia de las buenas prácticas. Hay que perfeccionarlo porque hay opiniones distintas.

SEÑOR ACUÑA.- Y al respecto, no sé si a través del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca ellos instrumentan cursos de manipulación de aplicación de agrotóxicos y toda esa historia. ¿Se podría instrumentar algo parecido?

SEÑOR KACEVAS.- Servicios Agrícolas es quien dicta esos cursos y nosotros, RENARE, participamos de esos cursos, justamente por la enorme importancia que tienen los aplicadores de fitosanitarios en la conservación de los suelos. La mejor forma es que los operarios, los trabajadores de primera mano escuchen cómo es el tema, se informen y aprendan la normativa vigente que les atañe a ellos también. RENARE participa en los cursos de Servicios Agrícolas que se dan a lo largo de todo el país. Hace cuatro años que está funcionando.

SEÑOR ACUÑA.- Creo que a través de UTU también se dan esos cursos, ¿o solo el Ministerio...?

SEÑOR KACEVAS.- Mirá, yo no sé si en UTU lo dan, muchas veces ha participado el Ministerio apoyando a quien lo pida, pero en el curso específico que tiene el Servicio Agrícola, llamado "Curso para Aplicadores de Servicios Agrícolas", RENARE da charla de organización de la normativa de la ley y cómo funciona. Eso está vigente.

SEÑOR MAZZEO.- Tengo una sugerencia arriba de la mesa en función de los últimos intercambios, tratando de avanzar en la instrumentación y, a su vez, tener rápidamente capacidad de control.

Concuerdo en que en la exigencia de los planes de uso y manejo sería conveniente no tocar el límite, porque, más allá de que acá tenemos una distribución particular del tamaño de los predios y muchas veces en el arrendamiento puede que alguien vaya sumando a 25 y termina en un área muy grande manejando toda la superficie al mismo tiempo, creo que sería interesante instrumentar que los técnicos que firman los planes de uso y manejo de suelos –si realmente queremos avanzar en las buenas prácticas– tengan alguna certificación de habilitación para cuencas de sensibilidad o cuencas destinadas al suministro de agua potable. Entonces, eso nos obliga a

organizar, por ejemplo, cursos de actualización y de formación de buenas prácticas, pero ahí ya se crea un control en el sentido de que en todo el sistema nacional está toda esta plantilla, pero aquellos que quieran firmar planes de uso y manejo en esta cuenca, además tienen que tener estas actualizaciones.

Obviamente lo que va a ocurrir si uno implementa algo así es que la mayoría va a tratar de hacer esos planes, porque es parte del aprendizaje continuo en las carreras y promociones, pero me parece que ahí tenemos un instrumento bien concretito a través del registro que nos va a permitir avanzar. Porque es lo que hablaba hace un minuto Aarón; por ejemplo, cuando decimos “buenas prácticas” en la ganadería o en términos de fertilización, ¿exactamente de qué estamos hablando?

SEÑOR ROCHA.- Yo quisiera hacer una pregunta.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Es por este tema?

SEÑOR ROCHA.- Sí; le quiero hacer una pregunta a Néstor.

¿Hay alguna manera de que ciertos agrotóxicos de repente más perjudiciales puedan ser limitados en su uso dentro de la cuenca?

SEÑOR PRESIDENTE.- No está el representante del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca no te podría contestar mucho, pero lo que sí tengo entendido es que el Ministerio de Ganadería no te habilita un agroquímico que sea nocivo. Los que están es porque están habilitados y la dosis entiendo que es la indicada. Por lo tanto, tenemos que tener cuidado en pensar que se están aplicando cosas que no son convenientes. Capaz que lo que hay que hacer es controlar mejor, pero ese es otro tema.

SEÑOR ROCHA.- Por eso hago la consulta.

SEÑOR PRESIDENTE.- Al principio es como todo; yo qué se... a mí no me dejan usar un arma... sí puedo agarrar un revólver y salir, pero creo que eso quizás va más por el lado de controlar mejor.

SEÑOR PACHECO.- Sobre eso quisiera hacer un aporte.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que hay que implementar el control, que las personas estén aplicando lo razonable.

SEÑOR PACHECO.- Un aporte sobre ese tema.

Yo he seguido el tema del manejo de la soja en algunos lugares de la Argentina, donde han surgido hierbas que se han transformado en resistentes al glifosato, concretamente dos, una se llama sorgo de Alepo. No sé por qué los técnicos y los científicos les ponen nombres tan complicados a las cosas, pero los paisanos lo llaman “pasto amargo”.

He visto filmaciones y fotografías de predios en Argentina tratados con glifosato en donde aparece el campo raso y las plantas de sorgo de Alepo y pasto amargo emergentes, como si no se les hubiera puesto nada. Y ya se está hablando de duplicar o triplicar las dosis o de empezar a utilizar agroquímicos que están prohibidos en otras partes del mundo. Así que menudo tema tenemos dentro de las buenas prácticas si va destinado a magnificar la producción o a proteger el agua.

SEÑOR STAJANO.- Ahí hay un problema específico: se están usando en Sudamérica y están prohibidos en Europa y Estados Unidos. Por ejemplo la atrazina se usa comúnmente y en Europa está prohibida. Habría que rever algunas normas de uso de ese tipo de sustancias.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Por este tema?

SEÑOR TEIXEIRA.- Yo iba a proponer que arrancáramos con la uno...

SEÑOR PRESIDENTE.- Arrancamos, entonces. Yo creo que la tres igual la vamos a pasar porque ya la discutimos. Vamos a la uno...

SEÑOR IOJES.- ¿Puedo hablar de un tema que no está ahí?

SEÑOR PRESIDENTE.- A ver.

SEÑOR IOJES.- Con respecto a la navegación por ahora lo que tenemos es una resolución del Intendente; esto pasó a estudio de la Junta para convertirse en decreto...

SEÑOR STAJANO.- Sí, pero hay un problema.

SEÑOR IOJES.- Sé que hubo bastante resistencia de algunos grupos y que han presentado en la Junta una propuesta de navegación sostenible.
(c.g.)

O sea que no sabemos si esto de la prohibición de la navegación se va a mantener en el tiempo o si con una resolución del Intendente se puede revertir...

SEÑORA ARAÚJO.- Por ahora está vigente la resolución de no navegabilidad...

SEÑOR PRESIDENTE.- La no navegación con motores a combustión, a combustible...

SEÑOR STAJANO.- Motores a explosión.

SEÑORA ARAÚJO.- De motores a explosión.

SEÑOR PRESIDENTE.- Capaz que eso está apuntando a vela o motor eléctrico y está bien.

SEÑOR IOJES.- Como está en una instancia solo de resolución, tal vez deberíamos contemplarla también como una recomendación de, no sé si prohibir, pero sí regular la navegación, porque quizás hay otros sistemas que no son prohibir, sino que...

SEÑORA ARAÚJO.- No te entiendo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Lo que dice Javier es que nosotros analizamos la situación y como hay una medida tomada por la Intendencia, no nos pareció conveniente ponerla porque nos iban a decir: "Es algo que está en la instrumentación y vos los ponés como una medida. ¡Chocolate por la noticia!", nos parecía medio...

SEÑORA ARAÚJO.- Pero la resolución que está vigente habla de la no navegación con motores a explosión. No quita todo otro tipo de navegación como la eléctrica, a vela o a remo. No es contradictorio. Si hay otro tipo de ofertas o de proyectos, no es contradictorio. El tema es los motores a explosión.

SEÑOR IOJES.- Yo nada más quiero dejar planteado que hay un grupo que nos buscó...

SEÑOR STAJANO.- Sí. Estuvo en la Comisión de Medio Ambiente.

SEÑOR IOJES.- ...que se arrimó también a la Junta y el tema está medio en discusión. Creo que está buenísimo que esté la resolución como una medida de precaución, pero no olvidemos el tema, porque está a estudio y no sabemos para dónde se va a definir.

SEÑOR STAJANO.- ¿Puedo?

SEÑOR PRESIDENTE.- Si es sobre este tema sí, porque si no tiene la palabra...

SEÑOR STAJANO.- Sí. Es específicamente por ese tema.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Es sobre este tema concreto?

SEÑOR STAJANO.- Sí.

SEÑOR PRESIDENTE.- Dale.

SEÑOR STAJANO.- Respecto a este tema la Comisión de Medio Ambiente se encontró con un problema, que es el de la jurisdicción, porque quien actualmente tiene el control es el Ministerio de Transporte. Hablamos entonces con el Ministerio de Defensa y nos sugirió hacer un decreto para que ellos actuaran en la laguna. Pero evidentemente hay que cambiar la ley, entonces, lo que la Comisión de Medio Ambiente propuso fue que se realizara por decreto

presidencial el cambio de jurisdicción para el control del decreto, porque si nosotros hacemos un decreto y después nadie lo controla, va a ser peor.

Entonces, estamos en ese tema, que Presidencia decrete la jurisdicción para Defensa o para el Ministerio que se...

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero el tema sigue siendo el mismo: prohibir la navegación.

SEÑOR STAJANO.- Con respecto a prohibir la navegación, pienso que esta es una fuente prioritaria de agua, no es como la Laguna José Ignacio o cualquier otra laguna. A nosotros también nos visitaron en la Comisión de Medio Ambiente, hicieron su propuesta, pero tendrán que adaptarse a los motores eléctricos, a vela o a lo que sea; no pueden contaminar la laguna.

SEÑOR PRESIDENTE.- Tenías otra cosa...

SEÑOR IOJES.- Con respecto a las medidas de saneamiento de La Capuera, si bien todavía no es un tema preocupante...

SEÑORA ARAÚJO.- Pero todavía estamos...

SEÑOR PRESIDENTE.- Primero esperemos a llegar ahí.

SEÑOR IOJES.- Perdón. Está bien.

SEÑOR MAZZEO.- Con respecto a este tema de la jurisdicción, creo que es importante plantearlo en el conjunto de las medidas, así como ustedes están planteando que la operativa de la represa pase a manos de OSE-UGD, porque eso va a ser una traba para el contralor y real capacidad de fiscalización en la laguna.

Por ejemplo, hoy, en términos prácticos, si alguno de nosotros ve a alguien navegando con motor fuera de borda en la laguna, podemos gastarnos todo el día llamando a distintas reparticiones y no va a pasar nada. Ahí hay un vacío que hay que dejar resuelto.

SEÑORA ARAÚJO.- Yo no iba a introducirme en ese tema, pero ya que está, quisiera hacer una acotación.

SEÑOR PRESIDENTE.- Una pregunta: ¿quién controla la pesca furtiva? ¿Es el mismo tema?

SEÑOR STAJANO.- El mismo tema.

UN SEÑOR.- Y la tala indiscriminada también...

SEÑORA ARAÚJO.- Son distintos. Eso es el Ministerio de Ganadería.

SEÑOR STAJANO.- Todo lo del espejo de agua.

SEÑORA ARAÚJO.- El tema del espejo de agua, que digamos que es lo único controversial que hay en cuanto a la aplicación de la resolución vigente para la no navegabilidad con motores a explosión, nosotros nos asesoramos con la Universidad de la República, con el Doctor José Sciandro –que es catedrático de Derecho Ambiental de la Universidad–, quien revisó toda la normativa ambiental y todos los antecedentes.

Cuando hicimos las reuniones de coordinación con el Ministerio del Interior –que ahora, por resolución fundada del Intendente, es miembro de la Comisión Honoraria Departamental–, con la Prefectura y con la Armada surgió que –según el Doctor Sciandro– la costa es competencia del Ministerio del Interior –por eso incluimos al Ministerio del Interior en la Comisión de Cuenca–, el agua sería competencia de la Prefectura y la Armada no tiene ningún problema en llevar en sus gomones a la gente de la Prefectura. Eso es lo que, en base a asesoramiento técnico, salió en la resolución del Intendente.

Llevado a la práctica –que sí hay respuesta inmediata–, más allá de que, por ejemplo, los inspectores no se pueden tirar al agua, surgió la controversia –y, de repente, más desde la Junta– de la duda ante el tema jurisdiccional y una cierta reticencia de Prefectura de asumir su rol. Pero eso era con el Prefecto anterior; con el Prefecto actual ya hay otro diálogo en cuanto a asumir las responsabilidades. Porque si alguien se ahoga o desaparece en una laguna, quien lo busca son los buzos de la Prefectura, es la gente de la Prefectura, no son ni los de la Armada ni los inspectores de Higiene ni la gente del Ministerio de Ganadería, por decir algo.

Entonces, me imagino que en base a eso también nos habrá asesorado el Doctor Sciandro cuando hicimos todas las consultas para esta resolución.

Así que, en realidad, de las últimas dos reuniones de coordinación quedó la voluntad explícita de la toma de responsabilidades por cada uno de los organismos intervinientes; obviamente, si nosotros lo colocamos en las medidas y lo forzamos de alguna manera, mejor. Diría que más vale que sobre y no que falte. Está la voluntad de la Armada de llevar a los de la Prefectura y los de la Policía para estar esperándolos y decirles: “Mire, usted no puede”...

SEÑOR PRESIDENTE.- Estamos de acuerdo. Pero entonces aquí hay una voluntad de sugerir que se incluyan esas medidas, como la de solicitar la jurisdicción...

SEÑOR STAJANO.- Que se aclare bien la jurisdicción.

SEÑORA ARAÚJO.- El mecanismo de aplicación específica de la resolución vigente, lo que, obviamente, si se convirtiera en decreto departamental sería mejor, por eso cambiamos a la Junta, porque de una resolución no se cambia...

SEÑOR STAJANO. Sí. De hecho está esperando la jurisdicción solamente; está esperando eso. Porque llegó un momento en que había que controlar y

¿quién controla? Ahí estuvo el problema. Por eso hablamos con el Ministerio de Defensa, con el del Interior y con Prefectura y nos plantearon lo de este vacío legal que hay en la jurisdicción.

SEÑOR MAZZEO.- Luis...

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí...

SEÑOR MAZZEO.- Es para reforzar esto, que lo ilustra claramente “Marita” Araújo.

Es mejor que esos mecanismos de coordinación pautados queden en el plan, porque –“Marita” lo decía hace un minuto– puede estar muy bien la voluntad, pero en un cambio de autoridades nomás, como en la Prefectura, de repente dicen: “No es mi rol”. Pero si está en un papel y si de alguna manera es una resolución del Poder Ejecutivo, es otra cosa.

SEÑOR PRESIDENTE.- Está claro.

SEÑOR PACHECO.- No. No está claro un detalle.

En estos casos de pesca furtiva y otros hechos, como el de que una persona se ahogue, yo creo que debemos aclarar mejor el tema de a qué Justicia competente hay que ir. Porque en el caso de hace unos años, en el que se detectó un manejo industrial de la pesca, se tardaron cuatro días en definir qué juez podía intervenir. Mientras tanto desapareció la pesca.

Entonces, ahí tenemos un vacío y creo que nos convendría una consulta con algún asesor jurídico especializado, porque pienso que en estos casos la intervención judicial tiene que ser inmediata.
(a.g.b.)

SEÑOR PRESIDENTE.- Bien, pero yo me remito a nuestro ámbito: yo incluí la pesca furtiva, además de la navegación, como una medida.

Otro tema, como accidentes personales, me parece que escapa a esta Comisión porque, en definitiva, lamentablemente –tengo que decirlo–, no hace mucho a la calidad del agua. Pero...

SEÑOR PACHECO.- No; el tema es que si no hay control de la pesca furtiva y un mecanismo que haga que no exista más en el futuro, no lo vamos a lograr porque el contralor y el respaldo jurídico para tomar medidas son fundamentales.

SEÑOR PRESIDENTE.- Confieso que yo pensé que esto estaba más adelantado y por eso fue una de las cosas por las cuales no se expuso, porque ya estaba indicado dentro del plan de acción.

Pero, bueno, la situación es la que se indicó...

SEÑOR STAJANO.- La situación es quién controla. El decreto está pronto, el tema es quién controla y hay que determinarlo bien, en forma legal, porque si no...

SEÑOR PRESIDENTE.- Está, pero pongámoslo dentro de las medidas –es una sugerencia– y, bueno, me parece que es un respaldo más a esta temática. Honestamente, eso no quiere decir que se vaya a solucionar fácilmente, pero está o estaba dentro del plan de acción que ya estaba indicado.

Reitero que no se quiso poner porque entendimos que ya estaba medio resuelto; entonces, poner algo ya resuelto era una perogrullada...

SEÑOR STAJANO.- Está pendiente eso.

SEÑOR PRESIDENTE.- ...pero como veo que no está del todo resuelta la resolución, capaz que hay que ponerlo.

¿Les parece bien si empezamos...?

SEÑOR MAZZEO.- Vamos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Vamos a tratar de ser concretos, pero hasta ahora nadie puede decir que no...

La primera era exigir tratamiento terciario a todos los emprendimientos de distinta naturaleza que se vayan a instalar en la cuenca.

Eso es un poco genérico, pero es la misma formulación que tienen en el Santa Lucía y se bajó luego...

(Interrupción).

...–esperá–. Cuando era la Cuenca del Santa Lucía ni siquiera se hablaba de niveles de nitrógeno y ahora se mencionó porque ese fue un avance que ya se hizo en el Santa Lucía.

SEÑORA MARTÍNEZ.- Para el Santa Lucía se sacó un decreto complementario en el cual se hablaba del nitrógeno y del fósforo.

Acá, el fósforo que se va pedir, ¿cuál es?

SEÑOR PRESIDENTE.- Es el mismo que sale para la Cuenca del Santa Lucía.

SEÑORA MARTÍNEZ.- Porque se aclara el nitrógeno, pero no se aclara el fósforo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Porque en la resolución no salió fósforo.

SEÑORA MARTÍNEZ.- No salió fósforo porque es el del Decreto N° 253.

SEÑOR PRESIDENTE.- Claro, porque es del 253.

SEÑORA MARTÍNEZ.- Porque vos podés obtener lo del 253 sin ir a terciario. O sea, la exigencia a terciario... Muchos vertidos cumplen el fósforo sin ir a terciario, por eso es que yo...

SEÑOR PRESIDENTE.- Está bien, está bien...

SEÑORA MARTÍNEZ.- O sea, lo que vos tenés que elegir es que el nitrógeno y el fósforo estén en determinados niveles. Cómo el que...

SEÑOR PRESIDENTE.- Podemos eliminar la palabra terciario.

SEÑORA MARTÍNEZ.- A mí me parece.

SEÑOR PRESIDENTE.- “Tratamiento de su efluente eliminando nitrógeno, fósforo y...”.

Lo que pasa es que “terciario” da una imagen de que en realidad se va a exigir un tratamiento de tercer orden, pero...

SEÑOR STAJANO.- De eliminación.

SEÑORA MARTÍNEZ.- Claro, pero, en general...; los efluentes urbanos, por ejemplo, cumplen el fósforo sin necesidad de un tratamiento especial.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero es la misma aclaración que tienen en el Santa Lucía y no tuvimos...

SEÑORA MARTÍNEZ.- Porque en general el fósforo es exigible ya. Vos tenés un nivel de fósforo que ya está exigido.

SEÑOR PRESIDENTE.- El fósforo es exigible ya, pero voy a decir que en la práctica el fósforo no se controlaba, porque en su momento no se entendió que era un factor importante. Ahora lo que está claro es que hay que controlarlo en esta cuenca.

SEÑOR STAJANO.- Solo una acotación más en este tema.

Hace dos semanas nosotros fuimos al Abasto de Pan de Azúcar –por una denuncia que hubo, pero después quedó todo bien– y, cuando planteamos el tema del tratamiento del nitrógeno y del fósforo, nos expresaron –y creo que están en lo correcto– que un tratamiento terciario para la planta del abasto sería lo mismo que pedirle el cierre del mismo, porque sería una erogación y significaría una transformación a las que no pueden acceder.

Por ejemplo, en el caso del Santa Lucía, al Frigorífico Pando el tratamiento terciario le significa U\$S 2.000.000.

Son volúmenes de plata muy altos que, si de hoy a mañana se les exigen a esos frigoríficos, hay algunos que lo pueden asumir, pero hay otros que tienen que cerrar.

Justamente, sobre ese tema económico habría que instrumentar una forma o...

SEÑOR PRESIDENTE.- Un plazo de transición.

SEÑOR STAJANO.- No es un paso sencillo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Un plazo de transición...

SEÑOR STAJANO.- Un plazo de transición...

SEÑOR PRESIDENTE.- Eso se contempla en la medida, una vez sacada como un decreto –por eso no quiero entrar tanto en detalles–... En general tiene dos temas: uno es lo que hoy está instalado y lo otro es lo que no está.

Lo que no está se le exige de entrada. Porque es una manera de decir: “Si no te instalás así, no te instalás ahí”.

A lo que está, sí se le contempla un plazo de adecuación razonable que, bueno, es una cosa que tenemos que discutir, pero tenemos que terminar exigiendo eso a quien esté instalado, porque si no, estamos diciendo una cosa y por otro lado estamos haciendo otra.

SEÑORA ARAÚJO.- Yo también...

SEÑOR STAJANO.- Un segundito más.

En relación a este tema, ahí nos expresaron que ellos hacían un tratamiento primario del efluente y después a ese mismo lo derivaban a OSE.

SEÑOR PRESIDENTE.- A la red.

SEÑOR STAJANO.- A la red de OSE, a la Planta de OSE de Pan de Azúcar que –después nos enteramos– no tiene tratamiento terciario y lo tira al Tarariras, el que está fuera de la cuenca.

SEÑOR PRESIDENTE.- Está fuera de la cuenca.

SEÑORA ARAÚJO.- Yo quería decir con respecto a lo que está diciendo Stajano, que en esta nueva licitación del Abasto de Pan de Azúcar, en la memoria técnica del tratamiento de los efluentes líquidos y sólidos, somos absolutamente exigentes, pero, a su vez, todo está condicionado a la aprobación de la DINAMA.

Por lo tanto, de alguna manera también le estamos transfiriendo a la DINAMA...

Es decir, las exigencias básicas son bien diferentes a como estaba hace 10 años, porque en realidad eso fue un comodato por 10 años, recién terminó y acabamos de adjudicar una nueva licitación por otros 10 años, pero con un tratamiento muy diferente, moderno, mucho más cuidadoso y, además, con todo el tema de que está en la cuenca y con este tema instalado, obviamente, es diferente, pero además está condicionado a las aprobaciones de la DINAMA.

Entonces, en el momento en que esto se ponga en práctica... Porque esto es bien una industria que está en plena cuenca, a metros del Arroyo Pan de Azúcar...

SEÑOR STAJANO.- En este caso no afecta la cuenca porque lo deriva a OSE.

SEÑORA ARAÚJO.- ...-porque va a ir al saneamiento; igual, de todas maneras, va al saneamiento-, pero...

SEÑOR PRESIDENTE.- Tiene otras exigencias.

SEÑORA ARAÚJO.- ...como se han dado situaciones de inundaciones o de roturas de bombas que hacían que a veces todo se fuera al Arroyo Pan de Azúcar en bruto, ahora en el nuevo pliego tratamos de que no sucedan más.

De hecho hubo problemas que nosotros hemos estado inspeccionando con ingenieros de la Intendencia, se han estado corrigiendo mientras tanto, porque ya empieza a regir la otra licitación, que es diferente, pero todo está muy condicionado a la DINAMA, así que ahí van a tener ustedes la...

SEÑOR TEIXEIRA.- Luis, un comentario nada más, para chequear, nosotros no trabajamos con nitrógeno Kjeldahl, pero que el nitrógeno, como total, ahí sea 10 y que el nitrato -que es parte de eso- sea 20..., no sé, suena raro.

SEÑOR PRESIDENTE.- Es lo que está en el decreto.

SEÑOR MAZZEO.- Porque el nitrógeno Kjeldahl debería ser superior al de... Bueno, en realidad debería ser inferior...

SEÑOR TEIXEIRA.- Capaz que el número está cambiado.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que tienen razón, capaz que hay un error, pero la idea fue copiar exactamente lo que decía.
(c.i.)

Está bien, igual revisamos, es un detalle. La idea es la misma exigencia que el Santa Lucía.

Dos.

SEÑORA FIERRO.- Quiero aclarar, primero: el proyecto se está haciendo. Creo que esta medida que se pone hoy arriba de la mesa como para ver qué opina la Comisión, es un tema específico de la OSE-UGD, de cómo resuelve el saneamiento de La Capuera. Nosotros estamos haciendo el proyecto que está prácticamente terminado. Luego habrá que hacer la obra. Si el tema es que, viendo lo que ocurrió con la cuenca del Santa Lucía, los plazos que hay que poner deben ser plazos en los que se puedan hacer las cosas.

SEÑOR PRESIDENTE.- No están puestos los plazos.

SEÑORA FIERRO.- Por eso mismo. Pregunté en la OSE si alguien conocía estas medidas, si estaban al tanto que se había puesto sobre el tapete. Nos dijeron que se enteraban en ese momento. El tema de cuáles son los plazos no creo que sea este el ámbito para discutirlo. La OSE debería ser, por lo menos, atendida, en cuáles son sus planes, porque la OSE tiene planes.

SEÑORA ARAÚJO.- En cuanto a la competencia de la Intendencia, de la licitación, hace un rato le mandé al Director de Ejecución y Planificación y el lunes o martes a más tardar se está firmando la resolución de adjudicación de la obra de saneamiento de La Capuera, adentro de La Capuera. Después OSE continúa con el resto.

SEÑOR PRESIDENTE.- En definitiva, también es una manera de encuadrar dentro del plan de acción y poner los plazos que corresponde para que también todos estén enterados.

SEÑORA FIERRO.- Está bien, pero como dijo..., no solo OSE, hay una parte del saneamiento de La Capuera que está a cargo de la Intendencia Departamental.

SEÑORA ARAÚJO.- El lunes se firma la resolución.

SEÑOR PRESIDENTE.- O sea que acá iría la Intendencia también.

SEÑORA FIERRO.- Por eso. Si la Intendencia hace la red pero no tenemos cómo sacar las cosas, tampoco adelantan mucho. Es un trabajo en conjunto entre la Intendencia y la OSE. La Intendencia comprometió.

SEÑOR BLUM.- Solo algo técnico, porque nosotros vivimos ahí y si los vecinos preguntan, por lo menos para tener idea, ¿la Intendencia va a hacer parte de la obra en ese pliego de licitación?

SEÑORA ARAÚJO.- Sí.

SEÑOR BLUM.- Después la OSE se encarga de poner la planta de bombeo.

SEÑORA FIERRO.- Exactamente.

SEÑORA ARAÚJO.- La Intendencia está comprometiendo, ya lo está firmando, ya está pronto, pero lo de la OSE-UGD es más complejo porque hay que

recoger todo lo que va a estar saneado de La Capuera para ir conectando –son las aspiraciones que tiene el organismo–, eventualmente, a otras partes, Punta Ballena... No me quiero meter en eso, estoy repitiendo lo que escucho de ustedes.

SEÑORA FIERRO.- Hay un tema: hoy el vertido de La Capuera es irregular, habrá gente que tenga saneamiento estático con pozos negros y habrá otros que tienen cañitos que van a la laguna.

En el momento que se haga una red, no se puede conectar si no se saca eso directamente de la laguna. Porque el impacto de una red específicamente hecha sin sacarlo y que vaya para otro lado, no se puede. Por más que se haga una red, si no se puede sacar lo que se colecta en esa red, no se debe conectar a esa red, porque si no, no sé cuál puede ser el impacto ambiental local y sobre la laguna.

Ustedes piensen dónde está La Capuera y dónde está el colector que va para Maldonado. Hagamos lo que hagamos, entre otras cosas, hay que pasar la Sierra de La Ballena para llegar al otro lado. Es una obra monstruosa sacar el efluente de La Capuera y pasarlo para el sistema de saneamiento de Maldonado para que termine en la depuradora. La OSE está haciendo el proyecto, lo está terminando. Después hay que construir, no se pueden crear falsas expectativas porque para construir hay que llamar a licitación y demás, es mucho tiempo.

SEÑOR PRESIDENTE.- El tema es que quede en la línea de trabajo.

SEÑORA ARAÚJO.- Está alineado.

SEÑOR ROCHA.- Nosotros tenemos particular interés en este tema. Lo tuvimos antes, lo tenemos ahora y en alguna oportunidad, en el correr de la semana pasada, hablamos con Alfredo y con Javier. Elaboramos un pequeño documento porque nos parece que debíamos estar preocupados por algunas cosas que dentro de este documento aparecen. Si me permiten leer, son dos minutitos.

Dice: “Agradecemos la posibilidad que tenemos de poder contar con los oídos y atención en un ámbito que consideramos de especial importancia desde siempre.

Nuestra ausencia ha tenido más que ver con la multiplicidad de escenarios y la proporcionalidad desmedida de las emergencias sociales que en La Capuera, en los últimos años, no han cesado de aumentar. La exigencia de la participación en ámbitos más dinámicos e ineludibles; pero también por una comunicación estrecha con Alfredo Pacheco y con Javier Iojes; en el respeto, la afinidad constructiva y la responsabilidad que en nuestra participación junto a ellos hemos consolidado. La Capuera se siente representada en los intereses generales.

Esta situación de crecimiento poblacional incesante multiplica la gestión de las organizaciones sociales que no pueden amortiguar las necesidades insatisfechas en la educación, la salud, los servicios, por ejemplo, la recolección de residuos, que fue duplicada en contenedores hace un año y el pasado martes 14 de abril nos reunimos con la Dirección de Higiene y con Ecotecno para un nuevo sistema y todo cuanto esté relacionado con la planificación y el ordenamiento territorial.

La población de La Capuera es considerada aún por actores políticos e instituciones que toman el dato oficial del último censo que arroja una población de 1.800 personas, cuando hay un número importante de hogares que no fueron censados.

Nuestra población ronda los 6.500 habitantes y muchos nuevos ocupantes están instalados en espacios municipales, áreas verdes y lugares que la Comisión de Cuenca consideró necesario preservar, conservar: humedales y zonas aledañas.

Nuestra preocupación genuina y nuestra coyuntural integración es para expresar y enfatizar el compromiso activo de las organizaciones y de innumerables vecinos que desde siempre han sentido y profundizado el cuidado, la conservación y la preservación del medio en que vivimos.

No hemos consolidado un sistema de control efectivo para situaciones de irregularidades con vecinos que afectan a otros y a todos con sus pozos negros saturados y sin ningún recaudo sanitario; trámites y expedientes considerados con el municipio y la Dirección de Higiene con resultados deficitarios”.

Aquí está la Directora de Higiene, en algún momento pusimos un número de teléfono para mecanizar...

SEÑORA ARAÚJO.- No escuché.

SEÑOR ROCHA.- Ante eventuales denuncias de los propios vecinos ante las organizaciones y el propio municipio, efectivizar una medida de control para cuando ese cañito sale para la vereda y la saturación de residuos termina en la laguna. Implementemos dos sistemas, pero han sido insuficientes.

También tiene que ver con esa proporcionalidad que no estamos teniendo en cuanto a la consideración poblacional que tenemos.

SEÑORA ARAÚJO.- Con el Municipio de Piriápolis lo habrán instrumentado.

SEÑOR ROCHA.- Contigo también. ¿Te acuerdas que una vez tuvimos una reunión donde nos proporcionaste un teléfono?

SEÑOR PRESIDENTE.- Vamos a tratar de canalizarlo al plan.

SEÑOR ROCHA.- “Lo decimos porque esto se está sumando a una estigmatización que también sufrimos en lo relativo a la opinión pública en materia de seguridad y que en esta situación aparecemos huérfanos de interés y vacíos de experiencias y de aportes.

La Capuera ha participado y aportado y seguirá aportando porque es quien debe liderar como comunidad y población la iniciativa del cuidado, la conservación y preservación del territorio en el cual se desarrolla. Con especial recaudo en el cuerpo de agua, recurso compartible que con responsabilidad institucional y compromiso social definimos como prioritario.

Entonces concluimos este informe suscribiéndonos al documento aportando por Néstor Mazzeo, Guillermo Goyenola y Paula Bianchi, Universidad de la República.

Resumen y reflexiones sobre la problemática reciente con énfasis en el ítem 4”. Traje una copia del documento.

“La superación de este problema.

5) En el año 2014...

Y en resumen es crucial entender que todos somos parte del problema y tenemos que contribuir a su resolución.

También mencionamos que en el documento con fecha 27 de marzo la Directora General de Higiene y Protección Ambiental Doctora Mary Araújo a la Junta Departamental en carácter de informe elaborado por Comisión de Cuenca de la Laguna del Sauce referente a la problemática de los últimos días, en el ítem 3 establece la imperiosa necesidad de implementar la aplicación del Plan de Acción que la Comisión aprobara en octubre de 2012 y elevara al Consejo del Frente Marítimo y Río de la Plata en su primera sesión del 22 de marzo.

Sobre el plan de acción, su planificación y su viabilización: teniendo en cuenta que en nuestra introducción hablamos de proporción ocupacional y lugares de ocupación en lo referido al saneamiento de La Capuera, creemos necesario ver el proyecto y evaluar estos insumos y otras acciones complementarias como la ocupación de las costas, la franja de protección, inquietudes que hemos manifestado y que serán parte de los obstáculos que el propio plan de acción enfrentará.

Por otro lado, solicitamos algo manejado anteriormente pero que ahora parece oportuno reformularlo.

El desarrollo de una sesión de la Comisión de Cuenca en la Escuela 108 de La Capuera o la realización de la jornada para avanzar en la comprensión pública y la búsqueda colectiva de una solución, propuesta contenida en el resumen de la UdelaR.

Sin perjuicio de las prioridades que la Comisión tiene en su orden del día, la expresa preocupación por los motivos expuestos y la dimensión de los perjuicios y prejuicios que en la opinión pública se generan por esos temas: es que solicitamos una clara y nítida valoración en cuanto a la participación activa, al involucramiento responsable y a los aportes que desde nuestra localidad hemos vertido y seguiremos vertiendo”.

Creo que en términos de proporción, tener de primera mano el desarrollo del informe es necesario para evaluar si las dimensiones son suficientes para lo que estamos hablando, el tema del saneamiento.
(g.t.d.)

Esta copia te la dejo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pasamos a la tres.

¿Esta ya la analizamos...? Seguimos...

Medida 4.

SEÑOR PACHECO.- Perdón, Luis...

El uso excesivo de fertilizantes o de agroquímicos. Insisto sobre el tema de las buenas prácticas que son para maximizar la producción para proteger el agua.

SEÑOR PRESIDENTE.- Eso es una sugerencia de modificación que vamos a hacer, yo ya tomé nota como quitar de alguna manera ese límite de 50 hectáreas.

SEÑOR MAZZEO.- Sí, seguramente lo tomaste Luis, pero la sugerencia que hacía Stajano y creo que Aaron también se refirió al tema de algunas buenas prácticas muy sencillas en la ganadería, como evitar el acceso del ganado a los pozos de agua, etc., eso...

SEÑOR PRESIDENTE.- Ahí tocaste un tema interesante. Eso está en el Plan del Santa Lucía. Parecía excesivo ponerlo en la situación de aquí porque no sé si existe esa realidad que es mucho más fuerte –me parece– en el Santa Lucía...

SEÑOR MAZZEO.- Acá, por ejemplo, en el caso que analizamos de ese punto –que lo podés tener en la información que te mandó Gustavo–, un pequeño tributario que está en la margen del sector norte es el reflejo de esto, el ganado que llega directamente está sobre el cauce. Pero, después en la otra margen, ya por lo que es el área de vertido del Arroyo Sauce, ahí hay una cantidad de ganadería importante que está siempre sobre el propio espejo de agua.

Acá es bueno recapitular algo que se insiste muchas veces, si nosotros hacemos relaciones simples entre carga ganado y área de la laguna o área cultivada área de la laguna, esa relación nos indica..., pero acá no hay casi

actividad, esos datos dicen esa realidad, pero el problema es que la poca que hay está toda concentrada sobre las márgenes, por eso me parece que ese punto de buena práctica en la ganadería sería interesante incluirlo.

SEÑOR MÉNDEZ.- En realidad, en los monitoreos nosotros detectamos...

Javier, ¿te acordás que en el salto de agua había un montón...?

SEÑOR IOJES.- Nos corrieron las vacas.

SEÑOR MÉNDEZ.- Ahí va, nos corrieron las vacas.

En el Sauce también hay un punto, que está sobre la Ruta 9, que es permanente el acceso de la ganadería en la margen del frente, en donde tomamos la muestra...

SEÑOR PRESIDENTE.- Acá hay una opción, que es ponerlo como buenas prácticas, o la otra realmente limitar el acceso del ganado directamente al cuerpo de agua. Pero quizás habría que poner más bien dónde, porque si ponemos todo me parece que es medio complejo. Yo no lo tengo muy claro, pero está claro que a la laguna directo no puede ir, eso puede ser claramente dicho. Después si empezamos en un área, en un lugar y por qué no en el otro, hay que tener claro qué es lo que hay que poner. Como realmente no tenía muy claro qué poner...

Voy a decir una cosa, esa medida que está en el Santa Lucía es de las más retrasadas de su aplicación, no es nada fácil, porque sino hay que darle una alternativa al ganado, que en realidad es el abrevadero con toma en los ríos, entonces ya lleva una parafernalia que es compleja.
(m.g.g.)

Creo que está bien hacerlo, pero habría que ponerlo focalizado; está claro que hay que hacerlo en la Laguna y capaz que habría que focalizarlo en alguno de los tributarios. Ustedes podrían darme una opinión y...

SEÑOR TEIXEIRA.- Una opción es arrancar por los que se están poniendo como zona buffer.

SEÑOR PRESIDENTE.- Bueno, esa puede ser una opción; por lo menos los de grado 1, los de...

SEÑORA ARAÚJO.- Los 40 metros.

SEÑOR STAJANO.- Claro, poner a 40 metros un tajamar que se puede nutrir desde la laguna, pero con la obligación de que el perímetro de la laguna tenga alambrado eléctrico.

SEÑOR TEIXEIRA.- Hay sistemas de toma de agua mecanizados que se usan y creo que son adaptables. Me parece que el tajamar puede traer asociados otros problemas.

SEÑOR STAJANO.- Lo que pasa es que el otro sistema te implica un bombeo casi continuo porque, si son lugares chicos, es complicado.

SEÑOR PRESIDENTE.- Bueno, yo recojo acá como una sugerencia el incluir el acceso directo del ganado a abreviar en la laguna y en los tributarios de primer orden –para poner un orden, valga la redundancia–; no podemos pedir que sea así en todos lados porque empezamos con eso de “la cañadita que nace, que es una lagunita” y le estamos diciendo que no al ganado.

SEÑORA DE LEÓN.- Perdón, cuando hablás de tributarios de primer orden, ¿es el grande o el chico?

SEÑOR PRESIDENTE.- Los que están indicados.

(Dialogados).

SEÑOR TEIXEIRA.- Eso es lo que iba a decir, ya que salió ese tema. Con respecto a cómo está escrito, habría que cambiarle...

SEÑORA DE LEÓN.- Lo que pasa es que los hidráulicos manejan el orden inverso que los biólogos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Eso es inviable.

SEÑOR TEIXEIRA.- Capaz sería mejor poner “primarios” y “secundarios” porque...

SEÑOR PRESIDENTE.- Bueno, mandame la alternativa, pero esa es la que usamos...

(Superposición de voces).

Los biólogos lo utilizan al revés: los de primer orden son los más chicos; pero en la jerga de hidráulica se habla de primer orden...

(Dialogados).

Igual, creo que es un detalle, puede buscarse otra redacción; lo importante es que se sepa de qué estamos hablando. Ahí dice “de primer orden” y se aclara cuáles son; y después dice: “El segundo orden: los afluentes a esos de primer orden...”

SEÑORA MARTÍNEZ.- O “los tributarios directos a la laguna”.

SEÑOR PRESIDENTE.- A los tributarios directos a la laguna se les llamó de primer orden.

(Superposición de voces).

SEÑORA DE LEÓN.- Si se tomara el concepto que utilizan los hidráulicos para primer orden, La Cañada 1 –que es la que mencionaba Néstor– quedaría afuera porque es muy chica. Entonces, si se pone “afluentes directos”...

SEÑOR PRESIDENTE.- A ver, se puede incluir algo que no sea exactamente de primer orden, o se puede incluir por otros motivos. Así se ha hecho en el Santa Lucía, donde se incluyó por otros motivos al Arroyo El Soldado, al Casupá, y a algunos más que no recuerdo. Aquí se podría incluir algunos, pero yo diría que, si vamos a incluir algo, que sea muy concreto, porque acá hay una problemática muy clara y, si empezamos a nombrar todos los cuerpos de agua... Yo pediría no salirnos demasiado de eso porque la medida tiene que tener simplicidad, ya que la implementación de esto es recontra complicada. En el Ministerio estamos justamente en el medio de esto y no les quiero ni comentar cómo es. Empezamos por desde dónde se limitan los 40 metros y hasta dónde se miden; seguimos por quién lo hace y si hay que demarcarlo, etc. Entonces, yo pediría que no seamos demasiado complejos porque, en definitiva, si es tan complejo no se va a hacer nada.

(Asentidos).

SEÑOR TEIXEIRA.- Quiero hacer una consideración con respecto a la medida de los feedlots. Un tambo de 500 vacas es un tambo gigante; o sea, eso hace que todos los tambos de la cuenca queden afuera. No sé cuántos tambos hay, pero me parece que habría que tener otra consideración, porque un tambo de 500 vacas es gigante. Un tambo de 50 vacas ya produce bastante efluente...

SEÑOR PRESIDENTE.- Ahí puedo comentar que fueron las instrumentaciones del Santa Lucía las que nos llevaron a este primer paso de 500 vacunos. Allí, además, se habla de “vaca masa” y demás; utilizan otra jerga.
(a.t.)

Se está trabajando en bajar el nivel, creo de hasta 300 y de un rango, después, de 300 a 100, una cosa así. Quizás yo...

Ahí, en realidad, lo que está puesto como tambo, 500 vacunos, es un déjà vu, es como para decir de qué estamos hablando, pero en realidad lo que vale es lo que dice lo de arriba: “tratamiento de efluentes de todos los tambos”. Eso significa que el Ministerio tiene que trabajar por franjas porque las situaciones no son iguales. Entonces, probablemente lo que surja de acá es que primero se saque una resolución para los de más de 500, después se saque una parecida que va a salir para el Santa Lucía entre 300 y 500 y después entre 100 y 300 y, los de menos de 100, no los miraremos o no sé.

SEÑOR TEIXEIRA.- Yo tengo una propuesta que es por qué no vemos cuántos tambos hay, porque capaz que en la laguna tenemos muy poquitos tambos y se les exige a los tambos. Si tenemos tambos...

SEÑOR PRESIDENTE.- Ahí no está diciendo que no. Es obligatorio para todos.

SEÑOR TEIXEIRA.- La aclaración dice todos, pero después...

SEÑOR PRESIDENTE.- Podemos sacar lo de los 500.

SEÑORA ARAÚJO.- Creo que tambos no había ninguno.

SEÑOR STAJANO.- Ninguno.

SEÑORA ARAÚJO.- Feedlots hay uno solo. Y la nota que le presentamos a DINAMA fue que se aplicara la norma que se aplica para los feedlots de más de 500, en la Cuenca de la Laguna del Sauce, para el único feedlot, con las mismas exigencias de tratamiento.

SEÑOR PRESIDENTE.- Eso entraría; eso entraría.

SEÑORA ARAÚJO.- Eso fue lo que le entregamos a DINAMA, quien nos respondió que ese contralor lo llevaba el Ministerio de Ganadería. Lo digo para que no volvamos sobre lo mismo que hicimos...

SEÑOR PRESIDENTE.- Porque es un feedlot chico.

SEÑORA ARAÚJO.- ...-claro, es un feedlot chico—, si no volvemos a lo mismo que hicimos hace un año y medio cuando firmamos con Luis la carta que le entregamos a Jorge Rucks.

SEÑOR TEIXEIRA.- Acá se puede sacar el número de tambos.

(Superposición de voces).

SEÑORA ARAÚJO.- Sacamos lo de 500 y listo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Era para saber de qué hablamos.

SEÑORA FIERRO.- El tema es que para esos números que figuran ahí es para donde ya hay una exigencia específica de la DINAMA, independientemente de dónde estén esos tambos. Los demás, los de 500 vacas, tienen que hacer tal cosa, y los feedlots de más de 500 animales...

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero eso es para el Santa Lucía, lo de la DINAMA.

SEÑORA FIERRO.- No, lo de 500 animales de feedlots tiene que ser...

SEÑOR PRESIDENTE.- Lo de feedlots es solo para el Santa Lucía.

SEÑORA FIERRO.- ¿Sí?

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí. Te lo digo porque lo tengo clarísimo; por eso la idea de aplicarlo acá también. No es para todo el país.

SEÑORA FIERRO.- Esta cuenca es más chica.

SEÑOR PRESIDENTE.- Esta cuenca es más chica... Todo lo que se dijo es cierto. Yo creo que lo que se puede hacer es aplicarlo para todos. El problema es que si lo aplicamos para todos, después empezamos con que: "Mi tambito es chiquito y me venís a aplicar"...

SEÑOR STAJANO.- El costo es más grande para uno chico que para uno grande.

SEÑOR PRESIDENTE.- No creo que esto sea una problemática; esto tiene más que ver con el futuro. Es decir, a quien se quiera instalar ahí con un feedlot, con un tambo o con un cuarentenario, decirle: "Bueno, si vos te vas a instalar acá, tenés que cumplir con estas normas, que son mucho más exigentes que en otro lado", por lo tanto, no se van a instalar ahí. Puede haber alguna excepción, que alguno se ponga cabezón y quiera instalarlo igual, pero en realidad creo que cualquiera que lo piense dos veces –no tres–, se tiene que dar cuenta de que no es lugar para instalar eso, porque le va a salir el doble que instalarse en otra cuenca. Que alguien me pueda decir que instalarse en otra cuenca está mal...

SEÑOR TEIXEIRA.- Ya vamos a llegar a esa otra.

(Hilaridad).

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que no da para discusión, la idea es que aparezca la medida.

SEÑORA FIERRO.- Perdón, pero me parece que... Una cosa es hoy... La operación de la compuerta la OSE la hace junto con el Ministerio. O sea, el protocolo de operación de la compuerta está acordado con el Ministerio según las necesidades de la planta. Eso se coordinó y se hace.

El tema es que la represa hoy es del Ministerio de Transporte y Obras Públicas, como dice ahí abajo, entonces no entiendo cómo, un responsable de la medida, que es el Ministerio, le vaya a transferir toda la responsabilidad a OSE.

SEÑOR PRESIDENTE.- Eso está equivocado.

SEÑORA FIERRO.- ¿Y nosotros?

SEÑOR PRESIDENTE. Bueno, no está equivocado, porque el MTOP tiene que hacer la transferencia.

SEÑORA FIERRO.- Ahora, pasarle el problema a OSE de una presa que se construyó no se sabe con qué fin, que no hay ninguna información de la seguridad de la misma y diseñarla y demás, con todos los problemas que tiene OSE en esta cuenca –que son su competencia directa, que es tratar los temas de la calidad del agua bruta y elevada– en este momento a mí me parece que... Como representante de OSE en esta Comisión tengo que decir que no sé si alguien le preguntó sobre estas medidas. Yo no las comparto.

(a.f.r.)

Comparto el que haya que hacer un manejo y tener una presa segura. Que el objetivo para realizar los aspectos estructurales... a ver, que la palabra “autonomía” de la OSE en el manejo hidráulico signifique que esta se haga responsable del mantenimiento de esa obra –que no diseñó, ni tampoco tiene antecedentes, ni nada– me parece que sería agregarle un problema terrible. Yo no comparto esa medida.

SEÑOR PRESIDENTE.- Perdón, no compartís la transferencia...

SEÑORA FIERRO.- De que la OSE se haga responsable de todo lo que dice ahí: “Soluciones a las deficiencias del diseño de la presa para que no haya deposición de sedimentos...”.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero sí compartís lo demás, ¿no?

SEÑORA FIERRO.- Que la seguridad de la presa y los muros de contención sea responsabilidad de la OSE... Me parece que para la operación de la presa en realidad no se necesita transferirle la competencia a la OSE ya que esta coordina con el Ministerio la operación...

SEÑOR MÉNDEZ.- Con una coordinación ya estaría.

SEÑORA FIERRO.- Claro... pero todo lo demás no lo comparto.

SEÑOR PRESIDENTE.- A ver, vamos a dejar claro qué es lo que no compartís.

SEÑORA FIERRO.- Nada, ninguna de las medidas que están ahí. Esta medida no la comparto en nada.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero de tu alocución no entendí eso, sino que lo que tú no compartís es transferir la competencia a la OSE, pero sí que se estudien posibles soluciones de deficiencia del diseño de la presa para mejorar el tiempo de retención hidráulica y que no haya deposición de sedimentos. ¿Eso sí lo compartís?

SEÑORA FIERRO.- Pero el primer renglón dice: “Transferir las competencias a la OSE”.

SEÑOR PRESIDENTE.- Bueno, eso es lo que entiendo que no compartís...

SEÑORA FIERRO.- Pero todo lo demás viene de eso, porque después le pedís que estudie los muros, que estudie la seguridad y que estudie las soluciones de la deficiencia de la presa...

SEÑOR PRESIDENTE.- Está bien, no compartís lo de la transferencia.

SEÑORA ARAÚJO.- ¿Puedo hacer una pregunta técnica?

(Asentidos).

¿Estamos hablando de lo que se acaba de arreglar, de que el Ministerio de Transporte y Obras Públicas va a invertir U\$S 3.000.000?

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí.

SEÑORA ARAÚJO.- Bueno, esa obra se terminó, que creo que también fue un poco derivada de inquietudes que se habían expresado en esta Comisión, ¿se acuerdan? Cuando mandamos las primeras medidas de acción, en el año 2011, los únicos que nos respondieron en un primer momento fueron el Ministerio de Transporte y Obras Públicas y la Intendencia de Maldonado.

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí, es verdad, estoy totalmente de acuerdo.

SEÑORA ARAÚJO.- El Ministerio de Transporte y Obras Públicas respondió enojado, porque en realidad no era integrante de la Comisión y nosotros como que estábamos tomando resoluciones sobre el tema de la presa. Es decir, los invitamos a participar, vinieron, y aquí se plantearon las preocupaciones que existían en torno al estado del dique.

Bueno, se hicieron esas obras, que se inauguraron en diciembre, y el avance que hubo en cuanto al manejo para OSE –corregime si me equivoco, Gustavo– fue que en su momento se pidió coordinar con esta cuándo se abrieran las compuertas. Y desde aquel momento –creo que fue hace como dos años– eso se hace así: el Director de Puertos de Punta del Este, que es el Encargado de la Dirección Nacional de Hidrografía, del Ministerio de Transporte y Obras Públicas, coordina el manejo con OSE, que antes lo hacían a través de mi persona. Entonces, estando la obra pronta, modernizada –perdón, porque técnicamente no soy la más indicada para decir esto– y habiendo una coordinación –porque se habrá hecho hace 60 años con otra concepción–, no sé si sería correcto transferirlo a OSE.

Pregunto, porque no sé por qué...

SEÑOR MAZZEO.- Más allá del tema de la transferencia, lo que es claro es que de repente eso se puede resolver sencillamente estableciendo una coordinación. Creo que en este último episodio surgió un problemita de no entendimiento en cuanto a las medidas de manejo que se hicieron entre Hidrografía y OSE –ellos lo explicitaron–.
(m.r.c.)

Pero lo que quiero es dar un paso hacia delante. Realmente el tema del diseño y la reestructura de esa represa hay que iniciarlo cuanto antes, y pongo ejemplos bien concretos.

En octubre de este año empezamos con la floración de cianobacterias en este sistema. Hubo una floración muy temprana para todos los registros que nosotros tenemos de *deli'chdspermum* por allá, por octubre, y se la pudo sacar rápidamente del sistema porque se hizo un manejo: había mucha agua, se

abrió el poco margen que da de barrera esta represa y nos sacamos este problema de arriba. Lo mismo pasó en febrero del año pasado con esa misma cianobacteria en Laguna del Diario; la sacamos por una alcantarilla así. O sea, el tema del manejo de la represa, la posibilidad de hacer grandes salidas de agua a diferentes alturas puede solucionar, y los hechos lo demuestran, problemas de floración.

Yo creo que si hubiéramos tenido una capacidad de manejo importante en esta represa, este problema de cylindrospermopsis lo hubiéramos manejado.

SEÑOR MÉNDEZ.- Pero esta presa, en este momento, no permite eso, no se puede.

SEÑOR MAZZEO.- No lo permite.

Entonces, en la redacción lo que propongo es no estirar este tema tan adelante, es una cosa que tiene que empezar ya, porque esa represa fue para subir el nivel de agua para que hidroaviones aterrizaran, no tiene nada que ver el objetivo para el que se pensó con la funcionalidad que tiene que tener hoy.

SEÑOR PRESIDENTE.- Bien, entonces vamos a tratar de terminar en algo concreto.

Emma, como representante de OSE, dice no estar de acuerdo en transferir la competencia a OSE para operar la represa. Eso podemos transmitirlo así y puede ser totalmente de recibo.

A mí me parece que una represa que está en una laguna que es absolutamente usada por OSE, como es la laguna, el embalse de Paso Severino o la presa de Aguas Corrientes, no tiene demasiado sentido que esté encargada o administrada por otro organismo. Honestamente, es mi opinión.

SEÑOR MÉNDEZ.- Pero Luis, me parece que la palabra es coordinación, porque cómo está hecha la represa, como dice Néstor, es inviable, demorás un día en abrir...

SEÑOR PRESIDENTE.- Bueno, pero me estás dando la razón.

SEÑOR MÉNDEZ.- No, no te estoy dando la razón, te estoy diciendo que la coordinación, si hay gente de Hidrografía, del Ministerio de Transporte ahí, con una coordinación ya solucionás el tema.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero a ver, si nosotros tenemos que modificar la presa, hacer una modificación para hacer un manejo hidráulico distinto, ¿quién lo va a hacer? El MTOP, digo yo.

SEÑORA FIERRO.- No sé, pero...

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero estamos hablando de la realidad, porque esto... La presa es un punto débil de todo el tema. ¿No estamos de acuerdo? ¿Estamos de acuerdo en que la presa es un punto débil?

SEÑORA MAZZEO.- Es un punto débil.

SEÑOR PRESIDENTE.- Es un punto débil. No estamos hablando de cosas sin trascendencia, estamos hablando de la presa. Creo que tampoco podemos... creo que tenemos que ser sinceros con lo que ocurre. Todo lo que se dijo acá es verdad: la presa se hizo con otro motivo, la laguna se hizo con otro motivo y la OSE la aprovecha para agua potable y está todo bien y nadie dice que no. Ahora, ¿tiene lógica que el manejo de la represa que regula el manejo hidráulico para saber si yo tengo que eliminar o no, o hacer hasta una descarga de fondo –podría ocurrir también– no lo tenga la OSE, que no lo tenga dentro de su propiedad? Para mí no tiene lógica.

Ahora, si la realidad es que hoy la tiene el MTOP, la arregló el MTOP –todo es verdad–, el MTOP le sigue dando la importancia que le tiene que dar y eso se coordina, está todo bien, pero seamos claros, no tiene mucha lógica.

SEÑORA FIERRO.- Lo que a mí me preocupa de toda esta situación es que esto se larga como una medida dentro de lo que la Comisión tiene, de alguna manera, que asesorar, y yo me enteré acá, me estoy enterando en este momento de esto.

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión tiene que asesorar. Esta es una medida que está propuesta por el Ministerio.

SEÑORA FIERRO.- Pero me parece que este tema de quién es la competencia excede lo que la Comisión tiene que asesorar. Me parece que es un tema para hablar con la OSE.

SEÑOR PRESIDENTE.- Está bien, pero pongamos las cosas en su lugar. Esta es una Comisión que está asesorando sobre una medida que está transcrita por el Ministerio.
(k.f.)

Si la Comisión entiende que esto no es conveniente o que no tiene sentido, esa es la sugerencia que irá al Ministerio. Si después OSE también entiende que esto no está bien, se lo dirá al Ministerio. Pero pongamos las cosas en su lugar porque, si no, me parece que estamos queriendo ocultar o barriendo para debajo de la alfombra.

SEÑORA FIERRO.- Luis, me parecen impropios tus términos.

SEÑOR PRESIDENTE.- No, porque creo que hay que decir bien claras las cosas. Acá hoy OSE no tiene prácticamente ninguna competencia sobre la presa y es uno de los puntos débiles que puede tener la temática. Puede seguir como está –nadie dice que no– o puede mejorar, porque el Ministerio de

Transporte realmente ya hizo una mejora y está todo bien. Yo no digo que no, pero muy lógico no es.

Entonces, sigamos así, podemos sacar lo de transferir la competencia a OSE y dejamos lo de que se hará una evaluación de las soluciones para hacer un manejo.

Yo puedo estar de acuerdo con eso; ahora, muy lógico no es que OSE no tenga la propiedad de esa presa que hace su uso de la laguna. Les estoy transmitiendo lo que alguna autoridad me ha dicho.

SEÑORA FIERRO.- Pero a mí me parece que si esa es la opinión de la autoridad, que te la dijo a ti, hubiera estado bueno que se la dijese a la OSE. Me parece que la discusión no pasa por un tema de lo que haya que hacer en la laguna. O sea, me parece que está bien que uno pudiera tener posibilidades de manejar la laguna con la presa o con otros medios, pero que la medida sea transferir competencias en forma inmediata a OSE para que inmediatamente se haga cargo de una presa, me parece que, como medida, es un poco drástica en este momento.

SEÑOR MAZZEO.- A efectos de superar este impasse, yo quiero proponer algo. Creo que lo que podemos establecer claramente es que la infraestructura que tiene actualmente la represa exige una coordinación en el manejo entre Hidrografía y OSE, y dejar eso explícito. La decisión de si se descarga o no se descarga es algo que tiene que estar coordinado por OSE e Hidrografía. Y hacer énfasis en iniciar el estudio del rediseño del sistema cuanto antes.

SEÑOR PRESIDENTE.- Entonces, pondríamos algo así como... ¿Alguien puede arrimar después...? Yo voy a intentar pasar después –lo antes posible– un resumen a la Comisión.

SEÑORA ARAÚJO.- De las conclusiones.

SEÑOR PRESIDENTE.- Se estudiará...

SEÑOR BLUM.- Luis, lo que puedes hacer es dejar lo de la transferencia de competencias para después... Y no queda mal: “se estudiarán posibles soluciones a la ...(expresiones inaudibles)... del diseño de la presa ...(expresiones inaudibles)... punto”.

SEÑOR PRESIDENTE.- Eso es lo que yo iba a decir.

SEÑOR BLUM.- Y el resto, lo de la parte institucional, lo dejamos en stand by.

SEÑOR ACUÑA.- Y lo del tema de cuándo manejar el plazo. Porque el Presidente anunció la creación de la Secretaría Nacional de Medio Ambiente, Cambio Climático y Agua. Quizás eso se haga más efectivo en el momento en que esté vigente.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero ahí estamos haciendo futurología y es medio complicado.

SEÑOR ACUÑA.- Está anunciado.

UNA SEÑORA.- Estudiar.

SEÑOR BLUM.- Proponer que se estudie.

(Dialogados).

SEÑORA FIERRO.- Lo que yo digo es que el tema de la laguna, sin las floraciones, sin el fósforo y sin todos los problemas que tiene ahora, no requeriría manejos. Entonces, ¿por qué la responsabilidad de hacerse cargo de todo el tema de cómo está la laguna pasa a ser de la OSE? Ese es el planteo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero yo creo que no lo tomás bien, no es esa la idea. Ya igual lo hablamos y lo estamos corrigiendo y está bien, pero la idea no era... Yo sigo diciendo lo mismo: me parece que la operación y la seguridad de la presa deberían estar en manos de OSE.
(a.g.b.)

SEÑOR DE MACEDO.- Vos disculpame...

SEÑOR PRESIDENTE.- Esperá.

Entonces, quizás lo que se podría hacer es no ponerlo como una medida inmediata y estudiar esa transferencia más adelante, porque, si no, vamos a llegar al año 2150 y va a seguir la misma situación.

El Ministerio de Transporte y Obras Públicas no sabe por qué opera en esa laguna –dicho en esta mesa, lo ha dicho estando acá, lo recuerdo muy bien–, no sabe por qué la tiene a cargo, ni por qué opera en ella, ni le presta ninguna atención desde el punto de vista de cuál es el uso de la presa. Y eso va a seguir siendo igual.

Creo que si uno piensa racionalmente, en ese elemento estructural debería tener jurisdicción la OSE, claramente, para hacer lo que entienda mejor.

Pero si no es, no es.

SEÑOR DE MACEDO.- Para mí que no estaba bien redactado. Creo que en el objetivo está más claro, porque dice: “Revisar los aspectos estructurales de la presa y dar a OSE autonomía para manejo hidráulico de la red”.

SEÑORA FIERRO.- Pero la medida no es para eso.

SEÑOR DE MACEDO.- Por eso, está mal redactada la medida, porque creo que el objetivo está más claro.

SEÑOR PRESIDENTE.- Estamos para eso.

SEÑOR DE MACEDO.- Creo que el objetivo está más claro: dar autonomía a la OSE para el manejo de la presa.

SEÑOR PRESIDENTE.- “Dar autonomía”, lo ponemos acá entre paréntesis, al final y vemos...

SEÑORA FIERRO.- Pero Luis, lo dice abajo, está en el objetivo.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Está en el objetivo? Sí, está bien, lo de la autonomía está en el objetivo.

Así que en principio..., no sé si es un consenso, pero también creo que tenemos que llegar a algo.

No sería muy de consenso transferir la competencia, porque no está claro, ni OSE tampoco tiene claro si se puede encargar de algo que no sabe en qué situación está o lo que sea, pero sí se puede de alguna manera...

SEÑOR STAJANO.- La Intendencia...

(Hilaridad).

SEÑORA ARAÚJO.- Pero sí el objetivo... No Higiene; porque al final parece que tengo que hacer de todo.

(Hilaridad).

SEÑOR PRESIDENTE.- De alguna manera...

SEÑOR MÉNDEZ.- Lo que pasa es que por cómo está el diseño, tampoco tiene mucho margen de manejo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero es lo que hay que cambiar. Lo que está planteado es el cambio de diseño.

Esto es un viejo anhelo, creo que está claro. Siempre dijimos que el diseño de la presa hay que cambiarlo porque está hecha para otro fin, era para un reservorio, para un espejo de agua, no está hecha para un manejo...

SEÑORA ARAÚJO.- Se le puede dar una mejor redacción, entonces, revisar los aspectos estructurales, está mucho más adecuado como decía...

SEÑOR PRESIDENTE.- Está bien, pero mirá que los tiempos son tiempos...

(Murmullos).

Yo a lo que me comprometo es a hacer estos cambios básicos de redacción. Si después alguien puede aportar, que aporte, pero no voy a mantener el documento en stand by por dos o tres palabras puestas en distinto lugar.

SEÑOR MAZZEO.- Nosotros te mandamos algunos aportes, sobre todo desde el punto de vista funcional.

SEÑOR PRESIDENTE.- Bárbaro.

SEÑORA MARTÍNEZ.- Y dice: “estudiar la posibles”, son “las posibles”, dice arriba...

SEÑOR PRESIDENTE.- Entonces vamos a la otra –ya estamos cerca del final–

Ser zona buffer.

A ver, escucho ofertas...

SEÑOR MAZZEO.- Totalmente de acuerdo con la medida. Lo que yo planteo es que está muy bien, por la información que tenemos, poner esta distancia, pero si tú quieres estar completamente seguro de que esas son las distancias que van a funcionar, hoy día no tenemos evidencia para afirmarlo. Entonces, simplemente dejémoslo como está, pero planteemos dentro de los mecanismos un sistema que nos permita estar evaluando, una vez que se ponga en marcha, si esa distancia es realmente funcional en términos de retención de nutrientes y...

SEÑOR PRESIDENTE.- Lo puedo poner en las medidas complementarias.

SEÑOR MAZZEO.- Perfecto.

SEÑORA FIERRO.- Luis, el tema es que dice “Laguna del Sauce físicamente” y por otro lado, “tributarios”, pero no dice Laguna de los Cisnes ni El Potrero.

SEÑOR PRESIDENTE.- A ver, nadie es perfecto. Ahí habla de un sistema lagunar.

SEÑORA FIERRO.- Cuando fija el perímetro...

SEÑOR PRESIDENTE.- Lo que pasa es que si empezamos a poner “Laguna del Cisne”, etc.
(c.i.)

SEÑORA FIERRO.- Está bien. Como era un pasaje rápido hoy lo había apuntado.

SEÑOR PRESIDENTE.- Tuve presente que son varias.

SEÑORA FIERRO.- Lo había apuntado porque me había parecido que capaz no quedaba claro.

SEÑOR PRESIDENTE.- Porque creo que Laguna del Sauce es la que es Laguna del Sauce, la otra es Laguna del Cisne. Si uno habla solo de Laguna del Sauce pueden decir que las otras no están incluidas. Entonces acá está incluido todo.

(Superposición de voces).

SEÑOR DE MACEDO.- Una pequeña aclaración, un poco lo decía Néstor: en la resolución que firmó el mes pasado el Ministro de Medio Ambiente para el Río Santa Lucía, había que ver a partir de dónde se tomaban los 40 o 100 metros, o lo que sea. Se tomó el límite de propiedad. En el curso del Río Santa Lucía el límite de propiedad es una franja del álveo, acá el límite de propiedad es la mitad del cauce.

Si se toma el mismo concepto, hay que medir a partir de la mitad del cauce. La mitad del cauce del Arroyo Pan de Azúcar, 40 metros para adelante...

SEÑOR PRESIDENTE.- No, pero se ajusta. Se hizo el ajuste. Pasó por toda la parte jurídica, no quiero ni entrar porque demoró como ocho meses en el Santa Lucía, pero en este caso —estoy de acuerdo contigo—, como los cursos son uno navegable...

SEÑOR DE MACEDO.- De estos ninguno es navegable.

SEÑOR PRESIDENTE.- Son todos álveos privados, digamos; entonces, esta medida va a ser medida desde el eje del río. Como va a ser desde el eje del río, lo que va a haber que mirar es qué ancho tiene..., entonces, son 40 más la mitad del río.

Lo que pasa es que uno no puede poner una medida de estas —que después va a tener una cierta publicidad porque va a estar puesta en una página—, es decir, poner una cosa que sea...

SEÑOR DE MACEDO.- Pero en principio habría que pensar..., más o menos, a esas medidas que hay ahí, agregarles unos 15 metros...

SEÑOR PRESIDENTE.- De cada lado.

SEÑOR DE MACEDO.- Que es la mitad del río, del curso.

SEÑOR PRESIDENTE.- Incluso se hizo por tramos. En el Río Santa Lucía se hizo por tramos de distinto ancho, cosa que a mí no me gustó.

SEÑOR MAZZEO.- Yo proponía el esquema adaptativo por el hecho de que... El caso de la marca lo ilustra claramente.

Ellos, por ejemplo, comenzaron por una franja entre los sistemas de agua corriente y los sistemas productivos, de 20 metros –no recuerdo bien–, y luego de estudiarlo se dieron cuenta de que la podían reducir a 10 y el sistema era igual de eficiente. Por eso lo planteo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Lo voy a poner en las medidas complementarias.

SEÑORA FIERRO.- Otro tema que discutimos sobre Paso Severino, por ejemplo, es los 100 metros a partir de qué...

SEÑOR PRESIDENTE.- Paso Severino es una represa..., ahí habría que ver cuál es...

SEÑORA FIERRO.- Claro, acá podríamos poner una cota.

SEÑOR PRESIDENTE.- El nivel máximo que tiene el agua.

SEÑORA FIERRO.- Pero el nivel máximo es el decamilenario, tienes que poner el nivel del vertedero; limitarlo con el nivel de la cota, el vertedero con la compuerta levantada, digamos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Ese es un detalle que hay que poner.

SEÑORA FIERRO.- Porque si no después empiezan los líos, y ¿cuál es el nivel máximo?

SEÑOR PRESIDENTE.- Estamos de acuerdo. Lo que pasa es que yo no tengo conocimiento de eso porque, exactamente, no conozco la presa. Habría que consultar y decir... Capaz que tú sabés cuál es el nivel que habría que poner.

SEÑORA FIERRO.- El del vertedero.

SEÑOR PRESIDENTE.- El de la compuerta como máximo...

SEÑORA FIERRO.- La diferencia son 60 centímetros, no es mucha.

(Dialogados).

Sin la compuerta...

SEÑOR PRESIDENTE.- Levantada no porque...

SEÑORA FIERRO.- Son 60 centímetros.

SEÑOR PRESIDENTE.- Bueno, pero 60 centímetros de ese terreno pueden ser 25 metros.

(Dialogados).

Lo revisamos...

SEÑOR TEXEIRA.- Tengo una cuestión que la hablamos la otra vez para el Santa Lucía, que es el tema de que 40 o 20 metros, lo que sea dónde esté, pero eso no quiere decir que habilite a decir: “Ahora podemos llegar hasta 20 metros porque antes teníamos 40 metros de monte –que estaba prohibido cortarlo–, pero en la zona de amortiguación son 20 metros, vamos a sacar 20 metros de monte.”

SEÑOR PRESIDENTE.- No, en lo demás sigue vigente.

SEÑOR TEIXEIRA.- Sí, obvio, pero no sé cómo se aclaran estas cosas.

SEÑOR PRESIDENTE.- La resolución del Santa Lucía...

SEÑOR KACEVAS.- El monte igual no lo puedes tocar.

SEÑORA FIERRO.- No, el monte no, pero el humedal o lo que fuera...

SEÑORA ARAÚJO.- Pero más adelante protegen los humedales los árboles ribereños y todo eso que obviamente no...

SEÑOR PRESIDENTE.- Sobre este tema no sé si da para mucha más discusión...

SEÑOR DE MACEDO.- Aquí, Luis, solo agregaría: extracciones y uso –o algo así–, para incluir también a la zona de almacenamiento.
(g.t.d.)

Que no queden solo las extracciones...

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Extracciones y almacenamientos le vamos a poner...?

SEÑOR DE MACEDO.- Extracciones, almacenamiento y uso.

SEÑORA FIERRO.- Las declaraciones de... ¿cómo se llama esa planilla que se le hizo hacer, la declaración de fuentes de agua...?

SEÑOR DE MACEDO.- No, no nos referimos a la declaración, nos referimos a las de permiso...

SEÑOR PRESIDENTE.- Está bien...

SEÑOR DE MACEDO.- Porque declarar declarás, pero nos referimos a sacar el permiso, tenés el derecho de uso otorgado...

SEÑOR IOJES.- Una pregunta: ¿Esto también incluye el uso doméstico, lo que son las chacras que están sobre...?

SEÑOR DE MACEDO.- No...

SEÑOR IOJES.- ¿No incluye eso...?

SEÑOR DE MACEDO.- Según la ley son los usos productivos...

SEÑORA FIERRO.- ¿Y los pozos...?

SEÑOR DE MACEDO.- Los pozos domésticos no...

SEÑORA ARAÚJO.- Por ejemplo, el caso de López Mena, que extraía agua para subirla a la sierra y llevarla al tambo, que se le hizo registrar, pedir las autorizaciones y todo eso.

SEÑOR IOJES.- ¿Pero las residenciales no...?

SEÑORA ARAÚJO.- Eso es industrial...

SEÑOR DE MACEDO.- Las residenciales están fuera de...

SEÑORA FIERRO.- Si son individuales...

SEÑOR DE MACEDO.- Claro, si es para uso doméstico está excluido de la ley...

SEÑORA ARAÚJO.- Por ejemplo un riego de jardín...

SEÑOR DE MACEDO.- Claro, un riego chiquito de jardín, si hacías riego para uso productivo, uso industrial o cualquier otro uso tenés que respetar.

SEÑOR PRESIDENTE.- Medida 8 ¿alguien...? ¿Algo para agregar ahí...?

SEÑORA ARAÚJO.- En esto de los humedales el monte ribereño estaba dentro de...

SEÑOR TEIXEIRA.- Una pregunta, ¿por qué no dejar solo humedales...? Se empezará a mirar y controlar los más grandes, pero justamente por lo que estábamos hablando, por qué solo los humedales de tramos inferiores, capaz que existen...

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Los humedales, entonces...?

SEÑORA MARTÍNEZ.- Los humedales y el monte indígena...

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Y le saco también los tributarios? Los humedales de la Laguna del Sauce, de la Cuenca de la Laguna del Sauce...

SEÑORA ARAÚJO.- Y el monte...

SEÑOR PRESIDENTE.- Lo del monte es otro tema...

SEÑORA FIERRO.- Lo del monte ya tiene una reglamentación...

SEÑORA ARAÚJO.- Sí, pero, más vale que sobre y no que falte, por lo que estaba diciendo él en cuanto a que si dices hasta 20 metros o hasta 40 metros se puede sembrar –ponele–, se puede prestar a que quieran extraer monte...

SEÑORA FIERRO.- Para extraer monte tienen que pedir una guía...

(Dialogados).

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Y la nueve...?

Acá, la Intendencia, no sé...

Rodolfo...

(Dialogados, hilaridad).

SEÑOR JUANCHE.- ...Hoy dijeron de poner un plazo, es muy difícil...

SEÑORA ARAÚJO.- Pero lo interesante aquí –lo podemos hablar después en el Gabinete–, más allá del tema del plazo, es el tema de los fraccionamientos con fines residenciales hasta tanto esté la reglamentación del ordenamiento territorial; eso es una definición también, pero lo podemos trasladar nosotros.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Pero esto en principio estaría acertado...?

SEÑORA ARAÚJO.- Sí...

Rodolfo agarrá el...

SEÑOR JUANCHE.- Sí, hay algunos presentados, pero no han prosperado...

SEÑOR ARAÚJO.- No han prosperado, pero mientras tanto se podría poner como una medida cautelar...

SEÑOR PRESIDENTE.- O sea, esto lleva una medida cautelar...

SEÑORA ARAÚJO.- Claro, no innovar hasta tanto esté el Ordenamiento Territorial, que a ese ordenamiento sí se le está poniendo la mirada ambiental...

SEÑOR JUANCHE.- Poné IDM, no municipal de Maldonado...

SEÑOR PRESIDENTE.- Sí, en otros lados estaba IDM, lo que pasa es que cada tanto uno rememora los viejos tiempos...

SEÑORA FIERRO.- Tantos años escribiendo IMM...

SEÑOR PRESIDENTE.- Después igual tiene una revisión...

La última es la de la Comisión, que en definitiva me parece que no...

SEÑOR MAZZEO.- La 10...

SEÑOR PRESIDENTE.- Tenemos que ir a la...

SEÑOR MAZZEO.- Yo quiero hacer una sugerencia de las adicionales que tenemos...

SEÑOR PRESIDENTE.- Por eso, las estoy poniendo ahí...

Adicional tengo la que decías de darle el seguimiento a la parte de las áreas bajas para...
(m.g.g.)

SEÑOR MAZZEO.- Perfecto. Para ser más específicos en relación al punto dos, creo que lo que se puede hacer es limitar la pesca artesanal sobre determinadas especies –los predadores tope–, entonces queda más claro qué significa eso de “recuperar las cadenas tróficas”.

SEÑORA FIERRO.- Yo iba a hacer ese comentario.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Cómo sería, Néstor?

SEÑOR MAZZEO.- “Limitar la pesca artesanal sobre...”, y ahí te enviamos dos o tres especies que son las que concentran el esfuerzo de la pesca artesanal y, en definitiva, las que generan todos los otros efectos.

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Eso me los pasas después?

SEÑOR MAZZEO.- Sí, te lo paso después.

SEÑORA FIERRO.- Yo le sacaría el “artesanal”.

(Asentidos, dialogados).

SEÑOR PRESIDENTE.- ¿No es para recuperar las cadenas tróficas?

SEÑOR MAZZEO.- El fundamento es obtener biomasa en la parte tope por los efectos que tiene sobre el consumo microalgal, pero incluso en la operativa de esto, en la que interviene la DINARA, se hace sobre recursos específicos.

¿Por qué no te digo los nombres ahora? Porque en estos días estamos iniciando un muestreo completo –después de cerca de siete años que no se hace–, y ahí te vamos a poder decir exactamente cuáles son los recursos que están.

SEÑOR TEIXEIRA.- En la misma línea de lo que decía Néstor con respecto a evaluar lo de las zonas buffer –no sé si corresponde hacerlo como una medida

o habría que ponerlo en el texto que acompañe a las medidas–, habría que poner algo acerca de modificar y adaptar estas medidas a lo largo del tiempo. O sea, que no quede como...

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero es lo que dijo Néstor.

SEÑOR TEIXEIRA.- Claro, pero él lo dijo para una sola medida, yo me refiero a todas, al conjunto...

SEÑOR PRESIDENTE.- Pero el darle el seguimiento es parte de las funciones de la Comisión. Eso obedece a la décima medida, que habla de la participación de la Comisión. Yo creo que la Comisión va a participar en el seguimiento y va a decir: “Hay medidas que no están sirviendo, habría que cambiarlas por otras”... Me parece que viene por ahí.

(Asentidos).

Bueno, creo que esto está. Quizás pueda hacer algunas de las modificaciones que hablamos hoy –las más obvias– y mandar una versión con algún adjunto de las otras cosas que surgieron, como por ejemplo, agregar alguna medida...

SEÑORA FIERRO.- La del ganado en el cuerpo de la laguna...

SEÑOR PRESIDENTE.- Hay alguna otra que tengo...

SEÑORA ARAÚJO.- La no navegabilidad, pero afinando y dirimiendo específicamente el tema de las competencias.

SEÑOR PRESIDENTE.- Lo de las 50 hectáreas que hay que arreglar... Pero bueno, voy a intentar mandar una versión ajustada más algún textito de lo que la Comisión sugiere a las autoridades.

En concreto, por los apuntes y lo que se conversó hoy –fue muy productiva la reunión–, creo que se puede sacar una versión que prácticamente ya sea lo que la Comisión entiende que debería hacerse, salvo por dos o tres cositas que serían sugerencias a las autoridades. Incluso, me parece que no se tienen por qué poner adentro, sino que capaz podrían ir en un texto aparte, como sugerencia. Creo que terminamos por ahí.

SEÑOR TEIXEIRA.- Una última aclaración...

SEÑOR PRESIDENTE.- Quería hablar otro temita cortito, antes.

SEÑOR TEIXEIRA.- Es rápido. Quería evaluar –porque se habló medio por arriba– lo del ingreso del ganado en los cursos primarios. Capaz que estaría bueno, ya que se está aprovechando a poner otras medidas, ver si se puede incluir también a los secundarios.

SEÑOR PRESIDENTE.- Está, pero eso lo del ganado creo que iría como sugerencia, para agregar.
(a.t.)

(Asentidos).

Brevemente, dos cositas.

Primero, en cuanto a lo del monitoreo –Gustavo tuvo que mandar la información, lo que llevó un buen tiempo– me parecería bueno que en algún momento crearan un grupito paralelo para trabajar sobre eso y sacar algo más completo de cuál es la situación. Propondría que ese grupo lo conformaran OSE, el MVOTMA y la Universidad –que creo que era más o menos lo que siempre habíamos manejado– para analizar esos datos y sacar un informe en conjunto. Entonces, tendríamos que crear un grupito paralelo.

Yo traje a Lizet, por nosotros, que ya la nombro para conformar el grupo; si ustedes ya tienen sus integrantes, de repente se pueden poner en contacto y trabajan en eso.

SEÑOR MAZZEO.- Perfecto.

SEÑOR PRESIDENTE.- Segundo, no sé si luego de esta reunión va a haber prensa, porque alguien había dicho que podía venir...

SEÑOR MAZZEO.- Creo que sí.

SEÑOR PRESIDENTE.- Y nos van a solicitar algunas declaraciones, por lo que tengo alguna sugerencia.

Por supuesto que cada uno puede decir lo que quiera, pero en el fondo, entre nosotros, sabemos que esta es una reunión a la que venimos a trabajar sobre este plan de acción, de alguna manera en base a las medidas que estaban delineadas antes; por lo que entiendo que quienes hagan las declaraciones no deberían abordar otros temas porque no tengan nada que ver con esta reunión.

Lo otro es que en cierto momento nosotros ya habíamos definido que los voceros fueran el Presidente de la Comisión, la Intendencia, la OSE, y para algunos casos también habíamos invitado a la UdelaR. Si están de acuerdo...

SEÑORA ARAÚJO.- Perdón, yo pienso que hoy deberías ser tú.

SEÑOR PRESIDENTE.- A ver, escucho ofertas... Hasta ahí me parece que era lo razonable, pero si alguien se quiere eximir...

SEÑORA FIERRO.- La OSE no va a hacer declaraciones ante ninguna pregunta.

SEÑOR PRESIDENTE.- Bien, si la OSE no quiere hacer declaraciones no las hará.

(Superposición de voces).

SEÑORA ARAÚJO.- Lo que nosotros dijimos fue que estaba convocada una reunión extraordinaria por parte del Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente para presentarnos un plan, para lo que estuvimos trabajando un mes. Entonces, me parece que lo correcto es que el vocero sea un representante del Ministerio de Medio Ambiente.

SEÑOR PRESIDENTE.- Eso como ustedes lo resuelvan, porque quizás alguien quiera...

SEÑOR MAZZEO.- Está bien...

SEÑOR PRESIDENTE.- Me cargan con toda la...

(Hilaridad).

SEÑORA ARAÚJO.- Saliste sorteado...

SEÑOR PRESIDENTE.- Mañana ya no llego al Ministerio...

SEÑORA ARAÚJO.- Estás nominado...

(Hilaridad).

SEÑOR MAZZEO.- Yo concuerdo con eso, pero si querés que alguien te dé una mano, con mucho gusto lo haremos. Creo que la figura del Presidente es clave en esto, pero podés contar con el apoyo de alguien más.

(Asentidos).

SEÑORA ARAÚJO.- ¿Cuándo sería la próxima reunión?

SEÑOR PRESIDENTE.- Yo la dejaría abierta, porque como hoy justo estaba el Llamado a Sala a la Ministra –omití decirlo, pero creo que lo sabían–, pienso que tenemos que juntar las dos cosas que surgen y ver qué vamos a hacer.

SEÑORA ARAÚJO.- Perfecto.

SEÑOR PRESIDENTE.- Capaz que tenemos que hacer una extraordinaria la semana que viene o nos reunimos en un mes, como siempre, por lo que en principio no fijaría fecha, esperando un poco a ver qué pasa con esto.

(Asentidos).

(Siendo la hora 17:09 minutos se da por finalizada la reunión de Comisión).
(a.f.r.)

Sra. María Desanttis de Pérez
Directora de Departamento
Reproducción Testimonial

Sra. Daniella Pintos
Jefa Sección Corrección

