

## MEMORIA DE PARTICIPACIÓN 2005

Proceso de participación y consulta  
informe de actividades y resultados

Soledad Ávila

Junio 2005





# MEMORIA DE PARTICIPACIÓN 2005

## Proceso de participación y consulta informe de actividades y resultados

Soledad Ávila



Proyecto Fortalecimiento del Proceso de Implementación  
del Sistema Nacional de Áreas Protegidas

Este documento fue elaborado en el marco del Proyecto Fortalecimiento del Proceso de Implementación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Uruguay (URU/05/001), ejecutado por la Dirección Nacional de Medio Ambiente del Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, con la cooperación del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial. También apoyan este proyecto la Agencia Española de Cooperación Iberoamericana y de la Embajada de Francia.

Los contenidos del documento no reflejan necesariamente la opinión de las instituciones que apoyan o en cuyo marco se realiza el Proyecto.

Comentarios al documento pueden enviarse por correo electrónico, fax o personalmente a las direcciones del Proyecto.

Este material puede ser reproducido total o parcialmente citando la fuente y enviando a la dirección del Proyecto una copia del documento en que sea utilizado.

Proyecto Fortalecimiento de Capacidades para la Implementación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Uruguay (URU/05/001)

DINAMA

Galicia 1133

Montevideo, Uruguay

Tel/fax (00 598 2) 917 07 10 int: 4200

Correo electrónico: info@snap.gub.uy

Sitio web: <http://www.snap.gub.uy>

## Contenidos

<b>Contenidos .....</b>	<b>1</b>
<b>Lista de acrónimos .....</b>	<b>3</b>
<b>I. el proceso de consulta .....</b>	<b>6</b>
Marco de acción.....	6
Período de realización de actividades.....	6
Actividades preparatorias .....	7
Participación .....	8
Metodología .....	10
<b>II. actividades realizadas.....</b>	<b>11</b>
<b>PRESENTACIÓN DEL PROYECTO.....</b>	<b>11</b>
1. Actividades previas a la convocatoria .....	11
2. Convocatoria .....	11
3. Desarrollo de la actividad .....	12
4. Análisis de participantes.....	12
5. Resultados.....	13
<b>EVALUACIÓN DE LA EFECTIVIDAD DE MANEJO EN ÁREAS PROTEGIDAS .....</b>	<b>14</b>
1. Actividades previas a la convocatoria .....	14
2. Convocatoria .....	14
3. Desarrollo de la actividad .....	14
4. Metodología de trabajo durante el taller .....	15
5. Análisis de Participantes.....	16
6. Resultados obtenidos.....	16
<b>ANÁLISIS DE BIODIVERSIDAD, PRESIONES Y AMENAZAS EN ÁREAS PROTEGIDAS .....</b>	<b>17</b>
1. Actividades previas a la convocatoria .....	17
2. Convocatoria .....	17
3. Desarrollo de la actividad .....	17
4. Metodología de trabajo durante la consulta .....	18
5. Análisis de Participantes.....	18
6. Resultados obtenidos.....	19
<b>EVALUACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD EN URUGUAY .....</b>	<b>20</b>
1. Actividades previas a la convocatoria .....	20
2. Convocatoria .....	20
3. Desarrollo de la actividad .....	20
4. Metodología de trabajo durante el taller .....	20
5. Análisis de Participantes.....	21
6. Resultados obtenidos.....	22
<b>ANÁLISIS DE BARRERAS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE UN SNAP SOSTENIBLE .....</b>	<b>23</b>
1. Actividades previas a la convocatoria .....	23
2. Convocatoria .....	23
3. Desarrollo de la actividad .....	23
4. Metodología de trabajo durante la consulta .....	23

5. Análisis de participantes.....	24
6. Resultados.....	24
TALLERES REGIONALES DE CONSULTA SOBRE LAS ESTRATEGIAS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL SNAP DE URUGUAY .....	26
1. Actividades previas a la convocatoria .....	26
2. Convocatoria .....	26
3. Desarrollo de la actividad .....	26
4. Metodología de trabajo durante los talleres.....	28
5. Análisis de participantes:.....	29
6. Resultados.....	30
TALLERES REGIONALES DE CONSULTA SOBRE EL BORRADOR DEL PROYECTO. .....	31
1. Actividades previas a la convocatoria .....	31
2. Convocatoria .....	31
3. Desarrollo de la actividad .....	31
4. Metodología de trabajo durante los talleres.....	33
5. Análisis de participantes.....	34
6. Resultados.....	36
<b>III. participación: un medio y un fin.....</b>	<b>37</b>
<b>IV. trabajo del equipo .....</b>	<b>38</b>
Reuniones de la Unidad Ejecutora del Proyecto AMPLIADA (UEPA) .....	38
Otras reuniones, ámbitos de trabajo y presentaciones del Proyecto .....	42

## Lista de acrónimos

<b>ACA</b>	Asociación de Cultivadores de Arroz (Rice Growers' Association)
<b>AECI</b>	Agencia Española de Cooperación Internacional (Spanish International Cooperation Agency)
<b>ANEP</b>	Administración Nacional de Educación Pública (National Public Education Administration)
<b>APR</b>	Annual Project Report.
<b>APW</b>	Annual Project Workplan.
<b>ARU</b>	Asociación Rural Del Uruguay (Rural Association of Uruguay)
<b>BD-I</b>	Strategic Priority I in GEF Biodiversity
<b>CBD</b>	Convention on Biodiversity
<b>CCC</b>	Convention on Climate Change
<b>CECON</b>	Centro de Estudios Conservacionistas de la Universidad de San Carlos (Conservation Studies Center, University of San Carlos)
<b>CET</b>	European Commission for Territorial Exploitation Contracts
<b>CIDA</b>	Canadian International Development Agency
<b>CIEDUR</b>	Centro Interdisciplinario de Estudios sobre Desarrollo – Uruguay (Inter-disciplinary Development Studies Center, Uruguay)
<b>CITES</b>	Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora
<b>CLAEH</b>	Centro Latinoamericano de Economía Humana (Latin-American Center for Human Economy)
<b>CMAG</b>	Comisión Mundial para las Áreas Protegidas (World Protected Areas Commission)
<b>CMS</b>	Convention on Migratory Species
<b>CNFR</b>	Comisión Nacional de Fomento Rural (National Commission for Rural Development)
<b>CO.</b>	Country Office.
<b>CONAP</b>	Consejo Nacional de Áreas Protegidas (National Council on Protected Areas)
<b>CONAPROLE</b>	Cooperativa Nacional de Productores de Leche (National Dairy Farmers' Cooperative)
<b>CoP</b>	Conference of the Parties
<b>COTAMA</b>	Comisión Técnica Asesora de Medio Ambiente (Environmental Technical Advisory Commission)
<b>COTAOT</b>	Comisión Técnica Asesora de Ordenamiento Territorial (Territorial Planning Technical Advisory Commission)
<b>CSA</b>	Certificados de Servicios Ambientales (Environmental Services Certificates)
<b>CTMFM</b>	Comisión Técnica del Frente Marítimo (Maritime Front Technical Commission)
<b>DGRNR</b>	Dirección General de Recursos Naturales Renovables (General Renewable Natural Resources Agency)
<b>DGTTF</b>	Democratic Governance Thematic Trust Fund
<b>DIEA</b>	Dirección de Investigaciones y Estadísticas Agropecuarias (Agricultural Studies Agency of the Ministry of Livestock, Agriculture and Fisheries)
<b>DINAMA</b>	Dirección Nacional de Medio Ambiente (National Environment Agency)
<b>DINAMIGE</b>	Dirección Nacional de Minería y Geología (National Mining and Geology Agency)
<b>DINARA</b>	Dirección Nacional de Recursos Acuáticos (National Water Resources Agency)
<b>DINOT</b>	Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial (National Territorial Planning Agency)
<b>DIPRODE</b>	Dirección de Proyectos de Desarrollo (Project Development Agency)
<b>EAI</b>	Iniciativa Empresarial para las Américas (Environmental Investigation Agency)
<b>ECOPLATA</b>	Programa de Manejo Integrado de la Zona Costera del Río de la Plata (Integrated Coastal Zone Management of the Río de la Plata)
<b>EPMU</b>	Extended Project Management Unit
<b>EU</b>	European Union
<b>FDI</b>	Fondo de Desarrollo del Interior (Rural Development Fund)
<b>FEOGA</b>	European Agricultural Guidance and Guarantee Fund

<b>FMAM</b>	Fondo para el Medio Ambiente Mundial (World Environment Fund)
<b>FONAMA</b>	Fondo Nacional del Medio Ambiente (National Environment Fund)
<b>FPE</b>	Fundación de Filipinas para el Medio Ambiente (Philippines Environment Foundation)
<b>FREPLATA</b>	Programa de Protección Ambiental del Río de la Plata y su Frente Marítimo (Environmental Protection of the Río de la Plata and its Maritime Front)
<b>GDP</b>	Gross Domestic Product
<b>GEF</b>	Fondo para el Medio Ambiente Mundial (Global Environment Facility)
<b>GIS</b>	Geographic Information Systems
<b>HIPC</b>	Highly Indebted Poor Countries Initiative
<b>HQ</b>	Headquarters.
<b>IADB</b>	Inter-American Development Bank
<b>ICAS</b>	Sistema Analítico de Capacidad Institucional (Analytical Institutional Capacity System)
<b>IDRC</b>	International Development Research Center, Canada.
<b>IIBCE</b>	Instituto de Investigaciones Biológicas Clemente Estable (Clemente Estable Biological Research Institute)
<b>IMC</b>	Intendencia Municipal de Canelones (Local Government of Canelones)
<b>IMEBA</b>	Impuesto a la Enajenación de Bienes Agropecuarios (Tax on the Sale of Agricultural and Farming Goods)
<b>IMM</b>	Intendencia Municipal de Montevideo (Municipality of Montevideo)
<b>IMSJ</b>	Intendencia Municipal de San José (Local Government of San José)
<b>IMTT</b>	Intendencia Municipal de Treinta y Tres (Local Government of Treinta y Tres)
<b>INDE</b>	Infraestructura Nacional de Datos Espaciales (National Spatial Data Infrastructure)
<b>INE</b>	Instituto Nacional de Estadística (National Statistics Institute)
<b>INIA</b>	Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (National Agricultural Research Institute)
<b>IR</b>	Inception Report.
<b>IRIC</b>	Impuesto a la Renta Industria y Comercio (Tax on Industry and Trade Income)
<b>IRPF</b>	Impuesto a la Renta de las Personas Físicas (Income Tax on Private Individuals)
<b>IUCN</b>	The World Conservation Union
<b>IW</b>	Inception Workshop.
<b>LATU</b>	Laboratorio Tecnológico del Uruguay (Technological Laboratory of Uruguay)
<b>M&amp;E</b>	Monitoring and Evaluation.
<b>MD</b>	Ministerio de Defensa (Ministry of National Defense)
<b>MEC</b>	Ministerio de Educación y Cultura (Ministry of Education and Culture)
<b>MEDS</b>	Ministerio de Ecología y Desarrollo Sostenible (Ministry of Ecology and Sustainable Development)
<b>METT</b>	Management Effectiveness Tracking Tool
<b>MGAP</b>	Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (Ministry of Livestock, Agriculture and Fisheries)
<b>MI</b>	Ministerio del Interior (Ministry of the Interior)
<b>MINTUR</b>	Ministerio de Turismo (Ministry of Tourism)
<b>MIRNA</b>	Manejo Integrado de Recursos Naturales (ahora PPR – Proyecto Producción Responsable) [Integrated Management of Natural Resources (now called PPR: Responsible Production Project)]
<b>MT</b>	Ministerio de Turismo (Ministry of Tourism)
<b>MTOP</b>	Ministerio de Transporte y Obras Públicas (Ministry of Transport and Public Works)
<b>MVOTMA</b>	Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (Ministry of Housing, Territorial Planning and Environment)
<b>NAC</b>	Comisión Nacional Asesora de APs (National Advisory Commission)
<b>NIP</b>	National Implementation Plan
<b>NPAS</b>	National Protected Area System
<b>NUFU</b>	Norwegian Council for Higher Education's Programme for Development Research and Education
<b>OAS</b>	Organization of American States
<b>OECD</b>	Organization for Economic Cooperation and Development



<b>ONF</b>	Oficina Nacional des Bosques (National Forest Bureau)
<b>OP</b>	GEF Operational Programme
<b>OPP</b>	Oficina de Planeamiento y Presupuesto (Planning and Budget Office)
<b>OPYPA</b>	Oficina de Programación y Política Agropecuaria (Agricultural and Farming Programme and Policy Bureau)
<b>OSE</b>	Obras Sanitarias del Estado (State Water Utility)
<b>PA</b>	Protected Area
<b>PACT</b>	Protected Areas Conservation Treaty
<b>PDF B</b>	Project Development Facility B
<b>PDGMIV</b>	Proyecto de Desarrollo y Gestión Municipal IV (Project Development and Municipal Management IV)
<b>PDT</b>	Programa de Desarrollo Tecnológico (Technological Development Programme)
<b>PIR</b>	Project Implementation Review.
<b>PMU</b>	Project Management Unit
<b>PNM</b>	Parque Nacional Municipal (National Municipal Park)
<b>POM</b>	Plan de Obras Municipales (Municipal Works Plan)
<b>PPR</b>	Proyecto Producción Responsable (también conocido como MIRNA) [Responsible Production Project (also known as MIRNA)]
<b>PRENADER</b>	Programa Recursos Naturales y Desarrollo del Riego (Natural Resources and Irrigation Development Programme)
<b>PROBIDES</b>	Programa de la Conservación de la Biodiversidad y Desarrollo Sustentable en los Humedales del Este (Programme for Biodiversity Conservation and Sustainable Development in the Eastern Wetlands)
<b>PSA</b>	Pago de Servicios Ambientales (Payment for Environmental Services)
<b>PSAG</b>	Proyecto para la Protección Ambiental y Desarrollo Sostenible del Sistema Acuífero Guaraní (Environmental Protection and Sustainable Development of the Guarani Aquifer System Project)
<b>PTR</b>	Project Terminal Report.
<b>RAPPAM</b>	Rapid Assessment and Priorization of Protected Area Management
<b>RCU</b>	Regional Coordinating Unit.
<b>SAC</b>	Comision Asesora Especificas (de áreas protegidas) (Specific Advisory Committe for PAs)
<b>SC</b>	Steering Committee.
<b>SEPAE</b>	Servicio de Parques del Ejército (Park Services of the Army)
<b>SIAM</b>	Sistema de información Ambiental (Environmental Information System)
<b>SOHMA</b>	Servicio de Oceanografía, Hidrografía y Meteorología de la Armada (Oceanographic, Hydrographic and Meteorological Services of the Uruguayan Navy)
<b>TNC</b>	The Nature Conservancy
<b>TPA</b>	Tasa de Preservación Ambiental (Environmental Preservation Tax)
<b>TPR</b>	Tripartite Review.
<b>TTR</b>	Terminal Tripartite Review.
<b>UDELAR</b>	Universidad de La República (University of the Republic of Uruguay)
<b>UNDP</b>	United Nations Development Programme
<b>UNDP-CO</b>	UNDP Office.
<b>UNDP-GEF RCU</b>	UNDP-GEF Regional Coordinating Unit.
<b>UNESCO</b>	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
<b>UNFCCC</b>	United Nations Framework Convention on Climate Change
<b>WB</b>	World Bank
<b>WHSRN</b>	Western Hemisphere Shorebird Reserve Network
<b>WWF</b>	World Wildlife Fund

## el proceso de consulta

El presente documento informa sobre las actividades realizadas en el proceso de participación y consulta pública llevado a cabo por el equipo del Proyecto “Fortalecimiento de las Capacidades para la Implementación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Uruguay” en su Fase Preparatoria (PDF B).

### **Marco de acción**

Siguiendo los lineamientos del Concepto del Proyecto,<sup>1</sup> estas actividades se enmarcan dentro del Programa de Búsqueda de Consensos para Validar el Plan Estratégico del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP) (Producto 1.4) y su gradual implementación a escala sistémica y de las áreas específicas.

Una de las funciones más importantes del Plan Estratégico del SNAP es proveer un marco de referencia con el cual todos los actores involucrados con la gestión de áreas protegidas puedan identificarse y a través del cual puedan hacer sus aportes para contribuir con los esfuerzos nacionales de conservación. Por tanto, es fundamental que el más amplio espectro de actores relevantes sea involucrado en el proceso mismo de planificación del SNAP. Para ello, el proyecto promoverá la realización de foros y procesos de consulta que faciliten la participación de todos los actores en la elaboración del Plan Estratégico y ayuden a generar consensos para su validación. Estos procesos han comenzado en la fase preparatoria del Proyecto (PDF B) de manera de asegurar una amplia participación en la formulación del Proyecto mismo y definir los mecanismos de consulta que serán utilizados para la discusión del Plan Estratégico a elaborar durante la ejecución del proyecto a escala completa.

El SNAP a crear en Uruguay se basará en el nuevo paradigma de las áreas protegidas, e implementará mecanismos que aseguren la necesaria participación de actores y la distribución equitativa de beneficios con las comunidades locales, el proyecto derivará importantes lecciones que podrán ser aplicadas en otros países con similares características, principalmente en cuanto al régimen de tenencia y patrones de uso de la tierra.

### **Período de realización de actividades**

Las actividades se han llevado a cabo desde el comienzo de la fase preparatoria, primeramente a través de las entrevistas que realizaron los consultores y las reuniones bilaterales con algunos actores clave. Una identificación primaria de los actores clave y de los actores relacionados a la conservación de la biodiversidad permitió realizar una amplia convocatoria para la presentación del Proyecto e instancias posteriores. Las actividades de consulta realizadas durante el 2005 fueron las siguientes:

<sup>1</sup> Disponible en el sitio web del SNAP ([www.snap.gub.uy](http://www.snap.gub.uy)).

- *Presentación del Proyecto*  
Lunes 25 de abril de 2005 - Montevideo, Salón de actos del BHU
- *Evaluación de la efectividad de manejo en áreas protegidas*  
Martes 10 de mayo de 2005 - Piriápolis, Complejo Cerro del Toro.
- *Análisis de biodiversidad, presiones y amenazas en áreas protegidas*  
Miércoles 11 de mayo de 2005 - Piriápolis, Complejo Cerro del Toro.
- *Evaluación de la biodiversidad en Uruguay*  
Miércoles 25 de mayo de 2005 - Montevideo, Salas del NH Columbia.
- *Análisis de barreras para la implementación de un SNAP sostenible*  
Viernes 10 de junio de 2005 - Montevideo, Salón de actos del BHU.
- *Talleres regionales de consulta sobre las estrategias para la implementación del SNAP*  
Miércoles 3 de agosto de 2005 - Tacuarembó, Centro de Capacitación Tacuarembó  
Jueves 4 de agosto de 2005 - Treinta y Tres, Centro Comercial e Industrial de Treinta y Tres  
Miércoles 10 de agosto de 2005 - Montevideo, Centro Kolping del Uruguay
- *Talleres regionales de consulta sobre el borrador del Proyecto*  
Martes 27 de setiembre - San José, Teatro Macció  
Miércoles 28 de setiembre - Paysandú, Casa Universitaria Paysandú  
Jueves 29 de setiembre - Tranqueras, Centro Artigas Uruguay  
Viernes 30 de setiembre - La Paloma, Hotel Cabo Santa María

## **Actividades preparatorias**

### *Identificación de actores relacionados con la conservación de la biodiversidad*

Las actividades que correspondieron al proceso previo estuvieron centradas en una identificación primaria de los actores relacionados a la conservación de la biodiversidad, lo que permitió hacer una amplia convocatoria para la presentación del Proyecto e instancias posteriores. Se identificaron las autoridades que luego fueron invitados a las sucesivas actividades y los actores relevantes desde la perspectiva de su vinculación con la conservación de la biodiversidad. A todos ellos se les cursaron invitaciones formales que incluyeron un Resumen del Proyecto, Agenda de trabajo e instructivo para el llenado de materiales previos, si ese era el caso.

Fue necesario preparar un Resumen del Proyecto que facilitara la difusión de contenidos antes de cada evento, a efectos de su adecuada difusión y comprensión por parte de los diversos actores invitados al proceso de consulta y tomando en cuenta la heterogeneidad de los mismos. También se difundió esta información a través de la

página web de la DINAMA. Posteriormente se diseñó y puso en funcionamiento un sitio específico del SNAP.<sup>2</sup>

### *Difusión a través de redes y acceso a la documentación relevante en INTERNET*

Teniendo en cuenta la oportunidad que representan las redes para un proceso de participación y consulta, desde el inicio del proceso se consideró relevante utilizar esta herramienta para complementar la difusión y conocimiento del Proyecto. De este modo, las convocatorias se enviaron desde el proyecto y se replicaron por intermedio de redes interesadas o vinculadas al mismo (Red de ONGs Ambientalistas, Universidad de la República y sus redes temáticas, otros proyectos). Los documentos se pusieron en el portal de DINAMA y han resultado un buen mecanismo de consulta e información para todos los interesados.

- El Concepto del Proyecto (versión en español) fue puesto el 21 de abril, y hasta la fecha ha sido descargado 3786 veces.<sup>3</sup>
- El Resumen del Proyecto fue puesto el 21 de abril, y hasta la fecha ha sido descargado 1217 veces.<sup>4</sup>
- Los Datos del Equipo del Proyecto fueron puestos el 9 de junio, y hasta la fecha ha sido descargado 169 veces.<sup>5</sup>

Posteriormente, con la puesta en marcha del sitio del Proyecto,<sup>6</sup> toda la información referida al mismo se concentró allí (avisos de talleres, visitas de cooperaciones, documentos del proyecto, informes de consultorías, etc.).

## **Participación**

La participación es un concepto complejo y cambiante que se convierte en un proceso, más que en un estado o una meta; la participación es un medio que permite mejorar y agilizar la eficiencia de un proyecto o proceso, y es un fin, pues fortalece la autoestima y el sentido de pertenencia de los participantes, y le otorga sentido a la vida, al proporcionarle a las personas control sobre su desarrollo; por ello es un elemento fundamental a la hora de hacer diagnósticos, planear, ejecutar y evaluar proyectos.

Para lograr incorporar una visión institucional y social, reformulando el enfoque sectorial de la gestión, fortaleciendo la acción conjunta de diferentes actores, incluyendo públicos y privados, la implementación de un Sistema Nacional de Áreas Protegidas sostenible afronta el desafío de introducir cambios en la forma de relacionarse, tanto en el plano de la organización de la vida cotidiana de la población, como en el del accionar de los organismos del Estado. Se proponen cambios de visiones, de conductas, de

<sup>2</sup> [www.snap.gub.uy](http://www.snap.gub.uy)

<sup>3</sup> Sitio de DINAMA, sección "Descargas", al 17 de enero de 2006, 11:00 hrs.

(<http://www.dinama.gub.uy/modules.php?op=modload&name=Downloads&file=index&req=viewsdownload&sid=23>)

<sup>4</sup> *Ibid.*

<sup>5</sup> *Ibid.*

<sup>6</sup> 1° de setiembre de 2005, [www.snap.gub.uy](http://www.snap.gub.uy)

hábitos para lograr establecer un equilibrio entre desarrollo y conservación de la biodiversidad. Nos centramos en el cambio de la calidad y los contenidos de las relaciones entre los diferentes niveles organizacionales que los constituyen, a través del involucramiento y la generación de propuestas para las áreas protegidas.

La propuesta de consulta que hemos llevado a cabo, tiene por objetivo motivar y estimular la presentación de cuestionamientos, dudas, preguntas y aportes que permitan orientar el trabajo antes que el Proyecto a escala completa sea aprobado.

### *Legitimidad del proceso*

Es importante destacar las reservas que un proceso de este tipo representa para la gente, en el sentido que se percibe como el cumplimiento de requisitos que sólo tienen que ver con las formas y, consecuentemente, no aportan a la solución del problema. O sea, se percibe como un proceso cerrado en que su participación no es considerada para nada en la toma de decisiones futuras. Esta percepción fue confirmada por los primeros contactos realizados durante las actividades previas a las primeras convocatorias de trabajo.

Sin embargo, es rescatable la legitimidad alcanzada durante el proceso ya que se logró superar muchas de estas barreras, lo que se ve reflejado en los grados de interés y participación manifestados. Esto supone un compromiso real en el camino futuro, una tarea ineludible en el proceso iniciado, en cuanto se creen espacios para comunicar e integrar a los actores en la toma de decisiones efectivas.

### *Seguimiento del proceso de participación*

El equipo del Proyecto y los participantes en las actividades coincidieron en la necesidad de asegurar que el interés por el Proyecto y la iniciativa de participación se mantuviesen activas. Para ello se asumió el compromiso de:

- Conectar a todos los participantes entre sí, enviando el listado de participantes y datos de contacto de los participantes de las actividades de consulta o talleres. De esta forma se favorecen también los intercambios y coordinaciones entre ellos, contribuyendo a fortalecer redes de trabajo.
- Devolver la información reunida y procesada en los talleres de Evaluación de la Efectividad de Manejo en Áreas Protegidas (METT)<sup>7</sup> y los de Biodiversidad en Áreas Protegidas y en Uruguay.
- Brindar la información reunida y procesada en las Memorias de Participación, referidas a los Talleres Regionales de Estrategias y Consulta del Borrador del Proyecto, así como también la presente Memoria de Participación 2005.

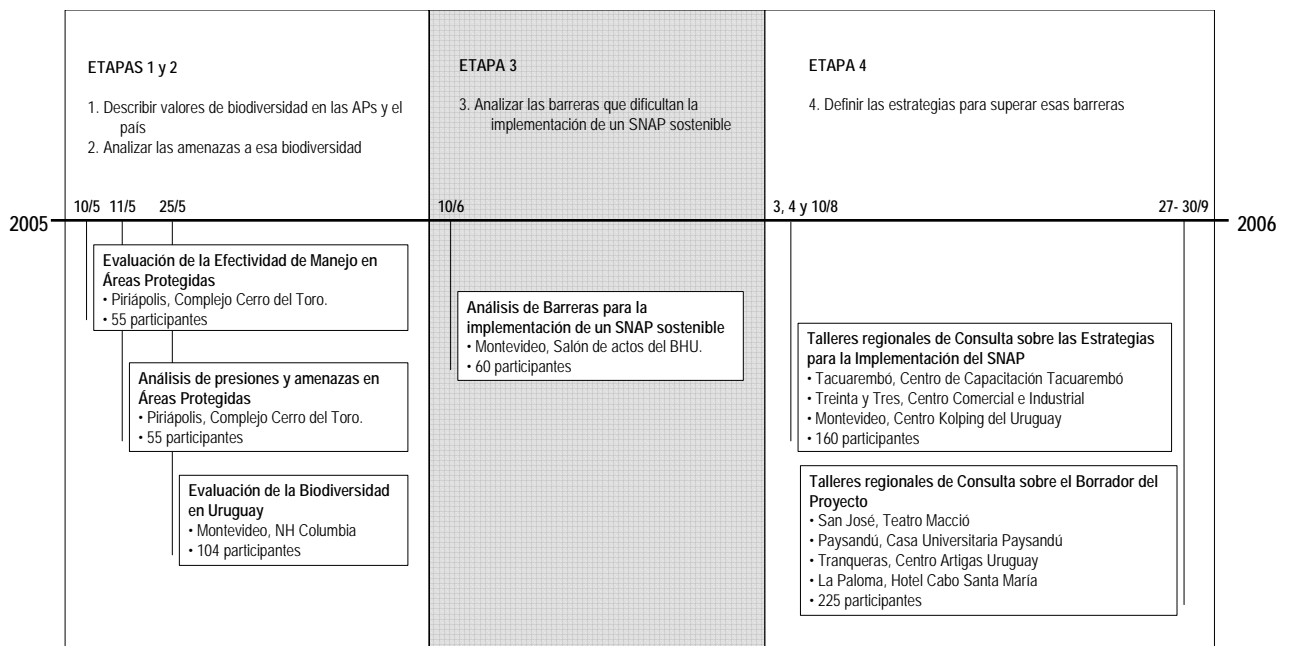
---

<sup>7</sup> Herramienta desarrollada por la Alianza para Bosques del Banco Mundial y la WWF, conocida como METT (*Management Effectiveness Tracking Tool*).

## Metodología

La secuencia para el diseño de Proyectos FMAM sobre Sistemas Nacionales de APs, prevé cuatro etapas: 1. Describir los valores de biodiversidad global del país, 2. Analizar las amenazas a esa biodiversidad, 3. Analizar las barreras que dificultan la implementación de un SNAP sostenible, 4. Definir las estrategias para superar esas barreras.

Para completar estas etapas, con especial énfasis en la participación de los actores involucrados, se llevaron adelante los Talleres arriba mencionados. Las actividades realizadas implicaron diferentes formas de trabajo y el desarrollo de materiales que permitieran informar a los participantes, recabar sus aportes y opiniones e integrarlos al documento, cuyo borrador también fue sometido a consulta, secuenciando el trabajo a través de las 12 actividades participativas que se organizaron oportunamente. El gráfico I presenta las consultas y talleres realizados en el marco del diseño del proyecto. La metodología específica se describe en cada actividad, en el siguiente apartado.



## actividades realizadas

El análisis que se presenta a continuación se desarrolla para cada una de las actividades realizadas. En este sentido, se distingue entre las actividades previas a las convocatorias, las convocatorias, las consultas/talleres, los participantes y los resultados obtenidos de las mismas.

### PRESENTACIÓN DEL PROYECTO

Lunes 25 de abril de 2005  
Montevideo, Salón de actos del Banco Hipotecario del Uruguay



### 1. Actividades previas a la convocatoria

Una identificación primaria de los actores clave y de los actores relacionados a la conservación de la biodiversidad permitió hacer una amplia convocatoria para la Presentación del Proyecto e instancias posteriores. Se preparó un “Resumen del Proyecto”<sup>8</sup> a partir del Concepto para que acompañara la convocatoria e informara sobre el área de acción del Proyecto. Este Resumen, junto al Concepto (versión en español), fueron colocados en la página web de la DINAMA.<sup>9</sup>

### 2. Convocatoria

La convocatoria se realizó vía correo electrónico, cartas por correo común y comunicaciones telefónicas o personales con los actores clave. Fue enviada desde el Proyecto, firmada por la Directora Nacional de Medio Ambiente (MVOTMA/DINAMA) y acompañada del Resumen del Proyecto. Se reembolsaron los gastos de locomoción para que las personas del interior pudieran participar en igualdad de condiciones (funcionarios de intendencias, privados y ONGs del interior). Complementariamente se envió una convocatoria a los medios de comunicación (televisión, prensa radial y escrita), junto al Resumen del Proyecto.

<sup>8</sup> Sitio de DINAMA, sección “descargas”, al 1° de julio de 2005, 19:00 hrs.  
(<http://www.dinama.gub.uy/modules.php?op=modload&name=Downloads&file=index&req=viewsdownload&sid=23>).

<sup>9</sup> Sitio de DINAMA, sección “descargas”, al 1° de julio de 2005, 19:00 hrs.  
(<http://www.dinama.gub.uy/modules.php?op=modload&name=Downloads&file=index&req=viewsdownload&sid=23>)

### 3. Desarrollo de la actividad

La presentación del Proyecto se realizó el lunes 25 de abril de 2005, de 14 a 17 hrs., aproximadamente, en el Salón de Actos del Banco Hipotecario del Uruguay, en Montevideo.

**Acreditación de los asistentes.** A los efectos de contar con un registro de los asistentes, se elaboró un formulario de acreditación, en el cual los asistentes registraron nombre e institución, además de sus datos para eventuales contactos y consultas. Se acreditaron 95 participantes, de acuerdo a los formularios completados.

**Apertura y Presentación del Proyecto.** La mesa de apertura contó con la participación de la Directora Nacional de Medio Ambiente (DINAMA-MVOTMA), el Director Nacional de Ordenamiento Territorial (DINOT-MVOTMA), el Director de Recursos Naturales Renovables (DGRNR-MGAP), un Representante del PNUD Uruguay, el Coordinador general y la Coordinadora técnica del Proyecto. La presentación del Proyecto (objetivos, resultados y productos esperados, así como plazos y oportunidades de participación) estuvo a cargo de los coordinadores.

**Participación del auditorio.** En el marco de la presentación se incorporaron las preguntas y propuestas de los participantes una vez concluida la presentación. Se formularon consultas y expresaron opiniones tanto verbalmente como por escrito, estas últimas en el formato distribuido a tal efecto. Si bien la expresión de opiniones no fue masiva, se generaron importantes aportes que el equipo fue incluyendo en siguientes convocatorias e instancias de trabajo. La Directora Nacional de Medio Ambiente y los coordinadores fueron respondiendo cada una de las consultas --orales y las que llegaban por escrito-- en función de la especificidad de las mismas.

### 4. Análisis de participantes

- 23 representantes de ministerios (MVOTMA, MGAP, MDN, MEC, MINTUR)
- 19 representantes de intendencias municipales, direcciones/secretarías a cargo de los temas ambientales (Montevideo, Rocha, Rivera, Treinta y Tres, Canelones, Durazno, Flores, Lavalleja)
- 18 integrantes de ONGs (ANONG, ROA, CLAES, CLAEH, CLAEH Tacuarembó, CEUTA, Vida Silvestre, OCC, CID/KARUMBÉ)
- 13 representantes de embajadas (Alemania, Bolivia, Egipto, España, Estados Unidos, Francia, Guatemala, Japón, Polonia, República Dominicana y Rusia)
- 11 representantes de instituciones de enseñanza e investigación (Universidad de la República: Facultades de Agronomía, Arquitectura, Ciencias y Ciencias Sociales).
- 7 integrantes de otros proyectos (PROBIDES, FREPLATA)
- 4 guardaparques (Parque Nacional San Miguel, Humedales de Santa Lucía, Parque Nacional Lacustre)



- 3 representantes de juntas departamentales (Montevideo, Comisión de medio ambiente y salud)
- 2 personas del público en general
- equipo completo del Proyecto SNAP

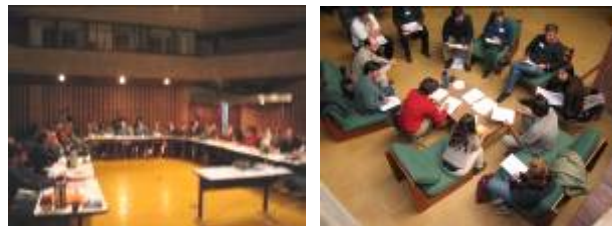
## **5. Resultados**

- Comentarios y propuestas que fueron integrados a las siguientes convocatorias de actividades de trabajo (solicitud de información y ampliación, interés en participar).
- Difusión del Proyecto y su propuesta de trabajo como una oportunidad de participación a construir.
- Identificación de nuevos actores a incluir en la red.

## EVALUACIÓN DE LA EFECTIVIDAD DE MANEJO EN ÁREAS PROTEGIDAS

Martes 10 de mayo de 2005

Piriápolis, Complejo Cerro del Toro



### I. Actividades previas a la convocatoria

La metodología sugerida por el FMAM para evaluar la efectividad de manejo (METT, ver más abajo), pasó por ajustes previos para rescatar la realidad del Uruguay sin perder capacidad comparativa. Para aplicar esta metodología a las áreas en el contexto de Uruguay, se llevó a cabo una adaptación primaria de la herramienta que se realizó en un taller inicial el 14 de abril de 2005 en la sede del PNUD en Uruguay, con la participación de un grupo seleccionado de actores relacionados al tema y las áreas.

El proceso de adaptación de la herramienta se cumplió en dos etapas, una general, donde se presentó la metodología original a la cual se le hicieron comentarios y ajustes mayores, y una más específica, donde se probó esta adaptación inicial a través de la evaluación de ocho áreas protegidas. Los ajustes mínimos obtenidos en esta segunda etapa se incorporaron a la metodología a ser utilizada para la evaluación de las áreas protegidas seleccionadas.

Se reunió y capacitó a un grupo de facilitadores que trabajaron durante la aplicación del formulario en los subgrupos por áreas durante el Taller.

### 2. Convocatoria

La convocatoria se realizó vía correo electrónico, y comunicaciones telefónicas o personales con los actores clave. Fue enviada desde el Proyecto, firmada por los coordinadores. Se reembolsaron los gastos de locomoción y para que las personas del interior pudieran participar en igualdad de condiciones y el proyecto se hizo cargo de los gastos de alojamiento y alimentación para todos los participantes.

### 3. Desarrollo de la actividad

Se realizó el martes 10 de mayo de 2005, durante todo el día (8:30 a 18 hrs.) en las instalaciones del Complejo Cerro del Toro, Piriápolis.

**Acreditación de los asistentes.** A los efectos de contar con un registro de los asistentes, se elaboró un formulario de acreditación, en el cual los asistentes registraron

nombre e institución, además de sus datos para eventuales contactos y consultas. Participaron 55 personas de acuerdo a los formularios completados.

#### 4. Metodología de trabajo durante el taller

**Objetivos.** Reunir información que permita evaluar si las áreas protegidas de Uruguay están siendo efectivamente manejadas para conservar los elementos de biodiversidad de contienen, y cuáles son las mayores barreras que impiden el manejo efectivo de las mismas. Familiarizar a los diversos actores vinculados al manejo de las áreas actualmente protegidas con los conceptos de efectividad de manejo y aplicación de la herramienta desarrollada por la Alianza para Bosques del Banco Mundial y la WWF, conocida como METT (*Management Effectiveness Tracking Tool*).

Esta metodología presenta una serie de temas (estatus legal, capacitación, etc.) que responden a los seis elementos de evaluación (contexto, planificación, insumos, procesos, productos y resultados) que se recomienda sean evaluados para las áreas protegidas por el Marco de Referencia de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN. Para cada asunto evaluado se presentan cuatro criterios que están ordenados en una escala con su respectivo puntaje de lo menos deseable o pobre (0) a lo más deseable o excelente (3) en el manejo de las áreas.

El equipo evaluador estuvo conformado por los directores de área y personal del parque pertenecientes a las instituciones encargadas del manejo de las áreas protegidas en el Uruguay y otros actores involucrados directamente en el manejo de las mismas (sector privado, municipios, ONG, etc.) Así mismo, la facilitación para el llenado del formulario estuvo a cargo del grupo técnico del Proyecto, con la ayuda de especialistas en facilitación.

Se aplicó a las siguientes áreas:

1. Área Natural Protegida Quebrada de los Cuervos
2. Parque Nacional Lacustre y Área de Uso Múltiple Lagunas José Ignacio, Garzón y Rocha
  - a. Laguna José Ignacio
  - b. Laguna Garzón
  - c. Laguna Rocha
3. Parque Nacional y Reserva de Fauna y Flora Potrerillo de Santa Teresa
4. Refugio de Fauna Laguna de Castillos
5. Monumento Natural Dunas de Cabo Polonio y Costa Atlántica
6. Parque Nacional San Miguel
7. Bosque Nacional Islas del Río Negro
8. Parque Arequita
9. Parque Natural Regional Valle del Lunarejo
10. Parque Nacional de Islas Costera
11. Parque Natural Municipal Bañados del Santa Lucía e Islas Fiscales del Río Santa Lucía
  - a. Bañados Santa Lucía

b. Islas Fiscales

12. Esteros de Farrapos e Islas del Río Uruguay
13. Reserva Forestal de Cabo Polonio
14. Parque Nacional Fortaleza de Santa Teresa

## **5. Análisis de Participantes**

- 22 representantes de ministerios (MVOTMA, MGAP, MDN, MINTUR)
- 6 representantes de intendencias municipales, direcciones/secretarías a cargo de los temas ambientales y turísticos (Montevideo, Canelones, Lavalleja, Rivera, Rocha, Treinta y Tres)
- 5 integrantes de ONGs (Vida Silvestre, OCC, CID/KARUMBÉ, Grupo Palmar)
- 5 guardaparques (Parque Nacional San Miguel, Humedales de Santa Lucía, Parque Nacional Lacustre, Laguna de Castillos)
- 4 productores privados (sector turístico, Lunarejo, Guardia del Monte, Hostería Fortín de San Miguel, y Quebrada de los Cuervos).
- 4 integrantes de otros proyectos (PROBIDES, Avina)
- equipo completo del Proyecto SNAP y equipo de facilitadores.

## **6. Resultados obtenidos**

- Resultados compilados y analizados en el informe “Evaluación de la eficiencia de manejo de las áreas protegidas del Uruguay”. Está a disposición en el sitio web del SNAP ([www.snap.gub.uy](http://www.snap.gub.uy)).
- Información recabada a través de entrevistas de los consultores a participantes del Taller según necesidades de cada componente específico.

## ANÁLISIS DE BIODIVERSIDAD, PRESIONES Y AMENAZAS EN ÁREAS PROTEGIDAS

Miércoles 11 de mayo de 2005  
Piriápolis, Complejo Cerro del Toro



### 1. Actividades previas a la convocatoria

Se diseñaron dos formularios para recoger y sistematizar la información necesaria, modificado de la metodología RAPPAM (*Rapid Assessment and Priorization of Protected Area Management Methodology*) propuesto por WWF:

- Cuadro 1: “Biodiversidad en el Área Protegida”, para recopilar información sobre ecosistemas, formaciones geomorfológicas, flora, fauna, y otros rasgos relevantes del área.
- Cuadro 2: “Presiones y Amenazas en el Área Protegida”, para identificar las actividades, eventos, fuerzas que hayan ocasionado, estén ocasionando o puedan llegar a ocasionar algún tipo de efecto negativo en la integridad del área.

### 2. Convocatoria

La convocatoria se realizó vía correo electrónico, y comunicaciones telefónicas o personales con los actores clave. Fue enviada desde el Proyecto, firmada por los coordinadores. Se reembolsaron los gastos de locomoción y para que las personas del interior pudieran participar en igualdad de condiciones y el proyecto se hizo cargo de los gastos de alojamiento y alimentación para todos los participantes.

### 3. Desarrollo de la actividad

Se realizó el miércoles 11 de mayo de 2005, durante todo el día (8:30 a 18 hrs.) en las instalaciones del Complejo Cerro del Toro, Piriápolis (en continuidad con el Taller de evaluación de efectividad de manejo en áreas protegidas).

**Acreditación de los asistentes.** A los efectos de contar con un registro de los asistentes, se elaboró un formulario de acreditación, en el cual los asistentes registraron nombre e institución, además de sus datos para eventuales contactos y consultas. Participaron 55 personas de acuerdo a los formularios completados.

#### 4. Metodología de trabajo durante la consulta

**Objetivo.** Entender la situación de la biodiversidad dentro de las áreas que, a la fecha, cuentan con cierto tipo de protección o designación legal, así como identificar las principales amenazas y presiones.

Los participantes se agruparon según las áreas protegidas en las que estaban involucrados, formando grupos de discusión de entre 3 y 12 integrantes. Cada grupo recibió dos formularios: (1) valores de biodiversidad y (2) presiones y amenazas. Cada grupo contó con el apoyo de un facilitador - moderador y un asistente técnico con formación en aspectos de conservación. Estos organizaron la discusión de manera que no quedaran preguntas sin responder y procuraron que las mismas se interpretaran correctamente.

Se aplicó a las siguientes áreas:

1. Área Natural Protegida Quebrada de los Cuervos
2. Parque Nacional Lacustre y Área de Uso Múltiple Lagunas José Ignacio, Garzón y Rocha
  - a. Laguna José Ignacio
  - b. Laguna Garzón
  - c. Laguna Rocha
3. Parque Nacional y Reserva de Fauna y Flora Potrerillo de Santa Teresa
4. Refugio de Fauna Laguna de Castillos
5. Monumento Natural Dunas de Cabo Polonio y Costa Atlántica
6. Parque Nacional San Miguel
7. Bosque Nacional Islas del Río Negro
8. Parque Arequita
9. Parque Natural Regional Valle del Lunarejo
10. Parque Nacional de Islas Costera
11. Parque Natural Municipal Bañados del Santa Lucía e Islas Fiscales del Río Santa Lucía
  - a. Bañados Santa Lucía
  - b. Islas Fiscales
12. Esteros de Farrapos e Islas del Río Uruguay
13. Reserva Forestal de Cabo Polonio
14. Parque Nacional Fortaleza de Santa Teresa

#### 5. Análisis de Participantes

- 22 representantes de ministerios (MVOTMA, MGAP, MDN, MINTUR)
- 6 representantes de intendencias municipales, direcciones/secretarías a cargo de los temas ambientales y turísticos (Montevideo, Canelones, Lavalleja, Rivera, Rocha, Treinta y Tres)
- 5 integrantes de ONGs (Vida Silvestre, OCC, CID/KARUMBÉ, Grupo Palmar)
- 5 guardaparques (Parque Nacional San Miguel, Humedales de Santa Lucía, Parque Nacional Lacustre, Laguna de Castillos)

- 4 productores privados (sector turístico, Lunarejo, Guardia del Monte, Hostería Fortín de San Miguel, y Quebrada de los Cuervos).
- 4 integrantes de otros proyectos (PROBIDES, Avina)
- equipo completo del Proyecto SNAP y equipo de facilitadores.

## 6. Resultados obtenidos

- La información sobre la situación de la biodiversidad dentro de áreas protegidas generada en el Taller fue compendiada en el informe: “Representatividad de los ecosistemas y biodiversidad en las áreas protegidas de Uruguay”.
- La información sobre las presiones y amenazas que afectan a las áreas protegidas generada en el Taller fue compendiada en el informe: “Resultados del taller Evaluación de la biodiversidad en áreas protegidas”. Las presiones y amenazas identificadas fueron:

**Presiones:**

- Principales: especies invasoras; introducción de especies exóticas; caza ilegal.
- Otras: turismo no planificado; urbanización (costera); contaminación; obras civiles; pastoreo; pesca.

**Amenazas:**

- Más probables: urbanización; especies invasoras.
- Otras: caza ilegal; contaminación; incendios; obras civiles

- Información recabada a través de entrevistas de los consultores a participantes del Taller según necesidades de cada componente específico.
- Prueba de la nueva herramienta diseñada. La versión mejorada se aplicó en el siguiente taller: “Evaluación de la biodiversidad en Uruguay”

## EVALUACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD EN URUGUAY

Miércoles 25 de mayo de 2005

Montevideo, Salas del NH Columbia



### 1. Actividades previas a la convocatoria

Se reformularon los cuadros utilizados en el taller anterior y se enviaron con anterioridad para su llenado y posterior discusión grupal.

### 2. Convocatoria

Se convocó a la más amplia gama de especialistas en biodiversidad, taxonomía, áreas protegidas, integrantes de organismos de gobierno, ONGs, etc. La convocatoria se realizó vía correo electrónico, y comunicaciones telefónicas o personales con los actores clave. Fue enviada desde el Proyecto, firmada por los coordinadores. Se reembolsaron los gastos de locomoción y para que las personas del interior pudieran participar en igualdad de condiciones.

### 3. Desarrollo de la actividad

Se realizó el miércoles 25 de mayo de 2005, de 9 a 17 hrs. en las Salas del NH Columbia, Montevideo.

**Acreditación de los asistentes.** A los efectos de contar con un registro de los asistentes, se elaboró un formulario de acreditación, en el cual los asistentes registraron nombre e institución, además de sus datos para eventuales contactos y consultas. Participaron 104 personas de acuerdo a los formularios completados.

### 4. Metodología de trabajo durante el taller

El objetivo del taller fue recabar información sobre diversidad biológica cuya conservación sea considerada de importancia ya sea dentro o fuera de las áreas protegidas existentes. Con ello se buscó obtener insumos para realizar un análisis de vacíos (análisis GAP por su nombre en inglés).

**Objetivo.** Identificar aquellas especies, poblaciones, hábitats y sitios de especial importancia para la conservación de la diversidad biológica del país, en especial aquellos no representados en las siguientes áreas protegidas:

- Área Natural Protegida Quebrada de los Cuervos



- Parque Nacional Lacustre y Área de Uso Múltiple Lagunas José Ignacio, Garzón y Rocha
- Parque Nacional y Reserva de Fauna y Flora Potrerillo de Santa Teresa
- Refugio de Fauna Laguna de Castillos
- Monumento Natural de Dunas de Cabo Polonio y Costa Atlántica
- Parque Nacional San Miguel; Bosque Nacional Islas del Río Negro
- Parque Arequita
- Parque Natural Regional Valle del Lunarejo
- Parque Nacional de Islas Costera
- Parque Natural Municipal Bañados del Santa Lucía e Islas Fiscales del Río Santa Lucía
- Esteros de Farrapos e Islas del Río Uruguay
- Parque Nacional de Santa Teresa.

Teniendo en cuenta que la desaparición y modificación de los hábitats es el principal factor de reducción de la diversidad biológica a nivel mundial, este taller también tuvo como objetivo evaluar las principales presiones y amenazas sobre los elementos destacados de biodiversidad que se identificaron durante el Taller.

Los participantes del taller fueron organizados en nueve grupos temáticos: general 1, general 2, humedales, bosque y pastizal, ecosistemas marino-costeros, invertebrados, reptiles y anfibios, aves, mamíferos. En cada grupo se seleccionó un responsable de organizar la discusión, se le adjuntó un instructivo de trabajo y las planillas correspondientes con la información específica solicitada. En este taller no se contó con facilitadores externos. Se solicitó a los asistentes que identificaran los valores de biodiversidad de interés para la conservación, así como su ubicación geográfica, las principales presiones y amenazas a las que están sometidos y el tipo de información disponible.

## 5. Análisis de Participantes

- 32 representantes de instituciones de enseñanza e investigación (Universidad de la República: Facultades de Agronomía, Arquitectura, Ciencias y Ciencias Sociales).
- 25 representantes de ministerios (MVOTMA, MGAP, MDN, MINTUR)
- 12 integrantes de otros proyectos (PROBIDES, FREPALAT, PPR, Arqueología de Tierras Bajas CONYCIT- BID)
- 10 representantes de intendencias municipales, direcciones/secretarías a cargo de los temas ambientales y turísticos (Montevideo, Canelones, Maldonado, Treinta y Tres)
- 8 integrantes de ONGs (Vida Silvestre, OCC, CID/KARUMBÉ, Grupo Palmar)
- 6 productores privados (sector turístico y agrícola).
- 5 guardaparques (Parque Nacional San Miguel, Humedales de Santa Lucía, Parque Nacional Lacustre, Laguna de Castillos)
- Coordinadores y consultores del componente biodiversidad y participación del Proyecto SNAP.

## 6. Resultados obtenidos

- Los resultados pueden considerarse una primer síntesis obtenida por métodos participativos y realizada a escala nacional acerca de sitios importantes para la conservación de la diversidad biológica en Uruguay.
- La información obtenida sobre elementos destacados de biodiversidad, sus presiones y amenazas en Uruguay fue procesada y compendiada en el informe “Sitios con elementos destacados de biodiversidad en Uruguay”. También aportó elementos que fueron incorporados al documento “Importancia de la biodiversidad en Uruguay”.<sup>10</sup>
- Mapas temáticos armados por cada grupo de trabajo.
- Prueba de la nueva herramienta adaptada.

---

<sup>10</sup> Disponible en [www.snap.gub.uy](http://www.snap.gub.uy)

## ANÁLISIS DE BARRERAS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE UN SNAP SOSTENIBLE

Viernes 10 de junio de 2005

Montevideo, Salón de actos del BHU



### 1. Actividades previas a la convocatoria

Se realizaron talleres internos previos del equipo del Proyecto y las contrapartes de MVOTMA, MGAP, Ministerio de Turismo Y Proyecto de Producción Responsable (PNUD-BM), para armar un árbol de problemas que finalmente quedó formulado como “familias de barreras”. Esta información acompañó a la convocatoria y fue la base para la discusión durante la reunión.<sup>11</sup>

### 2. Convocatoria

La convocatoria se realizó vía correo electrónico, y comunicaciones telefónicas o personales con los actores clave. Fue enviada desde el Proyecto, firmada por los coordinadores. Se reembolsaron los gastos de locomoción para que las personas del interior pudieran participar en igualdad de condiciones.

### 3. Desarrollo de la actividad

Se realizó el viernes 10 de junio de 2005, de 14 a 17 hrs., en el Salón de Actos del Banco Hipotecario del Uruguay, en Montevideo.

**Acreditación de los asistentes.** A los efectos de contar con un registro de los asistentes, se elaboró un formulario de acreditación, en el cual los asistentes registraron nombre e institución, además de sus datos para eventuales contactos y consultas. Participaron 60 personas de acuerdo a los formularios completados.

**Apertura y presentación de la actividad.** La mesa de apertura y cierre contó con la participación de la Directora Nacional de Medio Ambiente (DINAMA-MVOTMA), el Coordinador general y la Coordinadora técnica del Proyecto. La actividad fue coordinada por la responsable del componente de Participación del Proyecto.

### 4. Metodología de trabajo durante la consulta

Se trabajó en dos sesiones, con el material entregado al inicio de la actividad a cada participante. En la instancia de trabajo individual, los participantes respondieron por escrito las preguntas que luego se trabajarían en la instancia plenaria, registro que se usó luego para procesar las respuestas planteadas.

<sup>11</sup> El material entregado en la reunión se adjunta en el ANEXO.

En el marco del trabajo en plenaria cada participante fue haciendo propuestas y preguntas sobre cada una de las “familias de barreras” planteada en el cuadro general. Cada intervención fue registrada y las preguntas respondidas por los Coordinadores del Proyecto y los consultores en temas específicos (económico, biodiversidad, capacidades, comunicación) si el tema lo requería. Muchos de los participantes expresaron su opinión durante la plenaria, y aquellos que no intervinieron oralmente, lo hicieron a través del formulario entregado al inicio de la sesión. Este formulario fue respondido y entregado por todos los participantes.

## 5. Análisis de participantes

- 16 representantes de ministerios (MVOTMA, MGAP, MDN, MINTUR)
- 12 integrantes de ONGs (Vida Silvestre, OCC, CID/KARUMBÉ, Asociación Nacional de Guardaparques, Instituto Jabí, Averaves, Aves del Uruguay, Iniciativa Latinoamericana)
- 11 integrantes de instituciones de enseñanza (UDELAR: Facultad de Agronomía, Ciencias, Ciencias Sociales Química)
- 7 representantes de intendencias municipales, direcciones/secretarías a cargo de los temas ambientales (Montevideo, Canelones y Maldonado)
- 3 integrantes de otros proyectos (FREPLATA, Proyecto Producción Responsable)
- 2 guardaparques (Humedales de Santa Lucía, Parque Nacional Lacustre)
- 1 representante productores privados (sector agrícola, Asociación de Cultivadores de Arroz).
- equipo completo del Proyecto SNAP.

## 6. Resultados

- Revisión de las barreras con el aporte de los participantes, que finalmente quedó representado en las siguientes:

- Deficiencias de diseño y planificación del Sistema.
- Inadecuado marco regulatorio y de política.
- Débiles estructuras institucionales para la planificación, gestión y control de Áreas Protegidas.
- Inadecuada coordinación interinstitucional y espacios de participación no operativos.
- Costo de oportunidad de la incorporación de tierras a Áreas Protegidas.
- Información y conocimientos claves para la planificación y manejo de Áreas Protegidas insuficientes o no accesibles.
- Insuficiente e inadecuada estructura del financiamiento para el SNAP.
- Inadecuadas capacidades individuales para la planificación y gestión Áreas Protegidas.
- Infraestructura y equipamiento insuficiente e inadecuado.
- Baja conciencia sobre la importancia de la conservación de la biodiversidad y las APs.

- Priorización de las barreras para la implementación de un SNAP sostenible: las identificadas por los participantes como las más importantes fueron “inadecuada coordinación interinstitucional y espacios de participación no operativos” (28,8 %) y la “baja conciencia sobre la importancia de la conservación de la biodiversidad y las APs” (17,3 %).

## TALLERES REGIONALES DE CONSULTA SOBRE LAS ESTRATEGIAS PARA LA IMPLEMENTACIÓN DEL SNAP DE URUGUAY

Tacuarembó, 3 de agosto

Treinta y Tres, 4 de agosto

Montevideo, 10 de agosto



### 1. Actividades previas a la convocatoria

Se realizaron talleres internos previos por parte del equipo de facilitadores, conjuntamente con integrantes del proyecto. La idea fue diseñar la metodología y las consignas específicas para las jornadas, fortaleciendo también al equipo de facilitadores.

### 2. Convocatoria

La convocatoria se realizó vía correo electrónico, fax y comunicaciones telefónicas o personales con los actores clave (350 personas identificadas por el Proyecto). Fue enviada desde el Proyecto, firmada por la Directora Nacional de Medio Ambiente (MVOTMA/DINAMA) y el coordinador general del Proyecto, acompañada del Resumen del Proyecto. Para el Taller de Tacuarembó se contó con el apoyo del CLAEH Tacuarembó y de la Intendencia Municipal de Tacuarembó; y para el de Treinta y Tres, con el de PROBIDES y la Intendencia Municipal de Treinta y Tres. Se reembolsaron los gastos de locomoción para que las personas pudieran viajar hacia el lugar de encuentro (funcionarios de intendencias, privados y ONGs del interior).

Se realizó una convocatoria a través de los medios de comunicación del interior, a través de difusiones radiales y entrevistas durante los Talleres en Tacuarembó y Treinta y Tres.

### 3. Desarrollo de la actividad

Los Talleres Regionales pretendieron dar especial oportunidad a los aportes locales, sumando nuevos actores a los que ya han participado en otras instancias de consulta. Se llevaron a cabo los días 3, 4 y 10 de agosto del 2005, en el horario de 10 a 17 hrs., en las tres regiones que muestra la siguiente figura.



- Miércoles 3 de agosto – Tacuarembó (Centro de
1. Capacitación Tacuarembó)
  2. Jueves 4 de agosto – Treinta y Tres (Centro Comercial e Industrial)
  3. Miércoles 10 de agosto – Montevideo (Centro Kolping)

**Acreditación de los asistentes.** A los efectos de contar con un registro de los asistentes, se elaboró un formulario de acreditación, en el cual los asistentes registraron nombre e institución, además de sus datos para eventuales contactos y consultas. De acuerdo a los formularios completados, se acreditaron un total de 160 participantes entre los tres Talleres.

Se entregó a los participantes una carpeta conteniendo:

- Programa y convocatoria al Taller
- Avances en la formulación del proyecto. Resultados esperados y estrategia propuesta.
- Punteo de actividades realizadas hasta el 1° de agosto de 2005.
- Listado abierto de actores identificados por el Proyecto.
- Ley 17.234 (Declarase de interés general la creación y gestión de un Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas, como instrumento de aplicación de las políticas y planes nacionales de protección ambiental).
- Reglamentación de la Ley 17.234 (Decreto 52/005 aprobado por el Poder Ejecutivo).

**Apertura y Presentación de la actividad.** La mesa de apertura contó con la participación de los integrantes del Proyecto, y delegados de la Dirección Nacional de Medio Ambiente. Durante el Taller en Treinta y Tres participaron también la Directora Nacional de Medio Ambiente (DINAMA-MVOTMA), Alicia Torres y el Intendente de Treinta y Tres, Gerardo Amaral Olivera.

La presentación a cargo de Guillermo Scarlato, coordinador general del Proyecto, apuntó a darle marco a la actividad de los Talleres Regionales, presentar los avances y el camino seguido por el Proyecto hasta ese momento.

#### 4. Metodología de trabajo durante los talleres

**Trabajo individual.** Como forma de recabar información sobre las experiencias de cada participante, se diseñó una ficha que cada uno llenó en relación a su práctica. Este insumo acompañó a los participantes durante el taller y las discusiones en grupo.

**Trabajo en grupos de discusión.** Durante la tarde se realizaron dos sesiones consecutivas.

Para la primera, el criterio para integrar los grupos fue territorial (por zonas según participantes). De esta forma se generó un marco para la discusión que propició la identificación de acciones estratégicas que se deben tener en cuenta en un SNAP sostenible, usando como “trampolín” la experiencia de trabajo concreta que cada participante había desarrollado en su territorio.

Para la segunda sesión el criterio de integración de los grupos fue por tipo de actor (según participantes). Aquí se apostó a identificar las actividades concretas que se estaban planificando y su relación con el Proyecto, así como las necesidades existentes para llevarlas adelante. El acento estuvo puesto en las actividades relevantes que los involucran, apoyados en lógicas de acción similares. A continuación se presentan los grupos que se organizaron en cada Taller Regional. Los resultados de estas dos sesiones se presentan en el punto 6 (Resultados), sistematizados por Taller y grupo de discusión.

Grupos de discusión resultantes por sesión	Taller Tacuarembó	Regional	Taller y Tres	Regional Treinta	Taller Montevideo	Regional
<b>Por zonas</b> (actores que trabajan en áreas...)	1. Paysandú y Río Negro 2. Artigas, Rivera y Tacuarembó 3. Tacuarembó		1. Maldonado y Rocha 2. Cerro Largo 3. Treinta y Tres		1. Área metropolitana 1 2. Área metropolitana 2 3. Soriano 4. Rocha (se creó porque aquellos que no pudieron concurrir a Treinta y Tres, fueron al de Montevideo)	
<b>Por tipo de actor</b> (actores pertenecientes a instituciones de tipo...)	1. Gubernamental (central y departamental) 2. Educación, generación de conocimiento y difusión 3. Productores privados (industriales, agropecuarios y turismo) y sociedad civil.		1. Gubernamental (central y departamental) 2. ONGs 3. Productores privados (industriales, agropecuarios y turismo)		1. Gubernamental central 2. Gubernamental departamental 3. ONGs 4. Educación, generación de conocimiento y difusión	



## 5. Análisis de participantes:

### Taller Regional en Tacuarembó

- 10 representantes de ministerios (MVOTMA, MGAP)
- 10 representantes de intendencias municipales, direcciones/secretarías a cargo de los temas ambientales (Artigas, Paysandú, Tacuarembó, Comisión del patrimonio departamental)
- 15 representantes de productores privados (industriales, agropecuarios y turismo: Colonvade, Eufores 'Mbopicuá, Grupo de desarrollo Quebrada de Laureles, Grupo de Desarrollo de Carmelo, Administración de Turismo Rural de Tranqueras, Club de Pesca Iporá, Grupo Creativos de Guichón)
- 6 integrantes de ONGs (CLAEH, Movimiento Scouts del Uruguay, Grupo Viraró, Grupo esperanza Cuervos)
- 15 representantes de instituciones de enseñanza e investigación (Universidad de la República: Facultad de Ciencias, Centro Universitario de Rivera, IGAP, INIA, Escuela Agraria de Alternancia, Liceo de Masoller, UTU).
- 2 representantes de la prensa local (Canal cable de Masoller, [www.tacuy.com.uy](http://www.tacuy.com.uy))
- 2 representantes de juntas departamental y locales (Tacuarembó, Guichón)
- 1 persona del público en general (vecino de la zona)
- 6 integrantes del Proyecto SNAP

### Taller Regional en Treinta y Tres

- 12 representantes de ministerios (MVOTMA, MGAP)
- 13 representantes de intendencias municipales, direcciones/secretarías a cargo de los temas ambientales (Cerro Largo, Maldonado, Rocha, Treinta y Tres)
- 11 representantes de productores privados (industriales, agropecuarios y turismo: minería, Estancia Quebrada de los Cuervos, AMRU, Ecoagroturismo "Posada del Campo")
- 11 integrantes de ONGs (Grupo Palmar, CID/Karumbé, Aguas al Tacuarí, Eco Chuy, Grupo Geo 33, OCC, Club de Leones 33 Olimar)
- 4 representantes de la prensa local (ICCE Plaza Canal, ICCE Canal 4, Radio Patria)
- 3 representantes de otros proyectos (PROBIDES)
- 2 guardaparques (Potrerillo, Aiguá)
- 1 representante de junta departamental (Treinta y Tres)
- 6 integrantes del Proyecto SNAP

### Taller Regional en Montevideo

- 13 representantes de ministerios (MVOTMA, MGAP, MIEM, MDN)
- 8 representantes de intendencias municipales, direcciones/secretarías a cargo de los temas ambientales (Canelones, Montevideo, San José)
- 8 representantes de instituciones de enseñanza e investigación (Universidad de la República: Facultad de Ciencias, INIA).
- 5 integrantes de ONGs (Comunidad Cabo Polonio, CID/Karumbé, Vida Silvestre)

- 7 representantes de las juntas departamentales (Canelones, San José y Soriano)
- 4 representantes de otros proyectos (FREPLATA)
- 2 guardaparques (CAHSL)
- 2 representantes de organismos internacionales (AECI, UNESCO)
- 10 integrantes del Proyecto SNAP

## 6. Resultados

En general se estuvo de acuerdo con las estrategias planteadas por el Proyecto. Los aportes estuvieron centrados en las siguientes áreas:<sup>12</sup>

- SNAP como política de Estado
- Descentralización: equipos locales – regionalización
- Participación: comunidad local, gubernamental, no gubernamental, ONGs, y otros
- Educar e informar para concienciar y motivar la participación y el involucramiento
- Coordinación interinstitucional y de actividades
- Áreas protegidas: determinación, reglamentación y administración.
- Cogestión
- Sistema educativo: Mejor desempeño a nivel educativo en la temática, e incluir estos temas en el sistema educativo formal
- Mayores recursos humanos, financieros y económicos
- Emprendimientos productivos que respeten al medio ambiente, por ejemplo eco turismo y turismo rural
- Investigación y generación de información para la toma de decisiones
- Capacitación, difusión y promoción

---

<sup>12</sup> Para una visión completa de los resultados del Taller, ver la *Memoria de la actividad*. Serie Talleres y Seminarios – N° 1, en el sitio del SNAP ([www.snap.gub.uy](http://www.snap.gub.uy)).

## TALLERES REGIONALES DE CONSULTA SOBRE EL BORRADOR DEL PROYECTO.

San José, 27 de setiembre

Paysandú, 28 de setiembre

Tranqueras, 29 de setiembre

La Paloma, 30 de setiembre



### 1. Actividades previas a la convocatoria

Se realizaron talleres internos previos por parte del equipo de facilitadores, conjuntamente con integrantes del proyecto, con el objeto de fortalecer dicho equipo y diseñar la metodología y las consignas específicas para estas jornadas.

### 2. Convocatoria

La convocatoria se realizó vía correo electrónico, fax y comunicaciones telefónicas o personales con los actores clave (848 personas identificadas por el Proyecto). Fue firmada por la Directora Nacional de Medio Ambiente (MVOTMA/DINAMA) y por el Coordinador General del Proyecto (SNAP). Se envió conjuntamente una síntesis del borrador del proyecto. Se puso a disposición pública el borrador completo en el sitio web del Proyecto haciendo el anuncio correspondiente. La convocatoria contó también por una amplia difusión en los medios de comunicación locales. Se realizó a través de difusiones radiales y contó con entrevistas en vivo durante los cuatro Talleres.

Para la organización de los Talleres se contó con el apoyo y la coordinación local de Elisa Dalgarrondo (DINAMA) en San José, Margarita Heinzen (Casa de la Universidad) en Paysandú, José Almada (IMR) en Tranqueras y Gustavo Sención (Probides) en La Paloma.

### 3. Desarrollo de la actividad

Los Talleres Regionales procuraron dar especial oportunidad a los aportes locales, sumando nuevos actores a los que ya han participado en otras instancias de consulta. En esta oportunidad se agregó un taller más, con respecto a los realizados en agosto, para facilitar la afluencia del público interesado. Se llevaron a cabo los días 27, 28, 29 y 30 de setiembre de 2005, en el horario de 10 a 16 hrs., en las cuatro regiones que muestra la siguiente figura.



1. Martes 27 de setiembre – San José (Teatro Macció)
2. Miércoles 28 de setiembre – Paysandú (Casa Universitaria Paysandú)
3. Jueves 29 de setiembre – Tranqueras (Centro Artigas Uruguay)
4. Viernes 30 de setiembre – La Paloma (Hotel Cabo Santa María)

**Acreditación de los asistentes.** A los efectos de contar con un registro de los asistentes, se elaboró un formulario de acreditación, en el cual los asistentes registraron nombre e institución, además de sus datos para eventuales contactos y consultas. De acuerdo a los formularios completados, se acreditaron un total de 225 participantes entre los cuatro Talleres.

Se entregó a los participantes una carpeta conteniendo:

- Programa y convocatoria al Taller
- Presentación del Proyecto (diapositivas impresas en formato documento)
- Selección de Textos y Resumen del Borrador del Proyecto.
- Memoria de los Talleres Regionales de Consulta sobre la Estrategia para la Implementación del SNAP de Uruguay, realizados en Agosto.
- Ley 17.234 (Declarase de interés general la creación y gestión de un Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas, como instrumento de aplicación de las políticas y planes nacionales de protección ambiental).
- Reglamentación de la Ley 17.234 (Decreto 52/005 aprobado por el Poder Ejecutivo).

**Apertura y Presentación de la actividad.** Las mesas de apertura contaron con la participación de los integrantes del Proyecto, delegados de la Dirección Nacional de Medio Ambiente y representantes de las instituciones locales.

**Durante el Taller en San José, la apertura y bienvenida estuvo a cargo de:**

- Lic. Julio Callorda, Asesor en Medio Ambiente – IM de San José
- Lic. Víctor Cantón, Director de la División Áreas Protegidas - DINAMA

**Durante el Taller en Paysandú, la apertura y bienvenida estuvo a cargo de:**

- Ing. Agrim. Leonardo Bulanti, Dirección de Planeamiento Urbano - IM de Paysandú
- Psic/A.S. Luján Jara, División Áreas Protegidas, DINAMA

Al cierre de la actividad participaron también:

- Ing. Agr. Alicia Torres, Directora Nacional de Medio Ambiente (DINAMA-MVOTMA)
- Margarita Heinzen, Directora de la Casa Universitaria Paysandú

- Dr. Eduardo Américo, Director de Higiene Ambiental - IM de Paysandú

**Durante el Taller en Tranqueras, la apertura y bienvenida estuvo a cargo de:**

- Sr. Heber Da Rosa, Senador
- Sr. Julio Cardozo, Diputado por Tacuarembó
- Sra. Amiria Curbelo, Directora de Turismo – IM de Tacuarembó
- Dr. Federico Pica, Secretaría de Medio Ambiente - IM de Cerro Largo
- Psic/A.S. Luján Jara, División Áreas Protegidas, DINAMA

**Durante el Taller en La Paloma, la apertura y bienvenida estuvo a cargo de:**

- Sr. Carlos Prigioni, Secretaría de Medio Ambiente – IM de Treinta y Tres
- Lic. Daniel de Álava, IM de Rocha
- Lic. Víctor Cantón, Director de la División Áreas Protegidas, DINAMA
- Dra. Graciela Fabiano, DINARA – La Paloma
- Ing. Agr. Claudio Lembo - MGAP RENARE

La presentación del Borrador estuvo a cargo de Guillermo Scarlato, coordinador general del Proyecto. La misma apuntó a darle marco a la actividad de los Talleres, presentando algunos conceptos básicos, la secuencia de diseño del proyecto, las instancias de consulta realizadas, las amenazas, las barreras identificadas y la estrategia del proyecto para levantarlas a través de los resultados y productos esperados.

#### **4. Metodología de trabajo durante los talleres**

**Trabajo individual.** Como forma de recabar información sobre las experiencias de cada participante, se diseñó una ficha que cada uno llenó en relación a su práctica. Este insumo acompañó a los participantes durante el taller y las discusiones en grupo.

**Trabajo en grupos de discusión.** Se realizaron cuatro talleres en la mañana y cuatro en la tarde. Los grupos fueron conformados a partir de la ficha de datos que los participantes llenaron al comienzo de la jornada. El objetivo fue que en cada grupo estuvieran representados los diferentes tipos de actores (Gubernamentales nacionales, gubernamentales locales, ONGs, productores, etc.), y que tuvieran cierta relación con el Resultado a trabajar: por ejemplo, Resultado 1 – Taller 1, etc. Se mantuvo la integración de los grupos para las dos instancias de trabajo previstas (cabe destacar que por motivos de horarios la actividad en La Paloma se vio reducida en su parte práctica, realizándose un solo taller en la tarde, sobre las dos preguntas, de igual forma que los anteriores).

**Grupos resultantes (por resultado del Proyecto):**

**Resultado 1:** Capacidades sistémicas fortalecidas

**Resultado 2:** Capacidades institucionales e individuales fortalecidas

**Resultado 3:** Nuevas políticas y lineamientos probados e incorporados a través de experiencias demostrativas, y disponibles para su replicación

#### **Resultado 4:** Conciencia sobre la importancia de la biodiversidad y las áreas protegidas promovida en actores clave de la sociedad

Se les entregó un formulario con tres preguntas, el cual debía ser llenado al comienzo del taller. Como disparador de la dinámica, la pregunta 1 y 2 se trabajaron en la mañana y la 3 en la tarde.

#### **Preguntas:**

1. ¿La presentación que acaban de escuchar refleja todos los aportes anteriores en los que participaron? Si la respuesta es NO, ¿qué está faltando?
2. ¿Le parecen eficaces los pasos (PRODUCTOS) que se han planteado para lograr los objetivos (RESULTADOS) propuestos?
3. En el proceso de implementación, ¿dónde se ve directamente involucrado?

En relación al Resultado 3 y debido a la gran concurrencia de actores relacionados a las experiencias demostrativas previstas, se conformaron los talleres con los actores-participantes directamente involucrados a los sitios donde se desarrollarían estas experiencias.

Se organizaron de la siguiente forma:

- Taller en San José: Bañados de Santa Lucía
- Taller en Paysandú: Bañados de Farrapos e Islas de Río Uruguay
- Taller en Tranqueras: Valle del Lunarejo y otras quebradas de la Cuesta Basáltica
- Taller en La Paloma: Laguna de Rocha y Cerro Verde

## **5. Análisis de participantes**

### **Taller Regional en San José**

- 26 representantes de Juntas departales. (Canelones, Colonia, Durazno, Florida, Montevideo, San José)
- 14 representantes de ministerios (MVOTMA, MGAP, MIEM)
- 14 representantes de intendencias municipales, direcciones/secretarías a cargo de los temas ambientales (Canelones, Colonia, Durazno, Flores, Montevideo y San José)
- 6 integrantes de ONGs (Ambiente y Patrimonio, Aves Uruguay, CLAEH, GADESU Foro Juvenil, Vida Silvestre)
- 4 personas del público en general (vecino de la zona, empleado público, comerciante, y productora rural)
- 2 representantes de ADEMU
- 1 representante de instituciones de enseñanza (UTU– Arroyo Seco).
- 1 representante del Parlamento Nacional – Cámara de Diputados
- 1 representante de DIPRODE - OPP
- 1 representante de la prensa escrita (Diario El País)
- 1 representante del Grupo Guardaparques “Tarea Ecológica Río Santa Lucía”
- 1 representante de la Comisión de Defensa del Agua
- 10 integrantes del Proyecto SNAP

### Taller Regional en Paysandú

- 18 representantes de juntas departamentales (Artigas, Paysandú, Río Negro y Salto)
- 8 integrantes de ONGs (Aves Sanduceras, Aves Uruguay, GENSA(Grupo Ecológico Naturista Sanducero), Grupo Viraró – Ecoturismo)
- 7 representantes de ministerios (MVOTMA, MGAP)
- 4 representantes de intendencias municipales, direcciones/secretarías a cargo de los temas ambientales (Paysandú, Río Negro y Salto)
- 4 representantes de productores privados (colonos, Sociedad de Fomento Rural)
- 5 representantes de instituciones de enseñanza e investigación (Docentes Enseñanza Secundaria, Liceo San Javier, Liceo N°3 Paysandú, UDELAR)
- 5 representantes de la Comisión del Área Protegida Esteros de Farrapos
- 1 representante de otros proyectos (Grupo Creativos Guichón)
- 1 representante de la “Comisión Higiene y Medio Ambiente”
- 1 representante de OSE
- 10 integrantes del Proyecto SNAP

### Taller Regional en Tranqueras

- 13 representantes de productores rurales (ganaderos, turismo, forestales)
- 8 representantes de intendencias municipales, direcciones/secretarías a cargo de los temas ambientales (Artigas, Cerro Largo, Rivera, Tacuarembó)
- 6 representantes de las juntas departamentales (Cerro Largo, Laureles, Rivera y Tranqueras)
- 6 representantes de instituciones de enseñanza e investigación (UDELAR: Facultad de Ciencias, INIA – Tacuarembó, estudiantes, Liceo Masoller)
- 5 personas del público en general (administrador, comerciante, grupo de vecinos, jubilado, y un veterinario)
- 4 representantes del Club de Pesca Tacuarembó
- 3 representantes de ministerios (MVOTMA, MGAP)
- 2 representantes de prensa radial local – FM 107.3
- 2 integrantes de ONGs “Grupo Desarrollo Quebrada de Laureles”
- 1 representante del Parlamento Nacional – Cámara de Diputados
- 1 representante del Centro Artigas Uruguay
- 11 integrantes del Proyecto SNAP

### Taller Regional en La Paloma

- 15 representantes de ministerios (MVOTMA, MGAP, MIEM, MDN)
- 6 representantes de instituciones de enseñanza e investigación (UDELAR: Facultad de Ciencias – Vida Silvestre, AFDEA, “La Escuelita”, Foro Juvenil)
- 5 representantes de intendencias municipales, direcciones/secretarías a cargo de los temas ambientales (Rocha y Treinta y Tres)
- 5 integrantes de ONGs (Comunidad Cabo Polonio, CID/Karumbé, Eco – Chuy, Grupo Costas)
- 4 representantes de otros proyectos (FREPLATA, PROBIDES)
- 3 representantes de las juntas departamentales (Rocha)



- 2 productores rurales
- 1 veterinario
- 1 representante de organismo internacional (UNESCO)
- 1 representante del Jardín Botánico (Montevideo)
- 1 representante de prensa radial local (Radio Libertador de Treinta y Tres)
- 1 representante de la Comisión de la Laguna de Rocha
- 1 representante de APALCO (Asociación de Pescadores Artesanales de las Lagunas Costeras)
- 1 guardaparques (Asociación de Guardaparques Uruguay)
- 1 integrante del Proyecto SNAP

## 6. Resultados<sup>13</sup>

En síntesis podemos decir que se estuvo de acuerdo con los Resultados y los Productos previstos por el Proyecto. Se plantea que los resultados y sus productos están interconectados, con cierto grado de dependencia unos de otros.

Se entiende que el proyecto tiene una vocación de participación muy importante. La participación entendida desde todos los actores, gubernamentales, no gubernamentales, productores rurales, organizaciones sociales, locales y ambientalistas. La creación y puesta en funcionamiento de la CNA y de las CAEs, fortalecería aun más la participación de la gente.

Por otro lado se pone énfasis en la importancia de que exista realmente una fuerte coordinación interinstitucional, y de éstos con productores, guardaparques y comunidades locales, considerándose fundamental la co-gestión de las APs entre públicos y privados, descentralizada y sobre la base de cierta horizontalidad entre los saberes: saber técnico y saber popular. A esto se suma el tema del financiamiento, donde se plantea que sea autogestionado, con apoyo interno (municipal, por ejemplo) y externo, o entre las mismas áreas, a través de lo generado por actividades turísticas, incentivos, etc.

Se plantea también que la sostenibilidad de un Sistema Nacional de Áreas Protegidas estaría dada por la participación de todos los actores y por el involucramiento efectivo de los mismos. Para esto se plantea que es indispensable la capacitación, la educación, la concienciación y sensibilización de todos los actores, fuertemente de la clase política, de los que toman las decisiones, de los comunicadores, de los medios y de las comunidades locales en general.

---

<sup>13</sup> Para una visión completa de los resultados del Taller, ver la *Memoria de la actividad*. Serie Talleres y Seminarios – N° 2, en el sitio del SNAP ([www.snap.gub.uy](http://www.snap.gub.uy)).



## participación: un medio y un fin

Las actividades realizadas durante el 2005 han sido consideradas por este equipo como altamente satisfactorias en función de la participación de los diferentes actores, tanto cuantitativa como cualitativamente, aunque sin agotar las posibilidades y las necesidades que el Proyecto se plantea para la implementación del SNAP a escala completa.

En la estrategia del Proyecto, la participación es un elemento clave y permanente, que se ha iniciado durante la actual Fase Preparatoria, se consolida durante su ejecución, y se proyecta más allá del horizonte temporal de cinco años del Proyecto. Constituye en este sentido, un pilar fundamental de la sostenibilidad de las acciones del Proyecto y, en términos generales, del Sistema Nacional de Áreas Protegidas en construcción.

Este proceso, como se ha marcado en varias oportunidades, necesita de la participación de todos para la sostenibilidad del mismo y para alcanzar los objetivos planteados. Por ello consideramos muy importante la participación constante y la respectiva conformación de los ámbitos propuestos para consolidarla.

Los ámbitos que se prevén para llevarla a cabo y fortalecerla son la **Comisión Nacional Asesora** (CNA), las **Comisiones Asesoras Específicas** (CAEs), los **convenios o contratos** y las **reuniones y talleres**.

La **Comisión Nacional Asesora** (prevista en la Ley 17.234 y su Decreto Reglamentario 52/005), establecida durante la Fase Preparatoria, está concebida para asegurar el aporte y participación de los actores en el SNAP. Además de asesorar al Poder Ejecutivo en la toma de decisiones, la CNA es la encargada de hacer el seguimiento del proyecto. La CNA está presidida por el MVOTMA, a través de la DINAMA, e incluye delegados de un amplio conjunto de actores públicos, privados y de la sociedad civil. El Proyecto apoyará el fortalecimiento y funcionamiento regular de la CNA. En la Fase Preparatoria se ha identificado la conveniencia de incorporar a CNA actores no previstos en la normativa vigente, aspecto que será abordado durante la ejecución del Proyecto a Escala Completa. En particular, se ha entendido de interés incluir en esta Comisión, con carácter permanente o como invitados cuando el tema tratado lo amerite, representantes de las CAEs, del MTOP, del MIEM y de la CIU.

A nivel de cada Área Protegida (AP) a incorporar al Sistema, la normativa prevé la creación de **Comisiones Asesoras Específicas** (CAE) Las Comisiones estarán presididas por el MVOTMA y contarán con la participación de una amplia diversidad de actores vinculados a cada AP. A su vez, en aquellas áreas donde se desarrollen procesos hacia la creación de un AP a incorporar al Sistema, se promoverá la constitución de Comisiones Asesoras Provisorias o figuras institucionales análogas, que permitirán avanzar en la construcción de espacios participativos en el marco de la ampliación progresiva del SNAP.

Si bien varias actividades del Proyecto serán llevadas a cabo directamente por la Unidad Ejecutora del Proyecto (UEP) y la UEP Ampliada, otras muchas serán implementadas por otros actores (públicos, privados, ONGs) bajo modalidades de **convenio o contrato**. Este es el mecanismo elegido para que las actividades previstas por el Proyecto fortalezcan las capacidades de los actores clave a través de su directo involucramiento en las mismas.

El Proyecto prevé también la realización de **reuniones y talleres** convocados para la construcción participativa de conocimientos y propuestas en distintos aspectos específicos, así como para llegar a los acuerdos necesarios para su implementación.

A su vez, se prevé la integración de un **Comité de Seguimiento** para el proyecto.

## trabajo del equipo

### Reuniones de la Unidad Ejecutora del Proyecto AMPLIADA (UEPA)

Desde el comienzo del Proyecto, las instituciones contraparte designaron interlocutores con quienes trabajar en conjunto y coordinar actividades. A estos se sumaron nuevos integrantes de instituciones relevantes para el SNAP, constituyendo la UEP Ampliada. La misma está conformada por las siguientes instituciones:

- MVOTMA, a través de la División de Áreas Protegidas de la DINAMA y la DINOT.
- MGAP, a través de Departamento de Parques y Áreas Protegidas de la DGRNR, la DINARA y el PPR.
- Ministerio de Turismo

Al comienzo, la participación de los delegados de las instituciones estaba abocada a las actividades puntuales para las que fueran convocados por el equipo del Proyecto (abril-junio 2005): Taller de Arranque, Presentación del Proyecto, Reuniones ajuste METT, Evaluación de la Efectividad de Manejo en Áreas Protegidas, Análisis de presiones y amenazas en Áreas Protegidas, Evaluación de la Biodiversidad en Uruguay y Análisis de Barreras para la implementación de un SNAP sostenible.

Luego de estas actividades, frente a los objetivos y plazos previstos, se acordó constituir un ámbito que se fue consolidando y ampliando durante el 2005. Se trabajó con agenda previa y un buen nivel de participación a lo largo de las 23 reuniones que se llevaron a cabo durante el año, con una regularidad semanal. Según los temas tratados, se incorporaron representantes de otras instituciones en las sesiones de trabajo correspondientes. El detalle de temas tratados por reunión se presenta a continuación.

**Reuniones de la UEPA durante el 2005 y temas tratados en cada una (27 de junio – 19 de diciembre)**

- 1** Lunes 27 de junio, primera reunión  
**Temas tratados:**
1. Plazos previstos para finalizar la formulación del Proyecto y envío al FMAM.
  2. Borrador de Marco Lógico: ajustes al objetivo del Proyecto y sus indicadores.
  3. Experiencias demostrativas a desarrollar durante el Proyecto a escala completa: definición de criterios para elegir las y diseñarlas.
  4. Forma de trabajo coordinada para el equipo.
- 2** Lunes 4 de julio  
**Temas tratados:**
1. Criterios para diseñar y elegir las experiencias demostrativas.
  2. Definición de experiencias demostrativas a desarrollar durante el Proyecto a Escala Completa.
- 3** Lunes 11 de julio  
**Temas tratados:**
1. Identificación de acciones que se pueden empezar a implementar durante esta etapa (preparatoria).
  2. Necesidades de fortalecimiento (individuales, institucionales, información) para llevar adelante esas experiencias demostrativas.
- Lunes 18 de julio: se suspendió la reunión por ser feriado.
- 4** Lunes 25 de julio  
**Temas tratados:** Experiencias demostrativas: Criterios de selección, tipos de experiencias y análisis de posible zonas de localización de las mismas.
- 5** Lunes 1º de agosto  
**Temas tratados:** Se continuó trabajando sobre el tema de la reunión anterior.
- 6** Lunes 8 de agosto  
**Temas tratados:** Se continuó trabajando sobre el tema de la reunión anterior.
- 7** Miércoles 17 de agosto  
**Temas tratados:** Ponderación de criterios para la selección de sitios donde desarrollar experiencias demostrativas

**8** Lunes 22 de agosto

**Temas tratados:**

1. Revisión de resultado de la ponderación.
2. Revisión de las restricciones propuestas para la selección.
3. Lista consensuada de sitios potenciales donde desarrollar experiencias demostrativas.
4. Necesidades de capacitación, necesidades de fortalecimiento y de relacionamiento entre las instituciones.
5. Fecha y participantes para el Taller sobre “Nuevas metodologías para el diseño de Sistemas Nacionales de Áreas Protegidas”

**9** Lunes 29 de agosto

**Temas tratados:**

1. Estado de avance sobre la elección de sitios.
2. ¿Cómo siguen las actividades de la UEPA?
3. Necesidades de capacitación, necesidades de fortalecimiento y de relacionamiento entre las instituciones.

**10** Lunes 5 de setiembre

**Temas tratados:**

1. Informar sobre el estado de avance de la elección de sitios para desarrollar Experiencias Demostrativas.
2. En base a los sitios propuestos para desarrollar Experiencias Demostrativas, elegir las experiencias que se pueden desarrollar.
3. Revisar si están todas las experiencias que es necesario desarrollar, teniendo en cuenta la necesidad de:
  - elegir las que se podrán desarrollar
  - especificar cada experiencia elegida
  - asignar tareas entre los integrantes de la UEPA (sitio-experiencia)

**11** Lunes 12 de setiembre

**Temas tratados:**

1. Se revisan informaciones generales y cronograma
2. Avance en información y diseño de las propuestas de Experiencias Demostrativas
3. Estrategia / actividades del Proyecto
4. Tareas / deberes

**12** Lunes 19 de setiembre

**Temas tratados:**

1. Participación Instituciones en los Talleres Regionales de Consulta Borrador Proyecto
2. Participación PPR en Talleres
3. Aportes matriz de productos / actividades

- 13 Lunes 26 de setiembre:  
**Temas tratados:** ajustes previos antes de los Talleres Regionales de Consulta Borrador Proyecto
- 14 Martes 4 de octubre  
**Temas tratados:**  
1. Avances con el co-financiamiento (Cooperación Francesa y Cooperación Española).  
2. Evaluación gral. de los Talleres Regionales.  
3. Comentarios al borrador del Proyecto.  
4. Temas a seguir trabajando dentro del grupo.
- 15 Miércoles 12 de octubre  
**Temas tratados:** Revisión conjunta del Documento del Proyecto, agregando comentarios del equipo.
- 16 Lunes 17 de octubre  
**Temas tratados:** Se completó la Revisión conjunta del Documento del Proyecto.
- 17 Lunes 24 de octubre  
**Temas tratados:**  
1. Cronograma de actividades pendientes del proyecto  
2. Visita de Helen Negret (terminar el documento del proyecto para enviarlo)  
3. Organización de actividades y participación de las instituciones en las misiones de la cooperación francesa y cooperación española.
- 18 Lunes 31 de octubre  
**Temas tratados:**  
1. Informar cambios a la estructura del Proyecto y resultados reunión con Helen Negret (PNUD – FMAM)  
2. Organización de actividades y participación de las instituciones en las misiones de la cooperación francesa y cooperación española.
- Lunes 7 de noviembre. Equipo en recorrida con la Misión enviada por la Cooperación Francesa
- 19 Viernes 11 de noviembre (sustituyó la reunión del lunes 14 próximo siguiente)  
**Temas tratados:** reunión de evaluación y planificación con la misión francesa
- Lunes 21 de noviembre: suspendida por falta de quórum
- 20 Lunes 28 de noviembre  
**Temas tratados:** Arreglos de agenda, recorrida y participantes en la misión con la Cooperación Española. Por un problema en los vuelos los delegados no pudieron llegar a Uruguay, pero las actividades ya pautadas igualmente se llevaron a cabo con todo.

- 21 | Martes 6 de diciembre  
**Temas tratados:** Reunión con Carlos Priggioni (IM Treinta y Tres) y Alicia Aguerre (DINAMA- AP) sobre Quebrada de los Cuervos, en el marco de las actividades previstas con la Cooperación Española.
- 22 | Lunes 12 de diciembre:  
**Temas tratados:**
1. Informar sobre perspectivas para el 2006.
  2. Situación actual del proyecto.
  3. Evaluación de las recorridas por Farrapos y Santa Lucía. Reunión por Quebrada de los Cuervos.
- 23 | Lunes 19 de diciembre:  
**Temas tratados:**
1. Información general.
  2. Evaluación general del grupo.
  3. Identificar actividades para fortalecer el ámbito durante el 2006.

### Otras reuniones, ámbitos de trabajo y presentaciones del Proyecto

11-12 de abril.- Taller de Arranque (*Inception Workshop*) en Casa Grande (Parque Natural Municipal Humedales del Santa Lucía, Montevideo), con la participación de todo el equipo, directores de DINAMA y DINOT, personal de PNUD-Uruguay y el papel principal de Helen Negret.

19 de abril.- Presentación del Proyecto a la Comisión Asesora Permanente de los Humedales del Santa Lucía. Participan 25 personas.

5-6 de mayo.- Misión de Jean-Philippe Delorme (Cooperación Francesa). Se identifican las principales áreas temáticas de mayor interés para la cooperación.

6 de mayo.- Presentación pública del Proyecto en la COTAOT. Participan aproximadamente 80 personas.

14-24 de mayo.- Misión de Jesús Casas y Eduardo Crespo (Cooperación Española). Incluyó reuniones de trabajo con el equipo, visita a varios sitios (Humedales del Santa Lucía; Quebradas del Norte en Tacuarembó y Rivera; diversas áreas de la costa de Rocha), presentaciones en dichos lugares con actores locales y una conferencia en la Facultad de Arquitectura, UDELAR, auspiciada conjuntamente con la RETEMA de la UDELAR.

7 de junio.- Reunión con la Directora Nacional de Medio Ambiente y directivos de la Red Uruguaya de ONGs Ambientalistas.

22 de julio.- Presentación del Proyecto en el Encuentro Nacional: experiencias de gestión participativa en áreas con valores ambientales destacados. Realidad y perspectivas, organizado por CIEDUR / IMM / IDRC en la Facultad de Arquitectura.

23 de agosto.- Participación con el Director de la División Áreas Protegidas de la DINAMA en la sesión del Consejo Directivo de la CNFR, presentando los lineamientos generales del SNAP y los contenidos previstos del Proyecto.

21 de setiembre.- Reunión junto con el Director de la División Áreas Protegidas de la DINAMA con delegados de las organizaciones de productores rurales con representación prevista en la Comisión Nacional Asesora.

7 de octubre.- Presentación del Proyecto en el Encuentro Nacional de Periodistas Ambientales organizado por DINAMA.

19 de octubre.- Primera sesión de la Comisión Nacional Asesora de Áreas Protegidas. Entre otros temas, se hace una presentación del proyecto.

27 de octubre.- Reunión junto con la Directora Nacional de Medio Ambiente con los directivos de la Red Uruguaya de ONGs Ambientalistas y sus delegados en la CNA.

7-11 de noviembre.- Misión de cooperación francesa integrada por Jean-Philippe Delorme (coordinador), Serge Menicucci, Anne Gentil, Veronique Flanet y Philippe Barret. Se trabaja con el equipo de proyecto ampliado y se realizan jornadas de terreno en la región de las Quebradas del Norte y en la Laguna de Rocha, incluyendo reuniones con actores locales, autoridades municipales, etc. En la misión participan también activamente técnicos de la DIPRODE de la OPP de la Presidencia de la República. Se concluye reafirmando los temas y áreas de cooperación y estableciendo acuerdos para la elaboración de una Carta de Consulta a presentar al FFEM.