

MAPEO DE CAPACIDADES TERRITORIALES Y DESARROLLO PRODUCTIVO

Oportunidades de intervención para el desarrollo local con inclusión



MAPEO DE CAPACIDADES TERRITORIALES Y DESARROLLO PRODUCTIVO

Oportunidades de intervención para el desarrollo local con inclusión

Este trabajo es resultado de un acuerdo entre el Ministerio de Industria, Energía y Minería (MIEM), el Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) y el Instituto de Economía (IECON) de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración (FCEA) de la Universidad de la República (UDELAR), resultado de los convenios: MIEM-FCEA «*Componente (IV) Cadenas productivas, clusters y desarrollo territorial*» y MIDES-Asociación Pro Fundación para las Ciencias Sociales, «*Apoyo para la elaboración de políticas de desarrollo local para promover el desarrollo económico y social con inclusión*».

Coordinador: Adrián Rodríguez Miranda

Equipo de investigación: Florencia Gariazzo, Sebastián Goinheix, Cecilia Parada, Carlos Troncoso

El trabajo de investigación culminó en agosto del 2012

Página web: www.iecon.ccee.edu.uy

Correo electrónico: adrianrm@iecon.ccee.edu.uy

Producción editorial: Susana Aliano Casales

Impresión: Mastergraf

ISBN: 978-9974-8368-8-4

Depósito legal:

Enero 2014

Montevideo, Uruguay

MAPEO DE CAPACIDADES TERRITORIALES Y DESARROLLO PRODUCTIVO

Oportunidades de intervención para el desarrollo local con inclusión

Coordinador:
Adrián Rodríguez Miranda

Equipo de investigación:
Florencia Gariazzo
Sebastián Goinheix
Cecilia Parada
Carlos Troncoso

Enero 2014

CONTENIDO

Prólogo	9
Presentación	11
1. Marco conceptual.....	12
1.1. La visión territorial y endógena del desarrollo.....	12
1.2. La organización de la producción en el territorio	14
1.3. Capital humano y capital social e institucional para el desarrollo territorial	17
1.4. Las economías de aglomeración urbana.....	19
1.5. Algunos antecedentes para Uruguay.....	20
2. Metodología	22
2.1. Estrategia metodológica.....	22
2.2. Análisis cualitativo	22
2.3. Análisis cuantitativo	25
3. Indicadores de capacidades territoriales y desarrollo productivo.....	44
3.1. Introducción	44
3.2. Análisis por departamento	44
4. Mapeo de capacidades territoriales y desarrollo productivo.....	100
4.1. Mapeo según economías de aglomeración urbana	100
4.2. Mapeo según capacidades endógenas para el desarrollo	102
4.3. Relaciones entre economías de aglomeración urbana y capacidades endógenas	104
4.4. Mapeo según especialización y potencial productivo	106
5. Implicaciones para las políticas de desarrollo productivo territorial con inclusión social.....	112
5.1. Propuesta de objetivos y prioridades para el desarrollo productivo territorial	112
5.2. Propuesta de modalidades de intervención para el desarrollo de las capacidades endógenas territoriales	117

6. Consideraciones finales.....	120
6.1. La relación entre los modelos productivos a promover y el necesario desarrollo de las capacidades del territorio	120
6.2. Crear fortalezas sistémicas en el tejido productivo local	121
6.3. La formación del capital humano.....	125
6.4. La coordinación en las intervenciones públicas para el desarrollo local.....	127
7. Bibliografía	130
8. Anexos	133

ÍNDICE DE CUADROS, GRÁFICOS Y MAPAS

Cuadro 1. Trabajos revisados y sistematizados para el análisis, 2007-2011	23
Cuadro 2. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Artigas	45
Cuadro 3. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Artigas	46
Cuadro 4. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Canelones.....	48
Cuadro 5. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Canelones.....	49
Cuadro 6. Capacidades endógenas para el desarrollo local en Cerro Largo	52
Cuadro 7. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Cerro Largo	53
Cuadro 8. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Colonia.....	55
Cuadro 9. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Colonia.....	56
Cuadro 10. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Durazno.....	58
Cuadro 11. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Durazno	59
Cuadro 12. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Flores.....	61
Cuadro 13. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Flores	62
Cuadro 14. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Florida.....	64
Cuadro 15. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Florida	65

Cuadro 16. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Lavalleja.....	67
Cuadro 17. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Lavalleja.....	68
Cuadro 18. Capacidades endógenas para el desarrollo local en Maldonado.....	70
Cuadro 19. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Maldonado.....	71
Cuadro 20. Capacidades endógenas para el desarrollo local en Montevideo.....	73
Cuadro 21. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Montevideo.....	74
Cuadro 22. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Paysandú.....	76
Cuadro 23. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Paysandú.....	77
Cuadro 24. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Río Negro.....	79
Cuadro 25. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Río Negro.....	80
Cuadro 26. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Rivera.....	82
Cuadro 27. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Rivera.....	83
Cuadro 28. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Rocha.....	85
Cuadro 29. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Rocha.....	86
Cuadro 30. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Salto.....	88
Cuadro 31. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Salto.....	88
Cuadro 32. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de San José.....	90
Cuadro 33. Condiciones económicas y productivas en el departamento de San José.....	91
Cuadro 34. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Soriano.....	92
Cuadro 35. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Soriano.....	93
Cuadro 36. Capacidades endógenas para el desarrollo local en Tacuarembó.....	95
Cuadro 37. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Tacuarembó.....	96
Cuadro 38. Capacidades endógenas para el desarrollo local en Treinta y Tres.....	98
Cuadro 39. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Treinta y Tres.....	99

Cuadro 40. Ranking según indicadores de economías de aglomeración urbana.....	101
Cuadro 41. Ranking según indicadores de capital humano básico (KHb) y especializado (KHe).....	103
Cuadro 42. Ranking según indicadores de capital social e institucional	104
Cuadro 43. Relación entre las condiciones de aglomeraciones urbanas y capacidades endógenas (capital humano y social-institucional).....	105
Cuadro 44. Categorías de especializaciones y potencial productivo (EEP) tipo I.....	110
Cuadro 45. Categorías de especializaciones y potencial productivo (EEP) tipo II.....	111
Cuadro 46. Categorías de especializaciones y potencial productivo (EEP) tipo III y IV	112
Cuadro 47. Resumen de objetivos y relación con tipologías de EPP	113
Gráfico 1. Redes y capital social	19
Mapa 1. Resultados según indicador de desarrollo territorial endógeno para el período 1991-2002.....	20
Mapa 2. Índice de competitividad regional (ICR), 2007	21
Mapa 3. Índice de regionalización de oportunidades de inversión (IROI), 2007	21
Mapa 4. Mapeo según condiciones de economías de aglomeración urbana (posiciones promedio de los indicadores en el ranking entre 19 departamentos)	101
Mapa 5. Mapeo según capital humano básico (KHb) y especializado (KHe) (posiciones promedio de los indicadores en el ranking entre 19 departamentos)	102
Mapa 6. Mapeo según condiciones de capital social-institucional (posiciones promedio de los indicadores en el ranking entre 19 departamentos).....	103
Mapa 7. Mapeo según especialización y potencial productivo	107
Mapa 8. Mapeo según objetivos de política industrial localizada o con foco territorial	117
Mapa 9. Mapeo según modalidades de intervención para el desarrollo de las capacidades endógenas territoriales....	120

PRÓLOGO

Como en muchas disciplinas del conocimiento el abordaje de ciertos objetos de estudio de alta complejidad siempre es un reto. Tal es el caso de los problemas del desarrollo, tema que ha ocupado un lugar destacado en la agenda latinoamericana desde mediados del siglo XX y que, luego de algunos años de relego a un plano secundario, está volviendo a ocupar un lugar principal.

El siguiente trabajo, titulado *Mapeo de capacidades territoriales y desarrollo productivo. Oportunidades de intervención para el desarrollo local con inclusión*, constituye un esfuerzo de alto interés para el desarrollo de políticas públicas, tanto sectoriales como territoriales.

Dicho interés radica, desde una perspectiva técnica, en la colección de información organizada y analizada desde una perspectiva de desarrollo endógeno y territorial, que da cuenta de una realidad nacional y subnacional de manera original, aportando marco conceptual y datos para el diseño de políticas.

A su vez, la complejidad intrínseca de esta temática demanda un esfuerzo metodológico importante y gran intensidad en la producción y análisis de información cualitativa y cuantitativa.

Desde una perspectiva política este trabajo aporta a la discusión sobre lo local, lo regional y lo nacional, mostrando cómo es necesario dimensionar cada nivel del análisis territorial con el debido cuidado sobre las limitaciones que ello presenta y cómo es necesario contar con información y análisis multinivel para tomar decisiones.

Este enfoque territorial y endógeno se diferencia de otros enfoques de desarrollo en tanto no considera la cuestión local desde una perspectiva de autarquía ni como mera consecuencia cuasi determinista de lo central.

Esta misma característica, que proviene de un enfoque social y relacional, interpela también la dimensión central-sectorial en sus dos palabras, a partir de reconocer al territorio subnacional o local como un escenario social interrelacionado y múltiplemente condicionado, pero con capacidad de acción determinante, que demanda un diseño *ad hoc* o al menos una especificación significativa, de toda política pública, tensionando incluso cualquier idea macro de las disciplinas de análisis involucradas.

Es así que la heterogeneidad del desarrollo social territorial que se describe en este documento nos sirve para pensar si en función de un paradigma de generación de capacidades sociales y productivas se debería avanzar hacia la construcción y valoración de políticas a nivel subnacional, con objetivos y metas particulares e incluso con nuevos indicadores complementarios que den cuenta de complejidades que no aparecen en análisis sectoriales y disciplinares corrientes.

Sin duda este trabajo aporta a ese conocimiento tan necesario en momentos en que la sociedad, producto de la prosperidad de los años recientes, comienza a hacerse nuevas preguntas y existe un importante vacío o discrepancia conceptual, sobre aquellas cuestiones que sustentan y explican aspectos constitutivos de conceptos muy amplios como son el desarrollo o el desarrollo social.

Si bien el aporte más visible de este trabajo es de carácter instrumental, en tanto es un aporte a la elaboración de políticas públicas, su marco conceptual y metodología son un aporte también a la política, en tanto hacen cognoscible a través del análisis de información descriptiva conceptualmente operacionalizada ciertos aspectos de la realidad social comúnmente desconocidos.

Soc. Juan Pablo Labat

Director Nacional de Evaluación y Monitoreo (MIDES)

Dr. Sebastián Torres

Director Nacional de Industrias (MIEM)

PRESENTACIÓN

Luego de esta presentación el documento ofrece, en el primer capítulo, un marco conceptual sobre desarrollo económico territorial. En particular, se plantea la visión territorial y endógena del desarrollo como una perspectiva adecuada para realizar el análisis de las actividades y capacidades productivas en los departamentos del Uruguay, a fin de identificar potencialidades en términos de cadenas de valor y sistemas productivos locales que permitan el desarrollo productivo con inclusión. En este sentido, hay un especial énfasis en el capital humano, el capital social y el marco institucional local como factores fundamentales para promover el desarrollo local. A su vez, se repasan algunos antecedentes recientes de trabajos que han abordado algunas de las dimensiones de análisis que aquí se proponen.

El segundo capítulo presenta el abordaje metodológico que sigue y da cuenta de la estrategia elegida, que refiere a la combinación de un análisis de carácter cualitativo y otro cuantitativo, como aproximaciones complementarias para la interpretación de las dinámicas económicas-productivas y las capacidades territoriales para el desarrollo en el Uruguay. Desde el punto de vista cualitativo se realiza un análisis por departamento de los diferentes sectores productivos y sus características, a modo de perfil, lo cual sirve para contextualizar la propuesta de indicadores para el análisis cuantitativo. Este análisis se reproduce en forma completa en el CD que forma parte de esta publicación.

Por otro lado, el análisis cuantitativo detallado por departamento se muestra en el tercer capítulo. Este refiere a la propuesta de una serie de indicadores que se organizan en dos grandes dimensiones:

- Capacidades endógenas del territorio para el desarrollo local.
- Condiciones económicas y productivas del territorio.

La primera dimensión refiere al capital humano y al capital social e institucional local. A través de los indicadores para esas variables se interpretarán las capacidades internas o endógenas de los territorios para generar procesos de desarrollo local, en interacción con la siguiente dimensión. La segunda dimensión refiere a las condiciones económicas y productivas del territorio y permite analizar en forma cruzada con la anterior dimensión, para cada departamento, cómo se traducen en lógicas productivas y económicas las capacidades endógenas para el desarrollo que muestran los territorios.

A continuación, el cuarto capítulo presenta, a modo de resumen de la información del capítulo anterior, varios mapeos departamentales:

- Mapeo según economías de aglomeración urbana.
- Mapeo según capacidades endógenas para el desarrollo, enfocado en la dimensión del capital humano (básico y especializado) y el capital social.
- Mapeo según especialización y potencial productivo.

En el quinto capítulo se analizan las implicaciones para las políticas de desarrollo productivo territorial con inclusión social. En particular, se incluye una propuesta de objetivos y prioridades para el desarrollo productivo territorial y, en forma articulada, una propuesta de modalidades de intervención para el desarrollo de las capacidades endógenas territoriales.

Finalmente, el último capítulo presenta algunas consideraciones, entre las que se reflexiona sobre la relación entre los modelos productivos a promover y el necesario desarrollo de las capacidades del territorio, la necesidad de crear fortalezas sistémicas en el tejido productivo local, la formación del capital humano y la coordinación en las intervenciones públicas para el desarrollo local.

1. MARCO CONCEPTUAL

1.1. LA VISIÓN TERRITORIAL Y ENDÓGENA DEL DESARROLLO

En esta investigación se asume que el desarrollo económico de un territorio (regiones, localidades, ciudades) refiere a un proceso endógeno de cambio estructural y acumulación de capital, que se explica desde una visión territorial y no funcional, entendiendo al territorio como un espacio de interacción entre actores, instituciones, capacidades, tradición y conocimientos (Rodríguez Miranda, 2010a).

Como establece Vázquez Barquero (2005) esto supone una visión compleja del proceso de acumulación de capital y cambio estructural, ya que los determinantes de dichos procesos, asociados a los recursos disponibles (trabajo, capital, recursos naturales), la capacidad de ahorro e inversión, los rendimientos que pueden no ser decrecientes debido a la existencia de externalidades tecnológicas que generen efectos de derrame asociados a los procesos de inversión (por ejemplo, como plantea Romer, 1986) o al conocimiento y la inversión en educación (por ejemplo, como plantea Lucas, 1988) y, en general, el cambio tecnológico entendido como un proceso endógeno al crecimiento económico, se ven todos afectados y condicionados por la organización social, económica e institucional del territorio.

Es decir, la interacción y sinergia que se produce en el territorio entre el desarrollo del potencial competitivo del sistema productivo y la capacidad empresarial local, la introducción y difusión de innovaciones, el rol de las economías de aglomeración urbana, así como el marco institucional donde todo esto ocurre, es lo que determina el proceso de acumulación y, en definitiva, lo que impulsa o frena los procesos de desarrollo económico (Vázquez Barquero, 2005). Este enfoque ha resultado útil para contribuir a explicar las diferencias en términos de desarrollo económico relativo entre los departamentos de Uruguay (Rodríguez Miranda, 2006a), así como las razones por las cuales algunos territorios y regiones del país han consolidado situaciones periféricas en términos de desarrollo (Rodríguez Miranda y Sienna, 2008; Rodríguez Miranda, 2010a, 2010b).

En definitiva, el efecto sinérgico es importante para permitir la obtención de rendimientos crecientes, impactando en la productividad y en el proceso de acumulación, haciendo posible un sendero sostenible de desarrollo económico. Pero recordemos que esto no ocurre en un espacio abstracto, sino que depende de la interacción y la forma de organización de los actores sociales y económicos que constituyen el territorio en cuestión.

Esto es lo que confiere endogeneidad al proceso. Como plantea Boiser (1993), la endogeneidad se manifiesta en cuatro planos que se cruzan entre sí: político, económico, tecnológico y cultural. La endogeneidad en lo político refiere a la capacidad del territorio para tomar las decisiones relevantes en relación con el modelo de desarrollo, lo que implica también capacidad de diseñar y ejecutar políticas, así como de negociar y concertar (hacia dentro y hacia fuera). En lo económico, implica tener control sobre el proceso productivo y capacidad de apropiación y reinversión en el territorio de parte

del excedente generado, de forma de dar sustento al desarrollo en el largo plazo. En el plano tecnológico refiere a la capacidad interna de un territorio organizado para generar sus propios impulsos de cambio (innovaciones radicales o incrementales) que, sobre todas las cosas, sean capaces de provocar modificaciones cualitativas en el sistema productivo y favorecer su competitividad y capacidad de adaptación al cambio. Por último, la endogeneidad en el plano de la cultura es planteada por Boiser como una suerte de matriz generadora de identidad socioterritorial que, junto a los otros planos, va generando un escenario que es ocupado por una variedad de actores públicos y privados, de cuya interacción surge la sinergia necesaria para generar el cambio estructural y el desarrollo.

Un aspecto a destacar es que la importancia del carácter endógeno del desarrollo local establece un puente con la necesidad de tener un enfoque de desarrollo en términos de capacidades. Esto implica que más allá de medir convergencia o divergencia en términos de variables objetivas de resultados, en términos de desarrollo local también importa el recorrido y las capacidades instaladas que quedan. En este sentido, es útil el concepto de capacidades de Sen (2000), que establece que el desarrollo «puede concebirse como un proceso de expansión de las libertades reales de las que disfrutan los individuos», entendiendo que lo que está en la base de la expansión de las libertades es el desarrollo de capacidades. Sen maneja el concepto de funcionamientos y capacidad para funcionar. Un funcionamiento es algo que se realiza (una acción) y en definitiva conlleva un resultado, pero no implica necesariamente el desarrollo de la capacidad para obtener ese resultado. En este sentido, respecto a las políticas de desarrollo territorial que se identifican como exitosas, es bueno diferenciar entre las que generan resultados y las que, además, generan capacidades locales para procesos endógenos que permitan mantener o alcanzar (actualmente o a futuro) esos resultados.

A los efectos de poder trabajar con este marco teórico vamos a seguir, con alguna modificación, la propuesta de Vázquez Barquero (2005) de utilizar las siguientes categorías como factores o fuerzas que explican, no por separado sino en interacción sinérgica, la ocurrencia o no de procesos de desarrollo territorial:

- La especialización y organización productiva en el territorio.
- El capital humano y el conocimiento.
- Las economías de aglomeración urbana.
- El entramado social e institucional local.

Dos son los ejes fundamentales de este estudio: por un lado, la especialización productiva y la forma en que se organiza la producción en el territorio y, por otro lado, las capacidades de los territorios referidas al capital humano y al capital social e institucional.

A su vez, la especialización productiva y las capacidades referidas al stock de capital humano y social de un territorio están relacionadas con su posicionamiento respecto de las economías de aglomeraciones urbanas en el contexto nacional y regional. Este factor se vincula a las explicaciones del desarrollo desde la geografía económica.

1.2. LA ORGANIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN EN EL TERRITORIO

Las formas de organización de la producción son un factor muy importante para explicar el desarrollo de un territorio.

Como se señala en Rodríguez Miranda (2010a):

El enfoque territorial y endógeno de la organización de la producción pone especial énfasis en los sistemas de producción y redes de empresas locales como mecanismos a través de los cuales el proceso de crecimiento y cambio estructural tiene lugar en las economías de los territorios. Estos conceptos, redes de empresas y sistemas productivos locales, son contrarios al planteo de la economía tradicional neoclásica, que considera a las firmas como rivales que buscan maximizar sus beneficios en forma individual a través de las señales del mercado (los precios), siendo esta la única relación entre ellas.

En general, se tiende a asociar el desarrollo económico territorial a las *mipymes*, lo cual es correcto.

Como se establece en Rodríguez Miranda (2010a):

Marshall (1890) ya proponía a fines del s. XIX que, además de la forma de organización de la gran fábrica (con sus economías internas de escala), para algunos tipos de producción otra forma de organización tan o más eficiente era la concentración de muchas pequeñas fábricas especializadas en distintas fases de un único proceso productivo en un ámbito territorial delimitado (Becattini, 2002) [...] Sin embargo, es preciso establecer que el desarrollo endógeno territorial no se limita a los distritos o clusters de pequeñas y medianas empresas, sino que incluye otras alternativas basadas en diferentes formas flexibles de organización. Incluso, en determinadas condiciones, la articulación de las economías locales con grandes empresas multinacionales puede constituirse en una vía alternativa exitosa de desarrollo (Vázquez Barquero, Garofoli y Gilly, 1997).

Por lo tanto, las formas de organización competitiva de la producción de las empresas con capacidad de generar redes o relaciones económicas relevantes con otros actores del territorio no se reducen simplemente a un tema de tamaño de las firmas.

Según Vázquez Barquero (1997), en el caso de las inversiones externas y las grandes empresas, mucho depende del propio territorio receptor el que pueda aprovechar las oportunidades que esas inversiones pueden ofrecer para impulsar el proceso de desarrollo local endógeno. Pero esto no es automático, sino que depende en gran medida de las capacidades del territorio y de que la estrategia de la empresa externa sea compatible con el proyecto de desarrollo local del territorio.

Por lo tanto, no se trata de acotar a una forma específica de organización espacial de la producción, sino de considerar ciertas características y condiciones que son deseables para promover procesos de desarrollo territorial. Estas características son (Vázquez Barquero, 2005; Rodríguez Miranda, 2010a, 2006a): la presencia de un sistema de empresas y emprendedores innovadores (en sentido amplio), con un volumen suficiente de relaciones como para poder definirse a sí mismo como sistema, con una cultura de cooperación (compatible a la vez con la competencia) que se manifieste a través de redes (formales o informales) de intercambio y apoyo mutuo, tanto en lo productivo, como en lo comercial y lo tecnológico, y una estrategia o proyecto común respaldado por instituciones locales que garanticen el clima de cooperación.

Estas características deseables pueden ocurrir bajo diferentes formas concretas de organización productiva:

- Cadena productiva/cadena de valor.
- *Clusters*.
- Sistemas productivos locales/distritos productivos.
- Redes de empresas y sistemas productivos locales.

Una cadena productiva o cadena de valor se puede ver como un sistema de actividades económicas (que pueden ser primarias, manufactureras, logísticas, de distribución y comercialización, servicios, etc.) que establecen entre sí relaciones derivadas de la pertenencia a un mismo proceso (en cualquiera de sus fases) que conduce a la obtención de un determinado producto o servicio final. De acuerdo a esta definición, la competitividad del producto o servicio que está al final de la cadena va a depender de la eficiencia en todas las actividades que se entrelazan a lo largo de ella y en todas sus fases. Esto implica que un mueble, una prenda de vestir, un auto, una máquina o un medicamento lograrán una inserción competitiva en los mercados, externos e internos, si son resultado de un sistema de valor que cuenta con una red de proveedores de insumos, materias primas, tecnología y servicios (de todo tipo) que sean eficientes, asegurando ciertos estándares de calidad, costos y tiempos de entrega. Al respecto de esto último, no solo se trata de eficiencia productiva pura, sino que es muy importante el *timing* (coordinación) a lo largo de toda la cadena (Rodríguez Miranda, 2006b).

Pero una cadena de valor no necesariamente implica un anclaje local o territorial que permita presuponer un proceso de desarrollo local. Según Gereffi, Humphrey, Kaplinsky y Sturgeon (2001) se pueden identificar los siguientes tipos o clasificaciones de cadenas de producción o de valor, con diferentes implicaciones en términos de escala espacial:

- Cadenas de proveedores o *supply chains*, que refieren en general a los procesos que involucran la transformación productiva desde materias primas hasta el producto terminado (típicamente las cadenas productivas basadas en recursos naturales). Pueden ser cadenas que se desarrollan a escala local, nacional, regional o internacional.
- Redes internacionales de producción, que ponen el énfasis en redes globales de producción en las que las empresas multinacionales operan como los «buques insignia». Son redes que involucran a dos o más países.
- Cadenas globales de productos, que se enfocan en la estructura de gobernanza de la cadena de valor y en el rol de las firmas líderes para establecer cómo se organiza la red de producción global y las fuentes de proveedores.
- Cadenas globales de valor (CGV), que ponen el acento en el valor relativo que aporta cada una de las actividades que se requieren para producir un bien o servicio, desde su concepción y diseño, pasando por las diferentes fases de transformación, hasta llegar a ponerlo al alcance del consumidor final, así como la etapa de su disposición final después de utilizado. Actividades que se encuentran con un alto grado de dispersión espacial y en escala global.

Respecto a los *clusters*, podemos interpretar la idea de Porter (1998) sobre *cluster* como grupos de empresas e instituciones enlazadas en un sistema de valor y con determinada concentración geográfica de las actividades, lo que permite la especialización. El sistema de valor está conformado por las empresas directamente vinculadas a la actividad productiva central del cluster, pero también por los proveedores de insumos, las empresas e instituciones que aportan funciones de soporte y los canales de distribución y comercialización. La buena coordinación de todas las actividades entrelazadas reduce los costos de transacción, y la gestión y articulación de todo ese sistema es la fuente clave de ventajas competitivas.

Los lazos existentes en los *clusters* pueden tener una base local, nacional o internacional, y en conformidad con ello podríamos distinguir estos tres niveles geográficos de cluster. Sin embargo, la mayor parte de los analistas consideran que, entre otras cosas, por los requerimientos que comporta la transmisión del conocimiento tácito y el funcionamiento en red, se precisa una cierta proximidad de los componentes de la red (Navarro Arancegui, 2001; Hendry et al, 1999). Por su parte, Porter (1998) indica que la pauta de geografía económica más idónea para delimitar un *cluster* en un país es aquella que combina dispersión (ya que así se evitan la congestión, los bloqueos y la inflexibilidad) y especialización geográfica (ya que así se favorece la productividad y su crecimiento). Para Porter los niveles geográficos en los que se presentan los *clusters* refieren a: países, regiones, zonas metropolitanas y ciudades.

Otra forma de organización son los sistemas productivos locales o distritos productivos. Como señala Albuquerque (2006), los distritos productivos son organizaciones diferentes de los *clusters*, fundamentalmente porque los primeros conforman entidades socioterritoriales, donde el desarrollo social y económico del territorio no pueden disociarse, mientras que los segundos son organizaciones productivas que ponen el énfasis en la competitividad sistémica apoyada en la especialización geográfica, pero sin tener que involucrar necesariamente dentro de sus objetivos y funcionamiento la idea de un proyecto de desarrollo integral para el territorio.

Las ventajas de los sistemas productivos locales refieren a (Vázquez Barquero, 2005; Becattini, 2002):

- La disponibilidad de una masa crítica de trabajadores calificados y especializados, lo que reduce los costos de búsqueda y reclutamiento de personal.
- La facilidad para conseguir e intercambiar información comercial y técnica entre empresas.
- Una «atmósfera productiva» particular.
- El intercambio formal e informal, el aprendizaje y la educación mutuos, en un concepto de proceso productivo que no se desliga de la misma vida social de las personas y comprende más que el ámbito puramente técnico.
- Lo anterior se relaciona con el rol del capital social e institucional que debe estar por detrás del proyecto productivo.
- Todo esto en función de generar un ambiente propicio para la creación, adaptación y difusión de innovaciones.

1.3. CAPITAL HUMANO Y CAPITAL SOCIAL E INSTITUCIONAL PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL

El capital humano se vincula directamente con la capacidad de generar conocimiento y «saber hacer» en el territorio, lo que sin dudas tiene mucho que ver con las posibilidades que una región, un departamento, una localidad o una ciudad tienen para organizar su producción y su economía.

El capital humano es reconocido como un factor relevante en los procesos de desarrollo. Desde la perspectiva macro, las teorías del crecimiento endógeno¹ plantean que los conocimientos científico y técnico son el factor de producción fundamental, ya que generan externalidades positivas sobre los factores capital y trabajo, permitiendo que existan rendimientos no decrecientes. Entre los aportes pioneros en este enfoque están: Romer (1986), quien plantea que las inversiones intensivas en conocimiento que se hacen en investigación y desarrollo no están sometidas a rendimientos sociales decrecientes; Lucas (1988), quien plantea un modelo en el que la continua acumulación de capital humano incrementa la productividad del capital físico y anula la incidencia de los rendimientos decrecientes.

Desde la perspectiva territorial, la idea de capital humano puede aproximar un determinado stock o acumulación de conocimiento formal e informal, así como determinado «saber hacer» local, que constituyen activos intangibles que no se someten a rendimientos decrecientes al aumentar su stock o acumulación. Esto también se relaciona con la capacidad de innovación en un territorio, lo cual afecta las posibilidades de organización de la producción y, por ende, las posibilidades de desarrollo territorial. Sin embargo, estos resultados no solo dependen del propio acervo de capital humano, sino también de cómo son las relaciones entre los actores económicos y sociales en el territorio, lo que se refleja en el marco institucional local y el capital social. Este último puede ser visto como la forma en que una sociedad local pone a su servicio el acervo de capital humano y conocimiento para generar organizaciones productivas competitivas que permitan el desarrollo humano, social y económico del territorio.

Una visión interesante de la innovación desde la perspectiva territorial es la que tiene su origen en el trabajo de Philippe Aydalot (1986), quien toma como unidad de análisis al entorno («entorno innovador»). A diferencia del empresario innovador schumpeteriano que actúa aisladamente y en competencia con sus rivales (a fin de obtener, al menos por un tiempo, una ventaja monopolística sobre su innovación), esta teoría pone énfasis en que la innovación es un fenómeno colectivo en el cual las redes de relaciones interempresariales y las formas de cooperación (compatibles con el mantenimiento de la competencia) favorecen y aceleran el proceso (Méndez, 2000).

Desde esta perspectiva, para el surgimiento de un entorno innovador son necesarias ciertas condiciones:

- Un espacio territorial de ámbito local, con cierta homogeneidad interna y que constituye un espacio de vida y trabajo para la mayoría de sus residentes.
- Condiciones de recursos humanos, tradición y cultura productiva, centros de investigación y desarrollo, infraestructuras de servicios avanzados.
- La existencia de actores locales capaces de concretar condiciones previas favorables, para lo que tienen que tener capacidad de intervención (decisión) y de lograr acuerdos y consensos.

¹ A diferencia de los modelos tradicionales neoclásicos a la Solow, en estas teorías el crecimiento no es exógeno, sino que depende (según el modelo) de las políticas competitivas que incentiven mayor inversión en educación, formación, investigación y desarrollo.

- Disminución de los costos de transacción entre empresas.
- Mejora de los procesos de aprendizaje y difusión.
- Reducción de riesgos y costos asociados al esfuerzo innovador.
- Un mercado de trabajo con recursos altamente cualificados y un «saber hacer».

Es interesante notar que la teoría del entorno innovador, aunque pone énfasis en la innovación, es también una teoría de la organización de la producción en el territorio, la que depende críticamente del capital humano y capital social que hay en él. En efecto, el capital humano es relevante en tanto factor movilizad por el capital social del territorio, que es lo que permite configurar activos colectivos como una determinada cultura o tradición productiva. Esto no ocurre en abstracto, sino dentro de un determinado marco institucional, entendiendo por esto las «reglas de juego» con las que los agentes económicos y sociales definen sus comportamientos y toman sus decisiones.

Según señala Vázquez Barquero (2005), el rol de las instituciones en el crecimiento económico tiene raíces en los conceptos de Ronald Coase sobre los costos de transacción, que luego se nutre de trabajos como los de North y Williamson. El considerar que hay costos de transacción en la economía supone levantar uno de los supuestos de la teoría neoclásica tradicional. Los agentes no actúan en un marco de certidumbre e información completa.

Williamson (1993) analiza el concepto de confianza y lo asocia al análisis de riesgo referido a la probabilidad de que un individuo con el cual un segundo establece un acuerdo de cooperación no actúe en su contra (Vázquez Barquero, 2005). Según Williamson los agentes económicos en su problema de minimización de costos, además de considerar sus costos de producción, consideran los costos de transacción. Como explica North, las instituciones reducen las incertidumbres de la interacción humana, incertidumbres que surgen por la complejidad de los problemas a resolver y la información incompleta respecto a la conducta de los otros.

Mientras que Williamson pone el énfasis en los derechos de propiedad y en los contratos, North (1993) incorpora la dimensión del poder al análisis y establece que en condiciones de relaciones que son repetidas, entre pocos actores o agentes, y cuando cada uno de ellos posee información completa del resto de los actores, entonces la cooperación surgirá sin mayores problemas y los costos de transacción serán bajos. Pero esto no es lo que se verifica en la realidad. Cuando esas condiciones no existen, por ejemplo, porque hay un desbalance de poder entre los actores (de modo que las modalidades de transacción son definidas por los agentes con mayor poder), entonces es difícil mantener las relaciones de cooperación entre los diferentes actores y los costos de transacción se vuelven elevados.

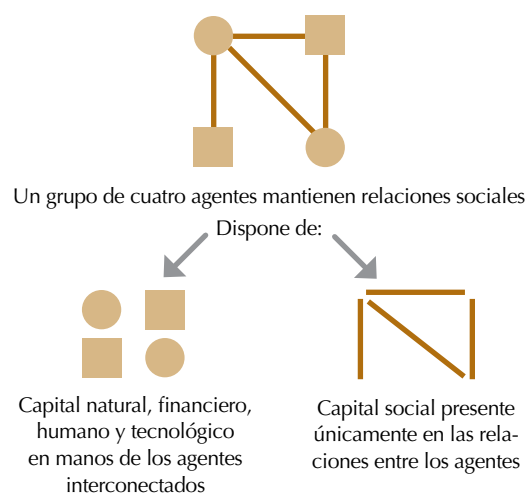
La solución que plantea North es crear un medio institucional que induzca a un compromiso social creíble. Ello requiere un marco institucional completo de normas formales e informales, y de cumplimiento obligatorio. Ese marco institucional, junto con la tecnología institucional empleada, es el que puede determinar unos costos de transacción y negociación bajos, y hacer posible los intercambios y, más en general, el desarrollo.

Este concepto de marco institucional favorable al desarrollo se relaciona con el concepto de capital social. Como señala CEPAL (2004), el capital social podría entenderse como la capacidad efectiva de movilizar productivamente y en beneficio del conjunto los recursos asociativos que radican en

las distintas redes sociales. Los recursos asociados importantes para dimensionar el capital social de un grupo o comunidad son las relaciones de confianza, reciprocidad y cooperación. La confianza es resultado de la repetición de interacciones con otras personas, la reciprocidad se entiende como el principio rector de una lógica de interacción ajena a la lógica del mercado y la cooperación implica un accionar conjunto para conseguir fines comunes.

El capital social reside, entonces, en las relaciones entre los actores económicos y sociales. Estas relaciones son las que permiten que haya sinergia entre los individuos de la red, por lo que la red no es la suma del todo, sino un ámbito de externalidades que potencian al conjunto de actores.

Gráfico 1. Redes y capital social



Fuente: Galaso (2011).

1.4. LAS ECONOMÍAS DE AGLOMERACIÓN URBANA

Respecto a las economías de aglomeración urbana, siguiendo a Vázquez Barquero (2005), importa considerar:

- El rol de las ciudades (en tanto mercados) en la relación entre economías de escala en la firma y los costos de transporte.
- Economías pecuniarias relacionadas al tamaño de los mercados.
- Las economías de urbanización.

Respecto a la relación entre economías de escala y costos de transporte, la firma va a analizar el *trade off* entre maximizar la obtención de economías de escala asumiendo mayores costos de transporte por localizar la producción en un lugar y abastecer desde allí a los mercados de destino, frente a la posibilidad de minimizar los costos de transporte renunciando a economías de escala al desconcentrar la producción en diferentes puntos de proximidad a los mercados. Krugman (1991, 1995) en su modelo centro-periferia plantea que la concentración espacial surge de la relación entre los retornos crecientes de escala y los costos de transporte, representando los primeros una fuerza centrífuga y los segundos una fuerza centrípeta.

En cuanto a las economías pecuniarias,² las aglomeraciones urbanas atraen actividades económicas, trabajadores y consumidores, agrandan el tamaño del mercado y las opciones de productos y servicios, y dado que los consumidores presentan en su función de utilidad una preferencia por la variedad (Fujita, 1992), entonces más consumidores se verán atraídos por las ciudades, y más cuanto más grandes sean, generando mayores economías pecuniarias que reforzarán la capacidad de atracción de esas aglomeraciones urbanas.

2 Ventajas de tipo monetario o financiero y que operan a través del mercado (precios).

Por otra parte, las economías de urbanización refieren a aspectos más generales vinculados a las ventajas que las empresas tienen al localizarse en ciudades grandes, en relación con ciudades más pequeñas o con el medio rural. Por ejemplo, un mejor y más barato acceso a infraestructuras de servicios (como energía, agua, comunicaciones, rutas, aeropuertos y puertos), acceso a servicios estratégicos o un mercado de trabajo con una mayor oferta y mejor calificación (Keilbach, 2000).

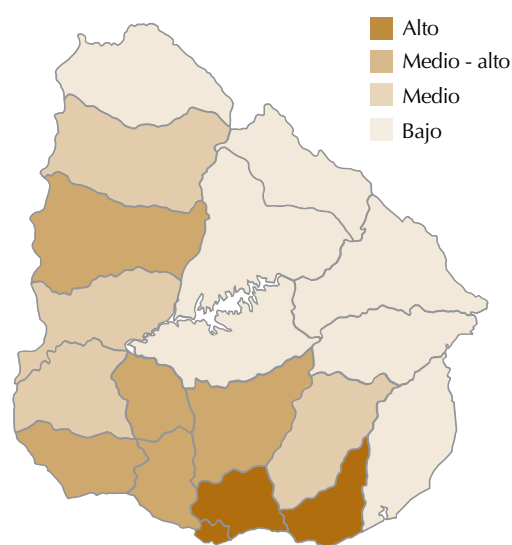
1.5. ALGUNOS ANTECEDENTES PARA URUGUAY

Aquí se hace mención a tres antecedentes que calculan indicadores departamentales sintéticos para Uruguay, con motivaciones diferentes, pero que, en todos los casos, en forma directa o indirecta, hacen una referencia importante al desarrollo económico productivo relativo entre ellos: Rodríguez Miranda (2006a); Barrenechea y Troncoso (2008a); Barrenechea y Troncoso (2008b).

Los indicadores de estos trabajos y, por lo tanto, sus resultados, no pueden compararse directamente, aunque tienen ciertos puntos de contacto en su construcción. Pero a pesar de estructurarse sobre otros parámetros, expresan coincidencias respecto a las desigualdades a nivel territorial en el Uruguay. Hay departamentos que muestran los mejores desempeños, tanto en desarrollo económico endógeno y en competitividad, como en oportunidades de inversión. Estos son los que se ubican en la zona sur del país, entre Colonia y Maldonado. En la zona noreste del país (Artigas, Rivera, Tacuarembó, Cerro Largo y Treinta y Tres) los territorios permanentemente exhiben los peores desempeños relevados con todos estos indicadores que integran varias dimensiones.

En Rodríguez Miranda (2006a) se sigue un marco conceptual de desarrollo económico territorial como el que se propone en este estudio y se calcula un indicador resumen de desarrollo territorial endógeno, que se compone de cuatro indicadores: capital humano, la organización de la producción, las economías de aglomeración urbana y las instituciones. Este indicador se calculó por departamento como un promedio para el período 1991-2002 y se encontraron los siguientes resultados. Hay una primera región de

Mapa 1. Resultados según indicador de desarrollo territorial endógeno para el período 1991-2002



Fuente: Rodríguez Miranda (2006a).

Uruguay que tiene los más altos niveles de desarrollo, en correspondencia con altos valores de PIB per cápita e ingreso de los hogares: Montevideo, Canelones y Maldonado. Una segunda región con desarrollo entre medio y alto: Colonia, Florida, Flores, San José y Paysandú. Una tercera con un desarrollo medio: Salto, Lavalleja, Río Negro y Soriano. Finalmente, el grupo de más bajo desarrollo relativo: los departamentos del centro y noreste del país.

En Barrenechea y Troncoso (2008a) se calcula un índice de competitividad regional³ (ICR), que combina la influencia de diversos factores relacionados con la competitividad a escala departamental: la

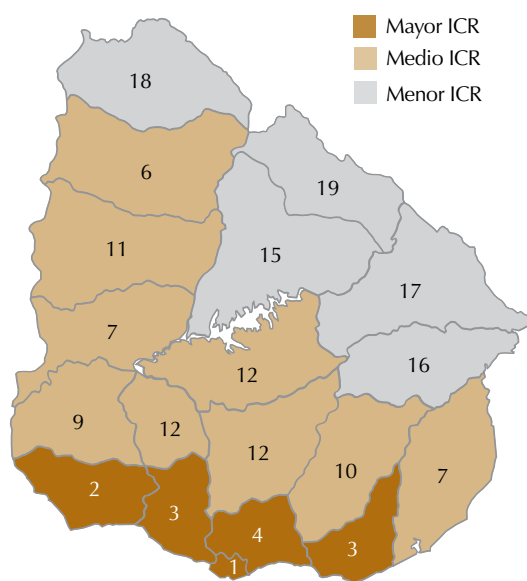
3 La competitividad de las regiones trasciende el mero hecho del crecimiento productivo y la posesión de recursos naturales, para dar lugar a factores más complejos y que se refieren fundamentalmente al capital humano, la información, el conocimiento, la innovación tecnológica, la calidad y la cooperación empresarial e institucional, sin dejar de lado el apoyo de la sociedad y los gobiernos.

actividad económica, la infraestructura, el capital humano y los aspectos institucionales. El análisis de la competitividad regional (departamental) de mediciones entre 1999 y 2007 da cuenta de ciertas tendencias estructurales. Los departamentos del sur del país mantienen su mayor potencial y capacidad relativa, mientras que los del noreste, las de menor competitividad. No obstante, en algunos departamentos (San José, Lavalleja y Durazno) hubo avances de importancia en su índice de competitividad entre 1999 y 2007 (solo se cuenta con los cálculos para esos dos momentos del tiempo).

Los mismos autores (Barrenechea y Troncoso, 2008b) proporcionan otro indicador integral disponible a nivel territorial, que es el índice de regionalización de oportunidades de inversión (IROI). Este indicador combina un conjunto de variables que representan, en forma directa o indirecta, a los determinantes o factores atractivos de la inversión privada en los territorios, clasificándolos en tres categorías: rentabilidad, vinculada al retorno de la inversión, al tamaño de los mercados, a la especialización productiva y los factores de producción; clima de negocios, vinculado a elementos de innovación, infraestructura, salud, ambiente y educación; y factores institucionales, asociados al diseño institucional, la gestión municipal y la planificación del territorio. Los resultados del IROI, referidos al año 2007, se alinean a los ya mencionados para los anteriores indicadores. La mayor capacidad de atracción de inversiones se encuentra en el sur del país, luego le siguen algunos departamentos del litoral, mientras que los departamentos del centro del país muestran condiciones intermedias en el contexto nacional, siendo los del noreste los que presentan menor capacidad de atracción.

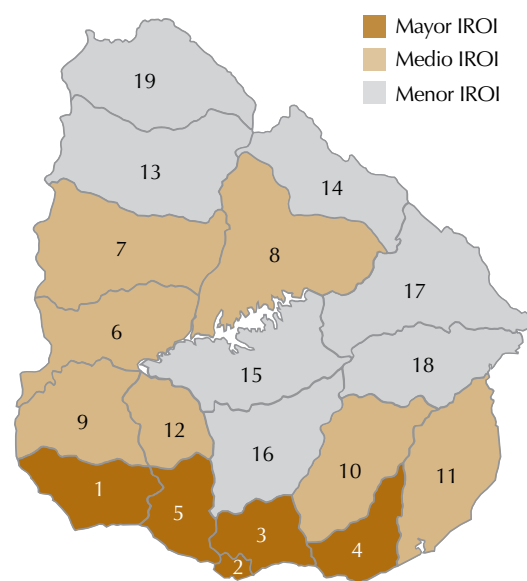
Los tres trabajos encuentran debilidades importantes de ciertas regiones en el contexto territorial del país, lo que sumado a las restricciones en cuanto a densidad poblacional y a la disponibilidad de recursos humanos y materiales, plantea serios problemas a los efectos de generar procesos de desarrollo económico potentes fuera de las áreas situadas en el sur del país y, en algunos casos, en regiones del centro más próximas al sur o en algunos departamentos del litoral oeste. En otras palabras, centro, norte y noreste del país son las regiones de mayor atraso relativo.

Mapa 2. Índice de competitividad regional (ICR), 2007



Fuente: Troncoso y Barrenechea (2008a).

Mapa 3. Índice de regionalización de oportunidades de inversión (IROI), 2007



Fuente: Troncoso y Barrenechea (2008b).

2. METODOLOGÍA

2.1. ESTRATEGIA METODOLÓGICA

El mapeo propuesto consiste en un análisis a escala departamental de las capacidades de los diferentes territorios para organizar sus sociedades y economías, de forma tal de generar desarrollos productivos sectoriales con capacidad interna de gestión y decisión sobre dichos procesos (endogeneidad), lo que permite una mayor probabilidad de alcanzar un mayor bienestar para sus poblaciones dentro de un proyecto inclusivo (para todos los habitantes del territorio). Este análisis se realizará a partir de la construcción de indicadores de las dimensiones que en el marco conceptual se han señalado como las relevantes para explicar el desarrollo económico territorial, con un claro énfasis en el capital humano, el capital social y el entramado institucional.

Los indicadores que se proponen son cuantitativos, en tanto se construyen a partir de información estadística. En algunos casos la información secundaria (datos estadísticos) que se utilizó no es de libre acceso o requirió de tratamientos previos. En forma paralela a la búsqueda de información estadística y a la preparación de las bases de datos a utilizar para los indicadores cuantitativos, se realizó un trabajo de relevamiento de la información documental existente referida al desarrollo económico productivo de Uruguay a escala departamental y regional, con especial atención a las implicaciones de esos desarrollos sectoriales en términos de empleo, pobreza e inclusión social. Para esto se revisó un número importante de diagnósticos, informes y estudios realizados para el Uruguay en los últimos años. El objetivo fue efectuar una revisión documental para elaborar una visión cualitativa de las dinámicas productivas, en cuanto a potencial competitivo y articulaciones productivas locales a escala departamental en el país, y sus connotaciones en términos de desarrollo social y empleo.

De esta forma, se cuenta con dos tipos de aproximaciones. Una de carácter cuantitativo, en tanto responderá a los resultados de ciertos indicadores sintéticos basados en información estadística, y otra de carácter cualitativo, que recoge la experiencia reciente de diversos estudios, muchos de ellos realizados sobre la base de trabajo de campo con entrevistas o encuestas a actores económicos locales y nacionales. El análisis cualitativo, además de aprovechar el material que hay disponible y darle una articulación coherente y funcional a los objetivos de este trabajo, es una herramienta para poder interpretar mejor los resultados que surgen del análisis cuantitativo, es decir, del análisis de los indicadores que se elaboran.

2.2. ANÁLISIS CUALITATIVO

El análisis cualitativo de las dinámicas de los sectores productivos que se identificaron relevantes del punto de vista del potencial productivo y de desarrollo para cada departamento del país se realizó sobre la base de los trabajos que muestra el cuadro 1.

Cuadro 1. Trabajos revisados y sistematizados para el análisis, 2007-2011

Nombre del artículo	Año	Autor/es	Editorial
<i>Libro Blanco del Área Metropolitana</i>	2007	Bértola, L.; Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.	Agenda Metropolitana
<i>Estrategia Uruguay III Siglo. Aspectos productivos</i>	2009	Bittencourt, G. (coord.); Becoña, S.; Prieto, G.; Reig, N.; Rodríguez Miranda, A.; Solórzano, F.; Torres, S.	OPP
<i>Instrumento de planificación y articulación de políticas para el desarrollo económico-productivo del Uruguay en clave territorial: matriz de interpretación territorial económica</i>	2008	Méndez, L.; Piaggio, M.; Rodríguez Miranda, A.	UE-OPP
<i>Desarrollo económico en el noreste de Uruguay: articulación rural-urbana y organización productiva</i>	2010	Rodríguez Miranda, A.	Instituto de Economía
<i>Diagnósticos y diferentes visiones sobre la dinámica socioeconómica en la Región Noreste. Primer documento de apoyo para la definición de lineamientos estratégicos para el PRET Región Noreste</i>	2010	Rodríguez Miranda, A.; Viejo, C.; Bonino, N.; Cal, D.	Instituto de Economía
<i>Claves del desarrollo local. El caso de Treinta y Tres: una metodología de análisis aplicada</i>	2008	Rodríguez Miranda, A.; Sienna, M.	Fin de Siglo
<i>Estudio territorial de empleo en la cadena portuaria agro-exportadora de Nueva Palmira-Colonia Oeste</i>	2011	Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.; González, C.	Tradinco
<i>Estudio territorial de empleo en la cadena gastronomía y hotelería en la ciudad de Rivera</i>	2011	Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.; González, C.	Tradinco
<i>Plan de Desarrollo Departamental de Artigas. Análisis básico de los recursos económicos y sociales de Artigas</i>	2010	Barrencea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	Programa ART-PNUD
<i>Análisis y priorización de los recursos económicos del departamento para un desarrollo local sostenible. Departamento de Río Negro</i>	2010	Barrencea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	Programa ART-PNUD
<i>Análisis y priorización de los recursos económicos del departamento para un desarrollo local sostenible. Departamento de Soriano</i>	2010	Barrencea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	Programa ART-PNUD
<i>Diagnóstico económico local Florida. Análisis y priorización de los recursos económicos del departamento para un desarrollo local sostenible</i>	2009	Barrencea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	Programa ART-PNUD

Nombre del artículo	Año	Autor/es	Editorial
<i>Diagnóstico económico local Paysandú. Análisis y priorización de los recursos económicos del departamento para un desarrollo local sostenible</i>	2008	Barrenchea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	Programa ART-PNUD
<i>Vocación industrial de la microrregión corredor Ruta 8. Oportunidades de intervención para el fomento del desarrollo local</i>	2008	Barrenchea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	CEEC
<i>Diagnóstico económico local Flores. Análisis y priorización de los recursos económicos del departamento para un desarrollo local sostenible</i>	2008	Barrenchea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	Programa ART-PNUD
<i>Diagnóstico económico local Salto. Análisis y priorización de los recursos económicos del departamento para un desarrollo local sostenible</i>	2008	Barrenchea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	Programa ART-PNUD
<i>Diagnóstico económico local Cerro Largo. Análisis y priorización de los recursos económicos del departamento para un desarrollo local sostenible</i>	2008	Barrenchea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	Programa ART-PNUD
<i>Diagnóstico económico local Artigas. Análisis y priorización de los recursos económicos del departamento para un desarrollo local sostenible (énfasis en ciudad capital y su entorno)</i>	2008	Barrenchea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	Programa ART-PNUD
<i>Diagnóstico económico local Treinta y Tres. Análisis y priorización de los recursos económicos del departamento para un desarrollo local sostenible</i>	2008	Barrenchea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	Programa ART-PNUD
<i>Diagnóstico económico local Rivera. Análisis y priorización de los recursos económicos del departamento para un desarrollo local sostenible</i>	2008	Barrenchea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	Programa ART-PNUD
<i>Diagnóstico económico local Bella Unión. Análisis y priorización de los recursos económicos del departamento para un desarrollo local sostenible (énfasis en ciudad Bella Unión y su entorno)</i>	2008	Barrenchea, P., Rodríguez Miranda, A.; Troncoso, C.;	Programa ART-PNUD

Fuente: Elaboración propia.

Se tomaron como base varios trabajos realizados en el marco de consultorías para organismos públicos, programas de cooperación internacional, diferentes estudios, diagnósticos e investigaciones realizadas en los últimos años sobre la temática del desarrollo económico productivo en su dimensión territorial para Uruguay. Se realizó una revisión y sistematización de toda la información, para luego ajustarla, mediante reuniones de trabajo, considerando nuevas informaciones e interpretaciones, de forma de construir una visión más actual (cualitativa) de las capacidades, potencialidades, restricciones y oportunidades para cada departamento.

Los resultados se resumieron en cuadros por departamento, atendiendo las siguientes dimensiones:

- Las zonas o localidades del departamento en las cuales se desarrolla cada sector.
- Las principales empresas del departamento y sus características (microempresas, pymes, grandes empresas).
- Una caracterización general del sector: funcionamiento, mercados, competitividad, entre otros aspectos.
- Una valoración sobre el carácter local, regional o nacional de la actividad, como forma de identificar sinergias entre departamentos.
- Una valoración sobre las condiciones de mano de obra y calificaciones requeridas.
- Una valoración sobre la adecuación de la oferta local/regional de servicios, insumos, productos que la actividad demanda, incluyendo la identificación de aquellos que pueden ser provistos localmente y, en general, analizando el potencial y las restricciones para desarrollar mayores encadenamientos y relaciones productivas en el departamento a partir de ese sector de actividad.
- Una valoración sobre la contribución de cada sector a la estabilidad laboral.
- Una valoración para cada sector sobre la posibilidad de incorporación de población con baja calificación o población pobre.

Los cuadros completos con todo el análisis cualitativo por dimensión para cada departamento, además de un breve resumen conceptual sobre cada uno de los perfiles económico-productivos, se adjuntan en el CD que acompaña esta publicación.

2.3. ANÁLISIS CUANTITATIVO

El análisis cuantitativo consiste en la elaboración de un conjunto de indicadores sobre las dimensiones que se van a aproximar como medida de las capacidades territoriales para el desarrollo en cada departamento. Sin embargo, como todo indicador que resume información, ofrecen la ventaja de facilitar la interpretación pero también hay riesgo de perder riqueza explicativa. Por ello es que el anterior análisis cualitativo, que ofrece una caracterización general y amplia de las dinámicas productivas en cada departamento, es una herramienta útil para contextualizar los indicadores más específicos que aquí se proponen. Por otra parte, el hecho de que se presente una batería tan amplia de indicadores también es en sí mismo una forma de dar contexto a la interpretación y evitar que un solo indicador o un pequeño grupo sesguen demasiado la interpretación.

En concreto, el análisis se estructura en dos grandes dimensiones:

- I. Capacidades endógenas del territorio para el desarrollo local.
- II. Condiciones económicas y productivas del territorio.

La primera dimensión refiere al capital humano y al capital social e institucional local. A través de los indicadores para esas variables se interpretarán las capacidades internas o endógenas de los territorios para generar procesos de desarrollo local, en interacción con la siguiente dimensión.

La segunda dimensión refiere a las condiciones económicas y productivas del territorio, y permiten analizar en forma cruzada con la anterior dimensión, para cada departamento, cómo se traducen en lógicas productivas y económicas las capacidades endógenas para el desarrollo que muestran los territorios.

El análisis de las capacidades endógenas del territorio para el desarrollo local implicará considerar las siguientes características en los departamentos del Uruguay:

- Capital humano y conocimiento.
 - Capital humano de base (indicador sintético con misma ponderación: asistencia a la educación, instrucción básica, formación media).
 - Capital humano especializado (formación terciaria, formación técnica, ciencias «duras» seleccionadas).
- Capital social e institucional local.
 - Organización gremial y sindical.
 - Cultura, deporte y esparcimiento.
 - Órganos de publicaciones periódicas.
 - Medios de comunicación radial.
 - Menores condiciones de deterioro del capital social (indicador sintético: delitos contra la propiedad privada, suicidios y homicidios).

El análisis de las condiciones económicas y productivas del territorio implicará considerar las siguientes características en los departamentos del país:

- Características económicas y productivas del territorio.
 - Presencia de efecto aglomeración y especialización sectorial.
 - Presencia de economías de diversificación sectorial.
 - Peso de la industria en la economía departamental.
 - Competitividad exportadora de bienes.
 - Presencia de grandes empresas.
 - Iniciativa privada y capacidad empresarial.

- Economías de aglomeración urbana.
 - Infraestructura de red vial.
 - Densidad poblacional.
 - Peso relativo de las principales urbanizaciones.
 - Ciudades intermedias.
 - Flujo de tránsito.

A continuación se presenta en detalle qué es lo que se busca medir con cada indicador, es decir, qué características o condiciones del territorio se quieren «aproximar». También se explicita la forma de cálculo, la fuente de los datos y el tratamiento previo de los datos antes de su utilización para elaborar el indicador.

2.3.1. Capacidades endógenas para el desarrollo local

2.3.1.1. Capital humano y conocimiento

Para aproximar el capital humano y el conocimiento (siguiendo el planteo del marco conceptual) se calcularán indicadores de capital humano de base, refiriéndose a capacidades mínimas de educación y formación de las personas, e indicadores de capital humano especializado, que refiere a formación superior o específica para realizar ciertas actividades.

Capital humano de base: KHb

Se propone calcular un indicador compuesto por 3 subindicadores, ponderando todos igual (1/3). El indicador compuesto varía entre 0 y 1, siendo 1 el máximo valor teórico que reflejaría el máximo potencial de capital humano como software del territorio.

$$KHb = AE \cdot \frac{1}{3} + IB \cdot \frac{1}{3} + FM \cdot \frac{1}{3}$$

- **Asistencia a educación: AE**
[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: Tasa de asistencia a educación, población que asiste con relación a la población en edad de asistir en menores de 18 años.

$$AE_j = \frac{PAE_{<18j}}{PT_{<18j}}$$

$PAE_{<18j}$ = población menor a 18 años que asiste a un centro de enseñanza en el territorio j.

$PT_{<18j}$ = población total menor de 18 años en el territorio j.

- **Instrucción básica: IB**

[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: El indicador IB refiere al porcentaje de la población mayor de 14 años con educación primaria completa. Dicho indicador varía entre 0 y 1, siendo 0 el caso teórico de que toda la población mayor a 14 años no tiene instrucción y 1 el caso contrario en el que todos tienen al menos primaria completa. La fuente es la ECH del INE y los datos tienen periodicidad anual, con desagregación por departamento para todo el período de estudio.

$$IB_j = \frac{P_{prim. comp j}}{PT_{>14 j}}$$

$P_{prim. comp j}$ = población mayor de 14 años con educación primaria completa en el territorio j.

$PT_{>14 j}$ = población total mayor de 14 años en el territorio j.

- **Formación media: FM**

[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: Porcentaje de la población mayor de 14 años que alcanza una instrucción secundaria al menos de segundo ciclo completo o superior (formación técnica o terciaria).

$$FM_j = \frac{PFM_{>14 j}}{PT_{>14 j}}$$

$PFM_{>14 j}$ = población mayor de 14 años que alcanza una instrucción secundaria al menos de segundo ciclo (o superior) del departamento j.

$PT_{>14 j}$ = total de la población mayor de 14 años del departamento j.

Capital humano especializado: KHe1 (formación terciaria)

[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: Se construye como el número de personas con formación de magisterio o profesorado, formación universitaria o terciaria no universitaria, cada 1000 habitantes en el departamento.

$$KHe1_j = \frac{P_{terciaria j}}{PT_j} * 1000$$

$P_{terciaria j}$ = total de personas con formación terciaria en el departamento j.

PT_j = población total del departamento j.

Capital humano especializado: KHe2 (formación técnica)

[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: Se construye como el número de personas con formación de bachillerato tecnológico o enseñanza técnica cada 1000 habitantes en el departamento.

$$KHe2_j = \frac{P_{técnica j}}{PT_j} * 1000$$

$P_{técnica j}$ = total de personas con formación de bachillerato tecnológico o enseñanza técnica en el departamento j.

PT_j = población total en el departamento j.

Capital humano especializado: KHe3 (ciencias «duras» seleccionadas)

[Fuente: CJPPU (diciembre 2010)].

Forma de cálculo: Se construye como el número de profesionales en las categorías de ingeniería industrial, química industrial, química farmacéutica, física y ciencias biológicas, cada 1000 habitantes en el departamento. Se considera que la presencia de estas profesiones es una buena aproximación a la capacidad de recursos humanos para sustentar en el territorio procesos productivos complejos o innovadores, sobre todo de carácter industrial.

$$KHe3_j = \frac{P_{cien j}}{PT_j} * 1000$$

$P_{cien j}$ = total de profesionales en ingeniería industrial, química industrial, química farmacéutica, física y ciencias biológicas en el departamento j.

PT_j = población total en el departamento j.

2.3.1.2. Capital social e institucional local

Este conjunto de indicadores buscan reflejar elementos claves para apoyar el desarrollo del capital social en el territorio, como por ejemplo, la confianza, el grado de cooperación, compromiso cívico y participación e integración de los individuos en redes de interacción sinérgica. En los diversos estudios al respecto se utilizan indicadores de confianza respecto a las otras personas y a las instituciones (principalmente a través de encuestas a la población), indicadores de asociacionismo (como el grado de pertenencia y membresía a instituciones y clubes), indicadores del interés por los asuntos comunes (por ejemplo, índices de lectura de periódicos o seguimiento de las noticias en otros medios), indicadores de compromiso cívico (como indicadores de participación electoral o cumplimiento del pago de impuestos), indicadores de diversidad étnica y movilidad social, indicadores de la institución familia (divorcios, estructura del núcleo familiar, entre otros) y, finalmente, indicadores por ausencia de capital social o instituciones de calidad, como por ejemplo, índices de criminalidad.

Organización gremial y sindical: Gre

[Fuente: ECH del INE (2008). No es un dato presente en todas las ECH].

Forma de cálculo: Se calcula como el número de trabajadores afiliados a gremios o asociaciones en relación al total de trabajadores del departamento (la categoría trabajadores incluye los patrones y la condición de pertenecer o no a un gremio o asociación empresarial).

$$Gre_j = \frac{PO_{Gre_j}}{PO_j}$$

PO_{Gre_j} = total de personas afiliadas a gremios o asociaciones en el departamento j.

PO_j = población ocupada del departamento j.

Cultura, deporte y esparcimiento: CDE

[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: Se aproxima por la cantidad de trabajadores que tienen como fuente principal o secundaria de ingresos actividades que según la clasificación CIIU (Clasificación Internacional Industrial Uniforme) corresponden a la división 92 «Servicios de diversión, de esparcimiento y culturales». Se expresa cada mil habitantes.

$$CDE_j = \frac{PO_{CDE_j}}{PT_j} * 1000$$

PO_{CDE_j} = población ocupada en el rubro diversión, esparcimiento y cultura (incluye actividades deportivas) en el departamento j.

PT_j = población total en el departamento j.

Órganos de publicaciones periódicas: Pub

[Fuente: Anuario INE, Biblioteca Nacional (2002). El último año disponible es 2002].

Forma de cálculo: Se construye como la cantidad de órganos de publicación periódica en relación a la población departamental, expresado cada 10.000 habitantes. Se trata de un indicador de acceso a la información y del interés por los asuntos comunes en el departamento, suponiendo que por detrás de la oferta de medios de prensa hay una demanda de lectores interesados en la información. Para un departamento, el hecho de contar con organismos e instituciones que realizan publicaciones periódicas (incluye periodicidad diaria, mensual, bimestral a semestral, y anual) puede implicar una mayor posibilidad de que la población esté informada de las actividades, los procesos y las decisiones para poder incidir en la vida de la comunidad. La información es un insumo importante para lograr una mayor integración y cooperación en la comunidad, así como mayor transparencia.

$$Pub_j = \frac{C_{Pubj}}{PT_j} * 10.000$$

C_{Pubj} = cantidad de órganos de publicaciones periódicas en el departamento j

PT_j = población total del departamento j.

Medios de comunicación radial: Rad

[Fuente: URSEC (2010)].

Forma de cálculo: Cantidad de medios de comunicación radial por 50 km² por departamento. Al igual que el indicador Pub, también aproxima acceso a la información, difusión e interés por los asuntos comunes en el departamento.

$$Rad_j = \frac{C_{Radj}}{Sup_j} * 50$$

C_{Radj} = cantidad de medios radiales en el departamento j.

Sup_j = superficie total en km² del departamento j.

Menores condiciones de deterioro del capital social: DKS

Se propone calcular un indicador compuesto por 3 subindicadores, ponderando todos igual (1/3). El indicador busca reflejar las condiciones de capital social a partir de identificar sus situaciones de deterioro (delitos contra la propiedad, suicidios y homicidios). En este sentido, los territorios que presenten menores condiciones de deterioro del capital social serán los mejor posicionados en términos relativos. Para la lectura en positivo del indicador (más es mejor) se transforman las variables para que este varíe en una escala entre 0 y 1, siendo 1 el mejor valor posible, que refleja el mínimo de condiciones relativas negativas que producen deterioro del capital social.

$$DKS_j = \frac{1}{3} DP_j + \frac{1}{3} Sui_j + \frac{1}{3} Hom_j$$

- **Delitos contra la propiedad: DP**

[Fuente: Ministerio del Interior (2010)].

Forma de cálculo: Se considera la variable número de delitos contra la propiedad en proporción a la población departamental. Es otro indicador por ausencia de capital social e instituciones como «reglas de juego». El indicador muestra los delitos que se cometen contra la propiedad privada en relación al tamaño de la economía departamental aproximada por la población. Los delitos contra la propiedad implican costos de transacción para la economía, que se reflejan en menores transac-

ciones realizadas, costos asociados con la prevención y precaución, así como costos de reposición y reparación de daños ocasionados. Para expresarlo en términos positivos («más es mejor»), se calcula como:

$$DP_j = 1 - \frac{C_{DP_j} / PT_j}{\text{máx. valor entre dptos.}}$$

C_{DP_j} = cantidad de delitos contra la propiedad en el departamento j.

PT_j = población total del departamento j.

Por lo tanto, DP_j varía entre 0 y 1, siendo 0 el caso del departamento con mayor cantidad relativa de delitos. Cuanto más cercano a 1, mejor será la situación relativa del departamento.

- **Suicidios: Sui**

[Fuente: Ministerio del Interior (2010)].

Forma de cálculo: Esta variable aproxima capital social e instituciones también por ausencia. Refiere a la cantidad de suicidios en proporción a la población departamental. Se supone que una alta tasa de suicidios puede indicar una situación de falla en instituciones claves como la familia, los grupos de socialización y contención como los amigos, centros de enseñanza y formación, y de la comunidad en general. Falla que puede referirse a que esas instituciones no han podido cumplir su rol integrador del individuo en la comunidad o falla en el plano de la contención y reinserción del individuo en la vida social ante la ocurrencia de un desvío.⁴ Para expresarlo en términos positivos («más es mejor»), se calcula como:

$$Sui_j = 1 - \frac{C_{Sui_j} / PT_j}{\text{máx. valor entre dptos.}}$$

C_{Sui_j} = cantidad de suicidios en el departamento j.

PT_j = población total del departamento j.

Entonces, el indicador varía entre 0 y 1, siendo 0 el caso del departamento con mayor cantidad relativa de suicidios. Cuanto más cercano a 1, será mejor la situación relativa del departamento.

- **Homicidios: Hom**

[Fuente: Ministerio del Interior (2010)].

Forma de cálculo: La variable se construye como la cantidad de homicidios en el departamento en proporción a la población departamental. Este indicador, también de ausencia de capital social, a mayor valor muestra mayor violencia e inseguridad en la comunidad, manifestada a través de la más

⁴ De todas formas, hay que tener en cuenta que muchos casos de suicidios se deben a patologías que determinan situaciones que escapan a las posibilidades de la sociedad y sus instituciones de corregir esa tendencia en el individuo. También es bueno señalar que el territorio del Uruguay es pequeño y muy homogéneo en cuanto a clima y topografía, por lo que estas circunstancias no deberían estar incidiendo en la variable suicidio entre departamentos.

grave de las agresiones contra una persona. Para expresarlo en términos positivos («más es mejor»), se calcula como:

$$Hom_j = 1 - \frac{C_{Hom_j} / PT_j}{\text{máx. valor entre dptos.}}$$

C_{Hom_j} = cantidad de homicidios en el departamento j .

PT_j = población total del departamento j .

Por lo tanto, varía entre 0 y 1, siendo 0 el caso del departamento con mayor cantidad de homicidios en relación con la población. Cuanto más cercano a 1, será mejor la situación relativa del departamento.

2.3.2. Condiciones económicas y productivas del territorio

2.3.2.1. Características económicas y productivas del territorio

Presencia de efecto aglomeración de empresas y especialización sectorial (CE)

El objetivo consiste en mostrar el grado de especialización sectorial que hay en las economías departamentales, lo cual puede reflejar la presencia de «efecto distrito». Es decir, un «saber hacer», un mercado de trabajo especializado, relaciones entre las empresas y externalidades positivas o una escala relativa importante por el hecho de concentrar actividad.

- **Efecto aglomeración y especialización aproximado por empleo: CE₁**

Este es el indicador principal que se utilizará para interpretar la especialización relativa y el potencial de efectos de aglomeración o distrito en los departamentos del país.
[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: En primer lugar se determinaron los sectores relevantes a considerar para el Uruguay (en todos los departamentos). Con ese fin se identificaron sectores y agrupaciones de sectores de acuerdo con la CIIU 3, los que se presentan en el anexo 1. Luego se estima para cada departamento la cantidad de personas ocupadas en cada sector (con el criterio de considerar el trabajo principal de cada trabajador), para calcular a continuación un coeficiente de especialización (CE₁) para cada sector en cada departamento. El CE₁ se calcula como sigue.

$$CE_{1ij} = \frac{PO_{ij} / PO_j}{PO_i / PO}$$

CE_{1ij} = coeficiente de especialización aproximado con la variable empleo, para el sector i en el territorio j .

PO_{ij} = población ocupada en el sector i en el territorio j .

PO_j = cantidad total de empleo en el territorio j .

PO_i = población ocupada en el sector i en el país.

PO = cantidad total de empleo en el país.

Un valor del CE mayor que 1 significa que en ese sector i el territorio j muestra una mayor especialización relativa al promedio nacional y mayor será esa especialización cuanto mayor sea el valor del CE. Si el CE está próximo a 1, entonces el sector i muestra un peso similar en el territorio j que en el país en su conjunto. Cuanto más próximo a 0 se encuentre el valor del CE, el territorio j contará con menor especialización relativa en ese sector i .

Para identificar los sectores (de la lista del anexo 1) en los que cada departamento cuenta con una mayor especialización relativa se seguirá el criterio de que cumplan con las siguientes condiciones en forma simultánea: que el valor del CE₁ sea mayor que 1 y que en un ordenamiento entre los 19 departamentos el valor del CE₁ ubique al departamento entre los seis departamentos con valores más altos.

El cumplimiento de los anteriores criterios permitirá identificar los sectores que presentan potencial de «efecto aglomeración o distrito».

En forma complementaria, para analizar el resultado que se obtiene con el CE₁ se calculan los indicadores CE₂⁵, CE₂₀²⁰ y CE₃.

- **Efecto aglomeración y especialización aproximado por n.º de empresas: CE₂₅ y CE₂₀₂₀**

Estos indicadores comparten el mismo objetivo que el anterior, la diferencia es que en este caso se utiliza como variable el número de empresas en cada sector y no el empleo.

[Fuente: Registros de empresas del BPS-INE (2009)].

En el marco de un convenio con el BPS, el Instituto de Economía (IECON) cuenta con acceso a esta información del BPS, pero en principio tiene una disponibilidad en tiempos mayores que los microdatos de las ECH, además de que requiere de un trabajo previo de análisis y depuración de datos.

El registro de empresas utilizado contiene información actualizada al 31 de diciembre del 2009. No incluye información de empresas públicas ni de las divisiones CIIU 01, 02, 05, 45, 65, 66, 67, 70, 75, 95 y 99. Las direcciones, en algunos casos, no coinciden con los lugares físicos donde la empresa realiza su actividad, pudiendo ser la dirección del estudio contable o corresponder solamente a la casa central, en caso de que tengan varias sucursales. Respecto a la información sobre el departamento que realiza su actividad, ocurre lo mismo, puede corresponder a donde está funcionando la casa central (cuando tiene varios locales) o donde está la administración de la empresa. Por estas razones se realizó un trabajo de ajuste de la base de datos para las empresas con 20 y más empleados utilizando información de los diagnósticos y estudios que se listan en el cuadro 1, de trabajos revisados 2007-2011, del análisis cualitativo.⁵ Muchos de los ajustes realizados al registro del BPS implicaron búsquedas sistemáticas de las grandes empresas y las empresas de los sectores productivos más importantes para el país, corrección de la localización de las plantas industriales, identificación de las distintas sedes en los diferentes territorios, así como corrección de la ausencia de algunos emprendimientos en el interior del país.

5 También se comparó ese registro con la base del mapeo productivo que realizó el ITU de Facultad de Arquitectura para la OPP.

Forma de cálculo: Se calcula el coeficiente de especialización CE2 en igual forma que se hace para el CE1, para cada departamento para todos los sectores productivos de la lista del anexo 1. A su vez, se calcula para empresas de 5 y más empleados (CE2₅) y para empresas de 20 y más empleados (CE2₂₀). No se utilizan las empresas de 1 a 4 empleados (las micro), porque la información del registro a ese nivel es imposible de chequear mínimamente.

$$CE2_{ij} = \frac{X_{ij} / X_j}{X_i / X}$$

$$CE2_{ij} = \frac{X_{ij} / X_j}{X_i / X_T} ; CE2_5 \text{ con empresas de 5 y más empleados y } CE2_{20} \text{ con empresas de 20 y más empleados.}$$

$CE2_{ij}$ = coeficiente de especialización con la variable número de empresas (habrá un CE para cada sector i en el territorio j).

X_{ij} = cantidad de empresas en el sector i en el territorio j .

X_j = cantidad total de empresas en el territorio j .

X_i = cantidad de empresas para el sector i en el país.

X_T = cantidad total de empresas en el país.

- **Importancia del departamento en el empleo total del sector en el país: CE3**

Este indicador muestra una aproximación de la importancia que tiene determinada actividad de un territorio en términos relativos de esa misma actividad a escala nacional.

[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: Es la participación de cada sector en cada departamento en el empleo total que genera el correspondiente sector en el país.

$$CE3_{ij} = PO_{ij} / PO_i$$

$CE3_{ij}$ = importancia del departamento j en la generación de empleo en el sector i .

PO_{ij} = población ocupada en el sector i en el territorio j .

PO_i = población ocupada en el sector i en el total del país.

Presencia de economías de diversificación

El índice de Herfindahl (IH) cuantifica el grado de especialización o diversificación productiva de un territorio. Su valor se sitúa entre 1 y $1/n$, siendo n la cantidad de sectores identificados en la economía en cuestión (identificación que se hace a los efectos del estudio que se realice). Si en un territorio el IH muestra un valor cercano a 1, hay una alta especialización en pocos sectores, por lo que hay potencial-

mente un «efecto distrito» (economías marshallianas); si en cambio muestra valores bajos y cercanos a $1/n$, tiene una gran diversidad de sectores, por lo que hay potenciales economías de aglomeraciones urbanas y de tipo pecuniarias (Jacobs, 1969; Keilbach, 2000). Es de esperar que en áreas metropolitanas y grandes ciudades predominen indicadores bajos de IH.

- **Índice de Herfindahl aproximado por empleo: IH₁**

[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: En primer lugar se identifica para el total del país un número de sectores relevantes a considerar, en nuestro caso es $N=42$. Este número se corresponde con la lista del anexo 1, pero sin considerar al sector «otros servicios». Esto se debe a que se trata de un sector que puede tener un peso importante en el empleo en algunos departamentos, pero al ser una categoría residual no ofrece atractivo para la interpretación de los resultados (por el contrario, introduce «ruido» en el análisis). Por lo tanto, considerando los 42 sectores seleccionados, se calcula el IH para el país en su conjunto que llamaremos IH global (IHG), el cual se ubica entre $1/N$ (0,024) y 1. El IHG tiene un valor de 0,077. El valor de la inversa del IHG ($1/0,077$) es 13, lo que determina el número de sectores equivalentes para el caso de Uruguay (si estuviera distribuido el empleo en forma equivalente entre sectores). Entonces, se consideran en cada departamento hasta 13 sectores representativos de la economía local (los 13 con mayor peso en el empleo), a los que se les agrega otro sector que representa al resto de sectores (para trabajar sobre el total del empleo en los sectores considerados). En definitiva, como la inversa del IHG es 13, si se le suma el resto de sectores se obtiene un n igual a 14. Con estas consideraciones, el IH₁ se calcula como sigue.

$$IH_{1j} = \sum_{i=1}^{n=14} \left(\frac{PO_{ij}}{PO_j} \right)^2$$

IH_{1j} = IH con la variable población ocupada en el departamento j .

PO_{ij} = población ocupada en el sector i en el territorio j .

PO_j = población ocupada en el territorio j .

$n = 1, \dots, 14$ (es la cantidad de sectores).

Hay que señalar que si bien es $n=14$ para cada departamento, los sectores (1,...,14) son diferentes en cada economía departamental (son los que tienen mayor peso en el empleo). Por otra parte, el sector 14 (el resto de sectores una vez que se tiene a los 13 con mayor peso en el empleo) presenta un peso en el empleo total asimilable a uno de los 13 sectores principales, lo que es un resultado que confirma la selección de dichos sectores como los más relevantes.

La interpretación del indicador IH₁ es la siguiente. Su valor estará entre 0,071 ($1/14$) y 1. Cuanto más cercano al extremo inferior se encuentre la economía será más diversificada, y más especializada cuanto mayor sea el valor del indicador.

Para visualizar mejor los resultados se trabajará con la inversa del IH₁, que, como ya se estableció, determina el número de sectores equivalentes en la economía en cuestión. En este caso la lectura del indicador es más directa, ya que cuantos más sectores equivalentes tenga la economía, más diversifi-

cada será. Por el contrario, cuanto menor sea el número de sectores equivalentes, la economía estará más especializada.

$$\text{Sectores equivalentes en el territorio} = \frac{1}{IH_1}$$

- **Índice de Herfindahl aproximado por n.º de empresas: IH_5 y IH_{20}**

Este indicador tiene el mismo objetivo y forma de cálculo que el IH_1 , pero en este caso se trabaja con el número de empresas como variable independiente.

[Fuente: Registros de empresas del BPS-INE (2009)].

Forma de cálculo: Es el mismo procedimiento que para el IH_1 , solo que la variable utilizada es el número de empresas y no el empleo que genera cada sector. Se calcula para las empresas de 5 y más empleados (IH_5) y para empresas de 20 y más empleados (IH_{20}).

$$IH_j = \sum_{i=1}^n \left(\frac{X_{ij}}{X_j} \right)^2; IH_5 \text{ con empresas de 5 y más empleados e } IH_{20} \text{ con empresas de 20 y más.}$$

$IH_j = IH$ con la variable número de empresas para el territorio j .

X_{ij} = cantidad de empresas en el sector i en el territorio j .

X_j = cantidad total de empresas en el territorio j .

$n = 1, \dots, 14$ (es la cantidad de sectores).

Debido a que entre las empresas de menor tamaño aumenta el número de registros sin codificación CIU o mal codificadas, y que es imposible de verificar, no se consideran en el cálculo las de menos de 5 empleados.

En el caso que se calcula para empresas de 5 y más empleados el IHG es 0,15 (varía entre 0,024 y 1), por lo que el número de sectores equivalentes es 7. Por lo tanto, se consideran 8 sectores en cada departamento (los 7 con mayor peso en el empleo además del resto de sectores). El IH_5 para cada departamento varía entre 0,143 y 1.

En el caso que se calcula para empresas de 20 y más empleados el IHG es 0,077 (varía entre 0,024 y 1), por lo que el número de sectores equivalentes es 13. Este resultado es igual al que se obtiene en el cálculo del IHG utilizando el empleo como variable y no el número de empresas. Por lo tanto, se consideran 14 sectores en cada departamento (los 13 con mayor peso en el empleo además del resto de sectores). El IH_{20} para cada departamento varía entre 0,071 y 1.

También en este caso, para visualizar mejor los resultados se trabajará con la inversa del IH_5 e IH_{20} , es decir, con el número de sectores equivalentes en la economía local en cuestión. A mayor número de sectores equivalentes más diversificada será la economía y cuanto menor sea, más especializada.

Peso de la industria (Ind)

El objetivo del indicador es reflejar, a través del peso del sector manufacturero en la economía departamental, la existencia de una mayor capacidad tecnológica y organizativa (aspectos que se asocian con cierto desarrollo industrial).

[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: Se calcula como el porcentaje de ocupados en la industria manufacturera sobre el total de ocupados en el departamento.

$$Ind_j = \frac{PO_{Indj}}{PO_j}$$

PO_{Indj} = población ocupada en la industria manufacturera en el departamento j.

PO_j = empleo total en el departamento j.

Competitividad exportadora de bienes (CEB)

Este indicador busca aproximar la competitividad del territorio en el contexto nacional a partir de la presencia en la economía local de sectores con peso importante en el empleo que, a su vez, son sectores líderes en la exportación de bienes a nivel nacional.

Fuente: BCU (2010) y ECH del INE (2010)

Forma de cálculo: En primer lugar, a partir de información del Banco Central del Uruguay se identifican los 10 primeros sectores con mayor peso en las exportaciones de bienes del país en 2010 (los 10 principales sectores pueden verse en el anexo 2). Luego, el indicador se calcula como el porcentaje del empleo del departamento que representan dichos sectores (líderes en el país en las exportaciones de bienes).

$$CEB_j = (PO_{CEBij} / PO_j)$$

PO_{CEBij} = población ocupada en los 10 principales sectores exportadores de bienes a nivel nacional en el departamento j.

PO_j = empleo total en el departamento j.

A mayor valor del indicador CEB es mayor el peso en la economía local de los sectores que son líderes de las exportaciones de bienes en el país, lo que permite suponer que son sectores competitivos con potencial de contribuir a la competitividad del territorio.

Presencia de grandes empresas (GE)

Se supone que la presencia de grandes empresas en un departamento implica para ese territorio contar con agentes económicos con capacidad de iniciativa y poder de transformación de la realidad local. En

particular, la presencia de grandes emprendimientos encierra potencial para oficiar de «anclas» para procesos de desarrollo de empresas locales y emprendimientos de menor tamaño, aunque ese potencial puede no materializarse y resultar en enclaves sin relacionamiento con el medio económico local.

Fuente: Registros de empresas del BPS-INE, base para el año 2009. Esta base es la misma que se usa para los indicadores CE2 e IH2.

Forma de cálculo: Se identifican las grandes empresas que tienen presencia en cada departamento (con 100 o más empleados). No se incluyen las empresas del sector salud ni del sector educación. El indicador se construye como el cociente entre la proporción de grandes empresas (con presencia en el territorio) en el total de empresas del departamento y la proporción de grandes empresas en el total de empresas del país. Que la empresa tenga presencia en el departamento significa que cuenta con un establecimiento (planta, fábrica o sucursal) en el departamento. La caracterización de la firma como gran empresa se hace de acuerdo al tramo de empleo que ocupa a nivel nacional.

$$GE_j = (ge_j / GE_T)$$

ge_j = proporción de las grandes empresas del país que tienen presencia en el departamento j .

GE_T = proporción de grandes empresas en el total del país.

Si el indicador (GE) vale 1, la presencia de grandes empresas en el territorio j no difiere del valor promedio nacional. Si el valor es mayor que 1, y cuanto mayor sea, más importante será, en términos relativos al promedio del país, la presencia de grandes empresas en el territorio j . Lo inverso ocurre si el indicador se aproxima a 0.

Hay que recordar que se trata de un indicador relativo del peso de las grandes empresas en la economía local, por lo que un alto valor no implica necesariamente que hay una mayor presencia absoluta de grandes empresas en ese territorio respecto a otros, sino que pesan más en su tejido empresarial que en otros territorios. Por esto mismo se analizará este indicador junto con otro complementario, que observa la distribución absoluta de las grandes empresas entre departamentos (participación de las grandes empresas del departamento en el total de grandes empresas del país).

Iniciativa privada y capacidad empresarial (ICE)

El objetivo es aproximar la presencia en el territorio de actores económicos con capacidad de iniciativa y emprendedores. En general, se trata de aproximar la capacidad empresarial en el departamento.

- **Capacidad de generación de empleo privado: ICE₁**

Este indicador supone que en economías locales con un peso mayor del empleo público (Intendencia y organismos del Gobierno central) compensan un déficit en la actividad privada en la generación de empleo (cuestión ya señalada para Uruguay en UDELAR-FCEA, 1998, 1995). Por lo tanto, las economías que descansan más su actividad en la actuación del sector público son territorios con menor capacidad de iniciativa privada.

[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: Se construye con los datos de la ECH sobre empleo en el sector público y privado por departamento. Como a mayor peso del empleo público en el total del empleo la connotación del indicador es negativa y para que tenga una lectura en escala positiva, se propone la siguiente forma de cálculo.

$$ICE1a_j = 1 - (PO_{pubj} / PO_j)$$

PO_{pubj} = población ocupada en el sector público en el departamento j.

PO_j = total de ocupados en el departamento j.

Alternativamente, se calcula el indicador considerando en el numerador, además de a los ocupados en empleos públicos, a los no remunerados y a quienes pertenecen a los programas sociales de empleo (de todas formas señalamos que no ofrece cambios significativos respecto al anterior).

$$ICE1b_j = 1 - (PO_{pub^*j} / PO_j)$$

PO_{pub^*j} = ocupados en el sector público, en programas sociales de empleo o no remunerados en el departamento j.

PO_j = total de ocupados en el departamento j.

El ICE1 toma valores entre 0 y 1, siendo 1 el valor teórico para el cual solo habría empleo privado y 0 el valor teórico para el cual solo habría empleo público.

- **Emprendedurismo cuentapropista: ICE2**

Este indicador busca mostrar en qué medida las personas de un territorio que se dedican a actividades por cuenta propia son emprendedores con éxito económico relativo o lo hacen como una salida alternativa a la falta de empleo, es decir, como una estrategia de supervivencia.

[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: En primer lugar, se distribuye a los trabajadores de cada departamento en quintiles, de acuerdo a su ingreso por concepto de trabajo principal. A partir de allí, se observa el número de cuentapropistas, con y sin local, que se encuentra en el quinto quintil de cada departamento (los que ganan más). Luego, se estima el peso que tienen esas personas sobre el total de cuentapropistas del departamento. Finalmente, ese resultado se pondera por el peso que tiene la categoría de cuentapropistas en el total del empleo del departamento, obteniendo de este modo el porcentaje de trabajadores de cada departamento que son cuentapropistas y que, además, se encuentran en el quintil de mayores ingresos por concepto de trabajo principal.

$$ICE2_j = (POcp^*_j / POcp_j) \cdot (POcp_j / PO_j) = (POcp^*_j / PO_j)$$

$POcp^*_j$ = población ocupada como cuentapropista con un ingreso laboral mayor que el 80 % de los trabajadores (dependientes) del departamento j.

$POcp_j$ = total de población ocupada como cuentapropista en el departamento j.

PO_j = población ocupada en el departamento j .

En forma complementaria, resulta interesante observar el indicador en forma parcial, así como algunas variables alternativas, para interpretar mejor los resultados del ICE2. En particular, considerar el porcentaje de cuentapropistas en el total del empleo del departamento y la distribución de los cuentapropistas según quintiles de ingreso de los trabajadores dependientes (el porcentaje de cuentapropistas que se encuentra entre el 20 % de los trabajadores con menores ingresos por concepto de trabajo principal, el porcentaje que se encuentra entre el 40 % de los trabajadores con mayores ingresos y el porcentaje que se encuentra entre el 20 % de los trabajadores con mayores ingresos).

- **Creación de empresas: ICE3**

El objetivo es aproximar la capacidad emprendedora y de iniciativa empresarial por medio de las tasas de creación neta de empresas (natalidad menos mortalidad) por departamento.

[Fuente: Registros de empresas del BPS (2007, 2008 y 2009)].

Forma de cálculo: Se calcula, para el período 2007-2009, la creación neta de empresas por año (empresas creadas menos cerradas) y se la considera en relación con la población del departamento.

Se toman como indicadores:

$ICE3a_j$ = creación neta acumulada de empresas por 1000 habitantes para todo el período ($n.^\circ$ de empresas) para el departamento j .

$ICE3b_j$ = posición promedio de 2007-2009 en el ranking anual entre 19 departamentos según creación neta de empresas por 1000 habitantes para el departamento j .

2.3.2.2. Economías de aglomeración urbana

Para aproximar esta dimensión se calculan cinco indicadores: infraestructura vial, densidad de población, peso de las capitales departamentales en el contexto nacional, estructura de ciudades intermedias en los departamentos y tránsito promedio diario anual de la red vial departamental.

Infraestructura de red vial: Infra

El indicador considera la densidad de la red vial, teniendo en cuenta el tamaño del territorio que es objeto de gestión o espacio donde ocurren procesos económicos que pueden definir el modo de desarrollo.

[Fuente: Observatorio Nacional de Transporte y Logística del MTOP].

Forma de cálculo: Se construye como los km de red vial de jurisdicción del MTOP (no se considera caminería rural, que está bajo la órbita de cada Intendencia), que tiene un departamento por km² en relación con el valor de máxima densidad (o cobertura) que se registra entre los departamentos del país.

$$Infra_j = \frac{K_{Infra_j} / sup_j}{valor\ máx.\ entre\ dptos.}$$

K_{Infra_j} = kilómetros de red vial en el departamento j .

$sup_j =$ superficie en km^2 del departamento j .

Es decir que si la variable Infra es igual a 1, el departamento es el que tiene la mayor densidad de red vial en el país, y cuanto más cerca de 0 es, menor es su densidad de red, comparativamente con el resto del país.

En forma complementaria se calcula el mismo indicador, pero considerando solamente los kilómetros de red vial clasificados por el MTOP de calidad superior (concreto asfáltico y hormigón).

- **Densidad de la población: den**

El indicador Den refiere a la densidad de población (por km^2) en cada departamento del país.

[Fuente: Censo INE (2011)].

Forma de cálculo: Se estima la cantidad de habitantes por kilómetro cuadrado por departamento, para un año determinado (en esta oportunidad 2011).

$$Den_j = PT_j / sup_j$$

$PT_j =$ población total del departamento j .

$sup_j =$ superficie en km^2 del departamento j .

- **Peso relativo de las principales urbanizaciones: PPU**

Este indicador busca reflejar la importancia de contar en un territorio con centros urbanos de relevancia en el contexto nacional. Son esas ciudades las que pueden cumplir el rol de ser, en la terminología utilizada por el ITU (2000), ciudades «generadoras» o, en su defecto, «receptivas». Las ciudades generadoras son las que por sus aptitudes permiten gestionar en su territorio un conjunto de acciones de carácter endógeno sobre la base de recursos propios. Las ciudades receptivas son las que, sin ser generadoras, permiten retener y dinamizar recursos exógenos que se capitalizan en gestiones endógenas. En oposición a las anteriores, las ciudades «dependientes» serían aquellas que presentan una fuerte subordinación comercial, financiera y administrativa respecto de centros de mayor poder de decisión.

[Fuente: ECH del INE (2010)].

Forma de cálculo: Se considera el peso de la principal urbanización por departamento, medido por la población (personas), en relación con el total de población del país que reside en todas las principales urbanizaciones del país, sin considerar Montevideo, porque distorsionaría la escala del indicador. La principal urbanización es para la generalidad de los casos la capital departamental. Las excepciones son Canelones y Maldonado. En el primero la principal urbanización es Ciudad de la Costa y, en el segundo, se toma como principal urbanización al conglomerado de Maldonado, San Carlos y Punta del Este, por considerar que funcionan en una lógica de gran centro urbano.

$$PPU_j = \frac{P_{PPUj}}{P_{PPU}}$$

$P_{PPUj} =$ población de la ciudad más poblada en el departamento j .

$P_{PPU} = \sum P_{PPUj} =$ población total de Uruguay en las principales urbanizaciones (la primera para cada departamento).

Ciudades intermedias: CI

Este indicador busca reflejar en qué media un departamento cuenta con una estructura de ciudades intermedias, como medida de la complejidad, tamaño y volumen de interacción del sistema urbano en el territorio. Como se mencionaba antes, esto favorece los procesos de desarrollo económico local y regional, a través de tejidos de ciudades generadoras y/o receptoras.

[Fuente: Censo INE (2004). Aún no están los datos por localidad del Censo 2011 (al momento de realizar estos cálculos)].

Forma de cálculo: Para esta variable se considera la población en ciudades de más de 9.000 habitantes, excluyendo la capital departamental (lo que busca aislar el efecto que tiene la capital administrativa del departamento). Según el ITU, en algunos de sus trabajos sobre ciudades intermedias en Uruguay (ITU, 2004), luego de adaptar los rangos considerados internacionalmente a la escala uruguaya, considera como ciudades intermedias a todas las mayores de 10.000 habitantes, además de incluir a las ciudades comprendidas en el rango de 2.000 a 10.000 habitantes, siempre que registren un nivel básico de actividad económica. En este trabajo consideraremos a la población en ciudades de más de 9.000 habitantes, debido a que en la escala uruguaya (y dado los datos de los censos de 1985, 1996 y 2004, que posicionan a varias ciudades relativamente importantes con poblaciones entre 9.000 y 10.000 habitantes) este parece ser el corte más adecuado para diferenciar ciudades con cierto peso demográfico y económico que, del punto de vista de los sistemas urbanos regionales, puedan presentar efectos importantes de economías de aglomeración asociados a las funciones de las ciudades generadoras o receptoras.

$$CI_j = P_{Cij} / PT_j$$

P_{Cij} = población en ciudades intermedias (ciudades con más de 9000 hab. excluida la capital o ciudad más poblada) en el territorio j.

PT_j = población total del territorio j.

Flujo de tránsito: FT

El indicador busca reflejar los flujos económicos y sociales a través de los flujos de transporte por carretera (todo tipo de vehículo), lo que permite aproximar cuál es la dinámica de interacción entre los centros urbanos del departamento y su comunicación con otros centros fuera del departamento.

[Fuente: Observatorio Nacional de Transporte y Logística del MTOP].

Forma de cálculo: El TPDA lo calcula el MTOP, para lo cual cuenta con puestos permanentes y móviles en distintos puntos de la red vial. El TPDA refiere al número de vehículos (de cualquier tipo) que pasan por el puesto de control (en ambos sentidos) durante todo el año dividido 365 (días). El valor de 600 vehículos de TPDA se puede tomar como punto de corte entre carreteras con mayor y

menor intensidad de tránsito, recogiendo el antecedente de Rodríguez Miranda (2006a). El indicador se toma en relación con el valor máximo que se registra entre los departamentos del país.

$$FT_j = \frac{TPDA > 600_j}{\text{valor máx. entre dptos.}}$$

$TPDA > 600_j$ = porcentaje de la red vial con un $TPDA > 600$ en el departamento j .

El indicador varía entre 0 y 1, siendo 1 el máximo valor que implica que se trata del departamento con mayor porcentaje de su red vial con un alto TPDA.

3. INDICADORES DE CAPACIDADES TERRITORIALES Y DESARROLLO PRODUCTIVO

3.1. INTRODUCCIÓN

En este capítulo se presenta el análisis de los indicadores calculados sobre la base de las dos grandes dimensiones definidas:

- I. Capacidades endógenas del territorio para el desarrollo local.
- II. Condiciones económicas y productivas del territorio.

Como se presentó en el capítulo metodológico, la primera dimensión tiene el objetivo de analizar para cada departamento las características del capital humano, el capital social y el entramado institucional local:

- Capital humano y conocimiento (KHb, KHe1, KHe2, KHe3).
- Capital social e institucional local (Gre, CDE, Pub, Rad, DKS).

Por otra parte, la segunda dimensión refiere a las condiciones económicas y productivas en los diferentes departamentos, que son expresión de cómo se organizan las sociedades y economías locales sobre las bases de sus capacidades endógenas, al mismo tiempo que afectan la trayectoria actual y futura de esas mismas capacidades:

- Características económicas y productivas del territorio (CE1, CE2, CE3, IH1, IH2, Ind, CEB, GE, ICE1, ICE2, ICE3a, ICE3b).
- Economías de aglomeración urbana (Den, PPU, CI, Infra, FT).

3.2. ANÁLISIS POR DEPARTAMENTO

A continuación se muestra el análisis por cada departamento de las capacidades endógenas para el desarrollo local y las condiciones de especialización productiva de acuerdo a los indicadores seleccionados. Para ello la información se resume en cuadros.

Cabe señalar que en el caso de los indicadores de «efecto aglomeración de empresas y especialización sectorial» (CE₁, CE₂ y CE₃) se pone énfasis, en cada departamento, en los sectores que presentan indicador CE₁ > 1 y una posición en un ranking sectorial nacional entre el primer y sexto lugar entre los 19 departamentos. Solo en caso de que sea necesario para el análisis puntual de algún departamento se analizan otros sectores que no cumplen estrictamente con ese criterio.

3.2.1. Artigas

Cuadro 2. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Artigas

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Artigas
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <p>- Básico:</p> <p>KHb = 0,65 (máx. teórico 1)</p> <p>- Especializado:</p> <p>KHe1 = 30,5 x mil hab. (terciaria)</p> <p>KHe2 = 29,8 x mil hab. (técnica)</p> <p>KHe3 = 1,2 x mil hab. (ciencias «duras»)</p>	<p>Artigas muestra un indicador de capital humano básico que lo sitúa en el lugar 17.º en un ranking entre todos los departamentos. Este posicionamiento relativo desfavorable se explica por un desempeño relativo de medio a bajo en las tres dimensiones que se consideran. Mientras el promedio para el país marca que la tasa de asistencia a educación en los menores de 18 es de 76,9 %, en Artigas se registra la tasa más baja, con 73,6 % (último lugar en el ranking departamental). A su vez, el porcentaje de mayores de 14 años que tienen primaria completa en Artigas es de 84,3 % (13.º en el ranking), mientras que el promedio país es 87,5 %. Por último, el porcentaje de la población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o nivel similar es de 38,6 % (lugar 14.º), por debajo del promedio nacional de 48,1 %.</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado es el tercer departamento con menor cantidad de personas cada mil habitantes con formación terciaria, así como con formación técnica (bachillerato tecnológico y enseñanza técnica). Por otro lado, es el departamento con menor cantidad de profesionales formados en ciencias «duras» (ciencias biológicas, física, ingeniero industrial, químico farmacéutico, químico industrial).</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <p>Gre = 9,6 %</p> <p>CDE = 8,1 x mil hab.</p> <p>Pub = 3,53 x mil hab.</p> <p>Rad = 0,10 x 50km²</p> <p>DKS = 0,59 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro)</p>	<p>Los indicadores de capital social e institucional local que buscan una aproximación a través de identificar características positivas, muestran un posicionamiento de Artigas en el contexto nacional entre medio y medio-bajo. Se encuentra 13.º en el ranking en organización gremial, en el lugar 12.º en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, y en el puesto 10.º en la cobertura para el acceso a información por medio radial. Sin embargo, la cantidad de órganos de publicaciones periódicas lo sitúan en el segundo lugar entre los 19 departamentos. A su vez, la aproximación por los factores que indican deterioro del capital social y las instituciones, el departamento se posiciona muy bien, ya que es el sexto departamento con menores condiciones de deterioro.</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 3. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Artigas

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Artigas
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>La economía de Artigas muestra un reducido número de actividades muy potentes (según su peso en el empleo de esos sectores a nivel nacional), con una alta especialización productiva relativa. Estos sectores son los vinculados a la cadena de la industria sucroalcoholera y la caña de azúcar y los molinos arroceros y su fase primaria de cultivos. A los que se les agrega la minería. El análisis cualitativo permitía, además, identificar características diferentes entre estos sectores. El complejo de ALUR y la caña de azúcar es un proyecto impulsado como política nacional desde ANCAP y su lógica está ligada a decisiones del Gobierno que son más estratégicas que de mercado. La industria y cadena arrocera es parte de la actividad que se desarrolla en esa región litoral norte y en el este del país, con un alto dinamismo, actualización tecnológica y competitividad internacional. La minería tiene un carácter de funcionamiento local y vinculado a la frontera con Brasil, con baja tecnificación y valor agregado, básicamente de lógica extractiva y alto componente de informalidad. Además de esas tres actividades o grupos de actividades, el resto de los sectores tienen pesos relativos más chicos, destacando los servicios al agro y la horticultura (en Bella Unión), pero, como se señaló, con importancias relativas bajas. A esto se suman actividades como las comerciales y servicios en las ciudades que adquieren alguna importancia mayor que en otros departamentos por la falta de otra actividad económica potente en la economía local. Por lo tanto, si bien el IH muestra cierta diversificación de actividades, esto ocurre en actividades de poca relevancia en el contexto nacional y de poco potencial transformador en el medio local, con la excepción de las tres grandes actividades mencionadas. De esas tres actividades, en rigor, solo la cadena arrocera tiene una competitividad internacional genuina, la cadena sucroalcoholera presenta alto impacto local en empleo y «derrame» en otras actividades (incluso el comercio), y la minería se desarrolla, en general, de forma poco proclive a favorecer procesos de desarrollo local.</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 11,9 %</p>	<p>Tiene un peso de la industria en el total del empleo similar al promedio país, ubicado en el lugar 10 del ranking. Cabe señalar que en este valor tiene un peso importante la industria sucroalcoholera concentrada en Bella Unión.</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 25,0 %</p>	<p>Muestra un gran porcentaje de su población ocupada vinculada a los sectores principales de exportación del país, vinculados a la actividad primaria (ganadería y arroz) y agroindustrial (sobre todo arrocera).</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Artigas
Presencia de grandes empresas. GE = 0,38 (valor medio país = 1)	Ocupa el lugar 18.º en el ranking departamental. Junto con Rocha (19.º) son los departamentos con menor peso relativo de las grandes empresas en sus economías.
Iniciativa privada y capacidad empresarial ICE1a = 0,85; ICE1b = 0,82 (máx. valor teórico 1) ICE2 = 1,7 % ICE3a = 8,4 (empresas x 1000 hab. ac. 2007-09) ICE3b = 14,1 (ranking prom. anual 2007-09)	Ocupa un lugar intermedio en la generación de empleo del sector privado (10.º lugar en ambos indicadores). Es uno de los departamentos con menos porcentaje de trabajadores que son cuentapropistas y, a la vez, están en el quintil más alto de ingresos (18.º). Es el 15.º departamento según creación neta de empresas en 2007-2009. Por lo tanto, muestra condiciones medio bajas en el contexto nacional respecto a la iniciativa privada y capacidad empresarial.
Economías de aglomeración urbana Den = 6,1 hab. x km² PPU = 4,8 % CI = 16,9 % Infra = 0,14 (máx. 1) Infra_{sup} = 0,04 (máx. 1) FT = 0,10 (máx. 1) (9,8 % de la red del dpto.)	En densidad de población ocupa el lugar 13.º en el país. Se sitúa en una posición intermedia respecto al peso de su capital (en población) en relación con las otras principales urbanizaciones de interior (9.º). Por otra parte, es de los departamentos que cuenta con ciudades intermedias, ocupando el lugar 7.º, gracias al peso de Bella Unión. Muestra una baja densidad de la red de carreteras en el contexto nacional (16.º), aspecto que se mantiene al considerar la densidad de km de red de calidad superior (16.º; siendo la cobertura de calidad superior un 14 % del total de la red departamental). En cuanto al porcentaje de red vial con TPDA alto, se ubica en el último lugar en el contexto nacional (19.º).

Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.

En síntesis

Artigas es un departamento con problemas importantes de capital humano. Esto se manifiesta tanto en el plano de los jóvenes, que al momento actual deben estar asistiendo a educación (tiene la tasa más baja del país), como en la formación de su población en general (primaria y secundaria), que se encuentra por debajo del promedio nacional y por debajo de 12 o 13 departamentos, según el indicador que se tome. En el aspecto de capital humano especializado o con capacidades técnicas muestra una de las peores situaciones en el país. Este panorama no se compensa demasiado respecto al análisis del capital social e instituciones en los aspectos de organización gremial y de la sociedad civil y de acceso a la información, en los que se sitúa en posiciones entre medio y medio-bajas en el contexto nacional. No obstante, muestra menores signos de deterioro del capital social y las instituciones que la mayoría de los departamentos, en lo que refiere a los delitos contra la propiedad, homicidios y suicidios.

Las condiciones de entorno muestran a una economía especializada en ganadería y arroz, actividades que vinculan al territorio con el buen desempeño exportador del país, además del complejo de ALUR

en Bella Unión, lo que dota al departamento de cierta capacidad industrial, pero muy focalizada. A esto se suma cierta diversificación de actividades, como las comerciales y servicios en las ciudades, que adquieren alguna importancia mayor que en otros departamentos por la falta de otras actividades económicas potentes en la economía local.

No se destaca la presencia de grandes empresas (salvo ALUR y molinos arroceros), a la vez que tampoco el departamento muestra condiciones favorables en el contexto nacional respecto a la iniciativa privada y capacidad empresarial de la población local.

Estas debilidades se refuerzan por un juego de las economías de aglomeración urbana que no son favorables a Artigas en el contexto país. Si bien es uno de los departamentos que cuenta con más de una ciudad importante —Artigas y Bella Unión—, ambas están alejadas de los efectos positivos de las economías de aglomeración urbana y los sistemas urbanos relevantes en el país, lo que se evidencia en variables como la densidad de carreteras, su calidad y el TPDA, todos indicadores en los que Artigas muestra debilidades.

3.2.2. Canelones

Cuadro 4. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Canelones

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Canelones
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Básico: KHb = 0,69 (máx. teórico 1) - Especializado: KHe1 = 40,9 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 64,0 x mil hab. (técnica) KHe3 = 14,2 x mil hab. (ciencias «duras») 	<p>Canelones se sitúa en el cuarto lugar en un ranking entre todos los departamentos según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento relativo favorable se explica por un desempeño relativo que ubica a Canelones entre los cinco primeros departamentos en las tres dimensiones que se consideran. Mientras el promedio para el país marca que la tasa de asistencia a educación en los menores de 18 años es de 76,9%, en Canelones es 77,8 % (5.º lugar en el ranking). A su vez, el porcentaje de mayores de 14 años que tienen primaria completa es de 85,6 %, valor por debajo del promedio del país (que es 87,5 %) pero que posiciona a Canelones en el 5.º lugar en el ranking entre departamentos. Por último, el porcentaje de la población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o nivel similar es de 44,5 %, por debajo del promedio nacional de 48,1 %, pero ocupando el 4.º lugar en el ranking.</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado es el 7.º departamento en el ranking según cantidad de personas cada mil habitantes con formación terciaria, lejos del primero que es Montevideo (90,2), pero también muy despegado del último que es Durazno (28,3). En el ranking según cantidad de personas con formación técnica es el 9.º departamento, también algo lejos del primero que es Soriano (92,2) pero muy despegado del último que es Tacuarembó (24,1). Por otro lado, es el segundo departamento con mayor cantidad de profesionales formados en ciencias «duras» por mil habitantes, solo superado por Montevideo.</p>

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Canelones
<p>Capital social e institucional local Gre = 14,0 % CDE = 10,3 x mil hab. Pub = 0,06 x mil hab. Rad = 0,43 x 50 km² DKS = 0,40 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro)</p>	<p>Los indicadores de capital social e institucional local que buscan una aproximación a través de identificar características positivas muestran un posicionamiento de Canelones que lo sitúa en los primeros lugares en el contexto nacional. Se encuentra 4.º en el ranking en organización gremial, en el lugar 5.º en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, y en el 2.º puesto en la cobertura de medios radiales locales. Sin embargo, la cantidad de órganos de publicaciones periódicas lo sitúan en el último lugar entre los 19 departamentos. A su vez, contrastando con los anteriores resultados, la aproximación por los factores que indican deterioro del capital social y las instituciones no posicionan nada bien al departamento. Canelones es el tercer departamento con peor indicador en este sentido, entre los que muestran mayores condiciones o factores de deterioro del capital social e institucional.</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 5. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Canelones

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Canelones
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>La economía de Canelones muestra un gran número de actividades potentes (según su peso en el empleo de esos sectores a nivel nacional) y con una alta especialización productiva relativa de la economía local. Estos sectores son de una diversidad importante, tanto vinculados a los rubros agroindustriales como a la industria manufacturera no tradicional y a sectores de tecnología media y medio-alta. En muchos casos estas industrias conforman un mismo complejo de actividades con localizaciones en Montevideo, en una lógica metropolitana. La diversificación de Canelones (indicador IH) lo sitúa en el promedio nacional, lo que tiene sentido en cuanto a que es uno de los que mejor representa a los sectores productivos relevantes del país. Esto, sin embargo, debe valorarse distinto que cuando otro departamento (por ejemplo, Artigas) también muestra indicadores de IH en el promedio nacional, porque en el caso de Canelones esa diversificación se produce en sectores que son todos, o casi todos, sectores «potentes» tanto en términos relativos como absolutos. Es decir que la diversidad no se produce por la falta de sectores relevantes sino, por el contrario, debido a la presencia de muchos sectores de peso (incluso en la economía nacional).</p>
<p>Peso de la industria Ind = 16,7 %</p>	<p>Es el segundo departamento con mayor peso de la industria en el empleo.</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 14,7 %</p>	<p>Es el departamento 17.º según este indicador, lo que confirma el peso de las actividades industriales e incluso algunas primarias (como horticultura y viñedos), que tienen un destino al mercado interno o no se encuentran entre los principales sectores de exportación del país (que son agrícolas y agroindustriales).</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Canelones
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,53 (valor medio país = 1)</p>	<p>En el lugar 12.º del ranking, muy cerca de Cerro Largo, muestra un desempeño intermedio entre los departamentos del interior. En este caso influye el tamaño importante de actividad que se registra en esta economía, ya que en valores absolutos es el departamento con más cantidad de grandes empresas luego de Montevideo.</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial ICE1a = 0,87; ICE1b = 0,86 (máx. valor teórico 1) ICE2 = 2,6 % ICE3a = 8,7 (empresas x 1000 hab. ac. 2007-09) ICE3b = 14,2 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el 6.º lugar en la generación de empleo del sector privado (7.º lugar considerando programas públicos de empleo). Muestra un desempeño intermedio en el país respecto al porcentaje de trabajadores que son cuenta-propistas y, a la vez, se ubican en el quintil más alto de ingresos (10.º). Es el 14.º departamento según creación neta de empresas en 2007-2009 (mismo promedio del ranking anual en ese período). Por lo tanto, muestra condiciones medias y (en algún caso) bajas, en el contexto nacional respecto a la iniciativa privada y capacidad empresarial. El mejor desempeño lo tiene en la capacidad relativa del sector privado en la generación de empleo, sin ser tampoco de los departamentos con mejor posición en ese indicador.</p>
<p>Economías de aglomeración urbana Den = 114,3 hab. x km² PPU = 9,9 % CI = 52,7 % Infra = 1,00 (máx. 1) Infra-sup = 0,77 (máx. 1) FT = 0,78 (máx. 1) (77,2 % de la red del dpto.)</p>	<p>En cuanto a densidad de población es, luego de Montevideo, el departamento más poblado, ocupando el lugar 2.º en el país (bastante despegado del 3.º). Se destaca también por el peso en población de su principal urbanización, Ciudad de la Costa, ocupando el 3.º lugar entre los departamentos del interior. Además, es el departamento del interior que cuenta con mayor cantidad relativa y absoluta de población en ciudades intermedias (1.º). Algo más del 50 % de su población vive en este tipo de ciudades (mayores de 9000 habitantes). Muestra la mayor densidad de la red de carreteras en el contexto nacional (1.º), y es el 2.º departamento si se considera la densidad de km de red de calidad superior (siendo la calidad superior un 34 % del total de la red departamental). En cuanto al porcentaje de red con TPDA alto, Canelones se ubica en el lugar 5.º, mostrando también una muy buena posición en el contexto nacional.</p>

Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.

En síntesis

Canelones es un departamento con muy buenas condiciones relativas de capital humano. Esto se manifiesta en las tasas de asistencia a educación y en la formación de su población en general, tanto en lo que refiere a primaria completa como en la formación secundaria de segundo ciclo. Sin embargo, en este último caso, aun con un buen resultado relativo, el porcentaje de mayores de 14 años que alcanzan a cursar secundaria de segundo ciclo o equivalente es de 44,5 %, debajo del promedio del país (el que también es bajo, 48,1 %, si se piensa como meta en un desarrollo económico productivo intensivo en conocimiento).

Por otra parte, es un departamento con muy buena dotación relativa a su población de personas con formación terciaria y técnica. Después de Montevideo, es el departamento con mayor cantidad relativa a la población de profesionales en ciencias «duras» con potencial de aplicación tecnológica-productiva relevante.

Este panorama favorable respecto al capital humano se refuerza con buenos indicadores de capital social e institucional aproximados por organización gremial, organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento y cobertura de medios radiales locales. Sin embargo, una alerta importante se enciende respecto a este tema, ya que Canelones es el tercer departamento que muestra mayores condiciones o factores de deterioro del capital social e institucional (con malos desempeños relativos en cuanto a delitos contra la propiedad, homicidios y suicidios).

El entorno se corresponde con una economía con alta diversificación, con sectores muy «potentes», tanto en términos relativos como absolutos. Es decir que la diversidad no se produce por la falta de sectores relevantes sino, por el contrario, debido a la presencia de muchos sectores de peso (incluso en la economía nacional). A su vez, la diversidad se da con alta especialización en varios sectores, de diversos rubros, primarios, industriales y de servicios, incluyendo sectores de alto contenido tecnológico en el contexto nacional. Más allá de los indicadores relativos, es en términos absolutos el departamento del interior que concentra más actividad industrial y presencia de grandes empresas. Por otra parte, es interesante que, si bien presenta una capacidad relativa alta del sector privado en la generación de empleo, no muestra los mejores desempeños relativos en cuanto a iniciativa privada y capacidad emprendedora.

Por último, toda la potencialidad productiva del departamento que se describió se beneficia de importantes economías de aglomeración urbana, derivadas de su proximidad a Montevideo, la lógica metropolitana, la gran población del departamento y la cantidad de ciudades intermedias que tiene. Sin embargo, esas economías de aglomeración urbana pueden tener alguna incidencia en algunos de los signos de deterioro de las condiciones de capital social que se identifican en el análisis. Esto se debe a que las economías de aglomeración urbana, si bien favorecen de diversas formas a las capacidades de organización de los actores e instituciones (como muestran los indicadores sobre esas dimensiones), también generan tensiones y procesos de segregación social y espacial que, por otro lado, muestran aspectos negativos de ese desarrollo urbano y económico.

3.2.3. Cerro Largo

Cuadro 6. Capacidades endógenas para el desarrollo local en Cerro Largo

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Cerro Largo
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Básico: KHb = 0,63 (máx. teórico 1) - Especializado: KHe1 = 32,9 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 56,3 x mil hab. (técnica) KHe3 = 1,5 x mil hab. (ciencias «duras») 	<p>Cerro Largo es el departamento con valor más bajo del indicador de capital humano básico (19.º en el ranking). Este mal posicionamiento relativo se explica por posiciones entre los lugares 17.º y 19.º del ranking en las tres dimensiones que se consideran. La tasa de asistencia a educación en los menores de 18 es de 74,6 % (inferior al promedio nacional, 76,9 %, dejando al departamento en el 17.º lugar en el ranking). A su vez, el porcentaje de mayores de 14 años que tienen primaria completa es de 79,1 % (el promedio del país es 87,5 %), lo que posiciona a Cerro Largo en el último lugar en el ranking entre departamentos. El porcentaje de la población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o nivel similar es de 36,5 % (el promedio nacional es 48,1 %), ocupando el 17.º lugar en el ranking.</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado su situación es también, en general, desfavorable. Es el 15.º departamento en el ranking según cantidad de personas cada mil habitantes con formación terciaria, muy lejos del primero que es Montevideo (90,2), y bastante próximo al último que es Durazno (28,3). En el ranking según cantidad de personas con formación técnica es el 12.º departamento, mostrando en este caso una mejor posición que, sin llegar a ser de las mejores, supera en más del doble el valor para el último departamento en el ranking (Tacuarembó, con 24,1). Por otro lado, es de los departamentos con menos cantidad de profesionales formados en ciencias «duras» por mil habitantes (lugar 16.º, con valores muy próximos a los últimos lugares del ranking).</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <ul style="list-style-type: none"> Gre = 6,8 % CDE = 5,9 x mil hab. Pub = 1,71 x mil hab. Rad = 0,07 x 50 km² DKS = 0,43 (máx. teórico 1; menores condiciones de deterioro) 	<p>Los indicadores de capital social e institucional local que buscan una aproximación a través de identificar características positivas, muestran un posicionamiento de Cerro Largo en los últimos lugares del contexto nacional, con alguna excepción. Se encuentra 18.º en el ranking en organización gremial, en el lugar 17.º en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, y en el lugar 14.º en la cobertura de medios radiales locales. Sin embargo, la cantidad de órganos de publicaciones periódicas lo sitúan en el 5.º lugar entre los 19 departamentos. Por otra parte, la aproximación por los factores que indican deterioro del capital social y las instituciones, si bien no muestran un desempeño entre los peores, apoyan un perfil del departamento que se posiciona en lugares medio-bajos del ranking en el contexto nacional. Cerro Largo se sitúa en el lugar 14.º del ranking con un valor del indicador DKS que es una vez y media el valor del departamento peor posicionado en el ranking (Montevideo), pero que apenas alcanza el 60 % del valor del indicador del departamento que ocupa el primer lugar en el ranking (Salto).</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 7. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Cerro Largo

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Cerro Largo
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>La economía de Cerro Largo se muestra con un perfil de alta especialización en la cadena arrocerera, la ganadería y la forestación en conjunto con la presencia de algunos aserraderos. Luego no hay grandes sectores, por lo que la presencia de alguna empresa importante (PUL y COLEME) lleva a que las industrias frigorífica y láctea también adquieran importancia en el perfil de especialización relativa. Por lo tanto, no hay desarrollos industriales de importancia, con gran peso de pocas actividades primarias, más allá de algunas firmas agroindustriales relevantes por sector. En concordancia con el perfil descrito la diversificación de actividades es baja; si se considera el número de empresas de más de 20 empleados (IH2), es baja respecto al promedio del país. La diversificación se aproxima a la media del país si se considera el IH1 (cantidad de empleo) pero, como ya se señaló en otros casos, esto refleja más bien la falta de sectores «potentes» en la generación de empleo (salvo los tres o cuatro ya destacados). Esa situación permite que actividades sin demasiada importancia absoluta (y nula o baja en el contexto nacional) se presenten como sectores de cierto peso relativo que permiten una cierta diversificación, pero que se da sobre la base de sectores poco relevantes y sin proyección de crecimiento (ni siquiera localmente). En suma, es una economía local altamente dependiente de algunos pocos sectores importantes (incluso en el contexto nacional) y con un perfil primario bastante pronunciado.</p>
<p>Peso de la industria Ind = 11,0 %</p>	<p>Presenta una situación promedio en el contexto país (11.º) respecto al peso de la industria.</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 22,2 %</p>	<p>Muestra un porcentaje de su población ocupada vinculada a los sectores principales de exportación del país que lo sitúa en el lugar 11.º, lo que para un departamento con especialización primaria y agroindustrial no lo ubica en los lugares de privilegio.</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,54 (valor medio país = 1)</p>	<p>Cerro Largo muestra una posición intermedia, ocupando el lugar 11.º en el ranking según peso relativo de las grandes empresas.</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial ICE1a = 0,84; ICE1b = 0,82 (máx. valor teórico 1) ICE2 = 3,4% ICE3a = 8,1 (empresas x mil hab. ac. 2007-09) ICE3b = 15,8 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el 14.º lugar en la generación de empleo del sector privado (13.º lugar considerando programas públicos de empleo). Muestra un desempeño alto en el país respecto al porcentaje de trabajadores para los que ser cuentapropistas los ubica en el quintil más alto de ingresos (5.º). Es el 16.º departamento según creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (casi el mismo promedio del ranking anual en ese período). Por lo tanto, muestra condiciones de medias a bajas en el contexto nacional respecto a la iniciativa privada y capacidad empresarial. La excepción es el buen desempeño de cierta parte del trabajo por cuenta propia que muestra buenos resultados relativos de ingresos.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Cerro Largo
<p>Economías de aglomeración urbana</p> <p>Den = 6,2 hab. x km²</p> <p>PPU = 5,5 %</p> <p>CI = 15,5 %</p> <p>Infra = 0,15 (máx. 1)</p> <p>Infra_{sup} = 0,01 (máx. 1)</p> <p>FT = 0,43 (máx. 1) (42,6 % de la red del dpto.)</p>	<p>En cuanto a densidad de población ocupa el lugar 12.º en el país. Tiene algún destaque por el peso en población de su capital, ocupando el 7.º lugar entre los departamentos del interior. A su vez, no concentra solo en la capital la posibilidad de urbanizaciones relevantes, ubicándose en el 8.º lugar respecto a la importancia de ciudades intermedias (gracias a Río Branco). Muestra una densidad medio-baja de la red de carreteras en el contexto nacional (13.º), aspecto que empeora sustancialmente al considerar la densidad de km de red de calidad superior (19.º; siendo la calidad superior solo un 4 % del total de la red departamental). En cuanto al porcentaje de red con TPDA alto se ubica en el lugar 13.º, mostrando una posición entre intermedia y medio baja en el contexto nacional.</p>

Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.

En síntesis

Cerro Largo presenta importantes restricciones de condiciones relativas de capital humano y ocupa los últimos lugares en el ranking entre departamentos. Esto se manifiesta en las tasas de asistencia a educación, la población con primaria completa y la población que al menos alcanza la formación secundaria de segundo ciclo. Las restricciones también son importantes en cuanto al capital humano con especialización, ya que presenta una baja dotación relativa a su población de personas con formación terciaria y algo mejor en la formación técnica, pero lejos de los primeros lugares. Adicionalmente, se encuentra entre los cuatro departamentos con menor cantidad relativa de profesionales en ciencias «duras» (con potencial de aplicación tecnológica-productiva relevante).

Este panorama desfavorable respecto al capital humano se refuerza con indicadores de capital social e institucional que, en general, sitúan al departamento en los últimos lugares en el contexto nacional (por ejemplo, en organización gremial y las organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento). Por otro lado, también coincide bastante en ese diagnóstico el indicador de condiciones de deterioro del capital social e institucional (aproximados por delitos contra la propiedad, homicidios y suicidios) que, si bien no muestra un desempeño entre los peores, apoya un perfil del departamento que se posiciona en lugares de desempeño medio-bajo en el ranking entre departamentos.

En cuanto a las condiciones económico-productivas, Cerro Largo muestra un perfil de alta especialización en la cadena arrocera, la ganadería y la forestación, en conjunto con la presencia de algunos aserraderos. En general, no hay desarrollos industriales de importancia, con gran peso de pocas actividades primarias, más allá de algunas firmas agroindustriales relevantes por sector.

No muestra buenas capacidades relativas de iniciativa privada y empresaria, salvo en el caso de cierta parte del empleo que es cuentapropista y alcanza ingresos relativos altos.

A su vez, presenta dos centros urbanos relevantes (y no solo la capital) y un tamaño relativo de su capital, que lo posiciona en el 7.º lugar entre las principales urbanizaciones del país. Sin embargo, se encuentra en posiciones intermedias en el país en aspectos como la red vial y el TPDA. Por lo que no se trata de una economía entre las que se aprovechan de mayores economías de aglomeración, sino lo contrario.

3.2.4. Colonia

Cuadro 8. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Colonia

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Colonia
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <p>- Básico: KHb = 0,71 (máx. teórico 1)</p> <p>- Especializado: KHe1 = 44,5 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 66,2 x mil hab. (técnica) KHe3 = 7,9 x mil hab. (ciencias «duras»)</p>	<p>Colonia se sitúa en el tercer lugar en un ranking entre todos los departamentos según el indicador de capital humano básico (solo es superado por Montevideo y Maldonado). Este posicionamiento relativo favorable se explica por un desempeño muy bueno de Colonia en dos de las tres dimensiones consideradas, en las que ocupa el tercer lugar en el contexto nacional. Se trata del porcentaje de la población mayor de 14 años que tiene primaria completa, que es un 88,8 % (el promedio del país es 87,5 %), y la población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o nivel similar, que es 46,2 % (el promedio nacional es de 48,1 %). Sin embargo, en la tasa de asistencia a educación en los menores de 18 años el departamento de Colonia muestra una tasa del 76,7 %, lo que lo ubica en una posición intermedia en el ranking entre departamentos (lugar 11.º), además de que es un valor algo por debajo del promedio del país (76,9 %). Asimismo, cabe destacar que, si bien se señaló que ocupa el tercer lugar en el indicador de población que alcanza secundaria de segundo ciclo, ese valor está también por debajo del promedio nacional.</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado es el 5.º departamento en el ranking según cantidad de personas cada mil habitantes con formación terciaria y es el 7.º según cantidad de personas con formación técnica. A su vez, es el 4.º departamento con mayor cantidad de profesionales formados en ciencias «duras» por mil habitantes.</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <p>Gre = 11,6 % CDE = 6,3 x mil hab. Pub = 0,49 x mil hab. Rad= 0,22 x 50 km² DKS= 0,71 (máx. teórico 1; menores condiciones de deterioro)</p>	<p>Los indicadores de capital social e institucional local que buscan una aproximación a través de identificar características positivas muestran comportamientos diferentes. Por ejemplo, Colonia se sitúa en el 8.º lugar según organización gremial, pero en el lugar 16.º en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento. En cobertura de medios radiales locales ocupa el 4.º lugar y en cantidad de órganos de publicaciones periódicas el 12.º lugar. Por lo tanto, salvo en algún indicador, en general, muestra un posicionamiento entre intermedio y favorable en el contexto nacional.</p> <p>Por otro lado, en lo que refiere al indicador DKS, que busca aproximar condiciones de bajo deterioro del capital social y las instituciones, Colonia muestra el segundo mejor indicador, representando casi 2,5 veces el valor del indicador más bajo (Montevideo) y prácticamente el mismo valor que el departamento mejor posicionado (Salto).</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 9. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Colonia

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Colonia
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>Colonia muestra un perfil productivo muy favorable, ya que combina una alta especialización en sectores con peso relevante en el contexto nacional conjugado con una diversificación de actividades. Es decir que no es tan dependiente de unos pocos sectores, sino que su economía presenta varios sectores relevantes y, al mismo tiempo, con posibilidad de ventajas de especialización en cada uno de ellos. Por otra parte, la diversidad también se expresa en especializaciones importantes en sectores diversos como los industriales no tradicionales (automotriz, metalúrgica, materiales y equipos, maquinaria y materiales eléctricos), la agroindustria (celulosa y papel, lácteos, frigoríficos, vinos), los servicios al agro y el transporte y logística (muy vinculado a la producción agrícola), también con una importante producción primaria (granos y ganadería) y con un sector de turismo de los más importantes del país (similar al peso que tiene Rocha, detrás de Montevideo, Maldonado y Canelones).</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 14,8 %</p>	<p>Es el tercer departamento con mayor peso de la industria en el empleo, lo cual refleja la presencia de importantes agroindustrias y actividades manufactureras en relación con el promedio del país.</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB =19,6 %</p>	<p>Colonia se ubica en el lugar 13.º, por lo que, en términos relativos, no es de los departamentos con mayor población ocupada vinculada a los sectores principales de exportación del país. Esto es resultado de la diversificación de la economía de Colonia. De todas formas, casi el 20 % de la población ocupada trabaja en estos sectores exportadores entre los más dinámicos en el contexto nacional.</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,70</p> <p>(valor medio país = 1)</p>	<p>Casi con el mismo valor que Treinta y Tres, el departamento de Colonia muestra una posición entre los departamentos del interior con mayor peso relativo de las grandes empresas (6.º).</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial</p> <p>ICE1a = 0,88; ICE1b = 0,87</p> <p>(máx. valor teórico 1)</p> <p>ICE2 = 2,2 %</p> <p>ICE3a = 14,6 (empresas x mil hab. ac. 2007-09)</p> <p>ICE3b = 6,9 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el 4.º lugar en la generación de empleo del sector privado (2.º lugar considerando programas públicos de empleo). Muestra un desempeño medio-bajo a bajo en el contexto del país respecto al porcentaje de trabajadores que son cuentapropistas y acceden al quintil más alto de ingresos (15.º). Es el 6.º departamento según creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (con un promedio de ranking anual de casi 7.º para el mismo período). Por lo tanto, muestra muy buenas condiciones en el contexto nacional respecto a la iniciativa privada y capacidad empresarial, salvo en el trabajo por cuenta propia, donde muestra cierto rezago en el contexto país.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Colonia
<p>Economías de aglomeración urbana</p> <p>Den = 20,1 hab. x km²</p> <p>PPU = 2,6 %</p> <p>CI = 49,1 %</p> <p>Infra = 0,36 (máx. 1) Infra-sup = 0,18 (máx. 1)</p> <p>FT = 0,82 (máx. 1) (81,3 % de la red del depto.)</p>	<p>En cuanto a densidad de población ocupa el lugar 5.º en el país. No se destaca por el peso en población de su capital, ocupando el 17.º lugar entre los departamentos del interior. Sin embargo, es el 2.º departamento del interior con mayor cantidad de población en ciudades intermedias (9000 o más habitantes). Al punto de que casi la mitad de su población se distribuye en este tipo de ciudades. Muestra una alta densidad de la red de carreteras en el contexto nacional (5.º), aspecto que se mantiene al considerar la densidad de km de red de calidad superior (5º; siendo la calidad superior un 22 % del total de la red departamental). En cuanto al porcentaje de red vial con TPDA alto, se ubica también en lugares de privilegio en el contexto nacional, ocupando el 4.º lugar.</p>
<p>Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.</p>	

En síntesis

Colonia es un departamento con buenas condiciones relativas de capital humano. Se posiciona muy bien en cuanto a población con primaria completa y población que al menos alcanza la formación secundaria de segundo ciclo. Sin embargo, en este último caso, aun con ese muy buen desempeño relativo, el porcentaje se sitúa por debajo del promedio del país (el que, además, también es bajo, si se piensa como meta en un desarrollo económico productivo intensivo en conocimiento). Por otra parte, hay una alarma amarilla respecto a la tasa de asistencia a educación de los menores de 18 años, ya que en este caso Colonia no está en los primeros lugares, sino en una posición intermedia (aunque tampoco está en situación relativa desfavorable).

En cuanto a capital humano especializado, el departamento se posiciona muy bien en el contexto nacional en la dotación relativa de población con formación terciaria y también ocupa un buen lugar en el ranking en la formación técnica. Es el cuarto departamento con mayor cantidad relativa a la población de profesionales en ciencias «duras», con potencial de aplicación tecnológica-productiva.

Este panorama favorable respecto al capital humano se refuerza con algunos buenos indicadores de capital social e institucional, como por ejemplo, la organización gremial y la cobertura de medios radiales locales, pero se ve cuestionado por algún desempeño relativo bajo, como por ejemplo, en las organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento. Sin embargo, el indicador DKS posiciona a Colonia en el segundo lugar en el país, casi con el mismo valor que el primero (Salto), mostrando que cuenta con buenas condiciones para el desarrollo del capital social y las instituciones. En suma, el balance general muestra un departamento con condiciones de capital humano y capital social bastante superiores al promedio, con aspectos muy destacados que lo hacen sobresalir y algunos otros con un desempeño relativo no tan bueno.

Es el tercer departamento con mayor peso de la industria en el empleo. Además, combina una alta especialización en sectores con peso relevante en el contexto nacional con una diversificación de actividades también importante. Es uno de los departamentos con mayor presencia relativa de grandes

empresas y muestra también, en general, muy buenas condiciones relativas respecto a la iniciativa privada y capacidad empresarial (salvo en el trabajo por cuenta propia). Todo esto se acompaña de economías de aglomeración urbana que lo sitúan entre los departamentos mejor posicionados.

3.2.5. Durazno

Cuadro 10. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Durazno

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Durazno
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Básico: KHb = 0,66 (máx. teórico 1) - Especializado: KHe1 = 28,3 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 64,1 x mil hab. (técnica) KHe3 = 2,6 x mil hab. (ciencias «duras») 	<p>Durazno se sitúa en el lugar 14.º en un ranking entre todos los departamentos según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento se explica por resultados desparejos según el indicador que se considere. En efecto, presenta un buen desempeño relativo en la tasa de asistencia a educación en los menores de 18 años, donde ocupa el 8.º lugar (con un valor de 77,0 %; promedio país 76,9 %), un desempeño intermedio en la población con primaria completa ocupando el lugar 12.º (84,3 %; promedio país 87,5 %) y un desempeño relativo malo en la población que alcanza secundaria de segundo ciclo, ocupando el penúltimo lugar (36,5 %; promedio país 48,1 %).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado también muestra resultados desparejos según cada indicador, aunque en general el posicionamiento en el contexto nacional es de medio-bajo a bajo. La excepción es la proporción de población con formación técnica, aspecto en el que ocupa el lugar 8.º. Sin embargo, en lo que refiere a la proporción de la población con formación terciaria ocupa el último lugar en el ranking. Por otro lado, es uno de los departamentos con menor cantidad de profesionales formados en ciencias «duras» por mil habitantes, ocupando el lugar 14.º en el ranking, con un valor que es menos de la mitad del que necesitaría para entrar en el 6.º o 5.º puesto del ranking.</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <ul style="list-style-type: none"> Gre = 11,0% CDE = 8,3 x mil hab. Pub = 1,01 x mil hab. Rad= 0,07 x 50 km² DKS = 0,52 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro) 	<p>Los indicadores de capital social e institucional local en general muestran un posicionamiento intermedio entre los 19 departamentos, con algún aspecto en el que Durazno se destaca un poco más, pero sin llegar a alcanzar los primeros lugares.</p> <p>Durazno se encuentra 10.º en el ranking en organización gremial, en el lugar 9.º en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, y en el 7.º lugar según órganos de publicaciones periódicas. En la cobertura de medios radiales locales se posiciona bastante, pero, en el lugar 16.º.</p> <p>A su vez, el indicador DKS, que expresa a mayor valor mejores condiciones que no favorecen el deterioro del capital social y las instituciones, muestra un valor que sitúa a Durazno en el lugar 10.º, lo que implica un valor 1,8 veces mayor que el menor registrado (Montevideo) y un 72 % del valor máximo entre los 19 departamentos (Salto).</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 11. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Durazno

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Durazno
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>En definitiva, Durazno muestra un perfil productivo poco diversificado, con una alta concentración en actividades primarias, como la ganadería, minería, forestación y granos, además de servicios vinculados a estas actividades del agro. En este panorama se destaca la presencia de algunas agroindustrias que, en rigor, están constituidas en su mayoría por una única empresa relevante, como el caso de la industria lanera, la industria frigorífica, el sector de procesamiento de pescado y los molinos de harina. Una evidencia de que no son muchos los sectores con tamaño absoluto importante (en empleo o empresas) es el hecho de que sectores como el comercio al por mayor (no vinculado al agro), el comercio minorista (cuando no hay un sector de turismo propiamente dicho) y la energía hidráulica (represas) marcan una presencia relativa de bastante peso, sin constituir sectores dinámicos ni con proyección de desarrollo.</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 8,1 %</p>	<p>Es el penúltimo (18.º) departamento según peso de la industria en el empleo.</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 24,1 %</p>	<p>Durazno se ubica en el lugar 9.º, por lo que, en términos relativos, está en una situación entre intermedia y alta en el país respecto a población ocupada en los principales sectores de exportación del país.</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,46</p> <p>(valor medio país = 1)</p>	<p>Se posiciona en el lugar 14.º, por lo que muestra una situación relativa medio-baja en el contexto nacional respecto a la presencia de grandes empresas.</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial</p> <p>ICE1a = 0,80; ICE1b = 0,80</p> <p>(máx. valor teórico 1)</p> <p>ICE2 = 2,4 %</p> <p>ICE3a = 13,8 (empresas x mil hab. ac. 2007-09)</p> <p>ICE3b = 9,6 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el 18.º lugar en la generación de empleo del sector privado (17.º lugar considerando programas públicos de empleo). Muestra un desempeño medio bajo en el contexto del país respecto al porcentaje de trabajadores que son cuentapropistas y acceden al quintil más alto de ingresos (12.º). Es el 7.º departamento según creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (con un promedio de ranking anual de entre 9.º y 10.º para el mismo período). Por lo tanto, presenta muy buen desempeño en la creación neta de empresas, aunque muestra uno de los mayores pesos del empleo público y no se destaca en el trabajo por cuenta propia que logra acceder a altos ingresos relativos.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Durazno
<p>Economías de aglomeración urbana Den = 4,7 hab. x km² PPU = 3,6% CI = 0% Infra = 0,14 (máx. 1) Infra^{sup} = 0,05 (máx. 1) FT = 0,34 (máx. 1) (33,4 % de la red del dpto.)</p>	<p>Es el departamento menos poblado del país (19.º). No se destaca por el peso en población de su capital, ocupando el 14.º lugar entre los departamentos del interior. No cuenta con ciudades intermedias (9000 habitantes o más). Muestra una densidad medio-baja de la red de carreteras en el contexto nacional (15.º) y similar posición al considerar la densidad de km de red de calidad superior (14.º; siendo la calidad superior un 16 % del total de la red departamental). En cuanto al porcentaje de red con TPDA alto se ubica en el lugar 16.º, mostrando una posición de rezago en el contexto nacional.</p>
<p>Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.</p>	

En síntesis

Durazno es un departamento con ciertas restricciones relativas al capital humano dentro del contexto nacional. Se destaca como mejor resultado el que se obtiene con la tasa de asistencia a educación, pero preocupa el último lugar en cuanto a la población que al menos alcanza la formación secundaria de segundo ciclo. Por su parte, el indicador de la población que logra primaria completa muestra un valor que lo ubica en un lugar de intermedio a bajo. En cuanto a la dotación relativa de personas con formación terciaria ocupa de nuevo el último lugar, destacando una mejor posición en cuanto a la formación técnica.

Este panorama de capital humano que oscila en posiciones entre medias, medio-bajas y muy bajas, se completa con indicadores de capital social e institucional que marcan un posicionamiento de Durazno en posiciones intermedias, en general por debajo de los promedios del país. En organización gremial y en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento ocupa lugares intermedios. En órganos de publicación periódica se posiciona algo mejor, entre los departamentos con mejor desempeño, pero en cobertura de medios radiales locales otra vez cae a los últimos lugares. Por su parte, el indicador DKS muestra una posición del departamento también intermedia.

Por lo tanto, es un departamento con condiciones de capital humano entre medias y desfavorables en el contexto nacional, a la vez que, en general, presenta condiciones promedio en relación con el capital social e institucional, pero sin lograr tampoco posiciones de destaque.

En las condiciones de entorno productivo no muestra especializaciones con destaque más allá de las actividades primarias (ganadería, minería, forestación y granos) y algunas pocas agroindustrias (conformadas por una única empresa). Es por lo tanto, una economía poco diversificada, con una posición desfavorable en el contexto nacional en cuanto a las economías de aglomeración urbana y con características de capacidad emprendedora entre medias y bajas en la comparación entre departamentos, salvo en la creación neta de empresas, en la que en términos relativos se ubica bien en el ranking.

3.2.6. Flores

Cuadro 12. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Flores

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Flores
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <p>- Básico: KHb = 0,69 (máx. teórico 1)</p> <p>- Especializado: KHe1 = 48,9 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 90,8 x mil hab. (técnica) KHe3 = 6,4 x mil hab. (ciencias «duras»)</p>	<p>Flores se sitúa en el 5.º lugar en el ranking según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento relativo favorable se explica, sobre todo, por un desempeño relativo muy bueno que ubica al departamento en el tercer lugar respecto a la tasa de asistencia a educación en los menores de 18 años (78,5 %; promedio país 76,9 %) y el 4.º lugar en lo que refiere a población con primaria completa (88,6 %; promedio país 85,6 %). El porcentaje de la población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o similar es de 39,2 %, que si bien lo ubica en una posición intermedia en el lugar 9.º, se encuentra por debajo del promedio nacional, que, a su vez, con un valor de 48,1 %, no es demasiado alto.</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado es el 2.º departamento en el ranking según cantidad de personas cada mil habitantes con formación terciaria, solo superado por Montevideo. Es también el 2.º departamento en el ranking según cantidad de personas con formación técnica, solo superado por Soriano. Por otro lado, es el 5.º departamento con mayor cantidad de profesionales formados en ciencias «duras» por mil habitantes.</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <p>Gre = 9,1 % CDE = 8,2 x mil hab. Pub = 2,34 x mil hab. Rad = 0,10 x 50 km² DKS = 0,69 (máx. teórico 1; menores condiciones de deterioro)</p>	<p>Los indicadores de capital social e institucional local que buscan una aproximación a través de identificar características positivas muestran resultados dispares para Flores. En general, lo sitúan en posiciones intermedias en el contexto nacional, con algunos resultados muy buenos y otros no tanto. Se encuentra en el lugar 10.º en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento y 8.º en la cobertura de medios radiales locales. Sin embargo, se ubica en el lugar 15.º en el ranking en organización gremial. A la vez que se sitúa 3.º en la cantidad relativa de órganos de publicaciones. En cuanto al indicador DKS, el desempeño de Flores es muy bueno, ya que se sitúa entre los departamentos que muestran menores condiciones o factores de deterioro del capital social e institucional, ocupando el tercer lugar.</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 13. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Flores

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Flores
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>Flores muestra un perfil productivo poco diversificado y altamente especializado en algunas actividades agroindustriales, fundamentalmente la industria lanera y tops. Lo que se acompaña de especialización en actividades primarias como cultivos de secano y ganadería (incluyendo lechería). Es interesante notar que esa especialización primaria-agroindustrial se apoya en cierta especialización relativa en el comercio y los servicios vinculados al agro, además de la industria metalúrgica que se vincula también a la actividad del agro y la agroindustria. Otros desarrollos agroindustriales como el frigorífico son relevantes en la escala local, pero no tienen significación en el contexto nacional. No obstante, si se considera que el frigorífico B&P, localizado en Durazno (en el límite con Flores), opera con lógica regional, la industria frigorífica toma un peso mayor (esto no está reflejado en los indicadores para Flores). A su vez, algunos servicios en la ciudad como el sector de informática y actividades conexas y el comercio minorista muestran una especialización relativa que responde más bien al tamaño pequeño de esta economía local y la falta de una diversidad de sectores importantes (en producción y empleo), lo que lleva a que algunos sectores con cierto desarrollo de escala local puedan destacarse más fácilmente.</p>
<p>Peso de la industria Ind = 8,8 %</p>	<p>Es el departamento 15.º en el ranking, mostrando un peso de la industria bastante por debajo del promedio del país y de los departamentos que ocupan los primeros lugares.</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 21,0 %</p>	<p>Durazno se ubica en el lugar 12.º, por lo que, en términos relativos, está en una situación entre media y medio-baja en el país respecto a población ocupada en los principales sectores de exportación del país.</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 1,10 (valor medio país = 1)</p>	<p>Flores es la única economía departamental del interior que supera el promedio nacional, lo que muestra el fuerte peso que tienen las grandes empresas en su actividad, resultado también de que es la economía más pequeña en el contexto nacional.</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial ICE1a = 0,82; ICE1b = 0,80 (máx. valor teórico 1) ICE2 = 2,0 % ICE3a = (16,9 empresas x mil hab. ac. 2007-09) ICE3b = (4,9 ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el 16.º lugar en la generación de empleo del sector privado (18.º lugar considerando programas públicos de empleo). Muestra un desempeño relativo bajo en el contexto del país respecto al porcentaje de trabajadores que son cuentapropistas y, al mismo tiempo, están ubicados en el quintil más alto de ingresos (16.º). Sin embargo, es el tercer departamento según creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (con un promedio de ranking anual muy próximo al 5.º lugar, para el mismo período). Por lo tanto, muestra dependencia alta del empleo público y no destaca en el trabajo por cuenta propia como forma de acceder a ingresos relativos altos. En cambio, es de los departamentos con mayor creación neta de empresas cada mil habitantes.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Flores
<p>Economías de aglomeración urbana</p> <p>Den = 4,9 hab. x km²</p> <p>PPU = 2,5 %</p> <p>CI = 0 %</p> <p>Infra = 0,23 (máx. 1) Infra-sup = 0,05 (máx. 1)</p> <p>FT = 0,47 (máx. 1) (46,4 % de la red del dpto.)</p>	<p>Se encuentra entre los tres departamentos con menor densidad de población en el país (18.º). Según el peso en población de su capital, ocupa el último lugar entre los departamentos del interior (y del país, obviamente). No cuenta con ciudades intermedias; además de la capital Trinidad no hay poblaciones relevantes. Muestra una densidad media de la red de carreteras en el contexto nacional (9.º), aspecto que empeora un poco al considerar la densidad de km de red de calidad superior (13.º; siendo la calidad superior un 23 % del total de la red departamental). En cuanto al porcentaje de red con TPDA alto se ubica en el lugar 12.º, mostrando una posición entre intermedia y medio-baja en el contexto nacional.</p>

Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.

En síntesis

Flores es un departamento con muy buenas condiciones relativas de capital humano. Esto se manifiesta tanto en las tasas de asistencia a educación como en la población con primaria completa. En la población que al menos alcanza la formación secundaria de segundo ciclo ocupa un lugar intermedio. En este último caso hay que señalar que el valor del indicador (39,2 %) se sitúa por debajo del promedio del país (48,1 %, que tampoco es tan alto), por lo que correspondería un llamado de atención para mejorar ese desempeño.

Por otra parte, es el segundo departamento con mayor dotación relativa a su población de personas con formación terciaria y técnica. Destaca también en la dotación relativa de profesionales en ciencias «duras» con potencial de aplicación tecnológica-productiva relevante.

Este panorama muy favorable respecto al capital humano se refuerza con algunos indicadores buenos y muy buenos de capital social e institucional. Sobre todo, el indicador DKS, que lo sitúa como el tercer departamento con menores factores de deterioro del capital social e institucional. En el resto de los indicadores de capital social e institucional no tiene en general tanto destaque, pero muestra posiciones entre intermedias y buenas en el contexto nacional, salvo en el de organización gremial.

Flores presenta un perfil productivo poco diversificado y altamente especializado en algunas actividades agroindustriales, representadas, además, por pocas grandes empresas. En la relación con las economías de aglomeración urbana muestra posiciones entre intermedias y desfavorables en el contexto nacional. Muestra alta dependencia del empleo público, no cuenta con un sector de cuentapropistas relevante que alcance buenos ingresos relativos, pero, sin embargo, tiene una creación neta relativa de empresas muy interesante.

3.2.7. Florida

Cuadro 14. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Florida

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Florida
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <p>- Básico: KHb = 0,66 (máx. teórico 1)</p> <p>- Especializado: KHe1 = 38,6 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 31,4 x mil hab. (técnica) KHe3 = 1,5 x mil hab. (ciencias «duras»)</p>	<p>Florida se sitúa en el 16.º lugar en un ranking entre todos los departamentos según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento relativo desfavorable se explica por un desempeño relativo pobre en la tasa de asistencia a educación en los menores de 18 años (75,6 %; promedio nacional 76,9 %) y en población con primaria completa (82,2 %; promedio nacional 85,6 %), en ambos casos situado en el lugar 16.º del ranking. En lo que refiere al porcentaje de la población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o nivel similar, Florida se ubica en el lugar 10.º (39 %), por debajo del promedio nacional (48,1 %).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado tiene un desempeño intermedio en la cantidad de personas cada mil habitantes con formación terciaria, ocupando el lugar 9.º. Sin embargo, muestra rezago en la formación técnica (16.º) y en profesionales formados en ciencias «duras» (17.º).</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <p>Gre = 9,4 % CDE = 5,4 x mil hab. Pub = 1,44 x mil hab. Rad = 0,07 x 50 km² DKS = 0,59 (máx. teórico 1; menores condiciones de deterioro)</p>	<p>Los indicadores de capital social e institucional local que buscan una aproximación a través de identificar características positivas, salvo en los órganos de publicación periódica (lugar 6.º), muestran un posicionamiento de Florida entre el lugar 14.º del ranking y el 18.º. En efecto, se encuentra 14.º en el ranking en organización gremial, 18.º en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento y 15.º en cobertura de medios radiales locales. Sin embargo, contrastando con los anteriores resultados, el indicador DKS ubica a Florida entre los cinco departamentos con menores condiciones o factores de deterioro del capital social e institucional (lugar 5.º).</p>

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 15. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Florida

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Florida
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>Florida muestra la particularidad de que si se analiza el grado de diversificación sectorial con el IH medido por cantidad de personas ocupadas resulta una economía poco diversificada, lo que implica que el empleo se concentra en pocos sectores. Sin embargo, si se analiza el IH medido con número de empresas de más de 20 empleados muestra todo lo contrario. Del punto de vista de las empresas medianas y grandes, en relación con los otros departamentos, Florida muestra una presencia más distribuida entre sectores, mostrándose más diversificada. Esto se corresponde con la presencia de alguna empresa de porte considerable en cada uno de los principales rubros (tampoco significa que haya muchas empresas de tamaño importante en cada rubro, más bien una por rubro). Dentro de este panorama sectorial concentrado en empleo y diversificado en distribución de empresas, la economía funciona con una alta especialización primaria y agroindustrial, que encuentra respaldo en actividades de soporte como la metalúrgica, y el comercio mayorista y servicios al agro. Dentro de lo primario destaca ganadería (incluyendo lechería, que es muy importante) y la forestación, mientras que en las agroindustrias destaca la lanera y los molinos harineros. Además, hay otras empresas industriales, como una curtiembre o la planta de Conaprole (que son parte de la explicación de que el IH muestre diversificación en cuanto a empresas medianas y grandes), pero que no configuran ventajas de especialización importantes.</p>
<p>Peso de la industria Ind = 10,5 %</p>	<p>Presenta un peso relativo de la industria en el empleo entre medio y medio-bajo en el contexto nacional (13.º).</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 29,8 %</p>	<p>Florida es el departamento que presenta mayor cantidad de empleo en los principales sectores exportadores del país (1.º). Casi un 30 % de su población ocupada se encuentra vinculada a estos sectores dinámicos.</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,41 (valor medio país = 1)</p>	<p>Florida se sitúa entre los cinco departamentos con menor presencia relativa de grandes empresas (17.º).</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial ICE1a = 0,84; ICE1b = 0,81 (máx. valor teórico 1) ICE2 = 2,6 % ICE3a = 9,6 (empresas x mil hab. ac. 2007-09) ICE3b = 10,0 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el 12.º lugar en la generación de empleo del sector privado (15.º lugar considerando junto con el empleo en sector público los programas públicos de empleo). Muestra un desempeño relativo medio respecto al porcentaje de trabajadores que son cuentapropistas y se ubican en el quintil más alto de ingresos de la población del país (9.º). A su vez, también muestra una posición intermedia (11.º) en la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (con un promedio de ranking anual que se corresponde con el 10.º lugar, para el mismo período). Por lo tanto, muestra desempeños que, en general, no logran un gran destaque, pero sitúan al departamento en posiciones que tampoco son las de mayor rezago relativo.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Florida
<p>Economías de aglomeración urbana</p> <p>Den = 6,4 hab. x km²</p> <p>PPU = 3,7 %</p> <p>CI = 0 %</p> <p>Infra = 0,26 (máx. 1)</p> <p>Infra_{sup} = 0,05 (máx. 1)</p> <p>FT = 0,48 (máx. 1) (47,2 % de la red del dpto.)</p>	<p>En cuanto a densidad de población ocupa el lugar 10.º en el país. No se destaca por el peso en población de su capital, ocupando el 12.º lugar entre los departamentos del interior. A su vez, es de los departamentos que no cuenta con ciudades intermedias; no hay poblaciones de destaque (9000 habitantes), además de la capital, Florida. Muestra una densidad medio-alta de la red de carreteras en el contexto nacional (7.º), aspecto que empeora bastante al considerar la densidad de km de red de calidad superior (15.º; siendo la calidad superior solo un 8 % del total de la red departamental). En cuanto al porcentaje de red con TPDA alto se ubica en una posición intermedia en el contexto nacional (11.º).</p>

Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.

En síntesis

Florida presenta problemas con su capital humano, según el indicador de capital humano básico y también el especializado. Salvo alguna posición intermedia (en población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o nivel similar y en formación terciaria), muestra importantes rezagos en el contexto nacional (últimos lugares en tasa de asistencia a la educación, población con primaria completa y formación técnica). Por otra parte no muestra capacidades relativas en cuanto a dotación de profesionales formados en ciencias «duras».

Esta situación desfavorable respecto al capital humano se refuerza con algunos resultados no muy buenos (entre medio-bajos y bajos) para los indicadores de organización gremial, organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento y cobertura de medios radiales locales. Sin embargo, Florida se posiciona muy bien respecto al indicador DKS, entre los que tienen menores condiciones o factores de deterioro del capital social e institucional (relativos a delitos contra la propiedad, homicidios y suicidios). Estos resultados contrapuestos hacen que la interpretación respecto al capital social e institucional sea algo ambigua.

Es una economía con alta especialización primaria y agroindustrial, que encuentra respaldo en actividades de servicios y soporte. Es el departamento con mayor población ocupada en los sectores exportadores más dinámicos en el país, lo que reafirma su perfil primario. En la agroindustria se destacan la lanera, láctea y molinos harineros, entre alguna otra. No se beneficia de altas economías de aglomeración urbana en el contexto país, sino más bien lo contrario. Tiene un desempeño relativo medio en cuanto a capacidad empresaria y emprendedora.

3.2.8. Lavalleja

Cuadro 16. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Lavalleja

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Lavalleja
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <p>- Básico:</p> <p>KHb = 0,67 (máx. teórico 1)</p> <p>- Especializado:</p> <p>KHe1 = 31,0 x mil hab. (terciaria)</p> <p>KHe2 = 88,5 x mil hab. (técnica)</p> <p>KHe3 = 4,6 x mil hab. (ciencias «duras»)</p>	<p>Lavalleja se sitúa en el 10.º lugar en el ranking de capital humano básico entre todos los departamentos. Este posicionamiento relativo intermedio es resultado de promediar buenos y malos desempeños. En la tasa de asistencia a educación ocupa el 4.º lugar con 78,1 % (promedio país 76,9 %). En población con primaria completa ocupa el lugar 8.º, con 85,0 % (promedio país 85,6 %). Sin embargo, la población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o nivel similar es de 37,6 %, lo que lo ubica entre los cuatro departamentos peor posicionados (16.º).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado es el departamento 16.º en el ranking según formación terciaria. Es 3.º según cantidad relativa de personas con formación técnica. Ocupa el lugar 14.º en cantidad relativa de profesionales formados en ciencias «duras».</p> <p>Por lo tanto, muestra algunas dimensiones en las que se posiciona muy bien y otras muy mal, lo que muestra un desempeño general promedio que no es del todo representativo.</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <p>Gre = 8,9 %</p> <p>CDE = 10,3 x mil hab.</p> <p>Pub = 1,92 x mil hab.</p> <p>Rad = 0,06 x 50 km²</p> <p>DKS = 0,42 (máx. teórico 1; menores condiciones de deterioro)</p>	<p>Lavalleja se encuentra 16.º en el ranking en organización gremial, en el lugar 4.º en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, en el 4.º lugar en órganos de publicaciones periódicas y en el 19.º lugar en la cobertura de medios radiales locales. Por lo tanto, muestra indicadores contrapuestos, con dimensiones que son favorables y otras poco favorables. El indicador DKS muestra que Lavalleja está entre los cuatro departamentos (16.º) con mayores condiciones de deterioro del capital social e institucional.</p>

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 17. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Lavalleja

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Lavalleja
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>El departamento de Lavalleja muestra un perfil productivo especializado en varios sectores, pero, a la vez, con diversidad media, si se considera la cantidad de empleo de cada sector, o alta, si se considera el número de empresas medianas y grandes por sector. Se destaca la alta especialización en minería y canteras, con la presencia de importantes cementeras. También hay especialización en el sector primario (ganadería, granos y forestación), acompañada de varias agroindustrias (procesamiento de pescado, molinos arroceros, molinos harineros, vinos, bebidas). Además, es uno de los departamentos que tiene especialización en el sector turismo y, como otra nota interesante, presenta especialización en algunos sectores industriales no vinculados al agro (donde se destaca el automotriz). Sin embargo, este perfil, que muestra varios sectores dando una idea de gran diversidad conjugada con especialización, es resultado de la presencia de algunas empresas grandes (únicas en el rubro, en muchos casos) en varios sectores de una economía pequeña en el contexto nacional, por lo que dicha presencia marca una importancia relativa de los sectores en los que operan.</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 11,9 %</p>	<p>Tiene un peso de la industria en el total del empleo similar al promedio país, ubicado en el lugar 8.º del ranking, pero casi con el mismo valor que para Río Negro y Artigas, lugares 9.º y 10.º del ranking.</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 23,9 %</p>	<p>Durazno se ubica en el lugar 10º, por lo que, en términos relativos, está en una situación intermedia en el país respecto a población ocupada en los principales sectores de exportación a nivel nacional. Casi con los mismos valores que Río Negro y Durazno (lugares 8.º y 9.º, respectivamente).</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,61 (valor medio país = 1)</p>	<p>Se posiciona en el lugar 8.º en el contexto nacional, muy cerca de San José, por lo que aunque muestra una concentración de la actividad en grandes empresas inferior que el promedio nacional, se encuentra entre las primeras posiciones entre los departamentos del interior.</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial</p> <p>ICE1a = 0,85; ICE1b = 0,82</p> <p>(máx. valor teórico 1)</p> <p>ICE2 = 4,7 %</p> <p>ICE3a = 6,6 (empresas x mil hab. ac. 2007-09)</p> <p>ICE3b = 13,9 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el 11.º lugar en la generación de empleo del sector privado (también el 11.º lugar considerando junto con el empleo en sector público los programas públicos de empleo). Es el primer departamento en el ranking según el porcentaje de ocupados que trabajan por cuenta propia y al mismo tiempo están ubicados en el quintil más alto de ingresos (1.º). Sin embargo, muestra una posición muy rezagada (lugar 18.º) en la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (con un promedio de ranking anual que se corresponde con el 14.º lugar, para el mismo período). Por lo tanto, tiene un desempeño intermedio en la generación de empleo del sector privado, muestra rezago muy importante en la creación neta de empresas, pero se destaca en el trabajo por cuenta propia como forma de acceder a ingresos relativos altos.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Lavalleja
<p>Economías de aglomeración urbana</p> <p>Den = 5,9 hab. x km²</p> <p>PPU = 4,4 %</p> <p>CI = 0 %</p> <p>Infra = 0,12 (máx. 1)</p> <p>Infra_{sup} = 0,09 (máx. 1)</p> <p>FT = 0,88 (máx. 1) (87,2 % de la red del dpto.)</p>	<p>En cuanto a la densidad de población ocupa el lugar 14.º en el país. Ocupa un lugar intermedio entre los departamentos del interior por el peso en población de su capital, en el 10.º lugar. Es de los departamentos que no cuenta con ciudades intermedias; no hay urbanizaciones relevantes, además de la capital (Minas). Junto con Treinta y Tres, muestra la más baja densidad de la red de carreteras en el contexto nacional (18.º), aspecto que mejora al considerar la densidad de km de red de calidad superior (9.º, siendo la calidad superior un 33 % del total de la red departamental). En cuanto al porcentaje de red con TPDA alto, Lavalleja es el 2.º departamento, luego de Montevideo, con mayor valor del indicador.</p>
<p>Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.</p>	

En síntesis

Lavalleja muestra un perfil despereado en cuanto a capital humano y capital social e institucional, con aspectos positivos, pero otros muy poco favorables, dependiendo del indicador que se tome. Entre los muy buenos y buenos desempeños se encuentra la tasa de asistencia a educación, la población que termina primaria, la formación de técnicos, las organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento y los órganos de publicación periódica. Sin embargo, se encuentra entre los cuatro departamentos peor posicionados respecto a la población que alcanza secundaria de segundo ciclo, formación terciaria y organización gremial.

A su vez, se posiciona en un lugar de relativo rezago según la cantidad relativa de profesionales formados en ciencias «duras» y en el último lugar en la cobertura de medios radiales locales. Este panorama, que muestra fuertes claros y oscuros, se completa con una visión negativa a través del indicador DKS, que posiciona a Lavalleja entre los cuatro departamentos con mayores condiciones de deterioro del capital social e institucional.

El departamento de Lavalleja muestra un perfil productivo especializado en varios sectores, pero, a la vez, con cierta diversidad. Se destacan las actividades de minería y canteras, procesamiento de pescado, molinos arroceros, molinos harineros, vinos, bebidas y turismo. También es importante la actividad primaria (ganadería, granos y forestación) y presenta algunas actividades industriales no vinculadas al agro. Estos desarrollos productivos, en parte, se deben a la proximidad a Montevideo, lo que indica el buen posicionamiento de Minas en el contexto de las economías de aglomeración urbana en el país, pero que no logra capitalizar hacia el resto del departamento, ya que luego de Minas prácticamente no hay centros urbanos relevantes, ni comunicaciones o infraestructura en el territorio que puedan generar sinergias. Se destaca el buen desempeño relativo de cierta parte de los cuentapropistas, pero un mal desempeño en cuanto a la generación neta de empresas.

3.2.9. Maldonado

Cuadro 18. Capacidades endógenas para el desarrollo local en Maldonado

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Maldonado
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Básico: KHb = 0,73 (máx. teórico 1) - Especializado: KHe1 = 40,5 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 85,7 x mil hab. (técnica) KHe3 = 6,1 x mil hab. (ciencias «duras») 	<p>Maldonado es el segundo en el ranking entre todos los departamentos según el indicador de capital humano básico. En efecto, Maldonado ocupa el primer lugar en la tasa de asistencia a educación en los menores de 18 años (78,8 %), el 2.º lugar en población con primaria completa (91,2 %; solo superado por Montevideo) y también el 2.º lugar en la población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o nivel similar. En este último caso, si bien el desempeño relativo es excelente, el valor del indicador es 49,1 % (promedio país 48,1 %), por lo que habría bastante margen para mejorar la cobertura de educación de segundo ciclo (algo que es válido para todo el país).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado es el 8.º departamento en el ranking según cantidad de personas cada mil habitantes con formación terciaria, lejos del primero, que es Montevideo (90,2), pero también muy despegado del último, que es Durazno (28,3). En el ranking según cantidad de personas con formación técnica muestra un excelente desempeño relativo ubicándose en el 4.º lugar. Por otro lado, es el 6.º departamento con mayor cantidad de profesionales formados en ciencias «duras» por mil habitantes.</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <ul style="list-style-type: none"> Gre = 12,0 % CDE = 20,5 x mil hab. Pub = 0,50 x mil hab. Rad = 0,32 x 50 km² DKS = 0,48 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro) 	<p>Los indicadores de capital social e institucional local que buscan una aproximación a través de identificar características positivas, muestran, en general, un desempeño bueno (y muy bueno, en algunos casos). Maldonado se encuentra 7.º en el ranking en organización gremial, en el 1.º lugar en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, y en el tercer puesto en la cobertura de medios radiales locales. En la cantidad de órganos de publicaciones periódicas se sitúa en una posición más intermedia, en el 11.º lugar.</p> <p>El indicador de DKS ubica al departamento en el lugar 12.º, mostrando una posición intermedia en cuanto a la presencia de factores que indican deterioro del capital social y las instituciones. Este indicador muestra la presencia de ciertos aspectos que deben recibir atención a pesar del buen posicionamiento del departamento en los otros indicadores.</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 19. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Maldonado

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Maldonado
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>Maldonado es una economía con un peso importante en el contexto nacional, esto se traduce en que cuenta con varios sectores (incluso en los que no se especializa) que tienen un tamaño absoluto relevante comparativamente con otras economías departamentales. Sin embargo, en términos relativos es uno de los que presenta mayor especialización conjugada con concentración del empleo y las empresas en pocos sectores. Hay una actividad que define al departamento que es el conglomerado que existe en torno al turismo, que se compone en buena parte por el sector de restaurantes y hoteles, pero al que hay que agregarle, para este caso en particular, la conexión con otros sectores como el comercio minorista y mayorista, así como con los servicios en general. La construcción que es el otro gran motor de esta economía también se vincula al turismo. Completa el panorama la actividad de canteras y cemento, vinculada también con el complejo de la construcción. A pesar de esta alta concentración y especialización relativa, como se señalaba antes, el tamaño de la economía de Maldonado permite que existan algunas actividades que no son la especialización del departamento, pero que tienen una importancia relativa en el contexto nacional (por ejemplo, alimentos y bebidas o la industria audiovisual).</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 6,5 %</p>	<p>Maldonado es el departamento con menor peso de la industria en el empleo. Esto debe ser, sin embargo, relativizado, porque al ser una de las economías más grandes del país el tamaño absoluto de su industria no es despreciable. Lo que queda en evidencia es el gran peso que en esta economía tienen los servicios asociados al turismo y comercio, además de la construcción, lo que disminuye el peso relativo de la industria y el agro.</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 4,9 %</p>	<p>Ocupa el lugar 18.º, lo que muestra la alta especialización de la economía en servicios, turismo y construcción, y hace que las actividades agrícolas y agroindustriales pesen menos en términos relativos (actividades en las que el país es exportador de bienes).</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,41 (valor medio país = 1)</p>	<p>Se posiciona en el lugar 15.º en el contexto nacional, por lo que se encuentra entre los departamentos con menor presencia relativa de grandes empresas en su tejido empresarial.</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial</p> <p>ICE1a = 0,89; ICE1b = 0,89 (máx. valor teórico 1)</p> <p>ICE2 = 3,0 %</p> <p>ICE3a = 26,7 (empresas x mil hab. ac. 2007-09)</p> <p>ICE3b = 1,6 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el primer lugar en la generación de empleo del sector privado o, dicho de otra forma, es el menos dependiente del empleo público (también ocupa el primer lugar considerando, junto con el empleo en sector público, a los programas públicos de empleo). Es el 7.º departamento en el ranking según porcentaje de ocupados que trabajan por cuenta propia y, al mismo tiempo, están ubicados en el quintil más alto de ingresos. Es también el primer departamento en la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (con un promedio de ranking anual que se corresponde con valores entre el primer y segundo lugar, para el mismo período). Por lo tanto, Maldonado muestra un perfil muy positivo en cuanto a capacidad empresarial e iniciativa privada, ya sea por dinámica del sector privado, actividad cuentapropista o creación de nuevas empresas.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Maldonado
<p>Economías de aglomeración urbana</p> <p>Den = 33,6 hab. x km²</p> <p>PPU = 10,2 %</p> <p>CI = 17,7 %</p> <p>Infra = 0,36 (máx. 1)</p> <p>Infra_{sup} = 0,19 (máx. 1)</p> <p>FT = 0,71 (máx. 1) (70,7 % de la red del dpto.)</p>	<p>En cuanto a densidad de población se sitúa entre los tres departamentos más poblados (3.º), solo superado por Montevideo y Canelones. Considerando como la principal aglomeración urbana al conglomerado de Maldonado-San Carlos-Punta del Este, el departamento se posiciona en el 2.º lugar por importancia relativa de las principales ciudades en los departamentos del interior (solo superado por Salto capital). Por otra parte, sin considerar Maldonado-San Carlos-Punta del Este, se ubica en el lugar 6.º en el interior según población en ciudades de más de 9000 habitantes. A su vez, muestra una de las densidades de la red de carreteras más altas en el contexto nacional, así como también de las más altas densidades de km de red de calidad superior (en ambos casos ocupa el lugar 4.º, en el caso de la red con calidad superior, esta cubre el 23 % de la red total departamental). En cuanto al porcentaje de red con alto TPDA, también se ubica en una posición favorecida en el contexto nacional (6.º).</p>
<p>Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.</p>	

En síntesis

Maldonado es un departamento con excelentes condiciones relativas de capital humano en el contexto nacional. Esto se manifiesta tanto en las tasas de asistencia a educación, población con primaria completa y población que al menos alcanza la formación secundaria de segundo ciclo (dimensiones donde ocupa los primeros lugares). Sin embargo, en este último caso, aun siendo el segundo departamento en el país, el valor del indicador (49,1 %) muestra que hay margen para seguir avanzando en mejora la cobertura de la educación secundaria de segundo ciclo (más aun si se piensa como objetivo un desarrollo económico productivo intensivo en conocimiento y con trabajo de calidad).

Por otra parte, es uno de los departamentos con mejor dotación relativa a su población de personas con formación terciaria y técnica. Es de los departamentos con mayor cantidad relativa a la población de profesionales en ciencias «duras» con potencial de aplicación tecnológica-productiva relevante.

Este panorama muy favorable respecto al capital humano se refuerza con buenos y muy buenos indicadores de capital social e institucional aproximados por organización gremial, organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento y cobertura de medios radiales locales. Sin embargo, el indicador DKS muestra un posicionamiento intermedio en el país, evidenciando que existen ciertas condiciones o factores de deterioro del capital social e institucional (aproximados por aspectos relativos a delitos contra la propiedad, homicidios y suicidios), que no permiten un desempeño que sitúe a Maldonado en los primeros lugares del país como en los otros indicadores (si bien tampoco lo ubican entre los departamentos peor posicionados).

Es una economía muy especializada en el turismo, toda la actividad que gira en torno al mismo, y la construcción (relacionada con el turismo también). No obstante, es una de las economías de mayor peso absoluto y con mayores economías de aglomeración urbana y población, por lo que cuenta con varias actividades más que en términos absolutos son relevantes, por más que se relativicen frente a los servicios, con el turismo al frente de estos. A su vez, es de los departamentos que presenta mayores capacidades de generación de empleo privado e iniciativa empresarial (creación de empresas), además de capacidad emprendedora por cuenta propia con relativo éxito.

3.2.10. Montevideo

Cuadro 20. Capacidades endógenas para el desarrollo local en Montevideo

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Montevideo
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <p>- Básico: KHb = 0,76 (máx. teórico 1)</p> <p>- Especializado: KHe1 = 90,2 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 82,5 x mil hab. (técnica) KHe3 = 64,8 x mil hab. (ciencias «duras»)</p>	<p>Montevideo es el primer departamento según el indicador de capital humano básico. En el único indicador en el que muestra un desempeño intermedio, con un valor igual que el promedio del país, es en la tasa de asistencia a educación en los menores de 18 años (76,9 %). En la población que tiene primaria completa (91,7 %) ocupa el primer lugar (promedio país 87,5 %) y también es el primer departamento en cuanto a la población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o nivel similar (58,5 %; promedio país 48,1 %).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado es de los departamentos con mejor dotación relativa (además de que también tiene, por lejos, la mayor dotación absoluta). Es el primer departamento en el ranking según cantidad de personas cada mil habitantes con formación terciaria, es el 5.º departamento en formación técnica y el 1.º en dotación relativa de profesionales formados en ciencias «duras».</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <p>Gre = 17,7 % CDE = 15,7 x mil hab. Pub = 3,55 x mil hab. Rad = 6,70 x 50 km² DKS = 0,29 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro)</p>	<p>Los indicadores de capital social e institucional local que buscan una aproximación a través de identificar características positivas muestran un excelente posicionamiento de Montevideo. Se encuentra 1.º en el ranking en organización gremial, 2.º en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, 1.º en órganos de publicación periódica y también 1.º en cobertura de medios radiales locales. Sin embargo, este magnífico desempeño en los indicadores que miden aspectos positivos, se relativiza bastante por un mal desempeño en el indicador DKS. Montevideo ocupa el lugar 19.º en cuanto a condiciones que no muestren deterioro del capital social y las instituciones. Es decir que están fuertemente presentes factores que deterioran el capital social e institucional. De hecho, el valor del indicador para Montevideo solo alcanza el 40 % del valor para el departamento mejor posicionado, que es Salto (el que muestra menores condiciones de deterioro de capital social e institucional).</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 21. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Montevideo

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Montevideo
(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3) Diversificación sectorial (IH1, IH2)	Montevideo es la principal economía del país, la más compleja, la que tiene mayores desarrollos de sectores no tradicionales, industriales y tecnológicos en los que cuenta con especialización relativa y enorme peso absoluto en el contexto país. En muchos de estos sectores Montevideo tiene un funcionamiento metropolitano, por lo que ha extendido fuertemente a los departamentos próximos muchas de sus actividades (en particular, las industriales y tecnológicas).
Peso de la industria Ind = 13,7 %	Montevideo ocupa el 4.º lugar en el ranking entre departamentos. No obstante, es la principal economía del país y representa, en términos absolutos, la mayor parte de la industria nacional.
Competitividad exportadora de bienes. CEB = 4,7 %	La principal economía del país, en términos relativos, muestra un mayor peso de los servicios y la industria manufacturera no tradicional, por lo que representa el menor porcentaje de ocupados en las actividades agroexportadoras que son las principales del país (aunque en términos absolutos sí son muy importantes, dado que Montevideo es la principal economía y productora de casi todos los rubros agroindustriales).
Presencia de grandes empresas. GE = 1,40 (valor medio país = 1)	Montevideo es la economía con mayor presencia relativa (y absoluta) de grandes empresas, con un indicador que es un 40 % superior que el promedio del país.
Iniciativa privada y capacidad empresarial ICE1a = 0,85; ICE1b = 0,84 (máx. valor teórico 1) ICE2 = 2,7 % ICE3a = 19,0 (empresas x mil hab. ac. 2007-09) ICE3b = 3,5 (ranking prom. anual 2007-09)	Ocupa el 9.º lugar en la generación de empleo del sector privado (también el 9.º lugar considerando, junto con el empleo en el sector público, a los programas públicos de empleo). Es el 8.º departamento en el ranking según porcentaje de ocupados que trabajan por cuenta propia y, al mismo tiempo, están ubicados en el quintil más alto de ingresos. El mejor desempeño lo obtiene en la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009, ocupando el 2.º lugar (y con un promedio de ranking anual que se corresponde con valores entre el 3.º y 4.º lugar, para el mismo período). Por lo tanto, en general, tiene un desempeño entre intermedio a medio-alto, con muy importante destaque en la creación neta de empresas.
Economías de aglomeración urbana Den = 2459,1 hab. x km ² PPU = NC CI = NC Infra = 0,84 (máx. 1) Infra _{sup} = 1,00 (máx. 1) FT = 1,00 (máx. 1) (98,9 % de la red del dpto.)	Es el departamento de mayor densidad de población del país, que localiza a la metrópolis ciudad que es la capital del país, principal centro de producción, distribución y consumo. Concentra poco menos de la mitad de toda la población del país y tiene un área de influencia metropolitana que alcanza a Canelones y San José. Es el 2.º departamento con mayor densidad de la red de carreteras y el 1.º en densidad de km de red de calidad superior. Casi el 100 % de su red vial reporta un flujo de TPDA alto.

Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.

En síntesis

Montevideo es el principal departamento en cuanto a un conjunto de dotaciones relativas de capital humano básico y especializado, así como en varios indicadores que aproximan aspectos positivos que favorecen al capital social e institucional. Esto se manifiesta, sobre todo, en la formación de su población en general. Es el primer departamento en cuanto a población con primaria completa y en población que al menos alcanza la formación secundaria de segundo ciclo. En tanto que en las tasa de asistencia a educación tiene un desempeño intermedio. Es también el primer departamento según dotación relativa de personas con formación terciaria y de profesionales en ciencias «duras» con potencial de aplicación tecnológica-productiva relevante. A su vez, tiene una muy buena dotación relativa de técnicos.

Este panorama relativo muy favorable respecto al capital humano (que, además, en términos absolutos también es el que muestra mayores dotaciones) se acompaña de muy buenos indicadores de capital social e institucional aproximados por organización gremial, organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento y por órganos de publicación periódica y cobertura de medios radiales locales. Sin embargo, una alerta muy importante se enciende respecto a que es el departamento que presenta mayores condiciones o factores que contribuyen al deterioro del capital social e institucional, situado en el último lugar según el indicador DKS. Esto que parece contradictorio no lo es tanto. Las grandes urbes cuentan con economías de aglomeración urbana y proximidad de servicios e infraestructuras que contribuyen a generar condiciones positivas para el desarrollo del capital humano y social. Sin embargo, esos mismos factores que pueden ser positivos también generan externalidades negativas que se manifiestan en factores de deterioro del capital social (aproximado aquí a través de malos desempeños relativos en cuanto a delitos contra la propiedad, homicidios y suicidios). Cuidar ese balance es fundamental para que el desarrollo del territorio sea económicamente sostenible (siga creciendo, es decir, evitar que el deterioro social e institucional frene el desarrollo) y que no sea excluyente (lo que implica a la vez cuidar el desarrollo social e institucional, contribuyendo a la sostenibilidad del proceso).

En cuanto al entorno productivo se trata del principal centro de aglomeración de producción, con la mayor diversidad productiva, incluyendo la mayor diversidad industrial, así como las actividades de mayor contenido tecnológico. Además, por peso absoluto, difícilmente una actividad productiva de Montevideo no sea relevante (para el departamento y el país).

3.2.11. Paysandú

Cuadro 22. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Paysandú

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Paysandú
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Básico: KHb = 0,68 (máx. teórico 1) - Especializado: KHe1 = 44,6 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 45,8 x mil hab. (técnica) KHe3 = 8,8 x mil hab. (ciencias «duras») 	<p>El departamento se sitúa en el 6.º lugar en un ranking según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento relativo favorable se explica por un desempeño relativo desperejo según las dimensiones a considerar. Muestra un buen desempeño relativo en la población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o nivel similar (43,2 %), ocupando el 6.º lugar, aunque el valor de su indicador está por debajo del promedio país (48,1 %) y muestra una brecha importante respecto al potencial de cobertura. En cuanto a la población con primaria completa ocupa el 9.º lugar (84,8 %) y en la tasa de asistencia a educación muestra una posición intermedia pero algo más baja, en el lugar 12 (76,6 %). Cabe señalar que en ambos casos se ubica debajo del promedio nacional. En la población con primaria completa bastante por debajo del promedio del país (87,5 %) y en la tasa de asistencia casi en el promedio (76,9 %).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado es el 4.º departamento en el ranking según cantidad de personas cada mil habitantes con formación terciaria y el 3.º en cuanto a profesionales formados en ciencias «duras» por mil habitantes. Sin embargo, se sitúa en el 15.º lugar en el ranking según población con formación técnica.</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <ul style="list-style-type: none"> Gre = 10,7 % CDE = 7,6 x mil hab. Pub = 0,26 x mil hab. Rad = 0,07 x 50 km² DKS = 0,52 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro) 	<p>Los indicadores de capital social e institucional local, en general, posicionan a Paysandú en lugares intermedios y bajos en el ranking nacional. Se encuentra 12.º en el ranking en organización gremial, en el 15.º lugar en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, en el 16.º lugar en órganos de publicación periódica y en 17.º lugar en la cobertura de medios radiales locales. Estos posicionamientos relativos entre medios y desfavorables se acompañan de un posicionamiento intermedio en el contexto nacional respecto al indicador DKS, ocupando el lugar 9.º. Este valor es poco más de un 70 % del máximo valor que toma entre todos los departamentos (Salto) y casi dos veces el valor mínimo (Montevideo). Este indicador señala que Paysandú tiene una situación promedio en el país respecto a las condiciones de deterioro del capital social y las instituciones.</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 23. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Paysandú

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Paysandú
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>Paysandú tiene un perfil productivo muy diversificado que, además, se produce sobre la base de sectores relevantes y con varias especializaciones importantes, que van desde lo primario hasta lo industrial, pasando por el turismo. En lo primario destacan los granos, la fruticultura, la ganadería y la forestación. El desarrollo industrial es básicamente agroindustrial, lo que muestra como ventaja que articula cadenas agroindustriales en el propio departamento, como forestación-madera, frutícola-packing, lechería-láctea, lana-textil. Sin embargo, no hay desarrollos industriales de importancia no vinculados al agro. Sí se encuentra un buen conjunto de servicios y actividades de soporte al agro y la agroindustria (mayoristas y servicios al agro, transporte y logística, metalúrgica).</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 12,5 %</p>	<p>Paysandú es una de las economías departamentales que tiene mayor peso de la industria en el empleo (6.º), fruto de una tradición histórica en estas actividades (que ha ido decayendo a lo largo del tiempo, pero permanece).</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 28,0 %</p>	<p>Paysandú presenta uno de los porcentajes más alto de ocupados en los principales sectores exportadores del país (3.º).</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,89</p> <p>(valor medio país = 1)</p>	<p>Se posiciona en el tercer lugar en el contexto nacional, por lo que es de las economías departamentales con mayor presencia relativa de grandes empresas.</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial</p> <p>ICE1a = 0,88; ICE1b = 0,86</p> <p>(máx. valor teórico 1)</p> <p>ICE2 = 2,2 %</p> <p>ICE3a = 11,2 (empresas x mil hab. ac. 2007-09)</p> <p>ICE3b = 12,5 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el 2.º lugar en la generación de empleo del sector privado (cae al 5.º lugar considerando, junto con el empleo en el sector público, a los programas públicos de empleo). Se ubica en el lugar 14.º en el ranking según porcentaje de ocupados que son trabajadores por cuenta propia y, además, están ubicados en el quintil más alto de ingresos. Por otro lado, muestra una posición intermedia (10.º) en la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (con un promedio de ranking anual que se corresponde con un valor entre los lugares 12.º y 13.º). Por lo tanto, tiene un desempeño intermedio en la creación neta de empresas y no se destaca en el trabajo por cuenta propia como forma de acceder a ingresos relativos altos, sin embargo, muestra una baja dependencia del empleo público en la generación de empleo.</p>
<p>Economías de aglomeración urbana</p> <p>Den = 8,1 hab. x km²</p> <p>PPU = 8,8 %</p> <p>CI = 0 %</p> <p>Infra = 0,13 (máx. 1) Infra-sup = 0,06 (máx. 1)</p> <p>FT = 0,58 (máx. 1) (57,8 % de la red del dpto.)</p>	<p>En cuanto a densidad de población ocupa el 9.º lugar en el país. Se destaca por el peso en población de su capital, ocupando el 4.º lugar entre los departamentos del interior. Sin embargo, es de los departamentos que no cuenta con ciudades intermedias; Guichón, la segunda población, no llega a 9000 habitantes. Muestra una baja densidad de la red de carreteras en el contexto nacional (17.º), aspecto que mejora al considerar la densidad de km de red de calidad superior (11.º; siendo un 19 % del total de la red departamental). En cuanto al porcentaje de red con TPDA alto se ubica en el 9.º lugar y muestra una posición intermedia en el contexto nacional.</p>

Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.

En síntesis

En los indicadores de capital humano básico Paysandú muestra una situación entre intermedia y favorable en el ranking entre departamentos, pero que esconde valores en muchos casos por debajo del promedio nacional (sobre todo en la población con primaria completa y en la población que alcanza a cursar segundo ciclo de secundaria).

En la dotación relativa de capital humano especializado Paysandú muestra mucha fortaleza en cuanto a la formación terciaria y a los profesionales en ciencias «duras» con potencial de aplicación tecnológica-productiva relevante. Sin embargo, llama la atención la situación desfavorable en cuanto a la formación técnica, que lo sitúa en una posición muy rezagada, con un valor que es algo menos de la mitad del que presenta el departamento con mayor dotación relativa (Soriano).

Esta situación se completa con un posicionamiento entre intermedio y desfavorable en cuanto a capital social, siendo el mejor indicador el que refiere a la organización gremial. En los indicadores de organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, órganos de publicación periódica y cobertura de medios radiales locales, muestra pobres desempeños en el contexto nacional. En cuanto a las condiciones de deterioro del capital social e institucional presenta una situación asimilable al promedio del país. Por lo tanto, es un departamento con potencialidades (dado su desarrollo industrial relativo y su tradición productiva) que no se concretan en buenos indicadores de capital social-institucional o que no le permiten despegar de la situación promedio del país (como hubiera sido esperable).

Paysandú es una economía diversificada, con peso importante de la industria, con presencia de turismo y un importante desarrollo agrícola y agroindustrial en lógica de cadenas de valor locales. A su vez, presenta un buen desarrollo de servicios al agro y la agroindustria. Todo esto explica que sea el segundo departamento en generación de empleo privado, aunque muestra desempeños intermedios en capacidad empresarial y cuentapropismo exitoso. Su capital se aprovecha de excelentes condiciones de economías de aglomeración urbana, en el contexto del litoral oeste, pero no logra internalizar esa situación al resto del territorio, que presenta baja densidad de infraestructura y poblados pequeños.

3.2.12. Río Negro

Cuadro 24. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Río Negro

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Río Negro
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <p>- Básico: KHb = 0,66 (máx. teórico 1)</p> <p>- Especializado: KHe1 = 33,1 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 58,5 x mil hab. (técnica) KHe3 = 5,0 x mil hab. (ciencias «duras»)</p>	<p>Río Negro se sitúa en el 12.º lugar en un ranking según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento se explica por un desempeño relativo desperejo según las dimensiones a considerar, pero que se ubica, en general, entre intermedio y desfavorable. Muestra un buen desempeño relativo en la población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o nivel similar (40,6 %), ocupando el 8.º lugar. Sin embargo, el valor de este indicador está por debajo del promedio país (48,1 %). En cuanto a la población con primaria completa muestra un pobre desempeño relativo ocupando el 15.º lugar (82,5 %) y en la tasa de asistencia a educación muestra una posición intermedia-baja, en el lugar 12 (76,1 %). En ambos casos se ubica debajo del promedio nacional (que es de 87,5 % y 76,9 %, respectivamente).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado es el 14.º departamento en el ranking según cantidad de personas cada mil habitantes con formación terciaria y el 11.º según cantidad de personas con formación técnica. Mejora su posición en cuanto a los profesionales formados en ciencias «duras» por mil habitantes, ocupando el 8.º lugar en el ranking.</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <p>Gre = 15,9 % CDE = 8,7 x mil hab. Pub = 0,18 x mil hab. Rad = 0,10 x 50 km² DKS = 0,57 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro)</p>	<p>Los indicadores de capital social e institucional local, en general, posicionan a Río Negro en lugares intermedios y, en algunos casos, altos en el ranking nacional. Se encuentra 2.º en el ranking en organización gremial, en el 8.º lugar en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento y en 9.º lugar en la cobertura de medios radiales locales. La excepción es el 18.º lugar que ocupa en órganos de publicación periódica. Estos posicionamientos, en general, entre medios y favorables se acompañan de un buen posicionamiento respecto al indicador DKS (entre intermedio y medio-alto) en el contexto nacional, ocupando el lugar 7.º. Este indicador toma un valor para Río Negro que es un 80 % del máximo valor que toma entre todos los departamentos (Salto) y dos veces el valor mínimo (Montevideo).</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 25. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Río Negro

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Río Negro
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>Río Negro muestra una alta especialización en la forestación y la industria de celulosa, incluyendo también alguna especialización en actividades de aserrado de madera. Junto a esa especialización se destaca también la que refiere al sector primario en general. Incluyendo forestación, granos, ganadería (incluyendo lechería) y pequeños animales. Esa especificidad agropecuaria y agrícola se acompaña de buenos servicios al agro, incluyendo metalúrgica, transporte y logística, que se concentran en la zona de Young. El perfil primario casi solo admite la excepción de la industria de celulosa (UPM), que también ha permitido un desarrollo de algo de industria química (proveedora de la primera). Muy pocas industrias más se destacan (por ejemplo, la láctea, aunque no marca una especialización del departamento). En este marco hay diversificación en la generación de empleo, básicamente en el entorno de la actividad primaria y sus servicios. Pero concentración en muy pocos sectores en cuanto a la presencia de empresas de tamaño medio o grande.</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 11,9 %</p>	<p>Tiene, junto con Lavalleya y Artigas, una situación promedio en el contexto nacional respecto al peso de la industria en el empleo (9.º).</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 24,3 %</p>	<p>Presenta, junto con Durazno y Lavalleya, una situación promedio en el contexto nacional (8.º), con peso relativo importante en el empleo de los principales sectores exportadores del país.</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,48</p> <p>(valor medio país = 1)</p>	<p>Río Negro ocupa un lugar entre intermedio a medio bajo en el ranking según importancia relativa de las grandes empresas en el tejido empresarial local.</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial</p> <p>ICE1a = 0,81; ICE1b = 0,80</p> <p>(máx. valor teórico 1)</p> <p>ICE2 = 1,6 %</p> <p>ICE3a = 13,7 (empresas x mil hab. ac. 2007-09)</p> <p>ICE3b = 8,4 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el 17.º lugar en la generación de empleo del sector privado (pasa al lugar 16.º considerando, junto con el empleo en el sector público, a los programas públicos de empleo). Se ubica en el último lugar (19.º) en el ranking según porcentaje de ocupados que son trabajadores por cuenta propia y, además, están ubicados en el quintil más alto de ingresos. Por otro lado, muestra una buena posición en el contexto nacional (lugar 8.º) en la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (con un promedio de ranking anual que se corresponde con un valor que sitúa al departamento entre los lugares 8.º y 9.º). Por lo tanto, queda en evidencia una alta dependencia del empleo público y una menor posibilidad de acceso a los mayores ingresos de la economía emprendiendo un negocio por cuenta propia. Sin embargo, muestra una buena capacidad relativa de creación neta de empresas.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Río Negro
<p>Economías de aglomeración urbana</p> <p>Den = 5,7 hab. x km²</p> <p>PPU = 2,6 %</p> <p>CI = 29,2 %</p> <p>Infra = 0,21 (máx. 1) Infra_{sup} = 0,12 (máx. 1)</p> <p>FT = 0,66 (máx. 1) (65,7 % de la red del dpto.)</p>	<p>En cuanto a densidad de población se sitúa entre los departamentos menos poblados, ocupando el lugar 15.º. No destaca entre los departamentos del interior por el peso en población de su capital (16.º). Sin embargo, es el tercer departamento según población en ciudades de más de 9000 habitantes, excluyendo la capital. Esto refleja la existencia en el departamento de dos centros poblados de relevancia, Fray Bentos y Young, en contraposición a los departamentos en los que solamente la capital es relevante. Muestra una densidad de la red de carreteras media en el contexto nacional (10.º) y una posición medio-alta en cuanto a la densidad de km de red de calidad superior (6.º; siendo un 25 % del total de la red). En cuanto al porcentaje de red con alto TPDA, también se ubica en una posición medio alta en el contexto nacional (7.º).</p>
<p>Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.</p>	

En síntesis

El departamento muestra indicadores de capital humano básico en una situación entre intermedia y desfavorable en el ranking entre departamentos, con valores que en general se sitúan por debajo del promedio nacional. Esto se manifiesta en la tasa de asistencia a educación, con un valor similar al promedio nacional, y con valores inferiores al promedio nacional en la población con primaria completa (incluso rezagado en el ranking entre departamentos) y en la población que alcanza a cursar segundo ciclo de secundaria (en este caso en una posición de intermedia a favorable en el ranking, a pesar del valor absoluto bajo). En la dotación relativa de capital humano especializado también muestra desempeños entre medios y bajos, sobre todo en cuanto a la formación terciaria y algo menos en la formación técnica, donde muestra una posición más bien intermedia. Sorprende la situación respecto a la dotación de profesionales en ciencias «duras» con potencial de aplicación tecnológica-productiva relevante, que ubica al departamento en una buena posición en el contexto país (con un valor del indicador de 5 veces el que presenta el departamento peor ubicado, que es Artigas).

Por otra parte, los indicadores de capital social e institucional local, en general, también posicionan a Río Negro en lugares intermedios, aunque en algunos casos muestra desempeños altos en el ranking nacional. Por ejemplo, ocupa lugares entre medios y destacados en la organización gremial, las organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento y en la cobertura de medios radiales locales. A su vez, en cuanto a las condiciones de deterioro del capital social e institucional presenta una situación superior al promedio del país, entre los departamentos con menores condiciones de deterioro.

Por lo tanto, es un departamento con debilidades (posición intermedia-baja e inferior al promedio nacional) en el capital humano básico, algo mejor posicionado en el capital humano especializado (con buena dotación relativa de profesionales en ciencias duras y posición intermedia en formación técnica) y con un capital social e institucional que muestra, en general, indicadores moderadamente favorables en términos relativos al resto de departamentos.

Río Negro muestra diversificación en la generación de empleo, básicamente en el entorno de la actividad primaria y sus servicios, pero concentración en muy pocos sectores en cuanto a la presencia de empresas grandes y medianas. Destacan como sectores industriales la celulosa (y la química asociada a esta), incluyendo también alguna especialización en actividades de aserrado de madera, y la láctea. Esto se acompaña de muy buenos servicios al agro. Tiene una posición intermedia a favorable en cuanto a economías de aglomeración urbana, y presenta buen desempeño relativo a la creación de empresas, aunque el peso del empleo público es alto y no hay un sector de trabajo por cuenta propia demasiado exitoso.

3.2.13. Rivera

Cuadro 26. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Rivera

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Rivera
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <p>- Básico: KHb = 0,66 (máx. teórico 1)</p> <p>- Especializado: KHe1 = 43,9 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 27,8 x mil hab. (técnica) KHe3 = 3,3 x mil hab. (ciencias «duras»)</p>	<p>Rivera se sitúa en el 15.º lugar en un ranking según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento se explica por un desempeño relativo muy desperejo según las dimensiones a considerar. Muestra un excelente desempeño relativo en la asistencia a educación, ocupando el 2.º lugar (78,5 %; promedio país 76,9 %). Tiene un posicionamiento intermedio-bajo en la población que alcanza el segundo ciclo de secundaria o nivel similar, ocupando el 13.º lugar, con un valor bastante inferior al promedio nacional (38,7 %; promedio país 48,1 %). A la vez que se posiciona mal en el contexto nacional en cuanto a la población con primaria completa, ocupando el lugar 17.º (80,3 %; promedio país 87,5 %).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado, muestra una buena dotación relativa de personas cada mil habitantes con formación terciaria (lugar 6.º), pero un muy mal posicionamiento respecto a la dotación relativa de personas con formación técnica (lugar 18.º). En cuanto a los profesionales formados en ciencias «duras» por mil habitantes se sitúa en el lugar 13.º.</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <p>Gre = 6,7 % CDE = 4,9 x mil hab. Pub = 0,38 x mil hab. Rad = 0,12 x 50 km2 DKS = 0,48 (máx. teórico 1; las mejores condiciones de deterioro)</p>	<p>Los indicadores de capital social e institucional local, en general, posicionan a Rivera de la mitad de la tabla hacia abajo en el ranking, salvo en la cobertura de radios, que lo ubica en el lugar 7.º. Es el último departamento (19.º) tanto en el ranking de organización gremial como en el de organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento. Ocupa el lugar 14.º en órganos de publicación periódica. Respecto al indicador DKS el departamento muestra un posicionamiento entre intermedio y medio-bajo en el contexto nacional, ocupando el lugar 13.º. Este indicador toma un valor para Rivera que es el 67 % del máximo valor que toma entre todos los departamentos (Salto).</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 27. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Rivera

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Rivera
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>Rivera tiene un perfil de alta especialización forestal-maderera, configurando una cadena productiva que se articula en torno a varios actores (incluyendo grandes empresas) en el propio departamento y la región próxima. La otra especialización importante es el comercio minorista (con un componente importante de informalidad), reflejando la condición de frontera y, seguramente, la relación de cambio favorable en los últimos años junto con el impulso al comercio que han dado los <i>free shops</i>. Es interesante ver que Rivera, a pesar del desarrollo comercial, no muestra especialización relativa en restaurantes y hoteles (turismo).</p> <p>Representados cada uno por solo una gran empresa, la industria minera de oro y el tabaco son especializaciones particulares de esta economía, con rasgos de enclave. El sector de vinos, si bien aparece como una especialización, responde casi exclusivamente a la existencia de una bodega importante a nivel nacional.</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 8,5 %</p>	<p>Es uno de los departamentos con menor peso del empleo industrial (17.º), situación que no se modificó con el auge de la industria de la madera en los últimos años.</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 18,8 %</p>	<p>A pesar de su perfil agroindustrial y primario, la economía de Rivera no ocupa los primeros lugares en el país según porcentaje de población ocupada en los principales sectores exportadores a nivel nacional (lugar 15.º).</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,60</p> <p>(valor medio país = 1)</p>	<p>Se posiciona en el 9.º lugar en el contexto nacional, muy cerca de los lugares 8.º y 7.º (Lavalleja y San José), por lo que aunque muestra una concentración de la actividad en grandes empresas inferior que el promedio nacional, se encuentra entre las primeras posiciones entre los departamentos del interior.</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial</p> <p>ICE1a = 0,86; ICE1b = 0,84</p> <p>(máx. valor teórico 1)</p> <p>ICE2 = 3,5 %</p> <p>ICE3a = 9,5 (empresas x mil hab. Ac. 2007-09)</p> <p>ICE3b = 9,0 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el 8.º lugar en la generación de empleo del sector privado (también es el 8.º considerando, junto con el empleo en el sector público, a los programas públicos de empleo). Se ubica en el tercer lugar en el ranking según porcentaje de ocupados que son trabajadores por cuenta propia y, además, están ubicados en el quintil más alto de ingresos. Por otro lado, se ubica en el 12.º lugar en la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (con un promedio de ranking anual que se corresponde con el 9.º lugar). Por lo tanto, Rivera no es de los departamentos más dependientes del empleo público, pero tampoco está entre los que tienen mayor creación neta de empresas. En lo que sí se destaca es en el acceso a ingresos relativos altos en la economía por la vía del emprendimiento de un negocio por cuenta propia.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Rivera
<p>Economías de aglomeración urbana Den = 11,1 hab. X km² PPU = 7,6% CI = 0% Infra = 0,20 (máx. 1) Infra_{sup} = 0,04 (máx. 1) FT = 0,25 (máx. 1) (24,6 % de la red del dpto.)</p>	<p>En cuanto a densidad de población ocupa el lugar 6.º en el país. A su vez, es el 5.º departamento según la importancia de su principal urbanización (Rivera capital) entre los departamentos del interior. No obstante, no cuenta con ciudades intermedias (ya que Tranqueiras, la segunda urbanización, no llega a 9000 habitantes). Muestra una densidad de la red de carreteras media en el contexto nacional (12.º) y una posición relativa baja en cuanto a la densidad de km de red de calidad superior (17.º; siendo un 8 % del total de la red). En cuanto al porcentaje de red con TPDA alto se ubica en el penúltimo lugar (18.º) en el contexto nacional.</p>
<p>Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.</p>	

En síntesis

El departamento muestra, en el contexto nacional, una muy buena asistencia a educación en los menores de 18 años, pero un muy mal desempeño en cuanto a la población que cuenta con primaria completa al día de hoy. Al mismo tiempo, presenta alguna debilidad en la población que alcanza a cursar segundo ciclo de secundaria, ocupando posiciones intermedias, pero con un bajo valor absoluto (38,7 %). En la dotación relativa de capital humano especializado tiene restricciones importantes en la formación técnica. No muestra mayor destaque en el contexto nacional en lo que refiere a profesionales con formación en ciencias duras. En formación terciaria, en cambio, se posiciona muy bien.

Las restricciones en capital humano señaladas, sobre todo en la formación de la población (primaria y secundaria) y en la dotación de técnicos, se acompañan de indicadores muy bajos (19.º lugar) para la organización gremial y las organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento. Lo que no se compensa demasiado con el indicador DKS, que muestra en qué medida hay condiciones que no favorecen el deterioro del capital social e institucional. En este aspecto Rivera se sitúa en el lugar 13.º, en una posición de desempeño medio-bajo en el contexto nacional.

Rivera tiene un perfil productivo forestal-maderero, con una cadena de valor que se articula localmente y regionalmente con Tacuarembó. La condición de frontera marca el comercio y los *free shops* como otras actividades relevantes, pero sin desarrollo de servicios turísticos. Si bien su capital es una ciudad de tamaño importante en la escala nacional, se sitúa en una región y un departamento muy desfavorecidos respecto a las economías de aglomeración urbana. En cuando a capacidad empresarial y emprendedora, solo se destaca cierta parte del trabajo por cuenta propia que tiene un desempeño relativo exitoso.

3.2.14. Rocha

Cuadro 28. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Rocha

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Rocha
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <p>- Básico: KHb = 0,66 (máx. teórico 1)</p> <p>- Especializado: KHe1 = 33,4 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 66,5 x mil hab. (técnica) KHe3 = 1,3 x mil hab. (ciencias «duras»)</p>	<p>Este departamento se ubica en el 13.º lugar en un ranking según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento se explica por un desempeño relativo entre intermedio y bajo según las dimensiones a considerar. Muestra un desempeño intermedio en el ranking en la población con primaria completa (lugar 10.º, valor 84,8 %) y población que alcanza secundaria de segundo ciclo (lugar 12.º, valor 38,8 %), pero en ambos casos con valores bastante por debajo del promedio para el país (87,5 % y 48,1 %, respectivamente). En cuanto a la tasa de asistencia a educación en menores de 18 ocupa el lugar 15.º (75,7 %; promedio país 76,9 %). En cuanto a los indicadores de capital humano especializado, muestra una buena dotación relativa de técnicos cada mil habitantes (lugar 6.º), pero un desempeño medio-bajo respecto a la dotación relativa de personas con formación terciaria (lugar 13.º) y muy escasa dotación relativa de profesionales formados en ciencias «duras» por mil habitantes (lugar 18.º).</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <p>Gre = 11,1 % CDE = 9,6 x mil hab. Pub = 0,70 x mil hab. Rad = 0,14 x 50 km² DKS = 0,52 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro)</p>	<p>Los indicadores de capital social e institucional local, en general, sitúan a Rocha en posiciones entre intermedias y favorables en el ranking entre departamentos. Es el 9.º departamento en el ranking de organización gremial, ocupa el 6.º lugar en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, el 10.º lugar en órganos de publicación periódica y el 5.º en cobertura de radios locales. Respecto al indicador DKS, el departamento, sin ser de los mejores, muestra un buen posicionamiento en el contexto nacional ocupando el lugar 8.º. Este indicador tiene un valor para Rocha que es el 72 % del máximo valor que toma entre todos los departamentos (Salto).</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 29. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Rocha

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Rocha
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>Las principales especializaciones de Rocha refieren a la cadena arrocera (fase primaria y molinos) y el turismo (restaurantes y hoteles), este último vinculado a la construcción y el comercio minorista (muy relacionado con la frontera, el tipo de cambio y los <i>free shops</i>). Otra característica del departamento es la especialización en procesamiento de pescado y en la ganadería. También hay alguna especialización en los sectores de la madera y servicios al agro. Es interesante señalar que los indicadores aún no recogen algunos nuevos sectores en el departamento, como la lechería y los olivos, lo que es señal de que todavía no han modificado significativamente el perfil productivo rochense. Cabe señalar que las principales especializaciones sectoriales (que fueron señaladas) concentran la mayoría de las empresas de cierto tamaño en el departamento, aunque en cuanto al empleo (cantidad de ocupados) se verifica una diversificación mayor en la generación por sectores. En esto debe influir la presencia de diversos rubros pequeños en tamaño, en los que el departamento no muestra especialización relativa.</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 8,7 %</p>	<p>Es uno de los departamentos con menor peso del empleo industrial (16.º).</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 16,4 %</p>	<p>Presenta una posición rezagada (16.º) en el ranking entre departamentos. Seguramente, en esto tiene que ver el peso en el empleo de los servicios y turismo. De todas formas, también cuenta con una especialización primaria importante, a pesar de lo que no muestra peso relativo importante en el empleo de los principales sectores exportadores del país.</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,26</p> <p>(valor medio país = 1)</p>	<p>Rocha es el departamento con menor peso relativo en su economía de grandes empresas (lugar 19.º).</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial</p> <p>ICE1a = 0,83; ICE1b = 0,82</p> <p>(máx. valor teórico 1)</p> <p>ICE2 = 3,2 %</p> <p>ICE3a = 15,8 (empresas x mil hab. ac. 2007-09)</p> <p>ICE3b = 6,4 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el 15.º lugar en la generación de empleo del sector privado (el 12.º lugar considerando, junto con el empleo en el sector público, a los programas públicos de empleo). Se ubica en el 6.º lugar en el ranking según porcentaje de ocupados que son trabajadores por cuenta propia y, además, están ubicados en el quintil más alto de ingresos. Por otro lado, se ubica en el 5.º lugar en la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (con un promedio de ranking anual que se corresponde con valores entre los lugares 6.º y 7.º). Por lo tanto, Rocha es un departamento que, aunque muestra dependencia del empleo público, tiene muy buenos desempeños en el contexto nacional respecto a la creación neta de empresas y a cierto segmento emprendedor que a través del trabajo por cuenta propia logra alcanzar ingresos relativos altos.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Rocha
<p>Economías de aglomeración urbana</p> <p>Den = 6,3 hab. x km²</p> <p>PPU = 3,1 %</p> <p>CI = 14,9 %</p> <p>Infra = 0,27 (máx. 1) Infra-sup = 0,10 (máx. 1)</p> <p>FT = 0,49 (máx. 1) (48,9 % de la red del dpto.)</p>	<p>En cuanto a densidad de población ocupa el lugar 11.º en el país. No se destaca entre los departamentos del interior por el peso en población de su capital (15.º). Sin embargo, es de los departamentos que cuenta con ciudades intermedias; se ubica en este aspecto en el 9.º lugar. Muestra una densidad de la red de carreteras entre media a alta en el contexto nacional (6.º) y posición similar en cuanto a la densidad de km de red de calidad superior (8.º; siendo un 16 % del total de la red). En cuanto al porcentaje de red con TPDA alto se ubica en el 10.º lugar, mostrando una posición intermedia en el contexto nacional.</p>
<p>Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.</p>	

En síntesis

El departamento muestra, en el contexto nacional, un mal desempeño en la asistencia a educación en los menores de 18 años y posiciones intermedias pero inferiores a los promedios nacionales para la población que cuenta con primaria completa y la población que alcanza a cursar segundo ciclo de secundaria. En la dotación relativa de capital humano especializado se destaca en la formación terciaria, mientras que tiene restricciones en la dotación de formación terciaria y de profesionales con formación en ciencias «duras».

Las condiciones de capital social e institucional posicionan a Rocha en lugares entre intermedios y favorables en el ranking entre departamentos. Destaca el indicador de las organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento y la cobertura de medios radiales, mostrando en otros indicadores posiciones intermedias. Por su parte, el indicador DKS, si bien no lo sitúa entre los primeros departamentos en el contexto nacional, tampoco lo relega demasiado y muestra una situación al menos en el promedio del país.

Es una economía de especialización primaria, con presencia importante de alguna agroindustria, y un peso del comercio importante, con una situación más asociada a la frontera y otra al turismo costero. El turismo es una actividad muy relevante, acompañada de la construcción. Muestra un peso importante del empleo público, sin embargo, tiene buenos desempeños relativos en cuanto a los indicadores de creación de empresas y cuentapropismo exitoso. Goza de importantes economías de aglomeración urbana, como consecuencia de su conexión y ubicación cercana al eje Colonia-Montevideo-Maldonado.

3.2.15. Salto

Cuadro 30. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Salto

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Salto
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <p>- Básico: KHb = 0,67 (máx. teórico 1)</p> <p>- Especializado: KHe1 = 37,4 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 49,6 x mil hab. (técnica) KHe3 = 4,9 x mil hab. (ciencias «duras»)</p>	<p>Salto se ubica en el 9.º lugar en un ranking según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento se explica por un desempeño relativo entre intermedio y alto en las tres dimensiones que se consideran. Tiene un desempeño intermedio en el ranking de tasa de asistencia a educación en menores de 18 años, ocupando el 10.º lugar con un valor similar al promedio nacional (76,8 %; promedio país 76,9 %). También tiene un desempeño intermedio en cuanto a la población que alcanza secundaria de segundo ciclo, ocupando el 11.º lugar, pero con un valor (38,9 %) inferior al promedio del país (48,1 %). En lo que respecta a la población con primaria completa ocupa el 7.º lugar, lo que es un buen posicionamiento relativo, pero que igual lo sitúa con un valor (85,2 %) inferior al promedio nacional (87,5 %).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado, muestra dotaciones relativas de técnicos cada mil habitantes (lugar 14.º) y de formación terciaria (lugar 11.º) que no presentan gran destaque, sino posiciones intermedias (o incluso medio-bajas). En la dotación relativa de profesionales formados en ciencias «duras» por mil habitantes ocupa el 9.º lugar.</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <p>Gre = 12,6 %</p> <p>CDE = 7,7 x mil hab.</p> <p>Pub = 0,88 x mil hab.</p> <p>Rad = 0,09 x 50 km²</p> <p>DKS = 0,72 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro)</p>	<p>Los indicadores de capital social e institucional local que miden aspectos positivos que contribuyen al capital social e institucional, en general, sitúan a Salto en posiciones entre intermedias y favorables en el ranking entre departamentos. La excepción es el indicador de organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, que lo ubica en el lugar 14.º. En el ranking de organización gremial se ubica 6.º, en órganos de publicación periódica 9.º y en cobertura de radios locales 12.º. El mejor resultado que obtiene Salto refiere al indicador DKS, que lo sitúa como el mejor departamento (1.º) respecto a condiciones de no deterioro del capital social e institucional (es el que mejor desempeño muestra en cuanto a menor presencia relativa de aspectos negativos aproximados por delitos contra la propiedad, homicidios y suicidios).</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 31. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Salto

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Salto
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>Salto muestra un perfil productivo con especialización muy fuerte en la cadena hortícola-frutícola y la ganadería. También presenta un sector de construcción con importantes empresas y que se vincula con la producción del sector de cerámica y similares (en gran parte ladrilleros) y el sector de minas y canteras. El turismo (restaurantes y hoteles) es otra especialización, que se vincula también con el comercio minorista, pero no es la actividad de mayor peso relativo. Es un departamento con una diversificación entre baja y promedio (en el contexto nacional), muy sesgada hacia las actividades primarias y los servicios para estas actividades. Sesgo que prácticamente solo revierten la actividad del turismo y dos agroindustrias, el procesamiento hortícola-frutícola y la industria frigorífica.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Salto
Peso de la industria Ind = 9,6 %	Salto presenta un peso relativo del empleo industrial que, sin ser de los departamentos con menores valores, lo posiciona en un lugar medio-bajo en el contexto nacional (14.º).
Competitividad exportadora de bienes. CEB = 27,6 %	Salto es de las economías departamentales que presenta mayor peso relativo en el empleo de los principales sectores exportadores del país (4.º lugar).
Presencia de grandes empresas. GE = 0,81 (valor medio país = 1)	Salto se ubica en el 4.º lugar en el contexto nacional, por lo que es de las economías departamentales con mayor presencia relativa de grandes empresas.
Iniciativa privada y capacidad empresarial ICE1a = 0,88; ICE1b = 0,86 (máx. valor teórico 1) ICE2 = 2,5 % ICE3a = 9,3 (empresas x 1000 hab. ac. 2007-09) ICE3b = 14,8 (ranking prom. anual 2007-09)	Ocupa el 5.º lugar en la generación de empleo del sector privado (ocupa el 6.º lugar si se considera, junto con el empleo en el sector público, a los programas públicos de empleo). Se ubica en el 11.º lugar en el ranking según porcentaje de ocupados que son trabajadores por cuenta propia y, además, están ubicados en el quintil más alto de ingresos. Por otro lado, se ubica en el 13.º lugar en la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (con un promedio de ranking anual que se corresponde con valores entre los lugares 14.º y 15.º). Por lo tanto, es un departamento que, aunque muestra una baja dependencia del empleo público en relación con el resto de departamentos, no se destaca demasiado por sobre el promedio en la creación de empresas ni en la presencia de emprendimientos por cuenta propia que logran alcanzar ingresos relativos altos.
Economías de aglomeración urbana Den = 8,9 hab. x km ² PPU = 11,7 % CI = 0 % Infra = 0,20 (máx. 1) Infra _{sup} = 0,03 (máx. 1) FT = 0,27 (máx. 1) (27 % de la red del dpto.)	En cuanto a densidad de población ocupa el 8.º lugar en el país. Presenta la ciudad (Salto capital) del interior con mayor cantidad de población (1.º). Sin embargo, no cuenta con ciudades intermedias; no tiene ciudades de más de 9000 habitantes (incluso no tiene de más de 5000). Muestra una densidad de la red de carreteras media en el contexto nacional (11.º) y un rezago importante en cuanto a la densidad de km de red de calidad superior (18.º, siendo un 15 % del total de la red). En cuanto al porcentaje de red con TPDA alto muestra una de las posiciones más rezagadas entre departamentos, en el lugar 17.º.

Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.

En síntesis

El departamento muestra, en el contexto nacional, un desempeño relativo entre intermedio y alto en las tres dimensiones que se consideran para el capital humano básico. Presenta en la asistencia a educación en menores de 18 años un valor similar al promedio nacional. No obstante, el desempeño intermedio en cuanto a la población que alcanza secundaria de segundo ciclo e incluso el buen posicionamiento relativo en población con primaria completa representan valores que están por debajo de los promedios nacionales. En la dotación relativa de capital humano especializado, sin un gran destaque, muestra algunas ventajas en los profesionales formados en ciencias «duras» y algo menos en la formación terciaria (lugar intermedio). Llama la atención que no se posiciona del todo bien en la dotación relativa de técnicos (posición medio-baja).

En definitiva, en cuanto a capital humano el departamento muestra un desempeño aceptable en el contexto nacional, aunque en muchos casos con guarismos por debajo del promedio del país, y con

un déficit relativo en la formación técnica. En cambio, la situación respecto al capital social muestra un desempeño mucho más que aceptable. En efecto, varios indicadores lo sitúan en posiciones entre intermedias y favorables en el ranking entre departamentos (en organización gremial se ubica 6.º, en órganos de publicación periódica 9.º y en cobertura de radios locales 12.º), pero, sobre todo, se destaca el indicador DKS que lo sitúa en el primer lugar, como el departamento con menores condiciones o factores de deterioro del capital social e institucional.

Es un departamento con una diversificación entre baja y promedio (en el contexto nacional), muy sesgada hacia las actividades primarias. Son excepciones a ese perfil el turismo y alguna agroindustria. Presenta una de las ciudades capitales más importantes del país, pero su ubicación regional y su estructura interna de urbanizaciones e infraestructuras lo posicionan claramente en una situación desfavorable respecto a las economías de aglomeración urbana. Muestra un peso importante del empleo privado, pero no se destaca en los indicadores de creación de empresas y cuenta propia con «éxito».

3.2.16. San José

Cuadro 32. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de San José

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de San José
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Básico: KHb = 0,66 (máx. teórico 1) - Especializado: KHe1 = 30,1 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 51,2 x mil hab. (técnica) KHe3 = 4,4 x mil hab. (ciencias «duras») 	<p>San José se ubica en el 11.º lugar en un ranking según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento se explica por un desempeño relativo desparejo según las dimensiones a considerar. Muestra un desempeño muy bueno en el ranking en la población con primaria completa (lugar 6.º, valor 85,2 %), pero un mal desempeño en lo relativo con la población que alcanza secundaria de segundo ciclo (lugar 15.º, valor 38,4 %) y la tasa de asistencia a educación (lugar 14.º, valor 75,8 %). De todas formas, en cualquiera de las tres dimensiones los valores de San José son inferiores al promedio nacional (87,5 %, 48,1 % y 76,9 %, respectivamente).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado, muestra una dotación relativa de técnicos (lugar 13.º) y de profesionales formados en ciencias «duras» (lugar 12.º) con un desempeño intermedio en el contexto nacional, sin demasiado destaque. A la vez, es el penúltimo departamento (18.º) en cuanto a formación terciaria.</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <ul style="list-style-type: none"> Gre = 14,7 % CDE = 9,1 x mil hab. Pub = 0,48 x mil hab. Rad = 0,13 x 50 km² DKS = 0,63 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro) 	<p>Los indicadores de capital social e institucional local, en general, sitúan a San José en posiciones favorables en el ranking entre departamentos. Es el tercer departamento en el ranking de organización gremial, el 7.º en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, y el 6.º en cobertura de radios locales. Al tiempo que ocupa el 10.º lugar en órganos de publicación periódica. A su vez, el indicador DKS muestra un muy buen posicionamiento que lo ubica en el lugar 4.º.</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 33. Condiciones económicas y productivas en el departamento de San José

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de San José
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>San José se muestra como una de las economías departamentales con mayor cantidad de especializaciones sectoriales relativas, lo que se refleja en una gran diversificación productiva considerando presencia de empresas medianas y grandes por sector. Si bien, relativamente, concentra mucho empleo en algunos sectores, por el tamaño de su economía, casi todos los sectores con especialización relativa (y presencia relevante de empresas) tienen también un peso absoluto importante en el empleo total de cada actividad en el país. Las especializaciones refieren a actividades primarias como la ganadería (incluyendo lechería), granos y hortofruticultura, así como a la articulación de diversas cadenas agroindustriales (láctea, lana, carne, molienda, madera, pescado, aceite, vinos, cuero), incluyendo el desarrollo de industrias no vinculadas al agro y de mayor contenido tecnológico (como química, automotriz y plástico).</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 17,9 %</p>	<p>Es el departamento con mayor peso del empleo industrial, lo que muestra su especialización relativa en este tipo de actividades, en las que posee un buen rango de diversificación también.</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 28,3 %</p>	<p>San José es de las economías departamentales que presenta mayor peso relativo en el empleo de los principales sectores exportadores del país (2.º lugar). Esto es significativo ya que también es una de las economías con mayor peso del empleo industrial y con mayor diversificación productiva.</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,62</p> <p>(valor medio país = 1)</p>	<p>Se posiciona en el 7.º lugar en el contexto nacional, por lo que aunque muestra una concentración de la actividad en grandes empresas inferior que el promedio nacional, se encuentra entre las primeras posiciones entre los departamentos del interior.</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial</p> <p>ICE1a = 0,88; ICE1b = 0,87</p> <p>(máx. valor teórico 1)</p> <p>ICE2 = 2,4 %</p> <p>ICE3a = 7,8 (empresas x mil hab. ac. 2007-09)</p> <p>ICE3b = 15,1 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el tercer lugar en la generación de empleo del sector privado (ocupa el mismo lugar si se considera, junto con el empleo en el sector público, a los programas públicos de empleo). Se ubica en el 13.º lugar en el ranking según porcentaje de ocupados que son trabajadores por cuenta propia y, además, están ubicados en el quintil más alto de ingresos. A su vez, se ubica en el 17.º lugar en la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009 (con un promedio de ranking anual que se corresponde con un valor próximo al 15.º lugar). En resumen, San José es de los departamentos con menor dependencia del empleo público, pero esa mayor capacidad de generación de empleo del sector privado no se acompaña de buenos desempeños en la creación neta de empresas (sino que muestra un rezago importante en términos relativos) ni en la presencia de emprendimientos por cuenta propia que logran alcanzar ingresos relativos altos (con un desempeño de intermedio a bajo).</p>
<p>Economías de aglomeración urbana</p> <p>Den = 21,5 hab. x km²</p> <p>PPU = 4,3%</p> <p>CI = 25,9%</p> <p>Infra = 0,37 (máx. 1) Infra_{sup} = 0,37 (máx. 1)</p> <p>FT = 0,85 (máx. 1) (84,2 % de la red del dpto.)</p>	<p>Es el 4.º departamento de mayor densidad de población en el país. En cuanto a la importancia relativa de su capital (según población y en el contexto del interior) no se destaca mucho, ocupando el 11.º lugar. Sin embargo, muestra una importante población fuera de la capital localizada en centros urbanos mayores de 9000 habitantes y se posiciona en el 4.º lugar en el contexto nacional. A su vez, es el tercer departamento con mayor densidad de su red de carreteras y también el 3.º según densidad de km de red con calidad superior (siendo, además, el 44 % de la red total). En cuanto al porcentaje de red con TPDA alto muestra también una posición privilegiada, ocupando el tercer lugar en el país.</p>

Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.

En síntesis

El departamento muestra, en el contexto nacional, un mal desempeño en la asistencia a educación en los menores de 18 años y en población que alcanza secundaria de segundo ciclo. Lo que se compensa por un buen posicionamiento en la población con primaria completa. De todas formas, en todos los indicadores de capital humano básico los valores se sitúan por debajo del promedio nacional. En la misma línea, en la dotación relativa de capital humano especializado no muestra mayor destaque y presenta las mayores restricciones en la dotación de formación terciaria. Por otra parte, muestra situaciones entre intermedias a bajas en el ranking nacional en la formación técnica y los profesionales con formación en ciencias «duras».

A diferencia de la dimensión de capital humano, los indicadores de capital social e institucional local sitúan a San José en posiciones muy favorables en el ranking entre departamentos. Se destaca el indicador de organización gremial, las organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento y la cobertura de medios radiales. Por su parte, el indicador DKS, muestra al departamento entre los que están mejor posicionados en el país. Esto evidencia, en términos relativos, una presencia bastante limitada de factores de deterioro del capital social e institucional.

Es el departamento con mayor peso del empleo industrial y, entre los que muestran mayor rango de diversificación, con varias especializaciones importantes y presencia de grandes empresas. Goza de muy buena posición relativa en el contexto nacional respecto a las economías de aglomeración urbana. Es de los departamentos menos dependientes del empleo público, pero muestra posiciones intermedias respecto a los otros indicadores de capacidad empresaria y emprendedurismo.

3.2.17. Soriano

Cuadro 34. Capacidades endógenas para el desarrollo local en el departamento de Soriano

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Soriano
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Básico: KHb=0,67 (máx. teórico 1) - Especializado: KHe1 = 35,4 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 92,2 x mil hab. (técnica) KHe3 = 5,2 x mil hab. (ciencias «duras») 	<p>Este departamento se ubica en el 8.º lugar en el ranking según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento se explica por un desempeño relativo bueno en la tasa de asistencia a educación que muestra un valor de 77,2 % (lugar 7.º; promedio país 76,9 %) y en la población que alcanza secundaria de segundo ciclo con un valor de 41,1 % (lugar 7.º, promedio país 48,1 %). Sin embargo, en este último indicador el buen posicionamiento relativo en el ranking igual lo posiciona por debajo del valor promedio nacional. A su vez, en lo que refiere a la población con primaria completa se posiciona en el 14.º lugar (valor 83,5 %), obviamente por debajo del promedio del país (87,5 %).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado, muestra una excelente dotación relativa de técnicos cada mil habitantes, ocupando el primer lugar en el país. También se posiciona bien respecto a la dotación relativa de profesionales formados en ciencias «duras» por mil habitantes (7.º lugar). Al tiempo que no tiene un buen desempeño, acorde a los otros resultados, en la formación terciaria, pero que igual tampoco lo aleja de las posiciones intermedias (12.º).</p>

Capital social e institucional local

Gre = 10,9 %

CDE = 12,1 x mil hab.

Pub = 0,93 x mil hab.

Rad = 0,09 x 50 km²

DKS = 0,42 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro)

Los indicadores de capital social e institucional local, en general, sitúan al departamento en posiciones entre intermedias y favorables en el ranking entre departamentos. Con la excepción del indicador DKS, que lo posiciona en el 15.º lugar. Soriano ocupa el lugar 11.º en el ranking de organización gremial, el 3.º en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, el 8.º lugar en órganos de publicación periódica y el 11.º en cobertura de radios locales. Sin embargo, como se señaló, muestra a través del indicador DKS problemas de presencia de factores de deterioro del capital social e institucional.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 35. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Soriano

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Soriano
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>Soriano es una economía diversificada en las fuentes sectoriales de empleo (en torno a la actividad primaria, agroindustrial y de servicios), pero algo concentrada en cuanto a la localización sectorial de las empresas más relevantes del departamento. Se destaca la especialización en el conglomerado de granos, vinculado a los rubros cultivos de secano, aceite y molinos. Por otro lado, es una característica del departamento que la actividad granelera conviva con la ganadería y se complementen. Adicionalmente, la actividad agrícola cuenta con un buen soporte de servicios, mayoristas y metalúrgica. Entre las industrias se destacan también la industria láctea y una fábrica de insumos para la industria celulósica. En definitiva, presenta un perfil primario y agroindustrial, destacando por un alto desarrollo tecnológico y de servicios productivos en la comparación relativa con otros departamentos.</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 12,7 %</p>	<p>Soriano tiene un peso relativo importante de la industria, ocupando el 5.º lugar en el país.</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 19,2 %</p>	<p>Soriano ocupa el 14º lugar en el ranking, mostrando un posicionamiento medio-bajo en el contexto nacional (aunque un 19 % no es para nada despreciable).</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,57 (valor medio país = 1)</p>	<p>Soriano se posiciona en el 10.º lugar en el contexto nacional, por lo que, aunque muestra una concentración de la actividad en grandes empresas inferior que el promedio nacional, se encuentra en una situación intermedia dentro de la realidad de los departamentos del interior.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Soriano
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial ICE1a = 0,87; ICE1b = 0,86 (máx. valor teórico 1) ICE2 = 1,9 % ICE3a = 16,7 (empresas x mil hab. ac. 2007-09) ICE3b = 4,1 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el 7.º lugar en la generación de empleo del sector privado (ocupa el 4.º lugar si se considera, junto con el empleo en el sector público, a los programas públicos de empleo). Se ubica en el 17.º lugar en el ranking según porcentaje de ocupados que son trabajadores por cuenta propia y, además, están ubicados en el quintil más alto de ingresos. Su mejor desempeño es en la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009, ocupando el 4.º lugar en el país (con un promedio de ranking anual que se corresponde con un valor en el entorno del 4.º lugar). Por lo tanto, es un departamento que presenta condiciones interesantes de iniciativa privada y empresarial. Esta situación se refleja en la alta tasa de creación de empresas y en la baja dependencia relativa del Estado como empleador. No tiene gran destaque en lo que refiere a los emprendimientos por cuenta propia y que logran alcanzar ingresos relativos altos.</p>
<p>Economías de aglomeración urbana Den = 9,1 hab. x km² PPU = 5,0 % CI = 18,6% Infra = 0,24 (máx. 1) Infra_{sup} = 0,10 (máx. 1) FT = 0,42 (máx. 1) (42,0 % de la red del dpto.)</p>	<p>Ocupa el 7.º lugar en el país por densidad de población, el 8.º lugar en cuanto a la importancia relativa en población de su capital entre departamentos del interior y el 5.º lugar en cuanto a población en localidades mayores de 9000 personas (excluida la capital). A su vez, es un departamento con densidad media de su red de carreteras en el contexto nacional (8.º), con una situación relativa también entre media y buena en cuanto a densidad de los km de la red con calidad superior (18 % de calidad superior, lugar 7.º en densidad). En cuanto al porcentaje de red con TPDA alto muestra una posición menos favorecida, en el lugar 14.º.</p>

Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.

En síntesis

El departamento muestra, en el contexto nacional, un desempeño aceptable en capital humano básico, con mejor desempeño relativo en la tasa de asistencia a educación, y en la población que alcanza secundaria de segundo ciclo (pero en este caso con un valor del indicador inferior al promedio nacional). No es muy bueno el desempeño en lo que refiere a la población con primaria completa, ya que se ubica en una posición medio-baja. En cuanto a las dotaciones relativas de capital humano especializado muestra un panorama mucho más favorable, con el mejor desempeño relativo en el país en la formación técnica y con buen posicionamiento en cuanto a profesionales con formación en ciencias duras. En formación terciaria se ubica en posiciones intermedias.

Las condiciones de capital social e institucional muestran resultados algo contradictorios en Soriano. Mientras se destaca positivamente en los indicadores de las organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento y en los órganos de publicación periódica, mostrando desempeños intermedios en organización gremial y cobertura de medios radiales, el indicador DKS muestra un resultado relativo muy diferente, ubicando a Soriano entre los cinco departamentos con peor desempeño.

Soriano es una economía diversificada en torno a la actividad primaria, agroindustrial y de servicios, con un peso de la industria importante en relación con el promedio del interior. Se destaca la especialización en el conglomerado de granos, vinculado a los rubros cultivos de secano, aceite y molinos. Muestra buenas economías de aglomeración urbana, medidas por casi todos los indicadores, salvo por el TPDA. A su vez, se destaca en la creación de empresas, aunque no así en el trabajo por cuenta propia exitoso.

3.2.18. Tacuarembó

Cuadro 36. Capacidades endógenas para el desarrollo local en Tacuarembó

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Tacuarembó
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <p>- Básico: KHb = 0,64 (máx. teórico 1)</p> <p>- Especializado: KHe1 = 38,4 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 24,1 x mil hab. (técnica) KHe3 = 4,6 x mil hab. (ciencias «duras»)</p>	<p>Este departamento se ubica en el 18.º lugar en el ranking según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento se explica por un desempeño relativo muy pobre en la población con primaria completa (lugar 18.º, valor 79,5 %) y en la población que alcanza secundaria de segundo ciclo (lugar 19.º, valor 36,2 %), en ambos casos con valores bastante por debajo del promedio para el país (respectivamente, 87,5 % y 48,1 %). La excepción es la tasa de asistencia a educación en menores de 18 años, en la que muestra un buen desempeño ocupando el lugar 6º (77,6 %; promedio país 76,9 %).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado, muestra una dotación relativa de personas con formación terciaria (lugar 10.º) y de profesionales formados en ciencias «duras» (lugar 11.º) que lo sitúan en posiciones intermedias. La mayor debilidad está en la formación técnica, ya que es el departamento con menor dotación relativa de técnicos (19.º).</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <p>Gre = 13,9 % CDE = 8,1 x mil hab. Pub = 0,33 x mil hab. Rad = 0,07 x 50 km² DKS = 0,49 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro)</p>	<p>Los indicadores de capital social e institucional local, en general, sitúan a Tacuarembó en posiciones entre intermedias y medio-bajas en el ranking entre departamentos. La excepción es el ranking de organización gremial, en el que ocupa el 5.º lugar. Luego, en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento (11.º), en órganos de publicación periódica (15.º) y cobertura de radios locales (13.º), se sitúa por debajo de los 10 primeros departamentos. A su vez, el indicador DKS muestra un posicionamiento intermedio del departamento en el contexto país (lugar 11.º), sin posicionarlo entre los mejores, pero tampoco entre los peores. Este indicador tiene un valor que es el 68 % del máximo valor que toma entre todos los departamentos (Salto) y supera en 1,7 veces el valor mínimo registrado (Montevideo).</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 37. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Tacuarembó

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Tacuarembó
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>Se trata de un departamento con relativa diversificación sectorial, tanto en la distribución de empleo como de empresas. Sin embargo, presenta importantes especializaciones. Las principales refieren a la cadena forestal-madera (de proyección regional, con Rivera), la ganadería y la industria frigorífica, así como la cadena arrocerá. En suma, tiene un perfil agroindustrial con sesgo forestal-maderero (con un conglomerado de actores) y la presencia de uno de los mayores frigoríficos del país (una única empresa), con una base primaria (ganadería, forestación e incluso granos) muy importante y una buena articulación de servicios para esas producciones (mayoristas de materias primas agropecuarias y servicios al agro, además de algún desarrollo en metalúrgica). Hay algunas otras agroindustrias de menor tamaño, pero no se observan desarrollos industriales que no se vinculen con el agro.</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 12,2 %</p>	<p>Tacuarembó presenta un peso de la industria en el empleo similar a Soriano y Paysandú, ubicándose entre los siete primeros departamentos en un ranking nacional. El desarrollo de la industria de la madera ha reforzado la presencia que existía de otras industrias (sobre todo la frigorífica).</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 25,1 %</p>	<p>Tacuarembó, acompañando su perfil agroindustrial y primario, ocupa el 5.º lugar en el ranking, con un cuarto de su población ocupada vinculada a los principales sectores exportadores del país.</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,41 (valor medio país = 1)</p>	<p>Tacuarembó se posiciona en el lugar 16.º en el contexto nacional, por lo que muestra una concentración de la actividad en grandes empresas bastante menor que el promedio nacional.</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial</p> <p>ICE1a = 0,84; ICE1b = 0,82 (máx. valor teórico 1)</p> <p>ICE2 = 3,5 %</p> <p>ICE3a = 11,5 (empresas x mil hab. ac. 2007-09)</p> <p>ICE3b = 11,9 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el lugar 13.º en la generación de empleo del sector privado (ocupa el 14.º lugar si se considera, junto con el empleo en el sector público, a los programas públicos de empleo). Se ubica en el 4.º lugar en el ranking según porcentaje de ocupados que son trabajadores por cuenta propia y, además, están ubicados en el quintil más alto de ingresos. Respecto a la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009, ocupa el 9.º lugar en el país (con un promedio de ranking anual que se corresponde con un valor en el entorno del 12.º lugar). Por lo tanto, es un departamento que se destaca en lo que refiere a los emprendimientos por cuenta propia y que logran alcanzar ingresos relativos altos. En las otras dimensiones los desempeños no sobresalen más allá de situaciones promedio.</p>

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Tacuarembó
<p>Economías de aglomeración urbana</p> <p>Den = 5,6 hab. x km²</p> <p>PPU = 6,1 %</p> <p>CI = 14,6 %</p> <p>Infra = 0,15 (máx. 1) Infra^{sup} = 0,05 (máx. 1)</p> <p>FT = 0,41 (máx. 1) (40,7 % de la red del dpto.)</p>	<p>Es uno de los departamentos con menor densidad de población (16.º), ocupa el 6.º lugar en cuanto a la importancia en población de su capital entre departamentos del interior y el 10.º lugar en cuanto a población en localidades mayores de 9000 personas (excluida la capital). A su vez, es un departamento con baja densidad de su red de carreteras (14.º), con una situación intermedia en el país en cuanto a su calidad (16 % de calidad superior, lugar 12.º en densidad de red de calidad superior). Es también un departamento que no muestra en términos relativos un alto porcentaje de su red con TPDA alto (15.º).</p>
<p>Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.</p>	

En síntesis

El departamento muestra, en el contexto nacional, un mal desempeño en la formación actual de su población, tanto en lo que refiere a la instrucción primaria como a la población que alcanza a cursar segundo ciclo de secundaria. En contraposición a esos datos, muestra una buena tasa de asistencia a educación en los menores de 18 años. En la dotación relativa de capital humano especializado muestra un desempeño aceptable (pero sin gran destaque) en la formación terciaria y en los profesionales con formación en ciencias «duras». Al tiempo que muestra un importante rezago en la dotación relativa de técnicos.

Las condiciones de capital social e institucional posicionan a Tacuarembó en lugares entre intermedios y bajos en el ranking entre departamentos. Dentro de este panorama, se destaca el indicador de organización gremial, en el que ocupa una muy buena posición. Sin embargo, en el resto de indicadores los resultados son los señalados, medios a bajos (del puesto 11.º al 15.º).

A su vez, el indicador DKS muestra un posicionamiento intermedio del departamento en el contexto país.

Se trata de un departamento con relativa diversificación sectorial, tanto en la distribución de empleo como de empresas. Sin embargo, presenta importantes especializaciones. Las principales refieren a la cadena forestal-madera (de proyección regional, con Rivera), la ganadería y la industria frigorífica, así como la cadena arrocerá. Destaca la presencia de actividad por cuenta propia que alcanza un relativo éxito en términos de ingresos. Presenta una buena situación relativa en cuanto a ciudades intermedias, pero es de los departamentos de menor densidad de población, debido a su extensión. Esto se acompaña de baja densidad de red vial y TPDA, lo que muestra una posición desfavorable en términos de economías de aglomeración urbana.

3.2.19. Treinta y Tres

Cuadro 38. Capacidades endógenas para el desarrollo local en Treinta y Tres

Indicadores de capacidades endógenas para el desarrollo local	Departamento de Treinta y Tres
<p>Capital humano y conocimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Básico: KHb = 0,68 (máx. teórico 1) - Especializado: KHe1 = 48,1 x mil hab. (terciaria) KHe2 = 63,7 x mil hab. (técnica) KHe3 = 1,7 x mil hab. (ciencias «duras») 	<p>Este departamento se ubica en el 7.º lugar en el ranking según el indicador de capital humano básico. Este posicionamiento, sin embargo, es engañoso, porque resume (y esconde) desempeños relativos muy desparejos según las tres dimensiones analizadas. Por un lado, muestra un desempeño intermedio en el ranking de la población con primaria completa ocupando el lugar 11.º (84,8 %), aunque con un indicador por debajo del promedio nacional (87,5 %). A su vez, muestra un buen desempeño en el ranking de población que alcanza secundaria de segundo ciclo ocupando el lugar 5.º (43,9 %), pero con un valor absoluto del indicador inferior al promedio para el país (48,1 %). En cuanto a la tasa de asistencia a educación en menores de 18 años ocupa el penúltimo lugar (18.º), obviamente con un valor (74,4 %) inferior al promedio nacional (76,9 %).</p> <p>En cuanto a los indicadores de capital humano especializado, muestra una muy buena dotación relativa de formación terciaria (3.º), un desempeño medio respecto a la dotación relativa de técnicos (10.º) y un rezago importante respecto a la dotación relativa de profesionales formados en ciencias «duras» (15.º).</p>
<p>Capital social e institucional local</p> <ul style="list-style-type: none"> Gre = 7,4 % CDE = 7,8 x mil hab. Pub = 0,20 x mil hab. Rad = 0,07 x 50 km² DKS = 0,36 (máx. teórico 1; las menores condiciones de deterioro) 	<p>Los indicadores de capital social e institucional local posicionan a Treinta y Tres entre los departamentos con mayores debilidades. La única excepción es el indicador de organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento, que lo ubica en una posición intermedio-baja, en el lugar 13.º. El resto de indicadores lo posicionan entre los tres departamentos con peores condiciones. En organización gremial y en órganos de publicación periódica ocupa el 17.º lugar. Mientras que en cobertura de radios locales y el indicador DKS ocupa el 18.º lugar. Entre esos malos desempeños, es importante destacar que Treinta y Tres es el departamento del interior que muestra las peores condiciones relativas de deterioro del capital social e institucional (aspectos que recoge el indicador DKS vinculados a los delitos contra la propiedad, homicidios y suicidios).</p>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 39. Condiciones económicas y productivas en el departamento de Treinta y Tres

Indicadores de condiciones económicas y productivas	Departamento de Treinta y Tres
<p>(*) Aglomeración y especialización sectorial (CE1, CE2, CE3)</p> <p>Diversificación sectorial (IH1, IH2)</p>	<p>Se trata de una economía altamente especializada en la cadena arrocera, además de la ganadería, y que presenta como otras actividades relevantes al comercio mayorista y otros servicios, actividades que no muestran dinamismo propio, sino que se vinculan al consumo interno del departamento, en buena medida dependiente del nivel de actividad en el arroz y la ganadería. Hay una concentración sectorial importante, si se considera a las empresas medianas y grandes, que refuerza el perfil antes descrito (principalmente molinos arroceros, supermercados y alguna empresa mayorista). Este panorama puede cambiar a partir de la aparición de nuevos sectores, que podrían ser la minería y la forestación (en los que actualmente el departamento ya muestra alguna especialización según presencia de empresas pero no según empleo).</p>
<p>Peso de la industria</p> <p>Ind = 11,9 %</p>	<p>Treinta y Tres presenta una situación similar a Cerro Largo, ocupando el 12.º lugar en el contexto país. Este posicionamiento intermedio en el ranking lo obtiene gracias a la industria arrocera.</p>
<p>Competitividad exportadora de bienes. CEB = 24,8 %</p>	<p>Treinta y Tres se ubica en el 7.º lugar en el ranking, cerca de Artigas y Tacuarembó, con casi un cuarto de su población ocupada vinculada a los principales sectores exportadores del país (ganadería y cadena arrocera).</p>
<p>Presencia de grandes empresas. GE = 0,71</p> <p>(valor medio país = 1)</p>	<p>Este indicador posiciona a Treinta y Tres en el 5.º lugar en el ranking nacional. Esto se debe a la fuerte presencia de la industria arrocera, en el contexto de una economía pequeña y de menor actividad en relación con otros departamentos.</p>
<p>Iniciativa privada y capacidad empresarial</p> <p>ICE1a = 0,79; ICE1b = 0,78</p> <p>(máx. valor teórico 1)</p> <p>ICE2 = 4,0 %</p> <p>ICE3a = 6,3 (empresas x mil hab. ac. 2007-09)</p> <p>ICE3b = 13,3 (ranking prom. anual 2007-09)</p>	<p>Ocupa el último lugar (19.º) en la generación de empleo del sector privado (también ocupa el 19.º lugar si se considera, junto con el empleo en el sector público, a los programas públicos de empleo). Sin embargo, se ubica en el 2.º lugar en el ranking según porcentaje de ocupados que son trabajadores por cuenta propia y, además, están ubicados en el quintil más alto de ingresos. Respecto a la creación neta de empresas acumulada en 2007-2009, vuelve a ocupar el último lugar (19.º) en el país (con un promedio de ranking anual que se corresponde con un valor en el entorno del lugar 13.º). Por lo tanto, Treinta y Tres es el departamento que presenta las peores condiciones relativas (en el contexto nacional) sobre dinamismo del sector privado (para generar empleo) y respecto a la creación de empresas. No obstante, se observa que los emprendimientos por cuenta propia son una vía válida en esta economía local (más importante que en el resto de departamentos) para lograr alcanzar ingresos relativos altos.</p>
<p>Economías de aglomeración urbana</p> <p>Den = 5,2 hab. x km²</p> <p>PPU = 3,6 %</p> <p>CI = 0 %</p> <p>Infra = 0,12 (máx. 1) Infra_{sup} = 0,07 (máx. 1)</p> <p>FT = 0,64 (máx. 1) (62,9% de la red del dpto.)</p>	<p>Es uno de los departamentos con menor densidad de población (17.º), ocupa el lugar 13.º en cuanto a peso de su capital en el contexto del interior y no cuenta con población en localidades mayores de 9000 personas (excluida la capital). A su vez, es el departamento con menor densidad de su red de carreteras (19.º). Esa red poco densa se constituye, en relación con otros departamentos, por carreteras con buen porcentaje de calidad superior (10.º en densidad de red de calidad superior) y un relativamente alto TPDA (8.º).</p>

Fuente: Elaboración propia. Nota: (*) Para valores de los indicadores ver anexos 3 y 4.

En síntesis

Treinta y Tres, a pesar de situarse en una posición medio-alta del ranking entre departamentos, presenta problemas de capital humano básico. En efecto, aunque muestra un desempeño intermedio en cuanto a la población con primaria completa y un buen desempeño en lo que refiere a la población que alcanza secundaria de segundo ciclo, en ambos casos el valor absoluto del indicador es inferior al promedio para el país. El peor desempeño relativo, sin embargo, se expresa en la tasa de asistencia a educación en menores de 18 años, con un valor inferior al promedio nacional que lo posiciona en el penúltimo lugar en el contexto nacional. En cuanto al capital humano especializado, si bien muestra una muy buena dotación relativa de formación terciaria, la dotación relativa de técnicos no se destaca en el contexto país y presenta un rezago importante respecto a la dotación relativa de profesionales formados en ciencias «duras» con potencial de aplicación tecnológica-productiva.

Este panorama, con algunas restricciones en lo que refiere al capital humano, no se compensa por un mejor desempeño respecto al capital social e institucional. Por el contrario, Treinta y Tres es el departamento del interior que muestra las peores condiciones relativas de deterioro del capital social e institucional, aspectos que son recogidos en el indicador DKS. En el resto de los indicadores (a excepción de una posición intermedio-baja en organizaciones de cultura, deporte y esparcimiento) muestra posiciones con igual importancia en el rezago, ubicándose entre los tres departamentos con peor desempeño (en organización gremial, órganos de publicación periódica y cobertura de radios locales).

Es una economía muy especializada en la cadena arrocera, además de la ganadería. No muestra otras actividades con dinamismo propio, salvo el que se vincula al consumo interno del propio departamento, que, a su vez, depende del nivel de actividad en el arroz y la ganadería. Los proyectos de minería que se anuncian pueden tener un impacto importante en esta dinámica. También la extensión de la actividad forestal puede generar nuevas oportunidades. Es uno de los departamentos desfavorecidos por las economías de aglomeración urbana, en el contexto nacional. Tampoco muestra capacidad empresarial y es altamente dependiente del empleo público. Aunque muestra cierta parte de la población que logra buenos resultados relativos en el trabajo por cuenta propia.

4. MAPEO DE CAPACIDADES TERRITORIALES Y DESARROLLO PRODUCTIVO

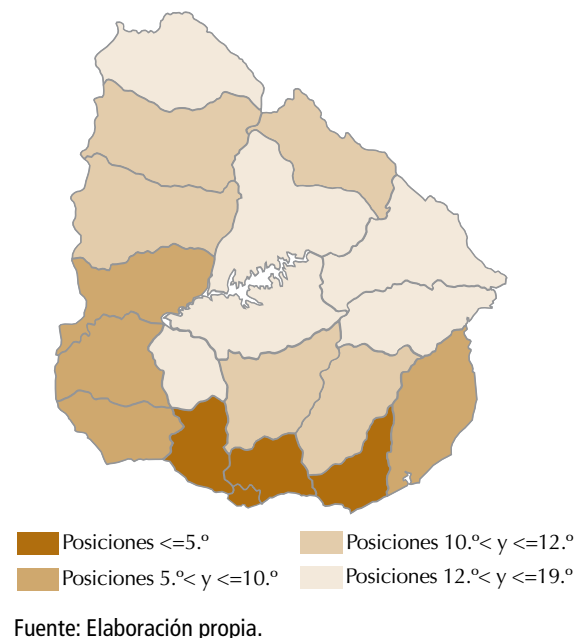
4.1. MAPEO SEGÚN ECONOMÍAS DE AGLOMERACIÓN URBANA

El mapa 4 muestra los resultados de los seis indicadores de economías de aglomeración urbana que ya fueron analizados para cada departamento. Se clasifican los departamentos en cuatro grupos según el ranking entre los 19 departamentos, a partir de los valores de los indicadores. Para la clasificación se consideró a todos los indicadores con igual ponderación.

Se calculó el ranking promedio de acuerdo al conjunto de indicadores, considerando un primer grupo que ocupa en promedio los cinco primeros lugares, otro que se ubica en promedio entre los lugares 6.º y 10.º, un tercero que en promedio se sitúa entre el 11.º y el 12.º y, por último, los que muestran un valor medio entre los lugares 13.º y 19.º.

Los departamentos del sur, Montevideo, Maldonado, Canelones y San José, junto con Colonia (aunque este último promedia por encima del límite del rango fijado para el primer grupo en el ranking), muestran las mejores condiciones, muy favorables y diferenciadas del resto. Son los primeros cinco departamentos en el ranking por densidad de red vial y por densidad de población. En ningún caso se ubican más allá del 6.º o 8.º lugar, salvo en el caso de San José y Colonia en el indicador de peso de la principal urbanización en el contexto nacional, pero que es reflejo de que son territorios con urbanizaciones y ciudades distribuidas en el territorio, lo que los sitúa entre los cuatro departamentos con mayor población en ciudades de más de 9000 habitantes, sin considerar las capitales. El litoral oeste del país también presenta buenas condiciones, al menos ocupando posiciones intermedias (Soriano, Río Negro y Paysandú). Rocha también presenta condiciones asimilables a la de los departamentos del litoral oeste. A medida que nos desplazamos al centro del país y el noreste, en general, encontramos menores economías de aglomeración urbana.

Mapa 4. Mapeo según condiciones de economías de aglomeración urbana (posiciones promedio de los indicadores en el ranking entre 19 departamentos)



Cuadro 40. Ranking según indicadores de economías de aglomeración urbana

Departamento	Densidad red vial	Densidad red vial calidad superior	Densidad población	Peso de la capital	Población en ciudades intermedias	TPDA alto en la red vial	Promedio ranking
Montevideo	2	1	1	1	NC	1	1,2
Canelones	1	2	2	4	1	5	2,5
Maldonado	4	4	3	3	6	6	4,3
San José	3	3	4	12	4	3	4,8
Colonia	5	5	5	18	2	4	6,5
Soriano	8	7	7	9	5	14	8,3
Río Negro	10	6	15	17	3	7	9,7
Rocha	6	8	11	16	9	10	10,0
Paysandú	17	11	9	5	11	9	10,3
Florida	7	15	10	13	11	11	11,2
Salto	11	18	8	2	11	17	11,2
Lavalleja	18	9	14	11	14	2	11,3
Rivera	12	17	6	6	11	18	11,7
Cerro Largo	13	19	12	8	8	13	12,2
Tacuarembó	14	12	16	7	10	15	12,3
Treinta y Tres	19	10	17	14	11	8	13,2
Artigas	16	16	13	10	7	19	13,5
Flores	9	13	18	19	11	12	13,7
Durazno	15	14	19	15	11	16	15,0

Fuente: Elaboración propia. NC = no se calcula.

4.2. MAPEO SEGÚN CAPACIDADES ENDÓGENAS PARA EL DESARROLLO

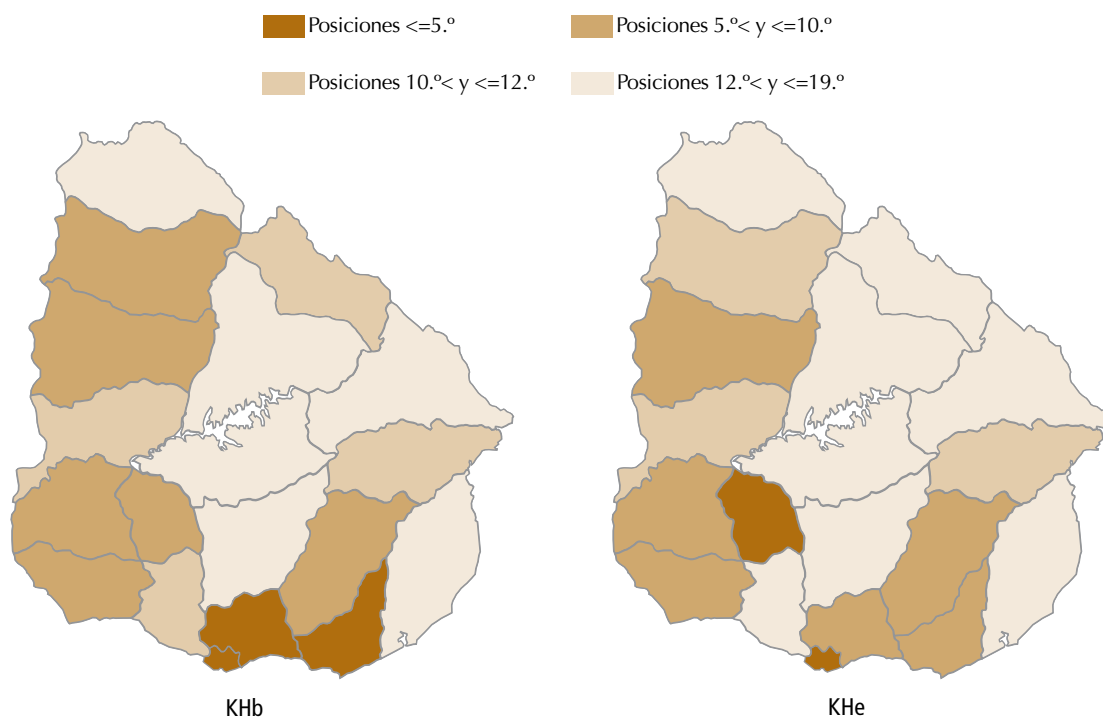
El mapa 5 muestra las condiciones de capacidades endógenas asociadas al capital humano en los departamentos del país. Se diferencia entre el capital humano básico y el especializado. Para el mapeo según capital humano básico se clasificaron los departamentos de acuerdo con el ranking promedio de los tres indicadores utilizados, asistencia a educación en menores de 18 años, instrucción básica (primaria completa) y los que alcanzan formación media o superior. Se hizo el promedio simple.

En cambio, para el capital humano especializado se utilizaron los tres indicadores calculados: población con nivel terciario, nivel técnico (ex UTU y formación media) y profesionales en ciencias «duras» seleccionadas, pero ponderando 20 % al primer indicador y 40 % a los otros dos. Este criterio se debe a que en la población con nivel terciario pesan mucho algunas categorías que no se relacionan directamente con lo productivo, si bien contribuyen a las capacidades del territorio (por ejemplo, magisterio, abogacía, medicina, entre otras).

La escala para clasificar los departamentos es la misma que para el mapa 4; un primer grupo que ocupa en promedio los cinco primeros lugares en el ranking, otro que se ubica en promedio entre los lugares 6.º y 10.º, un tercero que se sitúa entre el 11.º y el 12.º y, por último, los que muestran un valor medio entre los lugares 13.º y 19.º.

El mapa 6 muestra las condiciones de capacidades endógenas asociadas al capital social e institucional en los departamentos del país. Para el mapeo se clasificaron los departamentos de acuerdo con el ranking promedio de los cuatro indicadores utilizados: menor deterioro del capital social, afiliación

Mapa 5. Mapeo según capital humano básico (KHb) y especializado (KHe) (posiciones promedio de los indicadores en el ranking entre 19 departamentos)



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 41. Ranking según indicadores de capital humano básico (KHb) y especializado (KHe)

Promedio simple de los indicadores de KHb		Promedio ponderado de los indicadores de KHe (*)	
Maldonado	1,7	Montevideo	2,6
Montevideo	3,7	Flores	3,2
Canelones	4,7	Colonia	5,4
Flores	5,3	Maldonado	5,6
Colonia	5,7	Soriano	5,6
Lavalleja	9,3	Canelones	5,8
Salto	9,3	Paysandú	8,0
Soriano	9,3	Lavalleja	8,4
Paysandú	9,7	Río Negro	10,4
Rivera	10,7	Treinta y Tres	10,6
Río Negro	11,3	Salto	11,4
Treinta y Tres	11,3	Rocha	12,2
San José	11,7	Durazno	12,6
Rocha	12,3	Rivera	13,6
Durazno	12,7	San José	13,6
Florida	14,0	Tacuarembó	14,0
Tacuarembó	14,3	Cerro Largo	14,2
Artigas	15,3	Florida	15,0
Cerro Largo	17,7	Artigas	17,8

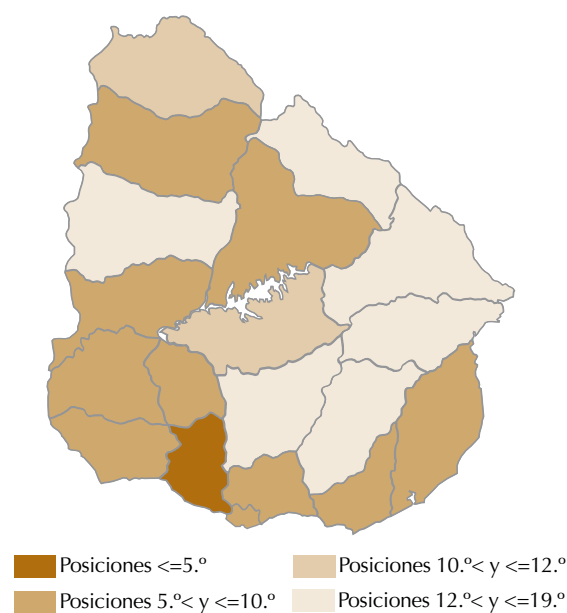
Fuente: Elaboración propia. Notas: (*) 20 % formación terciaria (KHe1), 40 % formación técnica (KH2) y 40 % formación en ciencias «duras» seleccionadas (KH3).

gremial, actividades de cultura, deporte y esparcimiento, y cobertura de radios. No se consideró el indicador de publicaciones periódicas, porque el último dato disponible data del 2002.

Con los cuatro indicadores considerados se realizó un promedio simple. La escala para clasificar los departamentos es la misma que para los mapas 4 y 5.

Llama la atención respecto a otros resultados (en las otras dimensiones analizadas) el mal posicionamiento relativo de Paysandú. Esto no quiere decir que se niegue la tradición que en este departamento ha existido en cuanto a la conformación de una sociedad con cultura obrera a mediados de siglo y procesos más recientes como el de la creación del Consejo Económico Social en los años noventa, seguido de la creación de la Agencia de Desarrollo. No obstante, los indicadores no muestran en el 2010 que el departamento tenga buenas condiciones en términos relativos de capital social e institucional, como sí muestra buenas condiciones de

Mapa 6. Mapeo según condiciones de capital social-institucional (posiciones promedio de los indicadores en el ranking entre 19 departamentos)



Fuente: Elaboración propia.

capital humano básico y especializado. Por lo tanto, es un resultado que obliga a revisar en este departamento cómo se están dando las relaciones entre los actores y la sinergia entre el capital humano con el que cuenta y su contribución al desarrollo productivo y social.

Otro resultado llamativo es el buen posicionamiento relativo de Tacuarembó, que en las otras dimensiones analizadas no muestra tan buen desempeño. En el resto de los casos se puede ver una tendencia a que los departamentos del sur del país muestren los mejores desempeños relativos, seguidos de los del litoral oeste, además de Salto y Rocha. Estos resultados eran más esperables desde el punto de vista de las situaciones que veníamos analizando según otros indicadores.

Cuadro 42. Ranking según indicadores de capital social e institucional

Departamento	DKS	Gre	CDE	Rad	Promedio simple
San José	4	3	7	6	5,0
Maldonado	12	7	1	3	5,8
Montevideo	19	1	2	1	5,8
Río Negro	7	2	8	9	6,5
Canelones	17	4	5	2	7,0
Rocha	8	9	6	5	7,0
Colonia	2	8	16	4	7,5
Salto	1	6	14	12	8,3
Flores	3	15	10	8	9,0
Soriano	15	11	3	11	10,0
Tacuarembó	11	5	11	13	10,0
Artigas	6	13	12	10	10,3
Durazno	10	10	9	16	11,3
Florida	5	14	18	15	13,0
Paysandú	9	12	15	17	13,3
Lavalleja	16	16	4	19	13,8
Rivera	13	19	19	7	14,5
Cerro Largo	14	18	17	14	15,8
Treinta y Tres	18	17	13	18	16,5

Fuente: Elaboración propia.

4.3. RELACIONES ENTRE ECONOMÍAS DE AGLOMERACIÓN URBANA Y CAPACIDADES ENDÓGENAS

El cuadro 43 muestra la combinación de las clasificaciones de departamentos según economías de aglomeración urbana y capacidades endógenas para el desarrollo, aproximadas por capital humano y capital social-institucional.

El cruce de estas dimensiones muestra, en línea con los análisis que se realizaron anteriormente, un grupo de departamentos que presentan las mejores condiciones de economías de aglomeración urbanas, al mismo tiempo que las mejores condiciones respecto a capital humano y capital social (a

Cuadro 43. Relación entre las condiciones de aglomeraciones urbanas y capacidades endógenas (capital humano y social-institucional)

		Capital humano básico, capital humano especializado y capital social				Departamentos
		Ranking promedio entre 12° y 19° lugar	Ranking promedio entre 10° y 12° lugar	Ranking promedio entre 5° y 10° lugar	Ranking promedio entre 1° y 5° lugar	
Economías de aglomeración urbana	Ranking promedio entre 12° y 19° lugar	khb - khe - ks				Cerro Largo
		khb - khe	ks		Potencial productivo medio - bajo	Artigas
		khb - khe	ks			Durazno
		ks	khb - khe			Treinta y Tres
		khb - khe		ks		Tacuarembó
				khb - ks	khe	Flores
	Ranking promedio entre 10° y 12° lugar	khb - khe - ks				Florida
		khe - ks	khb			Rivera
		ks		khb - khe		Lavalleja
	Ranking promedio entre 5° y 10° lugar	ks		khb - khe		Paysandú
			khe	khb - ks	Potencial productivo medio	Salto
		khb - khe		ks		Rocha
			khb - khe	ks		Río Negro
				khb - khe - ks		Soriano
	Ranking promedio entre 1° y 5° lugar			khb - khe - ks		Colonia
		khe	khb		ks	San José
			Potencial productivo alto	khe - ks	khb	Canelones
				khe - ks	khb	Maldonado
				ks	khb - khe	Montevideo

Elaboración propia. Notas: En el eje vertical se mide el indicador de economías de aglomeración urbana. En el eje horizontal se miden tres indicadores, que se diferencian con las siglas khb, khe y ks. El lugar que ocupa la sigla indica el posicionamiento del indicador para cada departamento. Siglas: khb = capital humano básico; khe = capital humano especializado; ks = capital social. Tanto en el eje horizontal como en el vertical se utiliza para medir los indicadores el posicionamiento según tramos del ranking entre los 19 departamentos, siendo 1 el departamento de mejor desempeño relativo.

excepción de capital humano en San José), lo que coincide con que se trata de los departamentos con mayor potencial productivo, ya sea por tamaño de sus economías, diversificación sectorial, peso de la industria o presencia de sectores dinámicos y con peso relativo y absoluto importante en el contexto nacional. Estos departamentos son Montevideo, Canelones, Maldonado y San José. Dentro de este grupo también puede incluirse a Colonia, que cumple con el perfil económico productivo descrito, solo que presenta indicadores de condiciones de capital humano y social y de economías de aglomeración urbana un poco por debajo del resto, aunque muy buenos en el contexto país.

Otro grupo de departamentos muestran condiciones medias (con alguna dimensión con indicadores bajos en algún departamento) y que coincide con condiciones medias también en cuanto a potencial de desarrollo productivo. En general, departamentos del litoral y alguno del centro-sur y este.

Hay un grupo de departamentos, del noreste y centro del país, que presentan condiciones entre bajas y medio-bajas en los rankings por indicadores de capital humano y social, así como por economías

de aglomeración urbana, siendo además las regiones que muestran, en general, peores condiciones relativas de potencial de desarrollo productivo.

Flores es un caso atípico, porque muestra muy buenas condiciones de capital humano y social, pero es una economía muy pequeña y poco favorecida desde el punto de vista de las economías de aglomeración urbana, lo que la sitúa en un potencial de desarrollo productivo medio-bajo.

4.4. MAPEO SEGÚN ESPECIALIZACIÓN Y POTENCIAL PRODUCTIVO

A partir de la caracterización realizada para las economías departamentales con los indicadores de diversificación y especializaciones productivas (sobre todo IH y CE1), considerando en la interpretación la estructura de sectores que se refleja en esos indicadores y el análisis cualitativo previo que se había realizado de dichas economías, se definen cuatro categorías de especializaciones y potencial productivo (EPP).

Los criterios generales son los que siguen. En primer lugar, se considera propio de una economía departamental con alto potencial de desarrollo de relacionamientos productivos locales que muestre especializaciones relativas en sectores industriales de base no primaria o en servicios. Esto supone que, además de las especializaciones primarias y agroindustriales, que están presentes en casi todos los casos, se considera que la presencia de especializaciones relativas en sectores manufactureros de tecnología media o medio-alta y en actividades de servicio permiten, por su propia lógica, mayor potencial para generar encadenamientos locales y externalidades positivas en el territorio. Los servicios, en general, van a estar vinculados a sectores de base en recursos naturales. Por ejemplo, el turismo que se asocia a la dotación particular de un recurso natural o la logística que, en Uruguay, se relaciona a las cadenas productivas agroindustriales. Sin embargo, que el territorio cuente con estas actividades es un diferencial importante frente a otras economías locales que, aun teniendo recursos naturales y actividades de base primaria, no logran desarrollar, a partir de esas realidades, actividades de servicios localizadas en el territorio. Los servicios son altamente demandantes de capital humano (típicamente el turismo) y generadores de actividad auxiliar y complementaria localizada en el territorio. Por otro lado, en economías con importante especialización agrícola y agroindustrial, es en los servicios productivos y de logística donde se encuentran las mayores posibilidades de innovación y agregado de valor. Si no hay tales desarrollos de servicios que potencien los procesos de corte más primario, es mucho más probable que el modelo productivo tienda a ser más extractivo y con menos encadenamientos y relaciones económicas con el medio local.

Otro criterio importante es el de la diversidad de actividades. Es bueno precisar que la diversificación de actividades puede darse al mismo tiempo que hay presencia de fuertes especializaciones relativas. Incluso puede suceder que una economía local tenga muchas actividades en las que presenta especializaciones relativas altas, lo que permite combinar en cierto grado especialización con diversidad. Este es el caso de economías como Canelones, por ejemplo, que concentra muchas actividades en las que tiene una alta especialización relativa en un contexto de alta diversificación de actividades de todo tipo: primarias, agroindustriales, de servicios productivos, logística, turismo y manufacturas de base no primaria.

Por otra parte, la diversidad de actividades y la especialización también se relativizan de acuerdo al tamaño absoluto de la economía departamental y el análisis cualitativo sectorial que se realizó para cada departamento. Por ejemplo, Paysandú y Salto son casos de especialización relativa alta en actividades de base primaria, lo que en principio es similar a la situación de Artigas o Durazno. Sin embargo, son realidades muy diferentes, como se analiza a continuación.

Paysandú es la economía que muestra mayor diversificación de actividades según el IH (con datos de empleo). Esto es sin duda un aspecto muy positivo para generar relacionamientos económicos locales, con mayor oportunidad de inclusión de los actores locales en el modelo económico-productivo del territorio. Ahora bien, Durazno según el IH es una economía con baja diversificación (entre las tres menos diversificadas), pero Artigas es una economía diversificada (entre las seis más diversificadas). Esto último no implica que Artigas y Paysandú sean realidades asimilables. El análisis cualitativo y las especializaciones sectoriales muestran que Paysandú tiene sectores importantes en la economía local que también tienen un peso relevante en el contexto nacional y cuentan con mayores potencialidades que el departamento de Artigas (azúcar, bebidas con alcohol, procesamiento frutícola, cueros, agricultura de secano y madera sólida en Paysandú, mientras que en Artigas solo se puede mencionar a la caña de azúcar y el ingenio, además de la cadena arrocera). Adicionalmente, el mayor tamaño absoluto de la economía de Paysandú implica que la diversidad de actividades que muestra refiera a sectores que tienen también un peso absoluto, ya sea en empleo o en empresas, mucho más importante que el que tienen los sectores sobre los que basa su diversificación Artigas. En otras palabras, en el caso de Artigas la diversificación es más bien la expresión de que hay pocos sectores potentes, mientras que en Paysandú la diversificación expresa la existencia de muchos sectores con peso absoluto importante.

En el caso de Salto, hay una diversificación baja según el IH (con empleo) y una especialización relativa alta en sectores de base primaria. Pero es una economía que, además de las especializaciones relativas principales, muestra varios sectores con peso absoluto importante. Por otra parte, cuenta con muchas especializaciones relativas que también son sectores de peso en el contexto nacional (sector hortícola-frutícola, ganadería, industria frigorífica, cerámica y similares, construcción, comercio minorista y turismo). Adicionalmente, presenta un desarrollo del sector servicios, en lo que refiere al turismo y servicios productivos al agro, que es un diferencial respecto a otras economías especializadas en actividades de base primaria.

De los anteriores párrafos se desprende otro de los criterios, que alude al peso en el contexto nacional de los sectores en los que se especializa la economía departamental. Es decir, si la economía local cuenta con especialización en actividades potentes en el marco de la economía nacional.

El análisis cualitativo de las economías departamentales permite identificar excepciones o sectores con un mayor potencial que el promedio de la economía local y que, incluso, podrían dotar de matices en la clasificación del departamento.

Sobre la base de estos criterios es que se definen las cuatro tipologías de especialización económica productiva, que siguen a continuación.

Mapa 7. Mapeo según especialización y potencial productivo



Fuente: Elaboración propia.

EPP tipo I: potencial medio-bajo para desarrollar mayores relacionamientos productivos locales

Esta categoría se corresponde con economías departamentales que tienen una baja diversificación, en general, y una alta especialización en actividades primarias o agroindustriales. A su vez, en términos generales, entre esas especializaciones son pocos los sectores que tienen un peso relevante en la escala nacional. También puede suceder que sean economías diversificadas y que esa situación sea reflejo de la ausencia de sectores potentes, de forma que cuenta con muchos sectores, pero de bajo potencial. Las características de estas estructuras productivas implican una tendencia general a desarrollar relaciones productivas en el territorio limitadas a actividades propias de las fases primarias. Por otra parte, cuando hay desarrollos agroindustriales, la escala de la economía local y de la demanda de las industrias muchas veces no favorece la generación de emprendimientos locales de servicios productivos más complejos. En general, estas economías son las que más sufren el problema de que la producción de *commodities* agrícolas o productos alimenticios básicos es poco generadora de efectos de *spill over* en términos de desarrollos empresariales y productivos locales.

No obstante, se permite identificar en la categorización algunos rasgos que, dentro de un panorama general como el descripto, presentan excepciones. Esas situaciones se señalan con el agregado del término *plus* a la categoría. Son los casos de Rivera y Tacuarembó que, dentro de una tipología general EPP tipo I, muestran en el sector de la industria de la madera un potencial medio para desarrollar mayores relacionamientos productivos locales.

EPP tipo II: potencial medio para desarrollar mayores relacionamientos productivos locales

Estas economías departamentales poseen una estructura productiva bastante diversificada, al tiempo que muestran especializaciones relativas altas en sectores de base primaria y servicios productivos o turismo. A su vez, en términos generales, sus especializaciones muestran sectores con peso importante en la escala nacional. Incluso algún departamento, dado que representa una economía local de peso relativo alto en el contexto nacional, puede no mostrar un indicador IH (por empleo) que señale una alta diversificación, pero, sin embargo, puede presentar varios sectores con peso absoluto importante (señalando un potencial de desarrollo interesante). Por otra parte, las especializaciones en estas economías, además de la producción de base primaria (agro o agroindustria), también alcanzan al sector de servicios, lo que contribuye a un potencial medio para desarrollar mayores relacionamientos productivos locales. De todas formas, no son economías con desarrollos industriales complejos de base no primaria.

También aquí se permite identificar con el término *plus* algunos rasgos que, dentro de un panorama general como el descripto, presentan excepciones. Es el caso, por ejemplo, de Lavalleja, que cuenta con la presencia de industria automotriz como excepción dentro de sus especializaciones.

EPP tipo III: potencial alto para desarrollar mayores relacionamientos productivos locales. Especializaciones diversificadas

Estas son las economías departamentales con mayor potencial para desarrollar relacionamientos productivos locales. Muestran una gran diversidad de sectores, lo que en general se puede asociar a situacio-

nes de mayor densidad de población, una red importante de ciudades y un mayor tamaño de la economía local o bien a la proximidad a centros urbanos de otros departamentos que son muy relevantes en la escala nacional (por ejemplo, proximidad a Montevideo y su área metropolitana). Las especializaciones muestran, como en todos los departamentos, la presencia de sectores del rubro primario y agroindustrial, pero destacan también la especialización en sectores industriales no tradicionales, de tecnología media o medio-alta, así como también en sectores de servicios, como por ejemplo, servicios al agro, transporte y logística y turismo. Estas buenas condiciones de estructura productiva se refuerzan por el hecho de que un gran número de las actividades en las que hay una alta especialización son también actividades con un peso absoluto importante en la escala nacional.

EPP tipo IV: potencial alto para desarrollar mayores relacionamientos productivos locales. Especialización en servicios

Este caso refiere al departamento de Maldonado, que tiene características muy particulares. Hay una muy alta especialización como en el tipo I, pero la diferencia radica en por lo menos dos aspectos de importancia. Primero, debido a la alta especialización de Maldonado en turismo, comercio y construcción, el resto de los sectores muestra pesos relativos bajos en la economía departamental. Sin embargo, en términos absolutos esos mismos sectores presentan, en muchos casos, pesos importantes en la escala nacional. Esto se debe a que la economía de Maldonado es una de las mayores del país. En segundo lugar, la especialización no es en sectores primarios o agroindustriales (no obstante, como ya se dijo, en términos absolutos también allí Maldonado tiene sectores relevantes), sino que refiere a los servicios, muy vinculados al complejo del turismo y sus actividades auxiliares y complementarias. Los servicios muestran un gran potencial para el desarrollo local en el departamento y lo conectan con mercados externos dinámicos (mostrando, en términos relativos al país, los mejores desarrollos empresariales en el sector turismo). Por lo tanto, este tipo IV, al igual que el tipo III pero con distinta lógica y características, presenta un potencial alto para desarrollar mayores relacionamientos productivos locales.

Cuadro 44. Categorías de especializaciones y potencial productivo (EEP) tipo I

Dpto.	Especialización (CE1) y diversidad productiva (IH)	CE1 Especialización relativa	Sectores potentes a escala nacional (entre los de especialización relativa)
Artigas	Especialización relativa alta en pocos sectores. Diversificación alta de actividades, pero como expresión de falta de sectores potentes.	Actividad sucroalcoholera; industria arrocera, arroz, minería. En menor medida: horticultura, servicios al agro, comercio.	Actividad sucroalcoholera; industria arrocera.
Cerro Largo	Especialización relativa alta en pocos sectores. Baja diversificación.	Especialización en la cadena arrocera, la ganadería y la forestación. Presencia de industrias frigorífica y láctea, y algunos aserraderos.	Cadena arrocera, ganadería, frigorífico, forestación.
Durazno	Especialización relativa alta en pocos sectores. Baja diversificación.	Minería, ganadería, comercio mayorista, forestación, industria frigorífica, tops y lana.	Minería y, en menor medida, ganadería, industria frigorífica.
Flores	Especialización relativa alta en pocos sectores. Baja diversificación.	Industria lanera y tops, frigorífico, servicios al agro, secano y lechería.	Tops y lana, frigorífico (si se considera B&P, junto con Durazno).
Florida	Especialización relativa alta en pocos sectores. Baja diversificación. Plus: industria automotriz.	Industria lanera y tops, ganadería, forestación, molinos harineros, cría de pequeños animales, cueros, automotriz.	Industria lanera, ganadería, molinos harineros.
Treinta y Tres	Especialización relativa alta en pocos sectores. Cierta diversificación de actividades, pero como expresión de falta de sectores potentes.	Industria arrocera, arroz, ganadería, bebidas sin alcohol, comercio al por mayor. En menor medida: forestación y minería.	Industria arrocera, arroz, ganadería.
Rivera	Especialización relativa alta en pocos sectores. Baja diversificación. Plus: industria de la madera	Forestación, industria de la madera, minería, industria del tabaco, comercio minorista. En menor medida: transporte y logística.	Industria de la madera, forestación, minería, industria del tabaco.
Tacuarembó	Especialización alta en pocos sectores. Cierta diversificación de actividades, pero como expresión de falta de sectores potentes. Plus: industria de la madera	Industria frigorífica, ganadería, industria arrocera, industria de la madera, forestación, servicios al agro.	Industria frigorífica, ganadería, industria arrocera, industria de la madera, forestación. En menor medida: servicios al agro.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 45. Categorías de especializaciones y potencial productivo (EEP) tipo II

Dpto.	Especialización (CE1) y diversidad productiva (IH)	CE1 Especialización relativa	Sectores potentes a escala nacional (entre los de especialización relativa)
Lavalleja	Alta especialización en varios sectores conjugada con cierta diversificación de actividades. Plus: industria automotriz.	Minería, industria de pescado, industria automotriz, secano, bebidas sin alcohol, ganadería, industria arrocera, vinos, forestación, turismo.	Minería e industria de pescado. Menos en industria automotriz, bebidas sin alcohol y vinos.
Paysandú	Alta especialización en varios sectores conjugada con una importante diversificación de actividades.	Industria del azúcar, forestación, bebidas con alcohol, procesamiento frutícola, secano, madera, industria láctea. En menor medida: turismo e industria lanera.	Azúcar, bebidas con alcohol, procesamiento frutícola, cueros, secano, madera sólida.
Río Negro	Alta especialización en varios sectores conjugada con una importante diversificación de actividades.	Forestación, industria de celulosa, cultivos de secano, cría de pequeños animales, servicios vinculados al agro, productos de madera. Menos en frutícola, industria láctea y metalúrgica.	Industria de la celulosa y forestación. En menor medida: secano, cría de pequeños animales, servicios vinculados al agro.
Rocha	Alta especialización en varios sectores conjugada con cierta diversificación de actividades.	Industria arrocera, procesamiento de pescado, turismo, bebidas con alcohol. En menor medida: construcción, comercio minorista, servicios al agro, ganadería, madera y secano.	Industria arrocera, procesamiento de pescado, secano y turismo.
Salto	Especialización alta en varios sectores. Baja diversificación, pero presencia de varios sectores de peso relativo menor con peso absoluto importante (además de las especializaciones relativas principales).	Sector hortícola-frutícola, industria frigorífica, construcción, comercio minorista. En menor medida: turismo, servicios al agro, ganadería, bebidas, cerámica y similares.	Sector hortícola-frutícola, ganadería, industria frigorífica, cerámica y similares, construcción, comercio minorista y turismo.
Soriano	Alta especialización en varios sectores conjugada con una importante diversificación de actividades.	Molinos harineros, industria de celulosa y papel, secano, industria aceitera, servicios al agro. En menor medida: cría de pequeños animales, industria láctea, metalúrgica.	Molinos harineros, celulosa y papel, secano, aceite, cría de pequeños animales e industria láctea.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 46. Categorías de especializaciones y potencial productivo (EEP) tipo III y IV

Dpto.	Especialización (CE1) y diversidad productiva (IH)	CE1 Especialización relativa	Sectores potentes a escala nacional (entre los de especialización relativa)	
Canelones	Alta especialización en varios sectores conjugada con diversificación de actividades.	Especialización tanto en rubros agroindustriales como en a la industria manufacturera no tradicional y sectores de tecnología media y medio-alta.	Gran número de actividades potentes.	EPP Tipo III
Colonia	Alta especialización en varios sectores conjugado con una importante diversificación de actividades.	Especialización en rubros primario y agroindustrial, industrial no tradicional, servicios al agro, transporte y logística y turismo.	Gran número de actividades potentes.	
Montevideo	Alta especialización en varios sectores conjugado con diversificación de actividades.	Especialización tanto en rubros agroindustriales como en a la industria manufacturera no tradicional y sectores de tecnología media y medio-alta.	Todas son actividades potentes.	
San José	Alta especialización en varios sectores. Baja diversificación, pero presencia de varios sectores de peso relativo menor con peso absoluto importante en el país.	Especialización tanto en rubros agroindustriales como en a la industria manufacturera no tradicional y sectores de tecnología media.	Gran número de actividades potentes.	
Maldonado	Especialización alta en pocos sectores. Baja diversificación, pero presencia de varios sectores de peso relativo menor con peso absoluto importante en el contexto país.	Turismo, minería, construcción, bebidas sin alcohol, servicios a empresas, comercio minorista.	Todos son importantes en su peso en la escala nacional (en primer lugar, turismo, minería y construcción).	EPP Tipo IV

Fuente: Elaboración propia.

5. IMPLICACIONES PARA LAS POLÍTICAS DE DESARROLLO PRODUCTIVO TERRITORIAL CON INCLUSIÓN SOCIAL

5.1. PROPUESTA DE OBJETIVOS Y PRIORIDADES PARA EL DESARROLLO PRODUCTIVO TERRITORIAL

En función del marco teórico del trabajo y el diagnóstico departamental de especializaciones y estructuras productivas, así como de condiciones de entorno para el desarrollo económico y sectorial, se definen los objetivos de intervención para la política industrial y productiva localizada.

Se proponen seis objetivos, los tres primeros con una orientación prioritaria a economías departamentales con menores capacidades productivas y de recursos humanos y condiciones de entorno, mientras que los siguientes tres tienen una orientación a economías departamentales con mayor potencial de desarrollo productivo, con mayor componente tecnológico y de articulación económica local.

El cuadro 47 resume los objetivos propuestos y los relaciona con las categorías de departamentos según el mapeo por especialización y potencial productivo.

Cuadro 47. Resumen de objetivos y relación con tipologías de EPP

Especialización y potencial productivo	Objetivos a priorizar	Metas priorizadas	Departamentos
EPP I	Objetivo 1 Objetivo 2 Objetivo 3	Fortalecer capacidades de capital humano de base para el desarrollo local y promover la diversificación productiva para la inclusión. Mejorar el relacionamiento en el tejido productivo local.	Artigas, Cerro Largo, Durazno, Flores, Florida Treinta y Tres.
EPP I plus	Objetivo 1 plus Objetivo 2 Objetivo 3	Ídem EPP I. Plus: Promoción selectiva redes, alianzas locales o programas piloto de desarrollo de proveedores	Tacuarembó, Rivera. (plus: industria de la madera).
EPP II y EPP II plus	Objetivo 1 plus Objetivo 5 Objetivo 6	Promoción selectiva redes, alianzas locales o programas piloto de desarrollo de proveedores. Desarrollo de capacidades técnicas y empresariales.	Lavalleja, Paysandú, Río Negro, Rocha, Salto Soriano.
EPP III y EPP IV	Objetivo 4 Objetivo 5 Objetivo 6	Promoción de sistemas productivos locales potentes (cadenas de valor, <i>clusters</i> , proveedores locales). Desarrollo de capacidades técnicas y empresariales.	Canelones, Colonia, Montevideo, San José Maldonado.

Fuente: Elaboración propia.

Objetivo 1: relaciones productivas locales

Este objetivo consiste en buscar mejorar las relaciones y vínculos productivos entre las grandes actividades primarias y agroindustriales con la economía local (departamental). Se corresponde con departamentos de estructuras productivas altamente especializadas en actividades de base primaria y, en general, con condiciones medias a bajas de entorno para el desarrollo de actividades productivas.

El modo de intervención sugerido es:

- Capacitación al trabajo (capacidades técnicas) selectiva y con focalización en las demandas de las actividades más importantes del territorio.
- Acciones selectivas de mejora y apoyo a servicios locales para dichas actividades.

Debido a la propia característica de estas economías departamentales, con sectores de base primaria que son poco demandantes de servicios e insumos complejos o en una escala que supera las capacidades locales, en un contexto de condiciones no muy favorables del entorno para el desarrollo productivo, se propone avanzar en la mejora de los relacionamientos productivos locales, fortaleciendo las capacidades del mercado de trabajo local de acuerdo a la especialización productiva del territorio. Adicionalmente, se plantea la meta de mejorar servicios y proveedores locales para estas actividades. Estas acciones deben ser selectivas, focalizadas y responder a oportunidades concretas que se puedan detectar. No se plantea la meta más ambiciosa de generar programas de desarrollo de proveedores, sino que se trata de identificar y apoyar a algunas empresas locales, de servicios (sobre todo) o insumos, que pueda proveer o relacionarse con las actividades potentes del territorio, primarias y agroindustriales.

En departamentos que tengan las características antes descritas, pero que muestren alguna excepción referida a algún sector o cadena productiva, con fuerte presencia industrial, este objetivo puede tener un plus en su intervención:

- Exploración e identificación de casos para promover redes de empresas, alianzas locales o programas piloto de desarrollo de proveedores locales.

En este caso, la intervención debe ser también muy selectiva, basándose en la identificación de oportunidades concretas, la existencia de compromiso de los actores productivos que deben estar involucrados y focalización en el sector o cadena productiva que presenta un plus en su condición de potencial de desarrollo respecto a las condiciones generales de la economía departamental.

Objetivo 2: diversificación e inclusión

Este objetivo apunta a promover la diversificación del tejido productivo local y se sugiere para los territorios que presentan economías altamente especializadas, en sectores de base primaria, con pocas actividades alternativas y de muy poco peso en la economía local.

El modo de intervención sugerido es:

- Generar apoyos a micro y pequeñas empresas y emprendedores, existentes y nuevos, como alternativa de diversificación productiva e inclusión social.

Esta intervención reconoce que el desarrollo local promueve un desarrollo difuso, es decir, no polarizado. En estas economías con pocos sectores que concentran casi todo el potencial productivo, además de poseer características estructurales poco favorables a generar efectos de sinergia y encadenamientos locales (sectores de base primaria), si no se genera alguna diversificación productiva, será muy difícil incluir en el desarrollo a toda (o la mayor parte de) la población. Por lo tanto, este objetivo de diversificación no es solo productivo, sino que tiene un fuerte componente social, de inclusión. Por otra parte, es una apuesta desde el enfoque de las capacidades, ya que es una propuesta de política social desde lo productivo, generando y promoviendo capacidades generales para emprender y habilidades empresariales, que pueden ser la base de mayores cambios a futuro en estas economías y sociedades. Por lo tanto, no es de esperar un gran resultado desde lo productivo (volumen, competitividad), al menos en lo inmediato, sino que se apunta a generar capacidades que vayan acumulando masa crítica que contribuya a ir cambiando las condiciones de entorno desfavorables y a preparar mejores respuestas ante oportunidades que puedan surgir en el futuro de nuevos

desarrollo productivos con potencial de modificar la estructura productiva local (por ejemplo, una determinada inversión externa que se localice en el departamento para iniciar una actividad industrial antes no existente).

Objetivo 3: competencias básicas

Este objetivo refiere a acciones para promover capacidades básicas en la población. Se trata de impulsar políticas de apoyo a la formación, formal y no curricular, así como a capacitaciones de habilidades y competencias generales para mejorar la dotación de capital humano del departamento. Por lo tanto, es un objetivo asociado a territorios donde hay problemas de capital humano básico y estructuras productivas que requieren de ese capital humano, al tiempo que no son altamente demandantes de capital humano muy calificado.

El modo de intervención refiere a:

- Apoyar las iniciativas existentes y articular con políticas sociales y de empleo que se realizan desde diferentes ámbitos públicos: Ministerio de Trabajo y Seguridad Social —MTSS (Centro Público de Empleo, CEPE, entre otros)—, MIDES (capacitaciones y apoyos a población vulnerable), Ministerio de Educación y Cultura —MEC (políticas culturales y de capacitaciones, para oficios, informática y competencias básicas)—, entre otros.
- Un rol importante de la política pública (MIEM, MTSS, MIDES) debería ser articular esas formaciones y capacitaciones con posibilidades de inserción laboral en los sectores que en el departamento tienen un mayor potencial productivo y de desarrollo (cuando esto sea posible, según el perfil de la población que recibe la capacitación y las demandas de trabajo en el territorio).

Objetivo 4: cadenas de valor, *clusters* territoriales y programas de proveedores locales

Este objetivo es bastante más ambicioso que los anteriores, ya que supone promover acciones para generar relacionamientos que se aproximen al ideal de sistemas productivos locales competitivos. Dado que es un objetivo ambicioso, se propone para las economías departamentales que cuentan con mejores condiciones de estructura productiva, de entorno y de masa crítica (de diferentes recursos: capital humano básico, capital humano especializado, empresas locales, industrias de cierto nivel tecnológico, capital social).

El modo de intervención sería el siguiente:

- Si bien se plantea la promoción de cadenas de valor territorial, *clusters* territoriales o desarrollo de proveedores locales, la intervención debe referir a acciones selectivas, identificando oportunidades concretas y compromisos razonables de los actores privados involucrados en las iniciativas.
- Se recomienda que la intervención sea realizada en el marco de los instrumentos existentes: Consejos Sectoriales, programas como el Programa de Competitividad de Conglomerados y Cadenas Productivas (PACC) de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP) y otras iniciativas que existen. Esto no implica que no se puedan generar nuevos instrumentos, sino que, en primer lugar, se debe articular con las intervenciones que ya existen.

- Esta intervención debe tener al menos tres componentes: 1) articulación y promoción de redes de empresas e instituciones/organizaciones (locales y externas); 2) apoyo para formación para inserción laboral directa, sobre todo apuntando a las empresas más importantes del sector o cadena (que debieran cumplir el rol de «anclas» de las iniciativas, como se suele decir en la literatura al respecto); 3) apoyo para la promoción de empresas locales mypes, para su inserción en el proyecto productivo que se impulsa (por ejemplo, como proveedoras de las empresas «ancla», con producciones complementarias o como beneficiarias de sinergias y efectos derrame que ocurran en el sector).

Objetivo 5: capacidades técnicas

Este objetivo apunta a generar capacidades técnicas en la población en territorios que ya cuentan con una masa crítica de recursos humanos calificados en relación con el contexto nacional, pero que es insuficiente para abordar los desafíos de transformación productiva y desarrollo que requiere una profundización de sus estructuras hacia sectores industriales y de servicios más intensivos en tecnología y conocimiento. Por lo tanto, es un objetivo que se propone para las economías departamentales que justifican una escala suficiente de capital humano y oportunidades de trabajo, muy relacionado con estructuras productivas más diversificadas, con mayor peso industrial y con economías de aglomeración urbana más favorables que la situación promedio del país.

El modo de intervención sugerido refiere a:

- Acciones en cierta medida horizontales y capacitación para formación técnica y habilidades transversales que supongan trabajo con calificación (al menos media).

Esto no quiere decir que no se deban generar capacitaciones específicas y focalizadas en ciertos sectores. Esto incluso puede estar contemplado en el marco de iniciativas promovidas para el objetivo 4. En este caso se identifican oportunidades que derivan de la presencia de varios sectores industriales o de tecnologías medias o altas, que requieren de ciertas capacitaciones en la población que son transversales a varias de estas actividades. La especificidad del sector puede ser adquirida luego en el propio trabajo, incluso se justifica que ese esfuerzo de capacitación lo haga la empresa e incluso podría no existir una escala de demanda que justifique que el Estado deba realizar o apoyar capacitaciones muy específicas. Estas capacidades técnicas transversales pueden referir a, por ejemplo, conocimientos de logística, conocimientos de comercio exterior, manejo de maquinaria industrial computarizada, herramientas informáticas de aplicación productiva-industrial y de gestión, sistemas de calidad, diseño, preparación de mandos medios para sectores industriales, entre otros.

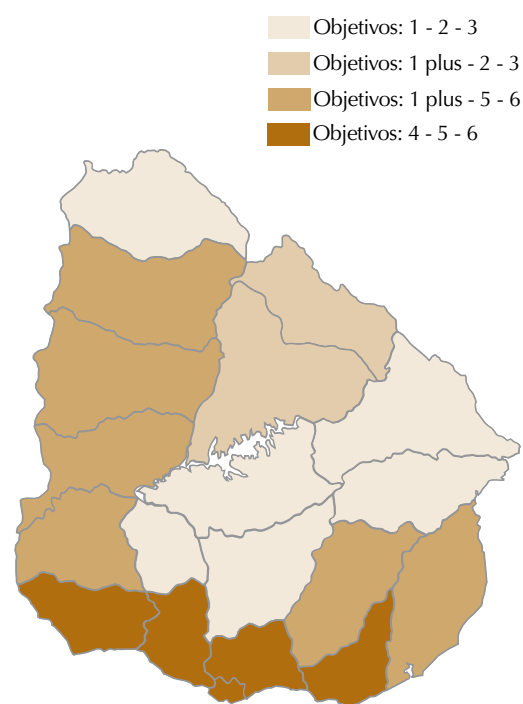
Objetivo 6: capacidades empresariales para esquemas competitivos

Este objetivo apunta a promover la capacidad emprendedora, pero desde un punto de vista de competitividad empresarial y no necesariamente de inclusión social. Se trata de apoyar emprendedores locales que puedan constituir emprendimientos empresariales de alta competitividad, que puedan ser exportadores o insertarse en cadenas de valor importantes en el contexto nacional. En este caso la lógica puede comenzar incluso desde la promoción de mypes, pero el objetivo desde el inicio es favorecer desarrollos con potencial de constituir empresas al menos de mediano porte. Este objetivo se propone para economías departamentales con el potencial adecuado en términos de masa crítica de base y demanda (oportunidades de desarrollo productivo).

El modo de intervención refiere a:

- Apoyo a mypes, empresas medianas y, en general, emprendedores empresarios con potencial de vinculación con clientes o mercados dinámicos (proveedores de empresas más grandes o con productos para mercados de exportación).
- Estas acciones pueden articularse y potenciarse, si corresponde, con iniciativas en el marco del objetivo 4 (si las hay).
- Las acciones deben contemplar el marco de los instrumentos existentes: iniciativas que puedan haber surgido de los Consejos Sectoriales, programas de apoyo a emprendedores con el perfil descrito, iniciativas de innovación para empresas promovidas por la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII), entre otras. Esto no implica que no se puedan diseñar acciones específicas o nuevos instrumentos, sino que es necesario, en primer lugar, articular y apoyarse en las políticas y acciones que existen para la actividad, sector o territorio sobre el que se va a actuar.

Mapa 8. Mapeo según objetivos de política industrial localizada o con foco territorial



Fuente: Elaboración propia.

5.2. PROPUESTA DE MODALIDADES DE INTERVENCIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS CAPACIDADES ENDÓGENAS TERRITORIALES

Sobre la base del mapeo de las capacidades en términos de capital humano (básico y especializado) y de capital social, y en consideración del mapeo especialización y potencial productivo, se proponen diferentes modalidades de intervención para actuar sobre las capacidades endógenas, de forma tal que se definen dos criterios: prioridad y focalización/selectividad.

La *prioridad* refiere a identificar líneas de acción que se justifican abordar en primer lugar, debido a que se trata de un problema o tema importante para ese departamento, pero también en función de que la intervención en ese aspecto es oportuna en función de las posibilidades que presentan las capacidades productivas y el entorno socioeconómico.

La *focalización* refiere a la intervención en lógica horizontal o selectiva. Las acciones horizontales refieren a actuaciones de amplia cobertura e impacto generalizado. Esta modalidad de intervención puede responder a necesidades de territorios poco favorecidos que presenten problemáticas muy extendidas o restricciones básicas y generalizadas, que requieran de un abordaje de este tipo global o universal. Sin embargo, también puede ajustarse al caso de intervenciones en territorios relativamente favorecidos que cuentan con potencialidades y capacidades para que cierto tipo de acciones de corte horizontal sean efectivas y de alto impacto (acciones que no tendrían justificación en territorios con pocas capacidades y con alto rezago relativo).

Por otra parte, la selectividad implica la opción de elegir un sector, un grupo o un espacio geográfico para la intervención. Otra vez, esto puede aplicarse en diversos territorios y realidades. Por ejemplo, esta modalidad de intervención puede justificarse cuando el territorio presenta problemáticas específicas, ya sea por sus características o debido a quiénes afecta o en dónde se localizan, cuestiones que sugieren que deban abordarse selectivamente. También puede aplicar en el caso de que un territorio presente una concentración alta de las oportunidades y potencialidades de desarrollo en determinado sector o actividad, lo que sugiere ser selectivo en el apoyo para el desarrollo. Pero también puede referir a situaciones donde el territorio no cuenta con el potencial, los recursos mínimos o la masa crítica, ni la posibilidad real de acoger intervenciones horizontales, de amplia cobertura e impacto, sino que es mejor transitar por otros caminos menos ambiciosos, más acotados y más a la medida de las capacidades existentes.

Lo más conveniente es analizar cada departamento para definir las intervenciones más adecuadas. No obstante, existen algunas regularidades y criterios que pueden ser considerados para aproximar abordajes regionales.

En cuanto al capital humano los departamentos del noreste (Artigas, Cerro Largo, Rivera, Tacuarembó), algunos del centro del país (Durazno, Florida) y algunos del este (Rocha, Treinta y Tres) presentan condiciones de rezago relativo en el contexto nacional, en condiciones de entorno productivo que los sitúan entre las regiones de condiciones bajas de potencial de desarrollo productivo (salvo Rocha que muestra condiciones medias). A su vez, las condiciones de capital social presentan, en la mayoría de ellos, situaciones también desfavorables en el contexto nacional (a excepción de Tacuarembó y Rocha). También podemos asociar a este grupo a Lavalleja, que muestra condiciones productivas medias (pero un tamaño relativamente pequeño de su economía), con posiciones desventajosas en cuanto a capital social pero buen posicionamiento en capital humano.

Por lo tanto, en estos casos un criterio general puede ser otorgar prioridad a la actuación horizontal sobre el capital humano básico y en forma selectiva sobre capital humano específico, en este caso identificando demandas actuales y potenciales que puedan vincular esa formación de capital humano con posibilidades de inserción emprendedora o en dependencia en procesos productivos de la región. Es decir que se identifica una necesidad de actuación en un primer nivel de capacidades para el desarrollo de las personas y las economías locales y regionales sobre las que es necesario actuar en forma extendida, como manera de reducir la brecha con otras regiones en términos de esas capacidades básicas. Pero también se identifica la posibilidad de actuar selectivamente sobre la formación de capacidades técnicas y especializadas, pero no en forma masiva, sino focalizando esfuerzos en sintonía con las posibilidades productivas regionales. Por ejemplo, en el sector forestal y industrial maderero en Rivera y Tacuarembó, en el sector turismo en Rocha, en nuevos rubros productivos que se vienen desarrollando (como el cultivo e industria del olivo en Rocha y Treinta y Tres, o la lechería en Rocha) y en sectores productivos con tradición en el territorio y competitividad (como la lechería en Florida).

Por otro lado, las condiciones de capital social en estas regiones, con alguna excepción, muestran posicionamientos poco favorables en el contexto nacional. Por lo que la intervención para potenciar esta capacidad del territorio debería estar alineada con la estrategia para la potenciación del capital humano, con un criterio de selectividad. Es decir, se parte de situaciones de desventaja, por lo cual el criterio es contribuir a la construcción de esta capacidad. Esto puede ser por la vía de canalizar algunas de las intervenciones para actuar sobre el capital humano básico por medio de trabajo en redes, apoyándose en organizaciones de la sociedad civil o generando esquemas cooperativos o asociativos. Pero en forma selectiva, si es que se detecta la oportunidad y posibilidad, para determinado lugar y población. Otra forma de actuar selectivamente refiere a promover redes y formas asociativas para

apoyar capacidades colectivas de actores económicos y sociales en torno a algún proceso productivo particular que muestre potencial para ello. Otra vez, no en forma indiscriminada, sino focalizada.

Asimismo, los departamentos que tienen un mayor potencial de desarrollo productivo (Montevideo, Canelones, Maldonado, San José y Colonia), en general se muestran entre los mejor posicionados en términos de capital humano (salvo San José), capital social y economías de aglomeraciones urbanas. En estos casos la prioridad en cuanto a la actuación sobre capital humano adquiere un carácter horizontal y selectivo.

El criterio de horizontalidad se justifica, porque se trata de departamentos con suficiente masa crítica, en términos relativos y absolutos, en lo que refiere a población y actividad económica, como para evidenciar acciones extendidas que apoyen competencias y capacidades básicas, pero también capacidades técnicas más especializadas. A su vez, la posición ventajosa en el contexto país respecto del capital social también permite sugerir acciones horizontales que puedan promover aún más el desarrollo de capacidades colectivas, tanto de la sociedad civil del ámbito social como de los actores económicos del territorio.

Sin embargo, también se requiere de selectividad en algunas acciones. Aunque no se refleja en el agregado departamental, la condición de privilegio en cuanto a las economías de aglomeración urbanas en el contexto país, también conllevan problemas de exclusión y segregación (residencial y social), sobre todo en conglomerados urbanos muy importantes en la escala uruguaya y zonas sujetas a tensiones de lógica metropolitana. Esto puede requerir actuación focalizada sobre capacidades básicas de capital humano y capital social (en gran medida apuntando a desarrollar capacidades colectivas que permitan mejores intervenciones, con mejor resultado, sobre las capacidades de desarrollo de las personas en estas situaciones críticas), en determinadas zonas de Montevideo, Maldonado, Canelones y San José.




Otro ámbito para intervenciones selectivas refiere al aprovechamiento del potencial en términos de capital social, junto con capital humano, que presentan varias localizaciones en estos territorios, en entornos económicos que son potentes. Por lo tanto, en forma focalizada y atendiendo un criterio de pertinencia y posibilidad de vinculación real con procesos productivos con potencial de desarrollo, esta región tiene el potencial de intervenciones para promover las redes, asociaciones y acuerdos entre actores en torno a proyectos productivos concretos.

Los departamentos del litoral norte y oeste del país (Paysandú, Salto, Río Negro, Soriano), incluyendo a Flores, muestran condiciones de capital humano y social que los sitúan en lugares entre medios y medio-altos en el ranking nacional. Una excepción es Paysandú respecto al capital social, que muestra un desempeño de relativo rezago. Todos estos departamentos, a excepción de Flores debido al pequeño tamaño de su economía, muestran condiciones también medias en el contexto nacional respecto al potencial de desarrollo productivo. En estos casos se sugiere una prioridad de intervención selectiva tanto en capital humano como en capital social. En términos relativos, estos departamentos muestran condiciones de capital humano básico superiores a los de la región noreste e incluso dotación de población con formación técnica o especializada en porcentajes altos de su población total (relativo al contexto país). Sin embargo, no presentan condiciones de masa crítica asimilables, en población y actividad económica, a la situación de los departamentos del sur del país. Por lo tanto, parece más adecuado alinear los esfuerzos en el desarrollo de capacidades individuales y colectivas en forma selectiva, apuntando a la vinculación con procesos productivos dinámicos actuales o potenciales en la región. En particular, dado que hay condiciones productivas favorables y también una dotación relativa mayor de capital humano

especializado que en otras regiones del país, este es un eje prioritario de intervención, pero con acciones focalizadas. Las condiciones más favorables de capital social respecto a otras regiones también permiten pensar en acciones focalizadas que, en casos pertinentes y con potencial productivo, puedan promover proyectos asociativos y colectivos entre actores económicos y sociales.

El mapa 9 muestra las modalidades de intervención sugeridas para el desarrollo de las capacidades endógenas territoriales, según regiones.

Mapa 9. Mapeo según modalidades de intervención para el desarrollo de las capacidades endógenas territoriales

-  Prioridad de intervención horizontal en capital humano básico y selectiva en capital humano especializado y capital social.
-  Prioridad de intervención selectiva en capital humano y capital social. Eje particular en capital humano especializado.
-  Prioridad de intervención horizontal en capital humano y capital social. Con intervenciones selectivas para zonas territoriales críticas (exclusión y segregación) y para oportunidades de promoción de proyectos colectivos y asociativos (productivos y sociales).



Fuente: Elaboración propia.

6. CONSIDERACIONES FINALES

6.1. LA RELACIÓN ENTRE LOS MODELOS PRODUCTIVOS A PROMOVER Y EL NECESARIO DESARROLLO DE LAS CAPACIDADES DEL TERRITORIO

El desarrollo económico local implica el desafío de superar el esquema que considera a los actores económicos solo como rivales que buscan maximizar sus beneficios en forma individual a través de las señales del mercado (los precios), siendo esta la única relación posible entre ellos. Más en general, supone extender esa lógica a todas las relaciones entre actores locales, donde la cooperación y el accionar en pos de un proyecto colectivo son elecciones racionales y que reportan un mayor beneficio que el individualismo y el oportunismo.

Por lo tanto, las acciones para el desarrollo local tienen un componente de visión integral del territorio como sistema de relaciones sociales y económicas. No se trata de evaluaciones de proyectos individuales, sino de promover proyectos enmarcados dentro de iniciativas colectivas o insertas en contextos más amplios que permitan la sustentabilidad y el desarrollo a largo plazo.

Por otra parte, con el objetivo posterior de impulsar sistemas productivos locales o con base territorial, es necesario promover capacidades endógenas, es decir internas, para permitir que los actores sociales y económicos del territorio puedan construir su propio sendero de desarrollo, más allá del apoyo que reciban de la política pública de los organismos centrales y de la orientación sectorial que esta intervención pueda tener. La clave está en dotar a la población y empresas locales de herramientas para poder desarrollar sus capacidades, de modo que hoy las puedan aplicar en una iniciativa particular que se apoye desde la política pública, pero luego puedan reorientar esas acciones hacia otros horizontes, ya no en dependencia de los apoyos externos.

En esa clave de fortalecer y crear capacidades internas de los territorios y construir proyectos colectivos no hay determinismos ni recetas sobre cuál es la mejor forma de organizar la producción en el territorio. No se trata de promover como receta *clusters* territoriales o distritos o cualquier otra forma de organización de la producción en particular, sino de promover una forma de organización adecuada para el territorio que permita que sus actores desarrollen capacidades propias que viabilicen su inclusión productiva y social como parte del funcionamiento competitivo y sustentable de la actividad. Esto puede referir a modelos de distritos, cadenas productivas, clusters o redes de empresas, dependiendo de las especificidades de cada territorio, así como de las oportunidades y restricciones que este enfrente.

Dentro de este contexto, diversos tipos de organización productiva con base territorial pueden resultar atractivos para contemplar distintas formas de desarrollo local. Por lo tanto, el mapa 8 que contempla diferentes priorizaciones de objetivos de política industrial localizada tampoco puede leerse como una receta o un esquema a aplicar en forma lineal. En territorios con los mismos objetivos a ser priorizados, la manera de obtenerlos seguramente no sea en todos los casos iguales. Por ejemplo, para el objetivo 4 pueden promoverse sistemas productivos locales competitivos y potentes, por medio de acciones que impulsen redes y alianzas de empresas o con acciones que refieran al desarrollo de proveedores locales que se vinculen con cadenas de valor que ya existan en el territorio. En el marco de la estrategia y la meta definidas, las acciones concretas dependerán de cuáles sean los sectores productivos presentes, la situación actual y potencial que presentan, sus características específicas y las capacidades del territorio. Por otra parte, como se ha señalado, la aparición de oportunidades o amenazas no previstas en un análisis estático pueden hacer necesarias acciones complementarias que no necesariamente vayan en la línea de los objetivos priorizados para el departamento según el mapa 8.

Un verdadero enfoque de desarrollo de capacidades en los territorios debe, por lo tanto, permitir cierta flexibilidad para, dentro de un marco general de interpretación y diagnóstico del desarrollo productivo actual, permitir ajustes y contemplar oportunidades y nuevos elementos que surjan o que no se hubieran considerado, para poder con ello modificar (al menos en parte) el diagnóstico, los objetivos y las acciones.

6.2. CREAR FORTALEZAS SISTÉMICAS EN EL TEJIDO PRODUCTIVO LOCAL

6.2.1. La relevancia de adoptar un enfoque sistémico de la economía del territorio

En primer lugar, es importante destacar la relevancia de análisis de sistemas productivos con base territorial y, más en general, de la visión de desarrollo local, para promover la inclusión productiva y social.

El principal aspecto refiere a que la visión de sistemas productivos con base territorial permite conocer el funcionamiento de la actividad más allá del análisis particular de la actividad o etapa del sistema

o de su agente/actor, que en principio puede ser el potencial beneficiario de la política a diseñar. Por ejemplo, una política de promoción de microemprendimientos en un determinado territorio y dirigida a población vulnerable con el objetivo de la inclusión productiva y social puede focalizarse solo en los individuos o grupos que busca atender, o puede enmarcar la intervención dentro del contexto del sistema productivo y capacidades presentes en el territorio. Si se opta por la segunda opción, entonces no todo apoyo a cualquier tipo de emprendimiento estará comprendido dentro de la intervención e incluso esta puede involucrar a otros actores y agentes que en general no se consideran en la ecuación desde la primera postura.

En efecto, al incluir en el análisis a todos los actores del sistema productivo territorial se puede obtener una mejor dimensión de la intervención que se puede hacer, de qué no se debería hacer, y de los impactos y adecuación de las intervenciones con los objetivos que se buscan alcanzar. De lo contrario, la política puede transformarse en una modalidad de reacción frente a demandas que se reciben, las que pueden ser justificadas en cada caso considerado en forma aislada, pero no tienen un buen impacto a nivel global del territorio analizado. Los efectos no deseados pueden ser la generación de expectativas de crecimiento sobre bases irreales, que ocasionen una mayor competencia que en un mercado reducido lleve a disputas por los recursos humanos e incluso mayor informalidad. Por otra parte, esto último cuestiona la sostenibilidad de la intervención a mediano y largo plazo.

A su vez, el enfoque de sistemas productivos con base territorial permite analizar actividades compuestas principalmente de acciones dirigidas a población vulnerable, con objetivo de inclusión social, y que en principio se podrían ver como poco apropiadas para políticas con objetivo de desarrollo industrial y productivo. Sin embargo, las actividades económicas potentes no ocurren en mundos paralelos, sino que se desarrollan en determinadas regiones y localidades, en las cuales se pueden establecer o no relaciones con las economías locales: empresas locales, seguramente en su mayoría micro y pequeñas, emprendedores y trabajadores. En el marco de estas relaciones surgen oportunidades de políticas de desarrollo de sistemas productivos locales que involucran a las poblaciones locales y sus recursos. De esta forma se pueden diseñar intervenciones que, teniendo como objetivo beneficiar a actividades potentes en donde se involucran, por ejemplo, grandes empresas instaladas o a instalar en el territorio, también involucren en su esquema a otros actores relevantes, tales como el resto del tejido empresarial local (pymes y microempresarios) existente, así como poblaciones vulnerables y excluidas.

6.2.2. Escala de los mercados y potencial de desarrollo

En general, las políticas de desarrollo local buscan organizar esquemas productivos con recursos locales, que pueden articularse con recursos externos, pero que se orientan a la «exportación» fuera del territorio. Es decir, el mercado local casi siempre es un mercado reducido que no permite un desarrollo importante. Por otra parte, es equivocado pensar que los actores locales deben restringirse al ámbito local para colocar sus productos o servicios. Esto puede tener viabilidad económica en algunos casos, pero, en general, es probable que conduzca a enfoques de apoyo para la sobrevivencia o subsistencia, más que para el desarrollo económico y social local.

Para ejemplificar este punto se mencionan dos casos (que fueron analizados en el marco de dos estudios de casos realizados por el IECON para el MIDES). Uno es el caso del sector de transformación de la madera, básicamente carpintería y muebles, en Salto. El otro es el caso de la cadena productiva del olivo en Maldonado y Rocha.

En el caso de los carpinteros y muebleros de Salto el mercado local es el principal destino de la producción y casi el único que se visualiza como objetivo. Este esquema tiene cierta sustentabilidad, dado que realmente existe un mercado local para esos productos, que no está presente en otras ciudades y departamentos del interior del país. Sin embargo, es un mercado acotado que no permite un crecimiento del sector y que no parece ser el marco adecuado para seguir apoyando mayores desarrollos de actores productivos en ese mismo sentido (que apunten a ese mercado local). En efecto, la saturación de ese mercado puede ser contraproducente, de tal forma que no mejoraría la situación de los nuevos agentes económicos que ingresen al mercado y deterioraría la posición de todos los que ya existen y colocan allí su producción.

Otro es el caso de los olivos en el este del país. Este sector tiene un funcionamiento de escala nacional y regional, dado por el carácter nacional e internacional de las principales empresas que han sido el impulso de desarrollo en la actividad, grandes productores y empresas de servicios. Aquí el mercado de destino de la producción es el nacional y la exportación. De hecho, de una buena inserción internacional depende que el sector confirme su potencial de desarrollo (no solo en la región sino en el país). En este caso, la oportunidad de insertar en forma beneficiosa al medio local en esa cadena parece ser a través de la oferta de trabajo especializado y de servicios de proximidad que complementen a los servicios que la cadena ya tiene articulados en una escala nacional e incluso internacional. En este caso, el capital humano y los servicios (microempresas, por ejemplo), que se constituyan en el territorio para abastecer a la cadena, tienen un ámbito local/regional de funcionamiento, pero insertos en una cadena nacional que coloca su producción en el mercado internacional. Por lo tanto, la sustentabilidad de las intervenciones locales se fundamenta en ese acceso indirecto a los mercados externos, por más que las acciones se diseñen e implementen en la escala local.

En definitiva, el mercado relevante para dar sustentabilidad a una acción desde lo local debería ser considerado con más cuidado. En particular, el enfoque de cadena de valor territorial permite articular las dimensiones local, regional y nacional, y contribuir a pensar acciones e intervenciones en lo local, pero que se fundamentan en un contexto más amplio.

6.2.3. Lo local dentro del contexto de lo regional y nacional

En línea con el anterior punto, es importante comprender que el desarrollo territorial no es un enfoque de autarquía, sino que, por el contrario, busca aprovechar recursos externos para promover desarrollos endógenos. Esto hace que para resolver los problemas locales haya que mirar muchas veces desde el ámbito regional, nacional e incluso internacional para encontrar las relaciones relevantes y las oportunidades de cambio.

Siguiendo con los dos ejemplos anteriores, tal vez en el caso del sector de la madera en Salto, ante el agotamiento del mercado local para la carpintería y muebles, podría existir una oportunidad de desarrollo innovando en producto y apuntando al mercado regional y nacional. Un camino podría ser la producción de casas de madera (existen iniciativas aún incipientes en el propio Salto y en el noreste, Tacuarembó y Rivera). Este cambio en el sector en Salto puede no tener muchos efectos en principio sobre el empleo, ya que estas producciones no parecen ser muy empleadoras por el tipo de tecnología que se utiliza (comparado con la actividad tradicional de carpintería y producción de muebles). Sin embargo, es una actividad que tiene un potencial de desarrollo importante en clave regional en lo productivo y en escala nacional como mercado (e incluso como exportación). En efecto, se podría identificar la posibilidad de articular la producción de Salto con los departamentos de Tacuarembó y Rivera. De hecho, en la categorización de Tacuarembó y Rivera como economías del tipo EPP I se

identificó como una excepción la cadena forestal maderera como una oportunidad para la promoción selectiva de redes, alianzas locales o programas piloto de desarrollo de proveedores. No en vano en estos departamentos del noreste del país se ubican las plantaciones de árboles para aserrío y las grandes plantas industriales destinadas a elaborar y exportar tableros y contrachapados. El desafío regional, al que podría incluso sumarse Salto, podría ser avanzar en la generación de valor y la diversificación de la producción en esa cadena, incorporando el producto vivienda (en sus distintas variedades posibles), como una forma de generar encadenamientos locales más importantes de una actividad como la forestal-maderera, que es muy potente a escala nacional.

En el caso de la cadena olivícola en el este del país la mirada regional también es clave, ya que el desarrollo del cultivo en Rocha se da como una expansión de la actividad en Maldonado. Por otra parte, como se vio en los mapeos según capital humano, Maldonado es de los departamentos que cuenta con mejor dotación relativa, mientras que en Rocha el capital humano es una de las mayores restricciones o problemas identificados. Por lo tanto, las intervenciones para el desarrollo local en esta cadena, que es regional (incluso se extiende por Lavalleja y Treinta y Tres, con cultivos de los mismos capitales que operan en la zona este del país), deberían contemplar tanto la lógica de funcionamiento de la cadena que supera claramente la escala departamental como las especificidades de cada territorio. Es decir, sin perder de vista la región y el país, reconocer las ventajas y desventajas referidas a las capacidades endógenas de cada territorio que aloja actividades de la cadena, de modo de poder instrumentar medidas adaptadas a las realidades particulares y que permitan construir mayores y mejores relaciones económico productivas entre la cadena productiva y las diferentes economías locales en donde esta se localiza.

6.2.4. Las mypes de servicios para los encadenamientos productivos locales

El enfoque de sistemas productivos de base territorial da lugar pensar en el desarrollo de micro y pequeñas empresas de servicios, que supongan un desarrollo local de capacidades que permita que el territorio retenga para sí parte del excedente productivo que en este se genera.

Esto implica romper con el paradigma que relaciona a los microemprendimientos con la producción de un producto físico y, en general, de carácter artesanal. Promover empresas locales de servicios productivos dirigidos a sistemas productivos competitivos (en el mercado nacional y de exportación) es también una forma de promover el desarrollo local y, posiblemente, una muy efectiva.

En general, las oportunidades de desarrollo de servicios (y subcontratistas) locales para sistemas productivos con expresión territorial podrían ser aprovechadas articulando los apoyos de diversas fuentes públicas existentes para la promoción de emprendedores y micro y pequeñas empresas, como la OPP con el Programa de Microfinanzas para el Desarrollo Productivo; la Dirección Nacional de Artesanías, Pequeñas y Medianas Empresas (DINAPYME) con su programa de apoyo a emprendedores, además de otras iniciativas que existen en el país, así como el MIDES con su política, de corte más social, de apoyo a emprendimientos.

6.2.5. Las compras públicas como instrumento para el desarrollo territorial

Otra línea de actuación para la política pública podría ser utilizar las compras públicas como política de desarrollo local. El MIEM ha trabajado en este tema, enfocado a favorecer cierta parte de las compras del Estado que pudieran ser adquiridas a pymes. En este caso, la propuesta es considerar la herramienta no desde el punto de vista de una regla general, sino en forma ajustada a las oportunidades que se detecten en los sistemas productivos territoriales existentes y potenciales.

En algunos casos, por ejemplo, para un programa de desarrollo de proveedores, la participación del Estado puede ser vista también como una significativa señal hacia el resto de empresas y actores relacionados para apuntalar la iniciativa y fortalecerla.

Un ejemplo de esto podría ser el caso de articular una iniciativa de producción de casas de madera que asegure en su gestación una demanda financiada por la política de vivienda del Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA) y articulada con cooperativas de vivienda interesadas en el producto. Incluso se pueden pensar alternativas vinculadas a las demandas de viviendas asociadas con la política de MEVIR⁶ y con la construcción de viviendas sociales del propio MVOTMA. Es decir que, en este caso, en última instancia el cliente es el Estado. Esto puede ser una buena forma de impulsar un sector que puede conformarse, por ejemplo, por empresas locales de Rivera y Tacuarembó. Ya existe un ámbito de promoción de conglomerado productivo en esa región y en esa cadena de la madera, en el marco del programa PACC de la OPP. Esto es solo un ejemplo, pero es muy útil para ilustrar que, en caso de querer transitar caminos similares, se requiere de mucha coordinación interinstitucional dentro del propio Gobierno y entre las políticas públicas.

Respecto a este tema, también es necesario señalar que una posible intervención en ese sentido requerirá de un análisis detallado, considerando la normativa legal al respecto y los criterios a utilizar para favorecer compras locales (por ejemplo, ¿empresas locales?, ¿empresas que utilicen empleo local?, ¿con qué requerimientos?, ¿con qué procedimiento?), considerando además la necesidad de preservar los marcos existentes sobre competencia leal y compras eficientes del Estado.

6.3. LA FORMACIÓN DEL CAPITAL HUMANO

Un componente muy presente en las intervenciones de política para el desarrollo local y la implementación de sistemas productivos territoriales es lo referido a las capacidades, tanto de los trabajadores como empresariales. Sin embargo, la generación de capacidades de forma independiente del funcionamiento del sistema productivo local y las actividades que operan en el territorio, tiene una mayor probabilidad de llevar al fracaso.

De esta forma, no parecen adecuados desde el enfoque propuesto en este documento, el diseño central de ofertas de capacitación generando la misma oferta para todos los territorios o los enfoques de oferta que van en el sentido de proponer los cursos para los cuales se cuenta con los recursos para implementarlos. Estas intervenciones pueden tener efectos nocivos en el mediano y largo plazo, contrariamente a lo que buscan.

En particular, hay que considerar algunos aspectos y problemas relacionados con las intervenciones para la formación de capital humano.

En primer lugar, el problema de que es posible que un territorio consolide una buena oferta técnica de capacitación (y con equipos y recursos adecuados), pero que si se orienta al mercado local (que, sobre todo en Uruguay, suele ser bastante acotado) sin otra alternativa u objetivo de inserción externa

6 MEVIR es una persona pública de derecho privado, creada por ley en 1967 a impulsos del Dr. Alberto Gallinal con el objetivo de erradicar la vivienda insalubre del asalariado rural. Con los años MEVIR amplió su objetivo original, pasando a trabajar en forma integral con asalariados rurales y pequeños productores familiares de bajos recursos, facilitando no solo la construcción o refacción de viviendas, sino también edificaciones productivas, servicios comunitarios, infraestructura (agua, electricidad, saneamiento), capacitación y asistencia técnica (www.mevir.org.uy).

al territorio, luego de un tiempo seguramente llegue a saturar el mercado y generar una situación de estancamiento sin buenas perspectivas para la actividad en el territorio.

Relacionado con lo anterior, hay que tener cuidado cuando ante una oportunidad de desarrollo productivo se plantea la necesidad de formación técnica y especializada en un determinado departamento. En general, salvo en algunos casos y en las economías de tipo EPP III o IV, con gran diversidad de sectores y potentes en la escala nacional, además de grandes economías de aglomeración urbana, es prudente generar intervenciones selectivas o focalizadas. Esto es, identificando muy bien la demanda, comprometiendo a las empresas o emprendimientos que representan la potencial demanda con las formaciones necesarias de capital humano y sin generar falsas expectativas en la población local respecto a las oportunidades reales de empleo futuro. La escala del mercado local, la masa crítica de recursos humanos y las estructuras y los entornos económico-productivos locales y regionales pueden no soportar este tipo de acciones, si no son bien dirigidas a sectores y dimensiones que realmente justifiquen esas acciones con demandas reales y necesidades concretas.

Otro aspecto importante refiere a que no solo basta con la identificación de necesidades de capacitación para determinado sector y territorio, respaldadas con demandas de trabajo reales. Aun en ese caso, al pasar a la implementación, sobre todo en territorios que no presentan las condiciones de la tipología EPP III, aparecen problemas de masa crítica para el mantenimiento de la oferta de capacitación, con el agravante de que, si bien puede ser una necesidad local válida, de todas formas puede no justificar una movilización de recursos y burocracias presentes en la centralidad para implementar localmente los cursos. Contradicción que finalmente bloquea la acción y deja la necesidad local sin respuesta. Frente a esta situación hay acciones alternativas para realizar. Por ejemplo, es recomendable avanzar en acuerdos con las empresas relevantes de cada sector para articular capacitaciones flexibles a demanda, con cofinanciación de los privados (en dinero, en horas técnicas, en equipamientos) y evitar la generación de ofertas rígidas de capacitación y con costos hundidos que luego no se sostienen. Esto parece algo sencillo de hacer, pero no lo es. Lo confirma la ausencia de este tipo de iniciativas y de acuerdos entre las instituciones públicas (de enseñanza y de promoción del desarrollo) y los actores privados económicamente relevantes.

Es de destacar que para concretar ese tipo de iniciativa se necesita un enfoque de sistema productivo con base territorial y su relación con las actividades locales, regionales y nacionales. La mirada excesivamente local y micro lleva a un enfoque miope, es decir, que solo reconoce como margen de acción las posibilidades y recursos locales existentes. En cambio, la mirada de desarrollo territorial, que enmarca lo local en lo regional y lo regional en lo nacional, permite identificar a los principales actores económicos (por ejemplo, grandes empresas) y los recursos y las herramientas disponibles, no solo en el ámbito local, sino dentro del contexto regional y nacional, permitiendo la posibilidad de acuerdos público-privados con una perspectiva más amplia.

Lo anterior torna necesario articular entre los organismos que miran más lo productivo desde los resultados a escala nacional y exportadora, como son los casos del MIEM y el Programa de Conglomerados de la OPP; así como instituciones con recursos específicos para capacitaciones, como el Instituto Nacional de Empleo y Formación Profesional (INEFOP); instituciones con recursos e instalaciones en el territorio, como la Universidad del Trabajo del Uruguay (UTU), el Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria (INIA) o sedes regionales de las universidades; organismos que tienen programas de capacitaciones con mirada desde lo cultural y lo social, como el MEC; y aquellos con la mirada de la inclusión social como el MIDES.

Algunos trabajos previos del equipo permitieron encontrar en los territorios algunas empresas o actores locales con intenciones de avanzar en propuestas de este tipo, pero que no han obtenido respuesta desde los organismos competentes, tal es el caso de la UTU; además de persistir las carencias de vinculación del sector privado con las universidades con sede en las distintas regiones (hoy existe un potencial importante para aprovechar el proceso de descentralización de la UDELAR). A su vez, muchas veces hay muy buena disposición desde las Intendencias, pero sin concretar acciones con impacto. Otro tema que ha surgido en trabajos de campo en los últimos años, realizados por el equipo, es que desde el sector privado no se visualizan caminos para acceder a fondos de INEFOP (muchas veces tampoco desde las Intendencias). Por lo tanto, hay mucho por hacer desde una perspectiva de capacitación flexible, a demanda y articulada entre lo privado y lo público.

6.4. LA COORDINACIÓN EN LAS INTERVENCIONES PÚBLICAS PARA EL DESARROLLO LOCAL

Este es un punto que, aunque se ha transformado en un lugar común, no por obvio debe dejar de ser valorado como un aspecto central en las recomendaciones de intervención desde una óptica de desarrollo territorial.

Como se puede apreciar, muchas de las propuestas realizadas y de los objetivos propuestos son iniciativas que no dependen solo de una intervención del MIEM, sino que implican una coordinación de acciones entre diferentes organismos. Justamente, de esa forma es que mejor se favorece una visión integral del territorio con todo su potencial y oportunidades. De hecho, el MIEM promueve ámbitos de coordinación interinstitucional en el territorio, por lo cual ha identificado este problema y lo tiene en cuenta.

La articulación interinstitucional no es sencilla y ello no debiera tampoco ser un prerrequisito que paralice la capacidad de acción. Por lo tanto, el enfoque propuesto puede verse de esta forma: lo ideal es la acción coordinada y en conjunto, pero también un subóptimo es intervenir sin la coordinación explícita, pero considerando las otras intervenciones (al tiempo que se vaya trabajando para ir convergiendo al ideal de coordinación).

Del análisis de las políticas industriales en el marco de los Consejos Sectoriales, así como de las políticas de conglomerados de la OPP, de la política de llegada al territorio del MIDES, de la iniciativa de DINAPYME de creación de una unidad o programa de desarrollo local, así como de la instalación de la Mesa Interinstitucional de Desarrollo Local se pueden extraer algunas posibles líneas de intervención en la intersección entre políticas productivas y sociales y entre diferentes organismos o Ministerios.

Es necesario lograr una vinculación efectiva del área de desarrollo local de DINAPYME con las unidades que llevan a cabo las políticas de desarrollo social en el territorio en el MIDES, apuntando a fortalecer la Mesa Interinstitucional de Desarrollo Local como ámbito ideal de coordinación. Son muchas las articulaciones posibles, por ejemplo, favorecer el desarrollo de proyectos para la mejora de capacidades productivas de grupos sociales con inserción local, que son atendidos actualmente por programas del MIDES o son población objetivo del MIDES. Para esto el MIEM puede aportar la visión más global de la especialización productiva-sectorial de cada departamento, de forma de guiar las acciones de inclusión productiva hacia sectores con potencial de desarrollo en el territorio, a la vez que, junto con el MIDES, puede trabajar en las capacidades endógenas en estos territorios para que sea posible la inclusión de cierta parte de la población en los procesos económicos más dinámicos de las economías locales y regionales.

La Mesa Interinstitucional de Desarrollo Local podría ser un ámbito para considerar la articulación de las llegadas al territorio con políticas de desarrollo productivo y social, no en forma paralela, sino combinada y articulada, considerando las especificidades locales que se identifican con el mapeo de capacidades endógenas y las condiciones de especialización económica productiva de cada departamento. Como ya se señaló, la promoción de iniciativas de redes de empresas, conglomerados o cadenas de valor requiere de capacidades de capital humano y capital social que no están presentes en todos los departamentos, pero también requiere de condiciones económico-productivas que aseguren una masa crítica y potencial mínimo para pensar en estos desarrollos. Por lo tanto, es necesario consensuar en el nivel nacional de qué forma y con qué mirada estratégica se va a apoyar qué cosas y en qué departamentos. Esto puede permitir acordar, sobre la base del mapeo que produjo este convenio, diferentes intervenciones según diferentes capacidades y potencialidades. Cada Ministerio y cada organismo aportando en su especialización, pero dentro de una estrategia común o al menos articulada.

En el marco de las estrategias de desarrollo de pequeñas empresas, cooperativas o emprendimientos individuales liderados por microempresarios, hay mucho margen para la coordinación de las políticas en el territorio. Los gobiernos departamentales y las Agencias de Desarrollo, el Programa de Apoyo a las Microfinanzas para el Desarrollo Productivo de la OPP, las propias políticas del MIEM hacia los emprendedores y mypes, con el programa C-Emprendedor y las acciones en el marco de la DINAPYME, así como otras intervenciones con un sesgo más social como el apoyo a emprendimientos que hace el MIDES, o un sesgo hacia la cultura y formación de competencias como algunos apoyos del MEC. Estas articulaciones pueden hacer posible que las políticas que apunten a generar procesos potentes y económicamente sustentables en los territorios también permitan espacios para generar oportunidades de inclusión social y empleo para población vulnerable.

El mapeo de capacidades endógenas asociadas al capital humano básico identifica en varios territorios la preocupación respecto a las carencias en la formación curricular tradicional y la necesidad de formar también en habilidades y competencias para la inserción laboral directa o el emprendedurismo, en relación con las oportunidades productivas que existen en la economía local y regional. Al respecto, el MIDES puede tener un rol importante para facilitar el acceso a capacitaciones e iniciativas de determinados grupos poblacionales. También por medio de los Centros MEC se puede lograr una mejor llegada a localizaciones geográficas desfavorecidas. Por otro lado, la articulación con el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP) es muy importante, ya que, más allá de la especificidad primaria y agroindustrial, es el Ministerio que cuenta con una mayor cobertura del territorio, así como una historia al respecto.

Respecto a los programas de *clusters* o conglomerados, como el PACC de la OPP, se puede decir que han generado avances importantes para el país en lo que refiere a la experiencia en impulsar estructuras de gobernanza público-privada como ámbito de decisión para discutir estrategias de mediano y largo plazo. También el Programa de Apoyo a la Competitividad y Promoción de Exportaciones de la Pequeña y Mediana Empresa (PACPYMES) en el MIEM permitió facilitar la organización de algunos grupos de empresas para mejorar su competitividad a partir de mecanismos de cooperación mutua o con algún grado de asociatividad. Articular las acciones en el territorio con estas metodologías de conglomerado-*clusters* es un desafío sobre el cual hay que seguir trabajando. En la visión territorial se agrega a la mirada de eficiencia del sistema de valor del conglomerado o *clusters* la dimensión de un proyecto de desarrollo colectivo para todo el territorio. En el caso del PACC, que ahora depende del Área de Políticas Territoriales de la OPP, el enfoque territorial ha ganado peso, por lo que hay una oportunidad de trabajo interesante con los nuevos conglomerados que se empiecen a trabajar.

Una lección que deja el PACC es que los conglomerados menos exitosos fueron aquellos con problemas competitivos profundos o mercados internacionales poco dinámicos (como textil-vestimenta, piedras preciosas en Artigas) o con dificultades de articulación entre empresas (como el de alimentos con valor agregado); mientras que el *software*, con mercado internacional dinámico y una base empresarial asociada en la Cámara Uruguaya de Tecnologías de la Información (CUTI), mostró un mejor aprovechamiento de los apoyos recibidos. También se produjeron algunos resultados interesantes en el sector naval y en madera, los que se continúan trabajando desde el PACC de la OPP, en coordinación con los Consejos Sectoriales del MIEM. Es interesante notar que los más exitosos y, por ende, competitivos, se localizan en los departamentos que el mapeo clasifica como de alto potencial para el desarrollo de relaciones económicas locales (EPP III y IV). Con buenas condiciones de capital humano básico, especializado y suficiente capacidad de organización de actores locales e institucionalidad local (salvo textil-vestimenta y calzado), así como un buen posicionamiento respecto a las economías de aglomeración urbana. Por lo que se reafirma que no solo es relevante el corte sectorial, sino que el territorio donde se localiza la iniciativa, con sus capacidades específicas, también es muy importante. Esto lleva a reflexionar que, como muestra el mapeo de objetivos de política industrial localizada, puede no ser adecuada la política de *clusters* y conglomerados para aplicarse indiscriminadamente en todas partes. Pero, como ya se advirtió, tampoco la conclusión debe ser lineal y llevar a que no se pueden desarrollar conglomerados o cadenas de valor en territorios que presentan desventajas relativas (los de tipo EPP I, por ejemplo). El contraejemplo que demuestra esto es el gran potencial que tienen los departamentos de Tacuarembó y Rivera para el desarrollo de un conglomerado o cadena de valor territorial en torno a la madera.

Por otra parte, las oportunidades que pueden generar algunos hechos externos, en concreto grandes inversiones, como emprendimientos mineros o nuevas plantas de celulosa que se podrían radicar en territorios que hoy se clasifican como EPP I, necesariamente llevan a tener que plantear objetivos más ambiciosos de fortalecimiento del tejido productivo local, dada la magnitud de los procesos que podrían «atterrizarse» en estas economías y sociedades locales. Pero la advertencia del mapeo que categoriza a estas economías locales como EPP I, con problemas de capital humano y social, y alejadas de los procesos más importantes de aglomeraciones urbanas en el país, señalan que el desafío de concretar objetivos más ambiciosos de desarrollo es mucho mayor que en otras economías regionales más desarrolladas. Por lo tanto, la coordinación de acciones e intervenciones debe ser mucho mayor, para lograr tener el efecto deseado y no fracasar, generando desilusión y una profundización de características poco favorables en estas economías para el desarrollo local.

Finalmente, se ha puesto mucho énfasis en los párrafos anteriores en la coordinación interinstitucional en el nivel central del Gobierno, sin embargo, es fundamental en una visión de desarrollo territorial la coordinación y sinergias que refieren a la interacción con los niveles locales de gobierno y que, en ese marco, contribuyen al fortalecimiento de las capacidades institucionales locales. En este sentido, lograr una visión de intervención articulada en el nivel central, que podría ser en parte un resultado de la Mesa Interinstitucional de Desarrollo Local, permitiría un mejor intercambio con los niveles subnacionales de gobierno y con la sociedad civil organizada local, presentando insumos con diagnósticos claros y fundados que permitan una discusión productiva. Esto favorecería un esquema de intervención en el territorio con coordinación de las acciones en formato multinivel.

7. BIBLIOGRAFÍA

- ALBURQUERQUE, F. (2006): «Clusters, territorio y desarrollo empresarial: diferentes modelos de organización productiva», Cuarto Taller de la Red de Proyectos de Integración Productiva, Fondo Multilateral de Inversiones (MIF/FOMIN), Banco Interamericano de Desarrollo, San José, Costa Rica.
- ALONSO, J. L. y MÉNDEZ, R. (2000): *Innovación, pequeña empresa y desarrollo local en España*, Ed. CIVITAS, Madrid.
- AYDALOT, P. (1986) : *Milieux innovateurs en Europe*, GREMI, París.
- BARRENECHEA, P. y TRONCOSO, C. (2008a): *El índice de competitividad regional. ¿Qué cambios tuvo la competitividad por departamentos en una década?*, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Programa de Desarrollo Local ART Uruguay, Montevideo.
- (2008b): *Regionalización de oportunidades de inversión en las economías departamentales*, Programa FOMIN-MEF/UNASEP, Montevideo.
- BARREIRO CAVESTANY, F. (2000): *Desarrollo desde el territorio. A propósito del desarrollo local*, Documento de Trabajo.
- BECATTINI G. (2002): «Anomalías marshallianas», *Desarrollo local: teorías y estrategias*, BECATTINI G., COSTA M. T. y TRULLÉN J. (eds), Civitas, Madrid.
- BOISIER, S. (1993): «Desarrollo regional endógeno en Chile. ¿Utopía o necesidad?», *Ambiente y desarrollo*, vol. IX-2, CIPMA, Santiago de Chile.
- (2001): «Desarrollo (local): ¿de qué estamos hablando?», en MADOERY, O. y VÁZQUEZ BARQUERO, A. (eds.): *Transformaciones globales, instituciones y políticas de desarrollo local*, Editorial Homo Sapiens, Rosario.
- CEPAL (2004): «Capital social: potencialidades y limitaciones analíticas de un concepto», en ARRAGADA, I.: ponencia en *Panel 1: Aproximaciones conceptuales e implicancias del enfoque del capital social*, Serie Seminarios y Conferencias 31, Chile.
- (2001): *Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: Un análisis comparativo*. AGHÓN, G. (dir.), ALBURQUERQUE, F., y CORTÉS, P. (comp.), CEPAL/GTZ. Santiago de Chile.
- DOSI, G. (1998): «Sources, procedures, and microeconomic effects of innovation», *Journal of Economic Literature* 36.
- FREEMAN C. y SOETE, L. (1997): *The Economics of Industrial Innovation*, Cambridge, Mass, MIT Press.
- FUJITA, M. (1992): «Monopolistic Competition and Urban Systems», *European Economic Review*, 37.
- GALASO, P. (2011): «El papel del capital social en el desarrollo. Un estudio de las redes de innovación en España», *Nuevos enfoques del desarrollo. Una mirada desde las regiones*, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez y Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo, pp.13-46.
- GEREFFI, G.; HUMPHREY, J.; KAPLINSKY, R; STURGEON, T. (2001): «Introduction: Globalization, Value Chains and Development», *IDS Bulletin*, Institute of Development Studies. GRABHER, G. (1993): *The Embedded Firm. On the Socioeconomics of Industrial Networks*, Routledge, London and New York.
- HENDRY, C., BROWN, J., DEFILLIPI, R. y HASSINK, R. (1999): «Industry clusters as commercial, knowledge and institutional networks. Opto-electronics in six regions in the UK, USA and Germany», en A. GRANDORI (ed.) *Interfirm Networks. Organization and Industrial Competitiveness*, Routledge, London-New York.
- ITU (2004): «Lógicas de la expansión urbana y aproximaciones al sistema urbano nacional, Informe de avance del equipo de estudio CIU (Ciudades Intermedias de URUGUAY)», MARTÍNEZ, E. (coord.), *Ciudades Intermedias del Uruguay. Desarrollo local y sistema urbano*, CD editado por ITU.
- (2001): *Definición de estrategias y lineamientos de actuación para el ordenamiento territorial del departamento y de la ciudad de Artigas*, convenio UDELAR (Facultad de Arquitectura)-Intendencia de Artigas.

- (2000): *Análisis de las relaciones entre la dinámica territorial de las ciudades intermedias y los trazados viales nacionales*, convenio UDELAR (Facultad de Arquitectura-ITU), MTOP, MVOTMA y Congreso Nacional de Intendentes.
- JACOBS, J. (1969): *The Economy of Cities*, Ed. Vintage Books, Nueva York.
- KEILBACH, M. (2000): *Spatial Knowledge Spillovers and the Dynamics of Agglomeration and Regional Growth*, Ed. Physica-Verlag Heidelberg, Alemania.
- KRUGMAN, P. (1997): *Desarrollo, geografía y teoría económica*, Ed. Antoni Bosch.
- (1995): *Development, Geography, and Economic Theory*, MIT Press, Cambridge.
- (1991): «Increasing Returns and Economic Geography», *Journal of Political Economy*, vol. 99, n.º 3.
- LUCAS, R. (1988): «On the Mechanics of Economic Development», *Journal of Monetary Economics*, n.º 22, pp. 3-42.
- MARSHALL, A. (1890): *Principles of Economics*, MacMillan, 8.ª ed.1966 (1.ª ed. 1890), Londres.
- MÉNDEZ, R. (2000): «Procesos de innovación en el territorio: los espacios innovadores», *Innovación, pequeña empresa y desarrollo local en España*, ALONSO, J. L. y MÉNDEZ, R., Ed. Civitas, Madrid.
- NAVARRO ARANCEGUI, M. (2001): *El análisis y la política de clusters*, ESTE-Universidad de Deusto. En línea: <http://eprints.ucm.es/6760/>
- NELSON, R. y WINTER, S. (1973): «Neoclassic versus evolutionary theories of economic growth», *Economic Journal*, vol. 84, pp. 886-905.
- NORTH, D. C. (1993): *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*, Fondo de Cultura Económico, México, D.F.
- PORTER, M. E. (1998): «Cúmulos y competencia. Nuevos objetivos para empresas, Estados e instituciones», *Ser competitivos. Nuevas aportaciones y conclusiones*, Ediciones Deusto, Bilbao, pp. 203-288.
- QUINTERO MARÍN, R. (2004): *Desarrollo integral local*, Fundación Social. Bogotá.
- RODRÍGUEZ MIRANDA, A. (2010a): *Desarrollo económico en el noreste de Uruguay: una aproximación a partir de la organización productiva y la articulación rural-urbana*. Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Madrid (España).
- (2010b): *Desarrollo económico en el noreste de Uruguay: articulación rural-urbana y organización productiva*, DT 3/10, IECON-FCEA-UDELAR, Montevideo.
- (2006a): *Desarrollo económico territorial endógeno. Teoría y aplicación al caso uruguayo*, DT 02/06, IECON-FCEA-UDELAR, Montevideo.
- (2006b): «Cadenas productivas en el Mercosur. Los Foros de Competitividad: una herramienta para la complementación productiva y la cooperación regional». Informe Técnico 017-06, Consultoría del Sector de Asesoría Técnica de la Secretaría del Mercosur, Proyecto Fortalecimiento Institucional del Mercosur y Consolidación del Mercado Regional (ATN/SF-9014-RG).
- RODRÍGUEZ MIRANDA, A. y SIENRA M. (2008): *Claves del desarrollo local. Metodología de análisis de las condiciones de desarrollo local. El caso de Treinta y Tres*, Editorial Fin de Siglo, Montevideo.
- ROMER, P. (1986): «Increasing Returns and Long-Run Growth», *Journal of Political Economics*, vol. 94, pp.1002-1037.
- ROSENBERG, N. (1982): *Inside the Black Box: Technology and Economics*, Cambridge University Press.
- (1976): *Perspectives on Technology*, Cambridge University Press.
- SAXENIAN, A. (1994): *Regional Advantage. Culture and competition in Silicon Valley and Route 128*, Harvard University Press.
- SEN, A. (2000): *Desarrollo y libertad*, Planeta, Buenos Aires.
- SOLER I MARCO, V. (2000): «Verificación de las hipótesis del distrito industrial. Una aplicación al caso valenciano», *Revista Economía Industrial* n.º 334.
- UDELAR-FCEA (1998): *Serie la Economía Uruguaya en los Noventa. Análisis y perspectiva de largo plazo: La economía de Treinta y Tres en los 90, La economía de Cerro Largo en los 90, La economía de*

- Artigas en los 90, La economía de Rivera en los 90. La economía de Durazno en los 90*, Convenio UTE-UDELAR, Director González Posse, Ed. Artes Gráficas, Montevideo.
- (1995): *La economía uruguaya en los noventa. Análisis y perspectiva de largo plazo*, Convenio UTE-UDELAR, Director González Posse, ed. Artes Gráficas, Montevideo.
- VÁZQUEZ BARQUERO, A. (2005): *Las nuevas fuerzas del desarrollo*, Antoni Bosch, Madrid.
- (1988): *Desarrollo local. Una estrategia de creación de empleo*, Ediciones Pirámide, Madrid.
- (1997): «La integración de las empresas externas en los sistemas productivos locales», en *Gran empresa y desarrollo económico*, VÁZQUEZ BARQUERO, A.; GAROFOLI, G. y GILLY, J. P. (ed.), pp. 257-277, Editorial Síntesis, España.
- VÁZQUEZ BARQUERO, A.; GAROFOLI, G. y GILLY, J. P. (ed.) (1997) *Gran empresa y desarrollo económico*, Editorial Síntesis, España.
- WILLIAMSON, O. E. (1993): «Calculativeness, trust, and economic organization», *Journal of Law and Economics XXXVI*, pp. 453-486.

8. ANEXOS

ANEXO 1. SECTORES ECONÓMICOS Y AGRUPACIONES UTILIZADAS, CIIU REV. 3

Sectores y agrupaciones utilizadas	Códigos de CIIU 3 incluidos en los sectores y agrupaciones
Minería e ind. min.	1000 1110 1120 1200 1310 1320 1411 1412 1413 1419 1421 1422 1423 1429 2694
Industria frigorífica	1511
Procesamiento de pescado	1512
Procesamiento hortícola-frutícola	1513
Industria aceitera	1514
Industria láctea	1520
Industria arrocera	1534
Molinos harineros	1531
Bebidas con alcohol	1551
Vinos	1552
Bebidas sin alcohol	1554
Otras ind. alimenticias	1532 1533 1541 1543 1544 1549 1553
Ind. sucroalcoholera	1542
Industria del tabaco	1600
Ind. lanera y tops	1713
Textil y vestimenta	1711 1712 1720 1730 1810
Cueros y afines	1911 1912 1920 1820
Ind. celulosa y papel	2101 2102 2109
Madera sólida y prod. de madera	2010 2021 2029 3610
Ind. química	2411 2412 2413 2421 2422 2424 2429 2430
Industria plástica	2511 2519 2520
Farmacéutica y salud	2423
Cerámica y loza	2691 2692
Industria automotriz	3400
Ind. metalúrgica, materiales y equipos	2700 2811 2812 2890 2910 2920
Maquinaria y materiales eléctricos	3100
Otras industrias	2310 2320 2330 2610 2695 2699 2930 3000 3200 3300 3510 3520 3530 3590 3691 3699 3700
Construcción	4510 4521 4522 4523 4531 4532 4540 4550
Turismo (restaurantes y hoteles)	5511 5512 5513 5520
Comercio minorista	5210 5220 5231 5232 5233 5234 5239 5240 5251 5252 5259 5260

Sectores y agrupaciones utilizadas	Códigos de CIU 3 incluidos en los sectores y agrupaciones
Comercio al por mayor y servicios al agro	5110 5121 5150
Comercio al por mayor	5122 5131 5139 5141 5142 5143 5149 5190
Transporte y logística	6010 6021 6022 6023 6030 6110 6120 6210 6220 6301 6302 6303 6304 6309
Telecomunicaciones	6420
Ind. audiovisual	7430 9211 9213 9214
Informática y act. conexas	7210 7220 7230 7240 7250 7290
Servicios a empresas	7411 7412 7413 7414 7421 7422 7491 7492 7493 7494 7495 7499
Otros servicios (residual)	2211 2212 2230 4010 4020 4030 4100 5010 5020 5030 5040 5050 5510 6299 6410 6511 6519 6591 6592 6599 6601 6602 6603 6710 6720 7000 7110 7111 7120 7130 7300 7510 7530 8010 8020 8030 8090 8511 8512 8513 8519 8520 8530 9000 9110 9120 9191 9199 9212 9219 9220 9230 9241 9249 9301 9302 9303 9309 9500 9900 111 112 121 113 122 123 129 130 140 150 200 500
Cultivos de secano y similares	111 130
Ganadería	121
Cría de pequeños animales	122 123 129
Forestación	200
Energía y agua	4010 4020 4030 4100

ANEXO 2. PESO EN LAS EXPORTACIONES DE LOS DIEZ PRINCIPALES SECTORES EN URUGUAY EN 2010

Código CIU Rev.2	Rubro	Exportaciones cumplidas 2010 (miles de USD)	Peso en exportaciones totales
3111	Frigorífica	1.420.213	22,2 %
1111	Agrícola	1.201.094	18,8 %
3112	Lácteos	521.403	8,1 %
3511 a 3529	Productos químicos	413.516	6,5 %
3116	Molinería	395.657	6,2 %
1220	Extracción de madera	380.473	5,9 %
3211 a 3219	Textiles	230.842	3,6 %
3231 a 3233	Curtiembre y marroquinería	216.325	3,4 %
1112	Pecuaria	207.408	3,2 %
3841 a 3849	Material de transporte	190.950	3,0 %

ANEXO 3. INDICADORES CE1, CE2 Y CE3

CE1. Efecto aglomeración y especialización aproximado por empleo (*)

	Artigas	Canelones	Cerro Largo	Colonia	Durazno	Flores	Florida	Lavalleja	Maldonado	Montevideo
Minería e ind. min.	4,47	0,52	0,62	0,21	5,11	0,00	0,69	7,90	2,37	0,36
Industria frigorífica	0,60	2,56	1,34	1,54	1,67	3,31	0,89	1,20	0,12	0,41
Procesamiento de pescado	0,31	1,05	0,38	0,74	0,24	0,00	0,00	4,44	0,79	1,05
Procesamiento horti-frutícola	1,30	2,37	0,16	0,53	0,28	0,10	0,42	0,72	0,39	0,24
Industria aceitera	0,00	0,82	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,79
Industria láctea	0,85	0,84	0,71	3,97	0,18	0,40	0,98	0,13	0,47	0,62
Industria arrocera	6,62	0,04	6,16	0,00	0,00	0,00	0,00	2,41	0,00	0,26
Molinos harineros	0,00	0,79	0,00	1,31	0,61	0,00	2,75	0,00	0,14	0,71
Bebidas con alcohol	0,00	0,85	0,00	1,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,64
Vinos	0,00	2,23	0,00	4,30	0,00	0,00	0,00	2,40	0,00	0,95
Bebidas sin alcohol	0,63	1,26	0,85	2,11	0,00	0,00	0,00	2,79	1,33	0,94
Otras ind. alimenticias	1,15	1,10	0,97	1,20	0,71	0,46	1,12	1,18	1,09	0,97
Ind. sucroalcoholera	30,18	0,24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Industria del tabaco	0,85	1,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,89
Ind. lanera y tops	0,00	0,29	0,00	0,00	0,00	26,10	9,47	0,00	0,00	0,74
Textil y vestimenta	--	1,17	0,54	0,68	0,73	0,43	1,33	0,65	0,38	1,16
Cueros y afines	0,71	1,06	0,21	0,00	0,23	0,47	2,20	0,00	0,01	1,31
Ind. celulosa y papel	0,00	1,70	0,00	5,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,73
Madera sólida y prod. de madera	0,81	1,12	1,31	0,81	1,03	0,65	0,51	0,97	0,93	0,77
Ind. química	0,00	1,34	0,00	0,24	0,15	0,00	0,32	0,07	0,18	1,65
Industria plástica	0,00	2,28	0,00	0,18	0,00	0,00	0,38	0,00	0,14	1,49
Farmacéutica y salud	0,00	1,45	0,17	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,96
Cerámica y loza	--	2,20	--	--	--	--	--	--	--	0,30
Industria automotriz	0,00	1,76	0,00	0,19	0,00	0,00	1,10	3,26	0,46	1,22
Ind. metalúrgica, materiales y equipos	0,30	1,14	0,73	1,19	0,39	0,84	0,18	0,73	0,51	1,26
Maquinaria y materiales eléctricos	0,26	1,63	0,00	5,13	0,00	0,00	0,70	0,00	0,00	1,19
Otras industrias	0,42	1,06	0,79	0,88	0,53	0,21	0,53	0,72	0,36	1,44
Construcción	0,95	1,13	1,07	0,86	1,00	1,24	0,99	1,00	2,09	0,77
Turismo (hoteles y restaurantes)	0,77	0,81	0,75	1,29	0,64	1,09	0,63	1,35	2,90	0,87
Comercio minorista	1,12	1,01	1,06	0,84	0,89	1,01	0,61	0,94	1,10	1,02
Comercio al por mayor y servicios al agro	2,25	0,69	1,39	1,64	2,67	2,29	1,58	1,80	0,33	0,49

	Artigas	Canelones	Cerro Largo	Colonia	Durazno	Flores	Florida	Lavalleja	Maldonado	Montevideo
Comercio al por mayor	0,43	0,97	0,51	0,90	0,58	0,41	0,56	0,37	0,77	1,45
Transporte y logística	0,74	1,00	0,71	1,28	0,72	1,09	0,97	0,51	0,43	1,26
Telecomunicaciones	0,24	0,94	1,07	0,77	0,31	1,17	1,00	0,81	0,80	1,34
Ind. audiovisual	0,78	0,79	0,40	0,59	0,60	0,15	0,29	0,14	1,15	1,50
Informática y act. conexas	0,13	0,74	0,00	0,32	0,18	0,00	0,66	0,11	0,25	1,98
Servicios a empresas	0,37	0,92	0,60	0,73	0,59	0,39	0,47	0,35	1,28	1,42
Otros servicios (residual)	0,85	0,94	0,97	0,91	0,96	1,02	0,94	0,89	1,03	1,13
Cultivos de secano y similares	5,94	0,22	2,75	1,66	1,44	1,76	0,92	2,89	0,21	0,13
Ganadería	2,05	0,38	2,53	1,88	3,09	2,41	3,58	2,43	0,45	0,07
Cría de pequeños animales	0,64	2,41	0,93	1,92	0,73	1,74	2,44	1,83	0,23	0,32
Forestación	0,37	0,84	1,26	0,85	2,45	0,00	3,16	2,30	0,47	0,12
Energía y agua	0,59	1,25	0,57	0,68	1,18	1,48	0,86	1,12	1,02	0,89

Fuente: Elaboración propia en base a ECH 2010 del INE. Notas: La notación «--» en algunos departamentos (celdas) para el sector textil vestimenta y cerámica y loza refiere a valores que no se muestran. Son casos en los que algunos departamentos muestran valores muy cercanos a 0 % (o incluso 0 %) de nivel de formalidad según la ECH y en los que, además, el análisis cualitativo muestra que no hay actividad industrial relevante en ese rubro productivo. Por ese motivo, aunque sus valores se utilizan para el cálculo general de los indicadores, no se realiza análisis de esos departamentos y sus condiciones particulares en esos rubros (razón por la que no se muestran los valores), ya que no recogerían actividades estrictamente comparables con las de carácter industrial que si se realizan en los departamentos en los que la formalidad asume valores más razonables y en los que el análisis cualitativo indica que hay actividad relevante en dicho rubro productivo. (*): Se resaltan los valores de especialización mayor al promedio del país.

CE1. Efecto aglomeración y especialización aproximado por empleo (continuación)

	Paysandú	Río Negro	Rivera	Rocha	Salto	San José	Soriano	Tacuarembó	Treinta y Tres
Minería e ind. min.	0,85	0,00	4,76	0,00	0,20	1,58	0,00	0,41	1,36
Industria frigorífica	0,60	0,69	0,19	0,35	1,79	1,36	0,09	3,11	0,08
Procesamiento de pescado	0,10	0,76	0,00	3,33	0,42	2,47	0,57	1,22	0,18
Procesamiento horti-frutícola	2,85	0,54	0,72	0,54	6,19	1,79	0,30	0,27	0,05
Industria aceitera	0,00	0,00	0,00	0,74	0,00	1,59	3,40	0,00	0,00
Industria láctea	1,53	0,63	0,86	0,54	0,93	5,04	2,08	0,54	0,00
Industria arrocera	0,21	0,00	0,00	5,12	0,00	0,00	1,00	2,16	21,70
Molinos harineros	0,00	0,00	0,45	0,00	0,52	8,40	5,03	0,61	0,00
Bebidas con alcohol	2,98	0,00	0,00	1,84	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Vinos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,14	0,00	0,00	0,00
Bebidas sin alcohol	0,53	0,59	0,62	0,00	0,94	2,64	0,00	0,00	2,63
Otras ind. alimenticias	1,05	1,39	0,84	1,14	0,61	0,72	1,14	0,82	0,95

	Paysandú	Río Negro	Rivera	Rocha	Salto	San José	Soriano	Tacuarembó	Treinta y Tres
Ind. sucroalcoholera	6,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Industria del tabaco	0,00	0,00	2,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ind. lanera y tops	0,63	0,00	0,00	0,00	0,00	7,45	0,00	0,00	0,00
Textil y vestimenta	0,98	0,75	0,84	0,49	0,92	1,47	0,88	0,60	0,65
Cueros y afines	2,47	0,00	0,18	0,15	0,79	2,44	0,68	0,82	0,00
Ind. celulosa y papel	0,22	5,12	0,00	0,00	0,00	0,00	4,66	0,00	0,00
Madera sólida y prod. de madera	2,19	1,74	1,39	0,91	0,62	1,49	1,10	2,13	0,99
Ind. química	0,16	1,14	0,15	0,04	0,00	2,14	0,74	0,00	0,00
Industria plástica	0,00	0,00	0,26	0,00	0,00	1,10	0,00	0,17	0,00
Farmacéutica y salud	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,18	0,00	0,00	0,29
Cerámica y loza	--	--	--	--	1,42	0,60	--	--	--
Industria automotriz	0,00	0,00	0,68	0,00	0,00	3,01	0,00	0,85	0,00
Ind. metalúrgica, materiales y equipos	0,83	0,98	0,61	0,42	0,52	1,02	1,50	1,00	0,58
Maquinaria y materiales eléctricos	0,97	0,00	0,00	0,00	0,44	0,00	0,00	0,00	0,00
Otras industrias	0,44	0,58	0,55	0,79	0,77	0,71	0,69	0,45	0,57
Construcción	1,00	1,04	1,21	1,25	1,13	1,09	0,82	0,99	0,97
Turismo (hoteles y restaurantes)	0,80	0,75	0,93	1,87	0,95	0,73	0,69	1,02	0,78
Comercio minorista	0,85	0,78	1,32	1,15	1,12	0,83	1,04	0,81	0,82
Comercio al por mayor y servicios al agro	1,56	2,18	1,46	0,89	1,16	0,99	3,11	1,95	1,33
Comercio al por mayor	0,76	0,34	0,47	0,36	0,66	0,64	0,69	0,58	1,27
Transporte y logística	0,79	1,16	0,74	0,87	0,47	0,72	1,04	0,73	0,57
Telecomunicaciones	1,05	0,28	0,41	1,17	0,60	0,85	0,41	0,79	0,29
Ind. audiovisual	0,65	0,55	0,17	1,19	0,35	0,58	0,97	0,58	0,91
Informática y act. conexas	0,33	0,39	0,00	0,07	0,30	0,20	0,64	0,10	0,25
Servicios a empresas	0,57	0,58	0,81	0,82	0,47	0,43	0,73	0,70	0,28
Otros servicios (residual)	0,81	0,88	0,91	0,92	0,85	0,82	0,88	0,88	1,00
Cultivos de secano y similares	2,31	2,55	1,08	2,29	0,96	1,32	4,51	1,63	2,72
Ganadería	1,81	2,09	1,93	1,66	1,80	2,28	1,38	3,00	2,77
Cría de pequeños animales	1,16	2,38	0,65	0,24	0,45	1,98	2,10	0,47	0,00
Forestación	4,37	5,28	3,94	1,38	0,30	1,07	1,54	1,93	2,13
Energía y agua	0,73	0,46	0,94	1,81	0,98	1,30	1,06	1,64	1,01

Fuente: Elaboración propia en base a ECH 2010 del INE.

Efecto aglomeración y especialización aproximado por n.º de empresas: CE2₂₀ (*)

	Artigas	Canelones	Cerro Largo	Colonia	Durazno	Flores	Florida	Lavalleja	Maldonado	Montevideo
Minería e ind. min.	13,67	1,48	1,39	0,89	0,96	1,02	1,57	5,63	1,54	0,32
Industria frigorífica	2,82	2,47	1,72	1,59	0,43	1,37	0,90	1,13	0,27	0,49
Procesamiento de pescado	0,00	0,76	0,74	0,00	1,10	0,88	0,00	0,49	1,27	1,23
Procesamiento horti-frutícola	1,36	0,93	3,53	0,58	1,86	0,00	0,44	1,09	0,65	0,63
Industria aceitera	0,00	1,34	3,59	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,12	0,54
Industria láctea	2,07	0,53	6,80	0,88	0,47	1,50	1,32	0,83	1,39	0,36
Industria arrocera	14,41	0,24	0,00	12,21	0,00	0,00	0,00	3,31	0,00	0,28
Molinos harineros	0,00	1,07	4,31	0,00	4,28	0,00	4,51	3,78	0,45	0,54
Bebidas con alcohol	0,00	2,44	0,93	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,58	1,19
vinos	0,00	5,38	0,66	0,00	0,33	0,00	0,23	0,00	0,00	0,52
Bebidas sin alcohol	0,00	1,41	1,26	1,74	2,81	0,00	1,32	3,31	1,97	0,47
Otras ind. alimenticias	1,46	1,17	1,24	1,10	1,47	1,06	1,67	1,28	1,04	0,78
Ind. sucoalcoholera	20,59	2,35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,47
Industria del tabaco	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,58
Ind. lanera y tops	0,00	0,94	1,80	1,00	2,14	3,41	4,51	0,00	0,22	1,06
Textil y vestimenta	--	1,45	0,58	0,47	0,42	0,27	0,60	0,22	0,32	1,22
Cueros y afines	0,71	0,99	0,43	0,48	0,52	0,62	0,73	0,11	0,27	1,35
Ind. celulosa y papel	0,00	0,83	0,64	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,58
Madera sólida y prod. de madera	0,58	1,43	1,10	0,65	1,02	0,46	1,29	0,87	1,46	0,81
Ind. química	0,24	0,82	0,44	0,41	0,00	0,35	0,61	0,19	0,41	1,39
Industria plástica	0,47	1,14	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,37	0,18	1,55
Farmacéutica y salud	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,14	1,69
Cerámica y loza	--	1,76	--	--	--	--	--	--	1,31	--
Industria automotriz	0,00	1,06	0,81	0,00	0,00	0,00	1,27	1,07	0,51	1,27
Ind. metalúrgica, materiales y equipos	0,92	1,12	1,26	0,87	1,16	1,03	1,09	0,97	0,60	0,99
maquinaria y materiales eléctricos	0,93	1,13	1,31	0,49	0,60	1,28	0,99	0,78	0,81	1,04
Otras industrias	1,34	1,03	0,99	0,76	0,83	0,57	0,55	0,72	1,07	1,15
Construcción	0,58	1,04	1,04	0,66	0,92	1,08	0,78	0,56	1,62	1,04
Turismo (hoteles y restaurantes)	1,14	0,94	1,43	1,03	0,76	1,10	1,00	1,11	2,13	0,75
Comercio minorista	1,35	1,23	1,18	1,27	1,45	1,31	1,47	1,36	1,01	0,76
Comercio al por mayor y servicios al agro	1,30	0,56	1,02	1,89	1,55	1,60	1,91	0,99	0,34	0,95
Comercio al por mayor	0,55	0,80	0,77	0,86	0,68	0,68	0,77	0,78	0,64	1,27
Transporte y logística	1,17	0,85	1,13	1,42	0,84	1,01	0,93	0,96	0,56	1,06
Telecomunicaciones	0,00	0,55	0,49	1,37	0,98	0,00	0,34	1,73	1,75	0,97

	Artigas	Canelones	Cerro Largo	Colonia	Durazno	Flores	Florida	Lavalleja	Maldonado	Montevideo
Ind. audiovisual	1,15	0,76	0,81	0,75	0,93	0,81	0,84	0,69	0,81	1,16
Informática y act. conexas	0,23	0,88	0,35	0,31	0,21	0,43	0,46	0,45	0,50	1,45
Servicios a empresas	0,72	0,71	0,74	0,66	0,69	0,58	0,54	0,55	0,71	1,29
Otros servicios (residual)	0,69	0,94	0,83	0,83	0,88	0,96	0,75	0,96	1,22	1,07
Cultivos de secano y similares	5,84	2,17	3,39	0,25	1,06	0,85	0,93	0,94	1,17	0,21
Ganadería	3,77	0,54	1,06	3,46	3,43	3,19	3,12	5,05	1,35	0,13
Cría de pequeños animales	0,00	3,69	0,90	0,00	2,67	4,27	5,64	2,36	0,56	0,41
Forestación	2,29	1,48	1,86	1,94	0,00	3,32	2,93	3,06	0,73	0,26
Energía y agua	1,04	1,06	1,27	1,32	2,35	0,75	1,66	1,25	1,09	0,74

Fuente: Elaboración propia con datos de base de empresas BPS. (*) Se resaltan los valores de especialización mayor al promedio del país.

Efecto aglomeración y especialización aproximado por n.º de empresas: CE2₂₀ (continuación)

	Paysandú	Río Negro	Rivera	Rocha	Salto	San José	Soriano	Tacuarembó	Treinta y Tres
Minería e ind. min.	0,15	0,33	1,18	0,74	1,00	1,53	1,77	1,12	3,51
Industria frigorífica	1,85	0,44	0,32	1,73	1,35	2,50	1,85	2,11	1,05
Procesamiento de pescado	0,26	1,14	0,00	3,50	0,35	0,59	0,34	0,00	0,00
Procesamiento horti-frutícola	3,27	0,64	1,38	0,36	4,28	1,98	0,77	0,87	0,76
Industria aceitera	0,00	0,00	0,00	3,09	3,36	2,85	6,62	0,00	0,00
Industria láctea	0,91	0,97	1,75	0,54	0,89	5,76	1,75	0,66	0,58
Industria arroceras	0,00	0,00	1,39	5,41	2,35	0,00	0,00	5,27	11,44
Molinos harineros	1,03	0,00	0,00	0,00	2,69	1,14	2,65	1,51	0,00
Bebidas con alcohol	1,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Vinos	0,47	0,00	0,49	0,00	0,62	2,61	0,00	0,92	0,00
Bebidas sin alcohol	1,35	1,93	1,39	1,62	1,77	1,99	0,58	1,98	2,29
Otras ind. alimenticias	1,19	1,19	1,14	1,63	1,36	1,26	1,41	1,12	1,34
Ind. sucroalcoholera	9,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Industria del tabaco	0,00	0,00	9,26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ind. lanera y tops	1,03	0,00	0,00	1,24	0,00	0,57	0,66	0,75	0,00
Textil y vestimenta	0,53	0,57	0,38	0,17	0,40	1,96	0,73	0,66	0,41
Cueros y afines	1,05	0,53	0,38	0,37	0,24	0,89	0,56	0,45	0,47
Ind. celulosa y papel	0,00	0,98	0,00	0,00	0,00	0,50	1,17	0,00	0,00
Madera sólida y prod. de madera	1,06	1,22	1,34	1,58	0,85	1,20	0,96	1,07	1,45
Ind. química	0,84	0,45	0,32	0,13	0,69	1,51	0,00	0,61	0,53
Industria plástica	0,51	0,22	0,16	0,00	0,00	0,34	0,13	0,15	0,00

	Paysandú	Río Negro	Rivera	Rocha	Salto	San José	Soriano	Tacuarembó	Treinta y Tres
Farmacéutica y salud	0,32	0,69	0,50	0,00	0,42	0,36	0,00	0,00	0,00
Cerámica y loza	--	--	--	--	1,63	0,55	--	--	--
Industria automotriz	0,58	0,62	0,45	0,00	0,00	1,61	1,12	0,85	0,00
Ind. metalúrgica, materiales y equipos	1,46	0,80	0,55	0,58	0,83	1,51	1,22	1,16	0,87
Maquinaria y materiales eléctricos	1,02	1,04	0,84	0,67	1,19	0,79	1,04	0,65	0,54
Otras industrias	0,54	0,74	0,73	0,74	0,81	0,71	0,40	0,40	0,38
Construcción	1,00	0,73	0,43	0,78	0,80	0,81	0,65	0,72	0,66
Turismo (hoteles y restaurantes)	0,91	1,02	0,90	3,22	1,13	0,98	0,90	0,97	1,15
Comercio minorista	1,27	1,20	1,54	1,38	1,24	1,37	1,30	1,52	1,44
Comercio al por mayor y servicios al agro	1,37	1,44	1,20	0,91	1,13	1,09	2,12	1,57	1,90
Comercio al por mayor	0,58	0,84	0,79	0,58	0,61	0,73	0,69	0,48	0,41
Transporte y logística	1,06	1,49	1,05	0,85	0,83	1,01	1,08	0,92	1,13
Telecomunicaciones	0,94	0,50	0,36	4,24	1,23	0,26	0,61	1,72	1,79
Ind. audiovisual	0,63	0,83	0,89	0,99	1,15	0,62	0,69	0,95	0,92
Informática y act. conexas	0,39	0,22	0,38	0,28	0,53	0,18	0,44	0,34	0,62
Servicios a empresas	0,74	0,70	0,67	0,50	0,71	0,61	0,75	0,65	0,67
Otros servicios (residual)	0,96	0,81	0,81	0,70	1,07	0,80	0,86	0,87	0,77
Cultivos de secano y similares	0,51	3,01	0,79	0,46	2,00	2,97	4,93	0,37	0,65
Ganadería	1,58	2,21	4,14	3,22	2,07	1,37	1,86	2,82	4,37
Cría de pequeños animales	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,42	3,31	0,00	0,00
Forestación	2,00	3,57	5,66	2,80	0,44	0,74	1,29	3,42	0,85
Energía y agua	0,45	1,46	1,05	1,63	0,89	2,51	1,75	2,65	0,00

Fuente: Elaboración propia en base a BPS.

Importancia del departamento en el empleo total del sector en el país: CE3

	Artigas	Canelones	Cerro Largo	Colonia	Durazno	Flores	Florida	Lavalleja	Maldonado	Montevideo
Minería e ind. min.	0,11	0,08	0,02	0,01	0,10	0,00	0,02	0,15	0,12	0,14
Industria frigorífica	0,01	0,39	0,03	0,06	0,03	0,02	0,02	0,02	0,01	0,16
Procesamiento de pescado	0,01	0,16	0,01	0,03	0,00	0,00	0,00	0,08	0,04	0,41
Procesamiento horti-frutícola	0,03	0,36	0,00	0,02	0,01	0,00	0,01	0,01	0,02	0,10
Industria aceitera	0,00	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,70
Industria láctea	0,02	0,13	0,02	0,16	0,00	0,00	0,02	0,00	0,02	0,24
Industria arrocera	0,16	0,01	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,10
Molinos harineros	0,00	0,12	0,00	0,05	0,01	0,00	0,07	0,00	0,01	0,28

	Artigas	Canelones	Cerro Largo	Colonia	Durazno	Flores	Florida	Lavalleja	Maldonado	Montevideo
Bebidas con alcohol	0,00	0,13	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,64
Vinos	0,00	0,34	0,00	0,18	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,37
Bebidas sin alcohol	0,02	0,19	0,02	0,09	0,00	0,00	0,00	0,05	0,07	0,37
Otras ind. alimenticias	0,03	0,17	0,02	0,05	0,01	0,00	0,03	0,02	0,06	0,38
Ind. sucroalcoholera	0,74	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Industria del tabaco	0,02	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,74
Ind. lanera y tops	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,18	0,23	0,00	0,00	0,29
Textil y vestimenta	--	0,18	0,01	0,03	0,01	0,00	0,03	0,01	0,02	0,45
Cueros y afines	0,02	0,16	0,01	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,51
Ind. celulosa y papel	0,00	0,26	0,00	0,23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,28
Madera sólida y prod. de madera	0,02	0,17	0,03	0,03	0,02	0,00	0,01	0,02	0,05	0,30
Ind. química	0,00	0,20	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,65
Industria plástica	0,00	0,35	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,58
Farmacéutica y salud	0,00	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,76
Cerámica y loza	--	0,34	--	--	--	--	--	--	--	0,12
Industria automotriz	0,00	0,27	0,00	0,01	0,00	0,00	0,03	0,06	0,02	0,48
Ind. metalúrgica, materiales y equipos	0,01	0,17	0,02	0,05	0,01	0,01	0,00	0,01	0,03	0,49
Maquinaria y materiales eléctricos	0,01	0,25	0,00	0,21	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,47
Otras industrias	0,01	0,16	0,02	0,04	0,01	0,00	0,01	0,01	0,02	0,56
Construcción	0,02	0,17	0,03	0,04	0,02	0,01	0,02	0,02	0,11	0,30
Turismo (hoteles y restaurantes)	0,02	0,12	0,02	0,05	0,01	0,01	0,02	0,02	0,15	0,34
Comercio minorista	0,03	0,15	0,03	0,03	0,02	0,01	0,01	0,02	0,06	0,40
Comercio al por mayor y servicios al agro	0,06	0,11	0,04	0,07	0,05	0,02	0,04	0,03	0,02	0,19
Comercio al por mayor	0,01	0,15	0,01	0,04	0,01	0,00	0,01	0,01	0,04	0,57
Transporte y logística	0,02	0,15	0,02	0,05	0,01	0,01	0,02	0,01	0,02	0,49
Telecomunicaciones	0,01	0,14	0,03	0,03	0,01	0,01	0,02	0,01	0,04	0,53
Ind. audiovisual	0,02	0,12	0,01	0,02	0,01	0,00	0,01	0,00	0,06	0,59
Informática y act. conexas	0,00	0,11	0,00	0,01	0,00	0,00	0,02	0,00	0,01	0,77
Servicios a empresas	0,01	0,14	0,02	0,03	0,01	0,00	0,01	0,01	0,07	0,56
Otros servicios (residual)	0,02	0,14	0,02	0,04	0,02	0,01	0,02	0,02	0,05	0,44
Cultivos de secano y similares	0,15	0,03	0,07	0,07	0,03	0,01	0,02	0,05	0,01	0,05
Ganadería	0,05	0,06	0,06	0,08	0,06	0,02	0,09	0,04	0,02	0,03
Cría de pequeños animales	0,02	0,37	0,02	0,08	0,01	0,01	0,06	0,03	0,01	0,13
Forestación	0,01	0,13	0,03	0,04	0,05	0,00	0,08	0,04	0,02	0,05
Energía y agua	0,01	0,19	0,01	0,03	0,02	0,01	0,02	0,02	0,05	0,35

Fuente: Elaboración propia en base a ECH 2010 del INE.

Importancia del departamento en el empleo total del sector en el país: CE3 (continuación)

	Paysandú	Río Negro	Rivera	Rocha	Salto	San José	Soriano	Tacuarembó	Treinta y Tres
Minería e ind. min.	0,03	0,00	0,15	0,00	0,01	0,05	0,00	0,01	0,02
Industria frigorífica	0,02	0,01	0,01	0,01	0,06	0,04	0,00	0,07	0,00
Procesamiento de pescado	0,00	0,01	0,00	0,10	0,01	0,08	0,02	0,03	0,00
Procesamiento horti-frutícola	0,10	0,01	0,02	0,02	0,22	0,06	0,01	0,01	0,00
Industria aceitera	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,05	0,10	0,00	0,00
Industria láctea	0,05	0,01	0,03	0,02	0,03	0,16	0,06	0,01	0,00
Industria arrocera	0,01	0,00	0,00	0,15	0,00	0,00	0,03	0,05	0,29
Molinos harineros	0,00	0,00	0,01	0,00	0,02	0,26	0,15	0,01	0,00
Bebidas con alcohol	0,10	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Vinos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00
Bebidas sin alcohol	0,02	0,01	0,02	0,00	0,03	0,08	0,00	0,00	0,03
Otras ind. alimenticias	0,04	0,02	0,03	0,03	0,02	0,02	0,03	0,02	0,01
Ind. sucoalcoholera	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Industria del tabaco	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ind. lanera y tops	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,23	0,00	0,00	0,00
Textil y vestimenta	0,03	0,01	0,03	0,01	0,03	0,05	0,03	0,01	0,01
Cueros y afines	0,08	0,00	0,01	0,00	0,03	0,08	0,02	0,02	0,00
Ind. celulosa y papel	0,01	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,14	0,00	0,00
Madera sólida y prod. de madera	0,08	0,03	0,04	0,03	0,02	0,05	0,03	0,05	0,01
Ind. química	0,01	0,02	0,00	0,00	0,00	0,07	0,02	0,00	0,00
Industria plástica	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00
Farmacéutica y salud	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
Cerámica y loza	--	--	--	--	0,05	0,02	--	--	--
Industria automotriz	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,09	0,00	0,02	0,00
Ind. metalúrgica, materiales y equipos	0,03	0,01	0,02	0,01	0,02	0,03	0,05	0,02	0,01
Maquinaria y materiales eléctricos	0,03	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00
Otras industrias	0,02	0,01	0,02	0,02	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01
Construcción	0,03	0,02	0,04	0,04	0,04	0,03	0,02	0,02	0,01
Turismo (hoteles y restaurantes)	0,03	0,01	0,03	0,06	0,03	0,02	0,02	0,02	0,01
Comercio minorista	0,03	0,01	0,04	0,03	0,04	0,03	0,03	0,02	0,01
Comercio al por mayor y servicios al agro	0,05	0,03	0,05	0,03	0,04	0,03	0,09	0,05	0,02
Comercio al por mayor	0,03	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02	0,01	0,02
Transporte y logística	0,03	0,02	0,02	0,03	0,02	0,02	0,03	0,02	0,01
Telecomunicaciones	0,04	0,00	0,01	0,03	0,02	0,03	0,01	0,02	0,00

	Paysandú	Río Negro	Rivera	Rocha	Salto	San José	Soriano	Tacuarembó	Treinta y tres
Ind. audiovisual	0,02	0,01	0,01	0,04	0,01	0,02	0,03	0,01	0,01
Informática y act. conexas	0,01	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01	0,02	0,00	0,00
Servicios a empresas	0,02	0,01	0,03	0,02	0,02	0,01	0,02	0,02	0,00
Otros servicios (residual)	0,03	0,01	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,02	0,01
Cultivos de secano y similares	0,08	0,04	0,03	0,07	0,03	0,04	0,14	0,04	0,04
Ganadería	0,06	0,03	0,06	0,05	0,06	0,07	0,04	0,07	0,04
Cría de pequeños animales	0,04	0,04	0,02	0,01	0,02	0,06	0,06	0,01	0,00
Forestación	0,15	0,08	0,12	0,04	0,01	0,03	0,05	0,05	0,03
Energía y agua	0,03	0,01	0,03	0,05	0,03	0,04	0,03	0,04	0,01

Fuente: Elaboración propia en base a ECH 2010 del INE.

ANEXO 4. INDICADORES IH1 E IH20

Departamentos ordenados de mayor a menor diversificación.

Índice de Herfindahl aproximado por empleo: IH1

Departamentos	IH	1/IH
Paysandú	0,0966	10,35
Río Negro	0,1002	9,98
Soriano	0,1039	9,62
Colonia	0,1077	9,29
Artigas	0,1108	9,02
Montevideo	0,1109	9,01
Total país	0,1137	8,80
Rocha	0,1146	8,73
Canelones	0,1148	8,71
Treinta y Tres	0,1157	8,64
Tacuarembó	0,1167	8,57
Lavalleja	0,1171	8,54
Flores	0,1208	8,28
Rivera	0,1208	8,28
Cerro	0,1244	8,04
Salto	0,1257	7,96
San José	0,1268	7,89
Durazno	0,1273	7,86
Florida	0,1358	7,37
Maldonado	0,1455	6,87

Fuente: Elaboración propia en base a ECH 2010 del INE.

Índice de Herfindahl aproximado por n.º de empresas: IH₂₀

Departamentos	IH	1/IH
Paysandú	0,0921	10,85
Colonia	0,0989	10,11
Montevideo	0,1018	9,82
Lavalleja	0,1019	9,81
Florida	0,1072	9,33
San José	0,1087	9,20
Canelones	0,1091	9,17
Total país	0,1094	9,14
Salto	0,1116	8,96

Departamentos	IH	1/IH
Tacuarembó	0,1152	8,68
Soriano	0,1154	8,67
Artigas	0,1338	7,47
Río Negro	0,1426	7,01
Maldonado	0,1644	6,08
Durazno	0,1648	6,07
Treinta y Tres	0,1801	5,55
Cerro Largo	0,1951	5,13
Rocha	0,2071	4,83
Rivera	0,2105	4,75
Flores	0,2245	4,45

Fuente: Elaboración propia con datos de base de empresas BPS.

ANEXO 5. CAPITAL HUMANO Y CONOCIMIENTO

Capital humano de base: KHb

Departamentos	KHb	POSICIÓN
Artigas	0,655	17
Canelones	0,693	4
Cerro Largo	0,634	19
Colonia	0,706	3
Durazno	0,659	14
Flores	0,688	5
Florida	0,656	16
Lavalleja	0,669	10
Maldonado	0,730	2
Montevideo	0,757	1
Paysandú	0,682	6
Río Negro	0,664	12
Rivera	0,658	15
Rocha	0,664	13
Salto	0,670	9
San José	0,665	11
Soriano	0,673	8
Tacuarembó	0,645	18
Treinta y Tres	0,677	7

Fuente: Elaboración propia en base a ECH 2010 del INE.

Subindicadores: asistencia a la educación (AE), instrucción básica (IB) y formación media (FM)

Departamentos	AE (%)	POS.	IB (%)	POS.	FM (%)	POS.
Artigas	73,6	19	84,3	13	38,6	14
Canelones	77,8	5	85,6	5	44,5	4
Cerro Largo	74,6	17	79,1	19	36,5	17
Colonia	76,7	11	88,8	3	46,2	3
Durazno	77,0	8	84,3	12	36,5	18
Flores	78,5	3	88,6	4	39,2	9
Florida	75,6	16	82,2	16	39,0	10
Lavalleja	78,1	4	85,0	8	37,6	16
Maldonado	78,8	1	91,2	2	49,1	2
Montevideo	76,9	9	91,7	1	58,5	1
Paysandú	76,6	12	84,8	9	40,6	8

Departamentos	AE (%)	POS.	IB (%)	POS.	FM (%)	POS.
Río Negro	76,1	13	82,5	15	43,2	6
Rivera	78,5	2	80,3	17	38,7	13
Rocha	75,7	15	84,8	10	38,8	12
Salto	76,8	10	85,2	7	38,9	11
San José	75,8	14	85,2	6	38,4	15
Soriano	77,2	7	83,5	14	41,1	7
Tacuarembó	77,6	6	79,5	18	36,2	19
Treinta y Tres	74,4	18	84,8	11	43,9	5
Total país	76,9	-	87,5	-	48,1	-

Fuente: Elaboración propia en base a ECH 2010 del INE.

Capital humano especializado: formación terciaria (KHe1), formación técnica (KH2) y formación en ciencias «duras» seleccionadas (KH3)

Departamentos	KHe1 (a)	POS.	KHe2 (a)	POS.	KHe3 (b)	POS.
Artigas	30,52	17	29,85	17	0,12	19
Canelones	40,92	7	64,04	9	1,42	2
Cerro Largo	32,88	15	56,29	12	0,15	16
Colonia	44,54	5	66,16	7	0,79	4
Durazno	28,27	19	64,10	8	0,26	14
Flores	48,86	2	90,78	2	0,64	5
Florida	38,59	9	31,40	16	0,15	17
Lavalleja	31,02	16	88,45	3	0,46	10
Maldonado	40,46	8	85,69	4	0,61	6
Montevideo	90,18	1	82,48	5	6,48	1
Paysandú	44,62	4	45,80	15	0,88	3
Río Negro	33,06	14	58,47	11	0,50	8
Rivera	43,93	6	27,76	18	0,33	13
Rocha	33,40	13	66,49	6	0,13	18
Salto	37,41	11	49,58	14	0,49	9
San José	30,13	18	51,20	13	0,44	12
Soriano	35,35	12	92,15	1	0,52	7
Tacuarembó	38,39	10	24,12	19	0,46	11
Treinta y Tres	48,13	3	63,73	10	0,17	15
Total país	57,45	-	67,53	-	3,01	-

Fuente: Elaboración propia en base a: a) ECH 2010 del INE, b) CJPPU y Censo 2011 del INE.

ANEXO 6. CAPITAL SOCIAL E INSTITUCIONAL LOCAL

Asociatividad: organización gremial y sindical (Gre) y cultura, deporte y esparcimiento (CDE)

Departamentos	Gre (a)%	Pos.	CDE (b)	Pos.
Artigas	9,6	13	8,1	12
Canelones	14,0	4	10,3	5
Cerro Largo	6,8	18	5,9	17
Colonia	11,6	8	6,3	16
Durazno	11,0	10	8,3	9
Flores	9,1	15	8,2	10
Florida	9,4	14	5,4	18
Lavalleja	8,9	16	10,3	4
Maldonado	12,0	7	20,5	1
Montevideo	17,7	1	15,7	2
Paysandú	10,7	12	7,6	15
Río Negro	15,9	2	8,7	8
Rivera	6,7	19	4,9	19
Rocha	11,1	9	9,6	6
Salto	12,6	6	7,7	14
San José	14,7	3	9,1	7
Soriano	10,9	11	12,1	3
Tacuarembó	13,9	5	8,1	11
Treinta y Tres	7,4	17	7,8	13
Total país	14,4	-	11,77	-

Fuente: Elaboración propia en base a: a) ECH 2008 del INE; b) ECH 2010 del INE.

Indicadores de acceso a la información: órganos de publicaciones periódicas (Pub) y medios de comunicación radial (Rad)

Departamentos	Pub (a)	Pos.	Rad (b)	Pos.
Artigas	3,53	2	0,10	10
Canelones	0,06	19	0,43	2
Cerro Largo	1,71	5	0,07	14
Colonia	0,49	12	0,22	4
Durazno	1,01	7	0,07	16
Flores	2,34	3	0,10	8
Florida	1,44	6	0,07	15
Lavalleja	1,92	4	0,06	19

Departamentos	Pub (a)	Pos.	Rad (b)	Pos.
Maldonado	0,50	11	0,32	3
Montevideo	3,55	1	6,70	1
Paysandú	0,26	16	0,07	17
Río Negro	0,18	18	0,10	9
Rivera	0,38	14	0,12	7
Rocha	0,70	10	0,14	5
Salto	0,88	9	0,09	12
San José	0,48	13	0,13	6
Soriano	0,93	8	0,09	11
Tacuarembó	0,33	15	0,07	13
Treinta y Tres	0,20	17	0,07	18
Total país	1,88	-	0,13	-

Fuente: Elaboración propia en base a: a) INE 2002; b) URSEC 2012.

Menores condiciones de deterioro del capital social: DKS

Departamentos	DKS	Posición
Artigas	0,59	6
Canelones	0,40	17
Cerro Largo	0,43	14
Colonia	0,71	2
Durazno	0,52	10
Flores	0,69	3
Florida	0,59	5
Lavalleja	0,42	16
Maldonado	0,48	12
Montevideo	0,29	19
Paysandú	0,52	9
Río Negro	0,57	7
Rivera	0,48	13
Rocha	0,52	8
Salto	0,72	1
San José	0,63	4
Soriano	0,42	15
Tacuarembó	0,49	11
Treinta y Tres	0,36	18

Fuente: Elaboración propia en base a Ministerio del Interior 2010.

Delitos contra la propiedad (DP), suicidios (Sui) y homicidios (Hom)

Departamentos	DP	Pos.	SUI	Pos.	HOM	Pos.
Artigas	14,85	15	0,83	6	0,08	8
Canelones	40,99	3	0,54	14	0,10	3
Cerro Largo	14,60	16	0,88	2	0,04	15
Colonia	13,58	18	0,67	8	0,02	17
Durazno	27,53	7	0,63	9	0,05	13
Flores	22,78	11	0,82	7	0,00	19
Florida	12,46	19	0,88	3	0,01	18
Lavalleja	26,03	8	1,29	1	0,05	12
Maldonado	44,94	2	0,54	15	0,09	7
Montevideo	59,29	1	0,56	12	0,12	2
Paysandú	38,33	4	0,30	19	0,06	11
Río Negro	18,69	13	0,60	10	0,04	16
Rivera	13,89	17	0,36	18	0,09	6
Rocha	18,16	14	0,60	11	0,07	9
Salto	20,48	12	0,43	17	0,07	10
San José	25,43	9	0,56	13	0,05	14
Soriano	32,97	6	0,52	16	0,10	4
Tacuarembó	24,83	10	0,85	5	0,12	1
Treinta y Tres	35,42	5	0,85	4	0,10	5
Total país	40,96	-	0,59	-	0,09	-

Fuente: Elaboración propia en base a Ministerio del Interior 2010.



Instituto de Economía
Facultad de Ciencias Económicas y de Administración
Universidad de la República