

# Caracterización socioeconómica de las zonas de influencia de las Oficinas Territoriales de Montevideo

Observatorio Social de Programas e Indicadores

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo

Noviembre, 2014

## **Ministerio de Desarrollo Social**

### **Autoridades**

Marina Arismendi – Ministra

Ana Olivera- Subsecretaria

**Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo.** Director: Juan Pablo Labat

**Secretaría:** Lucía Rebollo, Alejandra Sila

**División Observatorio Social de Programas e Indicadores.** Director: Manuel Piriz

**Departamento Repertorio de Políticas Sociales:** Paola Castro

Equipo: Susana Tomé, Alejandro Guedes, Fabián Carracedo, Gabriel Tudurí

**Departamento de Estadísticas Sociales:** Gabriela Pedetti

Equipo: Lucía Villamil, Fanny Rudnitzky, Ximena Vargas, Julio Llanes

**División de Evaluación.** Director: Martín Moreno

**Departamento de Evaluación de Programas:** Virginia Rojo

Equipo: Emilio Aguirre, Javier Chiossi, Leonardo Cosse, Cecilia De Rosa, Ana Ermida, Thomas Evans, Meliza González, Carolina Haselbeck, Lucía Olivera, Mario Real.

**Departamento de Evaluación Institucional y dispositivos territoriales**

Equipo: Fabricia Assandri, Cecilia Giambruno.

**Departamento de Trabajo de Campo Evaluación:** Carolina Ortiz de Taranco

Supervisoras de Campo: Belén Masi, Natalia Reyes

Equipo: Magdalena Aguiar, Noel Alpuin, Agustina Bentacor, Ivanna Colman, Luciana Cribari, Karen Cuelho, Victoria D'Onofrio, Matilde Goñi, Javier Landinelli, Ignacio Linn, Juan Meyer, Cecilia Reynaud, Valeria Santana, Maria José Sica

Administración: Lorena Revetria.

**División de Monitoreo.** Directora: Virginia Sáenz

**Departamento Planificación y Diseño:** Ana Laura Casotti

Equipo: Paola Castillo, María del Carmen Correa, Federico Da Costa, Leticia Glik, Alejandra Triñanes

**Departamento Sistemas y Procesos:** Gonzalo Dibot

Equipo: Luciana Bonilla, Lucía del Castillo, Elina Gómez, Philippe Rímoli

**Coordinación Estudios territoriales:** Marcela García

**División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo.** Directora: Lorena Custodio. Adjunto: Luis Lagaxio

**Departamento Análisis y Estudios Sociales:** Karina Colombo

Equipo: Natalia Caballero, Elisa Failache, Ana Victoria González, Federico González, Gabriela Mathieu, Martina Querejeta, Lucas Suárez, Mariana Tenenbaum, Laura Zacheo.

**Departamento de Geografía:** Guillermo D'Angelo

Equipo: Carlos Acosta, Richard Detomasi, Martín Hahn, Gonzalo Macedo, Demian Minteguiaga, Nicolás Paz, Lucía Vernengo, Jimena Torres.

Supervisores de Oficina de Búsqueda: Mercedes Rodríguez y Mathías Bleier.

**Departamento Administración y Soporte:** Diego Martínez

Supervisores: Vanesa Bogliacino, Manuela Likay, Marcelo Ruival, Gimena Zugasti

**Departamento de Trabajo de Campo de Programas:** Israel Falcón. Adjunto: Jorge Vera.

Coordinadores: Alejandro Ortiz, Jhonny Reyes, Leonel Rivero, Valeria Unibazo

**Sistema de Información Integrada del Área Social.** Director: Milton Silveira

Coordinador informático: Guillermo Gelós

Equipo: Andrea Acosta, Serrana Alonso, Diego Cabrera, Marcelo Lozano, Diego Olave

## Índice

|   |    |
|---|----|
| Introducción .....                            | 5  |
| Características sociodemográficas .....       | 6  |
| Condiciones de las viviendas .....            | 14 |
| Educación .....                               | 18 |
| Mercado Laboral .....                         | 24 |
| Pobreza y vulnerabilidad socioeconómica ..... | 29 |
| Mides en el Territorio.....                   | 35 |
| Síntesis.....                                 | 39 |
| Anexo .....                                   | 41 |

## Introducción

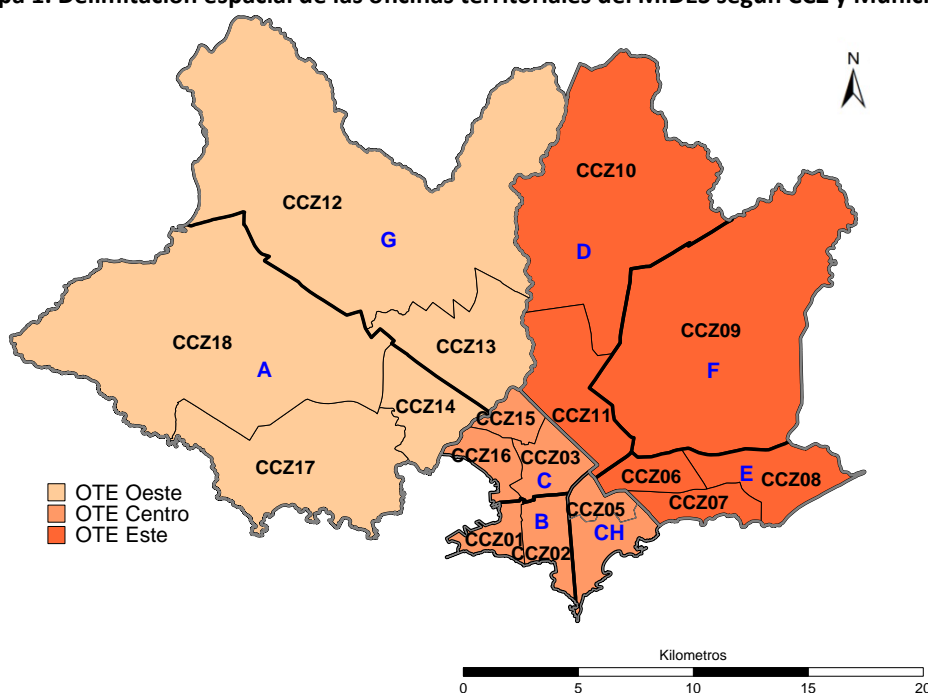
El presente trabajo tiene por objetivo describir las características socioeconómicas de las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales (OTEs) del Ministerio de Desarrollo Social (Mides) en Montevideo, y se elabora en respuesta a una solicitud de información realizada desde la Dirección Nacional de Gestión Territorial (DNGT) a la Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM).

Para su elaboración se utiliza información proveniente del Instituto Nacional de Estadística (INE) y del propio Mides. En el primer caso se utilizaron datos tanto de los Censos de Vivienda, Hogares y Personas realizados en 2011 (Censos 2011), así como de la Encuesta Nacional de Hogares Ampliada correspondiente al año 2006 (ENHA 2006) y de la Encuesta Continua de Hogares del año 2013 (ECH 2013). En el caso del Mides se utilizó información proveniente de las visitas de campo realizadas desde setiembre de 2011 a la fecha (División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo/DINEM).

El MIDES para su despliegue en el territorio ha dividido el departamento de Montevideo en tres zonas, creando para ello tres Oficinas Territoriales: OTE Oeste, OTE Centro y OTE Este.

A continuación se presentan los límites territoriales de cada una de ellas, los que serán utilizados para organizar y presentar el análisis. Como se muestra en el Mapa 1, las áreas de influencia de las OTEs pueden ser desagregadas tanto por Municipios (tercer nivel de Gobierno) como por Centros Comunales Zonales (CCZ). El área de influencia de la OTE Oeste abarca a los municipios A y G, compuestos por los CCZ: 12, 13, 14, 17 y 18. En el caso de la OTE Centro comprende a los municipios B, C y CH con los CCZ: 1, 2, 3, 4, 5, 15 y 16. Por último, la OTE Este cubre los municipios D, E y F, y a su vez a los CCZ: 6, 7, 8, 9, 10 y 11.

**Mapa 1. Delimitación espacial de las oficinas territoriales del MIDES según CCZ y Municipios**



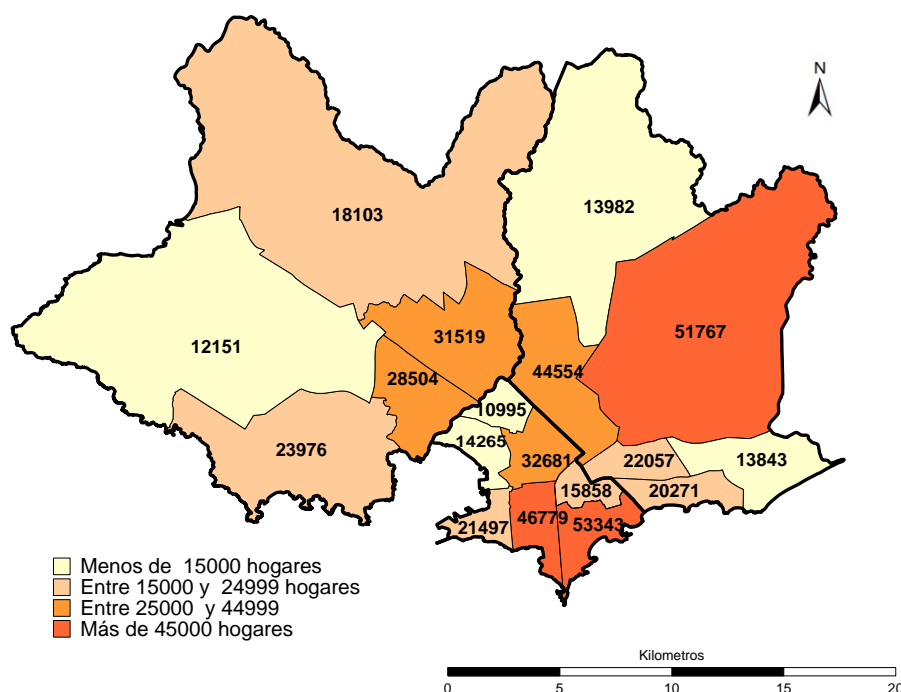
Fuente: Elaboración propia - Observatorio Social/DINEM

Este informe se organiza en 7 secciones. En la primera se presentan las principales características sociodemográficas de cada zona analizada. En la segunda, se desarrolla la información respecto a las características de las viviendas. La tercera sección presenta información sobre el panorama educativo en las zonas de interés, en tanto que la cuarta aborda al mercado laboral. En la quinta sección se presentarán algunos indicadores de pobreza. Luego se presenta información generada por el trabajo del MIDES en los distintos territorios. Finalmente, se realiza una síntesis de los principales datos presentados.

## Características sociodemográficas

En Montevideo hay 476.145 hogares, con una fuerte concentración en el centro sur y este del territorio. El Mapa 2 evidencia la cantidad de hogares por CCZ de Montevideo.

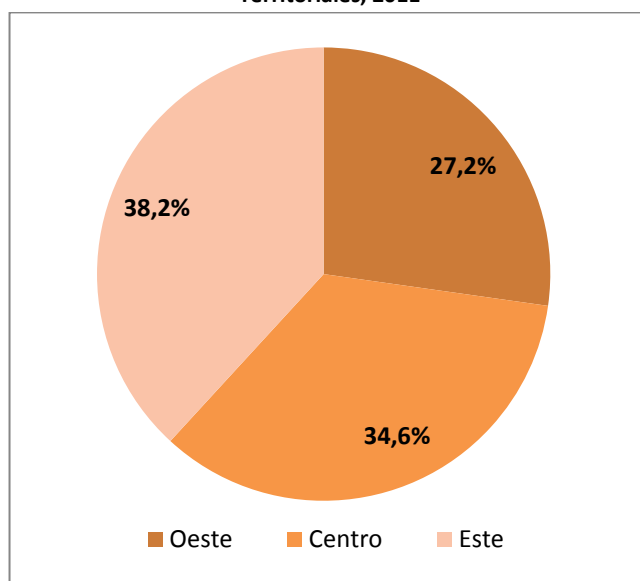
Mapa 2. Cantidad de hogares por CCZ de Montevideo



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

En dichos hogares en 2011 vivían 1.318.755 personas, representando el 40,1% de la población del país. El Gráfico 1 evidencia que la población de Montevideo presenta una distribución similar entre las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales. Según los Censos 2011 (INE) el área de influencia de la OTE Este concentra la mayor cantidad de habitantes (38,2%), la de la OTE Centro concentra al 34,6% de la población, mientras que es levemente inferior la cantidad de personas que viven en el área de influencia de la OTE Oeste (27,2%), A su vez, el 53,5% de la población de Montevideo está compuesta por mujeres. En las tres zonas analizadas, la proporción de mujeres es mayor a la de varones, situación que se acentúa en la zona Centro, donde la proporción de mujeres es de 55,5% (Gráfico 1).

**Gráfico 1. Distribución porcentual de la población de Montevideo entre las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

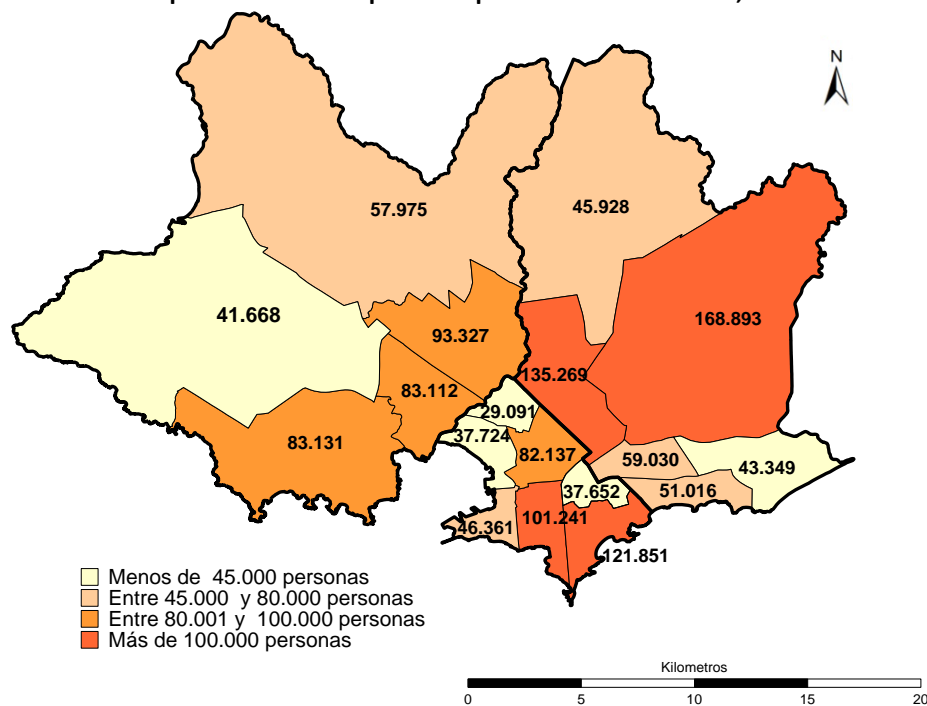
**Cuadro 1. Cantidad y proporción de personas según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2011**

|              | Oeste          |               | Centro         |               | Este           |               | Total            |               |
|--------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|------------------|---------------|
|              | Cantidad       | %             | Cantidad       | %             | Cantidad       | %             | Cantidad         | %             |
| Varones      | 172.878        | 48,1%         | 203.081        | 44,5%         | 237.797        | 47,2%         | 613.756          | 46,5%         |
| Mujeres      | 186.335        | 51,9%         | 252.976        | 55,5%         | 265.688        | 52,8%         | 704.999          | 53,5%         |
| <b>Total</b> | <b>359.213</b> | <b>100,0%</b> | <b>456.057</b> | <b>100,0%</b> | <b>503.485</b> | <b>100,0%</b> | <b>1.318.755</b> | <b>100,0%</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

Un dato importante es que al analizar la residencia de las personas según CCZ se visualiza que la población no se distribuye en forma homogénea al interior de cada zona (Mapa 3).

**Mapa 3. Cantidad de personas por CCZ de Montevideo, 2011**

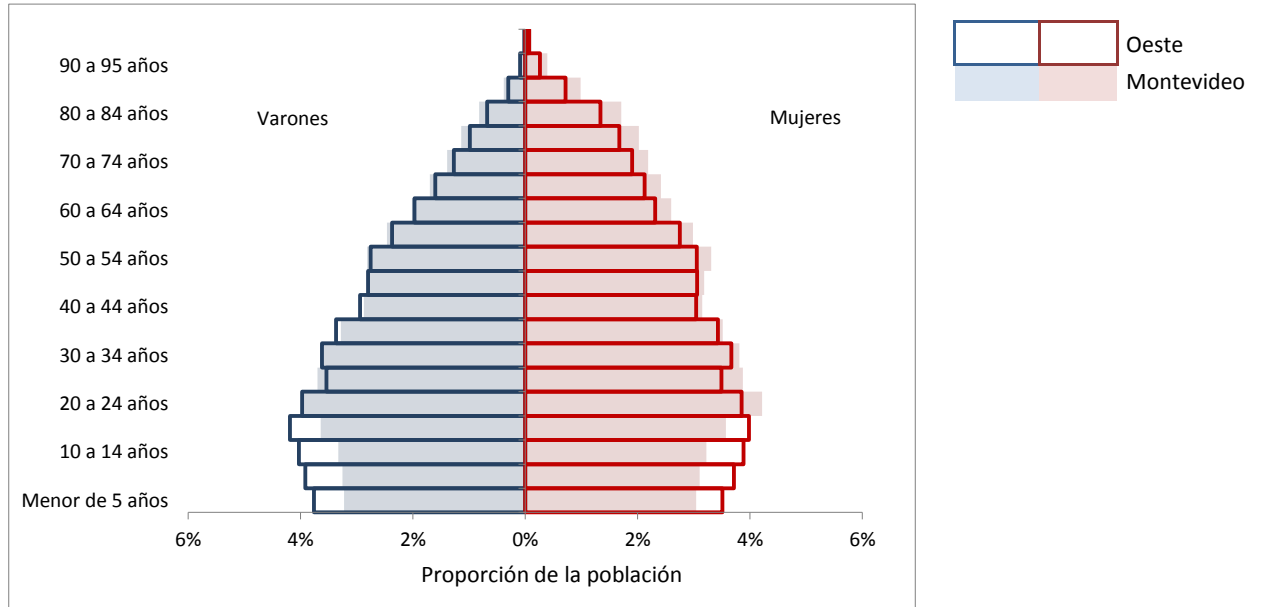


Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

Sin embargo, a pesar del similar peso relativo de sus poblaciones, la estructura poblacional en las tres zonas analizadas presenta marcadas diferencias. A continuación se grafican las pirámides poblacionales de las zonas de influencia de cada OTE así como del total de Montevideo. Tanto el Este como el Oeste del departamento presentan una mayor proporción de niños/as y adolescentes en relación al total de Montevideo. La contracara de esta realidad se puede observar en el gráfico siguiente donde se evidencia para el centro de la capital del país un marcado envejecimiento. En dicha pirámide se puede ver asimismo la feminización de las personas adultas mayores.

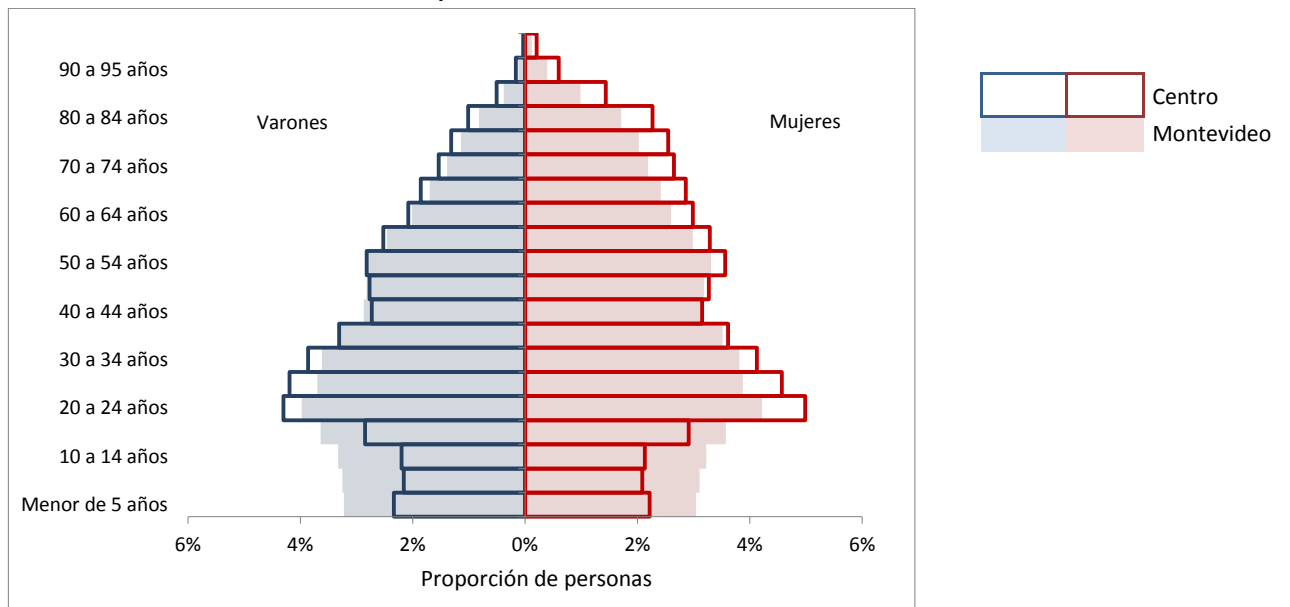


**Gráfico 2. Pirámide de población, Oeste de Montevideo, 2011**



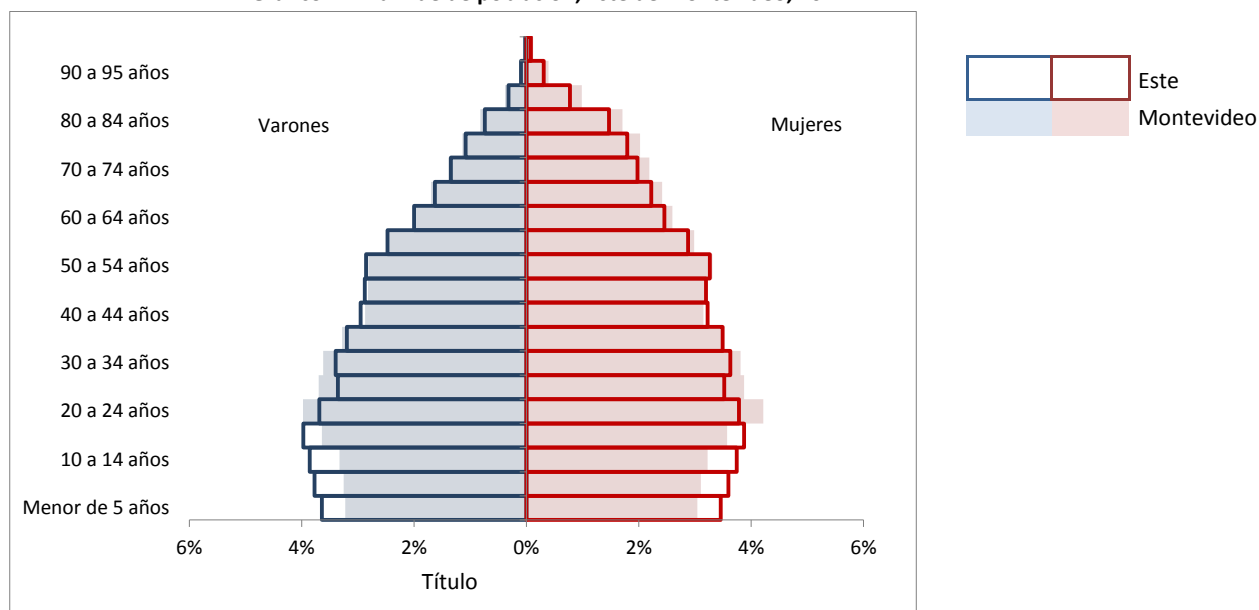
Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

**Gráfico 3. Pirámide de población, Centro de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

**Gráfico 4. Pirámide de población, Este de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

La relación de dependencia demográfica mide la relación existente entre la población en edades teóricamente inactivas (0 a 14 años y 65 y más años) respecto a la población en edades activas (15 a 64 años). Para el caso de Montevideo la relación de dependencia demográfica es de 56,2, lo cual implica que por cada 100 personas en edad de trabajar hay 56,2 personas en edades inactivas (Cuadro 2). Se puede visualizar, en consistencia con lo visto anteriormente, que hay una mayor dependencia en las zonas Este y Oeste que en la zona Centro. En todos los casos hay una mayor relación de dependencia en el caso de las mujeres que en el de los varones.

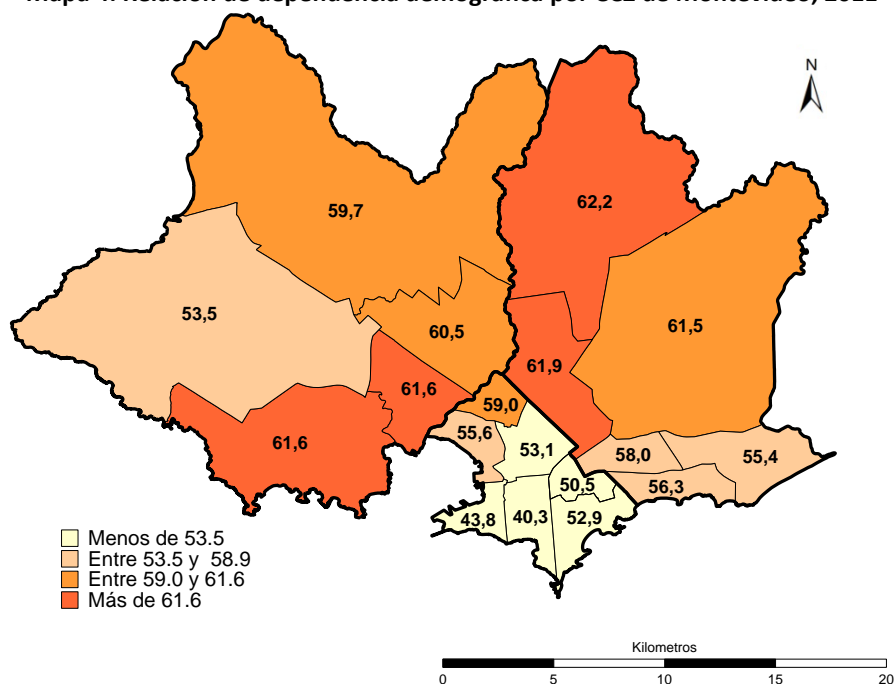
**Cuadro 2. Relación de dependencia demográfica por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2011**

|                   | Varones | Mujeres | Total |
|-------------------|---------|---------|-------|
| <b>Oeste</b>      | 57,1    | 62,9    | 60,1  |
| <b>Centro</b>     | 43,9    | 54,1    | 49,4  |
| <b>Este</b>       | 58,0    | 62,2    | 60,2  |
| <b>Montevideo</b> | 52,8    | 59,4    | 56,2  |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

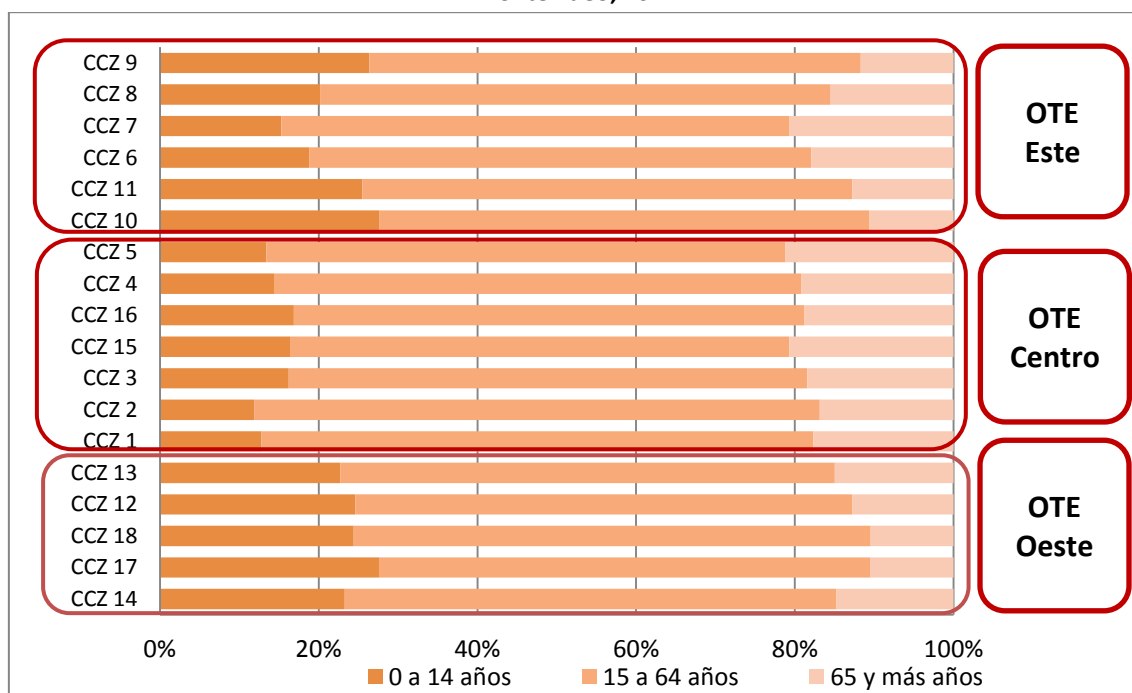
Es posible observar el nivel de dependencia al interior de las zonas de influencia de las Oficinas Territoriales desagregando la información por CCZ. A su vez, es interesante analizar los pesos relativos de los dos grupos de dependientes incluidos (menores de 15 años y mayores de 64 años). El primer aspecto se visualiza en el Mapa 4 y el segundo aspecto en el Gráfico 5.

**Mapa 4. Relación de dependencia demográfica por CCZ de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

**Gráfico 5. Distribución porcentual de la población según grandes grupos de población por CCZ de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

El Gráfico 5 permite observar el menor peso de los niños/as en la zona Centro y el mayor peso relativo de los mayores de 64 años. Así, mientras en las zonas Este y Oeste son los niños/as y adolescentes quienes inciden en mayor medida en los niveles de dependencia, en la zona Centro son los adultos mayores. De todos modos, la proporción de personas en edades activas

(15 a 64 años) es mayor en la zona Centro que en el resto del departamento, lo que explica que sea allí donde se registra la menor relación de dependencia.

El Censo 2011 registró la presencia de 65.987 niños/as de 0 a 3 años de edad. En consonancia con los datos anteriores, son las zonas Este y Oeste las que registran la mayor presencia de estas edades, como se aprecia en el Cuadro 3.

**Cuadro 3. Cantidad de niños/as de 0 a 3 años por CCZ de Montevideo, 2011**

|                         | MUNICIPIOS        | CCZ | Cantidad      |
|-------------------------|-------------------|-----|---------------|
| <b>OESTE</b>            | A                 | 14  | 4.776         |
|                         |                   | 17  | 5.340         |
|                         |                   | 18  | 2.396         |
|                         | G                 | 12  | 3.276         |
|                         |                   | 13  | 4.970         |
| <b>Total Oeste</b>      |                   |     | <b>20.758</b> |
| <b>CENTRO</b>           | B                 | 1   | 1.702         |
|                         |                   | 2   | 3.252         |
|                         | C                 | 3   | 3.345         |
|                         |                   | 15  | 1.078         |
|                         |                   | 16  | 1.587         |
|                         | CH                | 4   | 1.356         |
|                         |                   | 5   | 4.359         |
| <b>Total Centro</b>     |                   |     | <b>16.679</b> |
| <b>ESTE</b>             | D                 | 10  | 3.089         |
|                         |                   | 11  | 8.429         |
|                         | E                 | 6   | 2.686         |
|                         |                   | 7   | 1.897         |
|                         |                   | 8   | 1.733         |
|                         | F                 | 9   | 10.716        |
|                         | <b>Total Este</b> |     |               |
| <b>Total Montevideo</b> |                   |     | <b>65.987</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

Otro indicador de relevancia es el porcentaje de mujeres adolescentes que son madres. El Cuadro 4 indica que el 6,7% de las mujeres entre 14 y 19 años de Montevideo eran madres en 2011. Como puede observarse, dicha proporción es similar entre las zonas Este y Oeste, y considerablemente inferior al Centro del departamento.

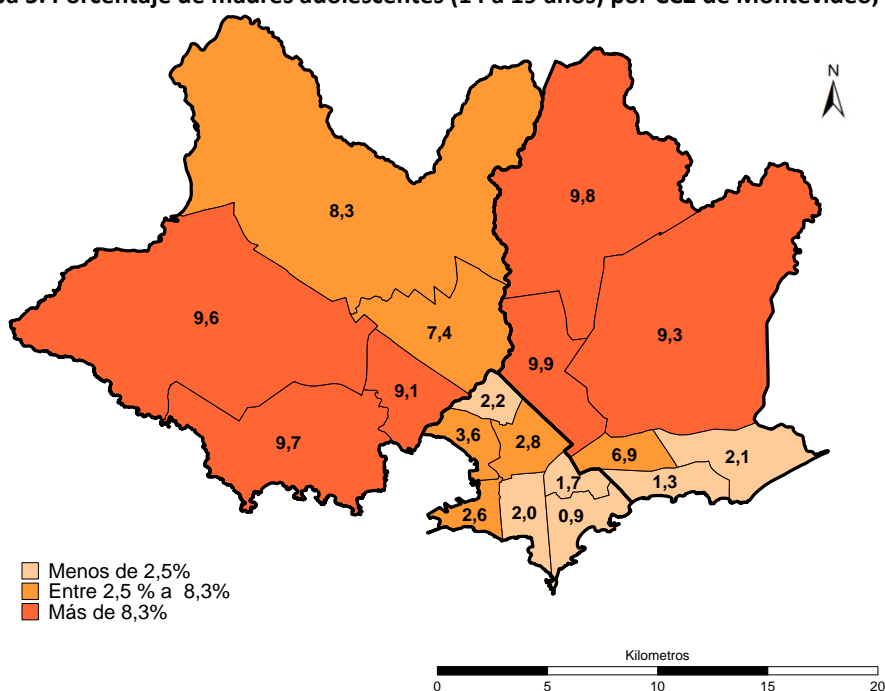
**Cuadro 4. Porcentaje de madres adolescentes por áreas de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2011**

|                   | %           |
|-------------------|-------------|
| <b>Oeste</b>      | 8,8%        |
| <b>Centro</b>     | 2,1%        |
| <b>Este</b>       | 8,1%        |
| <b>Montevideo</b> | <b>6,7%</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

La visualización de este indicador por CCZ permite ver la heterogeneidad en la realidad del territorio (Mapa 5), el cual se expresa en menor medida en las zonas costeras del este del departamento.

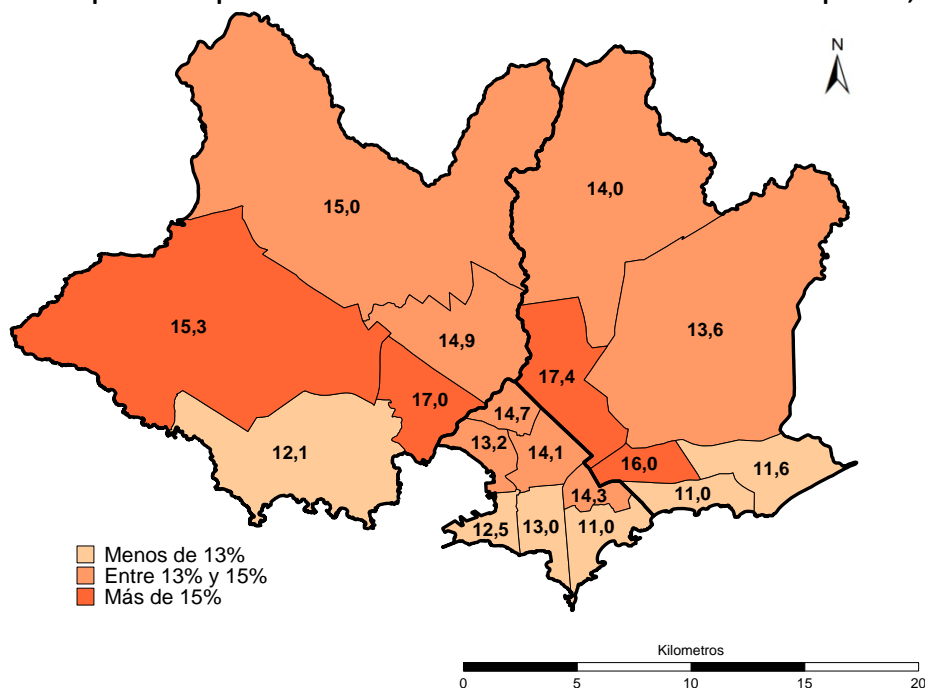
**Mapa 5. Porcentaje de madres adolescentes (14 a 19 años) por CCZ de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

Una última área de análisis de esta sección de contexto sociodemográfico refiere a la prevalencia de discapacidad medida a través de las limitaciones funcionales en las que indagó el Censo 2011 (ver, oír, caminar o entender). El Mapa 6 evidencia una mayor incidencia de personas con limitaciones en la zona Oeste del departamento, seguida por el Este. A pesar de estas particularidades en cuanto a las zonas de influencia de las Oficinas Territoriales, es posible observar que la menor prevalencia de limitaciones se da en la zona costera.

**Mapa 6. Proporción de personas de 6 o más años con al menos una limitación por CCZ, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

**Cuadro 5. Prevalencia de personas de 6 o más años con limitaciones por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2011**

|                   | Prevalencia  |
|-------------------|--------------|
| Oeste             | 14,8%        |
| Centro            | 12,9%        |
| Este              | 14,5%        |
| <b>Montevideo</b> | <b>14,0%</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

## Condiciones de las viviendas

Una primera variable de interés a la hora de ver las condiciones de vida de la población en cada área de incidencia de las Oficinas Territoriales es el hacinamiento. Se consideró que un hogar se encontraba en condiciones de hacinamiento si en la vivienda en que reside viven más de dos miembros del hogar por habitación destinada para dormir (excluyendo cocina y baño). En Montevideo el 8,2% de los hogares se encontraban en situación de hacinamiento en 2013. Este valor era de 11,0% en 2006. Sin embargo, este indicador presenta diferentes niveles para las zonas analizadas, siendo el Este y el Oeste donde se presentan proporciones sensiblemente mayores a la situación de aquellos que viven en el Centro (Cuadro 6).

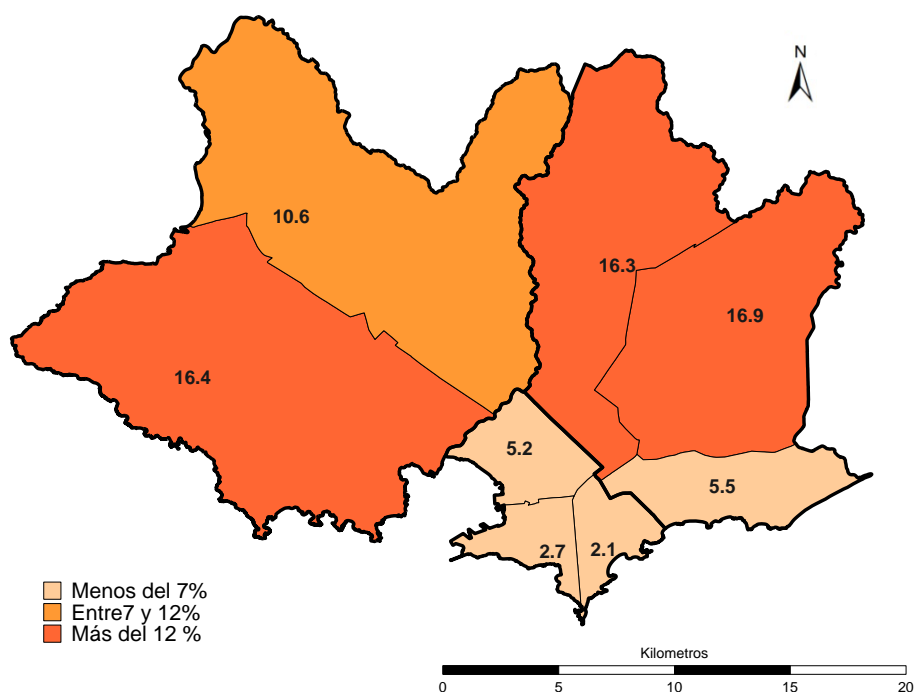
**Cuadro 6. Proporción de hogares con hacinamiento por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2006 y 2013**

|                   | 2006         | 2013        |
|-------------------|--------------|-------------|
| <b>Oeste</b>      | 17,0%        | 14,0%       |
| <b>Centro</b>     | 4,5%         | 3,3%        |
| <b>Este</b>       | 14,5%        | 13,0%       |
| <b>Montevideo</b> | <b>11,0%</b> | <b>8,2%</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2013, INE

Asimismo cabe destacar que la realidad difiere por CCZ y Municipios. El Mapa 7 evidencia que son los Municipios A y F los que presentan la peor situación.

**Mapa 7. Proporción de hogares con hacinamiento por municipios de Montevideo, 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

Un segundo aspecto de esta sección refiere a la habitabilidad de las viviendas. La misma se mide a través de dos aspectos. Uno hace a la situación estructural de las viviendas y analiza los materiales empleados para su construcción (en sus techos, paredes y pisos). El otro mide el estado de conservación del inmueble.

Según los materiales con que están construidas, se clasifican a las viviendas en tres categorías: precaria y modesta, mediana y buena<sup>1</sup>. El Cuadro 7 muestra las mejoras que se han dado para las variables analizadas en las tres zonas del departamento. En Montevideo el 88,3% de las viviendas tienen una situación estructural buena, siendo casi el 100% en el Centro y

<sup>1</sup> Se utilizan combinaciones asociadas a paredes, techos y pisos. En el anexo 1 se encuentra la definición de cada combinación de materiales de estos tres aspectos estructurales de la vivienda se consideran.

encontrándose en el Oeste las situaciones más desventajosas. A pesar de esto, cabe destacar que el Oeste es la zona donde se dieron las mayores mejoras.

**Cuadro 7. Distribución porcentual de los hogares según la situación estructural de las viviendas por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2006 y 2013**

|                    | Oeste         |               | Centro        |               | Este          |               | Montevideo    |               |
|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|                    | 2006          | 2013          | 2006          | 2013          | 2006          | 2013          | 2006          | 2013          |
| Precaria o Modesta | 16,0%         | 14,7%         | 1,0%          | 0,4%          | 12,6%         | 10,8%         | 8,6%          | 7,7%          |
| Mediana            | 13,0%         | 8,2%          | 3,7%          | 0,5%          | 10,0%         | 4,9%          | 8,1%          | 4,0%          |
| Buena              | 71,0%         | 77,1%         | 95,3%         | 99,1%         | 77,4%         | 84,3%         | 83,2%         | 88,3%         |
| <b>Total</b>       | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2013, INE

Por otra parte, es posible analizar la situación coyuntural de las viviendas. La misma mide el estado de conservación, identificando el nivel de deterioro de las mismas. Se releva la presencia de problemas tales como humedades en los techos, goteras, muros agrietados, puertas o ventanas en mal estado, grietas en los pisos, caída de revoque en paredes o techos, cielo rasos desprendidos, poca luz solar, escasa ventilación, inundación en caso de lluvia, y peligro de derrumbe. Según la presencia de estos problemas, las viviendas se distribuyen en cuatro categorías, a saber: buena, media, mala y muy mala. En Montevideo el 57,4% de los hogares tienen una situación coyuntural buena y un 9,7% una situación muy mala. Al igual que en el análisis estructural de las viviendas, las situaciones coyunturales más críticas se hallan al Oeste, seguido por el Este y con mejores condiciones promedio en el Centro de la ciudad (Cuadro 8).

**Cuadro 8. Distribución porcentual de los hogares según la situación coyuntural de la vivienda por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2013**

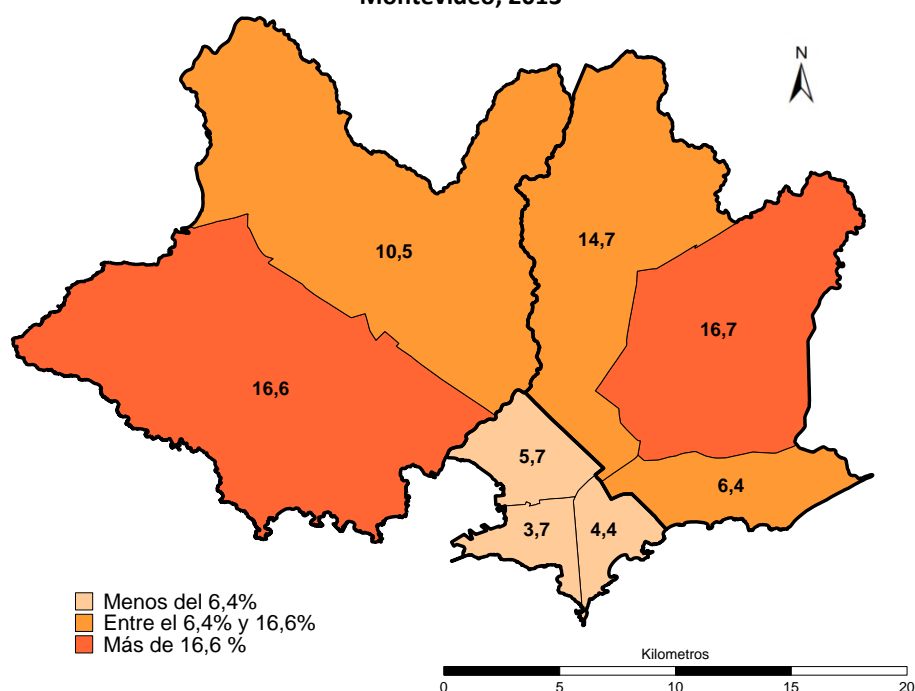
|              | Oeste         | Centro        | Este          | Montevideo    |
|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Buena        | 47,6%         | 68,8%         | 51,3%         | 57,4%         |
| Mediana      | 3,4%          | 4,5%          | 3,7%          | 3,9%          |
| Mala         | 35,0%         | 22,1%         | 32,5%         | 29,0%         |
| Muy mala     | 14,0%         | 4,6%          | 12,5%         | 9,7%          |
| <b>Total</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

El Mapa 8 evidencia a nivel de municipio que existen tanto en el este como al oeste de la capital del país zonas con más del 15% de viviendas en una mala situación coyuntural.



**Mapa 8. Proporción de hogares con situación coyuntural de la vivienda muy mala por municipios de Montevideo, 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

Un último aspecto a señalar refiere a la tenencia de la vivienda. En primer lugar cabe destacar que en las tres zonas estudiadas la proporción de propietarios de la vivienda y el terreno es similar y se trata aproximadamente de la mitad de los hogares. Las mayores diferencias se encuentran en los casos de propietarios de la vivienda y no del terreno, categoría que no es significativa en el Centro pero alcanza al 16,4% de los hogares en el Oeste y el 9,8% en el Este. Por otra parte cabe destacar que la categoría Inquilinos es del 31,1% en el Centro de Montevideo, y presenta cifras menores en las otras dos áreas; mientras que la categoría de ocupante con permiso presenta más relevancia en Oeste (21,6%) y Este (18,8%) que en el Centro (12,4%).

**Cuadro 9. Distribución porcentual de los hogares según tipo de tenencia de vivienda por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2013**

|  | Oeste         | Centro        | Este          | Montevideo    |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Propietario de vivienda y terreno (pagando o terminado de pagar) | 47,0%         | 55,7%         | 51,1%         | 51,9%         |
| Propietario de vivienda (pagando o terminado de pagar)           | 16,4%         | 0,4%          | 9,8%          | 7,6%          |
| Inquilino o arrendatario de la vivienda                          | 13,6%         | 31,1%         | 19,3%         | 22,6%         |
| Ocupante con permiso   | 21,6%         | 12,4%         | 18,8%         | 17,0%         |
| Ocupante sin permiso   | 1,4%          | 0,4%          | 1,0%          | 0,9%          |
| <b>Total</b>   | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> | <b>100,0%</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

Nota: Los ocupantes con permiso refieren a permisos por relación de dependencia, de BPS, de un particular para ocupación gratuita.

## Educación

En esta sección se presenta información acerca de los logros educativos alcanzados por la población de las zonas de interés, así como acerca de la concurrencia/no concurrencia de niños/as y adolescentes a centros educativos.

Los logros educativos de la población pueden medirse a partir del nivel educativo de su población mayor de 22 años. Se plantean tres categorías para el análisis en función de los años de educación aprobados: nivel alto (12 años y más), nivel medio (9 a 11 años) y nivel bajo (menos de 9 años). El Cuadro 10 evidencia las diferencias que existen entre las tres áreas de influencia de las Oficinas Territoriales. El 67,3% de las personas mayores de 22 años que viven en el Centro del departamento tiene un nivel educativo alto, siendo el 32,9% en el Este y 23,1% en el Oeste.

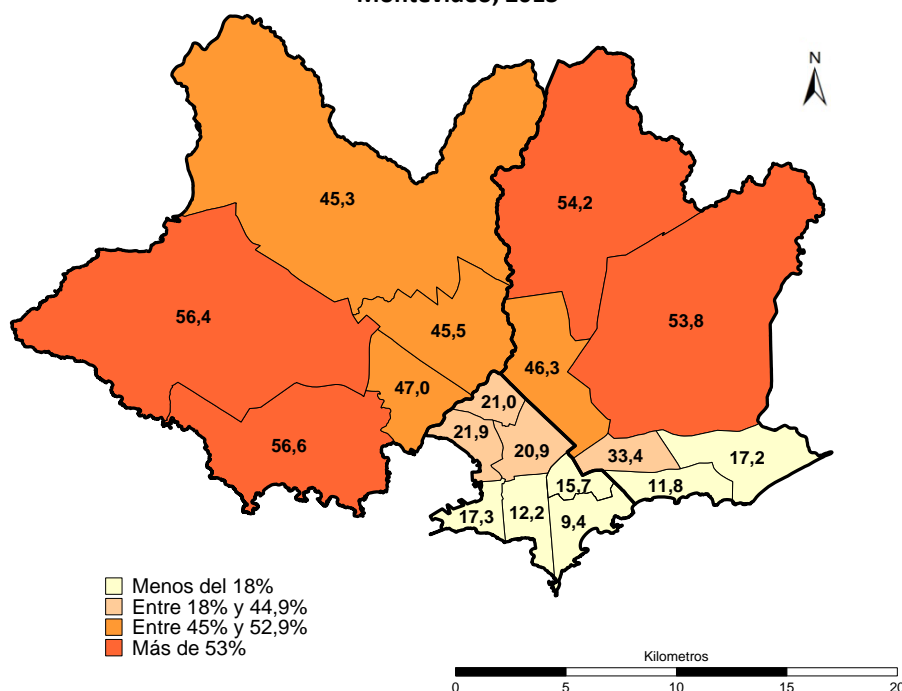
**Cuadro 10. Distribución porcentual de las personas mayores de 22 años según nivel educativo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2013**

|              | Oeste  | Centro | Este   | Total  |
|--------------|--------|--------|--------|--------|
| <b>Bajo</b>  | 49,5%  | 15,1%  | 41,0%  | 44,6%  |
| <b>Medio</b> | 27,4%  | 17,8%  | 26,1%  | 23,8%  |
| <b>Alto</b>  | 23,1%  | 67,2%  | 32,9%  | 31,6%  |
| <b>Total</b> | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

Las diferencias entre áreas de incidencia de las Oficinas Territoriales se evidencian asimismo entre CCZ. La zona costera centro-este del departamento es la que presenta los mayores niveles educativos. Cabe destacar que más del 45% de la población mayor de 22 años de los CCZ de la zona Oeste presentan un nivel educativo bajo.

**Mapa 9. Proporción de personas mayores de 22 años con nivel educativo bajo por CCZ de Montevideo, 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

Otro indicador de los logros educativos de la población es el clima educativo del hogar. Este indicador es el promedio de los años de educación que tienen todas las personas mayores de 18 años de cada hogar. Como se observa en el Cuadro 11 nuevamente los mayores logros se encuentran en el Centro, pero cabe destacar mejoras en el Este y el Oeste respecto a la situación individual de las personas. Sólo el 24,8% y el 21,3% tienen climas educativos con menos de 6 años promedio de educación.

**Cuadro 11. Distribución porcentual de los hogares según el clima educativo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2013**

|                         | Oeste  | Centro | Este   |
|-------------------------|--------|--------|--------|
| <b>Entre 0 y 6 años</b> | 24,8%  | 5,4%   | 21,3%  |
| <b>Entre 7 y 9 años</b> | 44,0%  | 13,5%  | 37,4%  |
| <b>Más de 9 años</b>    | 31,2%  | 81,2%  | 41,3%  |
| <b>Total</b>            | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

La asistencia a centros educativos es un indicador que presenta importantes variaciones por tramos de edad y según el año que se considere. Con diferencias según zona, el Cuadro 12 muestra un crecimiento en la asistencia a centros educativos por parte de niños/as de 0 a 3 años.

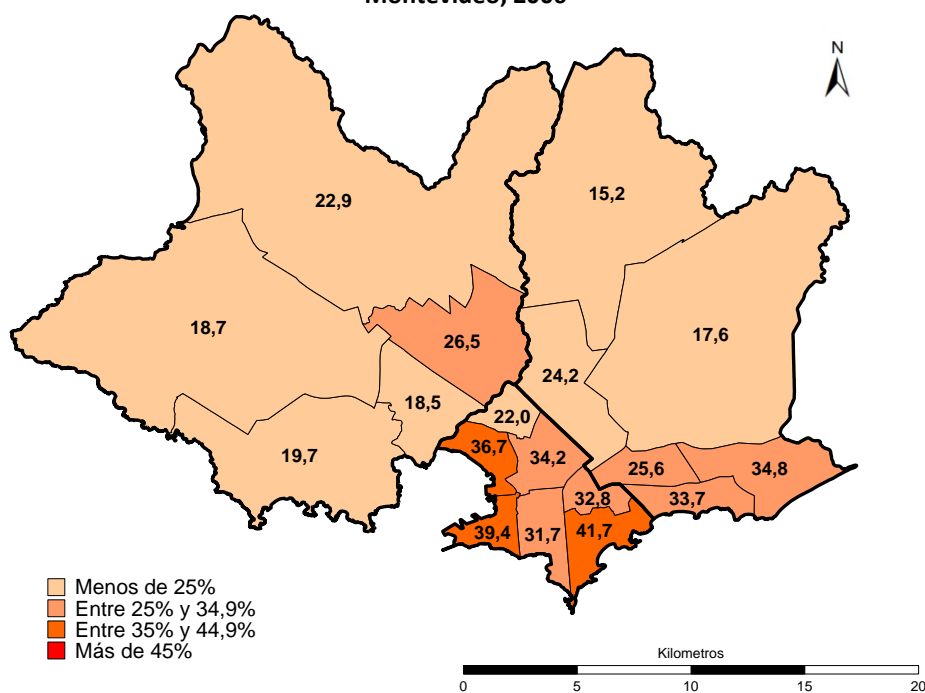
**Cuadro 12. Proporción de niños/as de 0 a 3 años que asisten a un centro educativo según sexo por área de incidencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2013**

|              | Oeste        |              | Centro       |              | Este         |              |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|              | 2006         | 2013         | 2006         | 2013         | 2006         | 2013         |
| Varones      | 19,8%        | 30,2%        | 35,9%        | 48,5%        | 20,5%        | 33,2%        |
| Mujeres      | 22,7%        | 36,0%        | 33,8%        | 46,2%        | 24,3%        | 36,6%        |
| <b>Total</b> | <b>21,2%</b> | <b>33,1%</b> | <b>34,9%</b> | <b>47,4%</b> | <b>22,3%</b> | <b>34,9%</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2013, INE

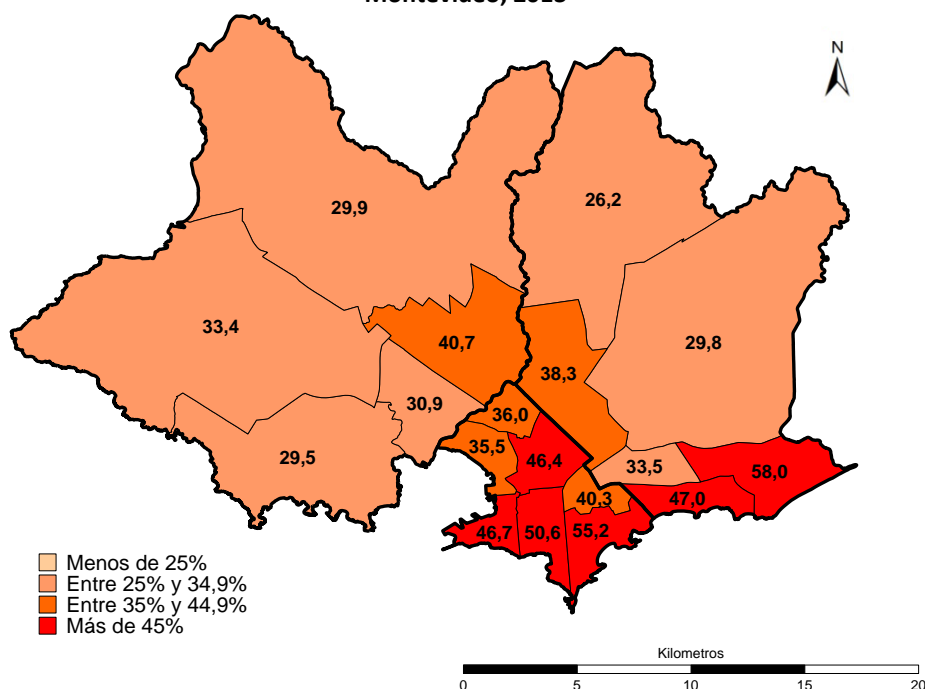
Los mapas que se muestran a continuación evidencian que todos los CCZ han aumentado la concurrencia a centros educativos en la primera infancia. Cabe destacar que se mantienen diferencias entre el Centro y el Este y Oeste, siendo en estas últimas áreas donde la proporción de niños/as asistiendo es menor.

**Mapa 10. Proporción de niños/as de 0 a 3 años que asisten a un centro educativo por CCZ de Montevideo, 2006**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006, INE

**Mapa 11. Proporción de niños/as de 0 a 3 años que asisten a un centro educativo por CCZ de Montevideo, 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

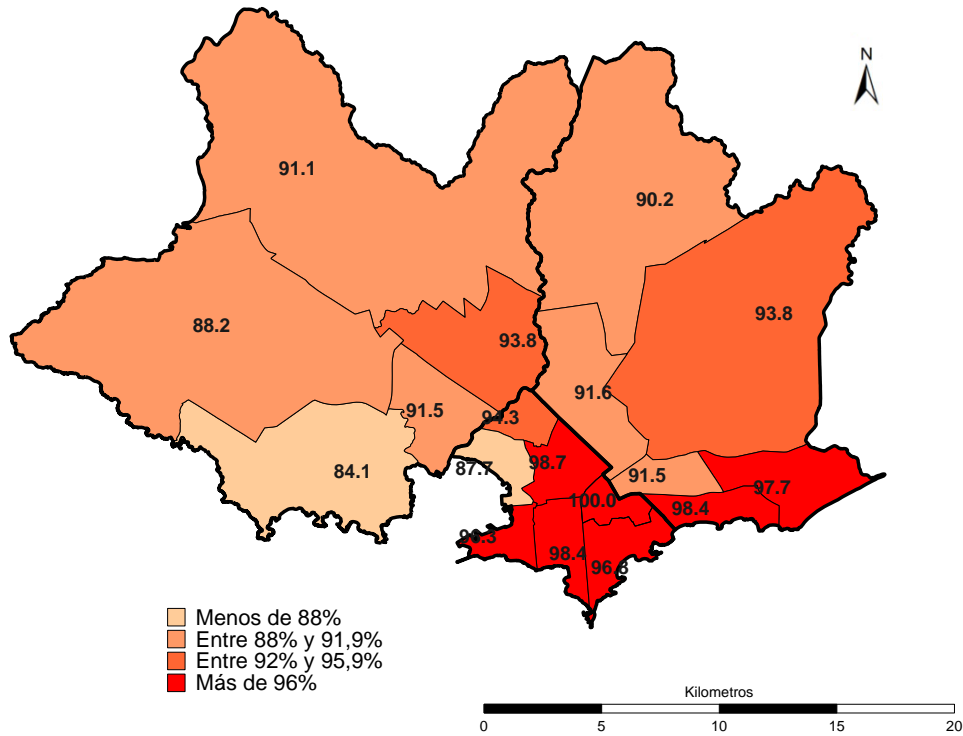
El siguiente tramo de interés para trabajar la asistencia a centros educativos refiere a los adolescentes de 13 a 15 años (Cuadro 13). Cabe destacar que no se presentan los datos de 2006 por no ser significativamente diferentes a los de 2013. Es posible observar que no existen en este tramo diferencias grandes entre varones y mujeres, aunque sí entre zonas de influencia de las Oficinas Territoriales, así como entre CCZ (Mapa 12).

**Cuadro 13. Proporción de adolescentes de 13 a 15 años que asisten a un centro educativo según sexo por área de incidencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2013**

|              | Oeste        | Centro       | Este         | Montevideo   |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Varones      | 88,3%        | 95,7%        | 93,3%        | 92,2%        |
| Mujeres      | 90,2%        | 97,2%        | 93,3%        | 93,0%        |
| <b>Total</b> | <b>89,4%</b> | <b>96,4%</b> | <b>93,3%</b> | <b>92,6%</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

**Mapa 12. Proporción de adolescentes de 13 a 15 años que asisten a un centro educativo por CCZ de Montevideo, 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

La asistencia a centros de educación entre 16 y 18 años se analiza a continuación. Para este tramo se considera importante observar tanto que la asistencia promedio para Montevideo es de 65,5%, siendo diez puntos porcentuales mayor en las mujeres (70,5%) que los varones (60,9%).

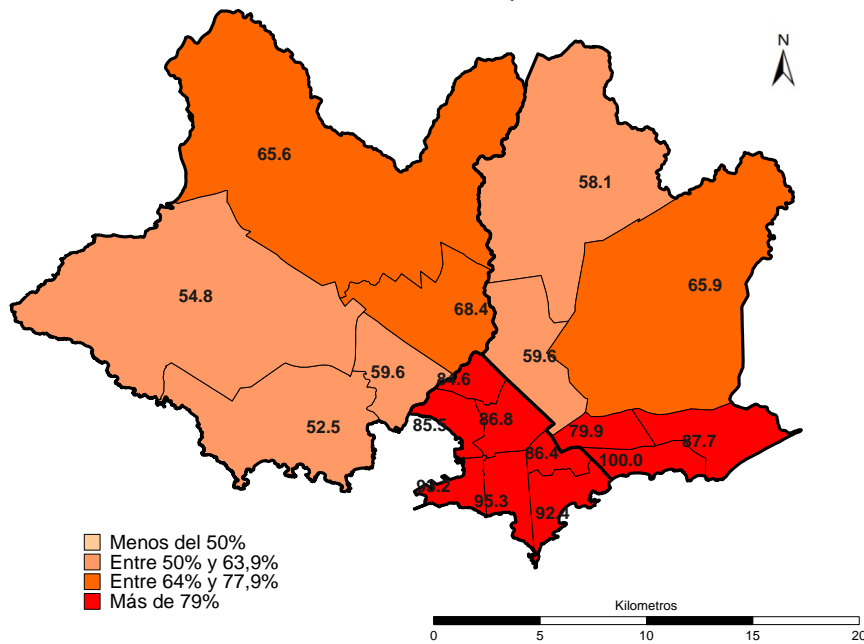
**Cuadro 14. Proporción de adolescentes de 16 a 18 años según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2013**

|              | Oeste        | Centro       | Este         | Montevideo   |
|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Varones      | 47,4%        | 84,5%        | 59,5%        | 60,9%        |
| Mujeres      | 59,9%        | 90,1%        | 68,6%        | 70,5%        |
| <b>Total</b> | <b>53,6%</b> | <b>87,2%</b> | <b>63,7%</b> | <b>65,5%</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

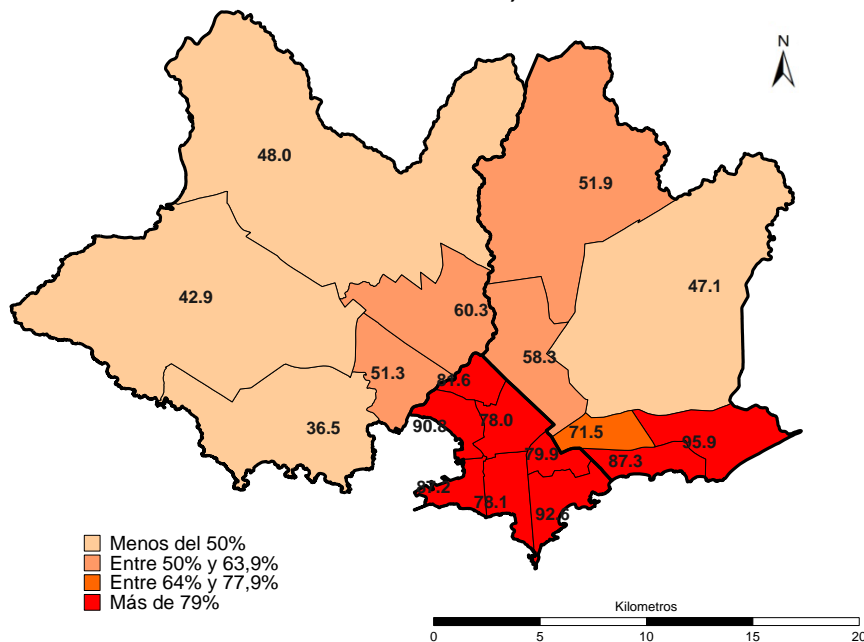
Las diferencias por sexo se acentúan si se visualiza a partir de los CCZ como evidencia el Mapa 13 y Mapa 14.

**Mapa 13. Proporción de adolescentes mujeres de 16 a 18 años que asisten a un centro educativo por CCZ de Montevideo, 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

**Mapa 14. Proporción de adolescentes varones de 16 a 18 años que asisten a un centro educativo por CCZ de Montevideo, 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

Un último aspecto a destacar refiere a si los/as niños/as y adolescentes concurren a centros educativos públicos o privados. El Cuadro 15 muestra que en el Centro del departamento, para todos los tramos de edad se da una mayor proporción de asistentes a centros educativos privados. Asimismo cabe destacar que en general, a medida que aumenta la edad, la asistencia a centros educativos privados cae para todas las áreas territoriales consideradas.

**Cuadro 15. Distribución porcentual de la asistencia a centros educativos entre privados y públicos por tramos de edad y área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2013**

|                           |                | Oeste  | Centro | Este   |
|---------------------------|----------------|--------|--------|--------|
| <b>Tramo 0 a 3 años</b>   | <b>Público</b> | 31,4%  | 7,7%   | 37,0%  |
|                           | <b>Privado</b> | 68,6%  | 92,3%  | 63,0%  |
|                           | <b>Total</b>   | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <b>Tramo 4 a 6 años</b>   | <b>Público</b> | 72,3%  | 31,2%  | 69,3%  |
|                           | <b>Privado</b> | 27,7%  | 68,8%  | 30,7%  |
|                           | <b>Total</b>   | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <b>Tramo 6 a 12 años</b>  | <b>Público</b> | 76,7%  | 32,0%  | 71,3%  |
|                           | <b>Privado</b> | 23,3%  | 68,0%  | 28,7%  |
|                           | <b>Total</b>   | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <b>Tramo 13 a 15 años</b> | <b>Público</b> | 78,6%  | 35,0%  | 70,5%  |
|                           | <b>Privado</b> | 21,4%  | 65,0%  | 29,5%  |
|                           | <b>Total</b>   | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <b>Tramo 16 a 18 años</b> | <b>Público</b> | 80,8%  | 37,9%  | 71,3%  |
|                           | <b>Privado</b> | 19,2%  | 62,1%  | 28,7%  |
|                           | <b>Total</b>   | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

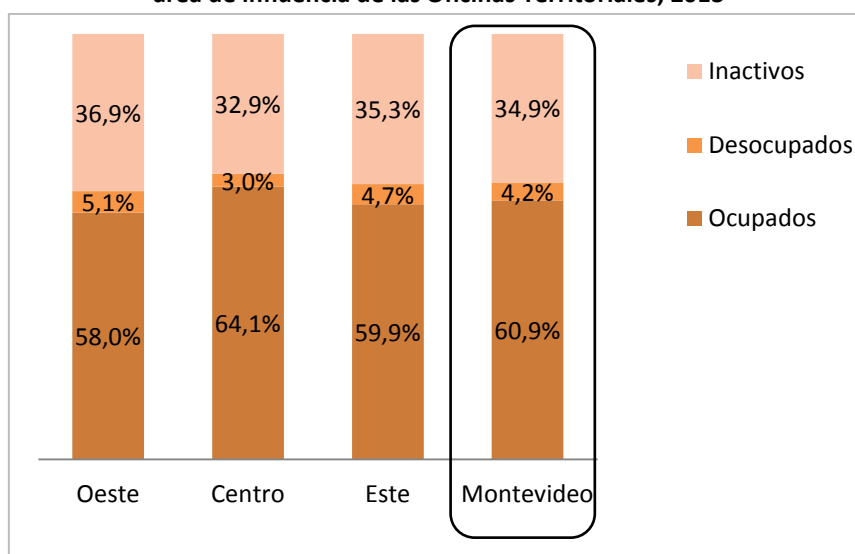
## Mercado Laboral

En este apartado se presentan los principales indicadores del mercado de trabajo para Montevideo, abiertos para las áreas de interés, considerando también algunos indicadores de calidad del empleo. Se presenta la evolución de la tasa de actividad, empleo y desempleo, registro a la seguridad social y subempleo a través de la comparación de los datos obtenidos para 2006 y 2013.

El Gráfico 6 presenta la distribución porcentual de las personas de 14 y más años según condición de actividad para el año 2013. La distribución para Montevideo es similar que la que se presenta para cada una de las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales. Se observa una proporción mayor de personas ocupadas en el Centro (64,1%) respecto al total para Montevideo (60,9%).



**Gráfico 6. Distribución porcentual de las personas de 14 y más años según condición de actividad por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

La tasa de actividad de Montevideo es relativamente homogénea entre las tres áreas analizadas. Al incorporar la desagregación por sexo de este indicador se observa que la tasa de actividad masculina es considerablemente mayor que la femenina. Para 2013 la brecha de actividad entre sexos es considerablemente menor en el Centro (13,2%) respecto al Oeste (18,6%) y Este (17,3%). La evolución de la tasa de actividad entre 2006 y 2013 muestra un aumento de la participación de las mujeres en la población económicamente activa para todas las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales.

**Cuadro 16. Tasa de actividad según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2013**

|                   | 2006    |         |       | 2013    |         |       |
|-------------------|---------|---------|-------|---------|---------|-------|
|                   | Varones | Mujeres | Total | Varones | Mujeres | Total |
| <b>Oeste</b>      | 71,7%   | 51,6%   | 60,8% | 73,1%   | 54,5%   | 63,1% |
| <b>Centro</b>     | 70,3%   | 56,4%   | 62,4% | 74,3%   | 61,1%   | 67,1% |
| <b>Este</b>       | 71,4%   | 52,8%   | 61,2% | 73,8%   | 56,5%   | 64,7% |
| <b>Montevideo</b> | 71,1%   | 53,9%   | 61,6% | 73,8%   | 57,6%   | 65,1% |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

La tasa de empleo se define como la proporción de personas en edad de trabajar que buscan empleo y efectivamente logran obtenerlo. En el periodo considerado se registra un aumento de las personas ocupadas en Montevideo, con aumentos para las tres áreas analizadas (Cuadro 17). Así, mientras que en el 2006 la proporción de activos que se encontraban ocupados era de 55,1%, para 2013 este valor asciende casi seis puntos porcentuales (60,9%).

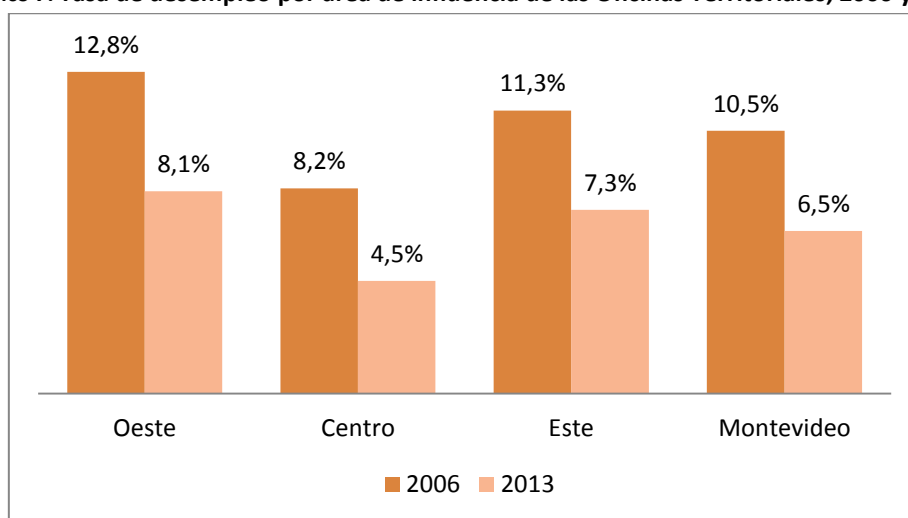
**Cuadro 17. Tasa de empleo según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2013**

|                   | 2013    |         |       | 2006    |         |       |
|-------------------|---------|---------|-------|---------|---------|-------|
|                   | Varones | Mujeres | Total | Varones | Mujeres | Total |
| <b>Oeste</b>      | 68,1%   | 49,3%   | 58,0% | 64,8%   | 43,0%   | 53,0% |
| <b>Centro</b>     | 71,1%   | 58,2%   | 64,1% | 65,1%   | 51,4%   | 57,3% |
| <b>Este</b>       | 69,5%   | 51,4%   | 59,9% | 65,2%   | 45,3%   | 54,3% |
| <b>Montevideo</b> | 69,7%   | 53,3%   | 60,9% | 65,0%   | 47,1%   | 55,1% |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

En cuanto a la tasa de desempleo, se visualiza en el Gráfico 7 un marcado descenso en Montevideo con una reducción de 40,0% en el período considerado. La tasa de desempleo para el 2013 en el Centro (4,5%) es significativamente inferior al Este (7,3%) y aproximadamente la mitad del valor de dicha tasa para el Oeste (8,1%).

**Gráfico 7. Tasa de desempleo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

Al realizar un análisis de la tasa de desempleo desagregado por sexo se observa que, si bien la misma ha descendido en el período considerado, continúa afectando en mayor medida a las mujeres en relación a los varones. En Montevideo, mientras que la tasa de desempleo para los varones es de 8,5% y 5,6% (2006 y 2013 respectivamente), la misma asciende a 12,6% y 7,5% al considerar a las mujeres en esos mismos años. Las brechas de género anteriormente mencionadas ponen en evidencia la menor participación de las mujeres en el mercado de trabajo remunerado en relación a sus pares varones, tendencia que se verifica para las tres zonas analizadas (Cuadro 18).

**Cuadro 18. Tasa de desempleo según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2013**

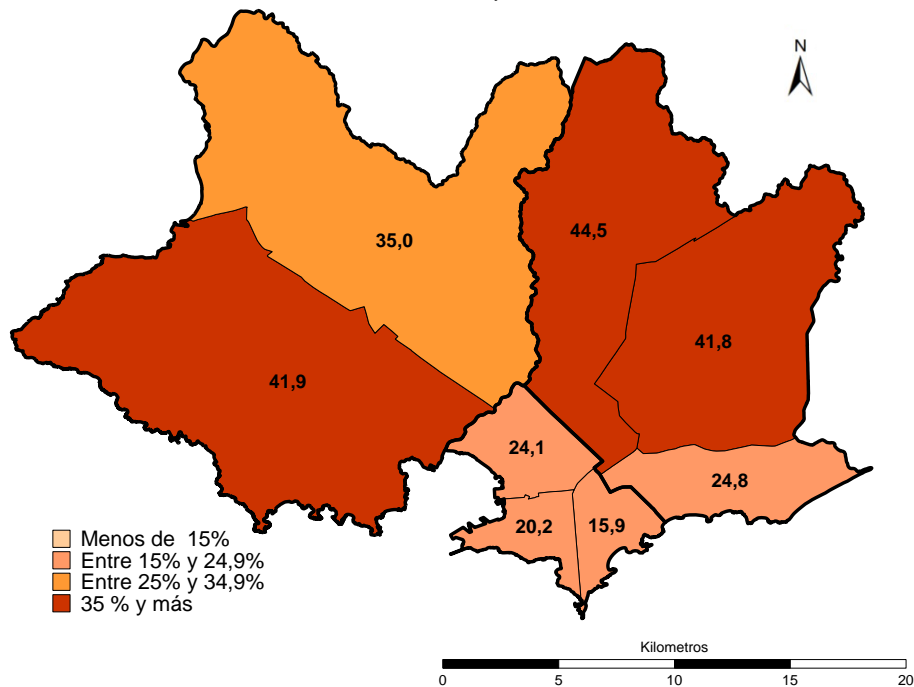
|                   | 2013    |         |       | 2006    |         |       |
|-------------------|---------|---------|-------|---------|---------|-------|
|                   | Varones | Mujeres | Total | Varones | Mujeres | Total |
| <b>Oeste</b>      | 6,8%    | 9,6%    | 8,1%  | 9,6%    | 16,6%   | 12,8% |
| <b>Centro</b>     | 4,3%    | 4,7%    | 4,5%  | 7,4%    | 8,9%    | 8,2%  |
| <b>Este</b>       | 5,9%    | 9,0%    | 7,3%  | 8,7%    | 14,2%   | 11,3% |
| <b>Montevideo</b> | 5,6%    | 7,5%    | 6,5%  | 8,5%    | 12,6%   | 10,5% |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

Hasta el momento fueron analizados los principales indicadores del mercado laboral, los cuales cuantifican el empleo para el período considerado. Sin embargo, es también relevante medir la calidad del trabajo existente. Una de las formas de aproximación a la informalidad, como indicador de calidad del empleo, es considerando la cantidad de personas ocupadas que no tienen registro en la seguridad social.

En el período considerado, los aumentos en las tasas de actividad y empleo, junto a una significativa disminución del desempleo fueron acompañados por un aumento de los ocupados registrados a la seguridad social. Así, mientras que el 30,0% de los ocupados no contaba con registro a la seguridad social en el año 2006, este valor desciende a 18,2% en el 2013 en Montevideo. Los mapas que se presentan a continuación evidencian que esta tendencia se verifica para todos los municipios.

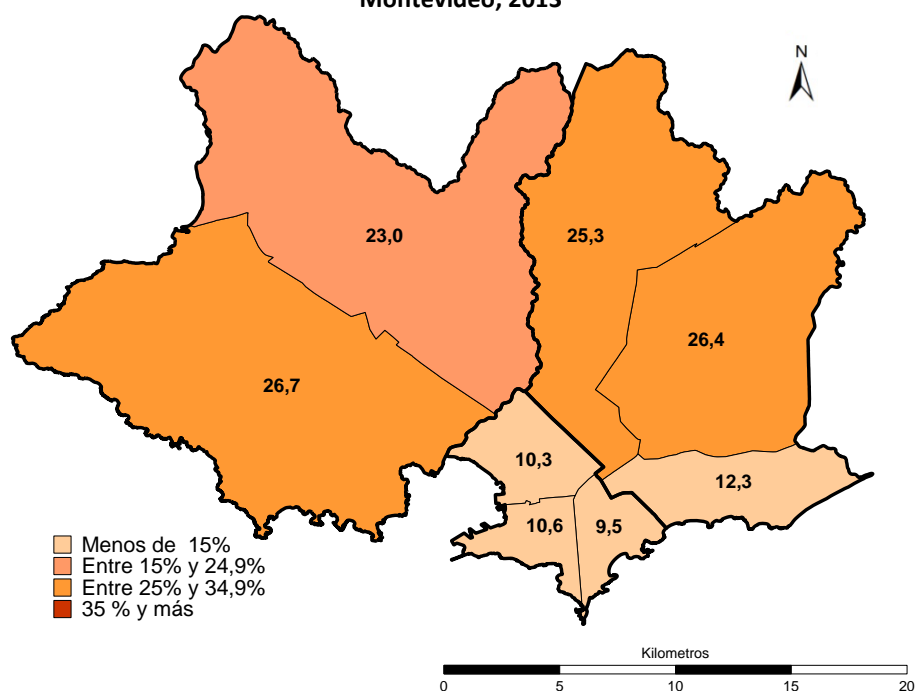
**Mapa 15. Proporción de personas ocupadas sin registro a la seguridad social según municipios de Montevideo, 2006**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

Mientras que la informalidad superaba el 35,0% en los municipios A, D, F y G en 2006, en 2013 todos presentan un porcentaje de no registro inferior a este valor, registrándose disminuciones de aproximadamente quince puntos porcentuales en los municipios A y F. De todos modos, los valores registrados difieren sensiblemente entre los municipios de la zona costera-este del departamento y los restantes municipios.

**Mapa 16. Proporción de personas ocupadas sin registro a la seguridad social según municipios de Montevideo, 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

El subempleo, al igual que la informalidad, es otra de las dimensiones de calidad del empleo. Se consideran subempleadas todas aquellas personas que trabajan menos de 40 horas semanales y que pudiendo y deseando trabajar más horas no logran hacerlo. El Cuadro 19 muestra un descenso del subempleo desde el 2006 al 2013. En Montevideo, mientras que el 13,5% de los ocupados se encontraban subempleados en 2006, este valor desciende a 6,6% para el 2013.

**Cuadro 19. Proporción de personas ocupadas que se encuentran subempleadas por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2013**

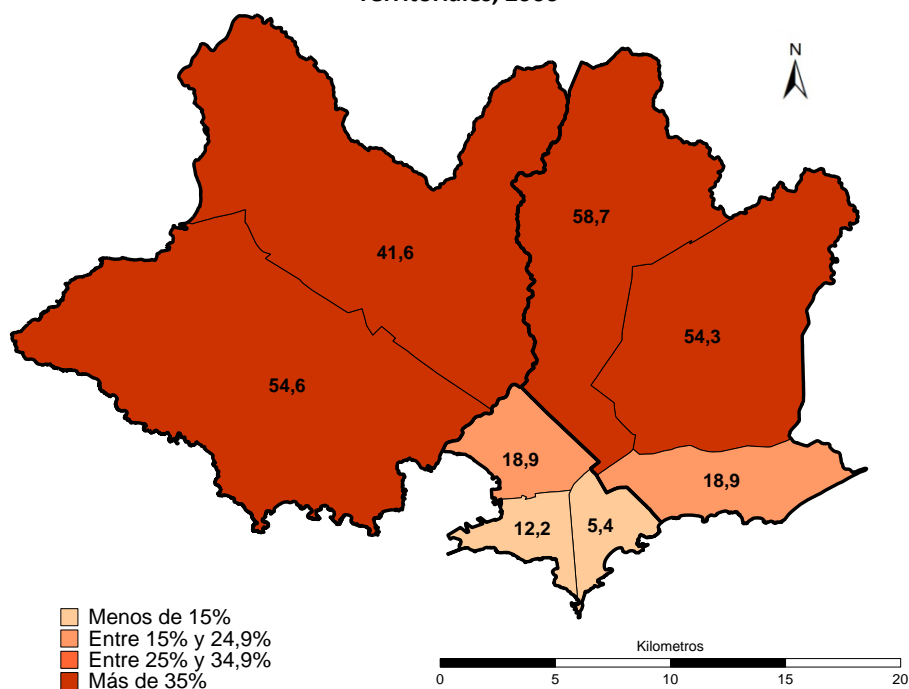
|                   | 2006  | 2013 |
|-------------------|-------|------|
| <b>Oeste</b>      | 16,1% | 7,7% |
| <b>Centro</b>     | 10,7% | 5,7% |
| <b>Este</b>       | 14,8% | 6,8% |
| <b>Montevideo</b> | 13,5% | 6,6% |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

## Pobreza y vulnerabilidad socioeconómica

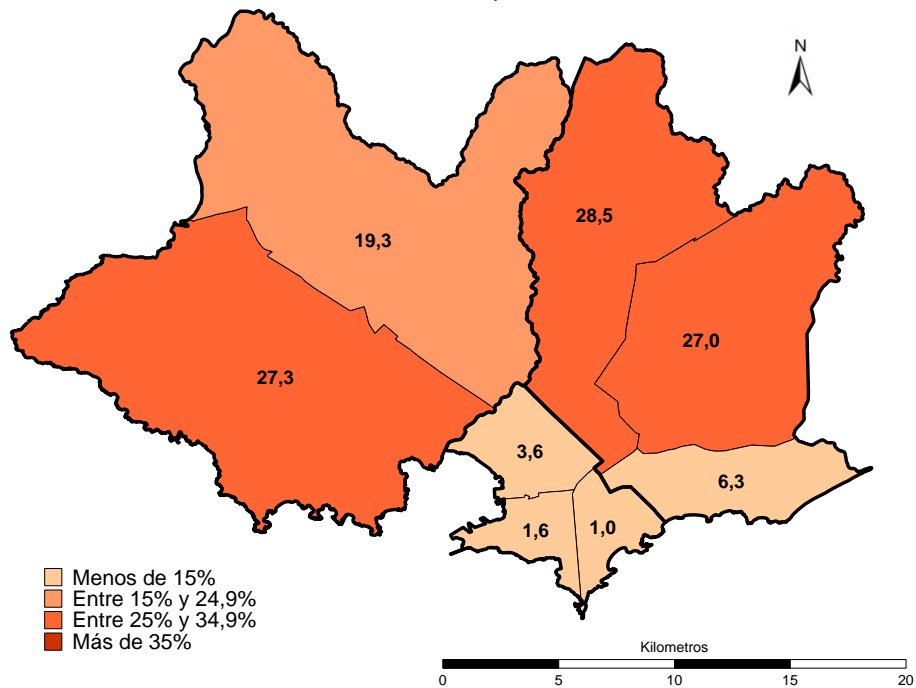
La proporción de personas en situación de pobreza monetaria en Montevideo se ha reducido prácticamente a la mitad entre 2006 y 2013, pasando de 32,9% a 15,7%. Los mapas que se presentan a continuación evidencian la reducción para todas las áreas de análisis del departamento, pero con una notoria heterogeneidad entre ellas. La pobreza alcanzó en 2013 al 2% de las personas residentes en la zona del Centro, mientras el Este y el Oeste presentan cifras muy superiores (21,3% y 24,1%).

**Mapa 17. Proporción de personas en situación de pobreza por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006, INE

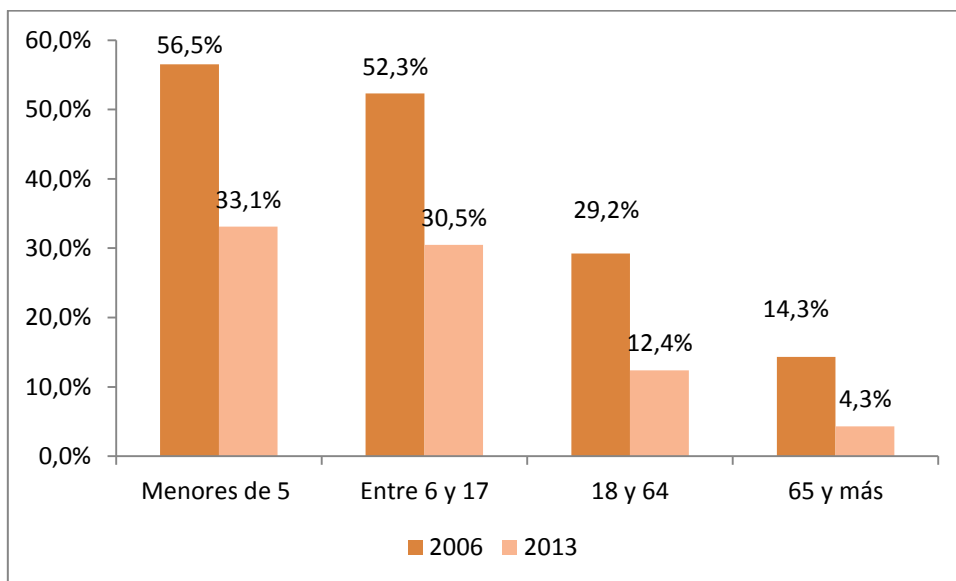
**Mapa 18. Proporción de personas en situación de pobreza por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

Un aspecto de suma importancia a la hora de analizar las situaciones de pobreza refiere a la incidencia de la misma en los diferentes momentos de la vida. Si bien ha habido una marcada reducción en los niveles de pobreza, en Montevideo, al igual que en el resto del país, la incidencia de la pobreza sigue siendo mayor en la infancia (Gráfico 8) que en los restantes tramos etarios.

**Gráfico 8. Proporción de personas en situación de pobreza por tramos de edad. Montevideo, 2006 y 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006/ 2013, INE

Otra forma de analizar las situaciones de bienestar de las personas es a través de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Esta medida permite captar las situaciones de privación en dimensiones de bienestar a saber, vivienda, abastecimiento de agua potable, servicio higiénico, energía eléctrica, artefactos básicos de confort y educación<sup>2</sup>. Según el Censo 2011 del INE, en Montevideo el 24,9% de las personas tenía al menos una NBI, siendo la cifra mayor en el Este y el Oeste que en el Centro (Cuadro 20).

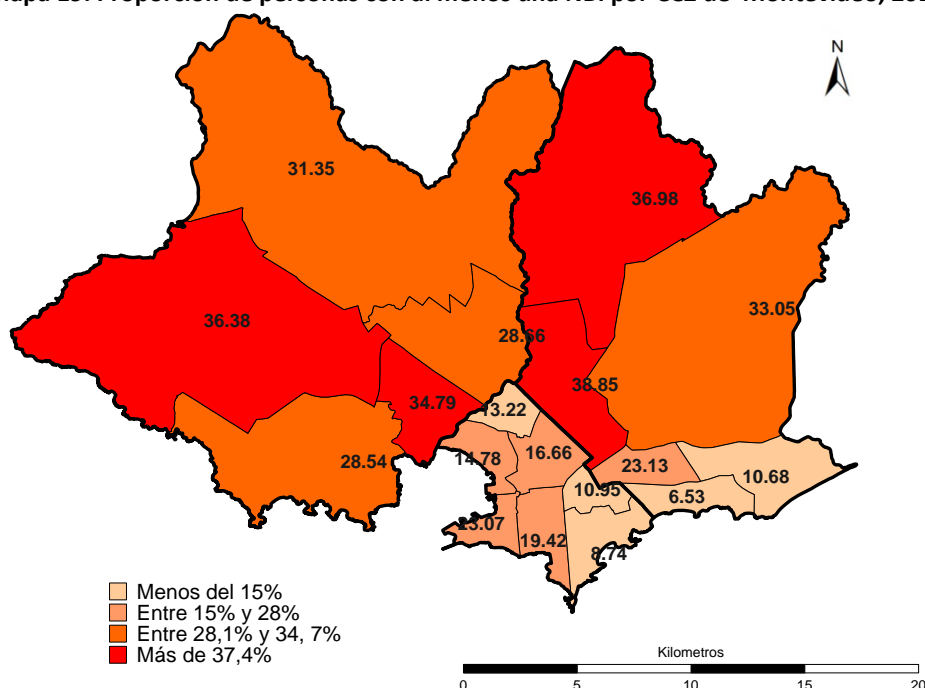
**Cuadro 20. Proporción de personas con al menos una NBI por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2011**

|                   | %           |
|-------------------|-------------|
| Oeste             | 31,4        |
| Centro            | 15,0        |
| Este              | 29,2        |
| <b>Montevideo</b> | <b>24,9</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

Como se observa en el Mapa 19, nuevamente es posible ver las heterogeneidades dentro de las zonas de influencia de las Oficinas Territoriales. En la zona Este es donde se presentan las mayores diferencias, apreciándose distintos panoramas entre la zona costera y la zona no costera.

**Mapa 19. Proporción de personas con al menos una NBI por CCZ de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

<sup>2</sup> El Atlas sociodemográfico de las desigualdad del Uruguay, en su fascículo 1 “Las Necesidades Básicas Insatisfechas a partir de los Censos 2011” (Calvo *et. al.*) presenta un análisis detallado de las dimensiones consideradas a nivel territorial. En el anexo 2 se presentan las clasificaciones detalladas de cada dimensión. Disponible en: [http://www.ine.gub.uy/biblioteca/Atlas\\_Sociodemografico/Atlas\\_fasciculo\\_1\\_NBI\\_versionrevisada.pdf](http://www.ine.gub.uy/biblioteca/Atlas_Sociodemografico/Atlas_fasciculo_1_NBI_versionrevisada.pdf)

El Cuadro 21 muestra la proporción de personas con NBI en cada una de las dimensiones. Las necesidades en artefactos de confort, en vivienda decorosa, y en educación son las que presentan las carencias más frecuentes en Montevideo.

**Cuadro 21. Proporción de personas con una NBI según dimensiones por CCZ de Montevideo, 2011**

| OTES MDEO     | MUNICIPIOS | CCZ | Vivienda decorosa | Abastecimiento de agua potable | Servicio Sanitario | Energía eléctrica | Artefactos de Confort | Educación  |
|---------------|------------|-----|-------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------|-----------------------|------------|
| <b>OESTE</b>  | A          | 14  | 14,1              | 2,4                            | 6,9                | 0,3               | 24,2                  | 9,4        |
|               |            | 17  | 15,8              | 1,7                            | 6,2                | 0,2               | 27,0                  | 11,9       |
|               |            | 18  | 18,0              | 2,9                            | 6,5                | 0,5               | 26,3                  | 11,5       |
|               | G          | 12  | 14,5              | 2,0                            | 5,4                | 0,2               | 20,6                  | 10,6       |
|               |            | 13  | 11,4              | 1,3                            | 4,7                | 0,2               | 19,7                  | 7,8        |
| <b>CENTRO</b> | B          | 1   | 5,0               | 0,2                            | 7,4                | 0,0               | 19,1                  | 2,1        |
|               |            | 2   | 2,5               | 0,1                            | 8,5                | 0,1               | 14,6                  | 1,1        |
|               | C          | 3   | 3,2               | 0,2                            | 3,1                | 0,1               | 12,6                  | 2,3        |
|               |            | 15  | 3,0               | 0,2                            | 1,5                | 0,0               | 9,9                   | 2,4        |
|               |            | 16  | 2,9               | 0,2                            | 2,6                | 0,1               | 11,7                  | 2,1        |
|               | CH         | 4   | 1,4               | 0,0                            | 2,2                | 0,0               | 7,9                   | 1,1        |
|               |            | 5   | 0,7               | 0,0                            | 0,9                | 0,0               | 7,4                   | 0,5        |
| <b>ESTE</b>   | D          | 10  | 20,3              | 2,6                            | 6,6                | 0,3               | 28,8                  | 11,4       |
|               |            | 11  | 16,9              | 2,2                            | 6,4                | 0,2               | 27,4                  | 11,1       |
|               | E          | 6   | 7,1               | 1,2                            | 4,1                | 0,1               | 17,7                  | 4,8        |
|               |            | 7   | 0,9               | 0,0                            | 0,7                | 0,0               | 4,9                   | 0,9        |
|               | F          | 8   | 2,5               | 0,3                            | 1,6                | 0,1               | 7,8                   | 2,2        |
|               |            | 9   | 17,4              | 2,0                            | 6,0                | 0,3               | 27,3                  | 11,8       |
| <b>Total</b>  |            |     | <b>9,5</b>        | <b>1,2</b>                     | <b>4,8</b>         | <b>0,2</b>        | <b>18,6</b>           | <b>6,4</b> |

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

Otra forma de describir el nivel de vulnerabilidad de la población es a partir de analizar la proporción de hogares que acceden a las prestaciones económicas que se enmarcan dentro de las políticas de transferencias no contributivas del Plan de Equidad: Asignaciones Familiares-Plan de Equidad (AFAM-PE), TUS simple (Tarjeta Uruguay Social) y TUS doble.

Tanto AFAM-PE como TUS son programas dirigidos al trabajo con población en situaciones de vulnerabilidad socioeconómica. El primero se orienta a hogares con presencia de menores de edad y/o embarazadas, y en mayo de 2014 alcanzaba a 381.755 beneficiarios, distribuidos en 181.196 hogares<sup>3</sup>. En tanto que TUS se orienta a hogares en situaciones de vulnerabilidad socioeconómica extrema y población trans. En mayo de 2014 este programa gestionaba 64.673 tarjetas, entre las que 27.523 percibieron monto doble<sup>4</sup>.

Los mapas que se muestran a continuación permiten visualizar la estimación realizada con ECH 2013 de la cantidad de hogares con al menos una persona beneficiaria de estas políticas. Del total de hogares de Montevideo en los que al menos una persona recibe AFAM-PE, el 23,4%

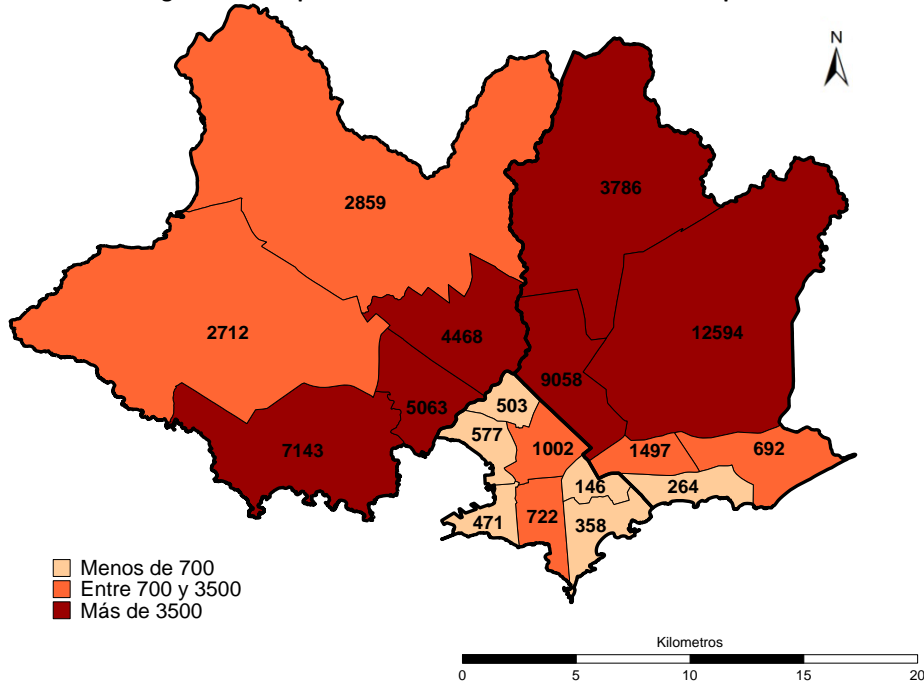
<sup>3</sup> Fuente: DINEM – División de Monitoreo

<sup>4</sup> Fuente: DINEM – División de Monitoreo



vive en el CCZ 9 (comunal zonal que coincide con todo el Municipio F) y un 16,8% en el CCZ 11. Estos valores se corresponden con un total de 12.594 hogares en el CCZ 9 y de 9.058 en el CCZ 11 (Mapa 20).

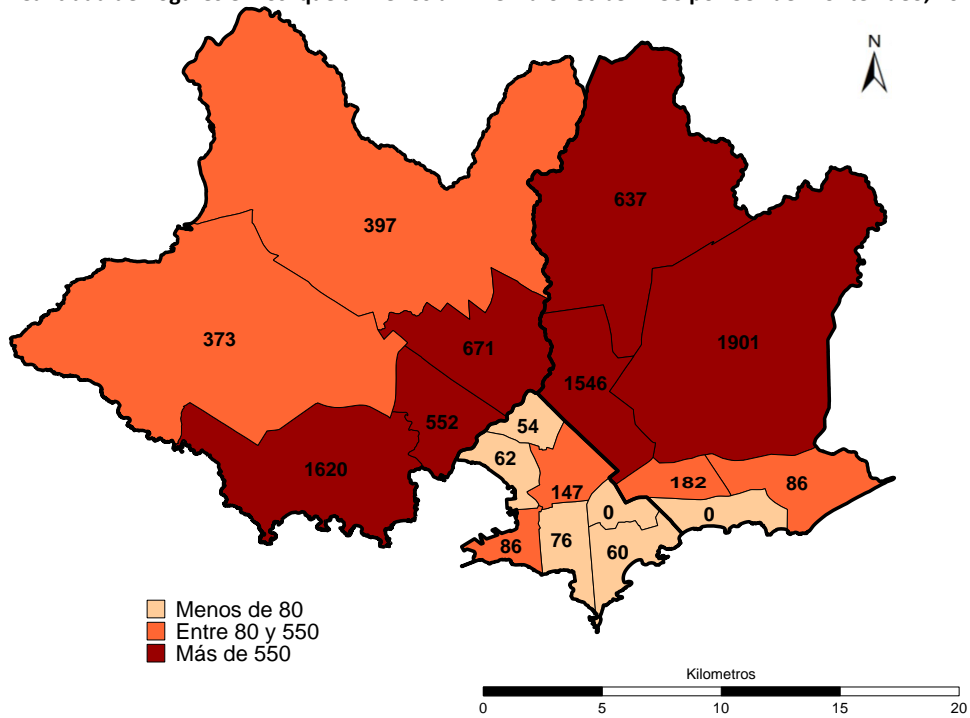
**Mapa 20. Cantidad de hogares en los que al menos un miembro recibe AFAM-PE por CCZ de Montevideo, 2013**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

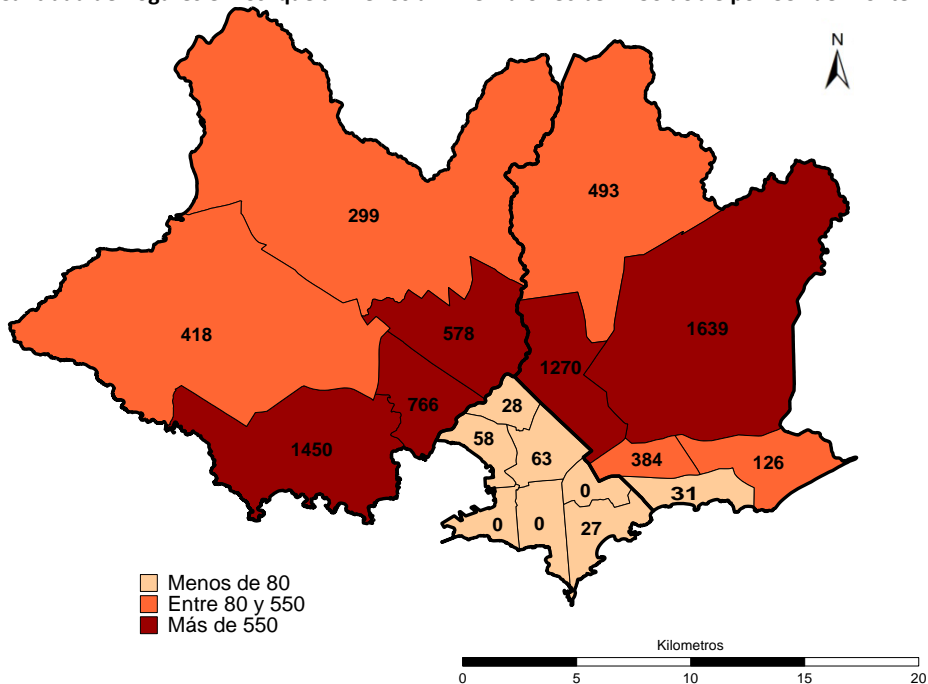
El Mapa 21 y el Mapa 22 presentan la cantidad de hogares beneficiarios de TUS simple y TUS Doble. En ambos casos se puede observar una mayor cantidad de beneficiarios en el Este y Oeste del departamento.

Mapa 21. Cantidad de hogares en los que al menos un miembro reciben TUS por CCZ de Montevideo, 2013



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

Mapa 22. Cantidad de hogares en los que al menos un miembro reciben TUS doble por CCZ de Montevideo, 2013



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2013, INE

## Mides en el Territorio

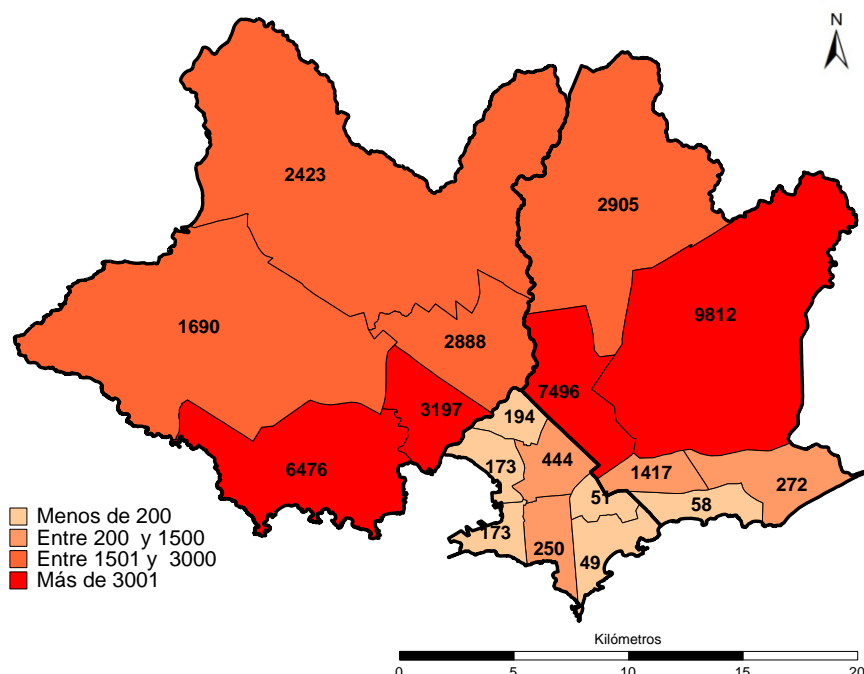
A continuación se presenta información que surge de las visitas realizadas por la DINEM desde que hizo cargo del relevamiento de campo del MIDES, esto es desde Setiembre de 2011 a la fecha. El trabajo de campo tiene por objetivo mejorar la focalización de las prestaciones que se brindan a través del Plan de Equidad.

Para ello se diseñaron dos estrategias de relevamiento. Una es la denominada 'modalidad censal' y consiste en identificar zonas (barrios, manzanas, asentamientos) con niveles de vulnerabilidad elevados, los que son censados en su totalidad. La segunda estrategia podría denominarse 'caso a caso'. En ella se procede a realizar visitas a hogares previamente identificados, ya sea porque fueron derivados de alguna oficina o para actualizar los datos administrativos que generaron alguna prestación.

En el período antes indicado se realizaron en Montevideo un total de 48.259 visitas. A los efectos de este informe y para mantener la lógica de desagregación por CCZ se utilizan datos de 39.968 de ellas dado que por diferentes motivos hay 8.291 visitas que no cuentan con la información que permita asignarlas a las divisiones territoriales de este trabajo.

En el Mapa 23 se observan la cantidad de visitas realizadas por CCZ, las que claramente se concentran en aquellos territorios que también en el presente informe se señalan en situación de mayor vulnerabilidad.

Mapa 23. Cantidad de visitas realizadas por DINEM por CCZ



Fuente: Elaboración Observatorio Social/DINEM en base a registros de campo MIDES

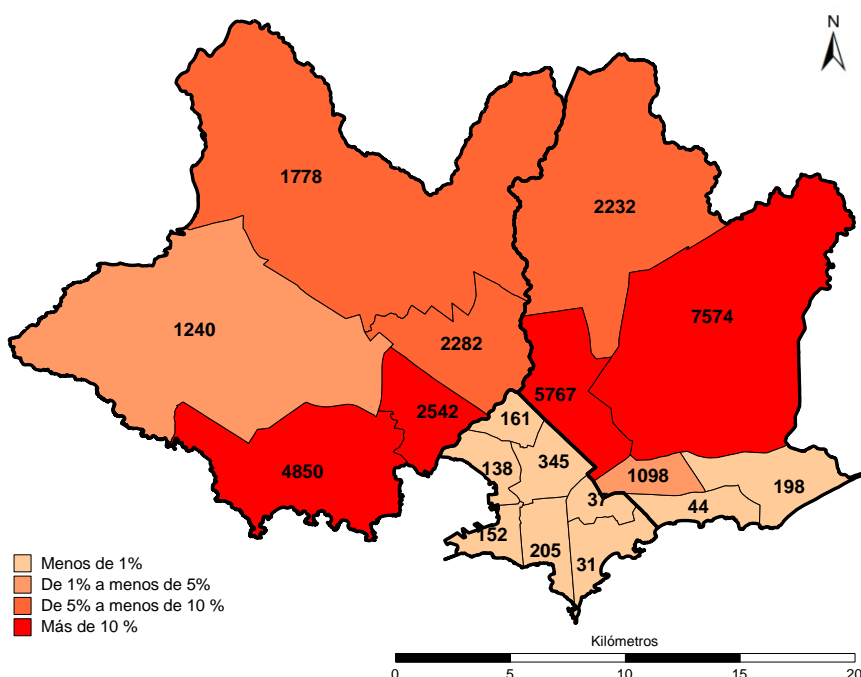
A partir de la información que se recoge en los formularios de visitas es posible construir algunos indicadores de vulnerabilidad.

Uno de ellos es el Índice de Riesgo Social (IRS). Este índice se compone de siete dimensiones: hogares con niños/as de 4 a 13 años en los que por lo menos uno no estudia; hogares con jóvenes de 14 a 24 años en los que por lo menos uno no estudia ni trabaja; hogares en situación de emergencia habitacional (piso, techo y/o baño); hogares en situación de riesgo de habitabilidad (hacinamiento/colecho); hogares con niños menores de 4 años en que por lo menos uno no cumple con la periodicidad recomendada en los controles de salud; hogares en que se detectan problemas de alimentación; hogares con alguna persona con discapacidad.

En este trabajo se informa la incidencia de este índice por CCZ agrupado de dos maneras diferentes: en una se presenta sobre los hogares con al menos una dimensión del índice vulnerada, y en la otra se toman aquellos hogares con tres o más dimensiones en condición de riesgo social.

En el Mapa 24 es posible observar la incidencia del IRS cuando se toma como umbral al menos una dimensión en riesgo. Se presentan dos datos en el mapa: los números corresponden a la cantidad de hogares que presentan al menos un riesgo social. A su vez los porcentajes refieren al peso relativo de esa cantidad de hogares con al menos un riesgo social en el total de hogares con al menos un riesgo social en el departamento. Las dos manchas rojas, una en el Oeste y otra en el Este indican dónde se concentran la mayor cantidad de hogares con al menos un riesgo social en función de las visitas realizadas por el MIDES.

**Mapa 24. Proporción y cantidad de hogares con al menos una privación en las dimensiones del IRS por CCZ**

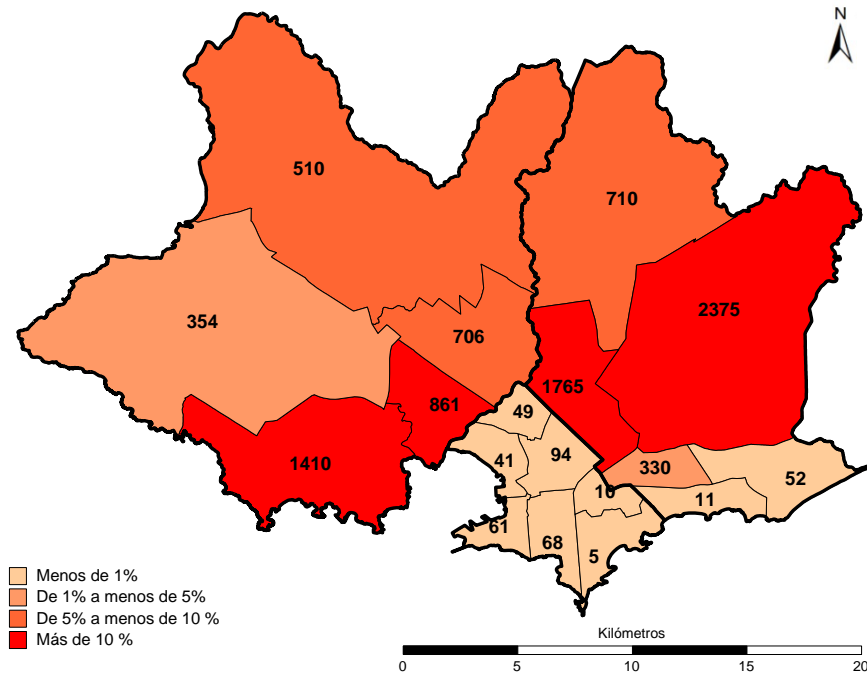


Fuente: Elaboración Observatorio Social/DINEM en base a registros de campo MIDES

En el mapa 24 se presenta la información cuando se toman a aquellos hogares con 3 o más dimensiones del IRS en riesgo. De la misma manera que en el mapa anterior, los absolutos indican cantidad de hogares en esa condición y los porcentajes el peso relativo por cada CCZ.

Es posible observar que cuando se aumenta el nivel de exigencia del índice si bien como es lógico, disminuyen la cantidad de hogares vulnerados, la distribución en el territorio no cambia.

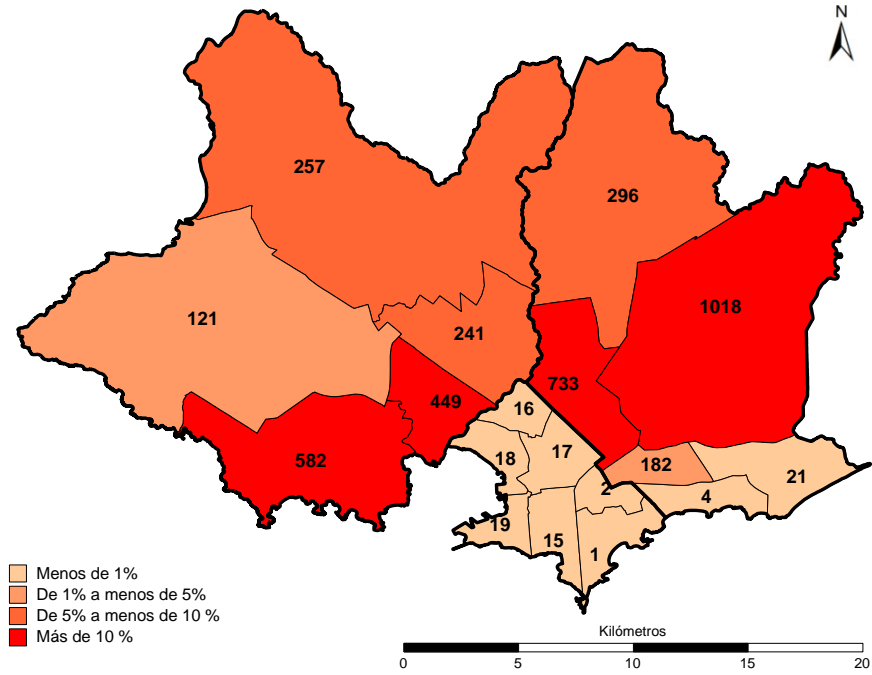
**Mapa 25. Proporción y cantidad de hogares con tres o más privaciones en las dimensiones del IRS por CCZ**



Fuente: Elaboración Observatorio Social/DINEM en base a registros de campo MIDES

En el mapa 25 con la misma lógica se presenta la información para los casos que presentan emergencia habitacional; es decir aquellas viviendas que cuentan con al menos una de las siguientes condiciones: tener como material predominante del piso tierra sin piso ni contrapiso, como material predominante en el techo material de desecho o que el hogar no disponga de un baño.

Mapa 26. Proporción y cantidad de hogares en situación de Emergencia Habitacional por CCZ



Fuente: Elaboración Observatorio Social/DINEM en base a registros de campo MIDES

## Síntesis

En el presente informe se realizó una descripción del departamento de Montevideo, diferenciando las zonas Este, Centro y Oeste, procurando aportar información de utilidad para las Oficinas Territoriales del Mides. En base a los datos presentados, las zonas Este no costera y Oeste del departamento presentan las poblaciones con mayores niveles de vulnerabilidad.

A continuación se presenta un cuadro resumen de las características a partir de las dimensiones abordadas en el trabajo.

| <b>Cuadro resumen de indicadores seleccionados</b> |  |              |               |             |
|--|--|--------------|---------------|-------------|
| <b>Dimensión</b>                                   | <b>Indicador</b>   | <b>Oeste</b> | <b>Centro</b> | <b>Este</b> |
| <b>Contexto sociodemográfico</b>                   | Cantidad de población  | 359.213      | 456.057       | 503.485     |
|  | Cantidad de mujeres  | 186.335      | 252.976       | 265.688     |
|  | Cantidad de varones  | 172.878      | 203.081       | 237.797     |
|  | Porcentaje de mujeres  | 51,9%        | 55,5%         | 52,8%       |
|  | Relación de dependencia demográfica                                  | 60,1         | 49,4          | 60,2        |
|  | Proporción de adolescentes madres                                    | 8,8%         | 2,1%          | 8,1%        |
|  | Proporción de personas con al menos una limitación                   | 14,8%        | 12,9%         | 14,5%       |
| <b>Condiciones de las viviendas</b>                | Porcentaje de hogares con hacinamiento                               | 14,0%        | 3,3%          | 13,0%       |
|  | Porcentaje de hogares con situación estructural buena                | 77,1%        | 99,1%         | 84,3%       |
|  | Porcentaje de hogares con situación coyuntural buena                 | 47,6%        | 68,8%         | 51,3%       |
| <b>Nivel educativo y asistencia</b>                | Proporción de personas mayores de 22 años con nivel educativo bajo   | 49,5%        | 15,1%         | 41,0%       |
|  | Proporción de niños de 0 a 3 años que asiste a un centro educativo   | 33,1%        | 47,4%         | 34,9%       |
|  | Proporción de niños de 16 a 18 años que asiste a un centro educativo | 53,6%        | 87,2%         | 63,7%       |
| <b>Situación en el mercado laboral</b>             | Tasa de desempleo  | 8,1%         | 4,5%          | 11,3%       |
|  | Porcentaje de personas sin registro en la seguridad social           | 25,2%        | 10,1%         | 21,4%       |
| <b>Pobreza y desigualdad</b>                       | Proporción de personas pobres  | 21,3%        | 2,0%          | 24,1%       |
|  | Proporción de personas de 0 a 5 años pobres                          | 45,1%        | s/d           | 41,8%       |
|  | Proporción de personas con al menos una NBI                          | 31,4%        | 15,0%         | 29,2%       |

Todas las dimensiones analizadas permiten observar mayores niveles de vulnerabilidad de las poblaciones de Este y el Oeste. Sin embargo, como se presentó en diversos mapas las realidades al interior de las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales son heterogéneas.





## Anexo

### 1. Clasificación de categorías de vivienda

#### **Situación estructural:**

La clasificación utilizada separa en cuatro categorías la situación estructural de las viviendas. Esas categorías son: precaria, modesta, mediana y buena. Para llevar a cabo la separación en esas cuatro clases se toma: los materiales de las paredes, los materiales que predominan en el techo y los materiales predominantes en el piso.

Los posibles materiales de las paredes son: ladrillos, ticholos o bloque con terminación; ladrillos, ticholos o bloque sin terminación; materiales livianos con revestimiento; materiales livianos sin revestimiento; adobe y materiales de desecho.

Dentro de los materiales del techo se puede encontrar: planchada de hormigón con protección (tejas u otros); planchada de hormigón sin protección; liviano con cielo raso; quincha y materiales de desecho.

Los posibles materiales predominantes del piso son los siguientes: cerámica, parque, baldosas, moqueta, linóleo; alisado de hormigón; solo contrapiso sin piso y tierra sin piso ni contrapiso.

La categoría de la situación estructural de la vivienda se realiza a partir de combinaciones de los materiales de las paredes, techos y piso. Es por eso que parece pertinente representar mediante las siguientes tablas las distintas alternativas que llevan a una determinada situación estructural (precaria, modesta, mediana y buena). Cada columna representa un conjunto de situaciones que hace que la vivienda sea de una determinada categoría.

|                                  |  | Precaria |   |   |   |   |
|----------------------------------|--|----------|---|---|---|---|
| Situación paredes                | Ladrillos, ticholos o bloque con terminación         |          |   |   |   |   |
|                                  | Ladrillos, ticholos o bloque sin terminación         |          | x |   | x | x |
|                                  | Materiales livianos con revestimiento                |          |   |   |   |   |
|                                  | Materiales livianos sin revestimiento                |          | x |   |   | x |
|                                  | Adobe  |          | x |   | x |   |
|                                  | Materiales de desecho                                | x        |   |   | x |   |
| Materiales predominante en techo | Planchada de hormigón con protección (tejas u otros) |          |   |   |   |   |
|                                  | Planchada de hormigón sin protección                 |          |   |   |   |   |
|                                  | Liviano con cielo raso                               |          |   |   |   |   |
|                                  | Liviano sin cielo raso                               |          |   |   |   | x |
|                                  | Quincha  |          |   |   | x |   |
|                                  | Materiales de desecho                                |          | x | x |   |   |
| Materiales predominantes de piso | Cerámica, parque, baldosas, moqueta, linóleo         |          |   |   |   |   |
|                                  | Alisado de hormigón                                  |          |   |   |   |   |
|                                  | Sólo contrapiso sin piso                             |          |   | x |   |   |
|                                  | Tierra sin piso ni contrapiso                        |          |   | x | x | x |

|                                  |  | Modesta |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----------------------------------|--|---------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Situación paredes                | Ladrillos, ticholos o bloque con terminación         | x       | x | x |   |   | x |   | x |   |   |   |   |
|                                  | Ladrillos, ticholos o bloque sin terminación         |         | x |   |   |   |   | x | x | x |   |   | x |
|                                  | Materiales livianos con revestimiento                | x       | x | x |   |   | x |   | x |   |   |   |   |
|                                  | Materiales livianos sin revestimiento                |         | x |   | x |   |   |   | x | x | x |   |   |
|                                  | Adobe  |         | x | x |   |   |   |   | x | x |   |   |   |
|                                  | Materiales de desecho                                |         |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Materiales predominante en techo | Planchada de hormigón con protección (tejas u otros) |         |   |   |   |   |   |   | x | x | x |   |   |
|                                  | Planchada de hormigón sin protección                 |         |   |   |   |   |   |   | x | x | x | x |   |
|                                  | Liviano con cielo raso                               |         |   |   |   |   |   |   | x | x | x | x |   |
|                                  | Liviano sin cielo raso                               |         | x | x |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|                                  | Quincha  |         |   |   | x | x | x |   |   |   |   |   |   |
|                                  | Materiales de desecho                                | x       |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Materiales predominantes de piso | Cerámica, parque, baldosas, moqueta, linóleo         | x       | x |   | x |   |   |   |   |   |   | x |   |
|                                  | Alisado de hormigón                                  | x       | x |   | x |   |   |   |   |   |   | x | x |
|                                  | Sólo contrapiso sin piso                             | x       | x |   | x |   |   | x |   |   | x | x |   |
|                                  | Tierra sin piso ni contrapiso                        |         |   | x |   |   | x |   | x |   |   |   |   |

|                                  |  | Mediana |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----------------------------------|--|---------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Situación paredes                | Ladrillos, ticholos o bloque con terminación         | x       |   | x |   |   |   |   |   |   |   | x |   |
|                                  | Ladrillos, ticholos o bloque sin terminación         |         | x | x |   |   | x | x |   | x |   | x | x |
|                                  | Materiales livianos con revestimiento                | x       |   |   |   |   |   |   | x |   |   |   |   |
|                                  | Materiales livianos sin revestimiento                |         |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|                                  | Adobe  | x       | x |   | x | x |   |   |   |   |   |   |   |
|                                  | Materiales de desecho                                |         |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Materiales predominante en techo | Planchada de hormigón con protección (tejas u otros) |         |   | x | x | x |   |   |   | x |   | x | x |
|                                  | Planchada de hormigón sin protección                 |         |   | x | x | x |   |   | x | x | x |   |   |
|                                  | Liviano con cielo raso                               |         |   | x | x |   | x | x |   |   |   |   |   |
|                                  | Liviano sin cielo raso                               |         |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|                                  | Quincha  | x       | x |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|                                  | Materiales de desecho                                |         |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Materiales predominantes de piso | Cerámica, parque, baldosas, moqueta, linóleo         |         | x |   |   | x | x |   |   | x |   | x |   |
|                                  | Alisado de hormigón                                  |         | x |   | x |   | x | x | x | x | x |   |   |
|                                  | Sólo contrapiso sin piso                             | x       | x | x | x |   |   | x | x |   | x |   | x |
|                                  | Tierra sin piso ni contrapiso                        |         |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |

|                                  |  | Buena |   |   |
|----------------------------------|--|-------|---|---|
| Situación paredes                | Ladrillos, ticholos o bloque con terminación         | x     |   | x |
|                                  | Ladrillos, ticholos o bloque sin terminación         |       |   | x |
|                                  | Materiales livianos con revestimiento                | x     |   |   |
|                                  | Materiales livianos sin revestimiento                |       |   |   |
|                                  | Adobe  |       | x |   |
|                                  | Materiales de desecho                                |       |   |   |
| Materiales predominante en techo | Planchada de hormigón con protección (tejas u otros) | x     |   |   |
|                                  | Planchada de hormigón sin protección                 |       |   | x |
|                                  |  |       |   |   |
|                                  |  |       |   |   |
|                                  | Liviano con cielo raso                               | x     | x |   |
|                                  | Liviano sin cielo raso                               |       |   |   |
|                                  | Quincha  |       |   |   |
| Materiales predominantes de piso | Materiales de desecho                                | x     |   |   |
|                                  | Cerámica, parquet, baldosas, moquete, linóleo        | x     | x | x |
|                                  | Alisado de hormigón                                  | x     |   |   |
|                                  | Sólo contrapiso sin piso                             | x     |   |   |
|                                  | Tierra sin piso ni contrapiso                        |       |   |   |

### SITUACIÓN COYUNTURAL:

La situación coyuntural de la vivienda se puede separar en cuatro grandes categorías. Las mismas son: buena, media, mala y muy mala. Esta clasificación se realiza en base a los problemas presentados por la vivienda. A continuación se realiza el punteo de los posibles problemas que se preguntan en la Encuesta Continúa de Hogares:

- Humedades en techos
- Goteras en techos
- Muros agrietados
- Puertas o ventanas en mal estado
- Grietas en pisos
- Caída de revoque en paredes o techos
- Cielo rasos desprendidos
- Poca luz solar
- Escasa ventilación
- Se inunda cuando llueve
- Peligro de derrumbe
- Humedades en los cimientos

Para que una vivienda sea considerada con una situación coyuntural buena no debe presentar ninguno de los problemas anteriormente mencionados.

| <b>BUENA</b>             |                                      |    |          |
|--------------------------|--------------------------------------|----|----------|
|                          |                                      | SI | NO       |
| Problemas de la vivienda | Humedades en techos                  |    | <b>X</b> |
|                          | Goteras en techos                    |    | <b>X</b> |
|                          | Muros agrietados                     |    | <b>X</b> |
|                          | Puertas o ventanas en mal estado     |    | <b>X</b> |
|                          | Grietas en pisos                     |    | <b>X</b> |
|                          | Caída de revoque en paredes o techos |    | <b>X</b> |
|                          | Cielos rasos desprendidos            |    | <b>X</b> |
|                          | Poca luz solar                       |    | <b>X</b> |
|                          | Escasa ventilación                   |    | <b>X</b> |
|                          | Se inunda cuando llueve              |    | <b>X</b> |
|                          | Peligro de derrumbe                  |    | <b>X</b> |
|                          | Humedades en los cimientos           |    | <b>X</b> |

En cambio para que una vivienda sea considerada con una situación coyuntural media, la misma no debe presentar los siguientes problemas planteados en la columna NO (de la tabla a continuación), y teniendo alguno de los problemas pertenecientes a la columna SI, ya es considerado como media.

| <b>MEDIA</b>             |                                      |          |          |
|--------------------------|--------------------------------------|----------|----------|
|                          |                                      | SI       | NO       |
| Problemas de la vivienda | Humedades en techos                  |          | <b>X</b> |
|                          | Goteras en techos                    |          | <b>X</b> |
|                          | Muros agrietados                     |          | <b>X</b> |
|                          | Puertas o ventanas en mal estado     | <b>x</b> |          |
|                          | Grietas en pisos                     | <b>x</b> |          |
|                          | Caída de revoque en paredes o techos |          | <b>X</b> |
|                          | Cielos rasos desprendidos            |          | <b>x</b> |
|                          | Poca luz solar                       | <b>x</b> |          |
|                          | Escasa ventilación                   | <b>x</b> |          |
|                          | Se inunda cuando llueve              |          | <b>x</b> |
|                          | Peligro de derrumbe                  |          | <b>x</b> |
|                          | Humedades en los cimientos           |          | <b>x</b> |

De la misma forma, para que una vivienda tenga una situación coyuntural mala, tiene que contar con al menos uno de los siguientes problemas ubicados en la columna SI (de la tabla a continuación) y no contar con los problemas de la columna NO.

| MALA                     |                                      |    |    |
|--------------------------|--------------------------------------|----|----|
|                          |                                      | Si | No |
| Problemas de la vivienda | Humedades en techos                  | x  |    |
|                          | Goteras en techos                    | x  |    |
|                          | Muros agrietados                     |    | x  |
|                          | Caída de revoque en paredes o techos | x  |    |
|                          | Cielos rasos desprendidos            | x  |    |
|                          | Se inunda cuando llueve              |    | x  |
|                          | Peligro de derrumbe                  |    | x  |
|                          | Humedades en los cimientos           | x  |    |

Una vivienda se la clasifica con una situación coyuntural muy mala, cuando tiene al menos uno de los siguientes problemas:

- Muros agrietados
- Se inunda cuando llueve
- Peligro de derrumbe

2. Las clasificaciones de NBI refieren a:

**NBI Vivienda decorosa:** Comprende tres indicadores: Materialidad (El hogar habita una vivienda con techos o paredes construidas predominantemente con materiales de desecho, o piso de tierra sin piso ni contrapiso), Espacio habitable (Más de dos miembros del hogar por habitación en la vivienda, excluyendo baño y cocina) y Espacio apropiado para cocinar (El hogar habita una vivienda que no cuenta con un espacio para cocinar con canilla y pileta).

**NBI Agua potable:** Origen y llegada del agua a la vivienda. El agua no llega por cañería dentro de la vivienda o su origen no es red general o pozo surgente protegido.

**NBI Servicio higiénico:** El hogar no accede a baño de uso exclusivo o la evacuación del servicio o sanitario no es a través de la red general, fosa séptica o pozo negro.

**NBI Energía eléctrica:** El hogar no cuenta con energía eléctrica en la vivienda que habita.

**NBI Elemento de Confort:** Se realiza a través de tres indicadores: Calefacción (el hogar no cuenta con ningún medio para calefaccionar la vivienda que habita), Conservación de alimentos (el hogar no cuenta con heladera o freezer) y Calentador de agua para el baño (el hogar no posee calefón, termofón, caldreta o calentador instantáneo)

**NBI Educación:** Al menos un integrante del hogar con edad comprendida entre los 4 y los 17 años no se encuentra asistiendo a un centro educativo formal, no habiendo finalizado enseñanza secundaria