

# Caracterización socioeconómica de las zonas de influencia de las Oficinas Territoriales de Montevideo

Observatorio Social de Programas e Indicadores  
Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo  
Mayo, 2016

## **Ministerio de Desarrollo Social**

### **Autoridades**

Marina Arismendi – Ministra

Ana Olivera- Subsecretaria

**Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo.** Director: Juan Pablo Labat

**Secretaría:** Lucía Rebollo, Alejandra Sila

**División Observatorio Social de Programas e Indicadores.** Director: Manuel Piriz

**Departamento Repertorio de Políticas Sociales:** Paola Castro

Equipo: Susana Tomé, Alejandro Guedes, Fabián Carracedo, Gabriel Tudurí

**Departamento de Estadísticas Sociales:** Gabriela Pedetti

Equipo: Lucía Villamil, Fanny Rudnitzky, Ximena Vargas, Julio Llanes

**División de Evaluación.** Director: Martín Moreno

**Departamento de Evaluación de Programas:** Virginia Rojo

Equipo: Emilio Aguirre, Javier Chiossi, Leonardo Cosse, Cecilia De Rosa, Ana Ermida, Thomas Evans, Meliza González, Carolina Haselbeck, Lucía Olivera, Mario Real.

**Departamento de Evaluación Institucional y dispositivos territoriales**

Equipo: Fabricia Assandri, Cecilia Giambruno.

**Departamento de Trabajo de Campo Evaluación:** Carolina Ortiz de Taranco

Supervisoras de Campo: Belén Masi, Natalia Reyes

Equipo: Magdalena Aguiar, Noel Alpuin, Agustina Bentacor, Ivanna Colman, Luciana Cribari, Karen Cuelho, Victoria D'Onofrio, Matilde Goñi, Javier Landinelli, Ignacio Linn, Juan Meyer, Cecilia Reynaud, Valeria Santana, Maria José Sica

Administración: Lorena Revetria.

**División de Monitoreo.** Directora: Virginia Sáenz

**Departamento Planificación y Diseño:** Ana Laura Casotti

Equipo: Paola Castillo, María del Carmen Correa, Federico Da Costa, Leticia Glik, Alejandra Triñanes

**Departamento Sistemas y Procesos:** Gonzalo Dibot

Equipo: Luciana Bonilla, Lucía del Castillo, Elina Gómez, Philippe Rímoli

**Coordinación Estudios territoriales:** Marcela García

**División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo.** Directora: Lorena Custodio. Adjunto: Luis Lagaxio

**Departamento Análisis y Estudios Sociales:** Karina Colombo

Equipo: Natalia Caballero, Elisa Failache, Ana Victoria González, Federico González, Gabriela Mathieu, Martina Querejeta, Lucas Suárez, Mariana Tenenbaum, Laura Zacheo.

**Departamento de Geografía:** Guillermo D'Angelo

Equipo: Carlos Acosta, Richard Detomasi, Martín Hahn, Gonzalo Macedo, Demian Minteguiaga, Nicolás Paz, Lucía Vernengo, Jimena Torres.

Supervisores de Oficina de Búsqueda: Mercedes Rodríguez y Mathías Bleier.

**Departamento Administración y Soporte:** Diego Martínez

Supervisores: Vanesa Bogliacino, Manuela Likay, Marcelo Ruival, Gimena Zugasti

**Departamento de Trabajo de Campo de Programas:** Israel Falcón. Adjunto: Jorge Vera.

Coordinadores: Alejandro Ortiz, Jhonny Reyes, Leonel Rivero, Valeria Unibazo

**Sistema de Información Integrada del Área Social.** Director: Milton Silveira

Coordinador informático: Guillermo Gelós

Equipo: Andrea Acosta, Serrana Alonso, Diego Cabrera, Marcelo Lozano, Diego Olave

## Índice

---

<b>Introducción.....</b>	<b>5</b>
<b>Características sociodemográficas.....</b>	<b>6</b>
<b>Condiciones de las viviendas.....</b>	<b>15</b>
<b>Educación.....</b>	<b>18</b>
<b>Salud.....</b>	<b>24</b>
<b>Mercado Laboral.....</b>	<b>25</b>
<b>Pobreza y vulnerabilidad socioeconómica.....</b>	<b>30</b>
<b>Mides en el Territorio.....</b>	<b>35</b>
<b>Síntesis.....</b>	<b>42</b>
<b>Anexo.....</b>	<b>43</b>

## Introducción

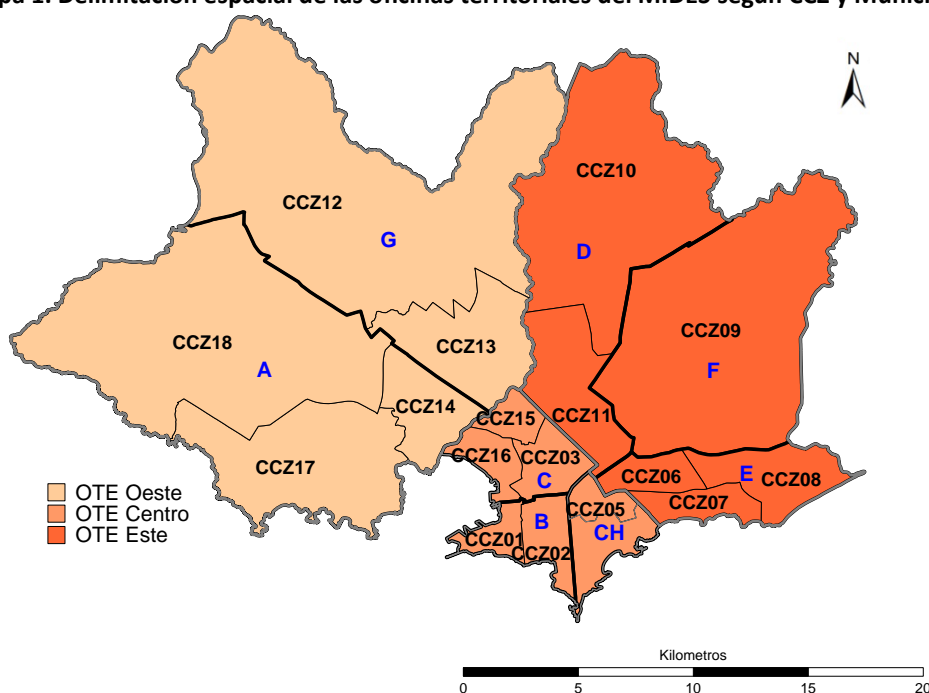
El presente trabajo tiene por objetivo describir las características socioeconómicas de las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales (OTEs) del Ministerio de Desarrollo Social (Mides) en Montevideo, y se elabora en respuesta a una solicitud de información realizada desde la Dirección Nacional de Gestión Territorial (DNGT) a la Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM).

Para su elaboración se utiliza información proveniente del Instituto Nacional de Estadística (INE) y del propio Mides. En el primer caso se utilizaron datos tanto de los Censos de Vivienda, Hogares y Personas realizados en 2011 (Censos 2011), así como de la Encuesta Nacional de Hogares Ampliada correspondiente al año 2006 (ENHA 2006) y de la Encuesta Continua de Hogares del año 2015 (ECH 2015). En el caso del Mides se utilizó información proveniente de las visitas de campo realizadas desde setiembre de 2011 a la fecha (División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo/DINEM).

El MIDES para su despliegue en el territorio ha dividido el departamento de Montevideo en tres zonas, creando para ello tres Oficinas Territoriales: OTE Oeste, OTE Centro y OTE Este.

A continuación se presentan los límites territoriales de cada una de ellas, los que serán utilizados para organizar y presentar el análisis. Como se muestra en el Mapa 1, las áreas de influencia de las OTEs pueden ser desagregadas tanto por Municipios (tercer nivel de Gobierno) como por Centros Comunales Zonales (CCZ). El área de influencia de la OTE Oeste abarca a los municipios A y G, compuestos por los CCZ: 12, 13, 14, 17 y 18. En el caso de la OTE Centro comprende a los municipios B, C y CH con los CCZ: 1, 2, 3, 4, 5, 15 y 16. Por último, la OTE Este cubre los municipios D, E y F, y a su vez a los CCZ: 6, 7, 8, 9, 10 y 11.

**Mapa 1. Delimitación espacial de las oficinas territoriales del MIDES según CCZ y Municipios**



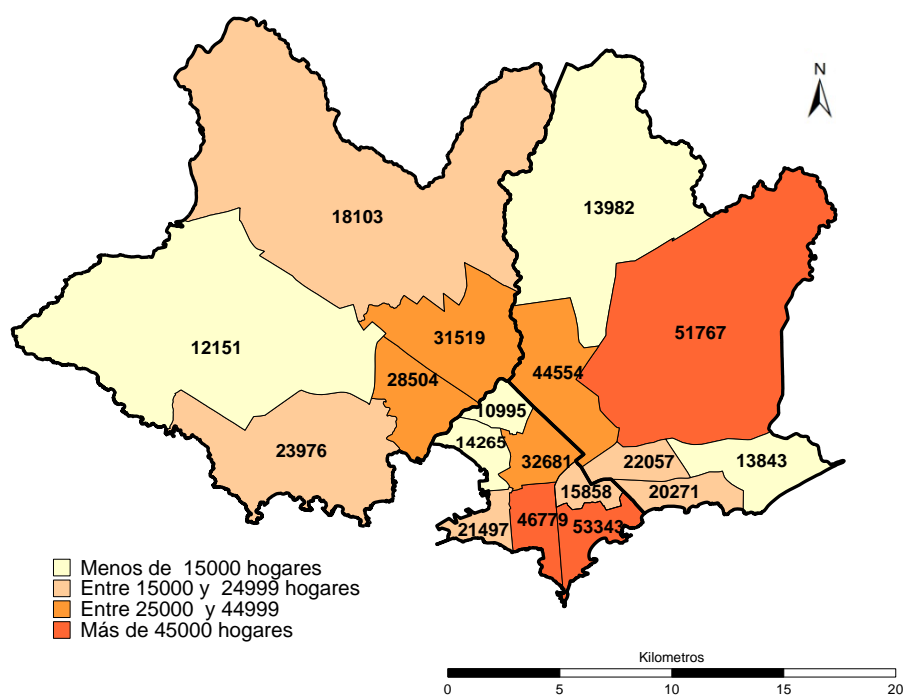
Fuente: Elaboración propia - Observatorio Social/DINEM

Este informe se organiza en 8 secciones. En la primera se presentan las principales características sociodemográficas de cada zona analizada. En la segunda, se desarrolla la información respecto a las características de las viviendas. La tercera sección presenta información sobre el panorama educativo en las zonas de interés. En la cuarta se presentan indicadores de cobertura en salud, en tanto que la quinta aborda al mercado laboral. En la sexta sección se presentarán algunos indicadores de pobreza. Luego se presenta información generada por el trabajo del MIDES en los distintos territorios. Finalmente, se realiza una síntesis de los principales datos presentados.

## Características sociodemográficas

En el censo de 2011 se registró la existencia de 476.145 hogares en Montevideo. El Mapa 2 evidencia la cantidad de hogares relevados en cada CCZ.

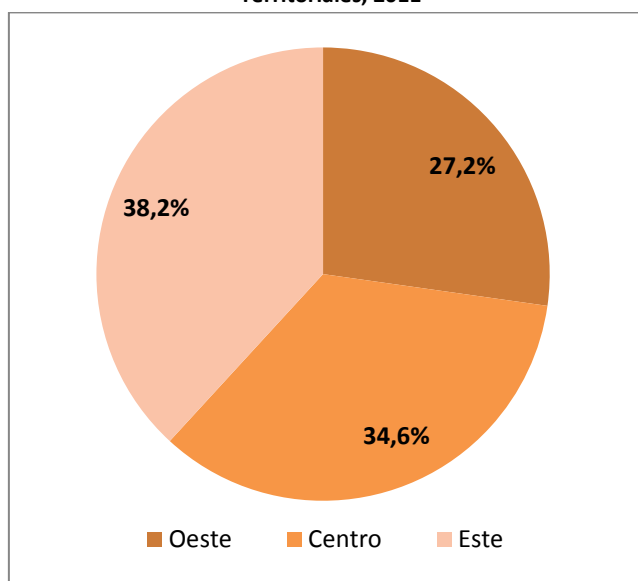
Mapa 2. Cantidad de hogares por CCZ de Montevideo



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

En dichos hogares en 2011 vivían 1.318.755 personas, representando el 40,1% de la población del país. El Gráfico 1 evidencia que la población de Montevideo presenta una distribución similar entre las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales. Según los Censos 2011 (INE) el área de influencia de la OTE Este concentra la mayor cantidad de habitantes (38,2%), seguida por la de la OTE Centro (34,6% de la población del departamento), mientras que la más chica en términos de cantidad de personas es la OTE Oeste (27,2%). A su vez, el 53,5% de la población de Montevideo está compuesta por mujeres. En las tres zonas analizadas, la proporción de mujeres es mayor a la de varones, situación que se acentúa en la zona Centro, donde la proporción de mujeres es de 55,5% (Cuadro 1).

**Gráfico 1. Distribución porcentual de la población de Montevideo entre las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

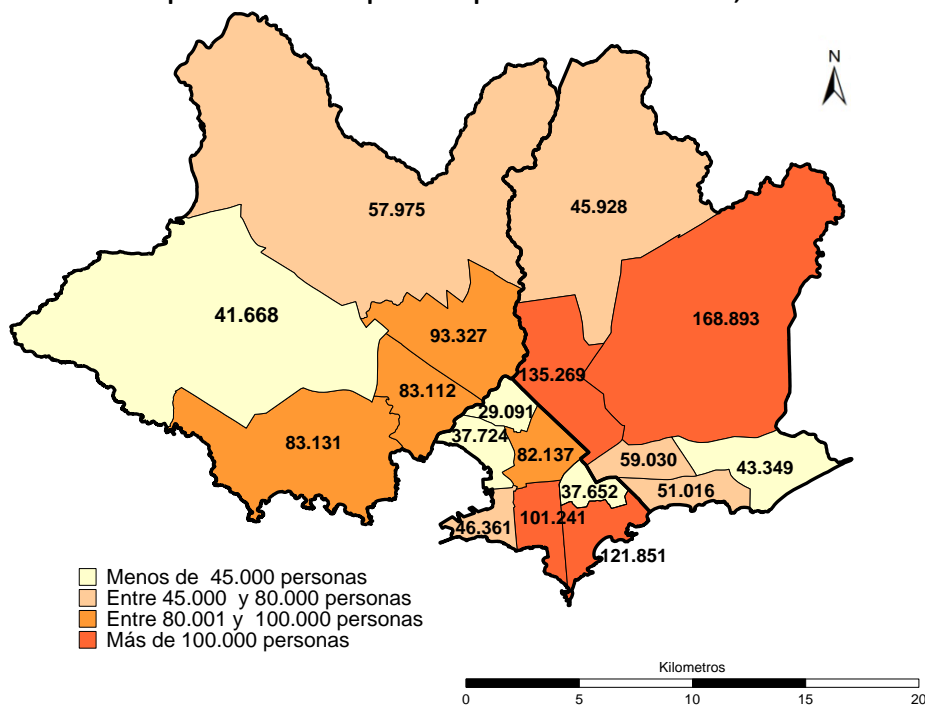
**Cuadro 1. Cantidad y proporción de personas según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2011**

	Oeste		Centro		Este		Total	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Varones	172.878	48,1%	203.081	44,5%	237.797	47,2%	613.756	46,5%
Mujeres	186.335	51,9%	252.976	55,5%	265.688	52,8%	704.999	53,5%
<b>Total</b>	<b>359.213</b>	<b>100,0%</b>	<b>456.057</b>	<b>100,0%</b>	<b>503.485</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.318.755</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

Un dato importante es que al analizar la residencia de las personas según CCZ se visualiza que la población no se distribuye en forma homogénea al interior de cada zona (Mapa 3).

**Mapa 3. Cantidad de personas por CCZ de Montevideo, 2011**

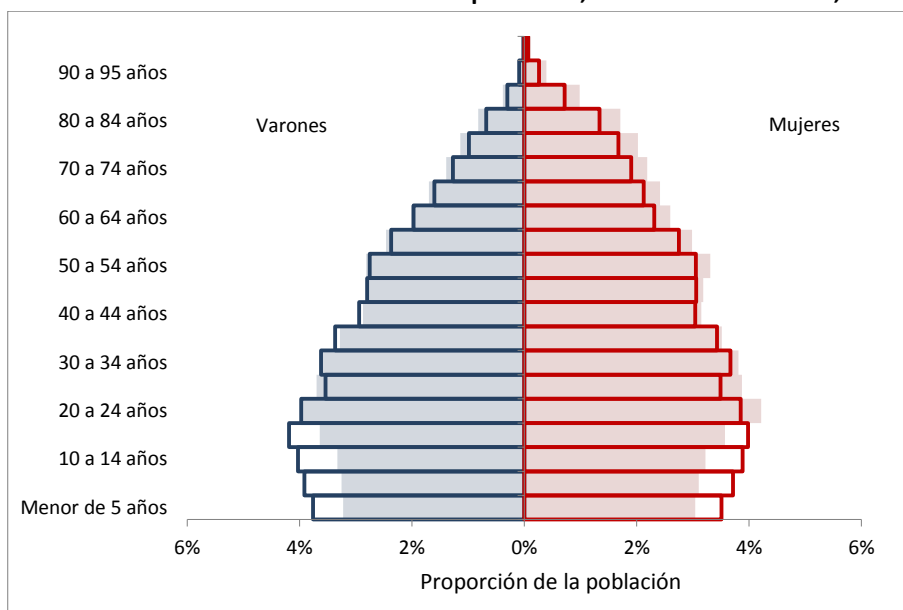


Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

Sin embargo, a pesar del similar peso relativo de sus poblaciones, la estructura poblacional en las tres zonas analizadas presenta marcadas diferencias. A continuación se grafican las pirámides poblacionales de las zonas de influencia de cada OTE así como del total de Montevideo. Tanto el Este como el Oeste del departamento presentan una mayor proporción de niños/as y adolescentes en relación al total de Montevideo. Como contracara se evidencia para el centro de la capital del país un marcado envejecimiento así como la feminización de las personas adultas mayores.

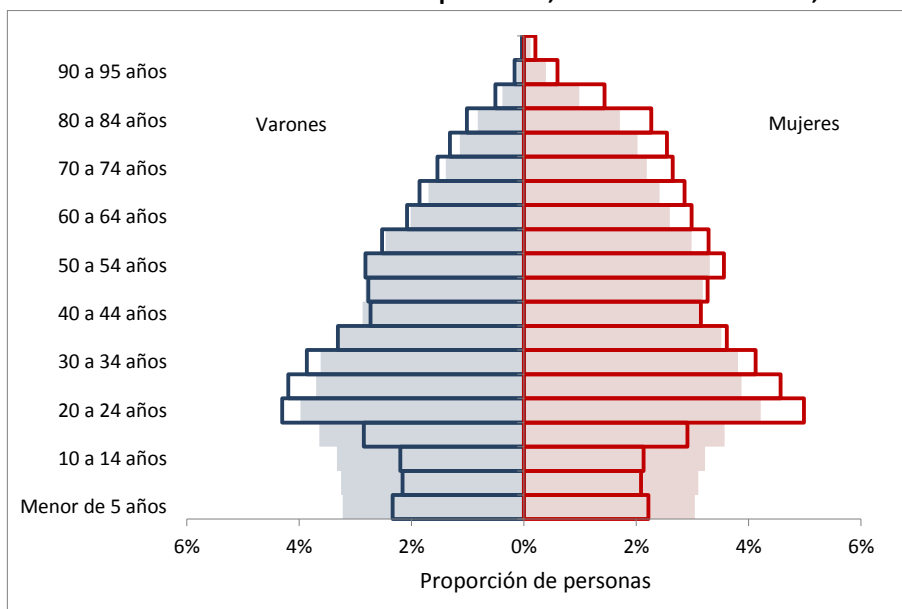


**Gráfico 2. Pirámide de población, Oeste de Montevideo, 2011**



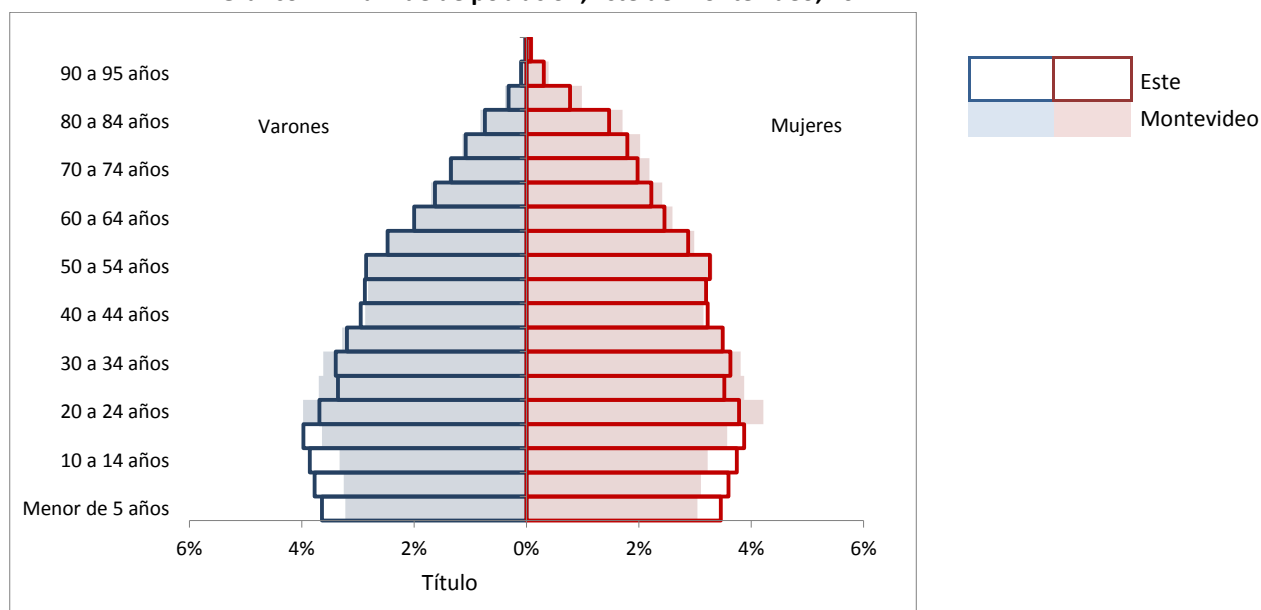
Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

**Gráfico 3. Pirámide de población, Centro de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

**Gráfico 4. Pirámide de población, Este de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

La relación de dependencia demográfica mide la relación existente entre la población en edades teóricamente inactivas (0 a 14 años y 65 y más años) respecto a la población en edades activas (15 a 64 años). Para el caso de Montevideo la relación de dependencia demográfica es de 56,2, lo cual implica que por cada 100 personas teóricamente activas hay 56,2 personas en edades inactivas (Cuadro 2). Se puede visualizar, en consistencia con lo visto anteriormente, que hay una mayor dependencia en las zonas Este y Oeste que en la zona Centro. En todos los casos hay una mayor relación de dependencia en el caso de las mujeres que en el de los varones.

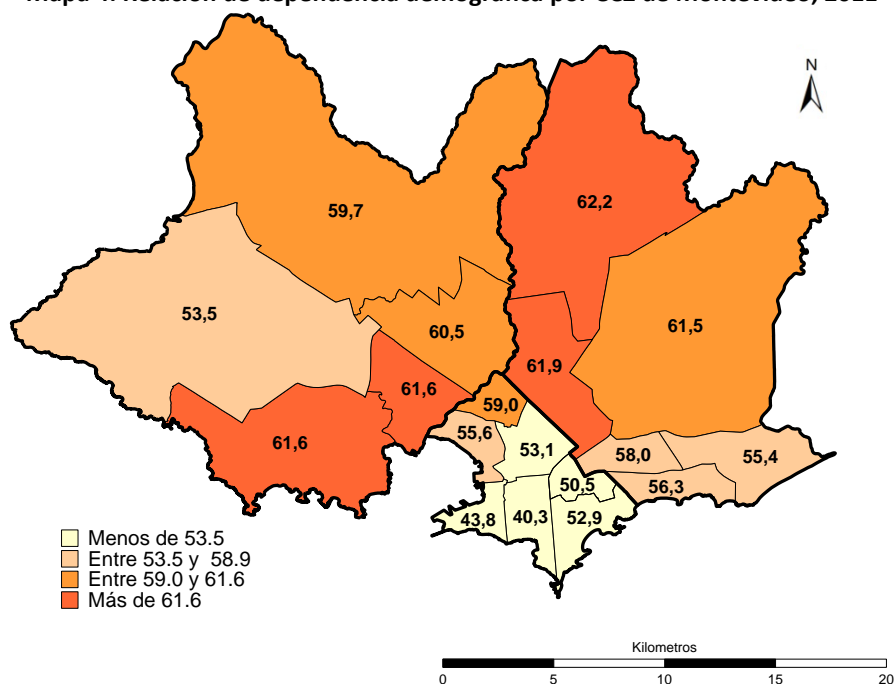
**Cuadro 2. Relación de dependencia demográfica por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2011**

	Varones	Mujeres	Total
<b>Oeste</b>	57,1	62,9	60,1
<b>Centro</b>	43,9	54,1	49,4
<b>Este</b>	58,0	62,2	60,2
<b>Montevideo</b>	52,8	59,4	56,2

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

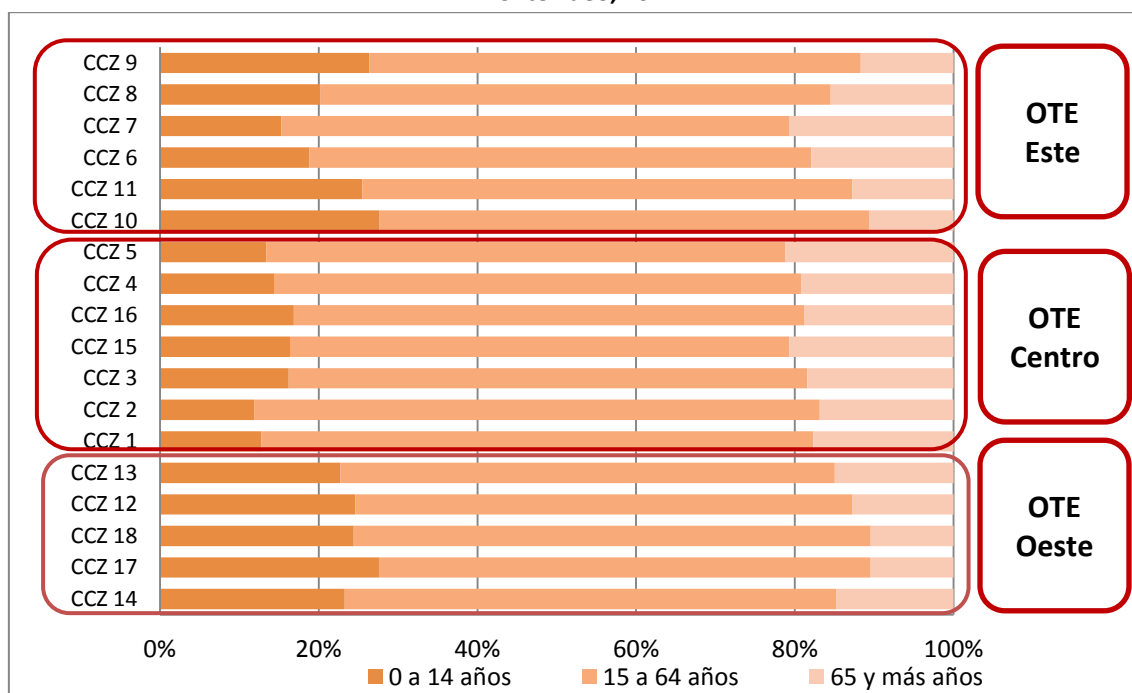
Es posible observar el nivel de dependencia al interior de las zonas de influencia de las Oficinas Territoriales desagregando la información por CCZ. A su vez, es interesante analizar los pesos relativos de los dos grupos de dependientes incluidos (menores de 15 años y mayores de 64 años). El primer aspecto se visualiza en el Mapa 4 y el segundo aspecto en el Gráfico 5.

**Mapa 4. Relación de dependencia demográfica por CCZ de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

**Gráfico 5. Distribución porcentual de la población según grandes grupos de población por CCZ de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

El Gráfico 5 permite observar el menor peso de los niños/as en la zona Centro y el mayor peso relativo de los mayores de 64 años. Así, mientras en las zonas Este y Oeste son los niños/as y adolescentes quienes inciden en mayor medida en los niveles de dependencia, en la zona Centro son los adultos mayores. De todos modos, la proporción de personas en edades activas

(15 a 64 años) es mayor en la zona Centro que en el resto del departamento, lo que explica que sea allí donde se registra la menor relación de dependencia.

El Censo 2011 registró la presencia de 65.987 niños/as de 0 a 3 años de edad en Montevideo. En consonancia con los datos anteriores, son las zonas Este y Oeste las que registran la mayor presencia de estas edades, como se aprecia en el Cuadro 3.

**Cuadro 3. Cantidad de niños/as de 0 a 3 años por CCZ de Montevideo, 2011**

	MUNICIPIOS	CCZ	Cantidad
<b>Oeste</b>	A	14	4.776
		17	5.340
		18	2.396
	G	12	3.276
		13	4.970
	<b>Total Oeste</b>		
<b>Centro</b>	B	1	1.702
		2	3.252
	C	3	3.345
		15	1.078
		16	1.587
	CH	4	1.356
		5	4.359
	<b>Total Centro</b>		
<b>Este</b>	D	10	3.089
		11	8.429
	E	6	2.686
		7	1.897
		8	1.733
	F	9	10.716
	<b>Total Este</b>		
<b>Total Montevideo</b>			<b>65.987</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

Otro indicador de relevancia es el porcentaje de mujeres adolescentes que son madres. El Cuadro 4 indica que el 6,7% de las mujeres entre 14 y 19 años de Montevideo eran madres en 2011. Como puede observarse, dicha proporción es similar entre las zonas Este y Oeste, y considerablemente inferior al Centro del departamento.

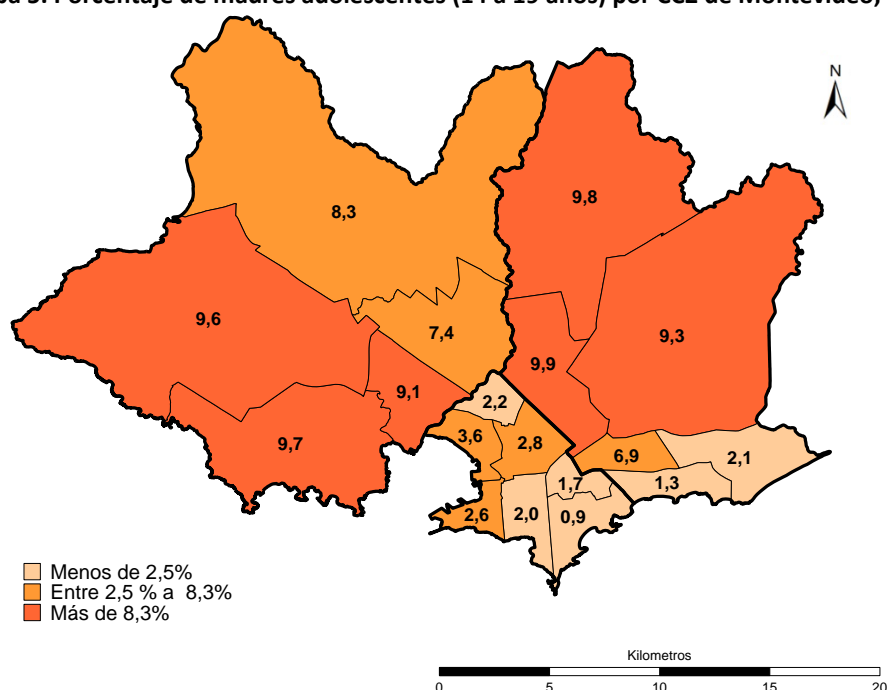
**Cuadro 4. Porcentaje de madres adolescentes (de entre 14 y 19 años) por áreas de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2011**

	%
<b>Oeste</b>	8,8%
<b>Centro</b>	2,1%
<b>Este</b>	8,1%
<b>Montevideo</b>	<b>6,7%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

La visualización de este indicador por CCZ muestra la heterogeneidad del territorio (Mapa 5). Su incidencia es menor en las zonas costeras del este del departamento.

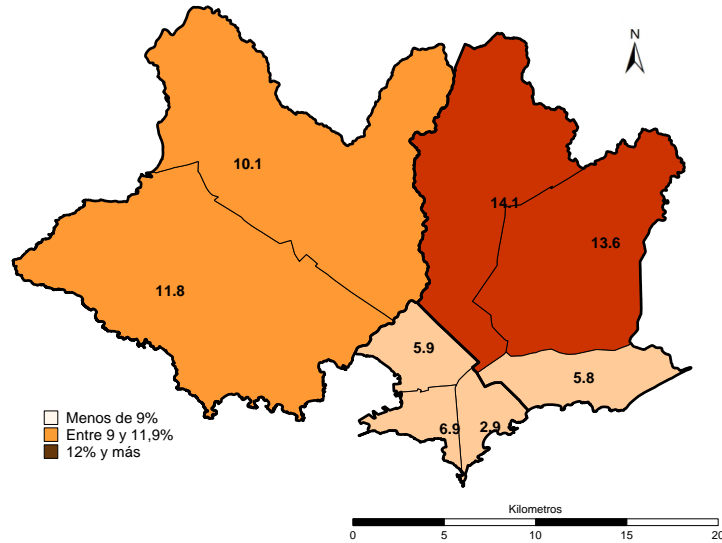
**Mapa 5. Porcentaje de madres adolescentes (14 a 19 años) por CCZ de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

Otra variable de interés para la caracterización sociodemográfica refiere a al porcentaje de personas que declara tener ascendencia étnico racial afro. En Montevideo, según el Censo 2011, el 9% de las personas son afro, cifra levemente superior al total país (8,12%). Cuando se analiza por Municipio es posible ver una mayor proporción al Oeste y Este del departamento en relación al Centro.

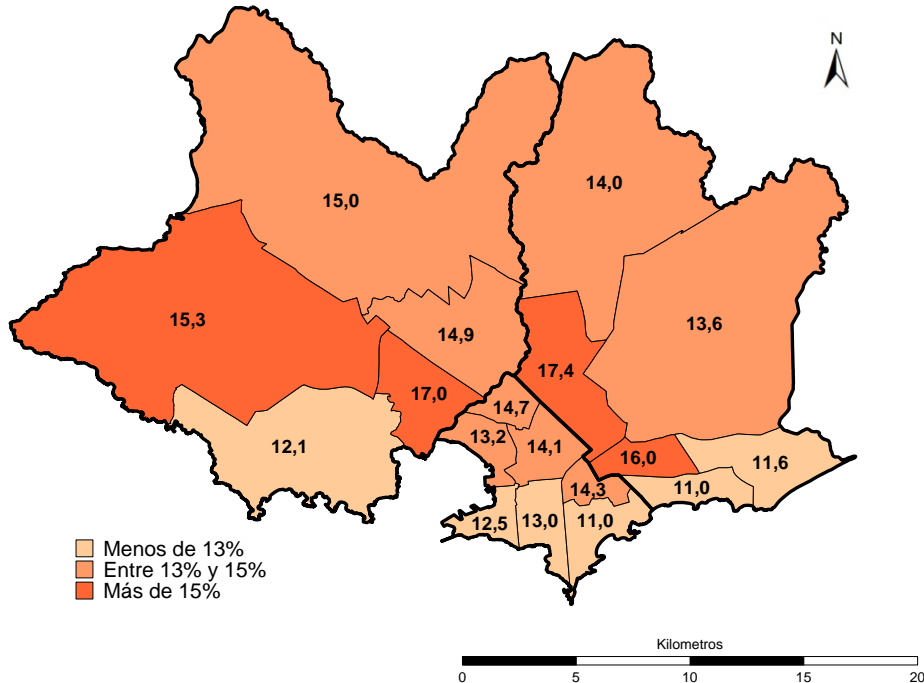
**Mapa 6. Proporción de personas que declaran ascendencia afro según Municipio, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

Por último se analiza la prevalencia de discapacidad medida a través de las limitaciones funcionales en las que indagó el Censo 2011 (ver, oír, caminar o entender). Para el total de Montevideo se encontró que el 14% de las personas de 6 y más años declara tener al menos una limitación (leve, moderada o severa). El Mapa 7 evidencia una mayor incidencia de personas con limitaciones en la zona Oeste del departamento, seguida por el Este.

**Mapa 7. Proporción de personas de 6 o más años con al menos una limitación por CCZ, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

**Cuadro 5. Prevalencia de personas de 6 o más años con limitaciones por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2011**

	Prevalencia
Oeste	14,8%
Centro	12,9%
Este	14,5%
<b>Montevideo</b>	<b>14,0%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

## Condiciones de las viviendas

Una primera variable de interés a la hora de ver las condiciones de vida de la población es el hacinamiento. Se considera que un hogar se encuentra en condiciones de hacinamiento si en la vivienda en que reside viven más de dos miembros del hogar por habitación destinada para dormir (excluyendo cocina y baño). En Montevideo el 8,5% de los hogares se encontraban en situación de hacinamiento en 2015. Este valor era de 11,0% en 2006. El indicador presenta diferentes niveles para las zonas analizadas, siendo el Este y el Oeste donde se presentan proporciones sensiblemente mayores a la situación de aquellos que viven en el Centro (Cuadro 6).

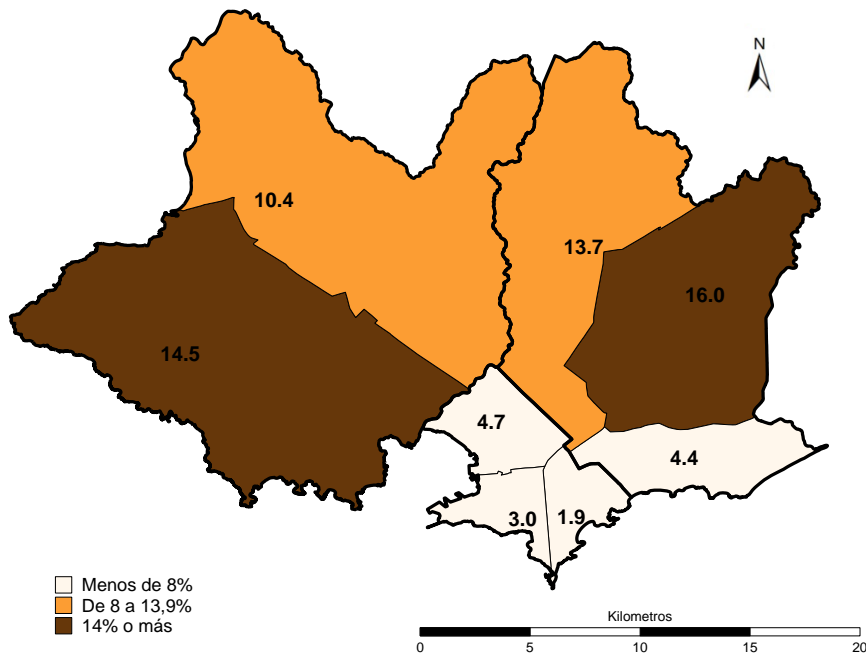
**Cuadro 6. Proporción de hogares con hacinamiento por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2006 y 2015**

	2006	2015
Oeste	17,0%	12,7%
Centro	4,5%	3,1%
Este	14,5%	11,3%
<b>Montevideo</b>	<b>11,0%</b>	<b>8,5%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2015, INE

Asimismo cabe destacar que la realidad difiere por CCZ y Municipios. El Mapa 8 evidencia que son los Municipios A y F los que presentan la peor situación.

**Mapa 8. Proporción de hogares con hacinamiento por municipios de Montevideo, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

Un segundo aspecto de esta sección refiere a la habitabilidad de las viviendas. La misma se mide a través de dos aspectos. Uno hace a la situación estructural de las viviendas y analiza los materiales empleados para su construcción (en sus techos, paredes y pisos). El otro mide el estado de conservación del inmueble.

Según los materiales con que están construidas, se clasifican a las viviendas en tres categorías: precaria o modesta, mediana y buena<sup>1</sup>. El Cuadro 7 muestra las mejoras que se han dado para las variables analizadas en las tres zonas del departamento. En Montevideo el 89,4% de las viviendas tienen una situación estructural buena, siendo casi el 100% (99,3%) en el Centro y encontrándose en el Oeste las situaciones más desventajosas (80,6%). A pesar de esto, cabe destacar que el Oeste es la zona donde se registra el mayor crecimiento en la proporción de viviendas “Buenas”.

**Cuadro 7. Distribución porcentual de los hogares según la situación estructural de las viviendas por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2006 y 2015**

	Oeste		Centro		Este		Montevideo	
	2006	2015	2006	2015	2006	2015	2006	2015
Precaria o Modesta	16,0%	12,5%	1,0%	0,4%	12,6%	10,4%	8,6%	7,0%
Mediana	13,0%	7,0%	3,7%	0,3%	10,0%	4,8%	8,1%	3,6%
Buena	71,0%	80,6%	95,3%	99,3%	77,4%	84,8%	83,2%	89,4%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2015, INE

<sup>1</sup> Se utilizan combinaciones asociadas a paredes, techos y pisos. En el anexo 1 se encuentra la definición de cada combinación de materiales de estos tres aspectos estructurales de la vivienda se consideran.



Por otra parte, es posible analizar la situación coyuntural de las viviendas. La misma mide el estado de conservación, identificando el nivel de deterioro de las mismas. Se releva la presencia de problemas tales como humedades en los techos, goteras, muros agrietados, puertas o ventanas en mal estado, grietas en los pisos, caída de revoque en paredes o techos, cielo rasos desprendidos, poca luz solar, escasa ventilación, inundación en caso de lluvia, y peligro de derrumbe. Según la presencia de estos problemas, las viviendas se distribuyen en cuatro categorías, a saber: buena, media, mala y muy mala. En Montevideo el 54,0% de los hogares tienen una situación coyuntural buena y un 11,3% una situación muy mala. Al igual que en el análisis estructural de las viviendas, las situaciones coyunturales más críticas se hallan al Oeste, seguido por el Este y con mejores condiciones promedio en el Centro de la ciudad (Cuadro 8).

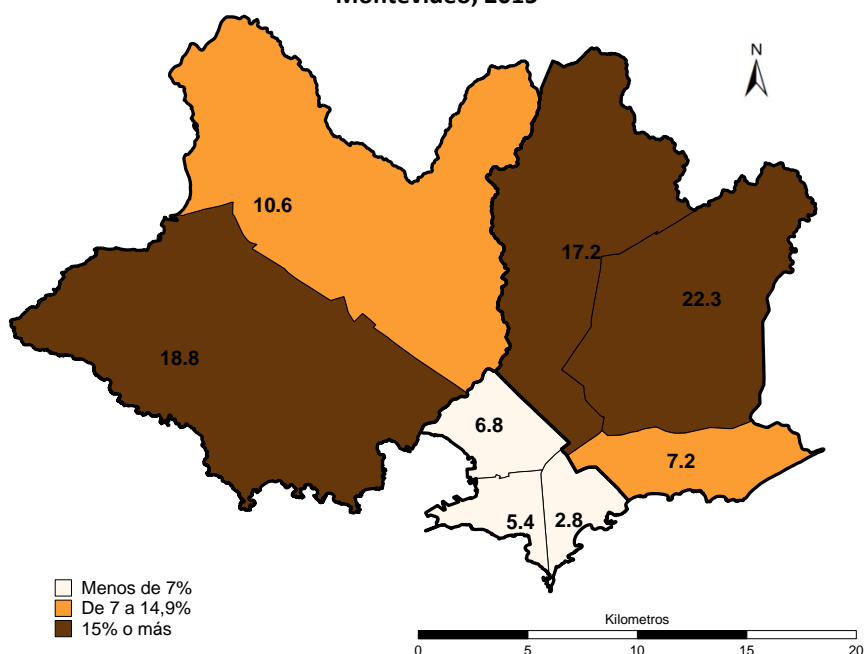
**Cuadro 8. Distribución porcentual de los hogares según la situación coyuntural de la vivienda por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2015**

	Oeste	Centro	Este	Montevideo
Buena	44,4%	66,2%	47,6%	54,0%
Media	3,1%	4,2%	3,1%	3,5%
Mala	37,4%	24,7%	33,9%	31,2%
Muy mala	15,1%	4,9%	15,4%	11,3%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

En el Mapa 9, que presenta la proporción de viviendas en muy mal estado según municipio, se observa la alta incidencia de viviendas en muy mal estado (superior al 15%) en los municipios A, F y D.

**Mapa 9. Proporción de hogares con situación coyuntural de la vivienda muy mala por municipios de Montevideo, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

Un último aspecto a señalar refiere a la tenencia de la vivienda. En primer lugar cabe destacar que en las tres zonas estudiadas la proporción de propietarios de la vivienda y el terreno es similar y se trata aproximadamente de la mitad de los hogares. Si consideramos las restantes categorías, mientras que el Alquiler es bastante más frecuente en la zona Centro (dónde 33,3% de los hogares se encuentran en esta situación), las zonas Este y Oeste destacan por la mayor presencia comparativa de formas de tenencia de la vivienda no seguras (propiedad de la vivienda pero no del terreno y ocupación sin permiso): las formas de tenencia de la vivienda no seguras afectan al 16,4% de los hogares en la zona Oeste y al 11,1% de los hogares de la zona Este, mientras que solo 0,2% de los hogares de la zona Centro se encuentran en esta situación.

**Cuadro 9. Distribución porcentual de los hogares según tipo de tenencia de vivienda por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2015**

	Oeste	Centro	Este	Montevideo
Propietario de vivienda y terreno (pagando o terminado de pagar)	47,8%	53,2%	50,3%	50,8%
Inquilino o arrendatario de la vivienda	14,9%	33,3%	20,0%	23,9%
Ocupante con permiso	20,5%	12,9%	18,6%	16,9%
Propietario de vivienda y no del terreno (pagando o terminado de pagar)	15,4%	--	9,5%	7,4%
Ocupante sin permiso	1,4%	0,2%	1,6%	1,0%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

Nota: Los ocupantes con permiso refieren a permisos por relación de dependencia, de BPS, de un particular para ocupación gratuita.

Cabe destacar que los datos de este apartado, permiten identificar -para cada zona- la proporción de hogares que presentan cada uno de los problemas de vivienda considerados. Sin embargo, si en lugar de centrarnos en los hogares atendemos a la cantidad de personas afectadas por problemas de vivienda, es esperable que la magnitud del problema crezca, dado que suele haber una correspondencia entre la cantidad de personas que residen en el hogar y la presencia de carencias en la vivienda.

## Educación

En esta sección se presenta información acerca de los logros educativos alcanzados por la población adulta de las zonas de interés, así como de la asistencia de niños/as y adolescentes a centros educativos.

Los logros educativos de la población pueden medirse a partir del nivel educativo de las personas mayores de 22 años. Se plantean tres categorías para el análisis en función de los años de educación aprobados: nivel alto (12 años y más), nivel medio (9 a 11 años) y nivel bajo (menos de 9 años). El Cuadro 10 evidencia las diferencias que existen entre las tres áreas de influencia de las Oficinas Territoriales. El 66,5% de las personas mayores de 22 años que viven en el Centro del departamento tiene un nivel educativo alto, siendo el 32,9% en el Este y 24,1% en el Oeste.

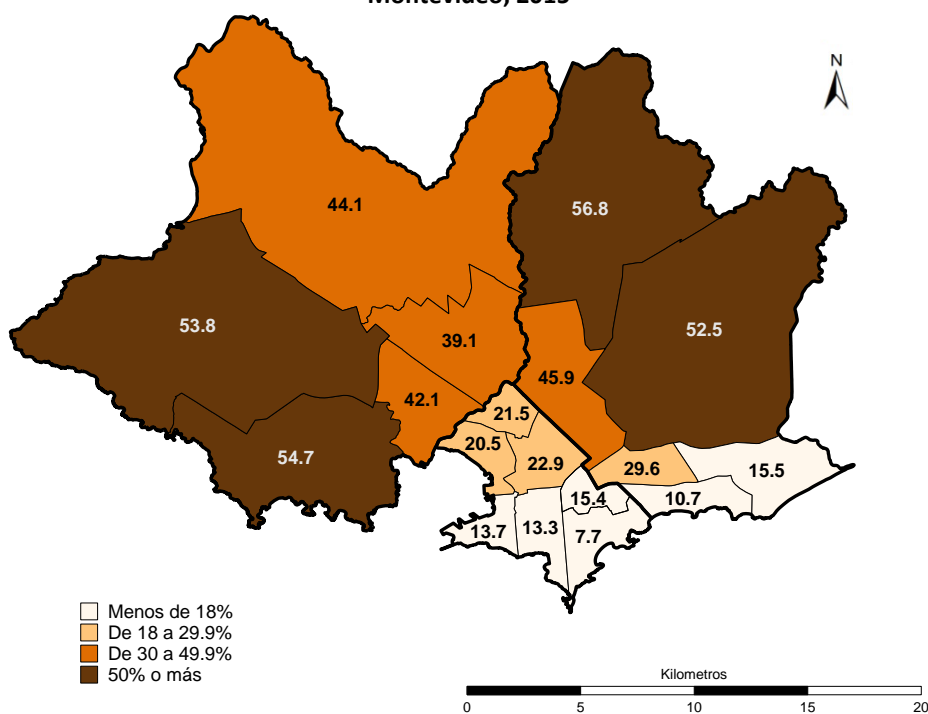
**Cuadro 10. Distribución porcentual de las personas mayores de 22 años según nivel educativo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2015**

	Oeste	Centro	Este	Total
<b>Bajo</b>	45,5%	14,8%	40,1%	32,2%
<b>Medio</b>	30,4%	18,7%	27,1%	24,8%
<b>Alto</b>	24,1%	66,5%	32,9%	43,0%
<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

Las diferencias entre áreas de incidencia de las Oficinas Territoriales se evidencian asimismo entre CCZ. La zona costera centro-este del departamento es la que presenta los mayores niveles educativos. Cabe destacar que más de la mitad de la población mayor de 22 años de los CCZ 9, 10, 17 y 18 no ha completado 9 años de educación.

**Mapa 10. Proporción de personas mayores de 22 años con nivel educativo bajo por CCZ de Montevideo, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

Otro indicador de los logros educativos de la población es el clima educativo del hogar. Este indicador es el promedio de los años de educación que tienen todas las personas mayores de 18 años de cada hogar. Como se observa en el Cuadro 11 nuevamente los mayores logros se encuentran en el Centro, dónde el 81,6% de los hogares cuentan con algún miembro que como mínimo ha completado 9 años de educación (el equivalente a haber completado la educación media básica). Esta proporción se reduce considerablemente en la zona Este (45,4%) y más aún en la zona Oeste (37,4%)

**Cuadro 11. Distribución porcentual de los hogares según el clima educativo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2015**

	Oeste	Centro	Este	Total
Entre 0 y 6 años	21,8%	5,0%	20,4%	15,6%
Entre 7 y 9 años	40,9%	13,5%	34,2%	29,1%
Más de 9 años	37,4%	81,6%	45,4%	55,4%
<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

La asistencia a centros educativos es un indicador que presenta importantes variaciones por tramos de edad.

**Cuadro 12. Porcentaje de niño/as y adolescentes que asisten a centros educativos según tramos de edad por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2015**

	Oeste	Centro	Este	Total
<b>0 a 3</b>	39,8%	53,5%	33,7%	41,2%
<b>4 a 5</b>	91,3%	97,8%	94,1%	94,2%
<b>6 a 12</b>	99,3%	98,9%	98,9%	99,0%
<b>13 a 15</b>	92,5%	99,8%	93,4%	94,5%
<b>16 a 18</b>	67,2%	89,1%	69,1%	73,7%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

Los tramos etarios extremos (0 a 3 y 16 a 18 años) son los que presentan mayores diferencias por zona. La asistencia entre los 6 y los 12 años es próxima a la universal para cualquiera de las regiones consideradas.

En comparación con el 2006, la asistencia a centros educativos de lo/as niño/as de 0 a 3 años en 2015 registra un aumento (Cuadro 13).

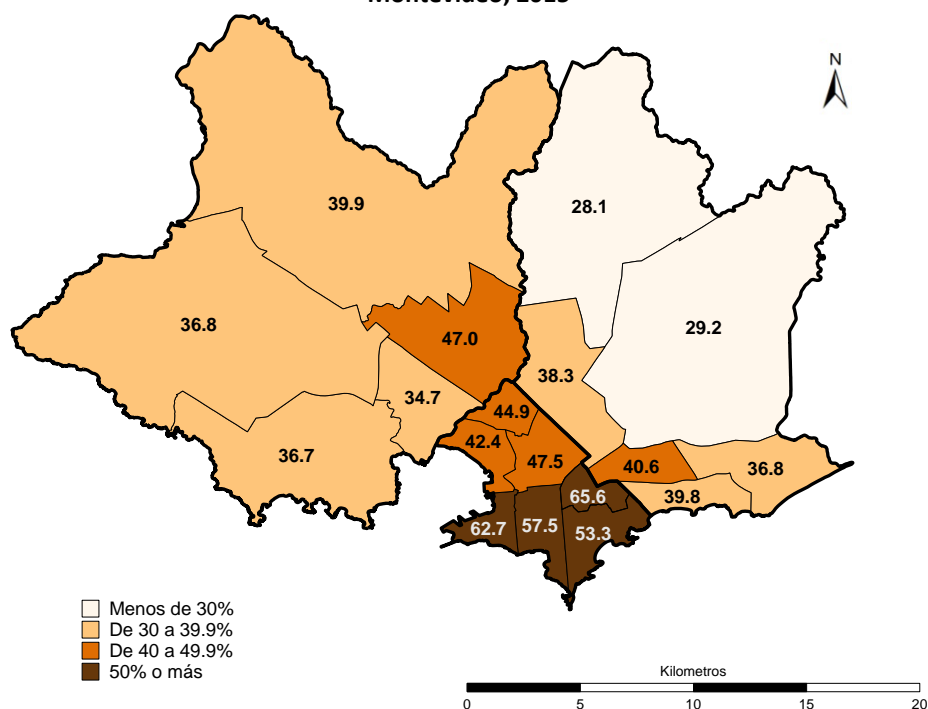
**Cuadro 13. Proporción de niños/as de 0 a 3 años que asisten a un centro educativo por área de incidencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2015**

Oeste		Centro		Este	
2006	2015	2006	2015	2006	2015
21,2%	39,8%	34,9%	53,5%	22,3%	33,7%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2015, INE

A pesar de que este crecimiento en la asistencia de lo/as niño/as de 0 a 3 años se registra para las tres zonas consideradas, según los datos 2015 persisten las diferencias en los niveles de asistencia según región. Esto se manifiesta al observar el porcentaje de niños que asiste según CCZ. El Mapa 11 evidencia estas diferencias, destacándose niveles de concurrencia inferiores al 30% en los comunales 9 y 10.

**Mapa 11. Proporción de niños/as de 0 a 3 años que asisten a un centro educativo por CCZ de Montevideo, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

El siguiente tramo de interés para trabajar la asistencia a centros educativos refiere a los adolescentes de 13 a 15 años (Cuadro 14). En la comparación 2006, 2015 no se registran cambios significativos en los niveles de asistencia de los jóvenes de estas edades. Si se constatan algunas diferencias por zonas, siendo la zona Centro la que presenta un panorama más favorable. En todos los casos los niveles de asistencia son superiores al 90%.

**Cuadro 14. Proporción de adolescentes de 13 a 15 años que asisten a un centro educativo según sexo por área de incidencia de las Oficinas Territoriales, 2015**

Oeste		Centro		Este	
2006	2015	2006	2015	2006	2015
89,2%	92,5%	98,4%	99,8%	90,2%	93,4%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2015, INE

Considerando el tramo de 16 a 18 años, además de la evolución para el periodo 2006-2015 y la comparación por zonas, resulta de interés atender a las diferencias en la asistencia por sexo. A nivel de zona, es el Centro, la que presenta los mayores niveles de asistencia (89,1%); no hay diferencias sustantivas entre Este (69,1%) y Oeste (67,2%). En todos los casos, son las mujeres las que presentan los mayores niveles de asistencia.

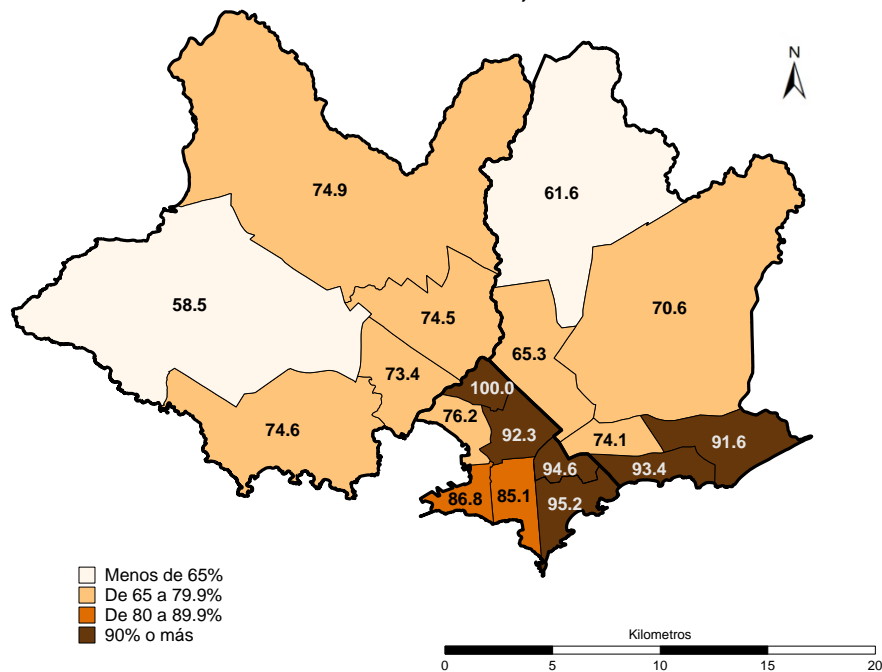
**Cuadro 15. Proporción de adolescentes de 16 a 18 años que asisten al sistema educativo según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2015**

	Oeste		Centro		Este	
	2006	2015	2006	2015	2006	2015
Varones	57,3%	61,3%	83,9%	87,5%	61,5%	66,4%
Mujeres	64,2%	73,1%	92,4%	91,1%	70,4%	72,0%
<b>Total</b>	60,9%	<b>67,2%</b>	88,2%	<b>89,1%</b>	65,8%	<b>69,1%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 - 2015, INE

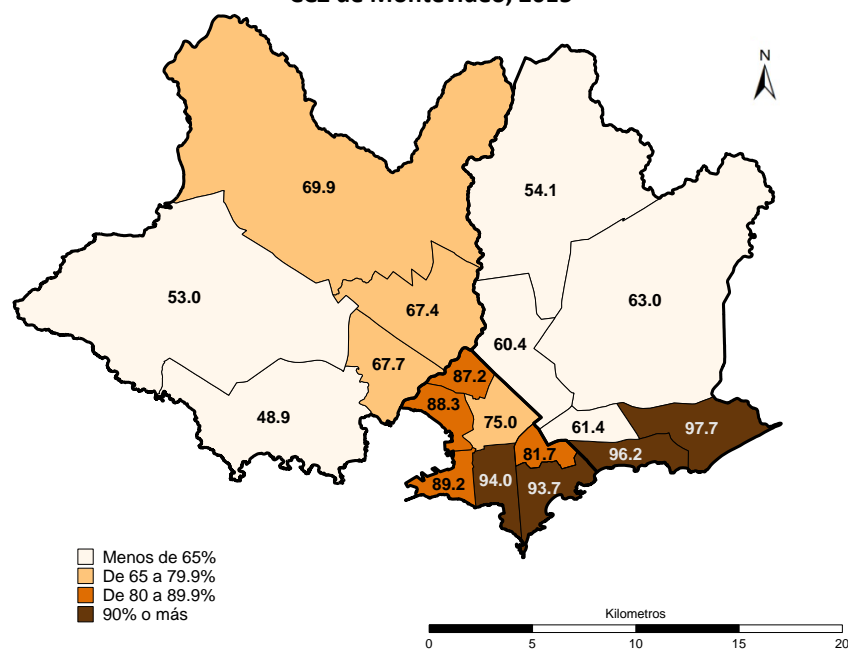
Las diferencias por sexo se acentúan si se visualiza a partir de los CCZ como evidencia el Mapa 12 y Mapa 13.

**Mapa 12. Proporción de adolescentes mujeres de 16 a 18 años que asisten a un centro educativo por CCZ de Montevideo, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

**Mapa 13. Proporción de adolescentes varones de 16 a 18 años que asisten a un centro educativo por CCZ de Montevideo, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

Un último aspecto a destacar refiere a si los/as niños/as y adolescentes concurren a centros educativos públicos o privados. El Cuadro 16 muestra que en el Centro del departamento, para todos los tramos de edad se da una mayor proporción de asistentes a centros educativos privados. Asimismo cabe destacar que en general, a medida que aumenta la edad, la asistencia a centros educativos privados cae para todas las áreas territoriales consideradas.

**Cuadro 16. Distribución porcentual de la asistencia a centros educativos entre privados y públicos por tramos de edad y área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2015**

		Oeste	Centro	Este	Total
<b>0 a 3 años</b>	<b>Público</b>	32,6%	7,6%	33,2%	22,2%
	<b>Privado</b>	67,4%	92,4%	66,8%	77,8%
	<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
<b>4 a 6 años</b>	<b>Público</b>	75,2%	30,9%	66,9%	59,8%
	<b>Privado</b>	24,8%	69,1%	33,2%	40,2%
	<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
<b>6 a 12 años</b>	<b>Público</b>	74,7%	35,1%	68,4%	62,6%
	<b>Privado</b>	25,3%	64,9%	31,6%	37,4%
	<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
<b>13 a 15 años</b>	<b>Público</b>	74,7%	30,0%	68,2%	62,0%
	<b>Privado</b>	25,3%	70,0%	31,8%	38,0%
	<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
<b>16 a 18 años</b>	<b>Público</b>	78,6%	36,1%	71,5%	64,6%
	<b>Privado</b>	21,4%	63,9%	28,5%	35,4%
	<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

## Salud

Al analizar la distribución de las personas según derechos vigentes en salud por zona de influencia de cada OTE (Cuadro 17) se advierte que es en el Oeste y Este, donde se concentra la mayor proporción de personas que tienen derechos en ASSE (25,4% y 22,1% respectivamente), mientras que en la zona centro el porcentaje es considerablemente menor (5,7%). En cuanto a las personas que tienen derechos vigentes en IAMC (Instituciones de Asistencia Médica Colectivas, mutualistas) cabe destacar que es mayor la proporción en la zona centro (81,3%), siguiéndole la zona Oeste (67,4%) y Este (65,1%). Finalmente, es posible advertir que el porcentaje de personas que declara no tener derechos vigentes en salud es considerablemente bajo en todas las zonas siendo el Este la que presente el mayor porcentaje con un 2,1%.<sup>2</sup>

**Cuadro 17. Distribución porcentual de las personas según derechos en salud vigentes por OTE. Total país 2015**

	Oeste	Centro	Este	Total
Asse	25,4%	5,7%	22,1%	17,4%
Iamc	67,5%	81,3%	65,1%	71,2%
Otros derechos en salud (Seguro médico privado, Policial/Militar, Bps, policlínica municipal)"	5,3%	11,6%	10,6%	9,4%
Sin derechos	1,8%	1,3%	2,1%	1,7%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

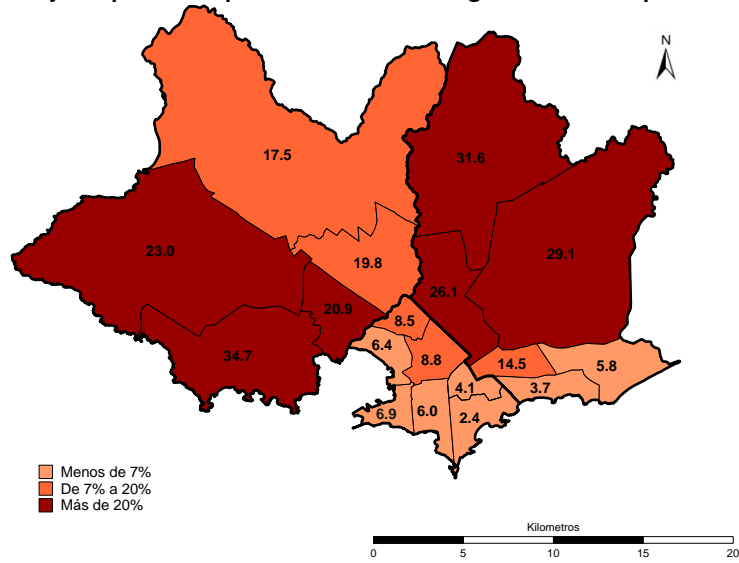
Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

El Mapa 14 evidencia la mayor concentración de personas que tienen derechos vigentes en salud en ASSE en las zonas Este y Oeste de Montevideo.

<sup>2</sup> A pesar de que en Uruguay todas las personas tienen derechos en salud, la Encuesta Continua de Hogares evidencia el desvío entre las personas efectivamente cubiertas y las que declaran tener cobertura; eso se puede deber a desconocimiento de los derechos. En la misma encuesta cuando se consulta a las personas que declaran no tener derecho, a qué institución se dirigen si tiene un problema médico, y las respuesta son mayoritariamente a una sala o emergencia de una institución pública.



**Mapa 14. Porcentaje de personas que tienen derechos vigentes en ASSE por CCZ. Total país 2015**



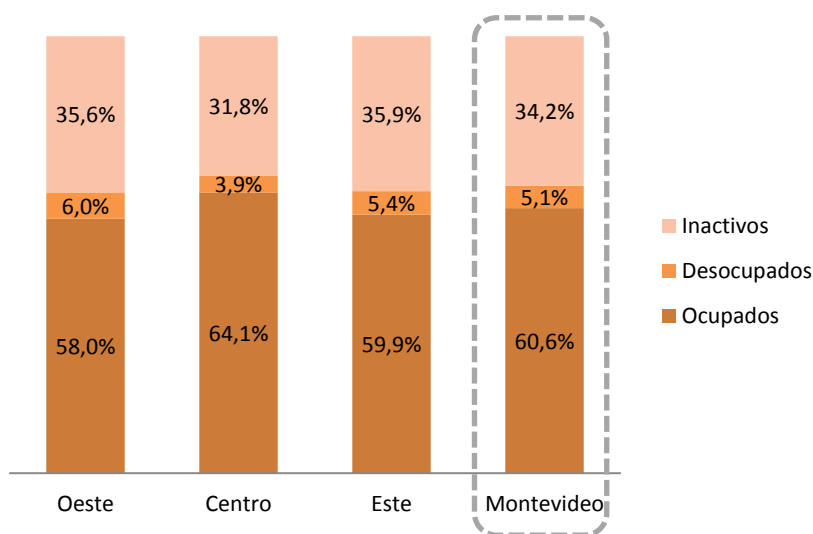
Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

## Mercado Laboral

En este apartado se presentan los principales indicadores del mercado de trabajo para Montevideo, abiertos para las áreas de interés, considerando también algunos indicadores de calidad del empleo. Se presenta la evolución de la tasa de actividad, empleo y desempleo, registro a la seguridad social y subempleo a través de la comparación de los datos obtenidos para 2006 y 2015.

El Gráfico 6 presenta la distribución porcentual de las personas de 14 y más años según condición de actividad para el año 2015. La distribución para Montevideo es similar que la que se presenta para cada una de las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales. Se observa una proporción mayor de personas ocupadas en el Centro (64,1%) respecto al total para Montevideo (60,6%).

**Gráfico 6. Distribución porcentual de las personas de 14 y más años según condición de actividad por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

La tasa de actividad de Montevideo presenta tendencias similares entre las tres áreas analizadas, destacándose una mayor actividad en el centro asociada tanto a menor proporción de inactivos como de desempleados. Al incorporar la desagregación por sexo de este indicador se observa que la tasa de actividad masculina es considerablemente mayor que la femenina. Para 2015 la brecha de actividad entre sexos es considerablemente menor en el Centro (12,5%) respecto al Oeste (15,3%) y Este (17,6%). La evolución de la tasa de actividad entre 2006 y 2015 muestra un aumento de la participación de las mujeres en la población económicamente activa para todas las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales.

**Cuadro 18. Tasa de actividad según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2015**

	2006			2015		
	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres	Total
<b>Oeste</b>	71,7%	51,6%	60,8%	73,6%	56,0%	64,3%
<b>Centro</b>	70,3%	56,4%	62,4%	74,8%	62,3%	68,1%
<b>Este</b>	71,4%	52,8%	61,2%	72,4%	57,1%	64,4%
<b>Montevideo</b>	71,1%	53,9%	61,56%	73,6%	58,7%	65,2%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2015, INE

La tasa de empleo se define como la proporción de personas en edad de trabajar que buscan empleo y efectivamente logran obtenerlo. En el periodo considerado se registra un aumento de las personas ocupadas en Montevideo, con aumentos para las tres áreas analizadas (Cuadro 19). Así, mientras que en el 2006 la proporción de activos que se encontraban ocupados era de 55,1%, para 2015 este valor asciende casi seis puntos porcentuales (60,6%).

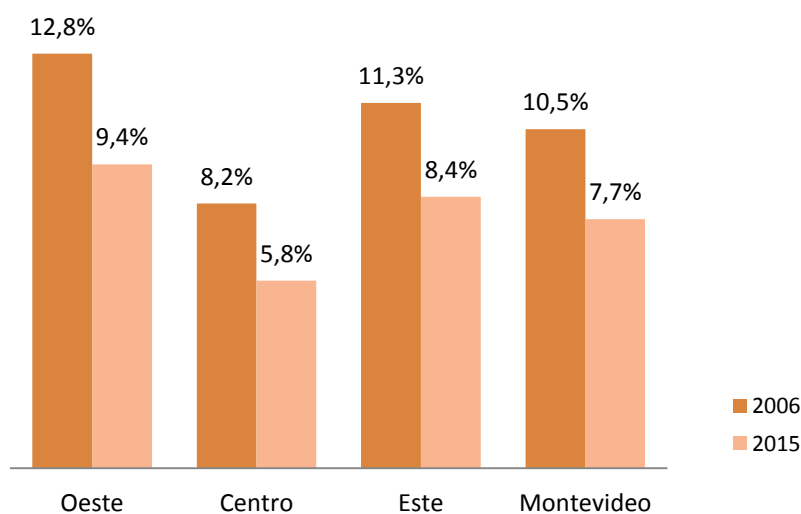
**Cuadro 19. Tasa de empleo según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2015**

	2006			2015		
	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres	Total
<b>Oeste</b>	64,8%	43,0%	53,0%	67,2%	50,2%	58,3%
<b>Centro</b>	65,1%	51,4%	57,3%	70,5%	58,6%	64,1%
<b>Este</b>	65,2%	45,3%	54,3%	67,2%	51,5%	58,9%
<b>Montevideo</b>	65,0%	47,1%	55,1%	68,3%	53,7%	60,6%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2015, INE

En cuanto a la tasa de desempleo, se visualiza en el Gráfico 7 un marcado descenso en Montevideo con una reducción levemente superior al 25% en el período considerado. La tasa de desempleo para el 2015 en el Centro (5,8%) es significativamente inferior al Este (8,4%) y aproximadamente la mitad del valor de dicha tasa para el Oeste (9,4%).

**Gráfico 7. Tasa de desempleo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2015, INE

Al realizar un análisis de la tasa de desempleo desagregado por sexo se observa que, si bien la misma ha descendido en el período considerado, continúa afectando en mayor medida a las mujeres en relación a los varones. En Montevideo, mientras que la tasa de desempleo para los varones es de 8,5% y 7,1% (2006 y 2015 respectivamente), la misma asciende a 12,6% y 8,5% al considerar a las mujeres en esos mismos años. Las brechas de género anteriormente mencionadas ponen en evidencia la menor participación de las mujeres en el mercado de trabajo remunerado en relación a sus pares varones, tendencia que se verifica para las tres zonas analizadas (Cuadro 20).

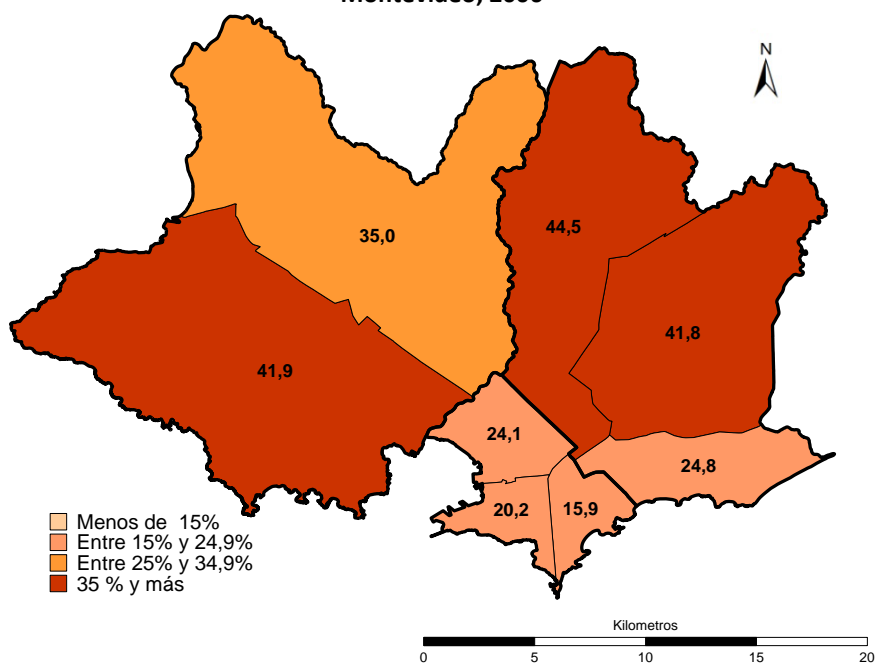
**Cuadro 20. Tasa de desempleo según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2015**

	2006			2015		
	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres	Total
<b>Oeste</b>	9,6%	16,6%	12,8%	8,6%	10,3%	9,4%
<b>Centro</b>	7,4%	8,9%	8,2%	5,7%	5,9%	5,8%
<b>Este</b>	8,7%	14,2%	11,3%	7,2%	9,9%	8,4%
<b>Montevideo</b>	8,5%	12,6%	10,5%	7,1%	8,5%	7,7%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2015, INE

Hasta el momento fueron analizados los principales indicadores del mercado laboral, los cuales cuantifican el empleo para el período considerado. Sin embargo, es también relevante medir la calidad del trabajo existente. Una de las formas de aproximación a la informalidad, como indicador de calidad del empleo, es considerando la cantidad de personas ocupadas que no tienen registro en la seguridad social.

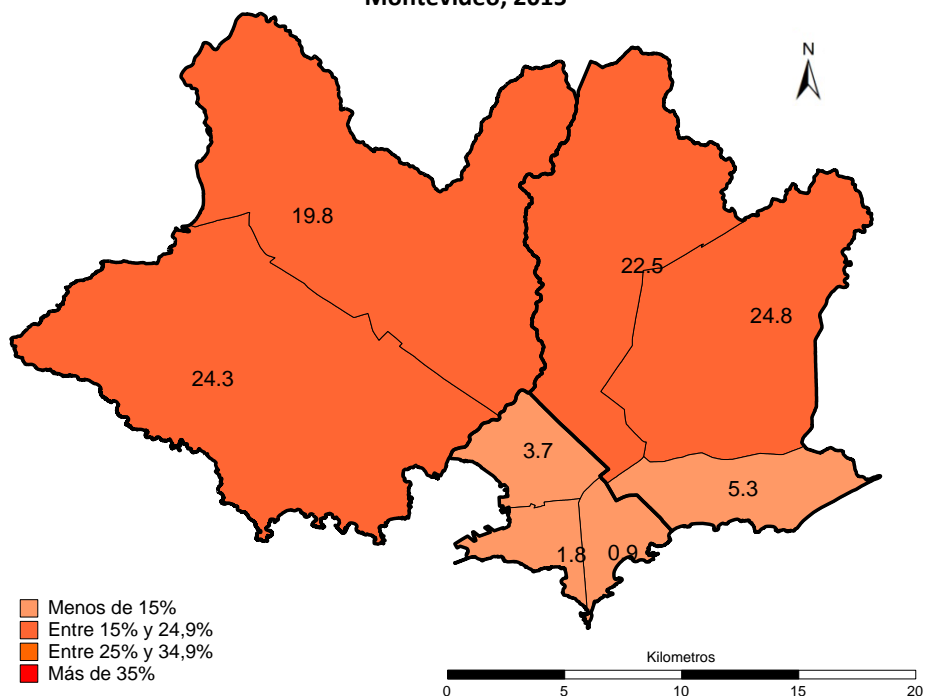
**Mapa 15. Proporción de personas ocupadas sin registro a la seguridad social según municipios de Montevideo, 2006**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006, INE

Mientras que la informalidad superaba el 35,0% en los municipios A, D, F y G en 2006, en 2015 todos presentan un porcentaje de no registro inferior a este valor, registrándose disminuciones de aproximadamente quince puntos porcentuales en los municipios A y F. De todos modos, los valores registrados difieren sensiblemente entre los municipios de la zona costera-este del departamento y los restantes municipios.

**Mapa 16. Proporción de personas ocupadas sin registro a la seguridad social según municipios de Montevideo, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

El subempleo, al igual que la informalidad, es otra de las dimensiones de calidad del empleo. Se consideran subempleadas todas aquellas personas que trabajan menos de 40 horas semanales y que pudiendo y deseando trabajar más horas no logran hacerlo. El Cuadro 21 muestra un descenso del subempleo desde el 2006 al 2015. En Montevideo, mientras que el 13,5% de los ocupados se encontraban subempleados en 2006, este valor desciende a 6,4% para el 2015.

**Cuadro 21. Proporción de personas ocupadas que se encuentran subempleadas por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2015**

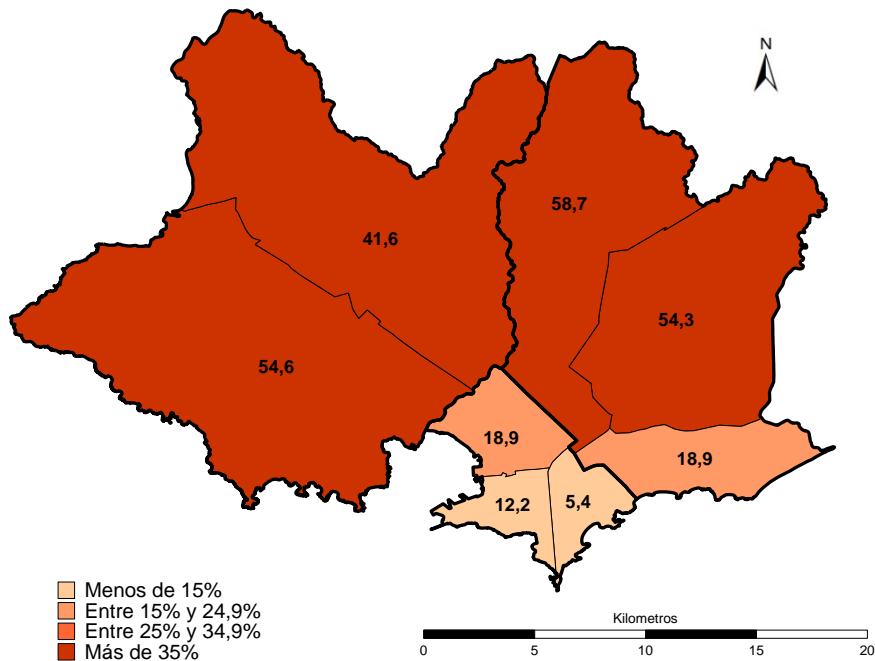
	2006	2015
Oeste	16,1%	7,0%
Centro	10,7%	5,5%
Este	14,8%	6,9%
<b>Montevideo</b>	<b>13,5%</b>	<b>6,4%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

## Pobreza y vulnerabilidad socioeconómica

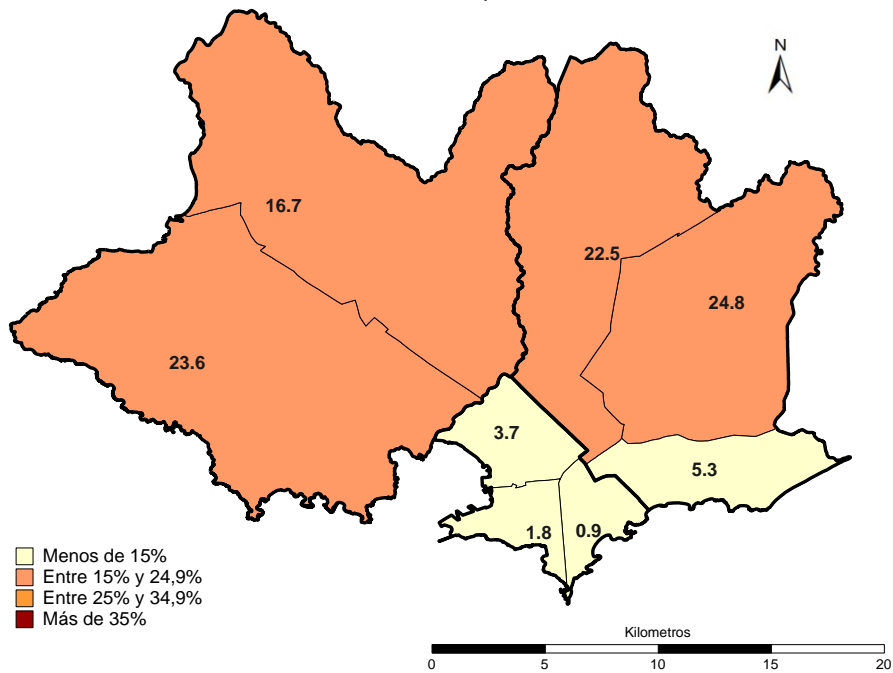
La proporción de personas en situación de pobreza monetaria en Montevideo se ha reducido prácticamente a la mitad entre 2006 y 2015, pasando de 32,9% a 13,3%. Los mapas que se presentan a continuación evidencian la reducción para todas las áreas de análisis del departamento, pero con una notoria heterogeneidad entre ellas. La pobreza alcanzó en 2015 al 2% de las personas residentes en la zona del Centro, mientras el Este y el Oeste presentan cifras muy superiores (20,5% y 17,9%).

**Mapa 17. Proporción de personas en situación de pobreza por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006, INE

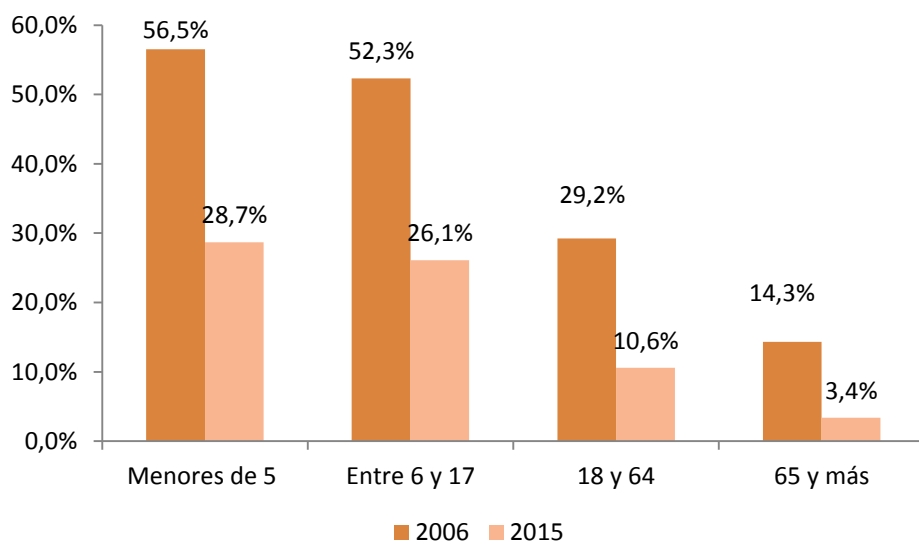
**Mapa 18. Proporción de personas en situación de pobreza por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

Un aspecto de suma importancia a la hora de analizar las situaciones de pobreza refiere a la incidencia de la misma en los diferentes momentos de la vida. Si bien ha habido una marcada reducción en los niveles de pobreza, en Montevideo, al igual que en el resto del país, la incidencia de la pobreza sigue siendo mayor en la infancia (Gráfico 8) que en los restantes tramos etarios.

**Gráfico 8. Proporción de personas en situación de pobreza por tramos de edad. Montevideo, 2006 y 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006/ 2015, INE

Otra forma de analizar las situaciones de bienestar de las personas es a través de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Esta medida permite captar las situaciones de privación en dimensiones de bienestar a saber, vivienda, abastecimiento de agua potable, servicio higiénico, energía eléctrica, artefactos básicos de confort y educación<sup>3</sup>. Según la Encuesta Continua de Hogares 2015 del INE, en Montevideo el 20,6% de las personas tenía al menos una NBI, siendo la cifra mayor en el Este y el Oeste que en el Centro (Cuadro 22).

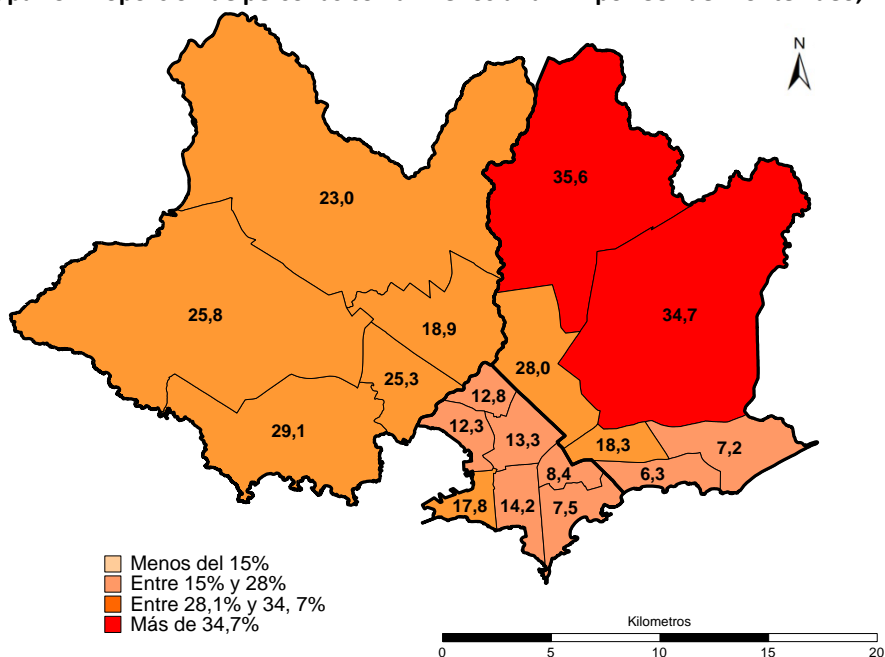
**Cuadro 22. Proporción de personas con al menos una NBI por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2015**

	%
Oeste	24,0%
Centro	11,8%
Este	25,8%
<b>Montevideo</b>	<b>20,6%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base ECH 2015, INE

Como se observa en el Mapa 19, nuevamente es posible ver las heterogeneidades dentro de las zonas de influencia de las Oficinas Territoriales. En la zona Este es donde se presentan las mayores diferencias, apreciándose distintos panoramas entre la zona costera y la zona no costera.

**Mapa 19. Proporción de personas con al menos una NBI por CCZ de Montevideo, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

<sup>3</sup> El Atlas sociodemográfico de las desigualdad del Uruguay, en su fascículo 1 “Las Necesidades Básicas Insatisfechas a partir de los Censos 2011” (Calvo *et. al.*) presenta un análisis detallado de las dimensiones consideradas a nivel territorial. En el anexo 2 se presentan las clasificaciones detalladas de cada dimensión. Disponible en: [http://www.ine.gub.uy/biblioteca/Atlas\\_Sociodemografico/Atlas\\_fasciculo\\_1\\_NBI\\_versionrevisada.pdf](http://www.ine.gub.uy/biblioteca/Atlas_Sociodemografico/Atlas_fasciculo_1_NBI_versionrevisada.pdf)

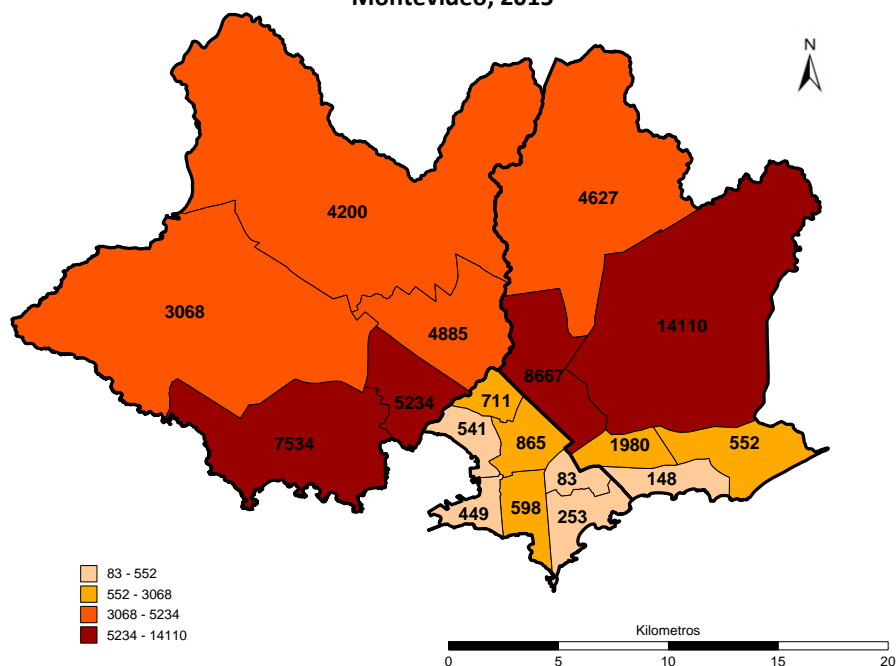


Otra forma de describir el nivel de vulnerabilidad de la población es a partir de analizar la proporción de hogares que acceden a las prestaciones económicas que se enmarcan dentro de las políticas de transferencias no contributivas del Plan de Equidad: Asignaciones Familiares-Plan de Equidad (AFAM-PE), TUS simple (Tarjeta Uruguay Social) y TUS doble.

Tanto AFAM-PE como TUS son programas dirigidos al trabajo con población en situaciones de vulnerabilidad socioeconómica. El primero se orienta a hogares con presencia de menores de edad y/o embarazadas, y en marzo de 2016 alcanzaba a 382.267 beneficiarios, distribuidos en 186.227 hogares. En tanto que TUS se orienta a hogares en situaciones de vulnerabilidad socioeconómica extrema y población trans. En febrero de 2016 este programa gestionaba 68.965 tarjetas, entre las que 34.045 percibieron monto doble (datos de la División Monitoreo de DINEM).

Los mapas que se muestran a continuación permiten visualizar la estimación realizada con ECH 2015 de la cantidad de hogares con al menos una persona beneficiaria de estas políticas. Del total de hogares de Montevideo en los que al menos una persona recibe AFAM-PE, el 24% vive en el CCZ 9 (comunal zonal que coincide con todo el Municipio F) y un 15% en el CCZ 11 (Mapa 20).

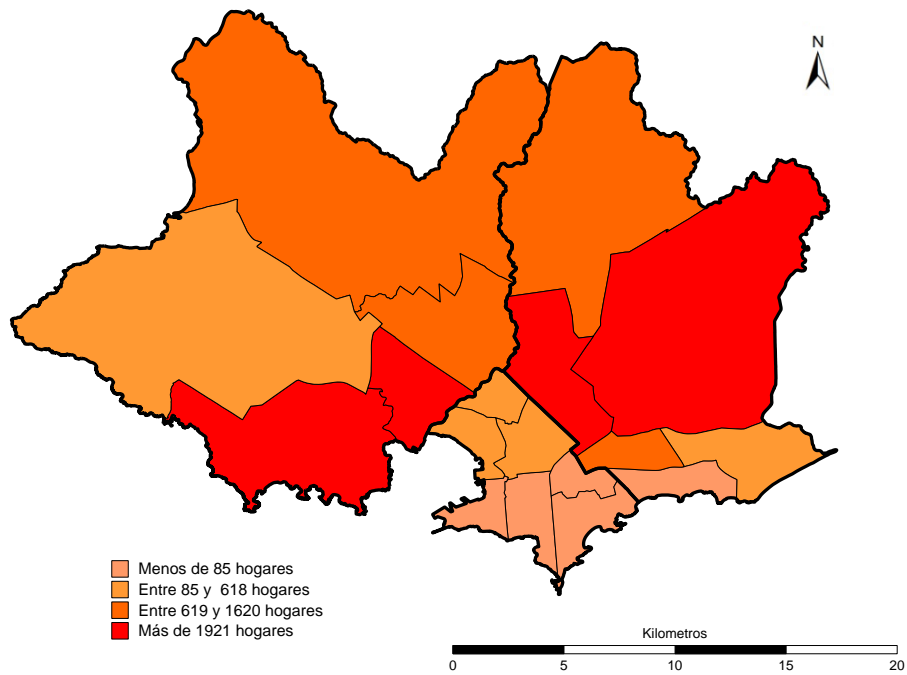
**Mapa 20. Cantidad de hogares en los que al menos un miembro recibe AFAM-PE por CCZ de Montevideo, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

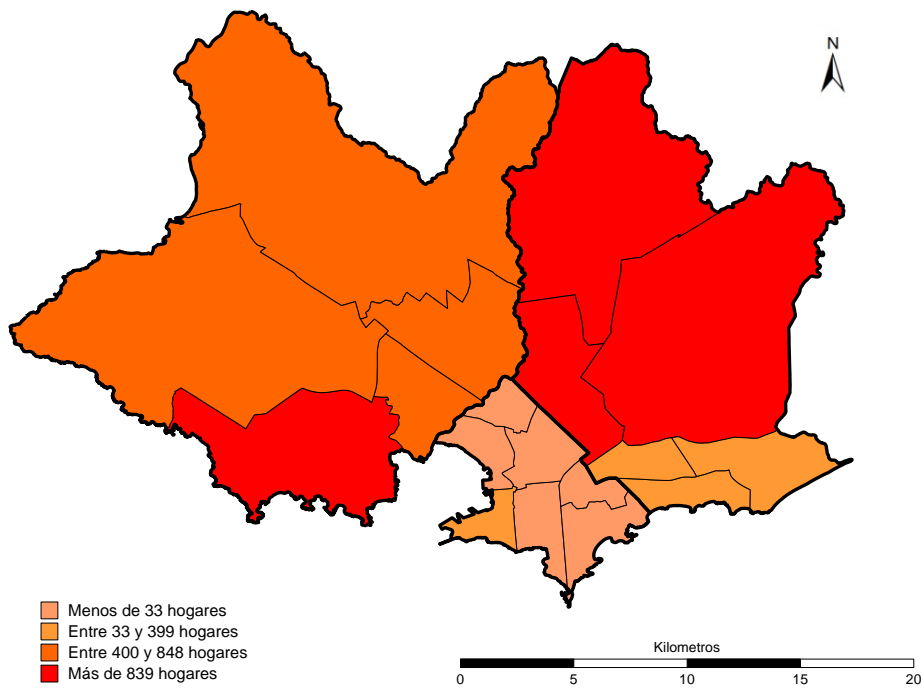
El Mapa 21 y el presentan la cantidad de hogares beneficiarios de TUS simple y TUS Doble. En ambos casos se puede observar una mayor cantidad de beneficiarios en el Este y Oeste del departamento.

**Mapa 21. Cantidad de hogares en los que al menos un miembro reciben TUS por CCZ de Montevideo, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

**Mapa 22. Cantidad de hogares en los que al menos un miembro reciben TUS doble por CCZ de Montevideo, 2015**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2015, INE

## Mides en el Territorio

A continuación se presenta información que surge de las visitas realizadas por la DINEM en el marco del relevamiento de campo del MIDES. Este relevamiento tiene por objetivo mejorar la focalización de las prestaciones que se brindan a través del Plan de Equidad y releva información acerca de las características y acceso a prestaciones de población vulnerable o población que vive en territorios con altos índices de vulnerabilidad.

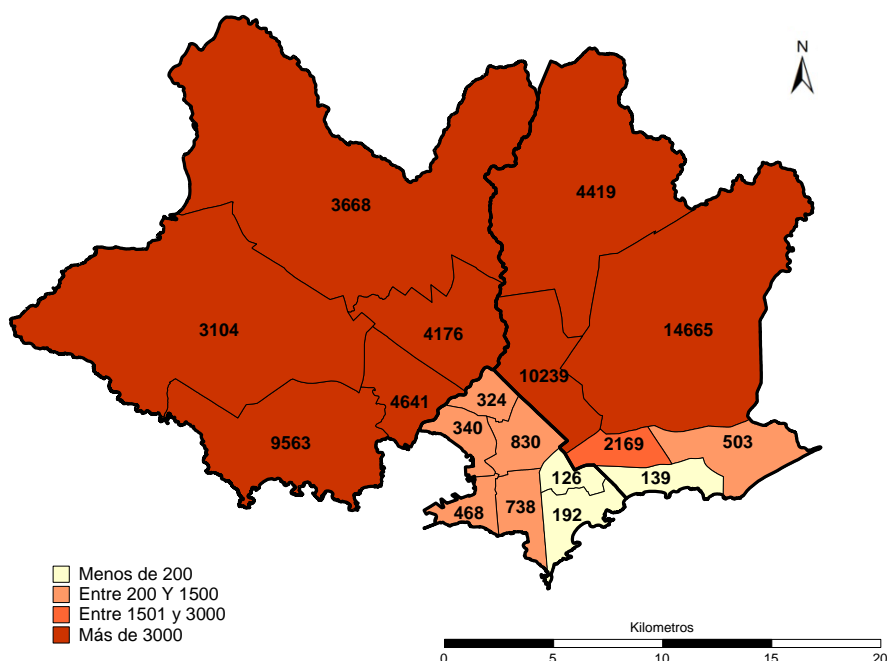
El trabajo de campo emplea dos modalidades. Una es la denominada 'modalidad censal' y consiste en identificar zonas (barrios, manzanas, asentamientos) con niveles de vulnerabilidad elevados, los que son censados en su totalidad. La segunda estrategia podría denominarse 'caso a caso'. En ella se procede a realizar visitas a hogares previamente identificados, ya sea porque fueron derivados de alguna oficina o para actualizar los datos administrativos que generaron alguna prestación. A partir de estas modalidades, los registros que se generan en las visitas cubren: a los actuales beneficiarios de programas como AFAM, TUS y Asistencia a la Vejez, a personas que solicitan el ingreso al programa, a hogares y personas que han sido identificadas previamente como población vulnerable, y a hogares y personas que residen en territorios de extrema vulnerabilidad.

Cabe destacar, que la población visitada no es representativa del total de la población que reside en la zona de interés, por lo cuál los datos que se presentan a continuación si bien son útiles para dimensionar la incidencia de algunas problemáticas, deben interpretarse como información parcial acerca de la incidencia y condiciones de vida de la población vulnerable.

Del 2011 hasta el presente se visitaron en Montevideo un total de 62.129 hogares. A los efectos de este informe y para mantener la lógica de desagregación por CCZ se utilizan datos de 60.304 de ellos dado que por diferentes motivos hay 1825 visitas que no cuentan con la información que permita asignarlas a las divisiones territoriales de este trabajo.

En el Mapa 23 se observan la cantidad de hogares visitados por CCZ, los que claramente se concentran en aquellos territorios que también en el presente informe se señalan en situación de mayor vulnerabilidad.

**Mapa 23. Cantidad de hogares visitados por DINEM por CCZ**



A partir de la información que se recoge en los formularios de visitas es posible construir algunos indicadores de vulnerabilidad.

Uno de ellos es el Índice de Riesgo Social (IRS). Este índice se compone de siete dimensiones: hogares con niños/as de 4 a 13 años en los que por lo menos uno no estudia; hogares con jóvenes de 14 a 24 años en los que por lo menos uno no estudia ni trabaja; hogares en situación de emergencia habitacional (piso, techo y/o baño); hogares en situación de riesgo de habitabilidad (hacinamiento/colecho); hogares con niños menores de 4 años en que por lo menos uno no cumple con la periodicidad recomendada en los controles de salud; hogares en que se detectan problemas de alimentación; hogares con alguna persona con discapacidad.

El cuadro siguiente muestra la cantidad de hogares que presentan algún riesgo social según riesgo registrado por zona de influencia de OTE. Para todas las zonas, las condiciones de habitabilidad inadecuadas (hacinamiento o colecho) y los problemas de alimentación son las dos problemáticas de mayor incidencia. Según estos datos 16.832 de los hogares visitados en la zona Este y 12.639 en el Oeste presentan condiciones de habitabilidad inadecuadas (hacinamiento o colecho), mientras que 14.167 y 10.694 de los hogares presentan problemas de alimentación respectivamente.

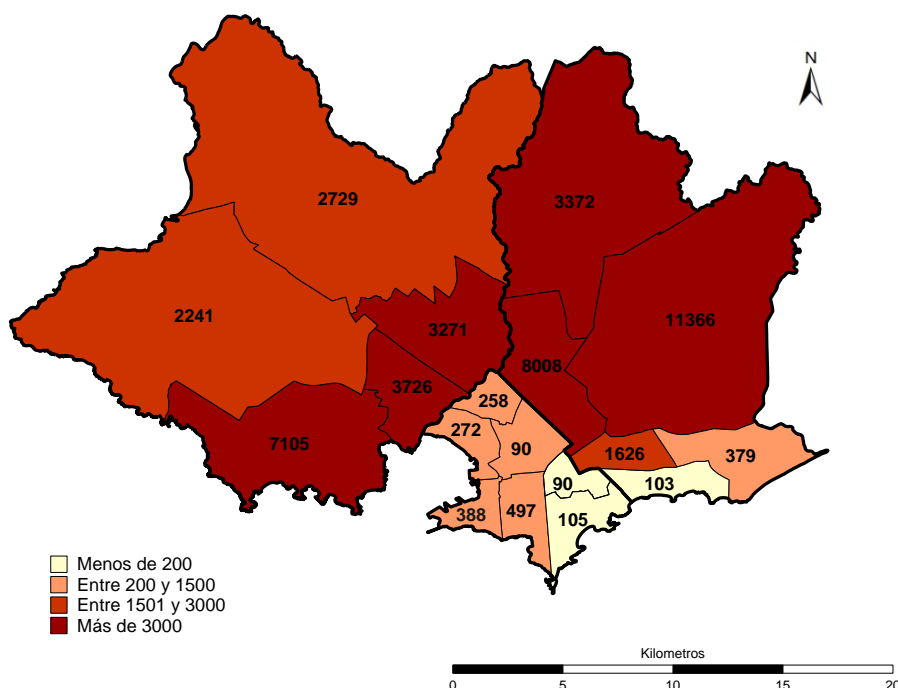
**Cuadro 23. Cantidad de hogares que presentan algún riesgo social según riesgo registrado por zona de influencia de la OTE**

	Oeste	Centro	Este	Total de hogares
Hogares con niños de entre 4 y 13 años, dónde laguno de éstos no estudia	799	115	1.250	2.164
Hogares con jóvenes de entre 14 y 24, dónde alguno de éstos no estudian ni trabajan	6.193	492	7.789	14.474
Hogares con emergencia habitacional (condiciones de precariedad en piso, techo y/o baño)	2.527	195	3.482	6.204
Hogares con condiciones de habitabilidad inadecuadas (hacinamiento o colecho)	12.639	1.376	16.837	30.852
Hogare con menores de 4 años, dónde alguno de ellos que no cumple con la periodicidad recomendada en los controles de salud	1.246	96	1.638	2.980
Hogares con problemas de alimentación	10.694	1.218	14.167	26.079
Hogares con presencia de alguna persona con discapacidad	3.840	627	4.961	9.428
<b>Total</b>	<b>25.152</b>	<b>3.018</b>	<b>32.134</b>	<b>60.304</b>

Fuente: Elaboración Observatorio Social/DINEM en base a registros de campo MIDES

En el Mapa 24 es posible observar la incidencia del Índice de Riesgo Social cuando se toma como umbral que el hogar presente riesgo en al menos una de las dimensiones consideradas. Las manchas rojas, una en el Oeste y otra en el Este indican dónde se concentran la mayor cantidad de hogares con al menos un riesgo social en función de las visitas realizadas por el Mides.

**Mapa 24. Cantidad de hogares con al menos una privación en las dimensiones del IRS por CCZ**



Fuente: Elaboración Observatorio Social/DINEM en base a registros de campo MIDES

## Cobertura de programas MIDES

En este apartado se presentan datos de cobertura de programas MIDES para Montevideo. En los casos en los que se dispone de información se presenta la evolución de la cobertura en el departamento o de lo contrario se presenta el último dato disponible.

### *Programas de transferencias*

Se presentan datos mensuales de cantidad de beneficiarios y cantidad de personas en hogares que reciben la prestación para los programas de Asignaciones Familiares del Plan de Equidad<sup>4</sup>, Tarjeta Uruguay Social<sup>5</sup> y Asistencia a la vejez<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> El programa AFAM-PE tiene como objetivo brindar una prestación económica destinada a complementar los ingresos familiares del hogar en situación de vulnerabilidad socioeconómica con menores a cargo. Se exige como contraprestación de la asignación la permanencia de los menores en el sistema educativo y la realización de controles de salud (Fuente: Repertorio de políticas Sociales/Observatorio Social/DINEM/MIDES)

<sup>5</sup> El programa TUS se orienta a mejorar el acceso a alimentos, bienes y servicios de primera necesidad de los hogares en situación de vulnerabilidad socioeconómica extrema, para lo cual otorga una transferencia monetaria. La transferencia a los destinatarios se realiza mediante una tarjeta magnética, y los recursos transferidos pueden ser utilizados para la adquisición de alimentos u otros productos (con excepción de bebidas alcohólicas y cigarros) en la Red de Comercios Solidarios de todo el país. Los montos recibidos por cada hogar varían según el nivel de vulnerabilidad y la composición del mismo, considerando la presencia de menores de edad y su cantidad. Los hogares integrados por menores de 4 años y/o mujeres embarazadas, reciben un monto adicional por cada uno de ellos (Fuente: Repertorio de políticas Sociales/Observatorio Social/DINEM/MIDES)

<sup>6</sup> El programa ofrece un subsidio para personas de 65 o más años de edad y menores de 70 años que, careciendo de recursos para subvenir a sus necesidades vitales, integren hogares que presenten carencias críticas para sus condiciones de vida (Fuente: Repertorio de políticas Sociales/Observatorio Social/DINEM/MIDES)

**Cuadro 24. Cantidad de...**

	...beneficiarios de AFAM-PE	...hogares que reciben AFAM-PE	... TUS entregadas	...personas residentes en hogares que perciben TUS	... beneficiarios de Asistencia a la Vejez
<b>01/14</b>	114231	45947	22090	97895	1260
<b>02/14</b>	114779	46716	22602	101070	1240
<b>03/14</b>	114838	46697	22750	102440	1223
<b>04/14</b>	115431	46898	22769	102122	1239
<b>05/14</b>	115712	55837	22705	101938	1232
<b>06/14</b>	115872	55861	21456	103831	1208
<b>07/14</b>	114673	55441	21774	103651	1223
<b>08/14</b>	115124	55486	22095	107934	1220
<b>09/14</b>	115706	55660	21753	107216	1261
<b>10/14</b>	116119	55702	22361	109468	1273
<b>11/14</b>	116026	55588	22747	111795	85
<b>12/14</b>	116026	55489	23042	112911	1269
<b>01/15</b>	117356	56386	23170	113183	1289
<b>02/15</b>	117353	56395	22873	112060	1279
<b>03/15</b>	117469	56459	23094	112890	1290
<b>04/15</b>	117130	56286	23249	113836	1303
<b>05/15</b>	116513	56207	23516	114808	1327
<b>06/15</b>	116538	56145	23735	115665	1319
<b>07/15</b>	116452	56050	23928	116362	1305
<b>08/15</b>	116189	55836	24207	117532	1318
<b>09/15</b>	115980	55679	24464	118488	1345
<b>10/15</b>	115801	55515	24487	118783	1396
<b>11/15</b>	115797	55388	24521	118707	1381
<b>12/15</b>	111298	54263	24377	118278	1368
<b>01/16</b>	113295	55379	24222	117312	1381
<b>02/16</b>	113576	55536	24417	118199	1396
<b>03/16</b>	114147	55789	24726	119505	1450
<b>04/16</b>	114388	56010	24858	119988	1426
<b>05/16</b>	110834	55436	25093	120650	1437
<b>06/16</b>	115478	56311	25062	120418	1448

Fuente: Monitoreo/DINEM-MIDES

### Programas de proximidad

Se presentan datos de cobertura de los programas Jóvenes en Red<sup>7</sup> y Cercanías<sup>8</sup>.

**Cuadro 25. Cantidad de participantes de Jóvenes en Red según año de ingreso y total**

2013	2014	2015	2016	Total
1003	743	618	483	2847

Fuente: División Monitoreo - DINEM-MIDES

**Cuadro 26. Cantidad de participantes de Jóvenes en Red según vínculo actual con el programa (dato a diciembre 2016)**

Beneficiarios	Desvinculaciones	Total
890	1957	2847

Fuente: División Monitoreo - DINEM-MIDES

**Cuadro 27. Cantidad de familias y personas atendidas en Cercanías (dato a diciembre 2016)**

Familia	Personas
1328	7722

Fuente: División Monitoreo en base al SMART - DINEM-MIDES

---

<sup>7</sup> A partir del año 2015 el programa Jóvenes en Red se integra al Instituto Nacional de la Juventud (INJU). Tiene como principal propósito la promoción del ejercicio del conjunto de derechos de los jóvenes desvinculados del sistema educativo y del mercado formal de empleo, y que a su vez pertenezcan a hogares en situación de alta vulnerabilidad. Se sustenta en un abordaje integral de la adolescencia y juventud desde un enclave territorial, descentralizado y local, de manera de adecuar el Programa a las necesidades, demandas y características de la población de cada territorio y localidad. Es en ese sentido que propone un trabajo en la comunidad mediante la integración articulada de cuatro componentes: social, educativo, laboral y de fortalecimiento comunitario. El Programa propone un trabajo de cercanía, lo cual supone acompañar al joven en sus procesos, preferencias y necesidades personales, buscando fortalecer el conjunto de sus capacidades en la generación de autonomía hacia la formación de un proyecto personal. Cuenta con una duración de entre 6 y 24 meses y es definida individualmente, es decir, centrada en las características particulares de cada joven participante. La estrategia se desarrolla mediante equipos socioeducativos compuestos por dos educadores/operadores, un coordinador del equipo, en su formato base (Fuente: Repertorio de políticas Sociales/Observatorio Social/DINEM/MIDES)

<sup>8</sup> Cercanías es una estrategia interinstitucional que se propone mejorar la eficiencia de las intervenciones del Estado ante situaciones de extrema vulnerabilidad social, considerando a la familia como sujeto. Para esto, se promueve un cambio de gestión de las instituciones para superar fragmentaciones y superposiciones (Fuente: Repertorio de políticas Sociales/Observatorio Social/DINEM/MIDES)



### Otros programas

Se incluyen datos de cobertura de Uruguay Trabaja<sup>9</sup>, Programa Identidad<sup>10</sup> y Programa de Atención a Situación de Calle (PASC)<sup>11</sup>

**Cuadro 28. Cantidad de cupos, cantidad de inscriptos y cantidad de participantes en Uruguay Trabaja**

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Cupos</b>	945	910	875	735	420	525	525
<b>Inscriptos</b>	3123	2381	2834	2996	2850	5291	
<b>Participantes</b>	1082	948	968	729	474	539	

Fuente: División Monitoreo - DINEM-MIDES

**Cuadro 29. Cantidad de personas para las que se realizaron trámites en el Programa Identidad**

2013	2014	2015	2016
924	1350	1280	1197

Fuente: División Monitoreo - DINEM-MIDES

**Cuadro 30. Cantidad de centros y cantidad de personas que concurren habitualmente a los centros PASC**

	2013	2014
Centros	45	50
Personas	1278	1392

Fuente: Diagnósticos de centros

<sup>9</sup> Uruguay Trabaja es un programa socioeducativo laboral creado por la ley 18.240 que se propone generar mayores oportunidades de inclusión social mediante el trabajo, facilitando procesos de integración a través de estrategias socioeducativas de personas en situación de vulnerabilidad socioeconómica. El programa consiste en un régimen de acompañamiento social y formativo para el desarrollo de procesos de integración social, en el marco de los cuales los/las participantes realizan trabajos transitorios de valor público por 30 hs semanales y por un período de hasta 9 meses, durante los cuales se percibe un subsidio denominado "Apoyo a la inserción laboral" de 2,35 BPC. (Fuente: Repertorio de políticas Sociales/Observatorio Social/DINEM/MIDES)

<sup>10</sup> El Programa Identidad tiene como objetivo promover el ejercicio de las identidades en sus múltiples dimensiones, como proceso dinámico de contribución social, generando sinergias hacia la igualdad social. Con el fin de difundir y promocionar la identidad como Derecho Humano fundamental que posibilita el acceso a otros derechos, el Programa comprende cuatro grandes líneas de acción: asesoramiento y derivación responsable; gestión y exoneración de trámites de identidad; sensibilización y capacitación y; promoción y relacionamiento interinstitucional. (Fuente: Repertorio de políticas Sociales/Observatorio Social/DINEM/MIDES)

<sup>11</sup> Calle es un programa de inclusión social dirigido a personas en situación de calle mayores de 18 años, que desarrolla acciones tendientes a la restitución de derechos vulnerados. (Fuente: Repertorio de políticas Sociales/Observatorio Social/DINEM/MIDES)

## Síntesis

En el presente informe se procuró aportar información de utilidad para las Oficinas Territoriales del Mides a partir de una descripción de las características de las zonas Este, Centro y Oeste de Montevideo. A continuación se presenta un cuadro resumen de las características a partir de las dimensiones abordadas en el trabajo.

**Cuadro resumen de indicadores seleccionados**

Dimensión	Indicador	Oeste	Centro	Este
<b>Contexto sociodemográfico</b>	Cantidad de población	359.213	456.057	503.485
	Cantidad de mujeres	186.335	252.976	265.688
	Cantidad de varones	172.878	203.081	237.797
	Porcentaje de mujeres	51,9%	55,5%	52,8%
	Relación de dependencia demográfica	60,1	49,4	60,2
	Proporción de adolescentes madres	8,8%	2,1%	8,1%
	Proporción de personas con al menos una limitación	14,8%	12,9%	14,5%
Fuente: Censos 2011 - INE				
<b>Condiciones de las viviendas</b>	Porcentaje de hogares con hacinamiento	12,7%	3,1%	11,3%
	Porcentaje de hogares con situación estructural buena	80,6%	99,3%	84,8%
	Porcentaje de hogares con situación coyuntural buena	44,4%	66,2%	47,6%
<b>Nivel educativo y asistencia</b>	Proporción de personas mayores de 22 años con nivel educativo bajo	45,5%	14,8%	40,1%
	Proporción de niños de 0 a 3 años que asiste a un centro educativo	39,8%	53,5%	33,7%
	Proporción de niños de 16 a 18 años que asiste a un centro educativo	67,2%	89,1%	69,1%
<b>Situación en el mercado laboral</b>	Tasa de desempleo	9,4%	5,8%	8,4%
	Porcentaje de personas sub-empleadas	7,0%	5,5%	6,9%
<b>Pobreza y desigualdad</b>	Proporción de personas pobres	20,5%	2,1%	17,9%
	Proporción de personas de 0 a 5 años pobres	45,1%	3,5%	41,8%
	Proporción de personas con al menos una NBI	24,0%	11,8%	25,8%
Fuente: ECH 2015 - INE				

Todas las dimensiones analizadas permiten observar mayores niveles de vulnerabilidad de las poblaciones de Este y el Oeste. Sin embargo, como se presentó en diversos mapas las realidades al interior de las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales son heterogéneas.

1. Clasificación de categorías de vivienda

**Situación estructural:**

La clasificación utilizada separa en cuatro categorías la situación estructural de las viviendas. Esas categorías son: precaria, modesta, mediana y buena. Para llevar a cabo la separación en esas cuatro clases se toma: los materiales de las paredes, los materiales que predominan en el techo y los materiales predominantes en el piso.

Los posibles materiales de las paredes son: ladrillos, ticholos o bloque con terminación; ladrillos, ticholos o bloque sin terminación; materiales livianos con revestimiento; materiales livianos sin revestimiento; adobe y materiales de desecho.

Dentro de los materiales del techo se puede encontrar: planchada de hormigón con protección (tejas u otros); planchada de hormigón sin protección; liviano con cielo raso; quincha y materiales de desecho.

Los posibles materiales predominantes del piso son los siguientes: cerámica, parque, baldosas, moqueta, linóleo; alisado de hormigón; solo contrapiso sin piso y tierra sin piso ni contrapiso.

La categoría de la situación estructural de la vivienda se realiza a partir de combinaciones de los materiales de las paredes, techos y piso. Es por eso que parece pertinente representar mediante las siguientes tablas las distintas alternativas que llevan a una determinada situación estructural (precaria, modesta, mediana y buena). Cada columna representa un conjunto de situaciones que hace que la vivienda sea de una determinada categoría.

		Precaria			
Situación paredes	Ladrillos, ticholos o bloque con terminación				
	Ladrillos, ticholos o bloque sin terminación	x		x	x
	Materiales livianos con revestimiento				
	Materiales livianos sin revestimiento	x			x
	Adobe	x		x	
	Materiales de desecho	x		x	
Materiales predominante en techo	Planchada de hormigón con protección (tejas u otros)				
	Planchada de hormigón sin protección				
	Liviano con cielo raso				
	Liviano sin cielo raso				x
	Quincha			x	
	Materiales de desecho	x	x		
Materiales predominantes de piso	Cerámica, parque, baldosas, moqueta, linóleo				
	Alisado de hormigón				
	Sólo contrapiso sin piso			x	
	Tierra sin piso ni contrapiso			x	x

		Modesta											
Situación paredes	Ladrillos, ticholos o bloque con terminación	x	x	x			x		x				
	Ladrillos, ticholos o bloque sin terminación		x					x	x	x			x
	Materiales livianos con revestimiento	x	x	x			x		x				
	Materiales livianos sin revestimiento		x		x				x	x	x		
	Adobe		x	x					x	x			
	Materiales de desecho												
Materiales predominante en techo	Planchada de hormigón con protección (tejas u otros)								x	x	x		
	Planchada de hormigón sin protección								x	x	x	x	
	Liviano con cielo raso								x	x	x	x	
	Liviano sin cielo raso		x	x									
	Quincha				x	x	x						
	Materiales de desecho	x											
Materiales predominantes de piso	Cerámica, parque, baldosas, moqueta, linóleo	x	x		x							x	
	Alisado de hormigón	x	x		x							x	x
	Sólo contrapiso sin piso	x	x		x			x			x	x	
	Tierra sin piso ni contrapiso			x			x		x				

		Mediana											
Situación paredes	Ladrillos, ticholos o bloque con terminación	x		x								x	
	Ladrillos, ticholos o bloque sin terminación		x	x			x	x		x		x	x
	Materiales livianos con revestimiento	x							x				
	Materiales livianos sin revestimiento												
	Adobe	x	x		x	x							
	Materiales de desecho												
Materiales predominante en techo	Planchada de hormigón con protección (tejas u otros)			x	x	x				x		x	x
	Planchada de hormigón sin protección			x	x	x			x	x	x		
	Liviano con cielo raso			x	x		x	x					
	Liviano sin cielo raso												
	Quincha	x	x										
	Materiales de desecho												
Materiales predominantes de piso	Cerámica, parque, baldosas, moqueta, linóleo		x			x	x			x		x	
	Alisado de hormigón		x		x		x	x	x	x	x		
	Sólo contrapiso sin piso	x	x	x	x			x	x		x		x
	Tierra sin piso ni contrapiso												

		<b>Buena</b>
--	--	--------------

Situación paredes	Ladrillos, ticholos o bloque con terminación	x		x
	Ladrillos, ticholos o bloque sin terminación			x
	Materiales livianos con revestimiento	x		
	Materiales livianos sin revestimiento			
	Adobe		x	
	Materiales de desecho			
Materiales predominante en techo	Planchada de hormigón con protección (tejas u otros)	x		
	Planchada de hormigón sin protección			x
	Liviano con cielo raso	x	x	
	Liviano sin cielo raso			
	Quincha			
	Materiales de desecho	x		
Materiales predominantes de piso	Cerámica, parquet, baldosas, moquete, linóleo	x	x	x
	Alisado de hormigón	x		
	Sólo contrapiso sin piso	x		
	Tierra sin piso ni contrapiso			

### **SITUACIÓN COYUNTURAL:**

La situación coyuntural de la vivienda se puede separar en cuatro grandes categorías. Las mismas son: buena, media, mala y muy mala. Esta clasificación se realiza en base a los problemas presentados por la vivienda. A continuación se realiza el punteo de los posibles problemas que se preguntan en la Encuesta Continúa de Hogares:

- Humedades en techos
- Goteras en techos
- Muros agrietados
- Puertas o ventanas en mal estado
- Grietas en pisos
- Caída de revoque en paredes o techos
- Cielo rasos desprendidos
- Poca luz solar
- Escasa ventilación
- Se inunda cuando llueve
- Peligro de derrumbe
- Humedades en los cimientos

Para que una vivienda sea considerada con una situación coyuntural buena no debe presentar ninguno de los problemas anteriormente mencionados.

<b>BUENA</b>			
		SI	NO
Problemas de la vivienda	Humedades en techos		<b>X</b>
	Goteras en techos		<b>X</b>
	Muros agrietados		<b>X</b>
	Puertas o ventanas en mal estado		<b>X</b>
	Grietas en pisos		<b>X</b>
	Caída de revoque en paredes o techos		<b>X</b>
	Cielos rasos desprendidos		<b>X</b>
	Poca luz solar		<b>X</b>
	Escasa ventilación		<b>X</b>
	Se inunda cuando llueve		<b>X</b>
	Peligro de derrumbe		<b>X</b>
	Humedades en los cimientos		<b>X</b>

En cambio para que una vivienda sea considerada con una situación coyuntural media, la misma no debe presentar los siguientes problemas planteados en la columna NO (de la tabla a continuación), y teniendo alguno de los problemas pertenecientes a la columna SI, ya es considerado como media.

<b>MEDIA</b>			
		SI	NO
Problemas de la vivienda	Humedades en techos		<b>X</b>
	Goteras en techos		<b>X</b>
	Muros agrietados		<b>X</b>
	Puertas o ventanas en mal estado	<b>x</b>	
	Grietas en pisos	<b>x</b>	
	Caída de revoque en paredes o techos		<b>X</b>
	Cielos rasos desprendidos		<b>x</b>
	Poca luz solar	<b>x</b>	
	Escasa ventilación	<b>x</b>	
	Se inunda cuando llueve		<b>x</b>
	Peligro de derrumbe		<b>x</b>
	Humedades en los cimientos		<b>x</b>

De la misma forma, para que una vivienda tenga una situación coyuntural mala, tiene que contar con al menos uno de los siguientes problemas ubicados en la columna SI (de la tabla a continuación) y no contar con los problemas de la columna NO.

MALA			
		Si	No
Problemas de la vivienda	Humedades en techos	x	
	Goteras en techos	x	
	Muros agrietados		x
	Caída de revoque en paredes o techos	x	
	Cielos rasos desprendidos	x	
	Se inunda cuando llueve		x
	Peligro de derrumbe		x
	Humedades en los cimientos	x	

Una vivienda se la clasifica con una situación coyuntural muy mala, cuando tiene al menos uno de los siguientes problemas:

- Muros agrietados
- Se inunda cuando llueve
- Peligro de derrumbe

2. Las clasificaciones de NBI refieren a:

**NBI Vivienda decorosa:** Comprende tres indicadores: Materialidad (El hogar habita una vivienda con techos o paredes construidas predominantemente con materiales de desecho, o piso de tierra sin piso ni contrapiso), Espacio habitable (Más de dos miembros del hogar por habitación en la vivienda, excluyendo baño y cocina) y Espacio apropiado para cocinar (El hogar habita una vivienda que no cuenta con un espacio para cocinar con canilla y piletta).

**NBI Agua potable:** Origen y llegada del agua a la vivienda. El agua no llega por cañería dentro de la vivienda o su origen no es red general o pozo surgente protegido.

**NBI Servicio higiénico:** El hogar no accede a baño de uso exclusivo o la evacuación del servicio o sanitario no es a través de la red general, fosa séptica o pozo negro.

**NBI Energía eléctrica:** El hogar no cuenta con energía eléctrica en la vivienda que habita.

**NBI Elemento de Confort:** Se realiza a través de tres indicadores: Calefacción (el hogar no cuenta con ningún medio para calefaccionar la vivienda que habita), Conservación de alimentos (el hogar no cuenta con heladera o freezer) y Calentador de agua para el baño (el hogar no posee calefón, termofón, caldreta o calentador instantáneo)

**NBI Educación:** Al menos un integrante del hogar con edad comprendida entre los 4 y los 17 años no se encuentra asistiendo a un centro educativo formal, no habiendo finalizado enseñanza secundaria