

# Programa Uruguay Clasifica (PUC)

---

Caracterización de clasificadores informales de  
residuos del departamento de Canelones.

Documento de Trabajo N° 24

## **Ministerio de Desarrollo Social**

### **Autoridades**

Daniel Olesker – Ministro

Lauro Meléndez - Subsecretario

**Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo.** Director: Juan Pablo Labat

**División de Evaluación.** Director: Martín Moreno

**Departamento de Evaluación de Programas:** Virginia Rojo. Equipo: Emilio Aguirre, Javier Chiossi, Leonardo Cosse, Ana Ermida, Thomás Evans, Meliza González, Carolina Haselbeck, Lucía Olivera, Valentina Perrota, Mario Real

**Departamento de Evaluación Institucional y Dispositivos Territoriales:** Federico Da Costa. Equipo: Fabricia Assandri, Andrea Fernández, Cecilia Giambruno

**Departamento de Trabajo de Campo Evaluación:** Carolina Ortiz de Taranco. Equipo: Magdalena Aguiar, Noel Alpuin, Claudia Barboza, Karen Cuelho, Mario De Pena, Victoria D'Onofrio, Matilde Goñi, Belén Masi, Juan Meyer, Natalia Reyes, Cecilia Reynaud, Valeria Santana, Alberto Zas

**División de Monitoreo.** Director: Virginia Sáenz

**Departamento Sistemas y Procesos:** Gonzalo Dibot. Equipo: Luciana Bonilla, Lucía del Castillo, Elina Gómez, Diego Tuzman

**Departamento Planificación y Diseño:** Equipo: Paola Castillo, María del Carmen Correa, Leticia Glik, Gabriela Ugo

**División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo.** Directora: Lorena Custodio

**Departamento Análisis y Estudios Sociales:** Luis Lagaxio. Equipo: Natalia Caballero, Karina Colombo, Elisa Failache, Ana Victoria González, Federico González, Gabriela Mathieu, Martina Querejeta, Lucas Suárez, Mariana Tenenbaum, Laura Zacheo.

**Departamento de Geografía:** Federico Carve. Equipo: Carlos Acosta, Guillermo D'Angelo, Richard Detomasi, Martín Hahn, Gonzalo Macedo, Demian Minteguiaga, Nicolás Paz

Encargada Oficina de Búsqueda: Mercedes Rodríguez, Matías Bleier

**Departamento Administración y Soporte:** Diego Martínez. Supervisores: Vanesa Bogliacino, Manuela Likay, Marcelo Ruival, Gimena Zugasti

**Departamento de Trabajo de Campo de Programas:** Israel Falcón. Subjefe: Jorge Vera. Coordinadores: Melissa Faggiani, Jhonny Reyes, Leonel Rivero, Valeria Unibazo

**Observatorio Social.** Director (interino): Milton Silveira

**Departamento de Gestión y Desarrollo:** Ana Laura Casotti. Equipo: Alejandro Guedes

**Departamento de Estadísticas Sociales.** Equipo: Cecilia de Rosa, Julio Llanes, Gabriela Pedetti

**Departamento de Repertorio de Programas Sociales:** Manuel Píriz. Equipo: Rafael Giambruno

**Sistema de Información Integrada del Área Social.** Director: Milton Silveira

Coordinador informático: Guillermo Gelós. Equipo: Andrea Acosta, Serrana Alonso, Diego Cabrera, Marcelo Lozano, Diego Olave

### **Autores**

Martín Moreno

Virginia Rojo

María Victoria Fernández

Leonardo Cosse

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo - Mayo de 2014

18 de Julio 1453. CP. 11200. Montevideo, Uruguay

Teléfono: (0598) 2400 0302 Int. 1854

Correo electrónico: [lcosse@mides.gub.uy](mailto:lcosse@mides.gub.uy); [jchiossi@mides.gub.uy](mailto:jchiossi@mides.gub.uy); [vrojo@mides.gub.uy](mailto:vrojo@mides.gub.uy); [mmoreno@mides.gub.uy](mailto:mmoreno@mides.gub.uy)

[www.mides.gub.uy](http://www.mides.gub.uy)

## Índice

	Página
<b>Resumen Ejecutivo</b>	4
<b>1. Introducción</b>	6
<b>2. Estrategia Metodológica</b>	7
<b>3. Principales Resultados</b>	8
3.1 Distribución geográfica de los clasificadores.	8
3.2 Perfil de la población de los clasificadores encuestados.	10
3.3 Características de los hogares clasificadores	11
3.4 Características de las actividades de recolección/clasificación	16
3.5 Trayectoria laboral	21
3.6 Acceso a prestaciones.	22
<b>4. Síntesis de los principales resultados.</b>	23

## Resumen Ejecutivo

El presente documento de trabajo presenta un perfil sociodemográfico de clasificadores que se dedican a la clasificación informal de residuos y que residen en las localidades de Las Piedras, La Paz, Progreso, Santa Lucía y Villa Felicidad, del departamento de Canelones.

Los datos surgen de un relevamiento realizado entre los años 2012 y 2013 en el marco de un convenio entre la Intendencia Municipal de Canelones y el Programa Uruguay Clasifica (PUC) del Mides.

Desde la Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (Mides) se realiza el trabajo técnico del relevamiento en cuanto a la elaboración de los instrumentos (en conjunto con el PUC), coordinación de los equipos de trabajo, y finalmente procesamiento de la información. Además el Instituto de Estadística (IESTA – FCCEEA UdelaR) colabora en la determinación del marco muestral.

El relevamiento se planteó como objetivo cuantificar a la población clasificadora así como acceder a una caracterización sociodemográfica, y de las tareas de la clasificación informal de residuos, que funcione como insumo para futuras políticas y programas orientados a esta población. Paralelamente, en función de la metodología utilizada -que apela al conocimiento de actores locales para determinar las zonas en dónde se realiza la búsqueda de clasificadores-, este relevamiento sirve para calibrar los instrumentos de medición, y acercarse a las mejores estrategias metodológicas para medir y caracterizar a las personas que se dedican a esta actividad.

Se relevaron datos de 145 hogares de clasificadores: 102 en la localidad de Las Piedras, 27 en Progreso, 12 en La Paz, 2 en Santa Lucía y 2 en Villa Felicidad.

En cuanto a la distribución geográfica de las viviendas de clasificadores se observó una alta dispersión de hogares clasificadores en el territorio relevado. Se constató también la existencia de ciertos focos en los que se concentra varios hogares clasificadores, sobre todo vinculados a algunos asentamientos PIAI, como por ejemplo en “Fábrica San Isidro – COFRISA”, donde se contabilizan 14 viviendas de clasificadores, luego en “La Ilusión”, donde se contabilizan 11 viviendas. Además, en las zonas de intervención del Plan “7 Zonas” existe un número considerable de viviendas de clasificadores, contabilizándose 11 en “Barrio Obelisco – Santa Isabel”, y 7 en la zona vinculada al asentamiento “Vista Linda”.

En cuanto a las características sociodemográficas se observó que el 37% de los clasificadores encuestados son mujeres frente a un 63% que son varones; cerca de la mitad (47 %) se concentran en el tramo entre 30 y 45 años; el 88 % de los clasificadores son jefes de hogar, luego, un 7 % son esposos/as o compañeros/as del jefe.

Por otra parte, el 97 % de los clasificadores encuestados tiene cédula de identidad; mientras que el 74 % tiene credencial cívica.

En cuanto a las características de los hogares clasificadores se observa el predominio de hogares nucleares (pareja con hijos), alcanzando aproximadamente el 37% de los hogares relevados. En cuanto al clima educativo de los hogares, la mitad de los hogares relevados en esta población alcanzan un promedio de años de educación de sus referentes, inferior a los seis años -correspondiente a un nivel educativo de enseñanza primaria no finalizada-.

En cuanto a la tarea de la clasificación se constató que más de la mitad de los clasificadores utilizan el carro en mano (53 %). Por lo general los clasificadores encuestados cuentan con varios puntos de recolección; el más habitual son contenedores y/o volquetas en la vía pública (86 % de los casos); luego el 70 % cuenta con clientes fijos (compuesto por: 57 % de domicilios particulares; 23 % de comercios; 4 % complejos habitacionales; y 2 % industrias). En cuanto al lugar en dónde se realiza la clasificación fina, se destacaron dos lugares como los principales: en primer lugar la casa del clasificador (66 %); y luego en la calle (29 %).

En cuanto a los materiales recolectados y clasificados, encabeza la lista el PET, siendo el 87 % de los clasificadores que lo recolecta; luego, el 67 % recolecta chatarra; el 63 % aluminio; 57 % cobre; y 46 % cartón.

En promedio, los clasificadores entrevistados obtienen \$ 800 semanales; la mitad de ellos obtiene \$ 500 o menos; y un 25 % obtiene más de \$ 1000. Además se observó que el monto de ingresos obtenidos se asocia directamente con la capacidad de recolección de los clasificadores. De este modo, los clasificadores hombres, cuyas edades oscilan entre los 30 y 45 años, y que cuentan con medios de transporte como carro a caballo, auto o moto, son los que obtienen en promedio mejores ingresos.

En cuanto a la trayectoria laboral de los clasificadores, 3 de cada 4 clasificadores realizaron en los últimos 5 años otras actividades laborales además de la clasificación. Entre las principales actividades se mencionan: construcción (24 %), actividades en quintas (23 %), jardinería (14 %), y limpieza (9 %). Luego, el 32 % de los clasificadores se encontraban realizando otras actividades laborales al momento del relevamiento. En este caso, las actividades mencionadas fueron: changas sin especificar (16 %), actividades en quintas (16 %), feria (11 %) y jardinería (11 %).

Finalmente, el 19 % de los encuestados participo de algún programa de inclusión socio-laboral. Los programas mencionados son: Uruguay Trabaja o Trabajo por Uruguay (Mides) (41 %); Tu envase nos sirve (Ley de Envases) (30 %); Barrido (IMC) (22 %); Rutas de salida (7 %). El 90 % manifestó interés en participar de este tipo de programas.

## 1. Introducción

El presente documento de trabajo presenta un perfil sociodemográfico de clasificadores que se dedican a la clasificación informal de residuos y que residen en las localidades de Las Piedras, La Paz, Progreso, Santa Lucía y Villa Felicidad.

Los datos surgen de un relevamiento realizado entre los años 2012 y 2013 en el marco de un convenio entre la Intendencia Municipal de Canelones y el Programa Uruguay Clasifica (PUC) del Mides.

Desde la Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (Mides) se realiza el trabajo técnico del relevamiento en cuanto a la elaboración de los instrumentos (en conjunto con el PUC), coordinación de los equipos de trabajo, y finalmente procesamiento de la información. El Instituto de Estadística (IESTA de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración (UdelaR) participa en las reuniones con diferentes actores (Intendencia Municipal de Canelones, Municipios, técnicos SOCAT, referentes OT Mides, y Organizaciones de la Sociedad Civil de las zonas relevadas) u otros actores que conocen la zona) de las localidades con presencia de clasificadores, durante cuatro meses, con el fin de definir el diseño muestral para el relevamiento.

Las localidades en dónde se realizó el relevamiento fueron: Las Piedras, La Paz, Progreso, Santa Lucía. Allí se visitan ciertas zonas definidas en las instancias de trabajo interinstitucional recién mencionadas, en las que, de acuerdo a lo señalado por distintos actores locales tomados como informantes calificados, existe alta prevalencia de hogares cuyos miembros –al menos uno- se dedican a las tareas de recolección y/o clasificación.

El relevamiento tenía como objetivo cuantificar a la población clasificadora así como lograr una caracterización sociodemográfica de la misma, y de las tareas de la clasificación informal de residuos, que funcione como insumo para futuras políticas y programas orientados a esta población.

Un objetivo paralelo al anterior se vincula con la dificultad que implica determinar la cantidad de personas que se dedican a esta actividad informal, y dar cuenta de las condiciones en que se realiza; por lo tanto, este relevamiento sirve para calibrar los instrumentos de medición, y acercarse a las mejores estrategias metodológicas para medir y caracterizar a las personas que se dedican a esta actividad. En función de esta necesidad, se prevé en un próximo estudio establecer comparaciones entre los resultados de este relevamiento y otras fuentes de información como el Censo 2011 (INE), y con los resultados del trabajo de campo que realiza la Unidad de Seguimiento de la DINEM para determinar la población objetivo de los programas de transferencia (AFAM y TUS).

Se entiende que este relevamiento es particularmente potente en función de la estrategia metodológica propuesta, que apela al conocimiento de actores locales para determinar las zonas en dónde se realiza el rastillaje, y por lo tanto es un antecedente relevante para ajustar futuras mediciones.

## **2. Estrategia metodológica**

Los datos que se presentan a continuación surgen de un relevamiento realizado entre los años 2011 y 2012 en el marco de un convenio entre la Intendencia de Canelones y el programa Uruguay Clasifica (PUC).

El objetivo del relevamiento era construir un registro de las personas que se dedican a la clasificación de residuos, para esta etapa, en las localidades asociadas al “eje ruta 5”, es decir: La Paz, Las Piedras, Progreso; incorporándose también la localidad de Santa Lucía. El criterio para comenzar el relevamiento por esta zona respondía a la presunción de que allí se concentraban gran parte de los clasificadores del departamento de Canelones, y de este modo era de especial relevancia para el gobierno departamental; luego, existía la intención de ampliar el relevamiento a todo el departamento de Canelones, lo que no se pudo llevar a cabo por falta de recursos.

La estrategia metodológica consistía en realizar un trabajo con diferentes actores vinculados al área social con conocimiento de las localidades seleccionadas, tendiente a determinar las zonas en donde se presume que se concentra la población de clasificadores. A partir de allí realizar, en primera instancia un censo de todos los asentamientos de las zonas, y luego se buscar contactar con clasificadores en la vía pública en otros lugares donde se presumía que se encontrarían clasificadores.

El trabajo de campo estuvo a cargo de 3 encuestadores, y el objetivo se centró en contactar clasificadores mayores de 18 años y aplicarles un cuestionario donde se relevaba información general sobre los clasificadores y la manera en que desempeñan la tarea de la clasificación, así como información básica sobre su núcleo familiar.

Desde la División de Evaluación (DINEM) se realiza el trabajo técnico del relevamiento en cuanto a la elaboración de los instrumentos (junto con técnicos del PUC), coordinación de los equipos de trabajo, y finalmente procesamiento de los datos relevados. El Instituto de Estadística (IESTA) de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración participa en las reuniones con diferentes actores de esas localidades (Intendencia de Canelones, Municipios, técnicos SOCAT, referentes OT Mides, Organizaciones de la Sociedad Civil asentadas en el territorio), durante cuatro meses, con el fin de determinar el marco muestral para el relevamiento.

Las localidades fueron: Las Piedras, La Paz, Progreso, Villa Felicidad (Eje Ruta 5) y Santa Lucía. En estas localidades se visitan las zonas donde previamente se definió que existía mayor densidad de población de clasificadores en base a las reuniones realizadas con referentes de cada localidad.

### 3. Principales resultados.

A continuación se ofrecen los principales resultados del relevamiento. En primer lugar se presentan datos sobre la localidad de residencia, y la georreferenciación de los hogares clasificadores. En segundo lugar se presentan los resultados en variables socio-demográficas básicas sobre los clasificadores y sus hogares. En tercer lugar, datos sobre la actividad de clasificación, y la participación de la familia del clasificador en dicha actividad. Finalmente se presentan aspectos relacionados con otras actividades laborales, cobro de transferencias (Tarjeta Uruguay Social y Asignaciones Familiares) y la participación en programas de inclusión sociolaboral.

#### 3.1 Distribución geográfica de los clasificadores.

En la tabla 1 se presenta la cantidad de clasificadores relevados, así como la relación entre el número de clasificadores y la cantidad de habitantes, para cada localidad.

Tabla 1. Distribución de los participantes según localidad

Localidad	Clasificadores relevados	Habitantes	Cantidad de hogares clasificadores cada 10.000 habitantes
Las Piedras	102	71.268	14,3
Progreso	27	20.526	13,2
La Paz	12	16.244	7,4
Santa Lucía	2	16.742	1,2
Villa Felicidad	2	1.344	14,9
Total	145	126.124	11,5

Fuente. División de evaluación (DINEM) y Censo 2011 (INE)

Se relevaron datos de 145 hogares de clasificadores: 102 en la localidad de Las Piedras, 27 en Progreso, 12 en La Paz, 2 en Santa Lucía y 2 en Villa Felicidad. Adicionalmente se exploró en la relación entre la cantidad de hogares clasificadores de cada localidad, y la cantidad de habitantes de la misma. De esta manera se constató que las localidades con mayor densidad de hogares clasificadores son Villa Felicidad (14,9 cada 10000 habitantes) y Las Piedras (14,3); luego sigue Progreso con 13,2. Las localidades con menor densidad son La Paz (7,4) y Santa Lucía (1,2). Como dato adicional, a partir de la cuantificación de clasificadores de Montevideo (IESTA – IMM), surge que la relación entre hogares clasificadores y habitantes en Montevideo es de 15,4 cada 10.000; es decir, ligeramente superior a la registrada en Las Piedras, Villa Felicidad y Progreso.

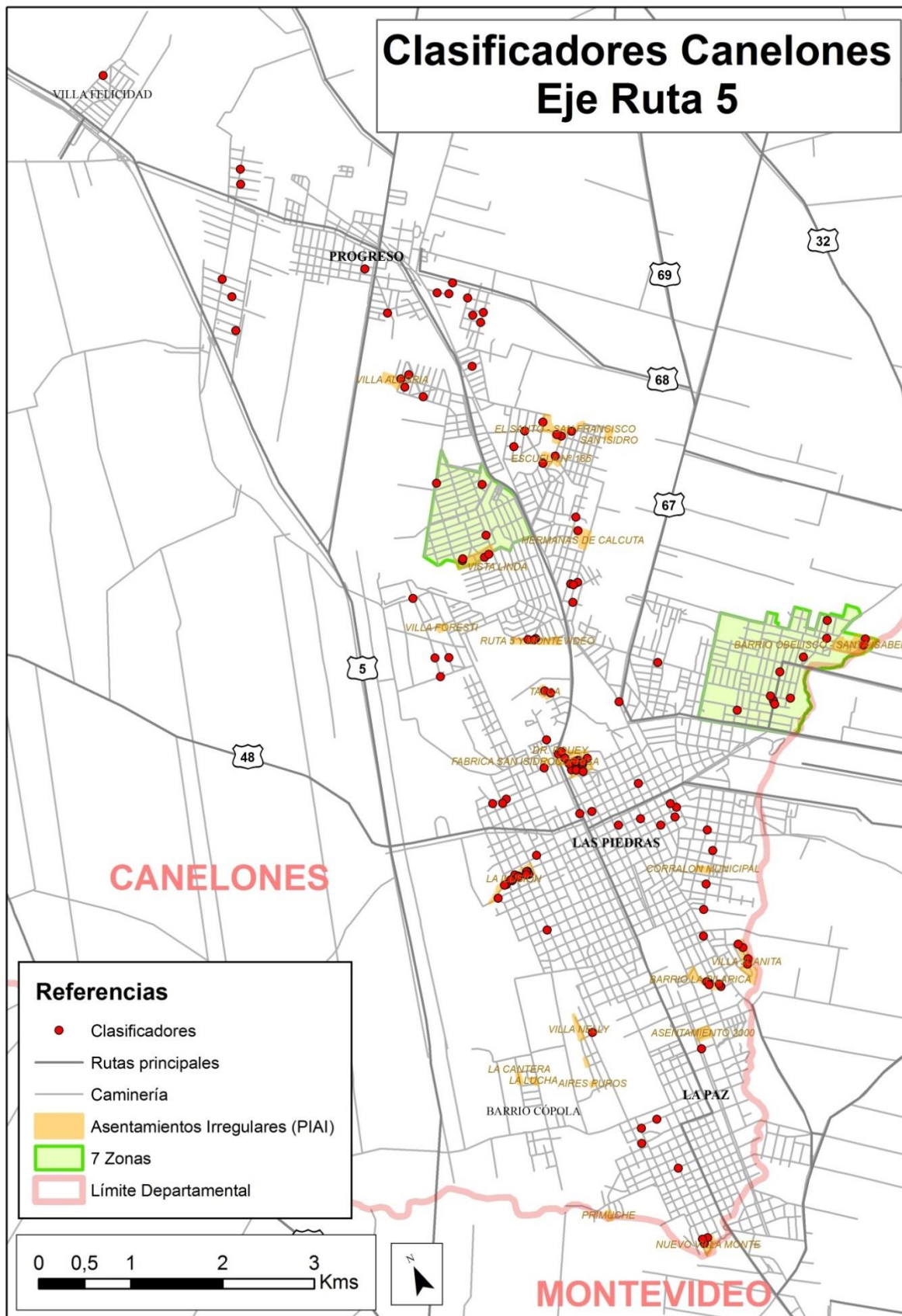
Varios factores pueden estar relacionados con la densidad de hogares clasificadores en el territorio. Dejando de lado aquellos que se relacionan con posibles subestimaciones en el conteo, en primer lugar se puede vincular con las posibilidades que brinda determinada localidad para que algunas personas opten por obtener ingresos a través de la clasificación. Esto tiene que ver con la existencia de un volumen significativo de residuos reciclables, y de demanda por parte de compradores del material reciclado, lo que obviamente se relaciona con las dimensiones de la población de cada localidad. De esta manera parece lógico que Montevideo y Las Piedras presenten alta densidad de clasificadores en relación con otras localidades más chicas.

A continuación se presenta la distribución geográfica de los hogares clasificadores en el territorio relevado<sup>1</sup>. En el mapa 1 se representa con un punto rojo la ubicación de la vivienda del clasificador; luego, se señalan en amarillo los asentamientos irregulares que registra el Programa de Integración de Asentamientos Irregulares (PIAI), y en color verde la zona en donde interviene el Estado a través de Plan “7 Zonas”.

<sup>1</sup> Se pudieron localizar, a partir de los datos disponibles, 138 de los 145 hogares de clasificadores relevados.



Mapa 1. Distribución de los hogares clasificadores.



Fuente. División de evaluación (DINEM)

A partir este mapa se pueden hacer varias consideraciones:

En primer lugar se constata la alta dispersión de hogares clasificadores en el territorio relevado.

En segundo lugar se detectan ciertos focos en los que se concentra varios hogares clasificadores, sobre todo vinculados a algunos asentamientos PIAI, como por ejemplo en “Fábrica San Isidro – COFRISA”, donde se contabilizan 14 viviendas de clasificadores, luego en “La Ilusión”, dónde se contabilizan 11 viviendas.

Finalmente, en las zonas de intervención del Plan “7 zonas” existe un número considerable de viviendas de clasificadores, contabilizándose 11 en “Barrio Obelisco – Santa Isabel”, y 7 en la zona vinculada al asentamiento “Vista Linda”.

### 3.2 Perfil de la población de los clasificadores encuestados.

En cuanto a la distribución por sexo, el 37% de los clasificadores son mujeres frente a un 63% que son varones.

En cuanto a la distribución por edad, se observa que cerca de la mitad (47 %) se concentran en el tramo entre 30 y 45 años; luego el 25 % se encuentra en el tramo de 46 a 60 años; finalmente el 14 % tienen más de 60 años, e igual porcentaje tiene entre 18 y 29 años.

Tabla 2. Tramos de edad y sexo

Tabla de contingencia Edad por tramos por Sexo		Sexo		Total	
		Hombre	Mujer		
Edad por tramos	Entre 18 y 29 años	Recuento	10	10	20
		% dentro de Edad	50%	50%	100%
	Entre 30 y 45 años	Recuento	36	23	59
		% dentro de Edad	61%	39%	100%
	Entre 46 y 60 años	Recuento	24	13	37
		% dentro de Edad	65%	35%	100%
	Más de 60 años	Recuento	17	3	20
		% dentro de Edad	85%	15%	100%
Total		Recuento	<b>87</b>	<b>49</b>	<b>136</b>
		% dentro de Edad	<b>64%</b>	<b>36%</b>	<b>100%</b>

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Al comparar la concentración de los clasificadores en tramos de edad según sexo, se observa que en tanto para varones como para mujeres, existe mayor cantidad de clasificadores entre los 30 y 45 años. En el caso de las mujeres, la cantidad de clasificadoras comienza a disminuir sensiblemente a partir de los 45 años, mientras que los hombres parecen mantenerse en la actividad, comenzando a disminuir notoriamente a partir de los 60 años.

Según se observa en la tabla 3, el 88 % de los clasificadores relevados son jefes de hogar, luego, un 7 % son esposos/as o compañeros/as del jefe.

Tabla 3. Distribución según relación de parentesco con el Jefe/a de hogar

Relación de parentesco con el jefe de hogar		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Jefe	124	88%
	Esposo/o o compañero/a	10	7%
	Hijo de ambos	1	1%
	Hijo solo del jefe	5	4%
	Yerno o nuera	1	1%
	Total	141	100%
Perdidos		4	
Total		145	100%

Fuente. División de evaluación (DINEM)

### Tenencia de documentación

En cuanto a la tenencia de documentación se observa lo siguiente: el 97 % de los clasificadores encuestados tiene cédula de identidad; mientras que el 74 % tiene credencial cívica.

Tabla 3. Tenencia de documentación

Documentos de Identidad y Credencial Cívica	Tiene Cédula de identidad		Tiene Credencial Cívica	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	139	96%	99	73%
No	5	3%	37	27%
Sin dato	1		9	
Total	145	100%	145	100%

Fuente. División de evaluación (DINEM)

### 3.3 Características de los hogares clasificadores.

#### Estructura del hogar

La información con respecto a los integrantes del hogar, se obtuvo consultando al clasificador encuestado. Los datos indagados fueron: relación de parentesco con el jefe, edad, actividad, nivel educativo, oficios y habilidades, y participación en la recolección y clasificación de residuos.

En primer lugar, el promedio de integrantes del hogar es de 4; luego, la mitad de los hogares cuentan con 4 o más integrantes. El máximo de integrantes es de 13 y el mínimo 1.

Luego, se buscó caracterizar los hogares con personas que realizan actividades de recolección y/o clasificación de residuos, en función de su estructura.

La clasificación de los mismos se observa en la siguiente tabla:

Tabla 4. Tipo de hogar

Tipo de Hogar	Frecuencia	Porcentaje
Pareja e hijos	53	37%
Extendido	35	25%
Unipersonal	27	19%
Pareja sola	10	7%
Jéfe e hijos	10	7%
Compuesto	7	5%
Total	142	100%
Sin dato	3	
Total	145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Se observa el predominio de hogares nucleares (pareja con hijos), alcanzando aproximadamente el 37% de los hogares relevados. Le sigue en orden de representación el hogar extendido con aproximadamente el 25%, y el unipersonal con el 19% de los casos.

#### *Clima educativo del hogar*

Este indicador refiere a las capacidades de los hogares relacionadas con la acumulación de años en la educación formal de sus referentes. Esto impacta -entre otras cosas- en la capacidad económica del hogar, a través de las posibilidades con que cuentan los responsables adultos mayores del hogar para percibir ingresos por trabajo.

Tabla 5. Clima educativo

Clima educativo del hogar - <i>Años promedio</i>	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 6	75	53%
6 y menos de 9	57	40%
9 y menos de 12	8	6%
12	1	1%
Total	141	100%
Perdidos	4	
Total	145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

El clima educativo se calcula realizando el promedio de los años de educación formal acumulados por el jefe de hogar y su cónyuge, o en los casos en que no hay un cónyuge, se consideran únicamente los años de educación del jefe.

En la tabla 5 se observa que más de la mitad de los hogares relevados en esta población alcanzan un promedio de años de educación de sus referentes, inferior a los seis años-correspondiente a un nivel educativo de enseñanza primaria no finalizada-. Otro dato a considerar, es que menos del 3% de los hogares cuenta con un clima educativo equivalente a superar el nivel de Ciclo Básico en la enseñanza media-10 o más años de educación-.

Por último, podemos agregar sobre este aspecto que tan sólo un hogar (0,7%) de los 141 relevados, alcanza un clima educativo correspondiente a un nivel de educación formal con educación secundaria completa.

Esta información indica las carencias en materia educativa que presentan estos hogares, lo cual no solo condiciona las posibilidades de inserción en el mercado laboral formal de sus referentes adultos, sino que expone a sus integrantes más jóvenes a mayores riesgos relacionados con la transferencia intergeneracional de vulnerabilidades socio-económicas.

#### *Relación del núcleo familiar con la recolección y clasificación*

A continuación se presentan datos en relación a los vínculos que en general mantienen el conjunto de los integrantes de estos hogares con las actividades de recolección y clasificación de residuos. Se busca así realizar una definición básica del papel que juegan estas actividades para las familias, en función del nivel de involucramiento y de las características de los miembros que participan en las mismas.

Para comenzar con esta caracterización se presenta la tabla 6, donde se refleja la participación en la recolección de residuos de integrantes adicionales al clasificador entrevistado.

Tabla 6. Personas del hogar realizan tareas de recolección de materiales reciclables además del clasificador encuestado

<b>Personas del hogar que recolectan además del clasificador encuestado</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Ninguna	85	61 %
Al menos 1	55	39 %
<b>Total</b>	<b>140</b>	<b>100 %</b>
Sin datos	5	
<b>Total</b>	<b>145</b>	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

La tabla permite ver que casi dos de cada cinco hogares (39 %) con información disponible en este punto, registra al menos una persona del hogar realizando tareas de recolección, además del clasificador encuestado. Esta importante participación de otros integrantes, podría vincularse en parte con las características de esta actividad, en donde el beneficio económico obtenido depende del volumen de material reciclable producido -asumiendo las propiedades de lo que se conoce como trabajo a destajo-. Estas condiciones exigen en ocasiones sumar personas a la recolección, con el fin de incrementar la productividad de la jornada laboral.

Tabla 7. Personas del hogar realizan tareas de clasificación de materiales reciclables además del clasificador encuestado

<b>Personas del hogar que clasifican además del clasificador encuestado</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Ninguna	70	50%
Al menos 1	71	50%
<b>Total</b>	<b>141</b>	<b>100%</b>
Perdidos	1	
<b>Total</b>	<b>142</b>	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por su parte, la tabla 7 muestra un incremento relativo respecto a la recolección, del porcentaje de hogares donde participan personas en la clasificación, sin considerar al clasificador encuestado. En este caso, poco más de la mitad cuentan con integrantes adicionales participando en la actividad. En este aumento relativo puede estar incidiendo, por un lado, una suerte de división del trabajo al interior de la familia, y al hecho de que las tareas de clasificación se realizan muchas veces en las propias viviendas de clasificadores, lo que

facilita que participen otros miembros en esta etapa.

Las características de los integrantes de la familia que participan en la recolección y/o clasificación, también resultan relevantes al momento de su caracterización. Un atributo fundamental a considerar son los años de edad de las personas, dado que en función de ella se definen situaciones particularmente problemáticas, tanto si afecta al núcleo familiar en su conjunto, como a algunos de sus integrantes en particular.

La participación de menores de 14 años en estas tareas resulta conceptualmente importante, ya que refleja un escenario donde lo que se denomina trabajo infantil juega un papel en la percepción de ingresos económicos familiares.

La tabla 8, representa la incidencia de este fenómeno en los hogares recolectores y/o clasificadores:

Tabla 8. Menores de 14 años que realizan tareas de recolección en el hogar.

Menores de 14 que recolectan en el hogar	Frecuencia	Porcentaje
0	133	93,7%
1	4	2,8%
2	4	2,8%
3	1	0,7%
Total	142	100,0%
Sin dato	3	
Total	145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

De la tabla 8 se desprende que en el 6,3% de los hogares hay al menos un menor de 14 años de edad participando de la tarea de recolección de residuos. Si bien la gran mayoría de los hogares no presenta esta característica, la existencia de este pequeño núcleo no carece de relevancia como problemática social. No menos importante que eso, es que esta situación deja de manifiesto dinámicas de reproducción intergeneracional de esas carencias entre las personas que conforman el hogar.

También es interesante observar la presencia de adolescentes (personas entre 14 y 17 años) trabajando en la recolección, dado que la misma se acompaña en general de un abandono temprano del sistema educativo formal, cerrando un círculo vicioso que liga a esas personas a esta actividad y reduce las expectativas futuras del hogar de obtener ingresos superiores a través de algunos de sus componentes.

Tabla 9. Menores de entre 14 y 17 años que realizan tareas de recolección.

Entre 14 y 17 que recolectan	Frecuencia	Porcentaje
0	129	91%
1	10	7%
2	3	2%
Total	142	100
Sin dato	3	
Total	145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En la tabla 9 aparece un 9,1% de los hogares con personas entre 14 y 17 años de edad participando en la recolección. A diferencia de lo que sucede con los hogares en que participan menores de 14 años -donde

hay una representación igualitaria de los que tienen uno y dos menores realizando la tarea-, entre los que cuentan con la participación de adolescentes hay un claro predominio de los que tienen solo uno en este quehacer.

Tabla 10. Menores 14 años que realizan tareas de clasificación en el hogar.

Menores de 14 que clasifican en el hogar	Frecuencia	Porcentaje
0	130	92%
1	5	3%
2	6	4%
5	1	1%
Total	142	100%
Sin datos	3	
Total	145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

La tabla 10 muestra un leve incremento de los hogares con niños realizando tareas de clasificación en relación a los que tienen niños recolectando. Se observa un 8,5% de los hogares en esta situación.

Tabla 11. Menores de entre 14 y 17 años que realizan tareas de clasificación en el hogar.

Entre 14 y 17 que clasifican en el hogar	Frecuencia	Porcentaje
0	126	88,7 %
1	12	8,5 %
2	2	1,4 %
3	2	1,4 %
Total	142	100 %
Sin dato	3	
Total	145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En la tabla 11 también se percibe un aumento relativo respecto a los hogares en los que hay personas pertenecientes a este grupo de edad que participan en la recolección. El 11,3% de los hogares tiene adolescentes que clasifican. En este grupo de edad predominan los hogares donde solo uno participa, mientras entre los hogares con menores de 14 años que recolectan, predominan los que cuentan con dos participando de esa tarea.

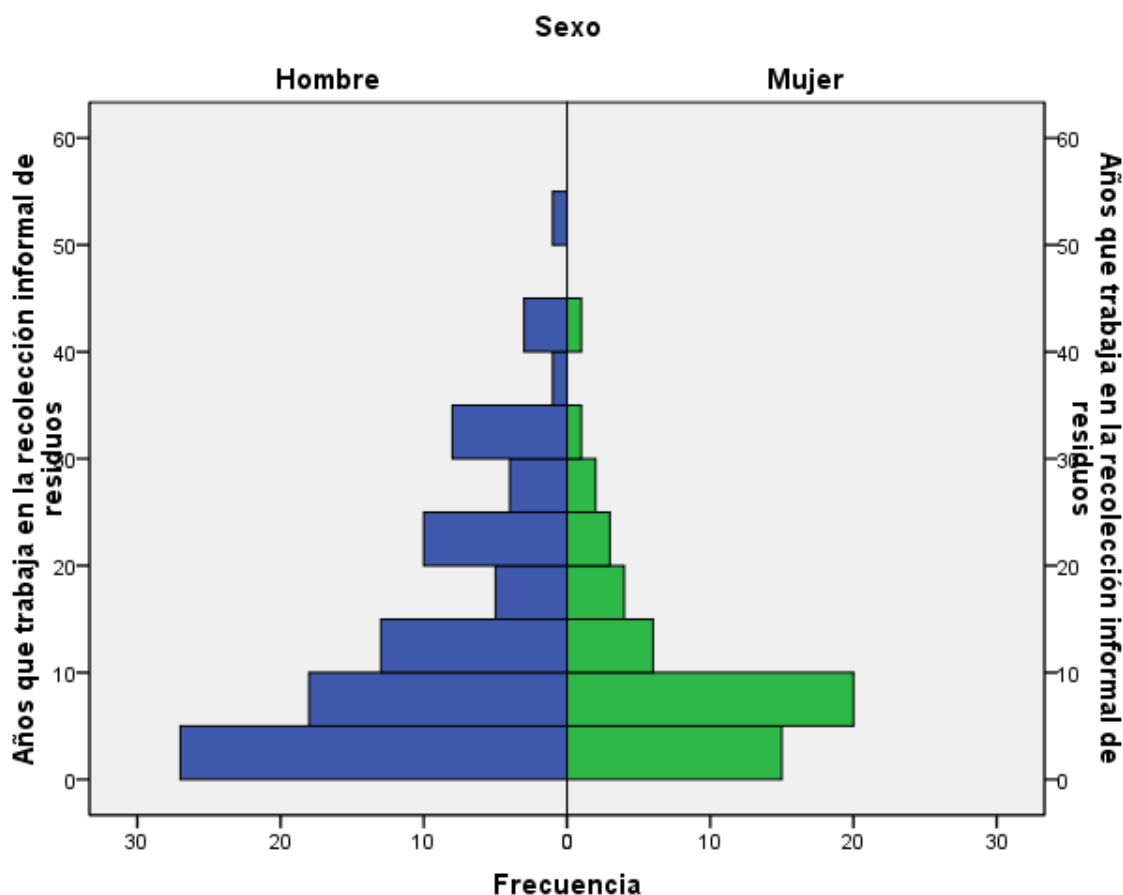
### 3.4 Características de las actividades de recolección/clasificación

Otra dimensión sobre la que se indagó refiere a la antigüedad de los encuestados en las tareas de recolección/clasificación.

Dentro de la población de clasificadores relevada, **en promedio los clasificadores consultados hace 11 años que se dedican a este trabajo**; la mitad hace **7 años** o más que se dedica a estas tareas. Tan solo un 7 % de los clasificadores llevan menos de 1 año en la tarea. A partir de estos datos, quizá sea necesario problematizar el status de la tarea, inclinándose hacia considerarlo como un oficio/trabajo más que como estrategia de supervivencia, ya que esto último remite a una situación coyuntural.

En el Gráfico 1 se observa que, tanto con los varones como con las mujeres, los casos se concentran entre aquellos clasificadores que tienen una antigüedad de entre 2 y 8 años en la tarea. Para el caso de los hombres también existen varios casos de clasificadores que llevan más de 20 años en la clasificación (incluso se registraron 4 casos de clasificadores que declaran dedicarse a esta tarea hace más de 40 años).

Gráfico 1. Antigüedad en la clasificación según sexo.



Fuente. División de evaluación (DINEM)



### La tarea de la clasificación

Por otro lado se indagó en la manera en que los clasificadores realizan su tarea, a partir de tres variables: medio de transporte utilizado, lugar en donde se realiza la “clasificación fina”<sup>2</sup>, y materiales recolectados. Adicionalmente se preguntó sobre los ingresos obtenidos por la tarea. De esta manera se pueden conocer las principales características de la tarea de la clasificación.

En cuanto a los medios de transporte utilizados para la tarea, se constató que más de la mitad de los clasificadores utilizan el carro en mano (53 %); luego un 21 % lo hacen a pie sin carro; tan solo un 9 % utiliza un carro tirado por un caballo; un 10 % se transporta en bicicleta; finalmente un 6 % utiliza un vehículo motorizado (3 % automóvil, y 3 % moto). Aquí se evidencia una clara diferencia con respecto a los resultados del relevamiento de clasificadores realizado por el IESTA en Montevideo, en el cual predomina el uso de carro a caballo (32 %), y tan solo el 13 % realiza la recolección a pie con carro<sup>3</sup>.

Tabla 12. Medio de transporte.

Medio principal para la recolección o el traslado de material clasificado	Frecuencia	Porcentaje
Carro en mano	75	53%
A pie	30	21%
Bicicleta	14	10%
Carro a caballo	13	9%
Vehículo automotor	4	3%
Carro con moto	4	3%
Otro	2	1%
Total	142	100%
Sin dato	3	
Total	145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En cuanto a los puntos de recolección de los materiales, por lo general los clasificadores encuestados cuentan con varios. El más habitual son contenedores y/o volquetas en la vía pública (86 % de los casos); luego el 70 % cuenta con clientes fijos (compuesto por: 57 % de domicilios particulares; 23 % de comercios; 4 % complejos habitacionales; y 2 % industrias); en tercer lugar, el 15 % recurre a canteras o basurales irregulares; y tan solo un 1 % lo hace en el vertedero municipal. Por otra parte tan solo 16 clasificadores (11 %) trabajan únicamente con clientes fijos, dónde se presume que reciban los materiales preclasificados, y por lo tanto pueden evitar estar en contacto directo con la basura; luego el 89 %, al trabajar en la calle, en basurales informales o en el vertedero municipal, trabajan en condiciones de higiene muy malas.

<sup>2</sup> La clasificación fina se refiere a una etapa del trabajo del clasificador que consiste en seleccionar y clasificar dentro de todos los materiales recolectados, aquellos que efectivamente están en condiciones de venderse.

<sup>3</sup> “La distribución por medio de transporte muestra la clara prevalencia de los hogares que utilizan carros (84%), distribuidos en 32% con caballo, 27% a mano, 23% con bicicleta y 1% con moto. El 13% de los hogares realizan recolección a pie y un 3% en auto, camioneta o camión.” (Proyecto: “Cuantificación de Clasificadores de Residuos Sólidos Urbanos en Montevideo” IESTA, 2013)

Tabla 13. Lugares de recolección.

Lugares de recolección		Frecuencia	Porcentaje
Calle, contenedores y/o volquetas		122	86%
Clientes fijos		99	70%
	Casas individuales	81	57%
	Comercios	33	23%
	Complejos habitacionales	6	4%
	Industrias	3	2%
Canteras o basurales irregulares/informales		22	15%
Vertedero municipal		2	1%

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En cuanto al lugar en dónde se realiza la “clasificación fina”, se destacaron dos lugares como los principales: en primer lugar la casa del clasificador (66 %); y luego en la calle (29 %). Es necesario tomar con cautela puntualmente este dato ya que es posible que el porcentaje de clasificadores que realiza la clasificación fina en el hogar sea aún mayor, ya que los clasificadores pueden ser reticentes a declararlo ya que puede resultar vergonzoso llevar y acumular “basura” en el hogar.

Tabla 14. Principal lugar donde realiza la clasificación fina.

Lugar principal de clasificación fina de residuos	Frecuencia	Porcentaje
Casa	94	66%
En la calle	42	30%
Otra, especificar	4	3%
Cantera o basural	2	1%
Total	142	100%
Sistema	3	
Total	145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

*El hecho de que la clasificación fina se realice en el hogar del clasificador resulta en un factor de riesgo importante en lo que refiere al trabajo infantil, ya que genera las condiciones para que niños y adolescentes participen en la tarea de la clasificación como manera de colaborar en la generación de ingresos del hogar.*

*Algunos datos pueden orientar en cuanto a las dimensiones que puede tener este problema, al menos en los casos que forman parte de este estudio:*

- *En 94 hogares de clasificadores se realiza la clasificación fina en la vivienda familiar.*
- *En estos hogares viven 129 niños y adolescentes (menores de 15 años)*
- *En 10 hogares de clasificadores la participación en la clasificación y/o en la recolección fue constatada en el relevamiento.*
- *Son 18 los menores que participan en la clasificación o la recolección en estos hogares.*

En cuanto a los materiales recolectados, encabeza la lista el PET, siendo el 87 % de los clasificadores que lo recolecta; luego, el 67 % recolecta chatarra; el 63 % aluminio; 57 % cobre; y 46 % cartón.

Tabla 15. Materiales recolectados.

Materiales recolectados	Frecuencia	Porcentaje
PET	123	87%
Chatarra	95	67%
Aluminio	89	63%
Cobre	81	57%
Cartón	66	46%
Pomo	58	41%
Ropa	47	33%
Papel	32	23%
Otros	18	13%
Residuos Orgánicos	16	11%
Nylon	16	11%
Vidrio	15	11%

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Se consultó también a los entrevistados acerca de los ingresos monetarios que obtienen por la venta de los materiales clasificados. En la tabla 16 se presentan algunos estadísticos descriptivos sobre los niveles de ingresos que obtienen semanalmente los clasificadores por su tarea. En promedio, los clasificadores entrevistados obtienen \$ 800 semanales; la mitad de ellos obtiene \$ 500 o menos; y un 25 % obtiene más de \$ 1000<sup>4</sup>.

Tabla 16. Ingresos semanales por la venta de los materiales clasificados.

Monto de ingreso que obtiene por semana		
N	Válidos	138
	Perdidos	7
Media		800
Desv. típ.		712
Mínimo		50
Máximo		5000
Percentiles	25	300
	50	500
	75	1000

Fuente. División de evaluación (DINEM)

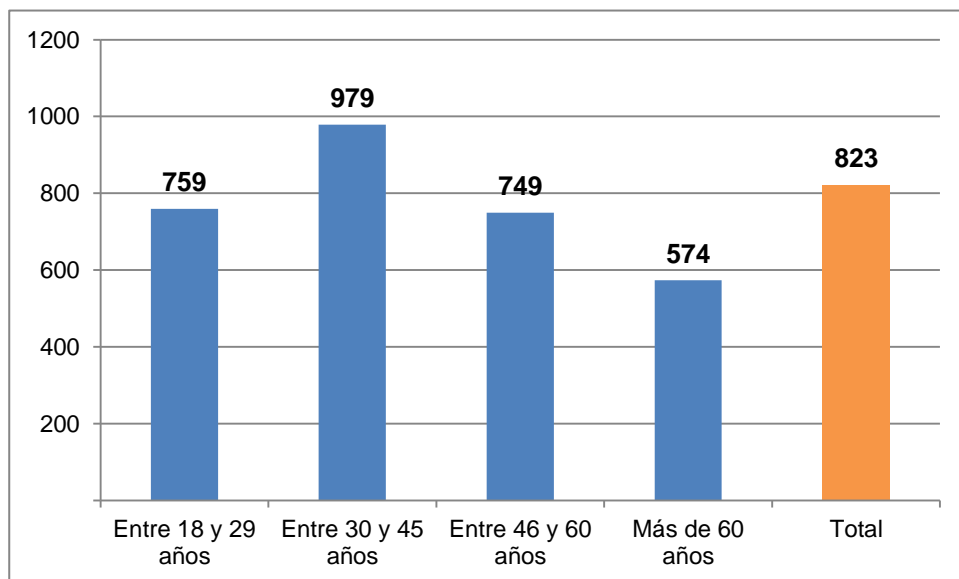
Por otro lado resulta interesante ver cómo se relaciona el nivel de ingresos con otros factores como la edad y el sexo del clasificador, y el medio de transporte utilizado.

En primer lugar, se constató que el promedio de ingresos de los clasificadores varones es superior al de las mujeres, siendo \$ 833 frente a \$ 745 respectivamente.

<sup>4</sup> Los montos refieren a pesos corrientes a Diciembre 2012-Enero 2013.

En segundo lugar, el nivel de ingresos parece estar asociado con la edad de los clasificadores, de manera que los que obtienen en promedio mayores ingresos son los que se encuentran en la franja entre 30 y 45 años (\$ 946 semanales); en contraste, lo que obtienen un promedio de ingresos más bajo son los mayores de 60 años (\$ 548 semanales)

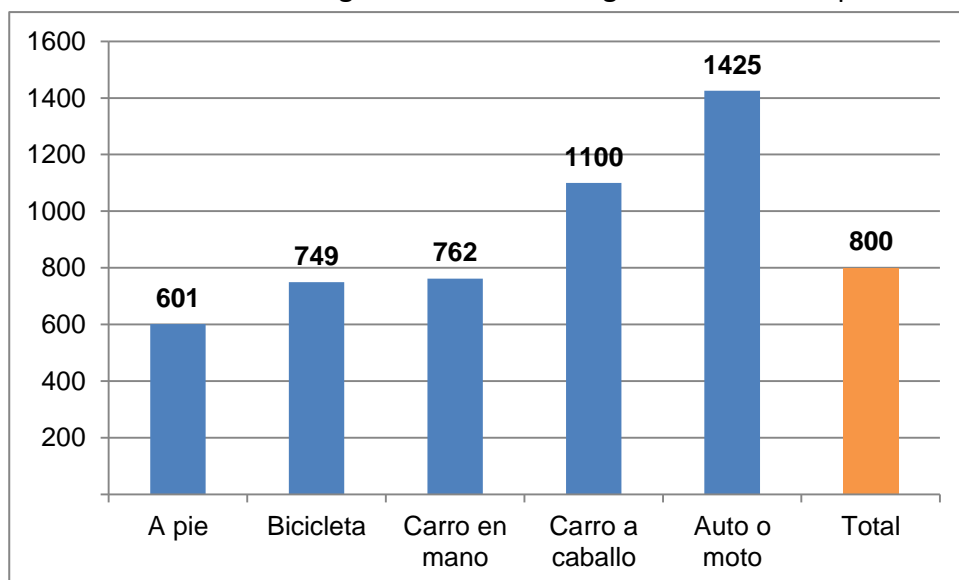
Gráfico 2 .Promedio de ingresos semanales según edad del clasificador



Fuente. División de evaluación (DINEM)

En tercer lugar, existen notorias diferencias en los ingresos según el medio de transporte utilizado para realizar la recolección. Quienes obtienen mayores ingresos son aquellos que realizan la clasificación en un vehículo motorizado o con carro a caballo, por otro lado, los que obtienen ingresos más cercanos a la media son quienes realizan la recolección con carro a mano o con bicicleta. Finalmente, los que hacen la recolección a pie sin carro obtiene ingresos más bajos.

Gráfico 3. Promedio de ingresos semanales según medio de transporte



Fuente. División de evaluación (DINEM)

De esta manera parece ser claro que el monto de ingresos obtenidos se asocia directamente con la capacidad de recolección de los clasificadores. De este modo, los clasificadores hombres, cuyas edades oscilan entre los 30 y 45 años, y que cuentan con medios de transporte como carro a caballo, auto o moto,

son los que obtienen en promedio mejores ingresos.

### 3.5 Trayectoria laboral

Finalmente, se realizaron algunas preguntas en torno a la trayectoria laboral de los encuestados.

De esta manera se observa que 3 de cada 4 clasificadores realizaron en los últimos 5 años otras actividades laborales además de la clasificación<sup>5</sup>.

Tabla 17. Otras actividades laborales en los últimos 5 años.

<i>¿Además de clasificar y/o recolectar, en los últimos 5 años ha realizado algún otro trabajo?</i>	Frecuencia	Porcentaje
Sí	107	76%
No	33	24%
Total	140	100%
Sin dato	5	
Total	145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte, el 32 % de los clasificadores se encontraban realizando otras actividades laborales al momento del relevamiento<sup>6</sup>.

Tabla 18. Otras actividades laborales en la actualidad

<i>¿Actualmente realiza otro trabajo además de la clasificación de residuos?</i>	Frecuencia	Porcentaje
Sí	45	32%
No	96	68%
Total	141	100%
Sin dato	4	
Total	145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Luego, un 19 % de los encuestados participo de algún programa de inclusión socio-laboral<sup>7</sup>.

Tabla 19. Participación en Programas Socio-laborales.

<i>¿Alguna vez participó en algún programa de trabajo?</i>	Frecuencia	Porcentaje
Sí	27	19%
No	112	81%
Total	139	100%
Sin dato	6	
Total	145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

<sup>5</sup> Entre las principales actividades se mencionan: construcción (24 %), actividades en quintas (23 %), jardinería (14 %), y limpieza (9 %).

<sup>6</sup> En este caso, las actividades mencionadas fueron: changas sin especificar (16 %), actividades en quintas (16 %), feria (11 %) y jardinería (11 %).

<sup>7</sup> Los programas mencionados son: Uruguay Trabaja o Trabajo por Uruguay (Mides) (41 %); Tu envase nos sirve (Ley de Envases) (30 %); Barrido (IMC) (22 %); Rutas de salida (7 %)

Por último, el 90 % manifestó interés en participar de este tipo de programas.

Tabla 20. Interés por participación en Programas Socio-laborales.

<i>¿Le interesaría participar en algún programa de trabajo protegido?</i>	Frecuencia	Porcentaje
Sí	126	89%
No	15	11%
Total	141	100%
Sin dato	4	
Total	145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

### 3.6 Acceso a prestaciones.

Entre aquellos clasificadores relevados con los que se cuenta con su número de cédula de identidad (133 de los 145), un 41 % recibe la transferencia de la Tarjeta Uruguay Social (ver Tabla 21), por otra parte, el 51 % recibe Asignaciones Familiares del Plan de Equidad (ver Tabla 22).

Tabla 21. Recibe Tarjeta Uruguay Social.

Tarjeta Uruguay Social		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	No recibe TUS	78	59%
	Recibe TUS	55	41%
	Total	133	100%
Perdidos	Sin dato	12	
Total		145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Tabla 22. Recibe Asignaciones Familiares.

Asignaciones Familiares		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	No recibe AFAM	65	49%
	Recibe AFAM	68	51%
	Total	133	100%
Perdidos	Sin dato	12	
Total		145	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

#### 4. Síntesis de los principales resultados.

Se relevaron datos de 145 hogares de clasificadores: 102 en la localidad de Las Piedras, 27 en Progreso, 12 en La Paz, 2 en Santa Lucía y 2 en Villa Felicidad.

En cuanto a la distribución geográfica de las viviendas de clasificadores se observó:

- Una alta dispersión de hogares clasificadores en el territorio relevado.
- La existencia de ciertos focos en los que se concentra varios hogares clasificadores, sobre todo vinculados a algunos asentamientos PIAI, como por ejemplo en “Fábrica San Isidro – COFRISA”, donde se contabilizan 14 viviendas de clasificadores, luego en “La Ilusión”, donde se contabilizan 11 viviendas.
- Finalmente, en las zonas de intervención del Plan “7 zonas” existe un número considerable de viviendas de clasificadores, contabilizándose 11 en “Barrio Obelisco – Santa Isabel”, y 7 en la zona vinculada al asentamiento “Vista Linda”.

En cuanto a las características sociodemográficas se observó que:

- El 37% de los clasificadores son mujeres frente a un 63% que son varones.
- Cerca de la mitad (47 %) se concentran en el tramo entre 30 y 45 años; luego el 25 % se encuentra en el tramo de 46 a 60 años; finalmente el 14 % tienen más de 60 años, e igual porcentaje tiene entre 18 y 29 años.
- El 88 % de los clasificadores relevados son jefes de hogar, luego, un 7 % son esposos/as o compañeros/as del jefe.
- El 97 % de los clasificadores encuestados tiene cédula de identidad; mientras que el 74 % tiene credencial cívica.

En cuanto a las características de los hogares clasificadores:

- Se observa el predominio de hogares nucleares (pareja con hijos), alcanzando aproximadamente el 37% de los hogares relevados. Le sigue en orden de representación el hogar extendido con aproximadamente el 25%, y el unipersonal con el 19% de los casos.
- La mitad de los hogares relevados en esta población alcanzan un promedio de años de educación de sus referentes, inferior a los seis años -correspondiente a un nivel educativo de enseñanza primaria no finalizada-. Luego, menos del 3% de los hogares cuenta con un clima educativo equivalente a superar el nivel de Ciclo Básico en la enseñanza media-10 o más años de educación-.

En cuanto a la tarea de la clasificación se constató lo siguiente:

- *Antigüedad en la tarea.* Dentro de la población de clasificadores relevada, en promedio hace 11 años que realizan este trabajo, la mitad hace 7 años o más que se dedica a estas tareas. Tan solo un 7 % de los clasificadores llevan menos de 1 año en la tarea.
- *Medios de transporte.* Más de la mitad de los clasificadores utilizan el carro en mano (53 %); un 21 % lo hacen a pie sin carro; tan solo un 9 % utiliza un carro tirado por un caballo; un 10 % se transporta en bicicleta; finalmente un 6 % utiliza un vehículo motorizado (3 % automóvil, y 3 % moto).
- *Lugares de recolección de los materiales.* Por lo general los clasificadores encuestados cuentan con varios; el más habitual son contenedores y/o volquetas en la vía pública (86 % de los casos); luego el 70 % cuenta con clientes fijos (compuesto por: 57 % de domicilios particulares; 23 % de comercios; 4 % complejos habitacionales; y 2 % industrias); en tercer lugar, el 15 % recurre a canteras o basurales irregulares; Por otra parte tan solo 16 clasificadores (11 %) trabajan únicamente con clientes fijos, donde se presume que reciban los materiales preclasificados, y por lo tanto evitan estar en contacto directo con la basura.
- *Clasificación fina.* Se destacaron dos lugares como los principales: en primer lugar la casa del



- clasificador (66 %); y luego en la calle (29 %).
- *Materiales recolectados.* Encabeza la lista el PET, siendo el 87 % de los clasificadores que lo recolecta; luego, el 67 % recolecta chatarra; el 63 % aluminio; 57 % cobre; y 46 % cartón.
  - *Ingresos monetarios.* En promedio, los clasificadores entrevistados obtienen \$ 800 semanales; la mitad de ellos obtiene \$ 500 o menos; y un 25 % obtiene más de \$ 1000. A su vez se constató que el promedio de ingresos de los clasificadores varones es superior al de las mujeres, siendo \$ 833 frente a \$ 745 respectivamente. El monto de ingresos obtenidos se asocia directamente con la capacidad de recolección de los clasificadores. De este modo, los clasificadores hombres, cuyas edades oscilan entre los 30 y 45 años, y que cuentan con medios de transporte como carro a caballo, auto o moto, son los que obtienen en promedio mejores ingresos.

#### Trayectoria laboral y Políticas Sociales:

- 3 de cada 4 clasificadores realizaron en los últimos 5 años otras actividades laborales además de la clasificación. Entre las principales actividades se mencionan: construcción (24 %), actividades en quintas (23 %), jardinería (14 %), y limpieza (9 %).
- El 32 % de los clasificadores se encontraban realizando otras actividades laborales al momento del relevamiento. En este caso, las actividades mencionadas fueron: changas sin especificar (16 %), actividades en quintas (16 %), feria (11 %) y jardinería (11 %).
- El 19 % de los encuestados participo de algún programa de inclusión socio-laboral. Los programas mencionados son: Uruguay Trabaja o Trabajo por Uruguay (Mides) (41 %); Tu envase nos sirve (Ley de Envases) (30 %); Barrido (IMC) (22 %); Rutas de salida (7 %)
- El 90 % manifestó interés en participar de este tipo de programas.
- Finalmente el 51 % recibe la transferencia de Asignaciones Familiares en su hogar; y el 41 % recibe la transferencia de la Tarjeta Uruguay Social.