

Evaluación del Programa Bonos en Centros de Educación Inicial para familias beneficiarias de Programas Prioritarios

Documento de Trabajo N° 27

Junio 2014

Ministerio de Desarrollo Social

Autoridades

Daniel Olesker – Ministro

Lauro Meléndez- Subsecretario

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo. Director: Juan Pablo Labat

División de Evaluación. Director: Martín Moreno

Departamento de Evaluación de Programas: Virginia Rojo

Equipo: Emilio Aguirre, Javier Chiossi, Leonardo Cosse, Ana Ermida, Thomás Evans, Meliza González, Carolina Haselbeck, Lucía Olivera, Valentina Perrotta, Mario Real

Departamento de Evaluación Institucional y Dispositivos Territoriales: Federico Da Costa

Equipo: Fabricia Assandri, Andrea Fernández, Cecilia Giambruno

Departamento de Trabajo de Campo Evaluación: Carolina Ortiz de Taranco

Equipo: Magdalena Aguiar, Noel Alpuin, Claudia Barboza, Karen Cuelho, Mario De Pena, Victoria D’Onofrio, Matilde Goñi, Belén Masi, Juan Meyer, Natalia Reyes, Cecilia Reynaud, Valeria Santana, Valentina Selios, Alberto Zas

División de Monitoreo. Directora: Virginia Sáenz

Departamento Sistemas y Procesos: Gonzalo Dibot

Equipo: Luciana Bonilla, Lucía del Castillo, Elina Gómez, Diego Tuzman

Departamento Planificación y Diseño: Equipo: Paola Castillo, María del Carmen Correa, Leticia Glik, Gabriela Ugo

División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo. Directora: Lorena Custodio

Departamento Análisis y Estudios Sociales: Luis Lagaxio

Equipo: Natalia Caballero, Karina Colombo, Elisa Failache, Ana Victoria González, Federico González, Gabriela Mathieu, Martina Querejeta, Lucas Suárez, Mariana Tenenbaum, Laura Zacheo.

Departamento de Geografía: Federico Carve

Equipo: Carlos Acosta, Guillermo D’Angelo, Richard Detomasi, Martín Hahn, Gonzalo Macedo, Demian Minteguiaga, Nicolás Paz

Encargada Oficina de Búsqueda: Mercedes Rodríguez, Matías Bleier

Departamento Administración y Soporte: Diego Martínez

Supervisores: Vanesa Bogliacino, Manuela Likay, Marcelo Ruival, Gimena Zugasti

Departamento de Trabajo de Campo de Programas: Israel Falcón. Subjefe: Jorge Vera.

Coordinadores: Melissa Faggiani, Jhonny Reyes, Leonel Rivero, Valeria Unibazo

Observatorio Social. Director (interino): Milton Silveira

Departamento de Gestión y Desarrollo: Ana Laura Casotti

Equipo: Alejandro Guedes

Departamento de Estadísticas Sociales: Víctor Borrás

Equipo: Cecilia de Rosa, Julio Llanes, Gabriela Pedetti

Departamento de Repertorio de Programas Sociales: Manuel Píriz

Equipo: Rafael Giambruno

Sistema de Información Integrada del Área Social. Director: Milton Silveira

Coordinador informático: Guillermo Gelós

Equipo: Andrea Acosta, Serrana Alonso, Diego Cabrera, Marcelo Lozano, Diego Olave

Autores

Martín Moreno

Virginia Rojo

Valentina Perrotta

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo

Diciembre de 2013.

18 de Julio 1453.

CP. 11200. Montevideo, Uruguay

Teléfono: (0598) 2400 0302 Int. 1854

Correo electrónico: vperrotta@mides.gub.uy; vrojo@mides.gub.uy; mmoreno@mides.gub.uy

www.mides.gub.uy

Índice

1. Introducción	7
2. Breve descripción del Programa	8
3. Información de las inclusiones para el año 2013	10
4. Diseño de Evaluación.....	13
5. Principales hallazgos.....	16
5.1 Centros Educativos	16
5.2 Equipos técnicos	30
5.3 Familias participantes.....	49
6. Consideraciones finales	60

Comentarios al informe de evaluación del programa Cuidado e Inclusión Socioeducativa para Primera Infancia

Julio 2014

Se valora muy positivamente contar con un informe de evaluación que contenga opiniones de todos los actores involucrados en el programa: jardines, equipos y familias.

Se destaca que la valoración de la mayoría de los equipos y los directores de los jardines tanto sobre la gestión del programa como sobre el vínculo con el equipo, es positiva. Se entiende esto como una **fortaleza** ya que los equipos y los jardines son actores claves en el desarrollo del programa.

Las principales **debilidades** surgidas de la evaluación ya habían sido identificadas por el programa, la mayoría de las cuales están siendo consideradas para buscar una solución:

- Demora en los pagos: se cuenta con el apoyo de la Administración de la Dinades para realizar el control de facturas de los jardines de forma de reducir los plazos internos. Se está trabajando en permanente coordinación con el Área Financiero Contable para ajustar los procedimientos y mejorar los controles.
- Dificultades en el transporte: se firmó de un convenio con la Intendencia de Montevideo para cubrir el transporte mediante el STM.
- Meriendas y pañales: se están trabajando en distintas posibilidades para cubrir esta necesidad a través de los dispositivos Mides.

Asimismo, existen **nuevas líneas de trabajo** que surgen de la evaluación o que ya estaban siendo consideradas y la evaluación refuerza su pertinencia.

Trabajo con los jardines en relación a:

- Cómo manejar con el equipo docente la información sobre niños/as que asisten por el programa.
- Manejo de situaciones complejas, en particular falta de higiene.

- Intercambio de información sobre los programas, el rol de la prestación en el programa prioritario, los roles de los técnicos.
- Institucionalizar redes de apoyo ad hoc que ellos mismos han creado.
- Ajustar el surgimiento de gastos menores como fotos, fiesta de fin de año, etc.

Para esto se realizará en las próximas semanas el primero de una serie de talleres con los referentes de los Centros y los programas prioritarios.

En relación al trabajo con los equipos, se realizó un taller donde se ajustaron procedimientos de selección de la población, inclusión en el Centro y acompañamiento. Se recibieron comentarios y sugerencias en relación a estos procesos, así como aportes concretos respecto a formas para mejorar el acceso al transporte en localidades de Canelones.

Se prevé realizar futuros talleres con las siguientes líneas de trabajo:

- Problematización sobre la feminización del cuidado familiar de los niños.
- Reflexión sobre las barreras simbólicas en torno a que la asistencia de niños y niñas a centros de educación infantil, en particular cuando son privados.
- Definición clara de metas y objetivos, especificando las dimensiones en las que se pretende impactar respecto a la situación inicial de cada participante que recibe la prestación que se ofrece.
- Fortalecer el relacionamiento con las otras familias del jardín.
- Análisis del uso del tiempo liberado del cuidado que las madres utilizan en la realización de tareas domésticas, de gestión del hogar y de cuidado de otros niños, que dificulta visualizar impactos directos sobre su inserción laboral o capacitación.

Equipo del programa Cuidado e Inclusión Socioeducativa para Primera Infancia

Socioeducativa-Dinades

1. Introducción

El presente informe presenta los principales hallazgos de la evaluación del Programa Bonos para familias beneficiarias de Programas Prioritarios realizada por la Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo durante el último trimestre de 2013 y primer trimestre de 2014.

La evaluación se propuso apoyar la instrumentación del seguimiento del Programa en el marco de la estrategia de seguimiento de los Programas Prioritarios, así como evaluar los resultados del Programa en términos de contribución al logro de los objetivos definidos por los Programas Prioritarios (Cercanías, JeR, UCC).¹

El primer apartado presenta las principales características del Programa Bonos en cuanto a su contexto, fundamentación y objetivos. A continuación se presentan los datos sobre los niños que hicieron uso de la prestación para el año 2013 según zonas, así como información referida a los resultados de esos ingresos en cuanto a permanencia o abandono según programa prioritario.

Se presentan luego las características de la evaluación, sus objetivos y criterios metodológicos. A continuación se presentan los principales hallazgos en tres apartados. El primero contiene las valoraciones de los centros infantiles, el segundo presenta las valoraciones de los equipos técnicos de los Programas Prioritarios y finalmente el tercero aborda las percepciones de las familias que participaron de la experiencia.

El último apartado presenta las consideraciones finales, analizando conjuntamente las valoraciones de estos tres actores para las dimensiones abordadas en la evaluación.

¹ Las evaluaciones en curso de los Programas Cercanías y Jóvenes en Red contemplan el abordaje de la valoración de Bonos en este sentido.

2. Breve descripción del Programa

El Programa Bonos se originó como iniciativa dentro del marco del Sistema Nacional de Cuidados (SNC)², para dar respuesta a la necesidad de servicios y prestaciones para el cuidado de niños en primera infancia. Actualmente en que el SNC aún no se ha implementado, el Programa forma parte de la División Socio Educativa de la Dirección Nacional de Desarrollo Social (DINADES) del MIDES.

Consiste en una prestación (en este caso bonos gratuitos de Guardería para atención inicial para niños de 0 a 3 años) a las familias, jóvenes, mujeres y niños atendidos por los Programas Prioritarios actualmente en ejecución, a saber: Cercanías, Jóvenes en Red, Uruguay Crece Contigo³.

Se busca brindar una prestación común a la población beneficiaria de estos Programas, que consiste en bonos para la inserción de niños y niñas de entre 45 días a 3 años en Centros de Educación Inicial Privados por 4 horas diarias y excepcionalmente por 6 u 8 horas.

En este caso se busca cubrir la demanda de inserción de niños y niñas de 0 a 3 años en Centros Educativos, a la vez que favorecer acciones educativas y de promoción para incidir en la calidad de vida de las familias (Documento de Trabajo del Programa, Febrero 2013).

Dada la falta de cupos en los servicios públicos de educación inicial, se busca apoyar la inserción en Centros privados. Se trata de una acción provisoria hasta tanto el Estado desarrolle estrategias estables en el marco de políticas públicas de corte universal.

Los objetivos que se propone el Programa son los siguientes:

² El Sistema de Cuidados -que actualmente está en proceso de diseño- apunta a profundizar la nueva matriz de protección social de corte universalista de la Reforma Social. Implica antes que nada un cambio cultural, valorar las tareas de cuidados y promover la corresponsabilidad entre las familias y el Estado, así como entre mujeres y hombres dentro del hogar. Este sistema permitirá socializar los costos vinculados a las tareas de cuidado, así como generar servicios públicos, o bien estimular y regular la oferta privada. Busca, entre otras cosas, mejorar la oferta existente en materia de cuidados, tanto en calidad como en acceso, ampliar y crear servicios de cuidados, formalizar y formar a las personas que hoy se encuentran ocupadas en el sector de los cuidados y a quienes podrían ser potenciales trabajadores.

³ “El programa *Uruguay Crece Contigo* surge como espacio de articulación y fortalecimiento del trabajo que viene desarrollando el Estado para atender las necesidades de las familias con mujeres embarazadas y niños y niñas menores de 4 años de edad . Por su parte, *Jóvenes en Red* es un programa interinstitucional coordinado por el MIDES, que busca promover el ejercicio de derechos de jóvenes desvinculados del sistema educativo y del mercado formal de empleo con un abordaje integral, territorial y en comunidad . Mientras que la creación de la Estrategia Nacional de Fortalecimiento de las Capacidades Familiares, “*Cercanías*”, supone un esfuerzo interinstitucional para la atención prioritaria de las familias en situación de extrema vulnerabilidad a través de la acción articulada de los organismos en el efectivo acceso a las prestaciones, derechos y servicios” (Documento de Trabajo del Programa, Febrero 2013).

Objetivo General

Apoyar a los programas prioritarios en el cumplimiento cabal de sus cometidos promoviendo la atención integral a las familias que forman parte de su población objetivo mediante la inserción de niños y niñas de 0 a 3 años en Centros Educativos.

Objetivos específicos⁴

- Promover la atención de calidad a niños y niñas desde los 45 días hasta los 3 años⁵ en centros educativos.
- Garantizar la atención de niños y niñas pertenecientes a la población objetivo mediante la gestión especial de cupos en centros de Educación Infantil públicos o mediante bonos para asistencia a centros de educación infantil privados autorizados
- Fomentar la participación de madres, padres y/o adultos referentes en programas socioeducativos y sociolaborales.
- Sustener el trabajo en el territorio articulando con los CEIP ubicados en las zonas definidas por los programas a partir de las definiciones tomadas por el Área de Educación en la Primera Infancia del MEC.
- Fortalecer la inserción de los niños/as y sus familias en los centros educativos, con un trabajo sostenido por los equipos de cercanía en coordinación con el equipo de la institución
- Ampliar las redes de coordinación interinstitucional entre actores involucrados con la atención a la primera infancia en situación vulnerable (INAU, MEC, MIDES, OPP).
- Sistematizar información sobre la experiencia así como relevar datos de importancia para su utilización en el marco del desarrollo del Sistema de Cuidados.

Cuadro 1. Vinculación Programa Bonos en Centros de Educación Inicial con los objetivos generales de los Programas Prioritarios

Programa	Objetivos
Cercanías	Favorece las capacidades de las familias y promueve el desarrollo y estimulación de los niños del hogar.
JeR	Brinda un servicio de cuidado de hijos y/o hermanos de los jóvenes para apoyar su inserción educativa y o laboral.

⁴ Programa de bonos en centros de educación inicial para familias beneficiarias de programas prioritarios. Casos no incluidos en sistema público. Documento de Trabajo. Asesoría Macro en Políticas Sociales – MIDES. Área de Educación en la Primera Infancia – MEC. Febrero de 2013

⁵ En caso que en la familia haya niños o niñas de 4 años que necesiten asistir a un centro y haya disponibilidad de cupos, se promoverá su inserción, en especial si tienen hermanos en el programa.

UCC	Otorga un apoyo al cuidado a las madres o responsables del cuidado de los niños, favoreciendo a su vez el desarrollo del niño lo cual constituye un objetivo central del Programa.
------------	--

Fuente: Elaboración DINEM en base a Documento de Trabajo del Programa

3. Información de las inclusiones para el año 2013

El presente apartado presenta datos proporcionados por el Programa Bonos para el año 2013. La población beneficiaria proviene de derivaciones de los equipos técnicos de los Programas Prioritarios, quienes evalúan las necesidades de asistencia a un centro de Educación inicial.

El Programa se inicia en 2013 con 200 cupos de los cuales se llegaron a otorgar 132: 89 en barrios del Plan 7 zonas⁶ 43 fuera de 7 zona. De 254 centros autorizados por el MEC, 122 (48%) se interesaron en la propuesta y 47 (18,5%) no lo hicieron. No se cuenta con información para 85 Centros (33,5%)⁷. En junio de 2013 comenzó la gestión del Programa con los Centros Educativos y en julio se efectuaron las primeras inclusiones.

La distribución de los ingresos según los programas prioritarios indica que 55 son de Jóvenes en Red, 54 de Cercanías, y 23 de Uruguay Crece Contigo. El 77% de los niños y niñas que recibieron el bono mantuvieron su asistencia al CEIP. Respecto a la ubicación territorial, se presenta a continuación un cuadro de distribución de total de bonos otorgados por Zona Prioritaria.

Cuadro 2. Proporción de inclusiones por zona prioritaria.

Zona	Porcentaje
5 Villas	11
Chacarita	16
Cantera del Zorro	37
Marconi	11
Obelisco	22
Vista Linda	2
7 manzanas	0

Fuente: Programa Bonos-DINADES.

⁶ Los barrios que forman parte del Plan son: Marconi, Chacarita de los padres y Santa Teresa; Tres Ombúes; Barrio Ituzaingó de Montevideo, y Vista Linda; Obelisco; Las Villas en Barros Blancos en Canelones.

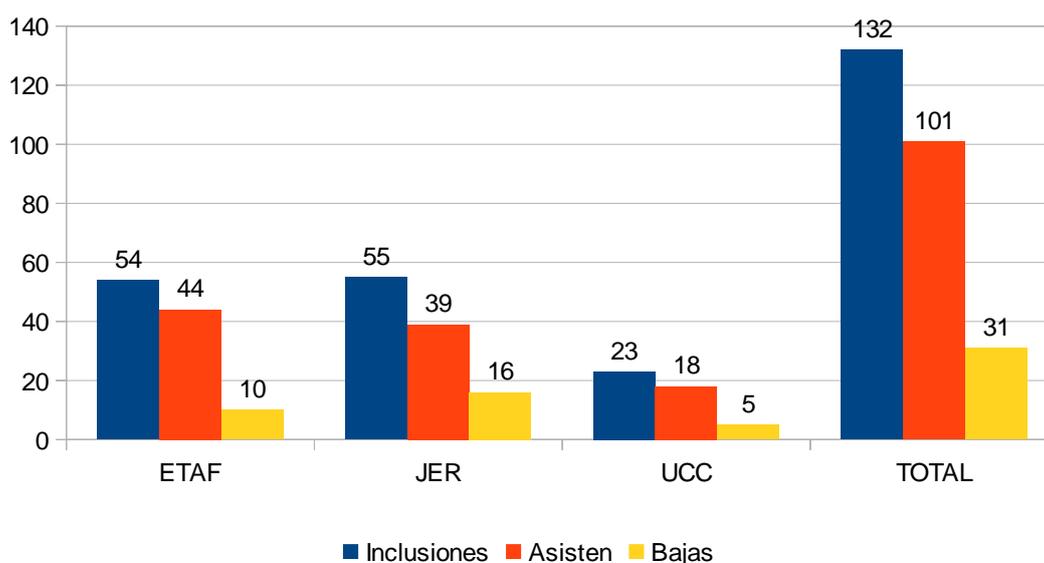
⁷ Fuente: Planilla del Programa Centros para Georreferenciar

La zona más dinámica en términos de esta prestación es la Cantera del Zorro, esto se debe a la cantidad de derivaciones de los equipos en esa zona y, fundamentalmente, a que existen varios Centros de Educación Infantil Privados (CEIPs) en la zona que generan una amplia oferta de cupos. Por su parte, en la zona de 7 manzanas se han recibido muy pocas derivaciones (4 en total) y no se logró concretar ninguna inclusión por dificultades de oferta y transporte (no hay centros en la zona) y de comunicación con los equipos territoriales.

Respecto a las características de las inclusiones la mayoría de los niños asisten a nivel 1 y 2. En nivel 0 es donde se da la menor cantidad de inclusiones, esto se explica fundamentalmente porque existe escasa oferta de cupos para ese nivel. Por otro lado, la mayor parte de los niños asisten cuatro horas diarias mientras algo más de una quinta parte asisten 8 horas diarias.

A continuación se presentan estos datos en total y por programa.

Gráfico 1. Cantidad de Inclusiones totales, niños/as que continúan asistiendo y dejaron de asistir por programa



Fuente: Programa Bonos-DINADES.

Por su parte, se trabajó con un total de 30 CEIPs con un promedio de algo menos de 4 niños/as asistiendo a cada Centro.

En relación a lo planificado para el presente año desde el 15 de enero se han recibido las nuevas derivaciones. A junio de 2014 hay asignados: 25 cupos de nivel 0, 43 cupos de

nivel 1, 34 de nivel 2 y 33 de nivel 3 lo que alcanza a un total de 135 cupos cubiertos. Si se consideran los “bonos efectivos” estos ascienden a un total de 200⁸. Se prevén 400 cupos en las 7 Zonas Prioritarias⁹ y 100 cupos en el resto del país. En cuanto a los niños y niñas que este año pasan a nivel 4, ya ha sido coordinado con cada equipo su egreso de la prestación para su inscripción en los respectivos centros de ANEP. Por su parte, para quienes ingresaron el año pasado y este año continúan asistiendo al mismo CEIP, la reinscripción fue automática (alrededor 80 niños y niñas).

⁸ Para los dos años de implementación del Programa si a los 200 bonos efectivos de 2014, se le agregan las 44 bajas de 2013, 24 de 2014 y 18 egresados, se llega a un total de 286 Bonos Gestionados al 18/6/2014. Por otra parte a la fecha, según información del Programa se trabaja en la gestión de 77 cupos nuevos: 27 de nivel 0, 21 de nivel 1, 23 de nivel 2 y 6 de nivel 3.

⁹ Al 18 de junio de 2014 son 179 cupos gestionados para Plan 7 zonas de los cuales 115 son efectivos.

4. Diseño de Evaluación

Los objetivos de la evaluación se definieron atendiendo a las demandas planteadas por los referentes del Programa. A saber:

- 1) Conocer cómo transcurrió la implementación del Programa en su primer año de ejecución.
- 2) Evaluar los resultados del Programa en términos de contribución al logro de las metas definidas por los Programas Prioritarios (Cercanías, JeR, UCC). Ej. Inserción educativa y/o laboral de los referentes de los niños (JeR) y contribución a un mejor desarrollo de los niños/as (Cercanías, UCC).

Para el cumplimiento de los objetivos de evaluación se recurrió a una estrategia cualitativa con la cual, en base a entrevistas semiestructuradas, se buscó conocer la perspectiva de los principales actores involucrados: equipos técnicos de los Programas Prioritarios, Directores de los Centros de Educación y responsables de los niños/as beneficiarios/as, conocer los aspectos de implementación del Programa, sobre aspectos de implementación y resultados del Programa tanto a nivel de los principales referentes de los niños como a nivel de los propios niños/as¹⁰.

Dicha estrategia se implementó durante fines de 2013 y principios de 2014 luego de transcurrido un tiempo prudencial de su implementación.

Cuadro 3. Principales Dimensiones a incorporar en evaluación cualitativa

Dimensiones	Actores
Inclusión social y Cuidados de niños/as en situación de vulnerabilidad social mediante su acceso a educación inicial.	Equipo Técnico de Programas Prioritarios, y referentes adultos de los niños.
Valoración del proceso de selección/inclusión de los niños/as al centro correspondiente.	Equipo Técnico de Programas Prioritarios
Articulación interinstitucional para implementación del Programa (desempeño, comunicación, objetivos, entre otros)	Equipo Técnico de Programas Prioritarios
Expectativas en relación a la implementación del Programa y grado de satisfacción de las mismas.	Referentes centros que participaron del Programa
Dificultades y fortalezas del proceso de inclusión de los niños.	Referentes centros que participaron del Programa

¹⁰ En relación a los objetivos específicos del Programa. Se entiende que la presente evaluación atiende a los objetivos: 1, 2, 3, 5 y 7.

Dificultades y fortalezas para la participación de Centros de Educación Inicial Privados en el Programa	Equipo Técnico de Programas Prioritarios
Sostenibilidad en el uso del beneficio y factores asociados (horario de cobertura, distancias y transporte)	Equipo Técnico de Programas Prioritarios.
Valoraciones sobre posibles resultados del Programa en términos de favorecer la inclusión educativa y laboral de los referentes familiares del niño/a, así como otros aspectos de la dinámica familiar (distribución de tareas de cuidado, otros usos del tiempo de cuidado liberado)	Equipo Técnico de Programas Prioritarios. Responsables de los niños/as
Valoraciones sobre posibles resultados del Programa en términos de comportamiento (relacionamiento y socialización) del niño/as con sus pares y con su familia, así como de las familias con los niños (mejora pautas de crianza, cuidados familiares, etc.)	Referentes centros que participaron del Programa Responsables de los niños/as Equipo Técnico de Programas Prioritarios.

El criterio implementado para la selección de los centros fue la antigüedad en el Programa. Se realizaron 8 entrevistas a las Directoras de los Centros de Educación Inicial que participaron del Programa en su primer año de implementación y en la primera etapa de inserciones (mes de julio) de 2013¹¹.

Los Centros se localizan en Montevideo y Canelones, y a ellos llegan niños derivados de los programas Jóvenes en Red, Cercanías y UCC que residen en los barrios que forman parte del Plan 7 Zonas.

Las entrevistas a las directoras fueron realizadas por DINEM en el mes de diciembre de 2013, como una primera etapa de la estrategia de evaluación para Bonos. Del total de las entrevistas realizadas, cinco fueron en Montevideo, dos en Pando y una en Las Piedras.

Cuadro 4. Centros entrevistados según barrio y programa del que fueron derivados los niños.

Nombre Centro	Barrios residencia familia y niños	Programa del que fue derivado
Enanitos Verdes	5 Villas	Jóvenes en Red
Juana de Ibarbourou	Pando	Jóvenes en Red
San Isidro Kid`s	Obelisco	Cercanías y Jóvenes en Red
Los Bajitos	Cantera del Zorro	Uruguay Crece Contigo (UCC)
Ruidos y Ruiditos	Cantera del Zorro	Jóvenes en Red
San José	Centro F.Z	Cercanías/ Jóvenes en Red / VBG-PASC
Caracol Veloz	Chacarita	Cercanías/ Jóvenes en Red/ U. Crece Contigo

¹¹ En una segunda etapa se fueron incorporando nuevos centros, llegando a un total de 30 en el mes de Diciembre de 2013.

Mundo Mágico	Marconi	Cercanías y UCC
Don Mickey	Marconi	Jóvenes en Red

Las entrevistas a los equipos técnicos y a las familias se realizaron durante febrero y marzo de 2014. Se realizaron 11 entrevistas a equipos técnicos de Jóvenes en Red, Cercanías y Uruguay Crece Contigo y a las familias participantes del programa.

5. Principales hallazgos

5.1 Centros Educativos

Caracterización general de los beneficiarios y de los Centros

Respecto a las características de los centros, en términos generales se trata de centros educativos con larga trayectoria y reconocimiento a nivel zonal según las personas entrevistadas. Dos de los centros tienen más de veinte años de experiencia y tres entre diez y veinte años.

En lo que respecta a la cantidad de niños que asisten, dos de los centros tienen más de cien niños matriculados, tres tienen entre cincuenta y setenta niños y los restantes cuentan con menos de cuarenta y cinco niños. Varios centros manifiestan tener cupos disponibles.

Cuadro 5. Características de los Centros y Cobertura para el Programa Bonos de Guarderías

Centro	Ubicación	Antigüedad (años)	Cantidad de niños que asisten al Centro	Cantidad de niños de Programas MIDES	Programa de Origen
Caracol Veloz	Bella Italia	18	50	3	Cercanías/ Jóvenes en Red/ U. Crece Contigo
San José	La Comercial	41	45	7	Cercanías/ Jóvenes en Red / VBG-PASC
Don Mikey	Unión	6	40	3	Jóvenes en Red
Enanitos Verdes	Pando	3	27	10	Jóvenes en Red
Instituto P. Juana de Ibarbourou	Pando	20	120	2	Jóvenes en Red
Los Bajitos	La Teja	21	54	5	Uruguay Crece Contigo (UCC)
Mundo Mágico	Piedras Blancas	7	105	6	Cercanías y UCC
San Isidro Kids.	Las Piedras	13	70	7	Cercanías y Jóvenes en Red

Fuente: DINEM en base a Entrevistas a Directoras Centros

En relación a los beneficiarios, tal como estaba previsto en el diseño del Programa Bonos, los niños vienen derivados por los programas prioritarios. En algunos casos, además, residen en refugios. La mayoría de los niños que comenzaron a asistir a estos Centros a través de derivaciones de Jóvenes en Red, Cercanías, Uruguay Crece Contigo, tienen entre cero y tres años de edad. En algunos casos concurren hermanos y en un caso, además, residen en un refugio para mujeres en situación de violencia doméstica.

Cuadro 6. Cantidad de Niños incluidos por Bonos según Centro Ed. Inicial.

Centro	Nº Niños ingresaron mes de julio	Nº Niños ingresaron total	Niveles ingresos en julio	Cantidad Bajas (Dejaron de asistir)	Programa de Origen
Jardín Caracol Veloz	3	3	2 y 3	1	Cercanías
Don Mickey	3	3	0 y 3	0	JeR
Enanitos Verdes	3	10	2	1	JeR
Juana de Ibarbouru	1	2	0	0	JeR
Los Bajitos	4	5	2 y 3	3 (*)	Cercanías, JeR y UCC
Mundo Mágico	2	6	1 y 3	0	Cercanías y UCC
San Isidro Kids	3	7	2	1	JeR
San José	1	7	2	1	JeR
Total	20	43		7	

Fuente: Datos aportados por el Programa
 (*) Corresponden a JER y UCC

Respecto a las características de los adultos referentes, las entrevistadas afirman que en su mayoría son madres “*muy jovencitas*” y son ellas quienes llevan a los niños al jardín. En menor medida se nombra a las abuelas o a los padres como adultos referentes de los niños.

En lo que respecta a la distancia que deben recorrer las familias que participan del programa para llegar a los centros, son distancia cortas ya que la mayoría viven en el mismo barrio o en zonas cercanas.¹² Por esta misma razón, en general hay homogeneidad en la población que asiste al centro en términos socioeconómicos, de desarrollo de los niños y actitudinales. Este aspecto se retoma más adelante.

¹² En algunos casos recorren largas distancias como desde Las Piedras a La Unión o desde La Teja a la Ciudad Vieja a veces la razón es que el Centro Educativo les queda próximo al trabajo, para lo cual recurren a los boletos que les otorga el Programa.

Motivación para participar

En lo referente a la motivación para participar del programa, la mayoría de las directoras manifiestan que les atrajo la idea de poder ayudar a las familias y niños *“que más lo necesitan”*. Algunas agregan, la ventaja del pago que les asegura el MIDES.

“La verdad que nos pareció bárbaro, primero por insertar niños que de repente no tienen lugar en una escuela pública y los papás no tienen acceso a pagarlo”. (Centro 1)

“Nos llamaron y nos gustó la idea, siempre nos gustó. En lo personal, a mí siempre me gustó estar trabajando con niños y ayudar”. (Centro 2)

“...poder colaborar en ese programa. Y bueno, cuando salió esto y me lo propusieron, me gustó el hecho de poder colaborar” (Centro 4)

“Esto tiene dos partes; la primera es que estamos haciendo un bien dentro de la sociedad, y después, por otra parte el tema económico que no es menos importante porque si no, a veces nosotros tenemos que estar persiguiendo a los padres para que abonen la mensualidad, que se te atrasan. Por otra parte sabés que vas a MIDES, cobrás y llega la fecha y lo cobrás y nos ha ayudado bastante al jardín a hacerle frente”. (Centro 5)

Se observa un caso de una entrevistada que se mostró descontenta, quien señaló que no tenía interés en participar y que por solicitud del MIDES, finalmente accedió a modo de prueba por un año.¹³

“Fue a solicitud del MIDES. (...) Inclusive yo en un principio manifesté mi disconformidad con la firma de convenio y me insistieron, y bueno, acepté. Dije que aceptaba por este año y que después veía”. (Centro 3)

Experiencia de trabajo con población en situación de vulnerabilidad social

Es de destacar que la mayoría de los centros señalaron que contaban previamente con experiencia con población en situación de vulnerabilidad económica. Esto se explica en parte por la localización de los centros en los mismos barrios en que residen las familias. En algunos casos, las directoras ya habían participado de Programas o Convenios que implican trabajar con niños en situación de mayor vulnerabilidad social.

“Tengo 20 años de maestra, o sea, de Magisterio, y hace 20 años que estoy trabajando en escuelas de contexto desfavorable, o sea que trabajo muy cerca de los niños en situaciones desfavorables justamente y como que me atrae ese tipo de niños porque son aquellos que más necesitan de nosotros en todo sentido”. (Centro 5)

“yo realmente trabaje un año en CAIF haciendo suplencias y trabajé en Programa Nuestros Niños, hice suplencias en diferentes programas en ese CAIF. Una vez me tocó trabajar junto a la asistente social y con la psicóloga en trabajo con la familia, en visitar los hogares, yo iba como educadora llevando propuestas. (...) Y me gustó mucho, me sentí muy cómoda. Me gusto estar inserta en sus hogares, llevar cosas interesantes para ellos, acercarme a ellos”. (Centro 4)

¹³ A la fecha de este informe el Centro no se ha dado de baja del Programa.

Diferencias y similitudes entre los niños/as que asisten a través del Programa y los otros

Como se adelantaba más arriba, podría afirmarse que la totalidad de centros sostiene que prácticamente no hay diferencias de ninguna índole (socioeconómicas, actitudinales, etc.) entre las familias que provienen de Bonos y el resto de los niños que asisten. Las problemáticas que presentan estas familias suelen ser las mismas (carencias económicas, cierto retraso en el desarrollo de los niños fundamentalmente vinculados al lenguaje y relacionamiento con otros niños por medio de la violencia, etc.) A lo largo de los discursos esta primera afirmación podría matizarse cuando se mencionan temas específicos, pero en términos generales podría afirmarse que según la percepción de las directoras de los centros, los niños que concurren por Bonos no son más vulnerables que el resto sino que forman parte de una misma población.

Por otro lado, la mayoría de las entrevistadas destaca que los padres de los niños son trabajadores y necesitan de las ocho horas de atención de los centros para poder trabajar.

“Nosotros también estamos en una zona donde muchos padres tienen carencias, o sea a parte de los padres que pagan y que vienen por el MIDES”. (Centro 4)

“somos un jardín que trabajamos con la clase media, media-baja, clase carenciada (...) es una gente obrera que le cuesta mucho enviar a sus hijos al jardín privado. Que la mayoría los mandan por el doble horario, porque las 4 horas no les alcanzan para aquellas mamás que trabajan”. (Centro 6)

“Siempre las familias que hemos tenido en el Centro, son familias similares a las familias que tenemos en el plan que hicimos con ustedes. Son familias trabajadoras, de recursos bajos y que dependen del jardín para poder trabajar”. (Centro 2)

“en el centro hemos tenido niños, no del MIDES, pero hemos tenido niños en situación de vulnerabilidad social”. (Centro 3)

Incluso algunos centros afirman que varios padres tienen problemas de consumo de sustancias, pero que este tema es generalizado a varias familias y no sólo a los que asisten por el Programa.

“Este jardín es un jardín que tenemos bastantes problemáticas con papás, padres adictos, tenemos bastante problemática. Este año es el primer año que, digamos, está bastante tranquilo el nivel de papás que no causan tanta problemática pero hemos tenido sí, por lo general siempre tenemos, más que nada adicción de los papás, de mamás también, que los niños están a cargo los papás o de abuelos.”. (Centro 1)

Por otra parte destacaron que siempre han trabajado con alguna forma de integración de familias de contexto más desfavorable, ya sea a través de becas u algún tipo de convenio con instituciones públicas.

“el jardín siempre tuvo becas hacia niños así, que tienen poca posibilidad de ir a jardines privados” (Centro 6)

“El jardín tiene 41 años y tuvo casi 10 años tuvimos el convenio con la Intendencia de Montevideo, en el Programa Nuestros Niños (...) teníamos un convenio de 20 becas que nos pagaban” (Centro 7)

Asimismo entienden que en caso de que hubiera diferencias entre unas familias y otras, las mismas no son notorias ni se perciben al momento de tratar con los padres ni entre los propios padres.

“No hay nada que diga que pueden ser diferentes o pueda darse tal comportamiento que haga la diferencia”. (Centro 8)

Participación del Centro en el Programa e Integración de las Familias

Algunas instituciones manifiestan que hubo resistencias o al menos que tuvieron que involucrar y consultar al resto del equipo del Centro para la participación en el Programa.

Algunos centros reconocen que existió cierto “temor” al plantearse la posibilidad de incorporar familias que provienen de Programas del MIDES. Incluso dos de los centros sostienen que establecieron una cantidad determinada de cupos para este programa a modo de prueba al tratarse de una experiencia piloto.

“Yo como te dije anteriormente estoy, digamos que habituada a trabajar con niños que presentan algunas carencias y familias enteras, pero las muchachas acá no, porque si bien el barrio es un barrio obrero, todas las personas, padres, niños vienen de familias trabajadoras, tiene, digamos, lo básico está satisfecho, y estos niños vinieron con carencias importantes desde lo físico y ni hablar lo emocional. Fulanita todavía no habla que es la que tenemos en 3 años, es muy poco lo que se comunica. Entonces, las muchachas se asustaron, sinceramente, la muchacha que estaba abajo, me decía “¿vamos a poder?”. (Centro 8)

Respecto al relacionamiento entre las familias, la mayoría de las entrevistadas destaca que los momentos de entrada y salida de los niños, son en los que más se observa el intercambio entre las familias, y destacaron que no hubo ningún inconveniente en este sentido.

“Impecable, muy bien. No tuvimos ningún problema en la inclusión de los niños. De los niños de MIDES con el resto de los niños. Fueron aceptados. Yo les agradezco también a las maestras que hayan aceptado este plan nuevo, porque yo podría estar muy de acuerdo pero las que estaban trabajando con los niños eran ellas. Bárbaro, la verdad que no tuvimos ninguna dificultad, entre los niños tampoco. No fueron niños agresivos. Hubo niños muy tímidos que costó mucho insertarlos, igual que sus familias, pero se logró que ellos se adaptaran al lugar, que jugaran con los otros amigos. La verdad que fue buena la experiencia, haciendo ahora un balance fue muy buena. Lo mismo con sus familias” (Centro 4)

“no había problema y el abuelo y la mamá del otro chiquito se conocen, incluso tienen teléfonos para jugar. Estamos re contentas, no sé cómo será en todos, pero en estos niños, re contentas. La verdad que es una experiencia preciosa, poder ayudarlos a ustedes y nosotros también en eso y darles una mano y que salgan adelante, son madres muy jovencitas”. (Centro 1)

“Se han hecho talleres con los padres y se integran bien. Nosotros tratamos que el Centro sea algo familiar. Somos todos iguales, yo lo veo así, entonces se trata a todos por igual, y ellos se sienten cómodos; los del Centro y los del Programa. Hay buen vínculo entre las familias”. (Centro 2)

Sin embargo, en algunos casos puntuales se reconocen que a las familias les costó integrarse y que a pesar de haber transcurrido gran parte del año concurriendo al centro educativo, la integración no se logró.

“hay una familia que por ejemplo a la fiestita de fin de curso y eso no lo lleva, y se nota como que les cuesta integrarse. Sólo uno, porque después estuvieron todos, fueron a la fiestita. Los niños no quisieron bailar porque eran chiquitos pero las familias se quedaron hasta el final, disfrutaron. Son agradecidos”. (Centro 2)

“me da la impresión que son ellos mismos que se aíslan, está en nosotros traerlos, buscar estrategias para traerlos, que seguramente si continuamos el año que viene buscaremos, porque como nuestro proyecto de centro trata sobre la familia (...) dio la casualidad que el proyecto de centro fuera la familia y entonces nosotros queremos eso, integrar más, traer más a las familias al centro, que participen, que se integren, que opinen, que sugieran, que eso es lo importante”. (Centro 1)

A nivel general, existe discreción en el manejo de la información para que no se generen diferencias tanto entre los padres, como entre los técnicos. En algunos casos el equipo de dirección mantiene en reserva la información de los niños que provienen de Bonos, para que no existan diferencias por parte de los educadores. Del mismo modo hacia los otros padres, porque ha pasado de que otros padres preguntan por qué a ellos el MIDES no les paga la guardería. Entonces por varias razones, el centro hace el esfuerzo por no hacer diferencias entre los niños.

“No se nota el contexto de donde provienen. Los otros padres no saben de qué son, ni de MIDES ni de nada o sea es un niño más, una familia más y nadie sabe nada, solamente la dirección, ni siquiera las maestras para que no vaya a haber ningún tipo de, por las dudas se mantuvo así y se dio -la verdad- genial el tema de socialización”. (Centro 8)

Sin embargo otro centro afirma que tuvo que explicar a las familias, principalmente a algunas madres jóvenes, los motivos por el cual al centro concurren niños de programas MIDES.

“nosotros tratamos de no decir, por un tema de que queremos que sea todo igual para todos. Pero los padres a veces hablan. Entonces lo que sí me ha pasado es sentarme en situaciones de '¿cómo es eso, lo del MIDES?' (...) manejo gente muy joven, mamás muy jóvenes, 19 años, que están trabajando. Entonces como que no entienden por qué de repente le toca a unos y a otros no. Pero yo no me puedo poner a conversar con ellas y explicarles que hay situaciones extremas, como violencia doméstica. Ellos piensan que porque son pobres, les dan, entonces ahí hay un trabajo con la parte privada. Hay un trabajo, porque se enteran y “¿cómo tengo que hacer?”. Yo no tengo nada que ver con eso. Si tú querés, porque aparte ese es otro tema, tú podés ir al MIDES y asesorarte directamente ahí. Porque yo también tengo que deslindar y también explicarles a ellos que puede ser mi jardín, como puede no ser mi jardín”. (Centro 7)

Muchas instituciones, destacan el relacionamiento de las familias que vienen por Bonos con el Centro educativo, como una *“diferencia positiva”* en relación al resto de las familias. Reconocen el compromiso y agradecimiento de las familias con el centro, además de la preocupación y ocupación de los adultos por los niños incluso más que con otras familias.

“Creamos un vínculo, que tal vez con otros papás no lo creás. Traen al niño, y es lo que te digo, a veces decís lo del dinero, lo traen, acá tenemos gente de todos los niveles, niños que son empleados del Pasteur tanto enfermeros o tenemos fisioterapeutas y vienen y te los dejan y ni miran el cuaderno, ni lo firman. Acá no vienen un solo cuaderno sin firmar, si no entendieron algo te preguntan, qué es lo que dice, por qué pusiste eso. Son interesados y preocupados y ocupados”. (Centro 1)

“Yo tenía un poquito de miedo de que en el portón a la entrada ellas se sintieran excluidas de las otras mamás. Eso no ocurrió. La verdad que ellos se insertaron bien y no ocurrió, no tuve ningún comentario negativo del resto de los papás” (Centro 4).

“Es re gracioso porque los padres vienen de repente de otros niños y te dice “te traje esto, lo otro” es como más destrato como que ellos tienen la idea de que vienen abonados y vos tenés que cuidar, esta gente es diferente “si maestra, usted dígame” mucho más respeto, mucho más agradecimiento, te puedo decir que esta gente es más retribuable, uno se siente mejor porque te das cuenta que realmente agradecen y aprecian lo que uno está haciendo”. (Centro 8).

Además afirman que al principio tenían cierta resistencia o prejuicios en relación al compromiso de los padres con la institución, sin embargo reconocen que se vieron sorprendidas y lo evalúan positivamente.

“Nosotras re contentas, por ahora re felices porque con los papás todo bien, no esperábamos tal vez tanta aceptación de los papás, que fueran tan a la par, tan preocupados, pensé que iba a ser diferente. Claro, al ser madres jóvenes, solteras, te imaginás, ves tanta cosa acá mismo, vienen tantos niños que decís, vamos a ver o tirarte al agua a ver qué pasa”. (Centro 1)

Diferencias de comportamiento de los niños del Programa y de otros que asisten al Centro.

A nivel de la adaptación de los niños, se señala que no existen diferencias. Lo que se vincula a que, como ya fue planteado, no se identifican diferencias entre las familias del centro y las familias que provienen de Bonos. Las problemáticas son generalmente las mismas, vinculadas a ciertas carencias que repercuten en la generación de hábitos, en el desarrollo y relacionamiento con los niños. Sin embargo, también señalan que quizás estas características se ven aumentadas en los niños que pertenecen a Bonos.

“el tema de la diferencia con los chiquitos, los que tenemos particular y los que tenemos del plan de ustedes, lo que te das cuenta cuando ingresan, lo que tienen en común es la falta de hábitos en general, todos. El hábito de lavarse las manos, el cepillado, el hábito de sentarse a almorzar, todo eso, capaz que nos ha costado más con estos chiquitos”. (Centro 2)

“hay algún nene que no traía [almuerzo] porque directamente no comía. Este nene que tiene 1 año y algo, no comía porque no tenía hábitos de, un día me contó la abuela que lo habían llevado al pediatra y él lo había pasado al psicólogo, no sé si de Salud Pública o por BPS, no sé. El niño no quería comer y después un día, una vez que vino la mamá dijo que el niño estaba acostumbrado a comer sólo alfajores de chocolate y no sé qué otra cosa. No tenía hábito de almorzar. Y ahora últimamente se logró que la abuela trajera otro tipo de alimentación y se logró que el niño empezara a comer”. (Centro 3)

Por tanto, si bien en términos generales no fueron visualizadas diferencias entre los niños del Programa y en el resto, en algunos aspectos específicos sí parecen una mayor vulnerabilidad en la población de Bonos. Una característica señalada como particular de este grupo, presente en algunos casos puntuales, es lo que las entrevistadas denominaron *“problemas de higiene”*.

Dos de las directoras plantearon que la falta extrema de higiene de algunos niños llegó a ser un obstáculo para el proceso de inclusión y que además puso al equipo docente en una situación nueva que no sabían cómo resolver (¿bañarlo?; ¿cómo hablar con los padres sin ofender y sin provocar una reacción negativa de desvinculación del niño del centro?, etc.). En estos casos, las directoras de los centros propusieron trabajar a futuro este tipo de situaciones desde los programas prioritarios a los efectos de mejorar el proceso de inclusión.

“Faltaría cómo trabajar un poquito la parte de la higiene porque, no todos, pero hay algunos que a veces no vienen con muy buena higiene. Pero yo nunca me animé a encarar ese tema con las mamás porque es un tema un poco delicado, el cómo encararlo. Nosotros lo que hacemos con ellos es como jugando, les lavamos la cara, las manos y les ponemos perfume. Tenemos un frasco de perfume porque los bebés traen perfume y salen todos perfumados. Al punto de que ellos, el varón me hacía así para que lo oliera porque ya había traído perfume de la casa, viste que quieras o no ya incorporó parte de la higiene”. (Centro 6)

“Antes cuando llegaban feos y sucios, lo que hacían era, yo les pedí, ‘ustedes tienen toallitas para ellos, bueno, los limpian toditos, todo lo que puedan, que quede con perfume rico, lo cambian, le ponen la ropita, que nosotros tenemos en sala y antes de que se retire le vuelven a poner la ropita que vino de su casa’, porque ellas los primeros días que eran días de mucho frío dieron la ropa y la ropa nunca regresó”. (Centro 8)

“por decirte algo clarito, el aspecto de la ropa, el olor feo, cuando venían entraba la mamá con los nenitos y después el vecino, el padrino, el tío. El jardín es de puertas abiertas, siempre entran los papás a dejar los niños en la sala, y así fue como se trató con las personas, de la misma manera que tratamos con todos, así, y entonces, como que decía “Yo no puedo dejar entrar esos hombres con ese aspecto acá” Entonces optamos por hablar con la familia de a poquito, todo fue muy de a poquito, y costó, traer a las mamás, hablar con ellas de a una, muy sutilmente sin permitir palabras que ofendan, porque yo entiendo que su mundo es ese y yo no soy quien para cambiar un mundo así, yo puedo ayudar a cambiar, las muchachas acá pueden ayudar, pero no somos quien para decir “mirá mamá baña a tu niño y tráelo limpiito mañana” si ellos no están habituados a hacerlo, sí podemos hablar, ayudar”. (Centro 8)

“A veces uno quiere transmitir cosas y me he dado cuenta de que es una población que tenés que medir mucho cómo le decís las cosas. Ese tipo de cosas yo sentí como que no estábamos preparados, como que nos tuvimos que ir haciendo”. (Centro 7)

“Lo que pasa que vos ponés las pautas y lo toman de otra manera. Acá no, acá como que nos hemos dado cuenta que hay que mirar, hay que ver cómo lo decís, pensar mucho antes de exponer algo que puede ser lo más sencillo para cualquier persona, pero no para ellos”. (Centro 7)

Una solución utilizada para resolver este tipo de dificultades fue instalar una dinámica interna de discusión y planificación de las estrategias con las maestras, buscando la mejor forma de integración de las familias del MIDES (tal como denominan a las familias que vienen del Programa Bonos). A veces las directoras, además, buscan hacer contactos con otros centros que estén en el Programa para conocer la forma de actuar en estos casos.

Otra estrategia fue mantener reuniones con los referentes de los Programas Prioritarios de origen, para conocer las características particulares de cada familia y la forma en la que están trabajando con ellas.

“Ahí fue cuando ellos me contaron un poquito más sobre la realidad de cada uno, porque yo decía: nosotros hasta dónde podemos hacer cosas. No quiero que quede solamente que el niño viene al centro 4 horas y está siendo atendido, y está cuidado, esta calentito en invierno y está cómodo. Y después va a su hogar y cuál es su otra realidad. Usamos el mantelito para la merienda. Hasta dónde podemos pretender cosas de esos niños y de sus familias. ¿No? Entonces ellos me contaban que hay niños que no tienen baños (...) Entonces digo ¿hasta dónde nosotros vemos cosas tan obvias como tirar la cisterna y para ellos es algo totalmente nuevo?”. (Centro 4)

“Sí, en el vínculo bárbaro, cuando han venido, me han contado ellos la situación de estas familias, de cómo son. Eso a mí me ayudó mucho para el trato del niño, para saber por qué de repente son tímidos o que los he encontrado revolviendo la basura, las cosas que los chiquitos dejan. Les hemos enseñado que no, que no tienen que revolver, o sea, porque sabemos que hay algunos que viven de eso, ¿no? Pero vinieron y me contaron “mirá, el estilo de vida de este niño es así y así, vas a tener que trabajar esto” y bueno ta, fue bueno”. (Centro 6)

Debilidades o aspectos a mejorar

Si bien la inasistencia de algunos de los niños en algunos centros podría constituirse en una debilidad del Programa para sostener los procesos de inclusión educativa, dicho problema no se presentó de forma tal como para concluir que constituye una debilidad del programa, aunque sí podría entenderse como un riesgo latente y continuo dada la vulnerabilidad de las familias de los niños que es necesario atender. Esto se traduce en que en algunos casos, el no poder cumplir con ciertos requerimientos del Centro como (llevar alimentos para merienda o almuerzo, cierto nivel mínimo de higiene, el relacionamiento no violento con otros niños en los primeros días de adaptación, etc.) hace que las propias familias dejen de enviar a los niños al jardín. Los casos en que esto ha ocurrido fueron los menos pero es necesario tener en cuenta estas experiencias.

Los motivos más frecuentes de las inasistencias fueron enfermedades respiratorias (en lo que no habría demasiadas diferencias con el resto de los niños), mudanzas, días de lluvia

que en algunos barrios se hace imposible transitar y salir del barrio; cambios de trabajo por parte de los padres o personas encargadas del niño. En casos muy puntuales estuvo presente el consumo de sustancias en los padres, lo que hace irregular la presencia del niño en el centro, cuando no hay un referente sustituto claro en los niños.

Un problema que apareció con cierta frecuencia, como se mencionó antes, es la dificultad de estas familias en cumplir con ciertos requerimientos como el hecho de llevar merienda y/o almuerzo cada día y en lo posible “saludable”, aunque desde el centro se le ha dado flexibilidad en este sentido.

“Las dificultades que hay capaz que son con las meriendas, que a las familias se les dificulta traer el almuerzo, la merienda de los niños. Porque lo otro, el material de los niños, todo lo demás, ellos lo tienen. Y después la relación con los compañeritos es buena, no se nota la diferencia”. (Centro 2)

Otro aspecto que surge en la mitad de las entrevistas y que podría incluirse entre las “debilidades” de la gestión e implementación del programa es la tardanza en el pago a los centros por parte de MIDES. Las fechas se postergaron en relación a lo previsto y los centros manifiestan cobrar luego de la segunda quincena. De todos modos también se plantea que el pago por parte del MIDES tiene la ventaja de que es “seguro” en relación al riesgo de no pago que sucede con el resto de las familias.

“Espectacular. Me parecen muy cálidas las chicas que siempre nos atienden, hasta las que hablamos por teléfono. Esa parte me parece bárbara. Lo que sí, lo único, es que muy tarde sale el pago. Pensé que iban a ser los primeros meses, no sé si va a seguir siendo así, pero bueno, si se pudiera mejorar algo, que si entregamos el 5, que por lo menos unos días pasados que lo entreguen porque a veces se nos hace un poco complicado eso”. (Centro 7)

“Problema no, el hecho de que nosotros tenemos que entregar del 1 al 5 las boletas y nos están pagando el 25, es lo mismo porque el dinero, pero nos habían propuesto del 15 al 20 y se atrasó pero no sabemos si es porque son las primeras veces o el primer año, capaz el año que viene se regulariza de otra manera. Es lo único que podemos decir que no se cumplió con lo que nos dijeron. Porque después no hemos tenido problemas, nos han pagado siempre, no es que algún mes se atrasaron pagando dos meses juntos, no. No hemos tenido problema tampoco en eso. Lo único es eso, el atraso”. (Centro 1).

“Por ejemplo el tema de los pagos, que yo ahora estaba hablando con la persona que me llamó de acá de Pando, de la oficina del MIDES. Yo nunca cobré en la fecha que estipularon. Ahora por ejemplo, no he cobrado ni noviembre ni diciembre y tengo que pagar. Pagué aguinaldos, tengo que pagar sueldos, licencias, salario vacacional. Yo tengo que cobrar en la fecha que nosotros establecemos, no puedo esperar a que una institución pública pague cuando se le ocurre. Porque yo tengo obligaciones, tengo que pagar BPS, sueldos, un montón de cosas y a mí nadie me espera, no puedo decir “no, porque no me pagaron”. Si algún alumno no me paga o, en este caso, los cupos del MIDES no me pagan en fecha, yo no puedo poner eso como excusa”. (Centro 3).

“Firmamos el contrato de que se nos iba a abonar antes del 15 y no abonaron nunca antes del 15. Siempre se abonó casi a fin de mes. Eso es lo único que habría que retocar, de cumplir eso, de que si nos hicieron firmar ese papel que teníamos que entregar todo antes del mes del día 5. Yo soy muy puntual, yo el 2 te estoy entregando las boletas. Y

nos han pagado siempre después del 20, veintipico largo. Digo yo, no es porque no cumplí. Es la única parte que habría que retocar un poquito, pero después con las chiquilinas divinas todas, he llamado para hacer preguntas, todas me las contestan, no hay drama. Habría que retocar un poquito la parte administrativa, pero después todo bien". (Centro 6)

Otro aspecto que surge como debilidad es el control de la contraprestación que implica este beneficio. Especialmente en el caso de Jóvenes en Red, en que se busca que Bonos constituya una ayuda para que los jóvenes vuelvan a estudiar o trabajar, los centros plantean la necesidad de que exista un seguimiento y control del cumplimiento de este cometido por parte de los jóvenes, de modo de que respondan con sus "obligaciones" al beneficio de la guardería, a fin de no caer en una práctica asistencialista.

"Seguir a la familia, saber por qué falta, hacerlos que vengan. Que utilicen el servicio, que lo aprovechen. Y mismo del equipo, de las coordinadoras que se sigan los seguimientos de los trabajos de los papás. Que si los mandan sea porque se están insertando en el campo laboral, Porque están trabajando, porque están estudiando. Pienso que eso es importante. Que no sea un asistencialismo que el Estado lo paga y punto. Los mando y ya está, y yo me quedo en casa tomando mate. La idea es que esto lleva un seguimiento. Si realmente se hace este seguimiento, yo creo que sí. En este equipo al menos los coordinadores que me han tocado [Equipo Técnico del Programa], me han dado buenas respuestas. Yo siempre estuve queriendo saber eso. No quiero formar parte de un asistencialismo, quiero que realmente esto tenga un buen fruto". (Centro 4).

Podría entenderse que el seguimiento de la situación del joven es competencia exclusiva del Programa (en este caso JeR) y no es un tema que competa al Centro Educativo. Sin embargo, la asistencia de los niños (hijos/as de los jóvenes) conlleva una serie de compromisos e intercambios con el Centro, que en los casos en que los jóvenes no logran asumirlos, no queda claro a quién debe dirigirse las autoridades del Centro, dado que el primer contacto para el ingreso de los niños lo estableció el Equipo de Jóvenes en Red. Este aspecto parece ser un emergente, que no está claro en qué medida estaba previsto en el acuerdo entre Bonos y JeR. Una situación extrema es la del consumo de sustancias en los jóvenes. Se señala que en algunos casos los jóvenes acceden a la prestación pero luego no están en condiciones de seguir de cerca el proceso de sus hijos en el jardín y lo termina haciendo otro familiar (abuelas), que no son la población beneficiaria del Programa.

"Las personas que vinieron a tramitar el ingreso de ellos [Equipo técnico de JER] después no las vi más. Ingresaron los niños y yo con esas personas no tuve más contacto. Eso me parece que es una carencia porque yo le pregunté a la abuela "la persona que está a cargo de ellos, la psicóloga, no me acuerdo el nombre: "¿sabe que el niño no está con los padres?", "creo que no", me dijo. Como a mí nadie me preguntó, nadie me pidió que informara, yo tampoco informé, no sé si eso tiene que ver o no. Tampoco tengo muy claro cuál fue el objetivo. Por ejemplo en ese caso, de que el niño ingresara al jardín para que los padres estudien, cuando el niño no estaba con los padres". (Centro 3).

La misma entrevistada agrega...

"... porque si le están brindando, el MIDES está pagándole el jardín al niño para que los padres puedan estudiar, y los padres no se hacen cargo del niño, no sé cuál es la función acá. El niño divino, bárbaro, el jardín por supuesto que siempre lo va a favorecer. Pero no

sé cuál es la idea de que el MIDES le esté pagando el jardín a un niño para que los padres no se hagan cargo. Me parece que ahí tiene que haber otro control". (Centro 3)

Por otra parte, algunas entrevistadas, aunque no la mayoría, sugieren mejorar el conocimiento de los Programas de origen de los niños y el propósito de la prestación de guardería en el marco de los objetivos de estos Programas.

"...yo del MIDES no conocía, recién ahora es que estoy, y es más, sigo aprendiendo y sigo preguntando porque hay cosas que no entendía. Por ejemplo, me llamaban del ETAF y entonces claro, yo no sabía bien, me lo han explicado igual varias veces". (Centro 7).

"Sí creo que el educador ese que le asignan, ya sea de Jóvenes en Red o ETAF, que no sé si hay otros más, me parece como que son ellos los que tienen que hacer un seguimiento más próximo y ponernos al tanto de lo que pasa con las familias cuando no vienen. Como que a la familia le tienen que decir que no sólo al jardín le tienen que avisar, también le tienen que avisar también al equipo que trabaja, ¿no?". (Centro 7).

La entrevistada, del Centro 3, que manifestó disconformidades o mayores debilidades del Programa enfatiza tanto en la necesidad de seguimiento de las contraprestaciones, como en la necesidad de disponer de mayor información acerca de los Programas Prioritarios.

"Como sugerencia me parece a mí que estos planes serían muy buenos si realmente se implementaran y se controlara que el objetivo se cumpla. Acá en este caso el objetivo de insertar al niño en un jardín se cumplió y los niños evolucionaron bien. Pero si el programa va dirigido a los jóvenes para que se puedan insertar en el sistema educativo o en el ámbito laboral, no sé, no sé qué controles tienen, desconozco. Me parece que está bueno que si se da, se exija, que se exija que se cumpla. Si se da una ayuda para estudiar, el joven tiene que estudiar. Si se le da una posibilidad, una ayuda para que el joven pueda trabajar, tiene que trabajar. Me parece que trabajo en este momento, no sobraré, pero el joven que busca lo puede encontrar. Y si tiene posibilidades de estudiar, por lo que tengo entendido le pagaban los boletos y una suma al mes, que no sé si era mucha o poca, para que pudiera estudiar, pero no sé, yo eso no sé si se cumplió porque no era nuestra función estar controlando si los padres estudiaban o no". (Centro 3)

Hacia el final de la cita sostiene que no es su función hacer el seguimiento de los padres, aunque reclama que alguien lo haga. Por otra parte el contacto entre directoras de centros fue una estrategia, como se mencionó antes, ante algunas incertidumbres o ante situaciones nuevas.

"Pero creo que esta misma incertidumbre les pasa un poco a todas, porque ya te digo, yo hablaba con otra maestra y me decía "tenemos que reunirnos, tenemos que hacer redes, tenemos que ver cómo podemos afrontar". Entonces yo le explicaba, porque vos necesitás desahogarte con alguien, "decime ¿qué hacen ustedes?". Y entonces ella me decía "mirá, tenemos lo mismo, las mismas cosas que te pasan a vos, nos están pasando a nosotros". Le digo "¿y cómo lo manejan?". Y bueno, es lo que yo te digo". (Centro 7)¹⁴.

¹⁴ Se refieren a los casos en que los niños llegaron al jardín en situaciones extremas de falta de "higiene" e inadecuada presentación y no sabían cómo actuar. En algunos casos se comunicaron entre ellas, además de implementar diversas estrategias.

Fortalezas del Programa

Desde el discurso de las entrevistadas, el Programa presenta muchas más fortalezas que debilidades, a excepción de la entrevistada del Centro 3. A continuación se repasan los aspectos “positivos” que surgieron en las entrevistas:

En relación a las repercusiones en el desarrollo de los niños, aspecto sobre el cual se consultó especialmente, en todos los casos destacaron la evolución positiva que rápidamente observaron en los niños en dimensiones como el lenguaje, el relacionamiento y la incorporación de hábitos.

“A nivel del desarrollo las repercusiones más evidentes se reconocen en adquisiciones y mejoras respecto al lenguaje. Más que nada en el lenguaje. Muchos niños, en varios de ellos encontrábamos el problema de que no hablaban mucho, y si era por timidez o porque no se hallaban o no conocían. Pero en el lenguaje hubo grandes avances y en todo. La verdad que en todas las áreas. Destaca más el lenguaje porque pienso en casos puntuales.”. (Centro 4)

También se reconocen avances en la sociabilidad: *“el niño que se aislaba ahora no se aísla”* (Centro 7); *“están más independientes, más desenvueltos”* (Centro 1); *“aprenden a compartir con los compañeros”* (Centro 2). Cabe señalar que estos son avances que también es posible identificar en todos los niños.

“Y a los niños, tanto los que vinieron por este programa del MIDES como otros, siempre el jardín los favorece. Logrando una buena adaptación, el niño pasa bien y además logra un montón de cosas que de pronto en la casa no lograría. Porque si bien es muy importante que el niño tenga un buen entorno familiar y una buena estimulación que le brinde su familia, el jardín aporta otras cosas que a veces en la casa no se puede como es la integración a un grupo de pares, la estimulación que puede brindar un docente que no la pueden brindar los papás. El jardín maternal, en este caso porque los niños son muy pequeños, pretende ser un complemento de lo que es la educación que brindan los padres. En este caso creo que funcionó así como con todos los niños. Para los niños creo que fue positivo”. (Centro 3).

“Ahora aprendieron a compartir, a tener más roce con el adulto y con sus pares, aprenden a respetarse y a respetar al otro” (Centro 6).

“Se habituaron a trabajar como grupo, a esperar a la maestra que está para 10 o 15 niños, aprovecharon la oportunidad de estar con otros, relacionarse, hacer cosas nuevas todos los días. Necesitan estímulos continuos y en la casa no los tienen”. (Centro 8).

Es decir, los niños que llegaron al jardín por Bonos en general respondieron positivamente a los nuevos estímulos encontrados en este ámbito.

Otro elemento que surgió como positivo y que ya fue mencionado fue la incorporación de hábitos. Entre ellos hábitos de alimentación (empezar a incorporar alimentos más saludables), horarios, espacio, modales, etc., lo que luego se lleva (como nuevas prácticas) al ámbito del hogar.

“El hábito de comer sentados, los horarios, lo que nos pasa es que vienen y nos piden constantemente comida, entonces hay que marcarle los horarios, el compartir con los

compañeros. Lo que más se les dificulta a ellos es compartir y el tema del almuerzo. Aprender a esperar para comer. Pero se ha logrado pila". (Centro 2)

En otro orden, se identifican similares avances en términos de integración de las familias al centro y a las actividades que éste organiza. En este sentido, los padres se fueron integrando a las reuniones generales: *"se acomodaron, hablaron, opinaron..."*. (Centro 1)

Valoración general de los Centros sobre la participación en el Programa en su primer año

La evaluación por parte de los Centros, salvo la excepción ya mencionada de uno de los centros, fue muy positiva.

"Muy buena. Muy positiva y que vale la pena, porque esta bueno darle la oportunidad a los chiquitos y a la familia. Es bueno, porque se integran bien los niños, se han hecho talleres con los padres y se integran bien". (Centro 2)

Pese al caso en que se "reclamó" la necesidad de seguimiento de los procesos de los jóvenes de JeR, también se destacó como positivo el caso de otros padres que a partir de la posibilidad de que sus hijos concurren a un centro educativo habían vuelto a estudiar o a trabajar.

"Sí, ellos [los padres] están estudiando y están valorando. Es positivo porque hay padres que ya están trabajando y estudiaron en todo el tiempo que les dieron de estudio". (Centro 2)

Síntesis de la visión de los equipos docentes

La valoración de los centros educativos sobre el primer año de implementación del Programa muestra más fortalezas que debilidades. Las fortalezas se concentran en el desarrollo de los niños, en su buena integración y la de sus familias al centro, en la incorporación de hábitos alimenticios y de higiene, en la socialización, y en la constatación de que para muchos padres la liberación de tiempo les permite volver a trabajar o a estudiar.

Entre los aspectos a mejorar se destaca por un lado la necesidad de mejorar el intercambio de información desde Bonos hacia los centros sobre los objetivos de los Programas Prioritarios, dado que de allí se derivan los niños que llegan a los Centros y en muchos casos no se entiende cómo contribuye la inclusión educativa de los niños al propósito del Programa Prioritario.

En relación al punto anterior surge la necesidad de explicitar mejor las responsabilidades de las partes involucradas en lo que respecta al seguimiento del proceso de inclusión al centro de los niños y a lo que se espera de sus referentes (caso particular de JeR). Por ejemplo, cuando se producen problemas de inasistencia y no se logra una respuesta adecuada desde los referentes de los niños, no queda claro para el Centro hasta qué punto es responsabilidad de ellos o de los referentes de los Programas Prioritarios evitar que el niño/a se desvincule del Centro o cuando cambian los referentes de los niños/as.

Por último, se señala la necesidad de dar cumplimiento a las fechas de pago establecidas en el convenio entre MIDES y los Centros Educativos.

5.2 Equipos técnicos

Funcionamiento del Programa Bonos

En primer lugar, se hará referencia a aspectos de la gestión de Bonos, como las características de su difusión hacia los programas prioritarios, las características de la incorporación de esta prestación al trabajo del programa, la recepción de la misma por parte de los equipos técnicos, así como la articulación de Bonos con los programas prioritarios.

Respecto a la difusión de Bonos hacia los equipos técnicos de los programas, se relata que la misma se dio inicialmente de manera informal y en forma de consulta sobre posibles casos que presentaran esta demanda. Luego, la información fue transmitida por los equipos centrales y supervisores de los respectivos programas y finalmente se realizó una jornada con todos los programas prioritarios, donde se presentaron los aspectos generales de Bonos. También se menciona material explicativo que fue enviado a los equipos técnicos.

“Hubo una jornada pero mucho después, ya cuando ya había arrancado o estaba cerca de arrancar. Nos juntaron a todos en el INJU con Jóvenes en Red, Uruguay Crece, solo para contarnos de qué se trataba, ahí sí nos informaron de qué se trataba”. (Cercanías, Punta de Rieles)

“Antes de esa jornada que fue como la presentación del programa, nosotros teníamos conocimiento del programa Bonos de Cuidado a través del componente social del equipo de dirección del programa”. (Jóvenes en Red, Centro)

“Primero hubo una especie de ver qué necesidades habían dentro del territorio, después a través de la supervisión tuvimos la información que podíamos acceder a este tipo de beneficio y después se generó esta instancia más formal que contaba”. (Cercanías, Canteras del Zorro)

En general la valoración de la información recibida respecto a Bonos es positiva, si bien se señala que algunos casos hubo aspectos del alcance y la implementación que se fueron clarificando una vez que el programa se estaba implementando.

“En un principio fue como bastante clara, después en algunos momentos estaba la duda de si nosotros lo podíamos usar o no porque no somos zona prioritaria”. (Jóvenes en Red, Malvín Norte)

“Como todo programa nuevo al principio teníamos alguna cosa que no sabíamos bien como iba a ser, o para que población, por ejemplo nosotros no sabíamos que una gurisa cuando egresara en nuestro programa como el beneficio en realidad es el niño, el niño lo puede seguir teniendo hasta la edad correspondiente independientemente que haya egresado de Jóvenes en red, eso era algo que nos fuimos enterándonos después”. (Jóvenes en Red, La Teja)

En relación a la forma en que esta prestación fue incorporada al trabajo que realizan los equipos técnicos, se destaca que una vez iniciado el programa, la prestación se incorporó rápidamente a partir de la importante demanda existente.

“La demanda para los centros de cuidado de primera infancia, y sobre todo los que se puede acceder como un tiempo extendido es mucha, porque en general son madres solteras que no tienen otros apoyos familiares y entonces necesitan encontrar un lugar de cuidado de tiempo extendido de los chiquilines, para poder insertarse en el mundo laboral”. (Jóvenes en Red, Malvín Norte)

En el caso de los equipos de Jóvenes en Red y de Cercanías, se menciona que existió la posibilidad de involucrar a las familias en el proceso de elección del centro infantil, si bien se cuenta con poco margen de elección en algunas zonas dado que no hay muchos centros privados que puedan incorporarse al programa. De todas formas, parece relevante destacar la manera de incorporar esta prestación en el trabajo con las familias, a partir del involucramiento activo de éstas y no sólo como receptoras pasivas de un beneficio.

“Y tiene una cosa bien interesante, que en todos los casos que hemos planteado la posibilidad de acceder a Bonos de Cuidado, si bien contamos con la lista de... lo que les proponemos a las mamás es, “andá y averiguá en los jardines que te quedan cerca”, esta posibilidad de elegir a donde mandar a su hijo es bien interesante. Más allá de que bueno, ya teníamos vínculos con algunas guarderías o bueno “pero averiguá si hay otras, averiguá qué es lo que te ofrecen, fijate si te gusta el lugar, fijate esto, si tiene estos requisitos”. La hacés más partícipe de la posibilidad de acceso a un beneficio. Entonces también eso ha sido como parte del trabajo”. (Jóvenes en Red, Malvín Norte)

Sin embargo en el caso de Uruguay Crece Contigo, se señala que no existió la posibilidad de elección del centro infantil.

“Acá nos piden, por lo menos ahora nos solicitan una lista de niños a ver quienes estaban con interés de en este sistema, para ir a un centro educativo. Nosotros mandamos la lista y ellos te mandan a quien. No es que nosotros digamos “bueno tenemos este jardín”. (Uruguay Crece Contigo, Municipio F)

Los equipos técnicos valoran muy positivamente el poder contar con esta prestación, por tanto la misma fue bien recibida, dada la importante demanda señalada. De todas formas, se menciona que transcurrió un lapso de tiempo significativo desde que se anunció la posibilidad de contar con este beneficio hasta que se concretó, y que este proceso generó ansiedad por parte de los equipos y cautela a la hora de comunicar a las familias acerca de esta posibilidad.

“Esto fue recibido con mucha ansiedad. Fue un proceso bastante largo, se anunció con mucho tiempo y recién surge y se implementa hace bastante poco, el año pasado, entonces claro, cuando llegó, porque claro, le decíamos a las gurisas, está la posibilidad, en ningún momento le dijimos, “bueno che van a tener bonos de cuidado”, no, “va a estar la posibilidad de que puedas”, se lo decíamos como algo muy lejano, no queríamos ilusionarlas tampoco y prometerles como algo. Entonces en un momento cuando salió para mí fue una alegría”. (Jóvenes en Red, La Teja)

Respecto a la articulación entre los programas prioritarios y Bonos, se destaca la valoración muy positiva de los equipos técnicos. Se menciona que la misma ha sido muy ágil y ejecutiva en comparación con otras prestaciones.

“Sí, súper ágil y permanentemente, o sea, en general nos hemos comunicado por mail, pero siempre ha habido como un ida y vuelta de eso, ágil y operativo sobre todo eso. A nosotros es como que en la estrategia estamos acostumbrados a que todo es como trancado y demorado y yo qué sé, esto ha sido como súper operativo, de los dos lados. (...) siempre hemos tenido respuestas rápidas y además como bastante, ¿cómo decirlo? oportunas y de disposición. (...) Creo que ha sido el recurso que resultó más ágil y operativo y que no hay que estar atrás mes a mes a ver si se paga o no se paga, eso es buenísimo, se hace la solicitud, se hace el acuerdo con la familia, se hace la inscripción, se acompaña en la inscripción y después es como un desentendimiento, por lo menos en lo económico, en cuanto a boletos y a la mensualidad, que eso para nosotros es muy bueno, porque hay cosas que a veces hay que estar atrás, otras cosas de la estrategia en general hay que estar atrás, pidiendo y solicitando, que no salen, y eso es un recurso que ha funcionado”. (Cercanías, Piedras Blancas)

“Y después una cosa que ayer lo hablábamos con el equipo que tiene los Bonos de Cuidado es la agilidad con la que se hacen las gestiones, la disposición que tiene el equipo del MIDES haciendo las gestiones, que para nosotros eso es buenísimo. Porque nos facilita un montón, agiliza los tiempos, entonces facilita las posibilidades de las entrevistas, de la inserciones laborales, en una semana está resuelta una situación de cuidado, es muy difícil para nosotros encontrar herramientas que funcionen con la agilidad con la que funciona Bonos de Cuidado, con la disposición y con la apertura además que han tenido los jardines de la zona”. (Jóvenes en Red, Malvín Norte)

Si bien esta es la percepción en general, desde los equipos de Jóvenes en Red y de Cercanías, se mencionan algunas dificultades prácticas de la implementación que generaron demoras y complicaciones, pero que fueron resueltas y a partir de allí el programa se implementó fluidamente. Cabe aclarar que estas situaciones no opacan la valoración positiva de la articulación.

“Y ahí hubo algunas ideas y venidas, por lo menos en la experiencia de una de las familias que algunas cosas que...no sé... teníamos que ir a buscar los boletos, los boletos no estaban y estaban para otras familias. Nos enteramos una vez por un Inter-ETAF¹⁵ que había boletos para ADRA¹⁶ y hacía un mes que estaban los boletos esperándonos y a nosotros nunca nadie nos había avisado”. (Cercanías, Punta de Rieles)

A diferencia de esta visión, los equipos de Uruguay Crece Contigo, realizan una valoración menos positiva de la articulación con Bonos.

¹⁵ Encuentros regionales de equipos territoriales convocados por la Unidad de Gestión del Programa.

¹⁶ Organización de la Sociedad Civil que tiene a su cargo tres equipos territoriales.

“Nos ha pasado tener algunos desencuentros informáticos con la gente de Bonos, hay que recordar la ficha, qué pasó con tal cosa. A veces nos mandan niños que no gestionamos nosotros. Hay algunos traspapeles en la situación (...) Entonces ninguno era de la zona y ninguno era de UCC. Entonces esas cosas marean y como [que] desgastan bastante”. (Uruguay Crece Contigo, Municipio D)

Selección e ingreso de las familias a los centros

A continuación se hará referencia al proceso de selección de las familias por parte de los equipos, a la recepción por parte de las familias de esta prestación, y al proceso de ingreso de los niños a los centros infantiles.

Respecto al criterio de selección, en primer lugar cabe mencionar que es generalizada la percepción de que se trata de un recurso escaso y que por tanto debe ser bien aprovechado. Si bien los equipos sostienen que desde Bonos no se les planteó un número limitado de cupos, todos señalan que realizaron la selección de los casos con mucho cuidado de no abusar de esta prestación, seleccionando a su criterio las situaciones prioritarias y que pudieran adaptarse al beneficio.

“Nosotros, una cosa que conviene como aclarar también, es que no lo volanteamos, o sea no es algo que nosotros salimos a decirles a todas las madres, traigan que hay una guardería para ustedes. No fue ese el criterio sino que en el marco de una conversación donde vemos que les vendría bien, ahí se lo ofrecemos... lo tomamos como oro, o sea no hacemos como la difusión así tipo al barrer sino que vemos cuál corresponde, cuál vemos que pueda andar”. (Jóvenes en Red, La Teja)

Se percibe en algunos casos que el criterio implementado por los equipos está asociado a que exista la demanda, es decir que cuando la familia manifiesta el interés en que los niños concurren a un centro infantil o la demanda está generada porque se presentó la posibilidad para los referentes de trabajar o estudiar se ofrece el beneficio.

“Y el criterio sería jóvenes, muchas/os que sería un impedimento tener hijos a cargo para acceder a un trabajo. O sea por temas de horario, entonces el criterio nuestro sería ese, que sea un impedimento cuidar el hijo, que le esta truncando ya sea un trabajo o un proyecto”. (Jóvenes en Red, La Teja)

Sin embargo, si la familia manifiesta que prefiere que los niños sean cuidados en el hogar por miembros de la familia o si el proyecto laboral o educativo no está presente en los referentes adultos del niño, parecería ser que esto no se problematiza y no se insiste en los beneficios que la posibilidad de externalizar el cuidado unas horas ofrece para los referentes adultos así como para los niños. En algunos casos, si el cuidado es cubierto por redes familiares, los equipos consideran que existe una solución aceptable al problema.

“La selección ha sido sobre todo en esto, en función primero de ver qué familias tienen niños menores de tres años que no están inscriptos en ningún centro educativo, indagar un poco en las razones de por qué no están inscriptos, porque en algunos casos nos ha pasado de familias que plantean que prefieren que los niños estén en la casa, y bueno, es

como respeto, en algunos casos se ha planteado este ofrecimiento pero la familia no ha querido". (Cercanías, Piedras Blancas)

"(...) nosotros agotamos las posibilidades de articulación de redes familiares en el caso que existieran y después las que veíamos como con más urgencia. Una selección de una selección, no todas las situaciones las derivamos". (Jóvenes en Red, Centro)

"(...) porque además culturalmente las familias no mandan a los niños antes de los dos años a un centro de Educación Inicial, no está bien visto en ese contexto por la maternidad adolescente. Hay que tener algo que sustente mucho el deseo de la madre y el familiar de que realmente tiene que haber una salida exterior para ese niño, porque si no es demasiado chiquito para que ese niño vaya a un centro de Educación Inicial. (Uruguay Crece Contigo, Municipio D)

Al tratarse de una experiencia piloto, la cual contaba con cupos escasos, podemos asumir que los equipos técnicos buscaron seleccionar aquellos casos donde era más factible aprovechar el beneficio. Sin embargo, cabe alertar acerca de esta tendencia a la no problematización de soluciones de cuidado familiar, en la medida en que esta prestación alcance mayores niveles de expansión. Si atendemos al origen de esta iniciativa, enmarcado en el Sistema Nacional de Cuidados cabe recordar que este sistema busca redistribuir el cuidado entre familias e instituciones a partir de los altos costos que genera para los familiares, en su mayoría mujeres, la dedicación a los cuidados.

En este sentido, si atendemos a que esta experiencia puede convertirse en una política importante en el futuro Sistema Nacional de Cuidados, parece necesario reforzar con los equipos técnicos cuáles son los criterios de selección y los objetivos de esta prestación. Será necesario entonces problematizar la ausencia de la demanda, dado que es sabido que la naturalización de los roles de género tradicionales asociados al cuidado infantil, impide a muchas mujeres pensarse en otros roles diferentes al del cuidado.

En otros casos, se trabaja para generar la demanda, en el entendido de que la preferencia de que los niños se mantengan cuidados en el hogar en realidad está vinculada a prejuicios, miedos y estereotipos de género respecto a cuál es el mejor ámbito y personas para el cuidado infantil. Es preciso al menos problematizar estos supuestos, sin forzar ni imponer la opinión del equipo técnico.

Respecto a la recepción por parte de las familias de la posibilidad de este beneficio, en general se menciona que fue muy positiva, sobre todo cuando ya estaba planteada la demanda y los niños se encontraban en listas de espera para acceder a un CAIF.

"Pero la respuesta siempre ha sido buena porque además hay como una cuestión de saber de lo difícil que es acceder a centros de educación inicial por falta de cupos, en la zona entonces. Algunas familias han sido por ejemplo que se habían anotado en CAIF y habían quedado en lista de espera, entonces obviamente cuando aparece una oferta así es como... ta, porque ya está la necesidad, la demanda, el movimiento de la familia, y ahí es como bueno, ya está, es nada más ofrecerle un lugar. En otras familias implicó todo un trabajo. Pero no, no, siempre fue bienvenido". (Cercanías, Piedras Blancas)

Dentro de las resistencias encontradas, se mencionan las distancias entre la vivienda y el centro, las resistencias culturales a que los niños pequeños concurren a un centro infantil

y el no poder sostener el proceso normal de adaptación de cualquier niño a un centro educativo.

“El tema de la locomoción, hubo uno, porque al no haber muchos recursos para primera infancia en la zona, implicaba que algunas familias tenían que trasladarse, salir del asentamiento, que a veces estaba bastante lejos de la ruta, llegar a la ruta y ahí tomarse un ómnibus, que eso muchas veces no era algo habitual y generaba resistencias”. (Cercanías, Punta de Rieles)

“Siempre hay muchas barreras que son simbólicas con el hecho de mandar al niño a la guardería en una edad tan temprana, porque hay una cuestión muy tradicional, muy fuerte de que el niño es mejor que esté en la casa hasta que entre a la escuela. En general los jóvenes están más abiertos que quizás quienes están alrededor de ellos, sus familias, sus abuelos”. (Jóvenes en Red, Las Piedras-Obelisco)

“Si los niños no se sienten bien hay varias que han... “no porque lloran”, no, y por más que han querido trabajar el tema de la adaptación no, y en realidad es la madre que no lo está pudiendo soltar por ahora y bueno, hay que esperarla. A muchas de las mamás nuestras les cuesta cortar esto con los bebés y dejarlos que se incluyan, que empiecen a socializarse, muchísimo les cuesta, por un montón de cuestiones, por un montón de cuestiones. Y algunos se han bajado por eso mismo”. (Cercanías, Punta de Rieles)

Vínculo entre los equipos técnicos y las familias con los centros

El presente apartado referirá a las características del vínculo que los equipos técnicos y las familias han mantenido con el centro educativo. Respecto al primer contacto mantenido con el centro educativo y al proceso de inscripción, los equipos relatan que acompañaron a las familias en el primer contacto, cuando van a conocer al jardín, acordando en general ser recibidos por la Dirección del centro. En algunos casos, los equipos visitaron previamente el centro y mantuvieron reuniones con la Dirección.

En relación al tipo de acuerdo establecido con el centro, y al vínculo mantenido, se señala que este vínculo se da sobre todo al comienzo, en el proceso de inscripción y adaptación de la familia, pero luego el contacto se da cotidianamente entre el centro y la familia, salvo que surjan situaciones que ameriten que el centro se comunique con los equipos técnicos.

“Ellos tienen la referencia nuestra. En el centro está claro que ante cualquier situación que sea necesario convocar nuestra presencia lo van a hacer sin pensar. Nosotros por otra parte ante cualquier situación que podamos percibir del núcleo familiar vamos a estar atentos. Hay una buena relación aunque no estamos periódicamente en contacto, es decir nos contactamos solo si hay alguna causa que lo justifique. Y se da un poco así”. (Cercanías, Canteras del Zorro)

“No es que inmediatamente nos llaman a nosotros, la relación es como un triángulo, pero en realidad la idea es que la familia se vincule directamente con el centro, o sea nosotros hacer esta intermediación del inicio, pero después la idea es que la familia quede vinculada directamente al centro, igual de todas formas en algunos casos estamos para esto que te decía, para apoyar que a veces no es tan fácil encontrar la comunicación con las familias, o una familia deja de ir porque plantea que no tiene plata para la merienda, entonces que esa no sea una limitante y mediar en eso”. (Cercanías, Piedras Blancas).

Los motivos más frecuentes de las comunicaciones entre los centros y los equipos se vinculan a las faltas reiteradas de los niños, o frente a actividades que implican gastos que no están incluidos en la cuota del centro, como paseos, fiestas de fin de año, fotos, etc. que han sido abordadas de distintas maneras por los centros. En algunos casos, los centros se comunican con el equipo técnico para ver cómo se resuelven estos gastos sin que impliquen la no concurrencia de los niños a estas actividades. También esto ha dependido de las características de las familias, ya que algunas plantearon esta situación a los equipos técnicos y otras decidieron no participar de las actividades. En este sentido, los equipos remarcan la necesidad de prever estas situaciones con anterioridad y dejar establecidos los criterios para proceder frente a estos gastos. Se destaca que encontraron muy buena disposición por parte de los equipos docentes y la Dirección de los centros para resolver estas cuestiones y que el vínculo ha sido muy positivo.

“(...) en este caso los tres centros que tenemos han sido bastante habilitantes, no todos de la misma manera, claro, ahí aparece esta cosa de, por ejemplo, en una de los centros a fin de año era que necesitaban plata para las fotos de los niños, de no sé qué, plata para el paseo de fin de año, plata para los disfraces de la fiesta, plata para no sé qué, claro, y eso obviamente para las familias... Y ahí las familias actúan distinto, hay familias que han venido y han planteado esta situación a ver cómo se los podía apoyar y hay familias que directamente deciden no va al paseo, que nos enteramos después, “no fue al paseo porque no tenían la plata”, que ahí capaz que está bueno coordinar más con los centros esto de que cuando hayan cuestiones más especiales que sabemos que la familia no lo puede afrontar, como las familias no todas encaran de la misma manera esto de poder buscar el apoyo acá, capaz que es algo para pensar cómo trabajarlo, pero ninguno ha dejado de ir por eso, o sea dejó de ir capaz a la actividad puntual, pero no al centro”. (Cercanías, Piedras Blancas)

En relación al vínculo de las familias con los centros, y a su integración a los mismos, se destaca nuevamente la buena disposición de la Dirección y maestras para lograr la mejor integración posible, considerando el contexto muy vulnerable de las familias. Los equipos señalan que estaba presente la preocupación por la integración de las familias en un centro al que concurren familias de un contexto socioeconómico y cultural diferente. Según la visión de los equipos técnicos, aspectos como la falta de higiene, la falta de encuadre respecto al horario de entrada y salida, las responsabilidades diarias que asumen las familias como la vianda y los pañales, implican un choque cultural que las familias de Bonos debieron enfrentar. En general esto no afectó la continuidad de los niños en el centro si bien se menciona que ha sido un obstáculo en algunos casos puntuales. Como hemos señalado, la percepción de los centros no destacaba este choque cultural en forma tan marcada, no identificando que las familias provenientes de Bonos presentaran características tan distintas al resto de las familias, si bien luego reconocían ciertas particularidades.

“(...) barreras que tienen que ver con que es un choque cultural la población que va al San Isidro Kids con cómo vienen ellos, con su cultura y sus condiciones materiales, y eso no lo han traído tan explícitamente pero yo en algunas situaciones que son muy intermitentes, que van, y “no lo mandé” y no van, no logran una estabilidad, me parece que tiene bastante que ver con eso. Pensá que es muy grande el choque cultural, en algunas situaciones que no son de ese nivel de precariedad, que sí son vulnerables, pero bueno las madres tienen muy buena apariencia, se cuidan, cuidan a sus niños, quizás no se nota tanto pero en otras situaciones donde sí hay una cuestión de higiene, de condiciones mucho peores yo creo que sí. Incluso de comprensión, de qué le estas

transmitiendo a la directora, qué entendiste de la maestra, qué hay que pagar y qué no. Hay mucha cuestión que se entretiera entre los padres, los maestros, los directores". (Jóvenes en Red. Las Piedras-Obelisco)¹⁷

"Y una cosa que se genera también con las guarderías es que los gurises están como en un centro privado, lo que les implica otro nivel de exigencia a las mamás en un montón de sentidos. A veces se sienten como medias expuestas a cuestiones como más de... que se sienten como diferentes o más discriminadas, pero a su vez las exige como en otras cuestiones, por ejemplo en relación a la presencia y el cuidado de los gurises a la hora de llegar. O la forma de vincularse con las maestras y las otras madres que... se corre de las lógicas de lo cotidiano... se encuentran con que bueno, todas las madres que van a la guardería es, en general, porque trabajan o que también van los padres, hay otras dinámicas como un poco diferentes que por un lado a veces le chocan a las gurisas que participan por Jóvenes en Red, pero por otro lado me parece que abren un campo de visibilidad diferente a la cotidiana. Eso es bien interesante". (Jóvenes en Red, Malvín Norte)

Además de la buena disposición de los equipos de los centros, la integración de las familias también ha sido facilitada por gastos que han sido asumidos por el Programa como el del Uniforme.

"Y es importante también el darle los uniformes, esas cosas son importantes para no marcar la diferencia con los otros niños y ellas se sentían todas chocas de que sus niños tuvieran un uniforme, porque eso es difícil comprar el uniforme y con el cambio de temporada, de verano e invierno, eso se les ha facilitado". (Jóvenes en Red, Pando)

En el relacionamiento de las familias con los centros se destaca la búsqueda de la autonomía de las familias por parte de los equipos técnicos. Si bien como se señaló anteriormente, los equipos técnicos se vinculan con el centro al inicio y ante aspectos puntuales del encuadre del programa que puedan surgir, o ante casos de inasistencias prolongada, se promueve que el vínculo se dé de forma autónoma entre los centros y las familias.

"Y otra cosa que venimos trabajando con los jardines es que sí, nosotros hacemos un seguimiento y un acompañamiento, pero las mamás son las mamás y son las que son responsables por los gurises. Sí coordinar estas cuestiones, de bueno, si llegaron tarde a buscarlo, nosotros vamos a reforzar porque estamos en un programa socio educativo, pero que el lugar de la mamá no sea desdibujado de alguna manera porque la entrada al centro es a través de un Bono de Cuidado. Y en eso... bien, ha sido bueno. Bueno, dejar claro que nosotros no somos las mamás de las mamás de los niños". (Jóvenes en Red, Malvín Norte)

"(...) pero los papás, los padres son los que se encargan de todo lo vinculado al jardín, nosotros hacemos la presentación, la solicitud, la presentación y estamos como en

¹⁷ Específicamente en el caso de San Isidro Kids la directora del centro no concuerda con esta visión acerca de la diferencias respecto a la higiene, meriendas, racionamiento con los padres, etc. Sólo señala que en algunos de ellos han faltado quizás más que el resto pero nada fuera de lo normal.

contacto, un contacto ahí, medio, no estar metiéndonos, porque son ellos, son los padres los que tienen que hacerse cargo de eso". (Jóvenes en Red, Pando)

"Sobre todo hemos intervenido en esto de que nos llaman y nos dicen "che, hace dos semanas que no están viniendo, ¿saben lo que está pasando?" o "los estamos llamando y no nos atienden" o "el teléfono ya no existe más ese número, entonces más que nada sobre todo en esto de ir a las casas y ver qué está pasando, pero, sobre todo ha sido esa la intermediación, después sí ha sido mucho más entre el centro y las familias". (Cercanías, Piedras Blancas)

Continuidad de los niños/as en los centros

Para aquellas familias que pudieron sostener la concurrencia de los niños a los centros, en relación al proceso de adaptación los equipos técnicos no identifican dificultades muy diferentes a las típicas que surgen cuando niños menores de tres años comienzan un proceso de institucionalización del cuidado.

"En realidad la adaptación hasta eso, fue genial, no hubo ningún niño que estuviera un mes llorando, son las cosas normales que nos pasan a toda madre que deja a su hijo por primera vez en un lugar y "ay justo fui y lloraba y un niño le pegó" y bueno sí, pasa, los niños se pegan, los niños juegan, los niños se caen, pero bueno, es lo normal de un proceso que hace todos los niños en cualquier sistema educativo y que las mamás tienen que acostumbrarse a vivir con eso, es así, es parte del crecimiento del niño, pero después no, nada puntual". (Jóvenes en Red, Pando)

Respecto a la continuidad de los niños en los centros, los equipos señalan que en la mayoría de los casos se pudo lograr, siendo los abandonos los casos menos frecuentes¹⁸. Cabe señalar que varios casos han transitado por momentos de inasistencias prolongadas que requirieron de un acompañamiento e intervención de los equipos técnicos con el fin de sostener los procesos.

"No del todo, hubo algunos que por momentos dejaron de asistir, hubo que volver a trabajar, que hubo que volver a hacer acuerdos, pero que haya dejado no. Todos continuaron durante el año, algunos con altibajos y con acuerdos y reacuerdos e insistencias, y por momentos prolongados de semanas que dejaron de ir, pero no de abandono". (Cercanías, Piedras Blancas)

En relación a los motivos de abandono, se mencionan dificultades de las familias y no aspectos del diseño de Bonos. Se señalan por un lado cambios en los proyectos laborales de las madres que repercuten en la necesidad percibida sobre la concurrencia de los niños a los centros.

"Otra dificultad que no tiene que ver ni con la guardería ni con el desapego es el proceso de los chiquilines, de la estabilidad con sus proyectos, con sus cosas que también ha hecho que algún proceso haya decaído. Una madre que está en un proceso laboral y que le está costando mucho con independencia de la guardería de su hijo, entonces en determinado momento está con ganas de todo, la anota a la niña, esta yendo y en

¹⁸ Recordemos que los datos del Programa Bonos indicaba que los abandonos representaron el 23% de los casos.

determinado momento deja de trabajar y saca a la niña, cuando cae su propio proceso deja de sentir la necesidad de continuar el proceso educativo de la niña y no la manda". (Jóvenes en Red, Las Piedras-Obelisco).

Por otro lado, se mencionan características de estas familias con altos niveles de vulnerabilidad, que no se relacionan a la propuesta en concreto, si no a dificultades de las familias para sostener determinadas responsabilidades diarias o exigencias básicas de los centros.

"Una por mudanza y previo la madre está con un embarazo de riesgo también, así que fue por eso, algo ajeno. La otra se desmotivó en ir, en esto de levantarse temprano. Porque había cupo en la mañana más que en la tarde". (Cercanías, Punta de Rieles)

"Sí, características de las familias, que esto como que no fue al médico, no con nada concreto de la propuesta". (Cercanías, Piedras Blancas)

"En realidad, como que después se complicaron en algunas cuestiones...con el jardín estaban re contentos. Como algo nuevo les generó un montón de cosas y era su primer niño también. Se entreveraron mucho, por ejemplo, con lo que pedía el jardín, trámites que hacen a una inserción en un jardín y ellos ahí se entreveraron. Después el niño se enfermó, esa cuestión que lleva otros tiempos. No le hacían el copro, entonces hasta que no le hicieran eso no podía ir. Surgían algunas complicaciones para hacerlo, ahí se complico a nivel familiar y también a nivel laboral por salud, una cuestión así, entonces la mamá tuvo una licencia. Fue una inserción que tuvo esas características, el niño llegó a ir un tiempo, no se, un mes habrá ido". (Jóvenes en Red, Centro)

En este sentido, se señala que el poder sostener en el tiempo vínculos y procesos por parte de las familias es un aspecto que presenta dificultades en sí mismo, por lo que no distinguen este vínculo de otros que las familias mantienen con las escuelas, los centros de salud, los programas sociales, etc. En este sentido, se observa que la problemática del sostenimiento no está asociada a lo que sucede intra-aula, si no que pone de manifiesto ciertas limitaciones en las capacidades y en los compromisos que las familias tienen o son capaces de asumir, que no presentan dificultades para otras poblaciones.

"El sostener tiene que ver con dificultades de las familias, pero no con nada en concreto de la propuesta ni dificultades de los centros, es como características de las familias que así como les dificulta sostener esto, les dificulta que los niños vayan a la escuela, o no cumplen con los controles de salud, o sea, como cuestiones más generales de la familia en todos los aspectos, este es uno más". (Cercanías, Piedras Blancas)

La extrema exclusión por la que transitan algunas familias complica en algunos casos que el beneficio pueda ser aprovechado. Como ya habíamos mencionado, para los equipos técnicos la propuesta de Bonos implica trabajar sobre una demanda que en algunos casos no está presente, y requiere de tiempo de maduración. Por otra parte, se presentan realidades muy complejas en la vida de estas familias producto de la exclusión social que hacen difícil sostener una rutina diaria durante el año.

Es necesario resaltar este punto al menos por dos cuestiones. En primer lugar, para circunscribir estas dificultades en el sostenimiento de la concurrencia a la extrema exclusión en la que viven estas poblaciones, fundamentalmente las familias de Cercanías y Uruguay Crece Contigo. Es esperable que estas dificultades no se presenten en otros

sectores sociales, si es que la política va a extenderse a éstos en el marco del Sistema Nacional de Cuidados.

Por otra parte, dada la extrema vulnerabilidad de estas poblaciones, se hace necesario que los programas identifiquen claramente cuál es el objetivo que se proponen, en términos de dimensiones en las que se pretende impactar respecto a la situación inicial de cada participante a partir de la prestación que ofrece Bonos, atendiendo a las limitaciones que presenta esta población. Esto permite evaluar con más precisión el impacto de Bonos, en función los resultados que efectivamente se esperan encontrar tanto en los referentes adultos como en los niños.

“Lo que pasa es que ahí hay una cuestión de que esa familia en particular está totalmente excluida, estaba en una situación de mucha vulnerabilidad. Entonces, cuando hablamos de inclusión ya sea educativa, laboral, a algún refugio, cualquier espacio social, siempre eso es complicado. No es porque haya tenido un problema específico en relación a la guardería, no, la familia tiene problemas en relación a cualquier tipo de dimensión (...) Cuando les dicen que tienen que hacer un copro, hay que trabajar explicándoles que es eso, que significa, por qué es necesario, por qué alguien lo demanda, por qué hay una institución atrás que exige eso. Genera cuestiones que ni siquiera nosotros podemos capturar simbólicamente lo que significa eso. Entonces, a veces evaluar esas cosas, en esa cuestión tan específica como es el ingreso de un niño a una guardería, está en el marco de algo muy complejo, muy amplio, que es su situación de exclusión”. (Jóvenes en Red, Centro)

“Entonces las mujeres que están solas y tienen poco apoyo, cuando se desbunda y se desmadra la situación familiar la rutina del más chico es lo que menos importa, entonces este niño tendría que sumar cuántos días realmente fue. Entonces esos dilemas también te recorren en términos del sostén, de la posibilidad de sostener, aunque vos estés ahí la familia tiene una complejidad que hace difícil el sostén”. (Uruguay Crece Contigo, Municipio D)

En relación a los aspectos del programa que podrían mejorarse para facilitar la continuidad de los niños en los centros, los equipos técnicos señalan que sería importante contar con un mayor apoyo económico que incluya los pañales y las meriendas o las viandas diarias. En algunos casos los equipos han cubierto estos gastos con fondos de los propios programas, pero se sostiene que éstos son insuficientes.

“La dificultad de la merienda y los pañales ha sido una dificultad que traen las familias y que en general se apoya, que para nosotros implica también un costo, que ahora no me acuerdo, pero tuvimos el año pasado creo que como diez niños y que implica esto de apoyar en pañales y en meriendas, capaz que está bueno pensarlo más en cuestión de prestaciones, no sé como se puede instrumentar, pero que hubiese algo aparte que no sea del fondo de las familias porque realmente a nosotros nos da súper justo mes a mes el dinero que se dispone para trabajar con las familias, no sé, capaz que contar con un apoyo de pañales o de plata para la merienda, o de meriendas, estaría bueno, o que cuando se paga la mensualidad en el jardín también se pueda dejar algo, o plata o directamente, así como hicimos nosotros esto de lo semanal de llevar a un centro, buscar alguna forma de solventar meriendas también por ahí eso sin duda facilitaría, sacaríamos una traba a algunas familias en esto de que han dejado por un tiempo de ir”. (Cercanías, Piedras Blancas)

“Si pudieran darle la comida creo que estaría bueno. Que la comida no corriera por cuenta de las madres, creo que ese es un punto de riesgo”. (Jóvenes en Red, La Teja)

Por otro lado, se menciona que sería importante que coincida el ingreso de los niños de Bonos con el inicio del año lectivo para los centros, de forma de que la inserción se produzca al mismo tiempo que el resto de los niños. También se señala como un aspecto clave que las familias cuenten con el transporte garantizado desde el inicio, dado que en algunos casos pasó un tiempo considerable entre que inició el programa y se accedió a los boletos.

“El tema es que tiene que aceitarse. Por ejemplo en la parte de los boletos, hace un mes que no va la gurisa porque no se han depositado la plata de los boletos entonces la madre está llamando ¿Y los boletos? Yo ya llame acá y que hubo un desfasaje”. (Uruguay Crece Contigo, Municipio F)

Asimismo, como fue señalado anteriormente, es importante para los equipos técnicos que antes del ingreso de las familias, se cuente con toda la información referida a lo que el programa cubre en términos económicos (paseos, fotos, uniformes, materiales, etc.) de forma de evitar confusiones que puedan afectar la concurrencia de los niños a las distintas actividades o la permanencia de los niños en los centros.

Cambios percibidos en las familias y los niños

En este apartado, se abordarán por un lado los cambios que se percibieron en las familias o en los jóvenes a partir de la asistencia del niño al centro educativo. Asimismo, la opinión de los técnicos sobre los impactos que el programa generó en la utilización del tiempo liberado por parte de los referentes del niño para desarrollar una actividad educativa o laboral y el sostenimiento de dichas actividades. Finalmente se abordan los cambios que esta prestación generó en los niños/as.

Respecto a los cambios percibidos en las familias, se menciona que este programa contribuye a que los padres refuercen sus roles al asumir responsabilidades concretas respecto a los niños con una institución educativa. También se menciona que la familia como tal y no sólo los padres se han comprometido con este proceso esforzándose en el logro de un objetivo común.

“También esta cuestión de la familia asumir, los referentes adultos asumir los roles, en esto de tenés que llevarlo, traerlo, a tal hora, la merienda. Nos ha pasado, una cosa que nos pasa es que bonos cubre todo lo que es la mensualidad, pero estas familias pila de veces o no los llevan porque no tienen pañales o porque no tienen merienda o porque en algunas familias van ocho horas, entonces tienen que llevar... La diferencia de esto de ir a un CAIF o a un programa de la Intendencia es que acá tienen que llevar la merienda, los pañales, las toallitas, el almuerzo si va tiempo completo”. (Cercanías, Piedras Blancas)

“En uno de los caso específicamente nos llamo la atención como se fueron organizando familiarmente para que pueda acceder al jardín. Porque a veces, la madre no podía llevarlo todos los días entonces iba la hermana, otra hermana, la madre, el padre, se iban organizando para poder acceder, era como el hecho de acceder a este tipo de propuestas que generalmente ellos lo viven como privilegio, como privilegio muy grande, es como que hacen lo imposible para poder que el niño asista ahí. Hicieron como todo un movimiento

muy fuerte a nivel familiar para que el niño acceda al jardín que quizás no lo ves tanto cuando es un CAIF que queda en la zona". (Jóvenes en Red, Progreso)

"Yo creo que la familia, si bien siempre fue una familia que es como que... la posibilidad de tener que sostener un proceso como este en la familia que consideran la importancia de que Ana pudiera ir todos los días a este lugar estaba visto como muy positivo por el resto de los integrantes de la familia. Eso hace que la familia tenga una especie de responsabilidad grupal con el hecho de que la niña concurra todos los días al jardín. Eso de por sí genera lazos visibles o menos visibles entre la familia en pos de ese objetivo común". (Cercanías, Canteras del Zorro)

Al mismo tiempo, el compromiso que asumen los referentes adultos con el centro y con el programa Bonos contribuye a que éstos asuman un compromiso mayor con su proyecto personal, laboral o educativo. Se menciona en varios casos que los referentes lograron insertarse laboralmente o capacitarse.

"El empezar a llevar a los niños, el cambio viene desde que el joven se compromete con el programa y con el acuerdo y su proyecto. Empezar a llevar a los niños tiene que ver con que empezó a comprometerse con hacer cosas. Es el cambio que se ha visto este año, han tenido entrevistas, se han atendido en la salud, han tenido experiencias laborales, algunos están trabajando, básicamente los acuerdos de las madres jóvenes con niños a cargo que están yendo a guarderías, sus proyectos son laborales, por eso yo hablo tanto del trabajo y no tanto de la educación". (Jóvenes en Red, Las Piedras-Obelisco)

"Todas pudieron terminar con éxito la capacitación laboral, de las cuales ya culminaron todas, una ya está trabajando, no todavía no, están con las pasantías y eso para nosotros es muy importante que logran empezar algo y lo culminaran, que eso es también todo un tema en este programa, el poder sostener algunas cosas y también en la autoestima de las jóvenes se ha notado un cambio, no sé en el vínculo con sus hijos". (Jóvenes en Red, Pando)

"De hecho hay madres que lo aprovechan muchísimo y que hacen muchas cosas, desde ir a atenderse la salud, viajar a Montevideo e ir al odontólogo, cuestiones que eran más difíciles ir con los tres niños, ahora sos vos sola que tenés que ir y hacer esto, una entrevista laboral, empezar un trabajo, estudiar. Todo eso se ha dado y se ha dado bien, obviamente no es solo eso porque es un tiempo, las oportunidades laborales no están tanto ni en el barrio ni en Las Piedras entonces todo requiere más tiempo y otro sostén, es un sostén de unas cuantas horas que el niño tiene que estar en la guardería, apoyado con otros, que eso se trabaja. (Jóvenes en Red, Las Piedras-Obelisco)

En otros casos, aunque la inserción laboral no ha sido posible, Bonos ha permitido comenzar a trabajar esta dimensión con los referentes, que hasta ahora no era posible. En este sentido, el hecho de resolver los cuidados de los niños posibilita a los equipos y a los propios referentes visualizar otras problemáticas que están incidiendo en la obtención de un empleo, dado que ya no se cuenta con el cuidado infantil como obstáculo.

"El punto es: si resolvemos primero las cuestiones estructurales externas que los truncan se pueden ver otras cosas. Están los boletos para la guardería, están los boletos para trabajar, hay un montón de cosas que se empiezan a armar que son necesarias y no estaban. Entre eso, algo muy central es la guardería, y eso permite trabajar otras cosas,

afloran otras cosas cuando no son una tranca externa sino más simbólica pero que se visualice como tal, "yo no estoy pudiendo pero tengo la guardería, tengo los boletos". Se simplificaba así, en realidad es una tranca pero se arregló la guardería pero qué otras cosas están pasando, permite trabajar otras cosas". (Jóvenes en Red, Las Piedras-Obelisco)

Los equipos destacan asimismo, que este programa ha contribuido a mejorar la relación entre las madres y los hijos, favoreciendo vínculos más sanos, al permitir que ambos puedan visualizarse como individuos separados del otro. La posibilidad de que las madres se visualicen como individuos separados de sus hijos, también les permite emprender actividades propias. Asimismo, se señala que Bonos ha permitido a varios padres y madres vincularse con otros espacios y personas más allá del ámbito doméstico.

"Era una madre que tenía solo este hijo, entonces en eso fue como fundamental que le habilitó a mientras el niño estaba en el jardín ella pudo atender cuestiones de salud que tenía desatendidas, es una muchacha que cuenta con muy pocas redes familiares, entonces también a todos lados iba con el niño, y en este caso en concreto además la ayudó pero brutalmente al, digamos, al desapego, a esta cosa de separación de la madre que iba a todos lados con ese niño, tenía más de dos años y le daba la teta, había una cosa como muy de pegoteo, que en este caso además favoreció una cuestión vincular más sana, además de todo lo que le brinda al niño el estar en otro espacio". (Cercanías, Piedras Blancas)

"Creo que en general en todo, en poder sostener no sólo la capacitación, la inserción, lo que sea a nivel personal del joven, y esto de visualizarse como separado de su hijo y de poder realizar otras cosas y que las cosas que haga sean en beneficio de su entorno familiar o su núcleo familiar o lo que sea, también es la impronta de circular, de vincularse, de relacionarse con otras personas, con otros técnicos, con la vecina de la guardería, poder circular que genera procesos distintos de socialización, de vínculos, de formar parte, de sentirse integrado". (Jóvenes en Red, Pando)

Respecto a los beneficios que los equipos técnicos identifican en los niños participantes de Bonos, se destacan los aspectos de socialización con pares, la generación de aprendizajes distintos a los que se dan cotidianamente en el hogar, la posibilidad del juego y de acceder a materiales didácticos y a una propuesta educativa adecuada a su edad.

"Otra dinámica desde las familias y desde el espacio simbólico, desde el espacio de recreación y del espacio físico de jugar con una pelota, de que se dé con otros niños. Y la cuestión de generar otros aprendizajes también, porque todo queda como muy concreto. Muy aglutinado. Muy ligado a ese cotidiano que somos vos y yo, acá en este espacio, y donde no salimos y donde no vamos a ningún lado a jugar, y no vamos. Y otro espacio de niños, que se visualizara de niños. Poder tener juguetes. Un espacio de niños pero que sea para jugar los niños, bueno acá en este patio jugamos nosotros y se dan juegos de niños, conversaciones de niños. Y vamos a cantar, y vamos a hacer plástica, y vamos a bailar". (Cercanías, Punta de Rieles)

"Por ejemplo también sabemos que en algunos de los jardines han hecho paseos y cosas que no sé si a la familia, pero al niño en sí, sin duda que el aporte es súper trascendente, de socialización, de conocer otros lugares, de circulación, que se les marquen las pautas

y las reglas de una manera capaz diferente de cómo se les marcan en las casas, para el niño en sí, sin duda que el aporte es súper significativo". (Cercanías, Piedras Blancas)

También se menciona como un aspecto positivo el hecho de que estos niños que provienen de familias con ciertas vulnerabilidades puedan compartir espacios de aprendizaje con otros niños que pertenecen a otros estratos sociales.

"Yo también pienso que para los niños, hijos de las madres que nosotros trabajamos capaz que es mejor pensar en la inclusión en espacios como heterogéneos donde van madres que lo pueden pagar y madres que no lo pueden pagar, a estar en un espacio donde todo son hijos de mamás que no lo pueden pagar. Sobre todo se establecen lógicas de espacios donde se habilitan determinadas cosas porque es un servicio pensado para los pobres... se naturalizan cosas. (...) Además, de que también me parece mucho más republicano, mucho más uruguayo, el tema de tener lugares donde se vinculen gurises de distintas posibilidades económicas". (Jóvenes en Red, La Teja)

En síntesis, los equipos valoran muy positivamente los cambios observados en las familias, tanto en los referentes adultos/as como en los niños/as, independientemente de que se logren los objetivos asociados a la inserción laboral o educativa de éstos, donde intervienen otros factores. Se valora la posibilidad de iniciar un proceso de problematización del proyecto personal desde un escalón más alto, a partir del acceso a servicios de cuidado de calidad para los niños a cargo.

Contribución de Bonos a los objetivos de los programas prioritarios

Se consultó también a los equipos acerca de su valoración sobre la contribución de Bonos al cumplimiento de los objetivos de los programas prioritarios. En futuras instancias se hará una valoración específica –por programa y en función de sus objetivos- para evaluar si se observan resultados diferenciales atendiendo a los distintos énfasis de cada programa, independientemente de la percepción de los equipos técnicos.

En el caso de Cercanías se sostiene que Bonos contribuye claramente a los objetivos que el programa se plantea de inclusión educativa y también, como ya fue señalado, habilita la posibilidad para los referentes de los niños de buscar trabajo o atender su salud, dimensiones sobre las que el programa también se propone impactar.

"A los objetivos del programa sin duda, hay uno de los objetivos que tiene que ver con la inclusión y con la educación y que obviamente ahí apunta directamente, el beneficiario es el niño y cubre un derecho del niño por decirlo de alguna manera, en esto de que Cercanías gira en torno a los ejes de los derechos, indudablemente el derecho a la educación, en eso aporta directamente, sobre todo en esto de las familias en las que existe esta cosa de querer mandarlo a algún lugar y que no haya cupos en la zona. Y después sí, es un aporte más en esto de las dinámicas familiares porque habilita todo lo otro que ya hablamos, que después se dé o no se dé es una cuestión más de las familias, pero por lo menos habilita la posibilidad de búsqueda de trabajo, de trabajo, lo recalco esto de la atención de salud, que muchas veces los adultos las excusas que ponen es "no, tengo con quien dejar a los niños", pero sobre todo a mí me parece que lo fundamental es la inclusión del niño en un lugar de socialización con pares, estimulado." (Cercanías, Piedras Blancas)

También Jóvenes en Red señala que Bonos contribuye a encaminar los proyectos de madres y padres aportando una solución a una necesidad muy presente en aquellos jóvenes con niños menores de tres años. Se destaca también que el programa había priorizado a los jóvenes con hijos a cargo, por tanto claramente Bonos soluciona el impedimento que estos jóvenes tienen para desarrollar sus proyectos asociado a la insuficiente oferta pública de centros de cuidado en estas zonas.

“Colabora totalmente porque es un necesidad que no estaba cubierta, ahora ayuda muchísimo porque los chiquilines están insertos en una guardería por muchas necesidades, desde lo educativo a otras cuestiones, que puedan ir a las guarderías, y por los madres y padres que no podían hacer sus proyectos porque no tenían con quién dejarlos. Ellos están pudiendo hacer otras actividades, se vincula totalmente”. (Jóvenes en Red, Las Piedras-Obelisco)

“Entonces contar con una propuesta que nos diera como respuestas ágilmente, ha sido como súper bueno también por esto de la posibilidad de proyectarse más en lo laboral y salir como de este ciclo de “agarró un trabajo y después se enfermó y no lo puede cuidar y no sé qué...”. Como poder trabajar otras cosas que refuercen más al adulto, sabiendo que los chiquilines están en un ambiente de cuidado, en el que hay buena comunicación también con nosotros”. (Jóvenes en Red, Malvín Norte)

“A nosotros nos cambia mucho la población, pero el año pasado estábamos trabajando con alrededor de dieciocho mamás, donde hay más de un niño también. Entonces, capaz que querés problematizar la inserción laboral y trabajar en lo que tiene que ver con la capacitación, pero sabés que tenés ese tema que está latente y que algo tenés que hacer. Porque sino es como contradictorio, yo no me puedo manejar y decirles que está bueno que estudien y después no se puede materializar (...) El objetivo que tiene el programa es la re vinculación educativa y laboral y si hay dificultades en el tema de cuidados es como un palo en la rueda para el proceso que queremos establecer con los jóvenes”. (Jóvenes en Red, Centro)

“En la zona, lo que se pedía más inicialmente, antes de que supiéramos que existieran los bonos de cuidado era CAIF. La solicitud más reiterada era que se abrieran nuevos CAIF con mayor capacidad, con mayor franja horaria. Pero sobre todo nuevos CAIF porque los que hay en la zona donde nosotros trabajamos son pocos y tienen pocos cupos. Entonces, desde el barrio, desde las comisiones de fomento, las propias madres, nosotros todos pedíamos mayor cantidad de CAIF, nuevos CAIF o ampliación de los ya existentes pero una ampliación sustancial. Esa hubiera sido la solución más de fondo, más como pensado a mediano y largo plazo. Aparentemente por motivos que yo desconozco del todo no se abren nuevos CAIF, aparece bonos de cuidado”. (Jóvenes en Red, La Teja)

Sugerencias de mejoras

A continuación se abordarán los aspectos a mejorar en la implementación de Bonos según la visión de los equipos técnicos. Conviene recordar en este punto aspectos ya mencionados por los equipos, cuando se les consultaba cómo mejorar el programa para sostener la continuidad de los niños en los centros. Estos aspectos son: el apoyo económico que incluya los pañales y las meriendas o las viandas diarias, la necesidad de que coincida el ingreso de los niños de Bonos con el inicio del año lectivo para los centros, y la posibilidad de contar con el transporte garantizado desde el inicio. Asimismo,

se menciona la necesidad de que los equipos cuenten con toda la información referida a lo que el programa cubre en términos económicos (paseos, fotos, uniformes, materiales, etc.).

Sumado a esto, se señala que una preocupación refiere a la continuidad del programa. Se entiende que esta es una demanda que necesita ser cubierta de forma sostenida y existe cierto temor a que se trate de una intervención acotada en el tiempo que no resuelva el problema de fondo sobre la insuficiente oferta de servicios de cuidado accesibles a esta población.

“En particular por parte de las Comisiones Barriales, hay mucho temor a que esté sujeto al gobierno de turno, que en el siguiente gobierno Bonos de cuidado no este más. Y es completamente razonable el temor porque si vos instalas un CAIF, se puede cerrar pero tiene un costo mucho más alto a nivel político, una vez que esté instalado es difícil que se vaya. En cambio, Bonos de cuidado, que es un programa que vos le transferís la posibilidad a cada persona, sí puede como reverse eso y desaparecer. Desde la población se vio como una solución con el temor que sea un parche, que sea una curita y no una solución de fondo. Si los Bonos cuidados se mantienen y se amplían sí son una solución de fondo”. (Jóvenes en Red, La Teja)

Por otra parte, se menciona la falta de centros con las características necesarias para ingresar al programa en algunas zonas. Si bien se reconoce que este no es un aspecto que Bonos pueda modificar, se manifiesta la frustración que genera que exista este beneficio pero no pueda materializarse por falta de centros. Se menciona asimismo la necesidad de ampliar este programa a más zonas.

“Claro el tema es... Una de las contra que le veo es que es solamente para las 7 zonas. Esa es la crítica que le veo yo porque identificamos otros lugares, por ejemplo Las Cabañitas (...) La evaluación que me viene de los operadores que están chochos, lo que plantean es que no hay en otra zona y ahí se necesitaría. En Malvín Alto, viste Malvín Norte ahí sí se necesitaría” (Uruguay Crece Contigo, Municipio F)

Se mencionan también aspectos de coordinación inicial y demoras que se dieron al comienzo del programa, que deberían mejorarse.

“Y un poco el tema de las coordinaciones y eso, que llegue, eso no más, que si hay algo que nos está esperando saber, que nos avisen que están esas cosas esperándonos, porque sino no nos enteramos”. (Cercanías, Punta de Rieles)

“Nosotros mandamos las situaciones más acuciantes y como seis meses después llegó la posibilidad de respuestas y esas situaciones ya se habían modificado. Entonces, hubo como que hacer un reajuste de nuevo porque las soluciones que habíamos mandado inicialmente que nos habían pedido que fueran las más graves ya se habían solucionado o no se precisaban. Entonces, salvo ese tema que fue como demorado como anunciado y que no cuajaba nunca, en sí cuando realmente empezó a funcionar ha ido mejorando y viene bien”. (Jóvenes en Red, La Teja)

En síntesis, los aspectos señalados como mejoras no están directamente vinculados al diseño del programa Bonos, sino que implican ajustes en las coordinaciones iniciales, la continuidad del programa y ampliaciones de cupos y de zonas.

Síntesis de la visión de los equipos técnicos

Como consideraciones finales respecto a la visión de los equipos técnicos podemos señalar que se trata de un programa con una valoración muy positiva. En primer lugar, esta valoración está relacionada a su pertinencia, debido a la alta demanda de centros de cuidado infantil para la población con la cual trabajan los programas prioritarios.

En segundo lugar, la valoración positiva también refiere a la gestión del programa, sobre todo a la ágil y ejecutiva articulación entre los programas y el equipo de gestión de Bonos. En este punto, cabe señalar un matiz entre los programas: Cercanías y Jóvenes en Red tienen una valoración más positiva que Uruguay Crece Contigo.

En tercer lugar los equipos valoran la contribución del programa a los objetivos que persiguen con las familias en dimensiones como trabajo, educación, salud, aspectos de crianza, etc.

En relación a los aspectos de implementación, respecto a los criterios de selección de las familias, cabe destacar que no se utilizan los mismos criterios en todos los casos. Mientras que algunos equipos seleccionan las familias donde ya está presente esta demanda, otros buscan generar la demanda en las familias, en aquellos casos donde no se percibe esta necesidad. La evaluación de la presencia de esta necesidad por parte de los equipos en algunos casos debe alertarnos, por ejemplo cuando el equipo considera innecesario el beneficio del acceso a un centro infantil debido a que el cuidado se resuelve en el ámbito familiar. Esto puede estar naturalizando el cuidado familiar, mayoritariamente llevado a cabo por las mujeres, perpetuando esta situación. En este sentido, en la medida en que esta política puede extenderse y formar parte del Sistema Nacional de Cuidados, surge la necesidad de homogeneizar los criterios para la selección de las familias, considerando todos los objetivos que persigue este Sistema. Es sabido que la naturalización de los roles de género asociados al cuidado infantil, impide a muchas mujeres pensarse en otros roles diferentes al del cuidado.

Respecto a la recepción del beneficio por parte de las familias, se destaca que la mayoría la han recibido muy positivamente. Dentro de las resistencias encontradas, se mencionan las distancias entre la vivienda y el centro infantil, las resistencias culturales a que los niños pequeños concurren a un centro infantil y el no poder sostener el proceso normal de adaptación de los niños a un centro educativo.

La mayoría de las familias mantuvo la continuidad de los niños en los centros, si bien se presentan dificultades asociadas al choque cultural que implica el acceso a esta prestación en centros privados (con rutinas y responsabilidades diarias) y a la extrema vulnerabilidad que presentan algunas familias, que dificultan el sostenimiento de cualquier proceso a mediano plazo. Dichas dificultades deben circunscribirse a la extrema exclusión de estas poblaciones, fundamentalmente a las familias de Cercanías y Uruguay Crece Contigo. Es esperable que estas dificultades no se presenten en otros sectores sociales, si es que la política va a extenderse a éstos en el marco del Sistema Nacional de Cuidados.

Por otra parte, en relación a los impactos de Bonos en la inclusión educativa y laboral de los principales referentes del cuidado, se hace necesario que los programas identifiquen claramente cuál es el objetivo que se proponen, atendiendo a las limitaciones que presenta esta población.

Los equipos valoran muy positivamente los cambios observados en las familias, tanto en los referentes adultos/as como en los niños/as, independientemente de que se logren los objetivos asociados a la inserción laboral o educativa los primeros, donde intervienen otros factores. Se valora la posibilidad de iniciar un proceso de problematización del proyecto personal desde un escalón más alto, a partir del acceso a servicios de cuidado de calidad para los niños a cargo.

Se destaca que el programa contribuye al reforzamiento de sus roles paternos y maternos al asumir responsabilidades concretas respecto a los niños con una institución educativa. También se señala que Bonos ha contribuido a mejorar la relación entre los referentes y los hijos, favoreciendo vínculos más sanos, al permitir que ambos puedan visualizarse como individuos independientes.

Sobre los niños/as participantes del Bonos, las ventajas señaladas refieren a aspectos de socialización con pares y con otros niños que pertenecen a otros estratos sociales, a la generación de aprendizajes distintos a los que se dan cotidianamente en el hogar, a la posibilidad del juego y acceso a materiales didácticos y a una propuesta educativa adecuada a su edad.

En relación a las mejoras sugeridas, los aspectos señalados no están directamente vinculados al diseño de Bonos, sino a aspectos de la implementación. Se menciona la necesidad de ajustar las coordinaciones iniciales, sobre todo en lo referente a la información referida a lo que el programa cubre en términos económicos (paseos, fotos, uniformes, materiales, etc.). Por otro lado, se señala la necesidad de ampliar el apoyo económico para que incluya pañales y meriendas o viandas diarias y la necesidad de que coincida el ingreso de los niños de Bonos con el inicio del año lectivo para los centros. Asimismo, se menciona la necesidad de contar con el transporte garantizado desde el inicio. Por último, dada la buena valoración del programa, se demanda la continuidad del mismo y la ampliación de los cupos y las zonas donde se implementa.

5.3 Familias participantes

Estrategias de cuidado y perfil de referentes

Este apartado presenta los principales hallazgos encontrados en las entrevistas a las familias participantes de Bonos. En primer lugar se abordará el perfil de los referentes de los niños en relación al cuidado, lo que permite contextualizar la percepción y vivencia de este beneficio.

En las familias entrevistadas, se observa un alto protagonismo de las mujeres como referentes del cuidado de los niños, que implica fundamentalmente a las madres pero también a las abuelas o tías, lo cual expresa la división sexual del trabajo en estas familias, jugando las mujeres un rol clave en las estrategias de cuidado infantil.

“Yo, mi madre me ayuda, pero yo la cuido, yo me encargo”. (Jóvenes en Red, Pando I)

“Yo y mi madre, es la única a la que le confío a mi hijo, a otra persona no”. (Jóvenes en Red, Pando II)

“Yo o la abuela cuando yo tengo que hacer algún mandado o algo quedan con la abuela”. (Cercanías, Punta de Rieles)

“Yo. Yo los cuido, yo los llevo a control, yo los llevo a vacunar y yo en lo posible me remuevo para llevarlos a la escuela. Mi madre también a veces me ayuda. Cuando tengo que llevar a Ana al jardín mi madre se queda con el bebé porque los otros dos ya están en la escuela”. (Cercanías, Canteras del Zorro)

“Sí, a veces como yo estoy las 24 horas digamos el tema del jardín me alivianó mucho pero como estoy yo sola con ella a veces va un rato con la abuela, un rato con la tía, un rato con madrina. Y ahí la sacan a la calle, la llevan a la plaza, la llevan a hacer mandados, le compran cositas. Como que esta medio repartido pero la mayor parte del tiempo de la responsabilidad es mía”. (Uruguay Crece Contigo, Manga)

En pocos casos se menciona a los padres como otro referente en el cuidado, los que luego están poco presentes en el discurso.

“Yo y el padre. Pasa a cada rato, porque él vive en la esquina y yo por el otro lado, entonces él va y viene”. (Cercanías, Piedras Blancas)

“Somos los tres, mi madre, mi pareja y yo. Si no estoy yo está mi madre, y cuando no, él la cuida un ratito pero como él trabaja y eso, paso yo y mi madre más bien”. (Jóvenes en Red, Las Piedras I)

Dado que además son las madres las principales referentes en el vínculo con los centros infantiles, son la voz que se recoge en esta evaluación. De esta manera, todas las entrevistas fueron realizadas a las madres de los niños. Es importante señalar este punto porque como ya señalamos el hecho de que sean todas mujeres y madres las entrevistadas especifica los resultados observados. Por tanto, si bien se recogen los resultados para las familias en varios aspectos cuando el discurso las menciona, en

general las afirmaciones que siguen se remiten a la experiencia de las mujeres de las familias.

“Soy más yo porque cada vez que pasa algo o me quieren comentar algo me lo dicen a mí, pero somos yo y mi madre no más”. (Jóvenes en Red, Pando I)

“Más bien todos en casa, tratamos de unirnos todos con ella y el jardín, pero la principal más bien soy yo”. (Jóvenes en Red, Las Piedras I)

“Ella [la abuela del niño] fue a la reunión de padres conmigo y la fue a buscar un par de veces. Pero en un 95% del tiempo estoy yo”. (Uruguay Crece Contigo, Manga)

Vinculado a las estrategias de cuidado, se consultó a las entrevistadas acerca de los antecedentes de los niños en centros infantiles previo al ingreso a Bonos. Se observan diversas situaciones. Para algunos niños es la primera experiencia, pero en otros casos los niños habían concurrido a un centro, ya sea CAIF o jardines privados sin poder sostener esta concurrencia. Se mencionan diversas razones por las cuáles no permanecieron en estos centros, como maltrato, inadecuación de los horarios a las necesidades de padres y madres, y complicaciones para los traslados. En el caso de los CAIF la mayor dificultad se deriva de que para niños menores de dos años, la propuesta es de un día a la semana, lo cual no resolvía las necesidades de los referentes adultos.

“Había ido a uno sí, pero como era de mañana y era una hora no servía”. (Cercanías, Piedras Blancas)

“Yo lo llevaba y en el trabajo me dejaban entrar 8 y 30 el tema es que se complicaba en la cuestión de que no tenía quien lo fuera a buscar porque él salía a las cuarto menos cuarto”. (Jóvenes en Red, La Teja)

En aquellos casos en que Bonos es la primera experiencia de institucionalización del cuidado, se consultó sobre los motivos por los cuáles no habían concurrido con anterioridad. Se menciona que se consideraba que los niños eran muy pequeños para concurrir a un centro así como la falta de cupos en las instituciones.

Ingreso de los niños a los centros a través de Bonos

En este apartado se aborda la valoración de los referentes familiares acerca de la etapa de ingreso de los niños a los centros, incluyendo cómo fue recibida esta propuesta por parte de las familias y la percepción sobre los beneficios que les aportaría esta experiencia.

La recepción de esta propuesta por parte de las familias se describe como muy positiva. Al igual que los equipos técnicos, las familias reconocen que era una importante necesidad.

“A mí me pareció bien porque yo en ese momento estaba trabajando y a mí me parecía bien porque a veces, yo estuve trabajando un tiempo en que quedaban solos, con la nena de doce años quedaban todo el día encerrados acá solos hasta que yo venía, ocho y media, nueve menos cuarto. Quedaban solos todo el día, se que era difícil porque era mucha responsabilidad para la nena pero yo también precisaba trabajar”. (Uruguay Crece Contigo, Marconi)

“Me gustó porque ella me pedía por favor ir a la escuela y aparte para que yo pudiera tener un trabajo”. (Jóvenes en Red, Malvín Norte I)

Se mencionan también algunas resistencias iniciales vinculadas a la corta edad de los niños.

“Bien, al principio me daba un poquito de miedo porque era muy chiquita, pero el jardín es re bien, las maestras son excelentes, entonces no tengo quejas, la cuidan tan bien”. (Jóvenes en Red, Pando I)

“A lo primero no me gustaba que vaya, me parecía muy chiquito porque empezó de los 7 meses y medio, 8 meses, entonces no quería que vaya porque me parecía muy chiquito y todo, pero después que lo empezamos a mandar y que él venía más contento y venía todo, le encantó”. (Jóvenes en Red, Las Piedras II)

Respecto a la decisión de que los niños concurren a un centro infantil, se observa que en aquellas familias que lograron sostener a concurrencia de los niños a los centros no se generaron conflictos o discrepancias en las familias. Se observan situaciones en las que las madres decidieron solas la concurrencia y también situaciones en las que se llegó a un consenso familiar respecto a la necesidad de compartir el cuidado con un centro infantil.

“No, no le consulté a nadie. A mí me trajeron la oportunidad y dije “sí va” y la oportunidad se dio y ella esta yendo”. (Cercanías, Canteras del Zorro)

“Sí, yo se lo comenté a mi madre, se lo comenté al padre, y no hubo conflicto ni nada, dijeron que estaba bien que yo empezara a estudiar y el niño en el jardín y por lo menos está con otros niños, juega, crece más saludable. Entonces no tuve drama”. (Jóvenes en Red, Pando II)

“No, los dos estábamos de acuerdo que él tiene que ir al jardín”. (Cercanías, Piedras Blancas)

Dentro de las razones por las que las familias entendían beneficiosa la concurrencia de los niños a los centros se destacan tanto beneficios para los referentes del cuidado de los niños como para los propios niños. También se percibía necesario para la mejora de los vínculos entre padres e hijos.

“Tener un poco de tiempo para mí que siempre con ellos... tener mi espacio y poder trabajar”. (Jóvenes en Red, Malvín Norte I)

“Primero que nada que iba a poder estudiar que si no la podía mandar al jardín no iba a poder estudiar porque no tenía con quién dejarla. Y en segundo lugar que el jardín ya les enseña muchas cosas que conmigo en casa no agarraba el tete, era muy mañera”, (Jóvenes en Red, Pando I)

“¿Antes que empezara? En el cambio de carácter de ella, y yo la veía cuando se sentaba en el jardín de la hermana en preescolar que ella quería hacer algo, y no tenía amiguitos, en mi barrio no tiene amigos no tiene nada, me pareció buena esa idea de buscarle como para que ella tuviera amiguitos y eso también”. (Jóvenes en Red, Las Piedras I)

“Y yo pensé más en ella en que la enseñaran a compartir, a tener otros compañeros de la edad de ella o de repente más chicos porque ella era una niña muy bruta se llevaba todo por delante, no era que a veces lo hacía queriendo”. (Cercanías, Canteras del Zorro)

Proceso de adaptación e integración de los niños a los centros

La percepción de las familias sobre el proceso de adaptación de los niños a los centros es positiva. Los relatos reflejan situaciones características de esta etapa que se presentan normalmente en las adaptaciones de niños menores de tres años.

“Y habrá durado un mes, dentro de todo fue rápida. Ellos me decían que había niños que demoraban seis meses, tenían un caso de un niño que demoró seis meses en adaptarse. Cuando me dijeron eso me quería morir, pensé que libamos a estar seis meses así, sin dormir de noche, que me lloraba. Aparte cuando estaba en casa yo me iba diez segundos de la vista de ella y se ponía como loca. Yo no quería estar 6 meses así, pero la fui dejando cada vez más, hasta que ahora ella llega y abraza a las maestras. Hay días que como todo ella no quiere quedarse, pero la agarran a upa y se le va”. (Uruguay Crece Contigo, Manga)

“Bayron se queda... a lo primero me costó un poco porque los dos se pusieron a llorar no se querían quedar. Fue bastante medio difícil la primer semana, pero ya después la segunda semana bien”. (Jóvenes en Red, Malvín Norte II)

“Sí, cuando ellos estaban en adaptación ella entraba y lloraba bastante y la saqué y tuve como dos semanas más o menos sin mandarla. Pero después la mandé otra vez y no lloró más”. (Cercanías, Punta de Rieles)

La integración de los niños con el resto de los niños de los centros también es valorada positivamente.

“Sí, con todos, con todos los niños, ya se acordaba de los nombres de todos y decía “allá viene fulano”, era con todos”. (Cercanías, Piedras Blancas)

“Sí, juega, amasa, cantan juntos, eso me dijo la maestra que están jugando juntos, tienen hamaca y tobogán, ella misma me cuenta de los compañeros, tiene amigos y todo, ella me cuenta”. (Jóvenes en Red, Las Piedras I)

Respecto a la permanencia de los niños en los centros, se presentan diversas situaciones. Por un lado familias que lograron sostener la concurrencia de los niños durante todo el año. En estos casos, encontramos familias que tuvieron intermitencias en la concurrencia pero las mismas no implicaron un abandono.

En otros casos, los niños dejaron de concurrir a los centros. Los motivos que se mencionan se vinculan a la imposibilidad de sostener el proceso de adaptación de los niños, complicaciones en la salud de los niños y requisitos de los centros que no lograron cumplir.

“No, en realidad yo iba a empezar este año a estudiar, porque ella nació en marzo y yo pensaba que en mayo o fines de abril yo empezaba a estudiar, por eso fue la idea del jardín, pero claro, eran muchas horas, entonces, ella tenía que comer y como no agarraba

la mamadera, no pude estudiar, ella salió del jardín porque me llamaban iba una hora, dos horas, entonces ir y venir me quedaba lejos, entonces no la llevé más, intenté en casa que agarrara la mamadera y cuando recién agarró la mamadera volvimos de vuelta al jardín. Y ahí empezó otra vez la adaptación y como ya estaba a mitad de año no iba a arrancar". (Jóvenes en Red, Pando I)

"Claro, porque todo jardín te pide eso [examen médico coproparasitario]. Y mi trabajo me requería mucho tiempo y no podía faltar más de lo que ya había faltado y él recién había arrancado con el trabajo que tenía, entonces no se pudo. En realidad no era porque no lo hicimos porque no quisimos sino porque no se pudo. A mí me hubiera gustado que siguiera". (Jóvenes en Red, Centro)

Vínculo de las familias con los centros

La percepción de las familias respecto a sus vínculos con los centros es muy positiva, tanto de los referentes del cuidado con el centro como de los niños con las maestras.

"Re bien. Cada vez que teníamos alguna duda o algo para preguntar yo iba y les preguntaba a ellas y me contestaban perfectamente bien. No tuve ningún problema". (Jóvenes en Red, Pando II)

"Bárbaro, con la directora siempre tuve buena comunicación con ella y las reuniones y todo la verdad que bárbaro nunca tuve problemas". (Jóvenes en Red, La Teja)

"Bien, bastante bien eran, eran buenas. Sí, a Franco le encantaba hasta ahora dice "yo quiero ir a Pimpinela con la maestra". (Cercanías, Piedras Blancas)

En varios casos también se menciona una relación positiva con las familias de los otros niños, aunque se observan casos en los que las familias de Bonos se sintieron muy diferentes al resto de las familias en relación a la situación socioeconómica, lo que dificultó su vínculo.

"No, lo más bien con todas, todas nos saludamos, todas nos hablamos". (Cercanías, Punta de Rieles)

"Sí, también. Hay buen diálogo entre las maestras, las directoras, los padres". (Jóvenes en Red, La Teja)

"Con los otros padres, sí, cuando íbamos a esperar estábamos ahí y hablábamos de todo, nos contábamos". (Cercanías, Piedras Blancas)

"Más o menos, porque son cerradas y yo soy cerrada, y si no me decís algo yo no te hablo. Es medio complicado porque no son de... ¿de cómo te puedo decir? Vienen con auto, vienen con cosas, y vos no estás en la línea de esas familias que tienen todo, tu venís de abajo, cuando tenés personas que son de arriba es muy difícil estar a la altura. Capaz que le hablás y te salen con un domingo siete, es como medio complicado". (Jóvenes en Red, Malvín Norte II)

"Yo la maestra y ella, no tengo relación con ningún padre". (Jóvenes en Red, Las Piedras I)

Beneficios que las familias identifican con la concurrencia de los niños al centro

En primer lugar nos referiremos a los beneficios que las entrevistadas identifican en sus vidas a partir de la concurrencia de los niños a los centros. Se menciona el contar con tiempo para poder dedicarlo a los proyectos personales como un aporte muy importante.

“Tiempo para lo que quiera. Si trabajás, para trabajar. Si estudiás, para estudiar. Tengo cuatro materias de sexto del liceo para dar y hasta he pensado en darlas libre porque puedo todos los días ponerme tres horas a estudiar, porque ella está en la escolita. (...) Ahora tengo tiempo para esto, tiempo para lo otro, tiempo para lo que yo decida. Puedo buscar trabajo, puedo hacer tantas cosas”. (Uruguay Crece Contigo, Manga)

“Lo que hago yo es vender bijouterie. Yo puedo salir a comercios cuando ella está en el jardín. Yo antes iba con ella, ahora no, mientras ella está en el jardín yo voy y hago feria y después la levanto. Voy a comercios y voy a visitar vecinas, entonces me da otra posibilidad”. (Uruguay Crece Contigo, Manga)

“Sí, a mí me ayudó bastante porque sin ese jardín yo no podría haber estudiado ni terminado el curso, y fue algo más para mi currículum, algo más para laburar en otra cosa, buscar otra cosa”. (Jóvenes en Red, Pando II)

“Claro, tienen más tiempo para organizarse [las hermanas del niño], para estudiar porque las dos estudiaban. Una venía del liceo de mañana y tenía que atenderlo, la otra tenía que irse sobre la hora siempre. Andaban complicadas con el tema de los tiempos, tenían que ir a estudiar a la casa de alguien y no podían. Les dio como más libertad en el tema de los estudios”. (Jóvenes en Red, La Teja)

“Era la oportunidad para mí. Porque el padre ya de por sí trabaja todo el día. Entonces la oportunidad era más para mí que para el padre, como tener algo más donde poder sostenerme y decir “tengo esto, tengo, estoy recibida de esto, tengo el diploma de esto”, o sea, otras expectativas, otros lados para trabajar que hay unos que si no tenés ese estudio específico no entrás, es como me pasa mí con el de Frigorífico y Chacinados, yo no podría entrar a Sarubbi si no tengo un curso. Entonces me vino perfecto. (Jóvenes en Red, Pando II)

Respecto a las actividades que han podido desarrollar en el tiempo que los niños concurren a los centros, el discurso muestra en general una actitud activa hacia la búsqueda de empleo y a la participación en cursos de capacitación.

“Estoy buscando trabajo, me llamaron de la Huerta del Vilardebó pero quedé como suplente. O sea que me dijeron que en un par de semanas por ahí si alguien deja de ir o pasa algo iría yo. Quede en lista de espera, fui a la entrevista y bueno quedé como suplente (...) yo igual estoy viendo otras posibilidades. Por ejemplo mi madre trabaja en un call center de lunes a viernes. Entonces a mí me permitiría como son 6 horas y ella tiene 8 cubiertas, me permitiría trabajar. Estamos ahí en eso, viendo”. (Uruguay Crece Contigo, Manga)

“Yo estoy por arrancar un curso para Secom y el está por terminar el último año de escuela y viendo si puede entrar otra vez a Uruguay Trabaja”. (Jóvenes en Red, Centro)

“No, terminé un curso de Manos Libres, Operario de Frigorífico y Chacinados, tuve una prueba de diez días e hice once, en Sarubbi, y por falta de vacantes no puede entrar, por falta de vacantes”. (Jóvenes en Red, Pando II).

“No, empiezo ahora, el viernes empiezo a estudiar en la UTU para terminar el ciclo básico, me falta terminar tercero”. (Jóvenes en Red, Pando I)

Sin embargo, también se observa que en algunos casos en que fue posible concretar una inserción laboral, la misma ha sido interrumpida por aspectos vinculados al cuidado de los niños, más allá de contar con las horas de cuidado que aporta Bonos. Esto indica que si bien la prestación ayuda a los referentes a posicionarse mejor para la búsqueda de empleo y para su capacitación laboral, la demanda de cuidado infantil es muy exigente cuando recae principalmente en una persona.

“Sí, lo que pasa que con el tema de la salud de ella y que yo no tenía con quien dejarla porque mi madre trabaja, mi tía está ahí pero tiene un nene chico también como que no puede hacerse cargo si yo me voy 8 o 10 horas. Entonces ella iba al neurólogo, al pediatra, al gastroenterólogo, al nefrólogo entonces como que no podía yo comprometerme con un horario cuando la salud de ella estaba primero ¿viste? Sus controles con los especialistas eran primero, aparte ella tiene una cuestión de alimentación que requiere cierta paciencia y ciertos cuidados”. (Uruguay Crece Contigo, Manga)

“Sí, ahora nomás la última vez que trabajé fue cuando él se me quemó. Yo estaba trabajando bien con la señora, agarré un trabajo por unos cuantos días y después él estuvo veinte días en el hospital y perdí de trabajar”. (Uruguay Crece Contigo, Marconi)

“No, yo tenía el contrato pero por el tema de ellos tuve que dejar. Como yo entraba de 2 a 10 y salía muy tarde y mi madre también trabajaba, ella no llegaba, ella entraba de noche, no llegaba al horario para entrar ella a trabajar”. (Cercanías, Punta de Rieles)

En otros casos, el tiempo se invierte en la realización de tareas domésticas, de gestión del hogar y de cuidado de otros niños, con lo cual no es posible visualizar impactos directos sobre la inserción laboral o la capacitación de las madres, principales referentes del cuidado. Si bien disponer de ese tiempo es valorado positivamente, en varios casos se observa que ese tiempo no es invertido en generación de mayor autonomía económica o desarrollo personal por parte de estas mujeres. Esto lleva a no sobrevalorar los impactos de esta prestación en situaciones donde las mujeres son las únicas referentes del cuidado y de la gestión del hogar. Para poder transformar algunas realidades que mantienen a las mujeres atadas a las tareas domésticas y de cuidados, liberar horas de cuidado directo de uno de sus hijos no implica necesariamente que ese tiempo se invierta en desarrollo personal, lo cual requiere de otras medidas y transformaciones. Las entrevistas muestran que las tareas domésticas y de gestión del hogar, así como el cuidado de otros niños a cargo limitan a varias de estas mujeres para avanzar en su autonomía económica, lo cual debe llamar la atención sobre la necesidad de pensar en la integralidad de esta prestación. Parece claro que se logrará impactar en mayor medida en la inserción laboral de estas mujeres si se cubre el cuidado de todos los niños pequeños a cargo en el mismo horario.

“Ahora hago los trámites que tengo que hacer, si tengo que ir a INDA, si tengo que levantar medicación para ella en el Pereira Rossell. Y antes tenía que andar con ella a upa para todos lados. Ahora aprovecho la mañana, la dejo a las 10, 9 y de ahí sigo, cosa que

a la vuelta yo ya la levanto y el resto del día estoy con ella. Aprovecho a hacer sin ella todo lo que tengo que hacer en la calle. Hasta dejo comida hecha para guardarla en el freezer y tener cuando volvemos". (Uruguay Crece Contigo, Manga)

"Después como ahora no hago el curso, ayudo a mi madre, limpio la casa, lavo la ropa de la niña, aprovecho a ordenar el cuarto, ordeno todo par que cuando ella ya venga ya tenga todo adelantado y no tener que dejarla sola, hago algún mandado". (Jóvenes en Red, Pando I)

"Yo llevo a la hermana, la voy a buscar, hago las tareas de la casa y no hago mucho porque como he estado mal me he sentido mal, trato de no hacer nada. Pero sí, hago las tareas de la casa, voy a buscar a la hermana que va de mañana y cuando ya quiero ver pasan las horas y la voy a buscar a ella". (Jóvenes en Red, Las Piedras I)

"Yo me quedo con el varón chiquito. Me quedo con el varón chiquito cuidándolo hasta que es la hora de salir de Ana. Yo ya cuatro y media, ya arranco". (Cercanías, Canteras del Zorro)

Se abordará a continuación los beneficios que las familias identifican que la concurrencia a los centros infantiles les trae a los niños. Se observa un consenso respecto a los impactos positivos en su desarrollo, vinculados a los hábitos, al lenguaje y comunicación, a la marcha, entre otros. De esta manera, las familias son capaces de identificar claramente impactos positivos de la concurrencia de los niños a los centros, más allá de que algunos cambios mencionados puedan deberse también al desarrollo natural de los niños en estas edades.

"Y durante la mitad del año pasado y hasta ahora Kevin ha dado un paso bastante grande, dejó de tomar leche de golpe, ya no toma leche, empezó a comer más, engordó más. Un problema era el bajo peso, desnutrición, y de golpe, yendo la jardín le dio bastante resultado". (Jóvenes en Red, Malvín Norte II)

"Cuando ella empezó el jardín tampoco gateaba, se arrastraba por el piso. Empezó a gatear y un día estábamos en casa y de repente se paró y salió caminando. Y desde ahí no paró más, ahora corre por el terreno. Además camina lejos sola, si la dejás se te va. Está más independiente también, ella quiere hacer algo pero lo quiere hacer ella. Ella quiere comer sola por ejemplo, o si está tomando la leche y vos le querés dar, ella lo quiere hacer sola. Como que está más madurita digamos (...) Sí, ella tiene un avance bárbaro. Hablaba, pero no con la velocidad que habla ahora". (Uruguay Crece Contigo, Manga)

"Muchas cosas que él no hacía: comer solo por ejemplo no comía, ahora come solo, toma en vaso que no sabía tomar en vaso, tomaba en la mamadera". (Jóvenes en Red, Marconi)

También se menciona la mejora de los vínculos entre los adultos referentes y los niños, asociado a una mayor independencia de éstos y a una mayor sociabilidad a partir de la confianza en otros adultos referentes además de la madre.

"Es sano, es mucho más sana la relación que yo tengo con ella ahora, conmigo y con los demás. Es mucho más sana de lo que era antes. (,,) Ella no está permanentemente detrás mío, si bien hay días que si porque es una niña de un año y medio. No puedo

pretender que agarre la mochila y se vaya sola para la escuelita pero está más separadita de mí. Como que ahora se nota que somos dos seres diferentes. Como que yo antes tenía que ponerme una mochila, ponerla y estar con ella permanentemente. Yo llegue a pensar de usar la sillita en mi casa para hacer las cosas, un disparate. ¿Dónde viste cocinar con una sillita puesta? Ponerme una sillita para poder hacer las cosas. Ahora no, ella se queda en el cuarto por ejemplo, mirando dibujitos o jugando con lápices y yo estoy en la cocina. Anda sola y eso a mí me deja mas tranquila, dejé de sufrirla en ese sentido". (Uruguay Crece Contigo, Manga)

"Sí, porque vos antes lo rezongabas y el se reía. Ahora yo le digo que se vaya a pensar si se porta mal, porque yo siempre digo que prefiero rezongarlo o ponerlo en penitencia que pegarle, pegarle queda feo. El entiende, porque a veces le digo que si no se porta bien se tiene que sentar en la sillita y ponerse a pensar, y se queda. A mí a veces me da lástima y me causa gracia porque es re obediente ahora. Yo lo rezongo y el me hace caso". (Jóvenes en Red, La Teja)

"Con otras personas que antes no se daba, antes no quería ir con nadie, con nadie ahora sí se da. O sea, hay muchas maestras que son del grupo dos y van a buscarlo o algo a la puerta y él se da con todas de ahí se da con todas; y acá en mi casa también que antes no iba con nadie y yo ahora lo dejo". (Jóvenes en Red, Las Piedras II)

Por otra parte, se observa que el hecho de liberar esas horas de cuidado para los adultos ha repercutido en una mejora de la calidad del tiempo compartido con los niños.

"Sí, eso sí, bastante. Lo que no tenía antes, lo tengo en tiempo ahora con ellos, que me cambió pila. En el sentido de tener más tiempo con ellos, antes yo no lo tenía. Jugar con ellos, el compartir, el sacarlos". (Jóvenes en Red, Malvín Norte II)

Otro beneficio señalado, que impacta en la relación entre padres e hijos, es la incorporación de herramientas de crianza que los centros han transmitido a las familias. En este sentido, los centros infantiles se convierten en referentes de consulta para los padres, enriqueciendo los recursos con los que cuentan.

"No conocimientos nuevos, yo cambie mi postura con ella. Por ejemplo si ella quería hacer algo, o quería tocar algo y yo no la dejaba, entonces me armaba un berrinche y yo la dejaba. Ahora a lo que estoy más descansada psicológicamente, yo me banco que lllore y cuando digo no es no. (...) Me da otra postura frente a ella que antes no la tenía". (Uruguay Crece Contigo, Manga)

"Aprendes como más a darle juguetes, como yo a Mateo. A Mateo ahí le enseñaron a hacer una cosa que en mi casa yo jamás lo hacía, le agarraban figuras y le mostraban y lo hacían deletrear, que yo en mi casa nunca le hice eso. Entonces ahí yo me daba cuenta de lo que yo le tenía que ir haciendo y todo eso, porque no pronuncia la "r" y en algunas cosas se come las palabras". (Jóvenes en Red, Las Piedras II)

"Sí, a tenerle un poquito más de paciencia porque a veces viste que te sacan de las casillas. Y enseñarla a que ella exprese las cosas como ella las siente, no como viene una persona mayor y le dice vos tenés que decir tal cosa y ella la repita, como que ella piense y lo diga (...) El jardín a ella le vino bien y por otro lado a mí también porque allá me

enseñaron muchas cosas que de repente yo no tenía el carácter para enseñarle". (Cercanías, Canteras del Zorro)

Valoración general del programa y sugerencias de mejoras

La valoración general del programa es positiva y las familias están conformes con la prestación y con los centros infantiles.

"Me parece re bien, la oportunidad que le dan a los niños es impresionante, no sabía cuando me enteré me pareció muy buena. No solamente por mí y por mi hija sino por todos los niños que a veces no tienen lugar y le dan esa oportunidad de tener ese espacio, en sí lo necesitan ellos que son chicos, la verdad que me parece muy bueno". (Jóvenes en Red, Las Piedras I)

"Me parece que estaría bueno que lo pudieran hacer todas las mamás. A veces están las mamás que no pueden mandar a sus nenes a los jardines públicos, porque están llenos y quedás en lista de espera hasta el año que viene. Eso te impide muchas cosas, no sé, el trabajo, si tenés horarios no podés hacerlo, aprovechar que están en el jardín. Un trabajo para salir de ahí, de donde están, lo que sea". (Jóvenes en Red, Malvín Norte II)

Dentro de las sugerencias de mejora, se menciona la necesidad de contar con los boletos gratuitos. Llama la atención este punto, debido a que en otros casos se indica que los boletos son cubiertos por el programa, por tanto cabe preguntarse cuáles son los motivos para que en estos casos no se pueda hacer uso de este recurso.

"Claro, a mí se me complica con el tema del boleto y creo que bañaderas no hay para llevarlos a ellos porque son muy chiquitos. Y ahora que voy a tener otro, más se me va a complicar también. Yo lo lleve siempre caminando, el tema son los días que están muy feos, fríos o hay lluvia, ahí tengo que hacerlo en el ómnibus para que no se me enferme. Eso sería. Porque después está el tema del uniforme pero se lo dan, y para los paseos que hacen yo no tengo que llevar nada, solo lo que le pidan para merendar. Fundamentalmente sería lo de los boletos, el transporte para llevarlos". (Jóvenes en Red, La Teja)

"Y mirá, desde que empezaron las clases yo tengo la tarjeta del ómnibus que me dieron el año pasado, yo el otro día fui a cargarla a ver si estaba y no. Como que están un poco atrasados y eso es plata que ahora el equipo me está ayudando, que me están dando para los boletos". (Cercanías, Canteras del Zorro)

"Sí, el tema de los boletos, cuando ellos empezaron el jardín ahora el 10 de enero yo los tenía, y ahora ya va a ser un mes que no me cargan, voy pregunto y no. Y ahora con los boletos yo estoy apretada porque a veces los lleva mi madre, a veces consigo con mi padre, a veces consigo con mi hermano, pero también se me complica el tema de los boletos y de las meriendas porque si consigo para los boletos no los voy a llevar sin merienda". (Cercanías, Punta de Rieles)

Síntesis de la visión de las familias

En relación al perfil de las familias entrevistadas, es importante señalar el alto protagonismo de las mujeres como referentes del cuidado de los niños, que implica principalmente a las madres pero también a las abuelas o tías participando activamente en las redes de cuidado familiar. Asimismo, son las madres las principales referentes a la hora de vincularse con los centros infantiles.

La prestación que ofrece Bonos ha sido muy bien recibida por parte de las familias, a partir de una demanda muy presente. No obstante, se reconocen algunas resistencias iniciales vinculadas a la corta edad de los niños. La decisión de participar surge en varios casos de un consenso familiar que identifica ventajas tanto para los referentes del cuidado de los niños como para los propios niños así como la mejora de los vínculos entre padres e hijos.

La adaptación e integración de los niños a los centros es valorada positivamente así como la relación entre las familias y los centros, tanto de los referentes del cuidado con el centro como de los niños con las maestras.

En las familias entrevistadas se observan algunos casos que no lograron sostener la concurrencia de los niños a los centros por motivos vinculados a la adaptación de éstos, a aspectos de salud y a requerimientos de los centros que no lograron cumplir.

Para quienes lograron sostener la concurrencia, los beneficios identificados en los referentes adultos refieren a la posibilidad de contar con tiempo para dedicarlo a los proyectos personales. Al menos en el discurso se aprecia una actitud activa hacia la búsqueda de empleo y a la participación en cursos de capacitación. Sin embargo, se presentan casos en que habiendo concretado una inserción laboral, la misma ha sido interrumpida por aspectos vinculados al cuidado de los niños, aún concurriendo éstos a los centros a través de Bonos. Por tanto, si bien la prestación ayuda a los referentes a posicionarse mejor para la búsqueda de empleo y para su capacitación laboral, la alta exigencia que supone el cuidado infantil cuando recae principalmente en una sola persona no logra resolverse con estas horas de cuidado institucional. En este mismo sentido, aparece también en las entrevistas, que las madres usan el tiempo liberado de cuidado en la realización de tareas domésticas, de gestión del hogar y de cuidado de otros niños, con lo cual no es posible visualizar impactos directos sobre su inserción laboral o capacitación.

Se observa un consenso respecto a los impactos positivos de la participación de los niños en los centros en su desarrollo, en la adquisición de hábitos de alimentación e higiene, en el desarrollo del lenguaje, la comunicación y la marcha, entre otros. También se identifican la mejora de los vínculos entre los adultos referentes y los niños, así como la mejora de la calidad del tiempo compartido. Sumado a esto se menciona la incorporación de criterios de crianza que los centros han transmitido a las familias como otro aspecto positivo que fortalece a los padres en su rol, convirtiendo a los centros en referentes de consulta.

Finalmente, cabe señalar que se observa una alta valoración general del programa y de los centros participantes, señalando en algunos casos la necesidad de contar con los boletos gratuitos de forma constante.

6. Consideraciones finales

El presente apartado presenta las principales conclusiones respecto a las dimensiones abordadas en esta evaluación, considerando la visión de los tres actores entrevistados: los centros educativos, los equipos técnicos de los programas prioritarios y las familias participantes de Bonos.

Una primera constatación refiere al alto protagonismo de las mujeres como referentes del cuidado de los niños, que implica fundamentalmente a las madres pero también a las abuelas o tías, lo cual expresa la división sexual del trabajo en estas familias, jugando las mujeres un rol clave en las estrategias de cuidado infantil. En pocos casos se menciona a los padres como otro referente en el cuidado, los que luego están poco presentes en el discurso. Dado que además son las madres las principales referentes en el vínculo con los centros infantiles, son la voz que se recoge en esta evaluación. Así, todas las entrevistas fueron realizadas a las madres de los niños lo cual especifica los resultados observados.

En primer lugar nos referiremos a la inclusión social de las familias y los niños participantes, dimensión amplia que abarca varios puntos. Se observa un consenso en la visión de los tres actores acerca de que esta experiencia aporta claramente a los procesos de inclusión social de las familias y los niños participantes. Sobre este punto debe destacarse que los centros manifiestan como motivación para participar en esta experiencia el poder colaborar en la inclusión social de estos niños y sus familias, y que cuentan con antecedentes de trabajo con población en situación de vulnerabilidad, lo que puede haber contribuido en los procesos de inclusión social.

La inclusión social puede observarse en varios aspectos, lo que nos lleva a abordar también los resultados positivos identificados por los actores. En relación a los niños, todos los actores coinciden la evolución que rápidamente observaron en dimensiones como el lenguaje, el relacionamiento y la incorporación de hábitos. En este sentido, la posibilidad de acceder a un centro de educación inicial permite a estos niños ejercer un derecho que se encontraba vulnerado, lo cual puede habilitar el goce de otros derechos por ejemplo vinculados al cuidado de su salud. Esta posibilidad también puede habilitar el ejercicio del derecho al trabajo o al estudio en el caso de sus familiares. Se observa asimismo una mejora en la calidad de los cuidados recibidos por estos niños, tanto por el hecho de concurrir unas horas diarias a un centro especializado en primera infancia, como por el hecho de que este recurso también es aprovechado por las familias para potenciar su rol como cuidadores al incorporar información y herramientas con las que no contaban.

Respecto a las valoraciones sobre posibles resultados de Bonos en términos de favorecer la inclusión educativa y laboral de los referentes familiares del niño/a, los equipos técnicos de los programas destacan que Bonos potencia el compromiso de los referentes con su proyecto personal, laboral o educativo. En primer lugar porque acceder a centros de educación inicial privados es muy valorado por ellos y esto los empuja a emprender sus proyectos. Esto puede corroborarse en el discurso de las familias, donde se observa una actitud activa respecto a la búsqueda de empleo o a la capacitación laboral, si bien no se ha logrado en todos los casos la inserción efectiva. Por otra parte, Bonos ha permitido problematizar la situación laboral y educativa de los referentes, lo cual no era posible hasta no contar con un apoyo en el cuidado infantil.

Este proceso se ve también favorecido por el hecho de que Bonos ha contribuido a que los niños y sus madres puedan visualizarse como individuos independientes, lo cual posibilita que éstas proyecten actividades propias.

Ahora bien, si bien la prestación ofrece mayores posibilidades para la búsqueda de empleo o para la continuidad de los estudios, las posibilidades de concretar estas inserciones se ven mediadas por otros factores. En este sentido, para valorar los resultados se hace extremadamente necesario que cada programa prioritario defina con claridad cuáles son sus objetivos planteados para incorporarse a Bonos en relación al problema que quiere atender. Por ejemplo, si lo que se busca es la inclusión educativa de los niños, o también la inserción laboral de los padres. También es posible que el programa busque contribuir a la transformación de la división sexual del trabajo en el hogar y a favorecer una mayor autonomía económica de las mujeres. Dado que Bonos nace en el marco del Sistema Nacional de Cuidados, es esperable que este último punto también sea parte de los objetivos planteados. Pero en este caso, se trata de una prestación que se otorga en el marco de los Programas Prioritarios con el fin de potenciar el logro de sus objetivos, lo cual crea una tensión a la hora de la evaluación, porque claramente en este último punto no se observan resultados demasiado alentadores en algunos casos, pero no sabemos con precisión si esta es una dimensión sobre la cual los programas pretendieron impactar.

Evidencia de ello es que muchas mujeres entrevistadas usan el tiempo liberado de cuidados en tareas domésticas, de gestión del hogar y de cuidados de otros niños, por tanto el tiempo no es invertido en generación de mayor autonomía económica o desarrollo personal por parte de estas mujeres. Ambos aspectos indican que si bien la prestación ayuda a las mujeres a posicionarse mejor para la búsqueda de empleo y capacitación laboral, la demanda de cuidado infantil es muy exigente cuando recae principalmente en una persona, así como el resto del trabajo no remunerado que demanda el hogar. Para poder transformar algunas realidades que mantienen a las mujeres atadas a las tareas domésticas y de cuidados, liberar horas de cuidado directo de uno de sus hijos no implica necesariamente que ese tiempo se invierta en desarrollo personal, lo cual requiere de otras medidas y transformaciones. También se hace necesario transformar la división sexual del trabajo en el hogar cuando sea posible involucrar a los padres, lo que no sólo refiere a las tareas de cuidado. Asimismo, requiere pensar las políticas de cuidado como políticas integrales, que puedan dar respuesta al cuidado de todos los niños a cargo, durante las horas que demanda una jornada laboral, considerando los tiempos de traslado y sincronizando los cuidados institucionales de todos los niños en un mismo horario. Esto último excede al programa Bonos, que intenta dar una respuesta frente a una oferta pública que aparece como insuficiente y poco integral, pero cabe señalar que en la medida en que sea posible el programa debería realizar todos los esfuerzos por potenciar sus resultados en un mismo hogar cubriendo el cuidado de todos los niños.

Más allá de que la inserción laboral o educativa no haya podido concretarse o sostenerse en varios casos, se destaca otro aspecto positivo de Bonos que contribuye a la inclusión social, el hecho de que ha permitido a estas madres y a sus hijos vincularse con otros espacios y personas más allá del ámbito doméstico. Los equipos técnicos señalan que para muchas mujeres es novedoso el hecho de salir del barrio, y mantener un vínculo cotidiano con instituciones educativas y con otros padres.

El proceso de inclusión de las familias también se observa en la posibilidad de éstas de involucrarse activamente en la búsqueda y elección de los centros educativos, superando

la situación de meras receptoras pasivas de un beneficio. En este punto, cabe destacar que los equipos técnicos de los programas, buscaron promover la autonomía de las familias en su relación con los centros lo cual se ha logrado según su visión. Todos estos resultados positivos observados, llevan a que los equipos técnicos de los programas valoren positivamente la contribución de Bonos a los objetivos de los programas en dimensiones como trabajo, educación, cuidados, etc.

Otra de las dimensiones abordadas refiere a las dificultades y fortalezas del proceso de integración y continuidad de los niños a los centros. Dentro de las fortalezas mencionadas se destaca como aspecto positivo el hecho de que la prestación contemple los gastos extras que se suman a la cuota, de forma de garantizar que estos niños participen de todas las actividades previstas en la propuesta educativa. Otro aspecto que favoreció la buena integración es el vínculo generado entre los centros y las familias, así como entre los equipos técnicos y los centros. Los equipos técnicos y las familias destacan la buena disposición de la Dirección y maestras para lograr la mejor integración posible. También debe destacarse como fortaleza en la integración y continuidad, el abordaje cercano de los equipos técnicos con las familias y la buena coordinación con los centros en los momentos en que se produjeron inasistencias prolongadas. El seguimiento cercano permitió revertir estas situaciones evitando los abandonos en la mayoría de los casos.

En relación a las debilidades en la integración y a aspectos que se constituyen en factores que ponen en riesgo la continuidad, podemos señalar por un lado ciertas particularidades de estas familias, que exigen mayor esfuerzo por parte de éstas y de los centros. Si bien los centros minimizaron las diferencias que estas familias presentan en relación al resto, la visión de los equipos técnicos y de las propias familias da cuenta de realidades particulares, que si bien en la mayoría de los casos no imposibilitaron la concurrencia de los niños sí constituyeron una dificultad a superar. Según la visión de los equipos técnicos, aspectos como la extrema falta de higiene, la falta de encuadre respecto al horario de entrada y salida, el asumir responsabilidades diarias como la vianda y los pañales, implicaron un choque cultural que las familias de Bonos y los centros debieron enfrentar. En el caso de los centros, se señala que este choque cultural lo experimentaron respecto a la forma de comunicarse con las familias desde una postura que no las violenta a la hora de marcar límites o pautas, lo cual las llevó a buscar la mejor estrategia frente a una población que se percibe como más susceptible.

Otras debilidades mencionadas en el proceso de integración y continuidad son las distancias entre la vivienda y el centro, que en algunos casos implicaba tomar más de un ómnibus, las resistencias culturales a que los niños pequeños concurren a un centro infantil, y la imposibilidad de sostener el proceso normal de adaptación de niños pequeños a un centro educativo. También se mencionan las complejidades que implica para familias que transitan procesos de exclusión social el poder sostener en el mediano plazo cualquier proceso y vínculo institucional que implica rutinas y responsabilidades diarias. Complicaciones de salud de los niños o exigencias de los centros, también obstaculizaron el proceso de integración en algunos casos, aspectos que no implicarían en otros contextos una interrupción en la continuidad educativa de los niños. Si bien los boletos forman parte de la prestación, en las entrevistas surgen casos en los que esto aún no se ha brindado o no se ha reanudado automáticamente de un año a otro. Esto dificulta considerablemente la concurrencia diaria de los niños a los centros.

En relación a la implementación del programa, respecto al proceso de selección de los niños, surge la necesidad de homogeneizar los criterios para la selección de las familias,

considerando todos los objetivos que persigue el programa. Del discurso de los equipos técnicos se observan diferentes criterios, equipos que sólo propusieron este aporte cuando los referentes ya tenían una inserción laboral prevista y por tanto presentaban una demanda consolidada. En este sentido, quedan por fuera del acceso aquellos casos en que los referentes adultos no visualizan esta demanda, así como aquellos donde el cuidado infantil se resuelve familiarmente. Nuevamente conviene enfatizar en la necesidad de que cada programa defina qué se propone con esta prestación y que en base a esto logre homogeneizar los criterios de selección en función de los objetivos de cada programa. Por otra parte, en relación a la no problematización de la ausencia de demanda, cabe hacer otra precisión. Si tenemos en cuenta los orígenes de Bonos, programa que surge enmarcado en el Sistema Nacional de Cuidados, deberíamos señalar que esta ausencia de problematización de las situaciones donde no se visualiza la demanda lleva a naturalizar y perpetuar el rol femenino asociado al cuidado infantil, lo cual entra en colisión con uno de los objetivos de este sistema referido a favorecer la autonomía económica de las mujeres.

Otra dimensión asociada a la implementación del programa refiere a la articulación interinstitucional. Es destacable la valoración muy positiva acerca de la gestión del programa, sobre todo respecto a la ágil y ejecutiva articulación entre los programas y el equipo de gestión de Bonos. Los equipos técnicos subrayan la buena disposición este equipo para la resolución de las inquietudes planteadas, y la flexibilidad y ejecutividad de las respuestas, lo cual es señalado como poco frecuente. En este punto, cabe señalar un matiz entre los programas: Cercanías y Jóvenes en Red tienen una valoración más positiva que Uruguay Crece Contigo.

En relación a las mejoras sugeridas, los aspectos señalados no están directamente vinculados al diseño de Bonos, sino a aspectos de la implementación. Una mejora señalada por los centros refiere al cumplimiento a las fechas de pago establecidas. En otro orden, un aspecto señalado tanto por los centros como por los equipos técnicos refiere a la necesidad de mejorar la información, la cual debe ser completa desde el inicio. Los centros demandan conocer los objetivos de los Programas Prioritarios, a fin de comprender cómo contribuye la inclusión educativa de los niños al propósito de estos programas. También esperan mayor claridad respecto a las responsabilidades de las partes involucradas en lo que respecta al seguimiento del proceso de inclusión de los niños al centro y a lo que se espera de sus referentes. Los equipos técnicos demandan contar desde el inicio con toda información referida a lo que el programa cubre en términos económicos (paseos, fotos, uniformes, materiales, transporte, etc.).

Por otro lado, se señala la necesidad de ampliar el apoyo económico para que incluya pañales y meriendas o viandas diarias y la necesidad de que coincida el ingreso de los niños de Bonos con el inicio del año lectivo para los centros. Asimismo, se menciona la necesidad de contar con el transporte garantizado desde el inicio. Por último, dada la buena valoración del programa, se demanda la continuidad del mismo y la ampliación de los cupos y las zonas donde se implementa.