

# Informe de Monitoreo Programa Cercanías: análisis de primeras familias egresadas

División de Monitoreo,  
Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM)

Diciembre de 2014

## **Ministerio de Desarrollo Social**

### **Autoridades**

Daniel Olesker – Ministro  
Lauro Meléndez- Subsecretario

**Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo.** Director: Juan Pablo Labat

**División de Evaluación.** Director: Martín Moreno

**Departamento de Evaluación de Programas:** Virginia Rojo

Equipo: Emilio Aguirre, Javier Chiossi, Leonardo Cosse, Cecilia De Rosa, Ana Ermida, Thomas Evans, Meliza González, Carolina Haselbeck, Lucía Olivera, Valentina Perrota, Mario Real

**Departamento de Evaluación Institucional y Dispositivos Territoriales:** Federico Da Costa

Equipo: Fabricia Assandri, Andrea Fernández, Cecilia Giambruno

**Departamento de Trabajo de Campo Evaluación:** Carolina Ortiz de Taranco

Equipo: Magdalena Aguiar, Noel Alpuin, Claudia Barboza, Karen Cuelho, Victoria D'Onofrio, Matilde Goñi, Javier Landinelli, Belén Masi, Juan Meyer, Natalia Reyes, Cecilia Reynaud, Valeria Santana, Alberto Zas

**División de Monitoreo.** Directora: Virginia Sáenz

**Departamento Planificación y Diseño:** Ana Laura Casotti

Equipo: Paola Castillo, María del Carmen Correa, Leticia Glik, Alejandra Triñanes

**Departamento Sistemas y Procesos:** Gonzalo Dibot

Equipo: Bruno Agustoni, Luciana Bonilla, Lucía del Castillo, Elina Gómez, Daniela Kaiser, Diego Tuzman

**División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo.** Directora: Lorena Custodio. Adjunto: Luis Lagaxio

**Departamento Análisis y Estudios Sociales:** Karina Colombo

Equipo: Natalia Caballero, Elisa Failache, Ana Victoria González, Federico González, Gabriela Mathieu, Martina Querejeta, Lucas Suárez, Mariana Tenenbaum, Laura Zacheo.

**Departamento de Geografía:** Federico Carve. Adjunto: Guillermo D'Angelo

Equipo: Carlos Acosta, Richard Detomasi, Martín Hahn, Gonzalo Macedo, Demian Minteguiaga, Nicolás Paz, Lucía Vernengo, Jimena Torres, Germán Botto.

Supervisores de Oficina de Búsqueda: Mercedes Rodríguez y Mathías Bleier.

**Departamento Administración y Soporte:** Diego Martínez

Supervisores: Vanesa Bogliacino, Manuela Likay, Marcelo Ruival, Gimena Zugasti

**Departamento de Trabajo de Campo de Programas:** Israel Falcón. Adjunto: Jorge Vera.

Coordinadores: Melissa Faggiani, Jhonny Reyes, Leonel Rivero, Valeria Unibazo

**Observatorio Social.** Director: Manuel Píriz

**Departamento de Estadísticas Sociales:** Gabriela Pedetti

Equipo: Julio Llanes, Rodrigo Zaragoza

**Departamento de Repertorio de Programas Sociales:** Paola Castro

Equipo: Rafael Giambruno, Alejandro Guedes, Fanny Rudnitzky, Susana Tomé, Fabián Carracedo, Florencia Lambrosquini.

**Sistema de Información Integrada del Área Social.** Director: Milton Silveira

Coordinador informático: Guillermo Gelós

Equipo: Andrea Acosta, Serrana Alonso, Diego Cabrera, Marcelo Lozano, Diego Olave

**Redacción del documento**

María del Carmen Correa  
Luciana Bonilla

**Responsables del Documento**

Gonzalo Dibot  
Virginia Sáenz

**Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo**

Diciembre 2014.  
18 de Julio 1453.  
CP. 11200. Montevideo, Uruguay  
Teléfono: (0598) 2400 0302 Int. 1855  
Correo electrónico: [vsanz@mides.gub.uy](mailto:vsanz@mides.gub.uy)  
[www.mides.gub.uy](http://www.mides.gub.uy)

## Contenido

Introducción.....	5
1. El sistema de monitoreo .....	6
2. Caracterización de las familias en egreso .....	7
3. Análisis de los formularios de Plan de trabajo y Seguimiento. ....	11
3.1. Dimensiones en el formulario Plan.....	11
3.2. Metas y logros en el formulario de seguimiento, por dimensión. ....	15
3.2.1. Datos generales .....	15
3.2.2. Información por dimensión.....	22
Síntesis y consideraciones finales .....	40
ANEXO .....	42

## Introducción

La Estrategia Nacional de Fortalecimiento de las Capacidades Familiares (Cercanías) es una iniciativa interinstitucional que trabaja en la mejora de la eficiencia de las intervenciones del Estado, a partir del acompañamiento técnico de los grupos familiares en situación de extrema vulnerabilidad socioeconómica y riesgo social.

Desde el año 2012, la Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM) y la Unidad de Gestión han colaborado en: a) la identificación y registro de la población objetivo del programa; b) el diseño de un sistema de monitoreo y seguimiento de las acciones llevadas adelante por los Equipos Territoriales de Atención Familiar (ETAF); c) la evaluación del programa.

Este documento forma parte de las primeras dos líneas de trabajo y aborda los resultados de los formularios de planes y seguimientos de familias que en Octubre de 2014 se encontraban egresadas o en proceso de egreso.

Primero se comparten las principales características sociodemográficas de dichas familias y se las compara con la de la población del Uruguay. Luego se analizan los resultados de los formularios de plan de trabajo y del último seguimiento. Finalmente se recapitula la información y se exponen algunas consideraciones sobre el sistema de registro.

## 1. El sistema de monitoreo<sup>1</sup>

El sistema de evaluación y monitoreo de Cercanías fue diseñado por la DINEM y la Unidad de Gestión del programa, con el apoyo de la División de informática del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES).

Contiene cuatro formularios digitales, disponibles en Internet, en los cuales se registran los datos de las etapas de la intervención a los grupos familiares -diagnóstico, plan, seguimiento, egreso-.

Cada uno de los formularios utiliza el software de gestión de procesos de trabajo denominado Q-flow. Este último permite: 1) planificar la intervención y estructurarla en torno a las 31 metas acordadas por Cercanías, 2) sistematizar la falta de servicios o de prestaciones estatales en dimensiones que se consideran cruciales.

El presente informe se realiza a pedido del Equipo de Gestión del programa y la División de protección integral ante situaciones de vulnerabilidad (MIDES). En él se presentan únicamente los datos del formulario de plan y seguimiento para aquellas familias que en Octubre de 2014 egresaron o se encuentran en proceso de egreso del programa.

El formulario de Plan de Trabajo quedó activo en noviembre de 2013. Se completa, después de finalizar el diagnóstico de la situación de la familia, dentro de los dos primeros meses de intervención. Su objetivo consiste en estructurar la intervención de los ETAF, ordenando la información de acuerdo a dimensiones y metas definidas por el equipo de gestión de Cercanías. Su estructura facilita la planificación de la intervención, mediante la selección personalizada de metas estandarizadas y permite realizar un monitoreo de las tareas realizadas. Contiene las 31 metas divididas en 7 dimensiones o temáticas (identidad, cuidados familiares, hábitat, recreación y cultura, salud, educación y trabajo).

El formulario de seguimiento también estuvo activo desde noviembre de 2013. Permite que los técnicos: 1) revisen de manera sistemática y estandarizada, tanto las metas y dimensiones trabajadas con las familias como su nivel de logro; 2) registren procesos de acceso a prestaciones, programas o servicios sociales, educativos, laborales, entre otros; 3) adviertan sobre posibles obstáculos o impedimentos institucionales para la consecución de trámites de acceso a prestaciones, programas o servicios. Como se debe completar a partir de tercer mes de trabajo y a lo largo de toda la intervención, se establecieron cierres durante el año que permiten analizar la información relevada por períodos.

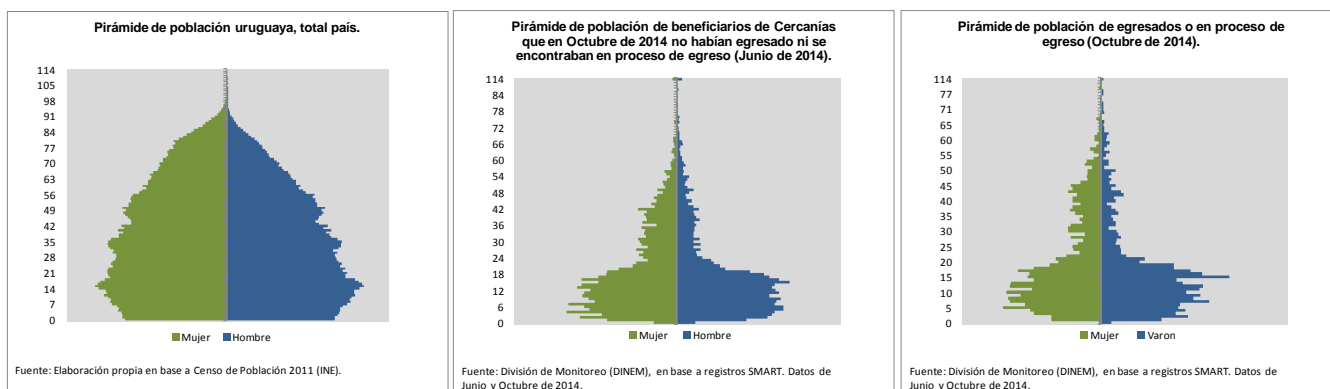
---

<sup>1</sup> Por más detalles sobre la metodología, consultar el Primer Informe de Monitoreo de Cercanías (Monitoreo, 2014).

## 2. Caracterización de las familias en egreso

En Octubre de 2014, 555 grupos familiares se encontraban en proceso de egreso o habían egresado -en su mayoría por cumplimiento de metas y tiempo de intervención- de Cercanías<sup>2</sup>.

A continuación se comparten las pirámides de edades y sexo de la población uruguaya<sup>3</sup>, de las familias beneficiarias de Cercanías y de aquellas familias egresadas o en proceso de egreso<sup>4</sup>.



En la pirámide de Uruguay, se aprecia el efecto del envejecimiento sostenido de la población del país en las últimas décadas. Para hacerlo basta con analizar su base constreñida hasta la edad de 14 y la fuerte presencia de mayores de 65 años (Reporte Social, 2013: 31).

En cambio, las pirámides de las familias intervenidas por Cercanías muestran una distribución de población principalmente joven. Ambas son más finas en sus extremos y alrededor del 50% del total de atendidos tiene entre 4 y 17 años. Asimismo, las distribuciones por edad y sexo no presentan diferencias significativas. En las dos pirámides de Cercanías se encuentra que: el promedio de edad es de 19 años, las mujeres representan el 52% y los varones el 48%, y seis de cada diez mayores de 18 años son mujeres<sup>5</sup>.

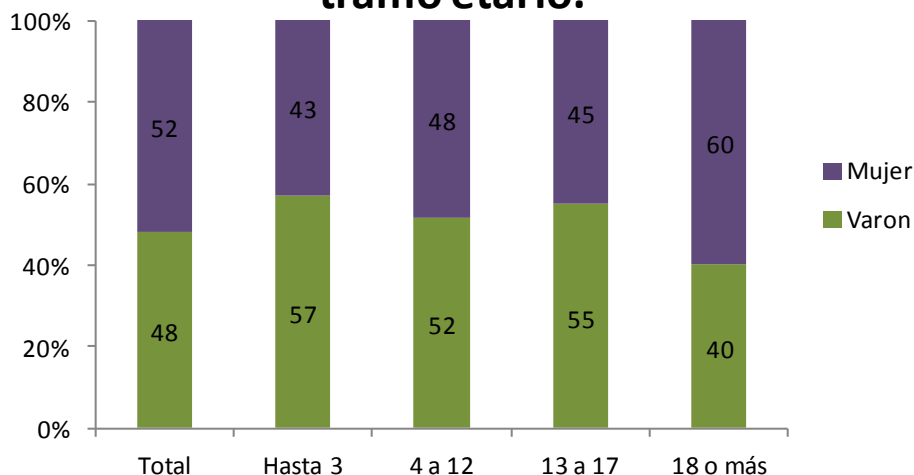
<sup>2</sup> Sin embargo, para analizar la información que se presenta en este informe, se prescindió de once de ellos por inconsistencias en el llenado del formulario de las metas a trabajar. Asimismo, cabe agregar que no se cuenta con información completa de edad y sexo para los integrantes de cinco familias. Por lo expuesto, en el presente apartado se trabajará con 539 intervenciones que engloban un total de 3333 personas egresadas o en proceso de egreso.

<sup>3</sup> Datos del INE, 2011.

<sup>4</sup> Es preciso aclarar que de aquí en adelante, los contrastes del comportamiento de la población beneficiaria (B) con la que está en egreso o en proceso de egreso (E), se alimentan de los datos de las primeras familias a Junio de 2014 y de las segundas a octubre de 2014.

<sup>5</sup> En este sentido, cabe destacar que los resultados del Censo de población y vivienda 2011 (INE), indican que la distribución por sexo es igual para el total de la población del Uruguay pero la edad promedio es altamente superior, alcanzando los 36 años.

## Distribución por sexo dentro de cada tramo etario.



aFuente: División de Monitoreo (DINEM), en base a registros del SMART.

En cuanto a la cantidad de personas por familia, la tendencia de las familias egresadas y beneficiarias también es muy similar. En promedio, dentro de cada grupo familiar, se trabaja con un total de 6.2 integrantes; y, en casi la mitad de las familias (49%) hay entre 4 y 6 beneficiarios. También resulta importante mencionar que el 30.6% de las familias tiene de 7 a 9 integrantes.

**Tabla 1. Cantidad de beneficiarios por familia, en familias egresadas.**

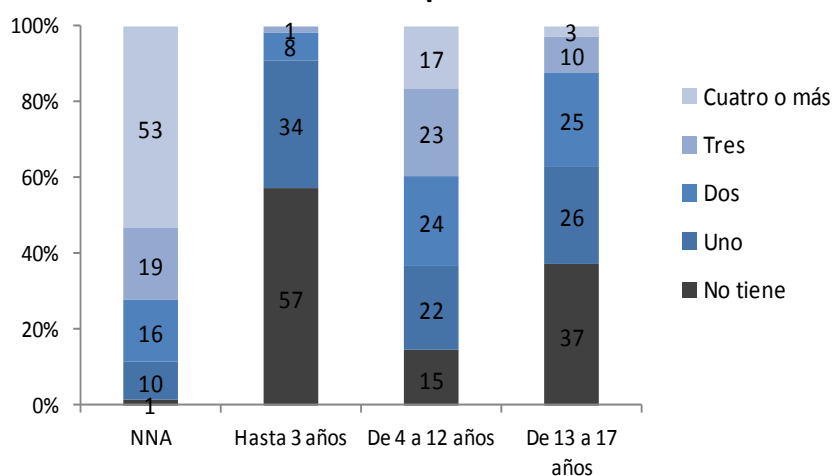
	Familias	Porcentaje
Hasta 3	68	12,6
4 a 6	264	49,0
7 a 9	165	30,6
10 o más	42	7,8
Total	539	100

Fuente: División de Monitoreo (DINEM), en base a registros del SMART.

A continuación se presenta un gráfico que, primero, muestra la distribución porcentual de familias según el número de niñas, niños o adolescentes (NNA) para, luego, desglosar la distribución porcentual de familias según la cantidad de beneficiarios de hasta 3 años de edad, de 4 a 12 años o de 13 a 17 años.



### Distribución de familias según número de NNA, total país.



Fuente: División de Monitoreo (DINEM), en base a registros del SMART.

Casi todas las familias de Cercanías, sean estas egresadas o no egresadas, cuentan con al menos un NNA y, de hecho, en siete de cada diez familias hay cuatro o más NNA. En cuanto a la cantidad de NNA por familia egresadas, según tramo etario, se encuentra que el 72% de éstas tienen tres o más NNA, el 85% cuentan con menores en edad escolar y que el 63% tienen adolescentes en edad liceal.

Si se retoman los datos presentados más arriba, sobre la distribución por edad y sexo de los beneficiarios y egresados, se puede deducir que una familia tipo está integrada por 5 o 6 integrantes, de los cuales 4 o 5 son NNA y 1 o 2 son adultos, y que, dentro de estos últimos predominan las mujeres jóvenes.

Esta cifras son muy significativas a la hora de medir la dependencia sociodemográfica de las familias atendidas por el programa<sup>6</sup> y de proyectar sus posibilidades de movilidad social en el corto plazo.

La supremacía de mujeres solas o acompañadas por único adulto, reflejaría su fuerte carga de trabajo no remunerado y de cuidados familiares dentro del hogar. Esto, sumado a la escasa remuneración propuesta por los empleadores en los puestos de trabajo a los que pueden acceder, dada su formación, incidirían en sus posibilidades de costear un servicio de cuidados que las sustituya durante la jornada laboral.

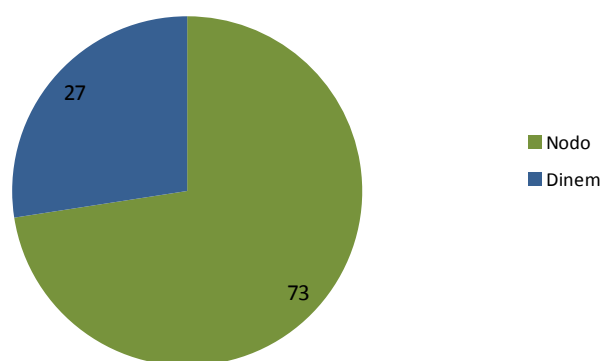
Según la Encuesta Continua de Hogares (ECH, 2013), las mujeres pobres presentan tasas de actividad significativamente menores que las mujeres no pobres (47.1% vs. 55.2%) y que los varones pobres (71.8%); siendo la dedicación al cuidado de personas dependientes, fundamentalmente niños/as pequeños, la que estaría explicando sus dificultades de inserción laboral.

<sup>6</sup> En términos sociodemográficos, se considera dependiente a los NNA y adultos mayores que pueden suponer una carga económica para las personas en edades activas. De hecho, la tasa de dependencia se calcula dividiendo la suma de las personas que tienen entre 0-14 y las de más de 65, sobre el total de personas entre 15 y 64 años.

Otras evaluaciones realizadas por DINEM, de distintos programas sociales, coinciden en que estas mujeres presentan una fuerte relegación personal en pos del bienestar del grupo familiar y afirman que jerarquizan el rol materno por sobre el resto de los roles que desempeñan, lo cual limita sus posibilidades de participar en otros ámbitos. En este sentido, se ha advertido que no basta con ofrecer servicios de cuidados familiares para lograr una inserción laboral sostenida, debido al peso del “familismo”<sup>7</sup> en el cuidado infantil.

Finalmente, en cuanto al tipo de derivación de las familias que están en proceso de egreso, se encuentra que siete de cada diez provienen de Nodo. Esta proporción es notoriamente distinta a la que se observa en el Primer Informe de Monitoreo de Cercanías (donde eran bastante similares), porque las primeras familias egresadas fueron principalmente derivadas desde territorio.

**Porcentaje de familias egresadas o en proceso de egreso según tipo de derivación. Octubre de 2014.**



**Fuente:** División de Monitoreo (DINEM), en base a registros del SMART y registros internos.

Sobre esto, cabe agregar que la distribución por región es similar, pues el 47% de las familias es del interior del país y el 53% restante de la capital.

---

<sup>7</sup> Es decir la preferencia a que los niños/as pequeños sean cuidados por miembros de la familia, generalmente la madre en contraposición a personas contratadas que brinden servicios de cuidado.

### **3. Análisis de los formularios de Plan de trabajo y Seguimiento.**

En este apartado se comparten datos del formulario de plan de trabajo y de seguimiento de los grupos familiares cuya intervención finalizó o se encontraba en proceso de finalización a Octubre de 2014. Antes de comenzar es preciso realizar algunas apreciaciones.

Por un lado, no se analizan los logros de las familias derivadas a equipos de Siete Zonas Prioritarias ni las de Segunda Fase porque aún no han egresado o porque no se cuenta con registros de egresos para ninguna de ellas.

Por otro lado, al igual que en el primer informe de monitoreo, el tiempo de implementación del sistema de registro informático no permite realizar un análisis longitudinal de las familias egresadas. Como consecuencia de ello, cada comparación de nivel de logros que se lleve adelante, no se realizará utilizando dos momentos de intervención de la misma familia sino comparando familias con distinto tiempo de intervención.

Por último, cabe recordar que existen 544 grupos familiares con formularios de planes de trabajo finalizados pero sólo 472 tienen, además, sus formularios de seguimiento finalizados<sup>8</sup>. En otras palabras, no se cuenta con información de seguimiento de 72 intervenciones<sup>9</sup>. Asimismo, es preciso aclarar que de las 472 familias con formularios de seguimientos finalizados, se cuenta con información de prestaciones para 428 familias. Esta diferencia implica un sub-registro de las gestiones realizadas (con o sin éxito) en las secciones del formulario destinado para tal fin.

#### **3.1. Dimensiones en el formulario Plan**

A continuación se sintetizan los principales resultados del formulario de plan de trabajo de las familias que, en Octubre de 2014, egresaron o se encuentran en proceso de egreso.

Cabe recordar que, en dicho formulario, los técnicos indicaron cuáles de las 31 metas proyectaban trabajar con la familia al momento de empezar la intervención. Éstas están distribuidas en 7 dimensiones prioritarias: Identidad, Cuidados Familiares, Vivienda y Hábitat, Recreación y Cultura, Salud, Educación y Trabajo e Ingresos.

Al comenzar la intervención, los técnicos de las familias en egreso o en proceso de egreso, proyectaron trabajar un promedio de 6 de las 7 dimensiones.

En el 98% de las familias se proyectó trabajar al menos una meta de la dimensión de cuidados familiares; en el 96% al menos una meta de salud; en el 92.8% al menos una meta de trabajo, ingreso y seguridad social; y en el 75.9%, se proyectó trabajar al menos una meta de la dimensión de recreación y cultura.

Estos resultados son muy similares a los compartidos en el Primer Informe de Monitoreo de Cercanías, que involucraba a todas las familias tratadas hasta Junio de 2014 sin importar el

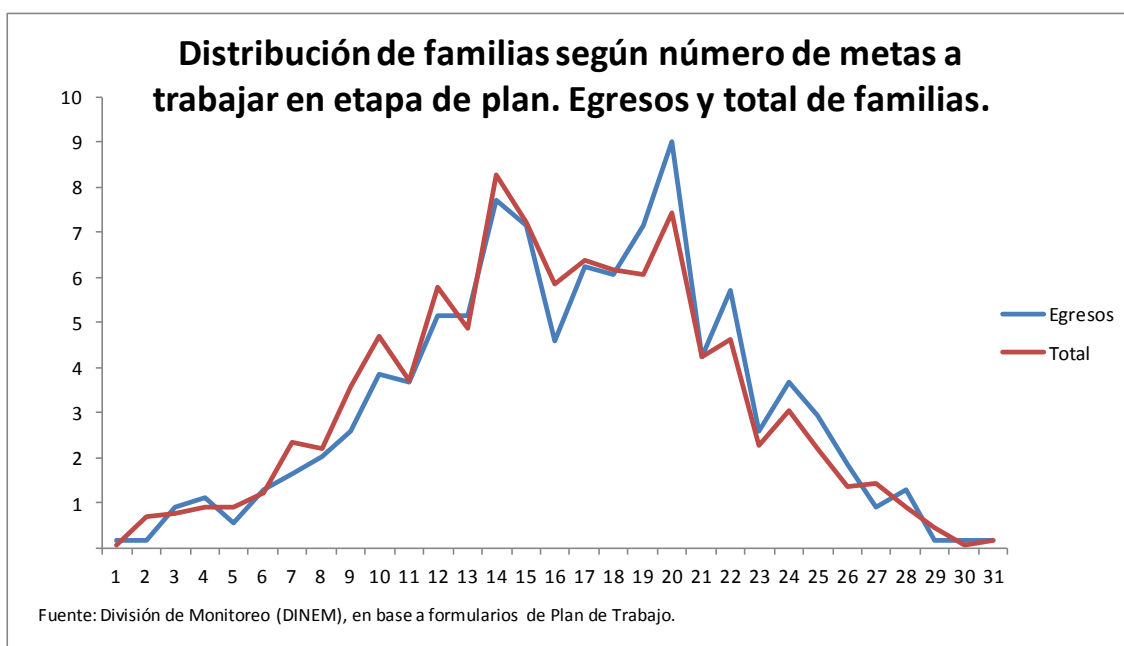
---

<sup>8</sup> Cabe aclarar que se analizan las intervenciones que se encuentran en estado activo (plan de trabajo, seguimiento y en proceso de egreso) y descartan cinco casos inactivos (desistidos o suspendidos) porque no se tratan de egresos. Asimismo, se excluyen seis casos que no tienen metas a trabajar porque inconsistencias en el llenado del formulario.

<sup>9</sup> En donde se encuentran más familias egresadas sin formulario de seguimiento es en los ETAF 107, 114, 1401 y 1501.

tiempo de implementación. De hecho, las únicas dimensiones en las que el porcentaje de familias a trabajar cambia, aunque levemente, es en hábitat y vivienda (que pasa de 88.4% para el grupo de familias en general a 90.3%) y educación (que cambia de 83.8% a 86.2%).

Por otra parte, los valores de los indicadores de las metas que se proyectaron trabajar en etapa de plan con las familias en egreso o egresadas, también son similares a los del total de familias atendidas por el programa. En efecto, en la mayoría de las familias se planificó trabajar entre 14 y 20 metas, y el promedio de metas a trabajar por familia asciende a 16.6.



Si se comparan los porcentajes de todas las familias que fueron atendidas hasta Junio de 2013 y van a trabajar cada meta en etapa de plan, con el porcentaje de familias que están en proceso de egreso o egresaron a octubre de 2013, tampoco se observan diferencias. En otras palabras, similares porcentajes de familias seleccionan cada meta, independientemente del tiempo en que tomaron contacto.

Dentro de la dimensión de **cuidados**, principalmente se proyectaron trabajar en el fortalecimiento de la red familiar primaria (Meta 7, 85.7%), promoción y fortalecimiento de la capacidad de los adultos en el cuidado de dependientes (Meta 3, 84.9%) y clima familiar adecuado para el desarrollo de los integrantes (Meta 2, 84.4%). También cabe destacar que seis de cada diez familias en proceso de egreso se observaron, desde el comienzo de la intervención, situaciones de violencia (Meta 4).

Con respecto a la dimensión **vivienda y hábitat**, es importante hacer notar que 8 de cada 10 familias contaban con una vivienda deficitaria o expuesta a riesgos ambientales. Siendo esta una de las metas en las que los técnicos debieron realizar un mayor acompañamiento.

Dentro de la dimensión de **salud**: El 67.8% de las familias presentaban problemas de salud bucal, el 65.3% de acceso a alimentación adecuada y el 64% tenía NNA sin vacunas al día. Ahora bien, es preciso enfatizar en el porcentaje de las metas referidas a discapacidad y salud mental. Como se dijo en el Primer Informe de Monitoreo, el 17.7% de la población uruguaya mayor de 5 años de edad tiene al menos una limitación (Censos 2011, INE). Sin embargo, en las

familias egresadas, se encuentran cifras significativamente más elevadas, pues al menos el 31.8% tiene al menos un integrante con discapacidad -meta 18- y el 55.1% al menos uno con patologías de salud mental –meta 19-.

En la última dimensión, que refiere al **trabajo e ingresos** de las familias, se destacaron las metas de: orientar a los adultos desocupados a través del fortalecimiento de las capacidades laborales (Meta 27, 73.2%), insertar a los adultos en el mercado laboral (Meta 26, 66.0%) y orientar en la obtención de prestaciones de seguridad social y/o transferencias monetarias que correspondan (Meta 28, 61.6%).

En la dimensión de **educación**, el 53.9% proyectó trabajar la meta de requerimientos educativos específicos (Meta 25). Además, el 46.9% la referida a la educación media de adolescentes (Meta 24). Sin embargo, al re-porcentualizar esto sobre las familias que cuentan con adolescentes (porque estas son las que presentan el “riesgo”), se obtiene que el 64.3% se propuso trabajar la meta<sup>10</sup>.

De igual manera, aunque en cuatro de cada diez hogares (42.3%) se apuntó a la participación de menores de tres años en actividades de estimulación y socialización (Meta 22), si se analiza la cifra sobre el total de familias que tiene menores de hasta tres años, se encuentra que el 69.7% proyecta trabajarla<sup>11</sup>.

Por último, sucede lo mismo cuando se estudia la meta 23, que alcanza el 44.5% a nivel de toda la base pero el 47.8% de las familias con menores en edad escolar<sup>12</sup>. Sobre esto se debe tener presente que aunque los menores ya estén inscriptos en los centros, los técnicos se ocupan del sostenimiento de la asistencia.

Finalmente, en el 75.9% de las familias se proyectó favorecer la circulación social por espacios barriales y comunitarios (dimensión **recreación y cultura**), y sólo en 44.7% se proyectó a acompañar en la obtención de documentación (dimensión identidad).

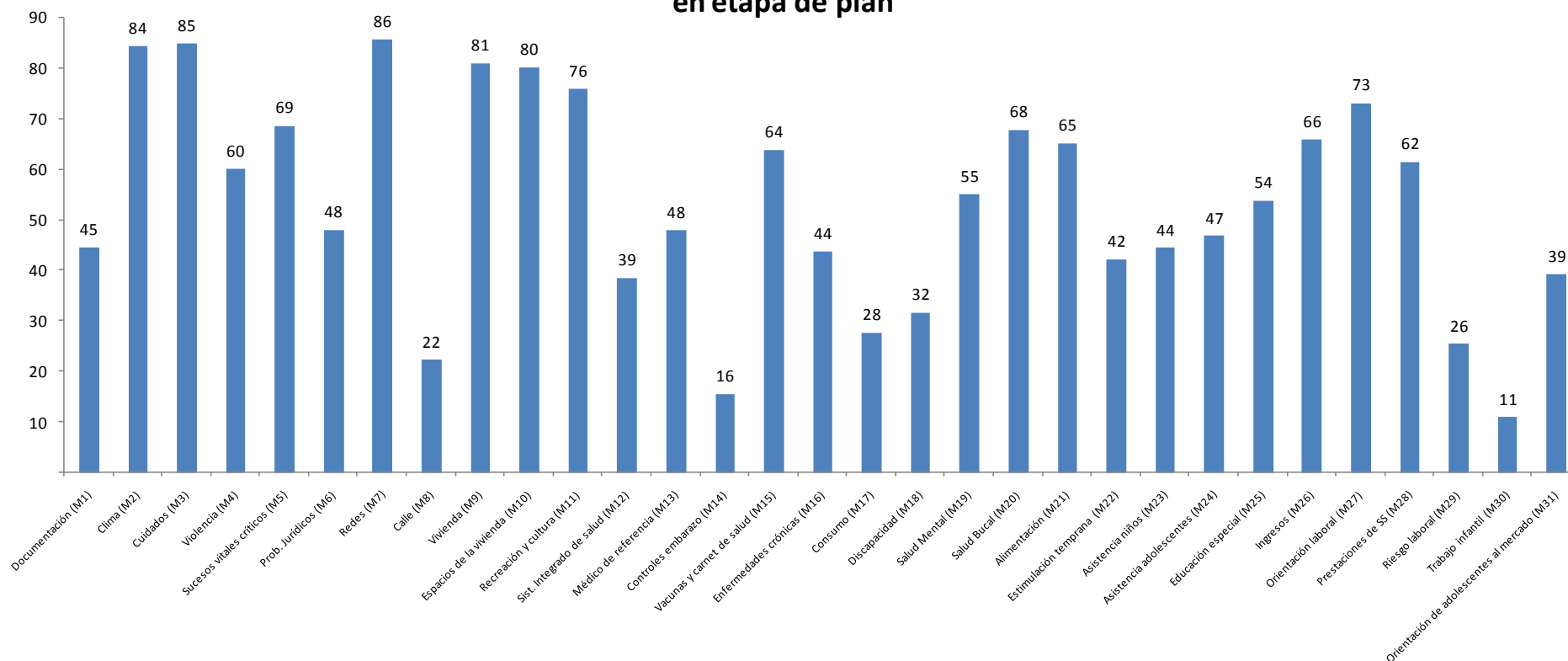
---

10 Esta cifra algo menor a la transmitida en el Primer Informe de Monitoreo, en donde la re-porcentualización de la variable para el total de familias atendidas indicaba que el 72.9% proyectaba trabajar la meta

11 En el informe general, la re-porcentualización alcanzaba el 85.5%.

12 Para todas las familias con menores en edad escolar que fueron intervenidas (o estaban siéndolo) hasta junio de 2014, el 43.2% se proponía trabajar la meta.

## Porcentaje de familias egresadas o en proceso de egreso en las que se proyectó trabajar la meta en etapa de plan



Fuente: División de Monitoreo (DINEM), en base a formularios de plan.

## 3.2. Metas y logros en el formulario de seguimiento.

### 3.2.1. Datos generales

Como se mencionó anteriormente, el formulario de seguimiento tiene dos funciones básicas. En primer lugar, el ETAF actualiza la información cargada en la etapa de plan de trabajo, informando si está trabajando cada meta (en acuerdo o sin acuerdo con la familia) o si no la está trabajando porque la familia no presenta ese riesgo o lo ha superado por sus propios medios (sin la necesidad de actuar sobre esa vulnerabilidad concreta). En segundo lugar, el ETAF informa los avances u obstáculos que se le presentan en el acompañamiento de las gestiones o prestaciones<sup>13</sup> que se han llevado adelante junto con la familia. En otras palabras, mientras que en el formulario de plan, el ETAF selecciona las metas que en la primera etapa de la intervención proyecta trabajar con la familia, en el formulario de seguimiento actualiza la información sobre cómo va el trabajo de cada meta e indica en qué medida va logrando las gestiones o prestaciones y cuáles son los obstáculos interinstitucionales para que las mismas se concreten.

#### Análisis por dimensión

En la Tabla 2 se resumen los principales resultados del formulario de seguimiento de las familias egresadas, según dimensión.

Como se puede apreciar, en casi todas las familias egresadas o en proceso de egreso se trabajó al menos una meta de la **dimensión cuidados** (98.9%) o la **dimensión salud** (98.3%). Dentro de la primera dimensión mencionada, la meta más trabajada fue la de promoción y fortalecimiento de la capacidad de los adultos referentes en el cuidado de los integrantes dependientes (M3: 89%) y la más lograda fue la de atención a las necesidades específicas (M5: 92%). Dentro de la dimensión salud, la meta más trabajada (70%) y más lograda (97%) fue la de promoción de la vigencia de vacunos al día para niñas, niños y adolescentes de la familia (M15).

Asimismo, en nueve de cada diez familias se trabajó la **dimensión de trabajo, ingresos y seguridad social** (94.5%), **hábitat o vivienda** (90.9%) o **educación** (89.8%). Dentro de éstas, las metas más trabajadas fueron: orientación de adultos desocupados hacia el mercado de trabajo (M27: 75%); tanto la solución de una vivienda deficitaria o expuesta a riesgos ambientales como la ampliación, diferenciación o equipamiento del espacio de la vivienda (M9 y M10: 81%); respuesta a requerimientos específicos (M25: 56%). Por su parte, las metas más logradas fueron: orientación y obtención de prestaciones de seguridad social (M28: 90%), ampliación, diferenciación y equipamiento de viviendas (M10: 74%) y que niños y niñas en edad escolar asistan a algún centro educativo (M23: 96%).

En cuanto a la **dimensión identidad**, cabe hacer notar que aunque sólo la mitad de las familias la trabajaron (51.5%), el porcentaje de logro total+parcial asciende al 98% de las familias que la trabajaron.

---

<sup>13</sup> Se debe tener presente que cuando se habla de prestaciones, en términos del sistema, se alude a un conjunto de servicios, beneficios y prestaciones propiamente dichas que son gestionadas en compañía del equipo técnico, y otorgadas (o no) de acuerdo a la oferta disponible.

**Tabla 2. Resumen de indicadores de formulario de seguimiento, para familias egresadas.**

Dimensión	Porcentaje de familias que la trabajan	Promedio de logro total	Promedio de logro parcial	Meta más trabajada dentro de la dimensión	Meta más lograda (total+parcial) dentro de la dimensión
<i>Identidad</i>	51,5	84,4	14,4	M1 (51,5%)	M1 (99%)
<i>Cuidados familiares</i>	98,9	52,9	32,0	M3 (89%)	M5 (92%)
<i>Hábitat y vivienda</i>	90,9	39,4	29,5	M9 (81%) y M10 (81%)	M10 (74%)
<i>Recreación y cultura</i>	80,7	47,6	24,2	M11 (80,7%)	M11 (72%)
<i>Salud</i>	98,3	37,6	41,9	M15 (70%)	M15 (97%)
<i>Educación</i>	89,8	34,4	42,9	M25 (56%)	M23 (96%)
<i>Trabajo, ingresos y seguridad social</i>	94,5	40,5	38,9	M27 (75%)	M28 (90%)

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

### **Análisis por metas**

Independientemente de la dimensión a la que refieran las metas, debe tenerse presente que, en promedio, se proyectaron trabajar 17 metas por familia. Las metas más trabajadas fueron Cuidados familiares (88.6%), fortalecimiento de redes (87.5%), clima familiar adecuado (86.9%), vivienda y espacios de la vivienda (ambas en el 80.9% de las familias), recreación y cultura (80.7%) y orientación laboral de adultos (75.2%). Por su parte, las metas menos trabajadas fueron trabajo infantil (8.7%), controles de embarazo (17.8%), riesgo laboral (20.8%), situación de calle (22.9%), consumo problemático (26.5%), discapacidad (32.8%). Aunque las últimas tienen menos probabilidad de presentarse en las familias, cuando lo hacen su resolución implica tareas de alta complejidad lo que, como se verá más adelante, condiciona su logro total o parcial.

Las metas con mayor porcentaje de logro total son documentación, controles de embarazo, asistencia regular de niños a centro educativo, acceso al sistema integrado de salud, vacunas y carnet de salud. Todas estas implican un trámite de fácil acceso o resolución, dada la oferta estatal disponible. Por su parte aquellas que tienen un mayor porcentaje de “no logro” son consumo problemático y salud bucal.

En suma, las metas que más se proponen trabajar con las familias no necesariamente obtienen un mayor porcentaje de logro total y viceversa.

Ahora bien, el programa definió que una familia egresa cuando logra **total o parcialmente**, como mínimo, el 70% de las metas trabajadas. El siguiente cuadro muestra que el 77.6% de las familias egresadas superan dicho punto de corte y el 32.4% no lo logra.



**Tabla 3. Distribución de familias según porcentaje de logro total o parcial de metas trabajadas**

	Frecuencia	Porcentaje
Hasta 24	9	2,0
25 a 49	25	5,5
50 a 69	68	14,9
70 a 84	108	23,7
85 o más	246	53,9
Total	456	100

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de Seguimiento.

Si se retoma el análisis del logro de cada meta, integrando la información de aquellas que la superan total o parcialmente se obtiene que dentro de las familias egresadas o en proceso de egreso, el promedio de logro total o parcial de metas (sumados) es de 80%. Dicho de otra manera, de 17 metas que se trabajan en promedio, se logran (total o parcialmente) 14 de ellas.

Por otra parte, el acceso a documentación se logró total o parcialmente en un 99% de las familias, vacunas y carnet de salud en un 97%, asistencia de niños en edad escolar a un centro y la vinculación al sistema integrado de salud en un 96% respectivamente, y controles de embarazo en un 95%. Por el contrario, las metas menos logradas (total o parcialmente) fueron: consumo problemático (49%), salud bucal (53%), vivienda (64%).

Ahora bien, interesa destacar algunas metas que aunque, a un promedio porcentual de logro total o parcial alto (superior a 80%) contienen un peso muy bajo de logro total. Es el caso de clima (logro total 23%, logro parcial 61%), violencia (logro total 22%, logro parcial 59%), fortalecimiento de redes primarias y secundarias (logro total 34%, logro parcial 54%), cuidados familiares (logro total 34%, logro parcial 53%).

En cuanto a las metas más trabajadas en etapa de seguimiento, la que tiene mayor porcentaje de logro es la de orientación laboral (M27), donde el 41% de las familias que la trabajan al momento del egreso la logra totalmente. La siguen Cuidados (M3), Redes (M7), Espacios de la vivienda (M10). Por su parte, las que tienen mayor porcentaje de “No logro” son Vivienda (M9). En las que se observa más cambio a la hora de analizar el porcentaje de no logro es en “espacios de la vivienda” y recreación y cultura, en donde el porcentaje de no logro es alto pero baja notoriamente si se lo compara con el de las familias de hasta 12 meses de intervención.

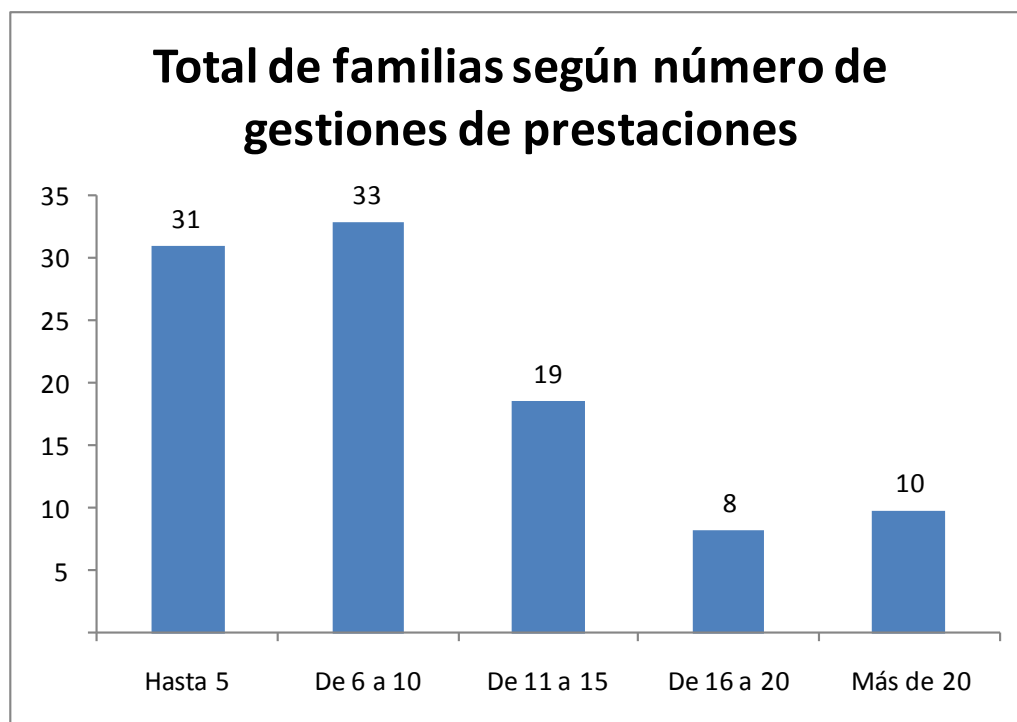
### **Análisis por prestaciones**

En cuanto a las prestaciones, es menester aclarar que:

- De las familias que tienen formulario de seguimiento finalizado (472), sólo se cuenta con información de prestaciones para 428. En otras palabras, 44 familias no cuentan con registro de gestiones.
- De los que tienen formulario finalizado y sí registraron las prestaciones (428), se observa un promedio de 10 gestiones por familia. Esta cifra es muy baja y obliga a suponer que, a pesar de que llenaron la sección del formulario destinada para la gestión de prestaciones, sub-registraron la información.

- El 16% de las gestiones se registran en la opción “otros”, lo que dificulta el análisis y uso de la información.

A continuación se presenta un gráfico sobre la distribución de familias según el número de prestaciones. Como se puede apreciar, la mayoría tiene hasta diez prestaciones pero el 31% tiene de una a cinco y 33% de seis a diez.



Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de Seguimiento.

De un total de 4415 prestaciones registradas, la mayoría corresponden a las dimensiones de “Salud” (1264), “Educación” (695) y “Trabajo, ingreso y seguridad social” (695).

**Tabla 4. Gestiones según dimensión<sup>14</sup>.**

Nombre de Prestación	Gestiones	Familias	Personas
Identidad	439	176	418
Cuidados Familiares	346	205	
Hábitat y vivienda	513	307	
Recreación y Cultura	186	152	
Salud	1264	331	817
Educación	972	315	763
Trabajo, ingreso y seguridad social	695	290	462
Total	4415		

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

<sup>14</sup> Sólo se puede sumar entre sí la cantidad de gestiones, pero no las familias o personas porque una misma unidad puede tener al mismo tiempo gestiones de una y otra dimensión.

En términos generales, las prestaciones más utilizadas son “TUS”, “AFAM”, Pediatría, Odontología, INDA, Escuela Común, CAIF y, aunque no forman parte de las dimensiones más



trabajadas, tanto Documentación como Mitigación de MVOTMA.

**Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de Seguimiento.**

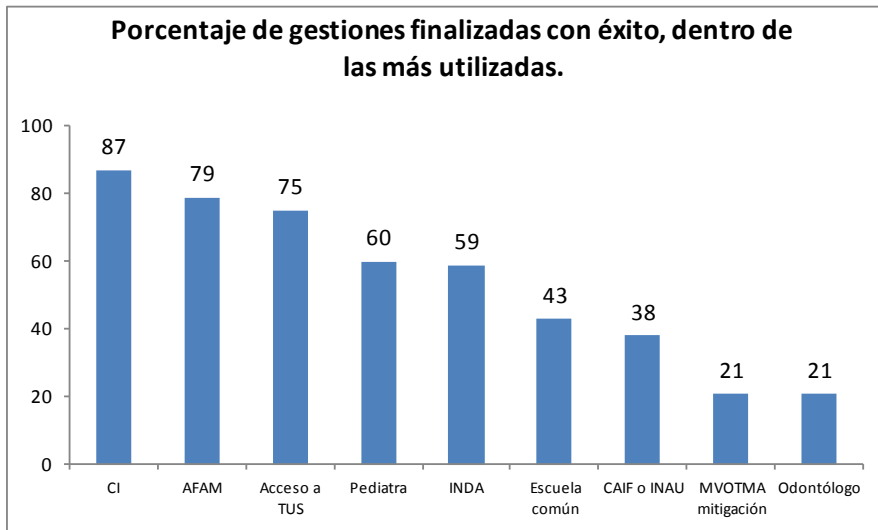
El 47% de las gestiones tramitadas (2095 de 4415), se finalizaron con éxito. Entre tanto, el 37.5% se encontraba iniciada o en proceso al finalizar la intervención con la familia.

**Tabla 5. Estado de las gestiones**

	Frecuencia	Porcentaje
Iniciado	792	17,9
En proceso	864	19,6
Desistido	262	5,9
Cancelado	61	1,4
Finalizado sin éxito	341	7,7
Finalizado con éxito	2095	47,5
Total	4415	100

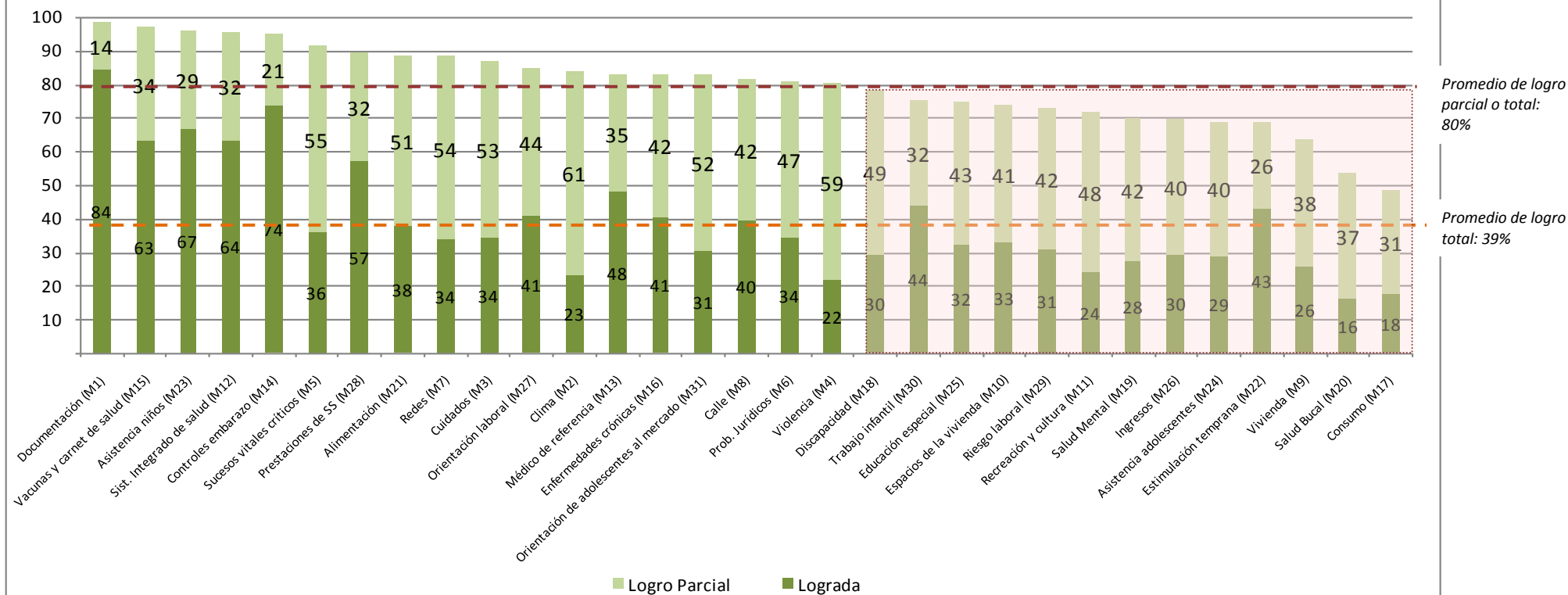
**Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.**

De las prestaciones más utilizadas por los equipos, la cédula de identidad es la que tiene más porcentaje de finalizados con éxito (87%), seguida por AFAM (79%), Acceso a TUS (75%), Pediatría (60%) e INDA (59%). Por su parte, las que están menos finalizadas con éxito son Odontología (21%) y Mitigación de MVOTMA (21%).



**Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de Seguimiento.**

## Porcentaje de logro parcial o total de metas.

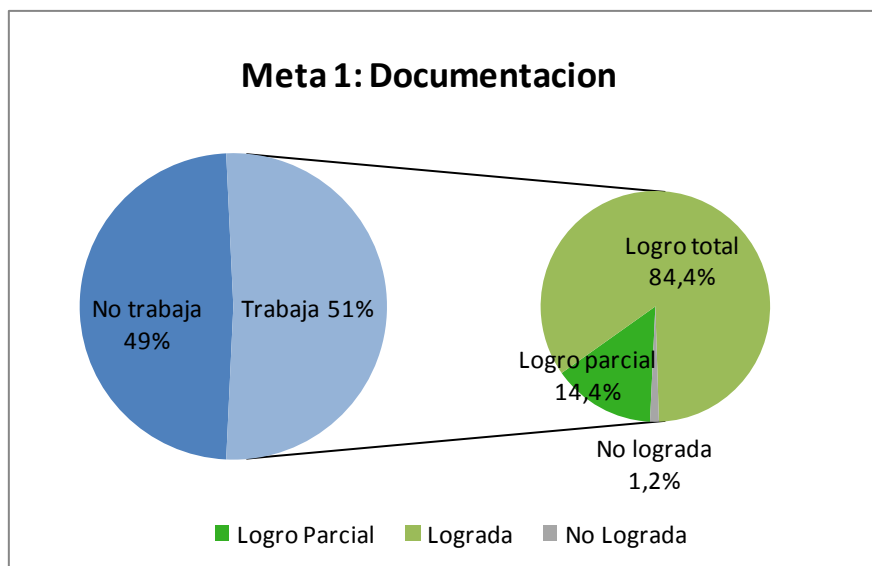


Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de Seguimiento.

### 3.2.2. Información por dimensión.

#### **Dimensión 1: Identidad.**

La dimensión identidad, contiene sólo una meta que consiste en que todos los integrantes cuenten con documentación al día (inscripción en registro civil, cédula, credencial, etc.).



En etapa seguimiento, los equipos consideraron trabajar la meta con un 51,5% del total de familias. Dentro de los que la trabajaron, el 84,4% la logró totalmente, el 14,4% parcialmente y tan solo un 1,2% no la logra.

Ahora bien, en sólo 176 familias, se gestionó algún trámite de documentación. Estas acciones, sin embargo, incluyen a 418 personas. Por lo tanto, el promedio de personas por familia, a las que se les gestionó (con éxito o sin éxito) la cédula mediante el DNIC, es de 2.1; mientras que el promedio de personas por familia en las que se gestionó (con o sin éxito) la cédula mediante el programa Identidad del MIDES es 0.8.

**Tabla 6. Número de prestaciones dentro de la dimensión 1**

	Cantidad de gestiones	Cantidad de personas	Cantidad de familias	Promedio de personas por familia en que se tramitó documento
CI (DNIC)	386	371	176	2
CI (Identidad MIDES)	53	53	70	1
Total	439			

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

El 85.9% del total de gestiones para la obtención de cédula se finalizaron con éxito, pero el 11.8% se encontraban recién iniciadas o en proceso al culminar la intervención a la familia.

**Tabla 7. Distribución de trámites por estado de los mismos en la dimensión identidad**

	CI (DNIC)	CI (Identidad MIDES)	Total
Iniciado	9,3	15,1	10,0
En proceso	1,8	1,9	1,8
Desistido	0,5	0	0,5
Finalizado sin éxito	1,3	5,7	1,8
Finalizado con éxito	87,0	77,4	85,9
Total	100,0	100	100

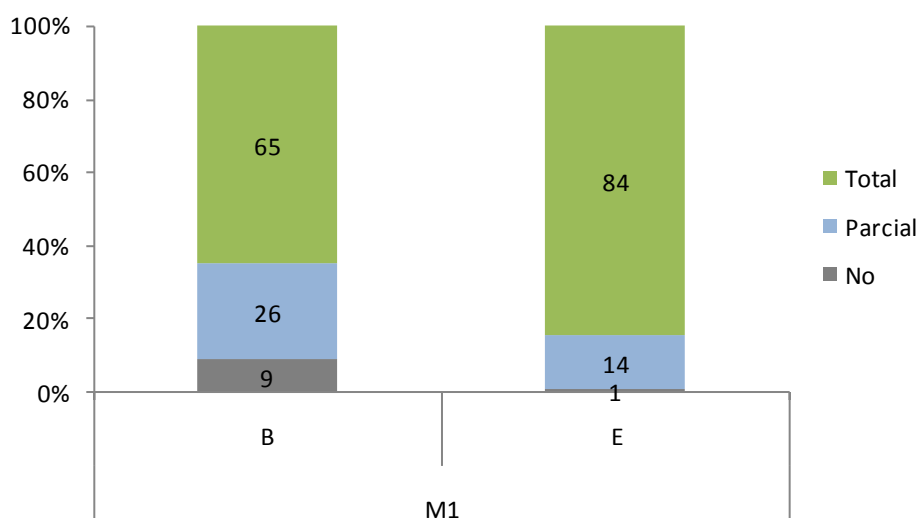
Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

A continuación se presenta una comparación entre el porcentaje de logro (total o parcial) de la meta de aquellas familias que continúan en seguimiento y de las que han egresado o se encuentran en proceso de egreso.

Como se puede apreciar, el 91% de las familias que siguen siendo tratadas han logrado total o parcialmente la meta, mientras que el 99% de las familias egresadas o en proceso de egreso han conseguido lo mismo. Esta diferencia de 7.9%, esconde el hecho de que el mayor movimiento dentro de esta meta se da entre las familias que la habían logrado parcialmente y al final de la intervención pasan a lograrla totalmente.

En efecto, si comparamos los logros totales vemos que se pasa de un 65% a un 84% de acceso total a documentación vigente entre todos los miembros de la familia. En otras palabras, la diferencia de logro total al momento de egreso con respecto al logro en seguimiento es del 19.6%.

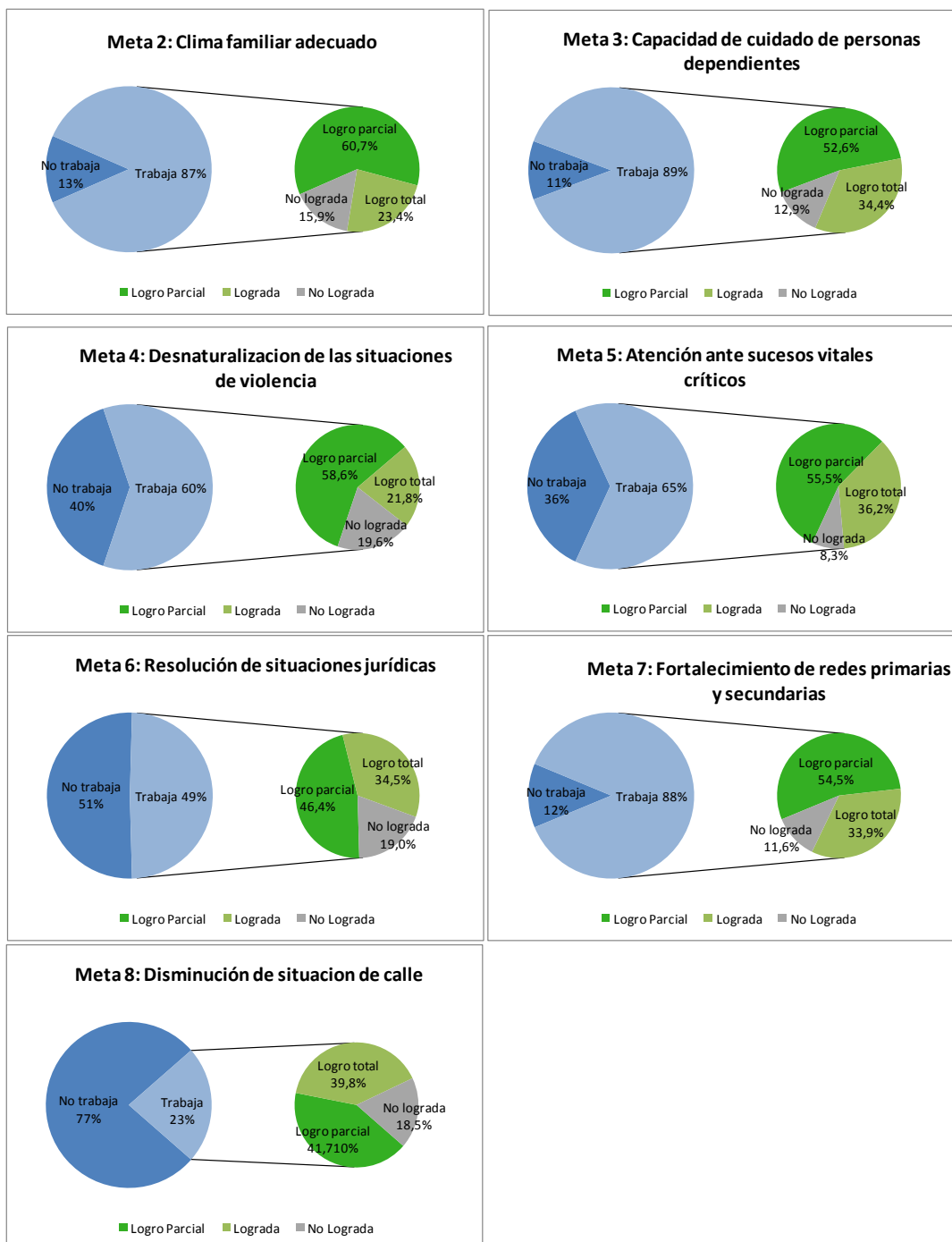
### Meta 1: Documentación



Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

## Dimensión 2: Cuidados Familiares.

El análisis cuantitativo de esta dimensión es el más complejo porque incluye temáticas que requieren un abordaje psicosocial que no necesariamente está asociado con trámites o prestaciones concretos<sup>15</sup>. Aunque estas últimas se presentan a continuación, resta hacer un análisis minucioso sobre la descripción cualitativa de las acciones que los técnicos completaron en el formulario.



Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

<sup>15</sup> Por ejemplo: “violencia y explotación sexual”, “situación de calle”, “capacidad de adultos referentes en el cuidado de integrantes dependientes”, “clima familiar adecuado”.



Al analizar las siete metas según sus logros, se puede observar que las metas más trabajadas (con o sin acuerdo con la familia) son aquellas que refieren al cuidado de los integrantes dependientes (88.6%), fortalecimiento de la red familiar primaria y creación o recomposición de la red secundaria e institucional (87.5%) y clima familiar adecuado para el desarrollo de todos los integrantes (86.9%).

Si se analiza el logro parcial y total juntos, se observa que todas las metas tienen un porcentaje de logro que supera el 70% (91.7% la más lograda y 80.4% la menos lograda).

Las metas más logradas total o parcialmente son la de atención a necesidades específicas (en donde se incluye un abanico de opciones muy amplio), el fortalecimiento de la red primaria (familiar) y la creación o recomposición de redes secundarias (amistades e instituciones), y cuidados de dependientes. Las menos logradas son la desnaturalización de las situaciones de violencia y/o explotación sexual, resolución de problemas jurídicos (tenencia, divorcios, pensiones alimenticias) y la disminución de la situación de calle.

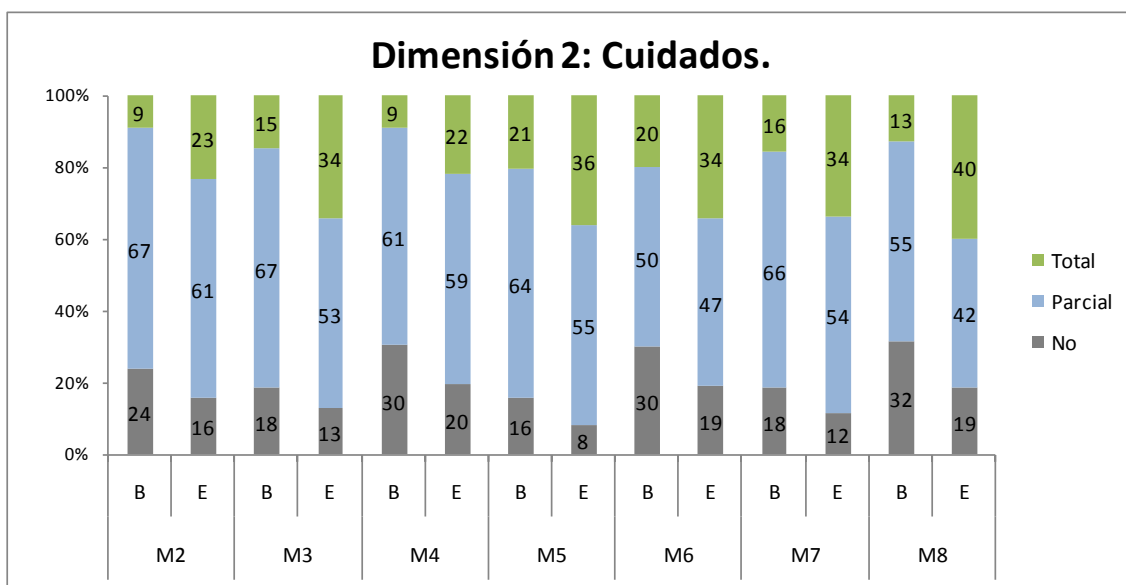
Al igual que en el Primer Informe de Monitoreo, por ser una dimensión que abarca acciones que no necesariamente se asocian a trámites concretos y dada la oferta pública de servicios y beneficios estatales, la cantidad de prestaciones ingresadas en la opción “otro” es alta (121) en relación con la cantidad de gestiones totales (346). De todos modos, es posible afirmar que, nuevamente, la prestación más gestionada ha sido “defensoría de oficio” (76 casos), la cual involucra a 70 familias. En este sentido, cabe destacar que la mayoría de los casos se encuentran recién iniciados (16) o en proceso (36) y sólo 18 casos están finalizados con éxito al momento del egreso.

**Tabla 8. Prestaciones en dimensión 2: Cuidados familiares.**

Prestación	Gestiones		Familias
	Frecuencia	Porcentaje	
Defensoría de oficio	76	22,0	70
Acogimiento Familiar	37	10,7	34
Protección 24 hs INAU	20	5,8	20
Unidad de atención de violencia doméstica, Ministerio del Interior	18	5,2	17
Unidad de intervención familiar INAU	15	4,3	13
Atención violencia MIDES	13	3,8	13
Centro PASC MIDES	9	2,6	8
Facultad de Derecho	8	2,3	8
Acogimiento familiar tiempo completo	6	1,7	6
Atención violencia ASSE	6	1,7	6
Programa Calle INAU	5	1,4	5
Atención violencia INAU	4	1,2	3
Centro diurno discapacitados	4	1,2	4
IACI	3	,9	3
Centro Diurno tercera edad	1	,3	1
Otros	121	35,0	24
Total	346	100	

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

A continuación se muestra un gráfico que compara el porcentaje de logro (total y parcial) de las metas de cuidado en el momento de egreso (E) con respecto a los que aún son beneficiarios del programa (B).



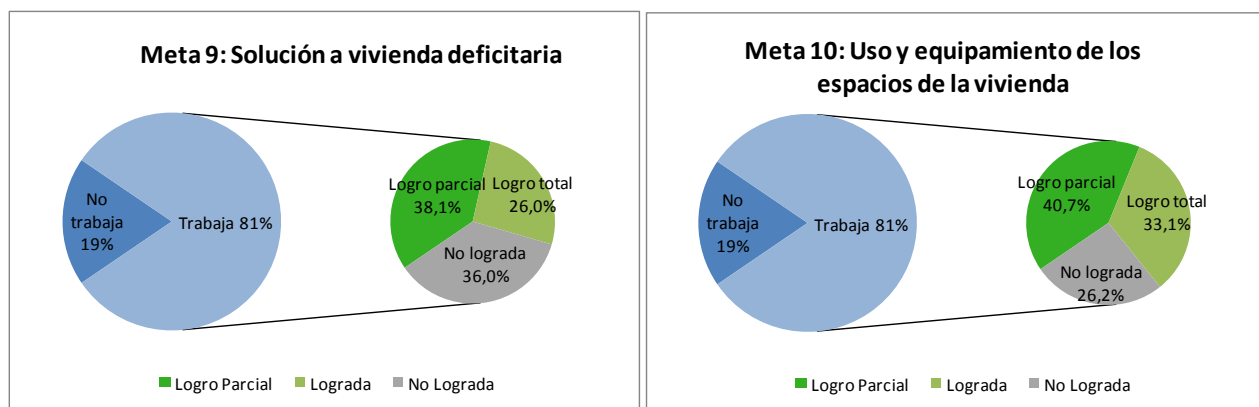
Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

Como se puede ver, todas las metas se logran en mayor medida en el grupo que ha finalizado o se encuentra en proceso de finalización de la intervención (E).

### Dimensión 3: Hábitat y vivienda.

Junto con cuidados familiares, esta dimensión es la más trabajada por los técnicos (81% de las familias). Sin embargo, el promedio de cumplimiento de metas (total o parcial) es uno de los más bajos en comparación con el logro del resto de las dimensiones (68.9%). Esto se debe a que es uno de los riesgos más estructurales y difíciles de trabajar en el corto plazo.

A continuación se presenta la información para las dos metas que componen la dimensión. Ambas se trabajan casi en la misma medida y tienen un nivel de logro similar, pero es más alto el logro en la meta que refiere al uso y equipamiento de los espacios de la vivienda.



Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

El 72.3% de las prestaciones gestionadas se orientan a la remodelación o amueblamiento de la vivienda, el 12.3% apuntan al acceso (definitivo o transitorio) a una nueva vivienda y el 15.3% a la resolución de otras problemáticas específicas.

**Tabla 9. Prestaciones para acceder a una nueva vivienda.**

Prestación	Gestiones		Familias
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia
MVOTMA subsidio de alquiler	33	6,4	29
Juntos	28	5,5	28
MEVIR	2	0,4	2
Total	63	12,3 <sup>16</sup>	

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

Sobre esto cabe agregar que casi la mitad de las prestaciones tramitadas pertenecen al Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA), siendo dentro de estas, la de mitigación la más utilizada. Sin embargo, sólo el 19% de las prestaciones MVOTMA se encuentran finalizadas con éxito al momento de finalizar la intervención de la familia; y el 59% se encuentran iniciadas o en proceso. Estas cifras reflejan que, en los primeros egresos, los tiempos estipulados para las gestiones dentro del MVOTMA no han podido acompañar los del proceso de trabajo de los ETAF con las familias.

**Tabla 10. Prestaciones para arreglar o amueblar la vivienda.**

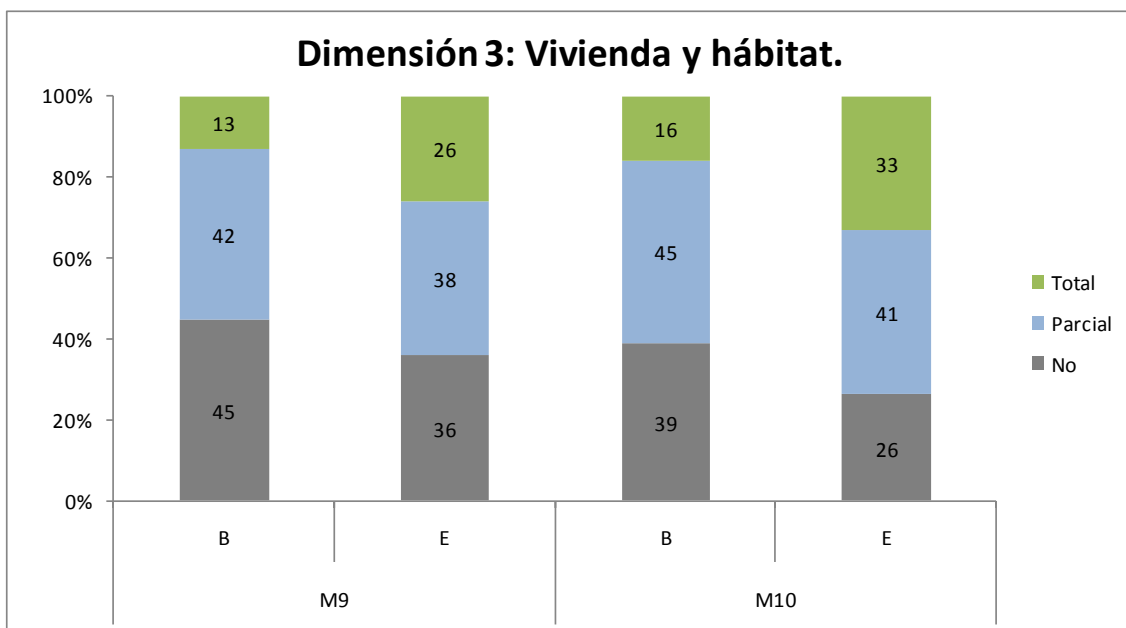
Prestación	Gestiones		Familias
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia
MVOTMA mitigación	141	27,5	123
Se utiliza el fondo para compra de materiales	70	13,6	67
Se utiliza el fondo para compras de mobiliario	61	11,9	58
Intendencias	42	8,2	38
MVOTMA canasta materiales	23	4,5	23
DASE - INAU	23	4,5	22
Equipamiento mediante OSC	11	2,1	10
Total	371	72,3 <sup>17</sup>	

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

Los datos anteriormente presentados sobre el estado de las prestaciones son consistentes con los del gráfico que compara el logro total o parcial de las Metas 9 (“Solución habitacional”) y 10 (“Mejora en los espacios de la vivienda”) dentro del proceso de intervención (B) o al finalizar el mismo (E). Como se puede apreciar, los logros totales o parciales de cada una de ellas, son inferiores al promedio general de logros de las demás metas.

<sup>16</sup> Porcentaje sobre el total de gestiones de la dimensión.

<sup>17</sup> Porcentaje sobre el total de gestiones de la dimensión.

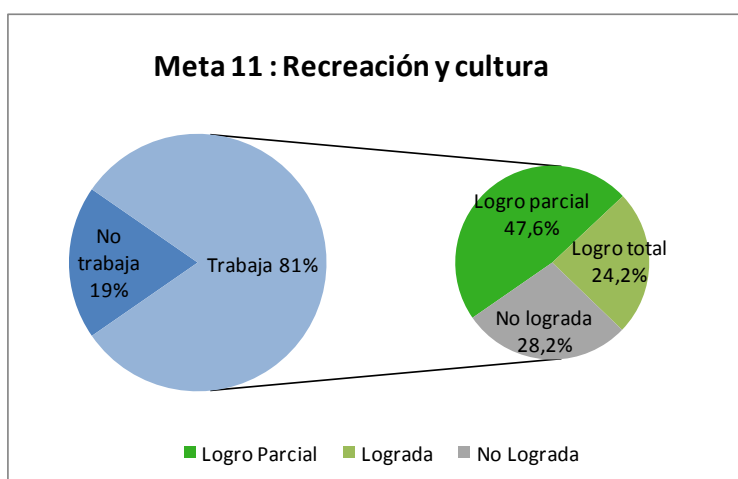


Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

#### **Dimensión 4: Recreación y cultura.**

Esta dimensión contiene una sola meta que apunta a la promoción del acceso a espacios recreativos, deportivos y/o culturales, favoreciendo la circulación social por espacios barriales y extra-barriales comunitarios.

Como se puede ver en el gráfico, el 80.7% de las familias la trabajan y el 71.8% la logra total o parcialmente.



Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

Ahora bien, la definición conceptual es muy amplia y las acciones que realizan los ETAF para lograrla no necesariamente se asocian al acceso a una prestación específica, lo que dificulta su

análisis. Es por ello, que la cantidad de familias en las que se registran prestaciones o logros de la meta es baja.

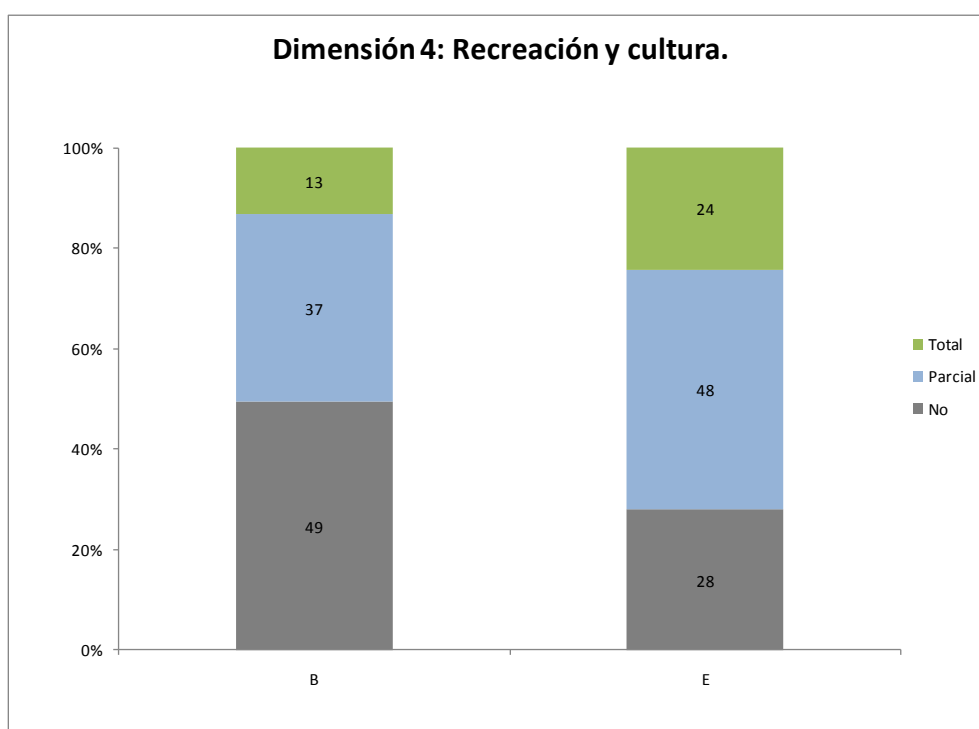
En la mayoría de los casos, se registra el uso de fondo para actividades recreativas. Esto representa 105 gestiones para 96 familias.

**Tabla 11. Prestaciones en dimensión 4: Recreación y cultura.**

Prestación	Gestiones		Familias
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia
Se utiliza el fondo para actividades recreativas	105	56,5	96
Solicitudes a INAU	34	18,3	34
Solicitudes de Turismo Social	1	,5	1
Otros	46	24,7	15
Total	186	100,0	

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de Seguimiento.

A continuación se comparan los resultados de logros de familias beneficiarias (B) y familias egresadas (E). Como se puede ver, el crecimiento de logros parciales y totales, sumados, alcanza el 20%.

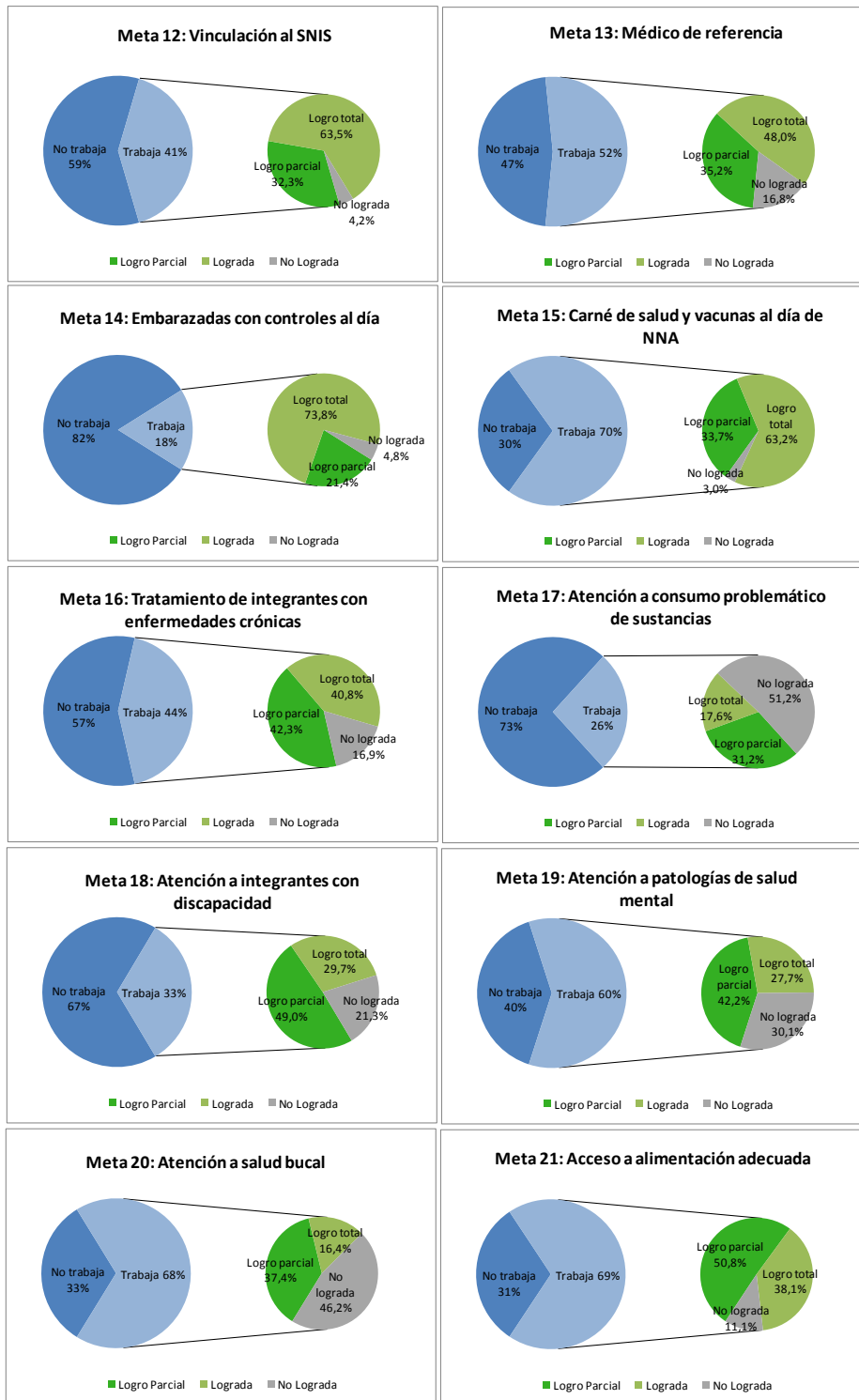


Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de Seguimiento.

### **Dimensión 5: Salud.**

La dimensión "Salud" incluye 10 metas que contemplan la vinculación de la familia al Sistema Nacional Integrado de Salud, la elección de médico de referencia, el acompañamiento en la gestión de carnet de vacunas o de salud y la atención en salud bucal, salud mental, salud

sexual y reproductiva, discapacidades, alimentación, enfermedades crónicas, consumo problemático de sustancias.



Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de Seguimiento.

En el 98.3% de las familias se trabaja la dimensión. Dentro de éstas, el promedio de logro (total o parcial) asciende al 79,4% de las metas.

Las más trabajadas son carnet de salud y vacunas al día (69.9%), alimentación (68.6%) y salud bucal (67.6%). Sin embargo, cabe destacar, nuevamente, que seis de cada diez familias egresadas han trabajado problemáticas de salud mental.

La meta más lograda es la meta de que los niños, niñas y adolescentes cuenten con carnet de vacunas y de salud al día (97%), seguida por la vinculación al Sistema Nacional Integrado de Salud (95.8%). En tercer lugar se encuentra la meta que refiere a los controles de embarazo (95.2%).

Por otra parte, las que tienen un mayor porcentaje de “No logro”, son: atención a situaciones de consumo problemático de sustancias (51.2%), y salud bucal (46.2%).

Casi la mitad de las prestaciones gestionadas refieren a la búsqueda de atención por parte de un profesional o técnico de la salud. De éstas, la mayoría son de Pediatría (178), Odontología (107) o Psiquiatría (95).

**Tabla 12. Gestiones dentro de la dimensión salud, para el acceso a especialistas.**

Prestación	Gestiones		Familias	Personas
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Frecuencia
Pediatra	178	14,1	65	169
Odontólogo	107	8,5	68	105
Psiquiatra	95	7,5	54	78
Ginecólogo	66	5,2	49	60
Oftalmología	37	2,9	26	36
Neuropediatría	20	1,6	15	19
Psicodiagnóstico UDI	10	,8	8	10
Traumatólogo	4	,3	4	4
Apoyos técnicos odontología UdelaR	16	1,3	13	16
Fonoaudiólogo	9	,7	7	9
Psicomotricista	2	,2	2	2
Total	544	43 <sup>18</sup>		

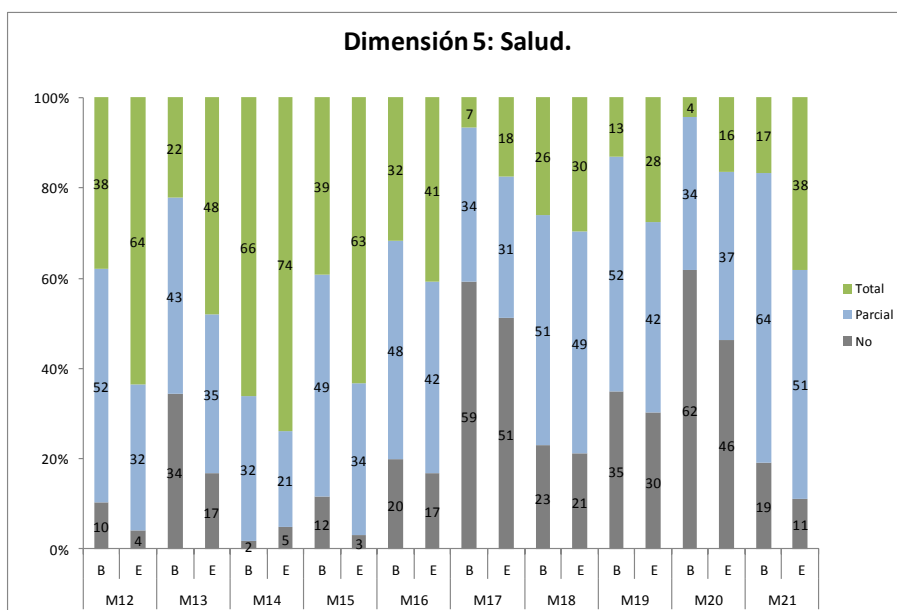
Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de Seguimiento.

Sin embargo, cabe destacar que las prestaciones que refieren a alimentación (fondo e INDA), sumadas, representan el 18.5% de las gestiones de la dimensión salud. Asimismo, las prestaciones de salud bucal (Odontología, fondos y Facultad de Odontología), alcanzan el 10.7% y las de salud mental (Psiquiatra y patronato del psicópata) llegan al 10.5%.

Sobre esto, resta decir que el 46% de las gestiones de la dimensión salud se encuentran finalizadas con éxito, entre tanto el 42% de éstas se encuentran iniciadas o en proceso. Cabe destacar la situación de pediatra y psiquiatría, pues son dos de las más trabajadas y presentan un mayor porcentaje de gestiones iniciadas y en proceso al momento de finalizar la intervención.

<sup>18</sup> Porcentaje sobre el total de gestiones dentro de la dimensión salud.

Si comparan los resultados de los beneficiarios (B) y de los egresados (E) de Cercanías, se observan mejoras en el porcentaje de logro total o parcial para todas las metas. Sin embargo, la dimensión contiene metas que han logrado superar el promedio general de logro total o parcial y otras que se encuentran muy por debajo del mismo. Dentro de las primeras se encuentran: M15 Vacunas y carnet de salud (97%), M12 Acceso a SNIS (96%), M14 Controles de embarazo (95%). Dentro de las segundas, están M17 consumo (49%), M20 salud bucal (53%) y M19 Salud mental (70%).



Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de Seguimiento.

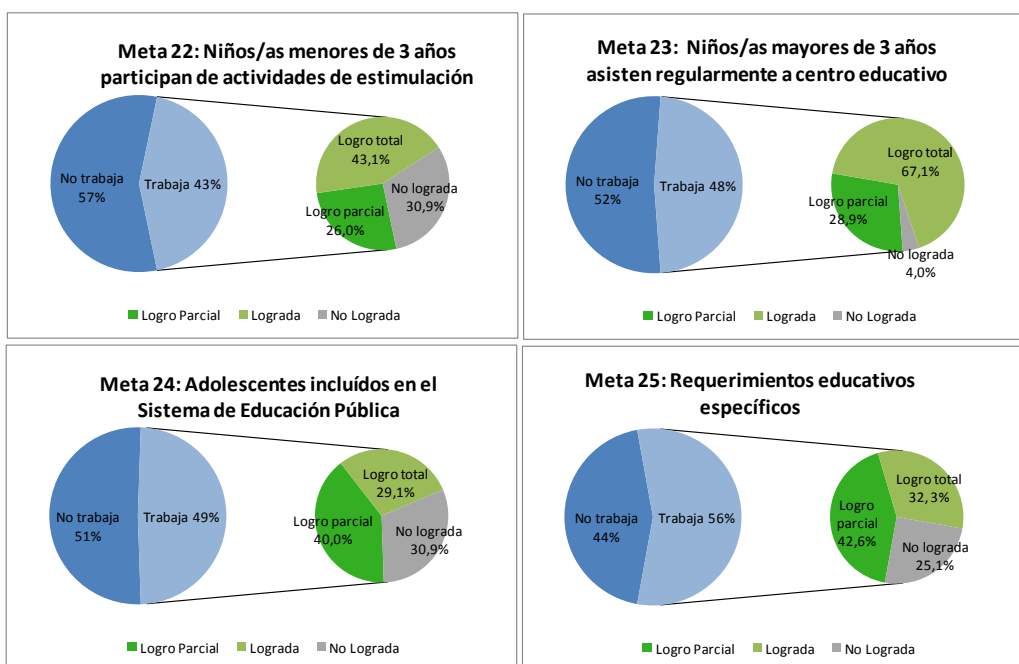
### Dimensión 6: Educación

Esta dimensión incluye la participación en actividades de estimulación y socialización de menores de tres años, inclusión y asistencia regular a centros educativos a mayores de tres, atención a requerimientos específicos en caso de que corresponda.

El 86.2% de familias egresadas o en proceso de egreso, trabajaron la dimensión, y el promedio de logro total o parcial de estas metas alcanzó el 77.3%.

Aunque se trabajaron casi en la misma proporción las cuatro metas que componen la dimensión, en la mayoría de las familias se trató de dar respuesta a requerimientos educativos específicos (55.7%). Por otra parte, en casi la mitad de las familias se acompañó en la inclusión o asistencia regular de adolescentes en cursos de enseñanza secundaria o de algún dispositivo del Sistema Nacional de Educación Pública (48.9%) y/o en la promoción y asistencia regular de niños mayores de tres años a centros educativos (47.7%). Por último, en el 43.4% de las familias se apostó a la estimulación temprana de los NN con menos de 3 años de edad.





Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

En esta dimensión el logro total o parcial de tres de las metas es inferior al del promedio total (el cual se ubica en el 80%). La más lograda total o parcialmente es aquella que cuenta con mayor despliegue territorial de servicios: escuelas (96%), seguido por dar respuesta a requerimientos educativos específicos (74.9%). Las dos menos logradas son la de asistencia de adolescentes a centros educativos y estimulación temprana para niños menores de 3 años (ambas en el entorno del 69%). De todas maneras, cabe destacar que esta última, a pesar de que no alcanza el promedio general de logro total o parcial, supera el promedio general de logro total alto (que alcanzaba el 39%).

Las más gestionadas fueron la de escuela común (129), CAIF (121), club de niños (91), Ciclo Básico (56), Centro Juvenil (51), Aulas Comunitarias (50) y Escuela espacial (40).

Sin embargo, los dispositivos tradicionales de enseñanza, sumados, son los más utilizados. Como se ve en la tabla que sigue, en conjunto se realizaron 453 gestiones para 442 personas.

**Tabla 13. Dispositivos tradicionales, dentro del sistema educativo formal.**

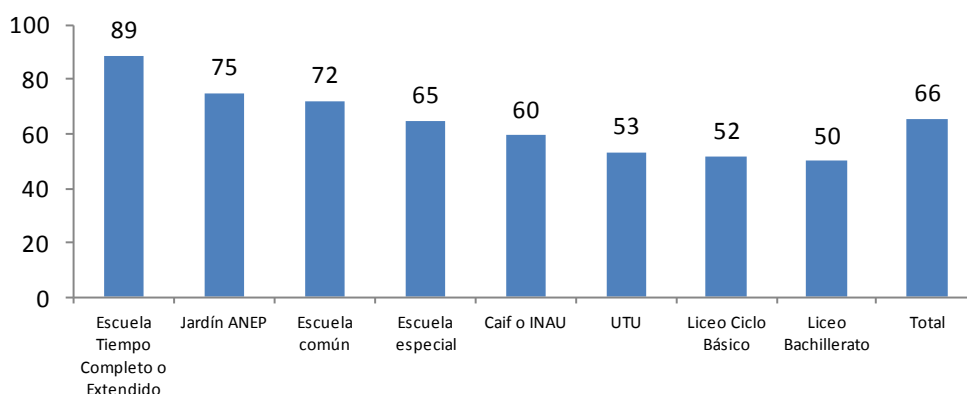
Prestación	Gestiones		Familias	Personas
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Frecuencia
Escuela común	129	13,3	61	125
CAIF	121	12,4	99	120
Liceo Ciclo Básico	56	5,8	39	54
Escuela especial	40	4,1	33	39
Jardín ANEP	36	3,7	29	34
Escuela Tiempo Completo o Extendido	35	3,6	21	34
UTU	30	3,1	23	30
Liceo Bachillerato	6	,6	6	6
<b>Total</b>	<b>453</b>	<b>47<sup>19</sup></b>	<b>311</b>	<b>442</b>

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

<sup>19</sup> Porcentaje sobre el total de gestiones de la dimensión.

Al finalizar la intervención, el 66% de los NNA que fueron acompañados en el proceso de inscripción o sostenimiento de la asistencia a opciones tradicionales de enseñanza formal, se encuentra asistiendo (en proceso) o culminó el año (finalizado con éxito). Como se puede ver en el gráfico, los ciclos de enseñanza primaria (para NN de entre 3 y 12 años) son los que presentan mayor porcentaje de éxito, mientras que los de menores de tres y adolescentes presentan menores porcentajes de éxito.

**Porcentaje de prestaciones educativas tradicionales que se encuentran en proceso o finalizadas con éxito**



Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

En cuanto al uso de dispositivos o programas focalizados, que son alternativos a la enseñanza tradicional, es posible afirmar que los técnicos realizaron 123 gestiones para 121 personas. Los más utilizados fueron Aulas Comunitarias y FPB.

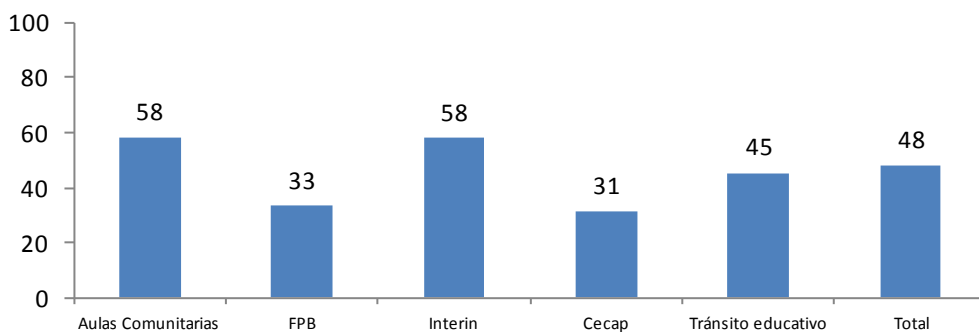
**Tabla 14. Dispositivos o programas focalizados, dentro del sistema educativo formal.**

Prestación	Gestiones		Familias	Personas
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Frecuencia
Aulas Comunitarias	50	5,1	39	49
FPB	27	2,8	25	26
Interin	19	2,0	10	19
CECAP	16	1,6	14	16
Tránsito educativo	11	1,1	10	11
<b>Total</b>	<b>123</b>	<b>13</b>	<b>98</b>	<b>121</b>

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

Al sumar las gestiones que se encontraban en proceso o finalizadas con éxito, se observa que Aulas comunitarias es el que logra una mayor retención.

**Porcentaje de prestaciones de dispositivos o programas focalizados que se encuentran en proceso o finalizadas con éxito**



Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

Ahora bien, es preciso hacer notar que en pocos casos se registró acompañamiento técnico para la obtención de becas educativas. Como se puede apreciar, la beca primera infancia de MIDES fue la más utilizada, pero se tramitó sólo para 35 NN.

**Tabla 15. Becas o dispositivos de ayuda económico-social.**

Prestación	Gestiones		Familias	Personas
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Frecuencia
Beca primera infancia MIDES	37	3,8	25	35
Becas MEC	7	,7	5	7
Ayuda extraordinario AYEX BPS	6	,6	6	6
Becas compromiso educativo	1	,1	1	1
<b>Total</b>	<b>51</b>	<b>5<sup>20</sup></b>	<b>37</b>	<b>49</b>

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

En cuanto a los dispositivos complementarios, pertenecientes a INAU, se gestionó la asistencia o a clubes de niños para 89 personas, y la concurrencia a centros juveniles para 48 adolescentes.

**Tabla 16. Otros dispositivos educativos**

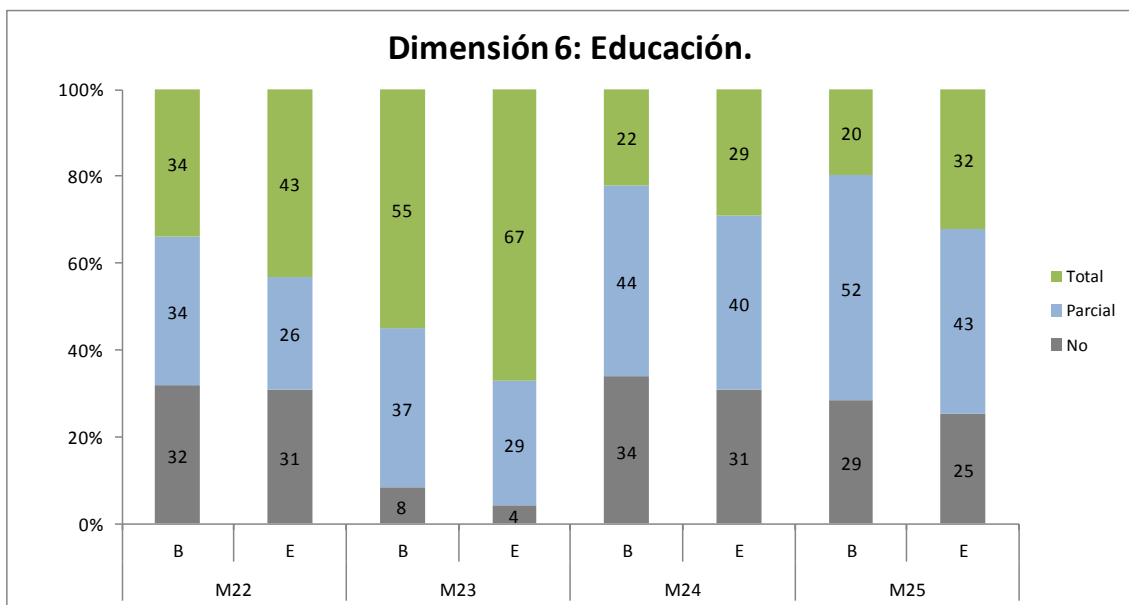
Prestación	Gestiones		Familias	Personas
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Frecuencia
Club de niños	91	9,4	49	89
Centro Juvenil	51	5,2	36	48
<b>Total</b>	<b>142</b>	<b>15<sup>21</sup></b>	<b>85</b>	<b>137</b>

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

Al comparar el nivel de logro total o parcial (sumados) de familias en proceso de intervención (B) y familias egresados (E), no se encuentran grandes diferencias. Sin perjuicio de lo anterior se observa un movimiento del logro parcial al total, al momento de finalizar la intervención.

<sup>20</sup> Porcentaje sobre el total de gestiones dentro de la dimensión.

<sup>21</sup> Porcentaje sobre el total de gestiones dentro de la dimensión.

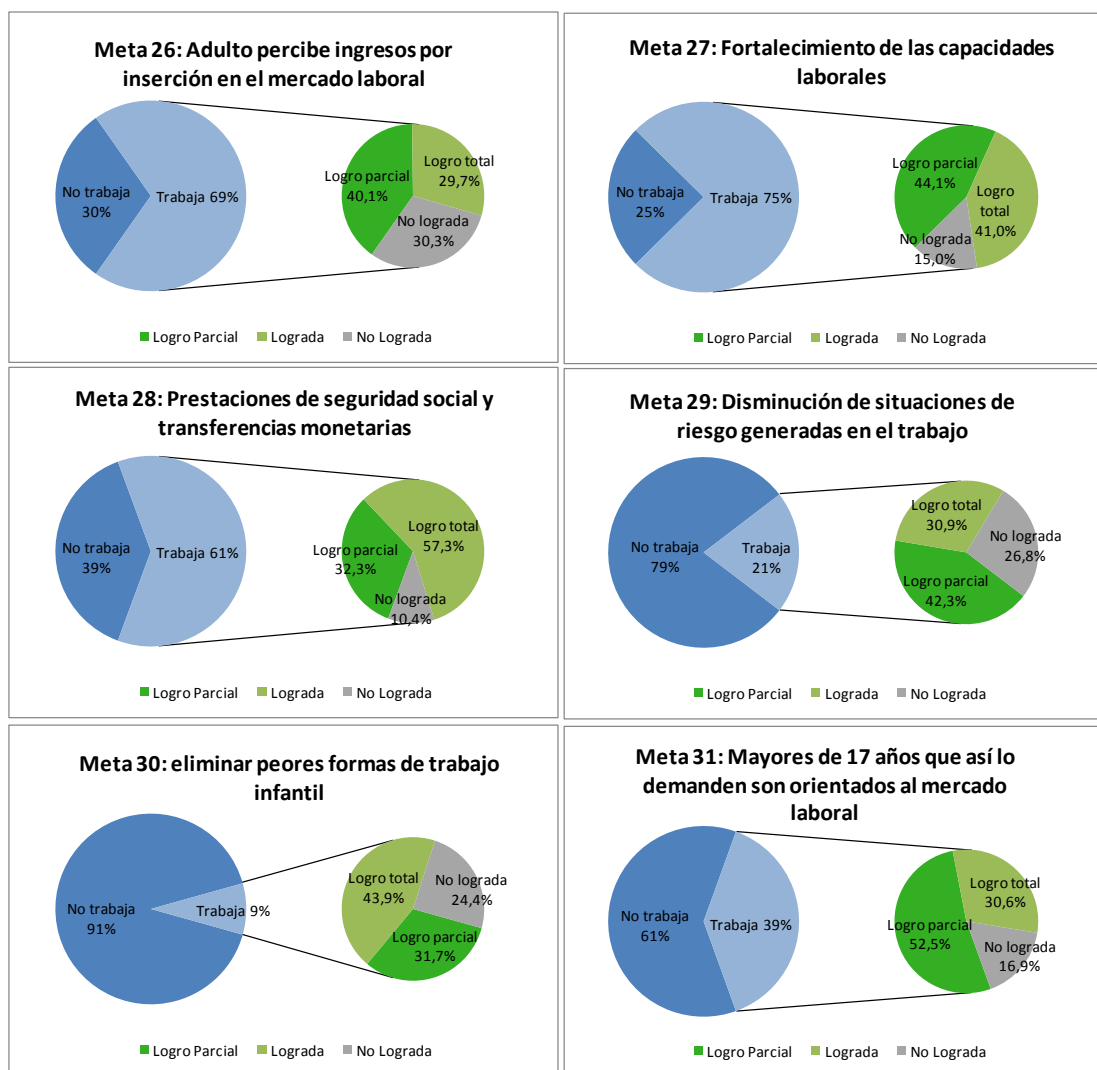


Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base al formulario de seguimiento.

## Dimensión 7: Trabajo e ingresos

Esta dimensión incluye metas de promoción del acceso a prestaciones de seguridad social y/o transferencias monetarias, orientación e inserción en el mercado laboral en el caso de adultos, erradicación del trabajo infantil.

En el 94.5% de las familias se trabaja la dimensión y el promedio de logro de metas asciende al 79.4% de las mismas.



Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

Las metas más trabajadas fueron la de orientación hacia el mercado laboral (75.2%) y obtención de ingresos a través del acceso a un empleo (69.5%). Entre tanto, las más logradas (total o parcialmente) fueron la de acceso a prestaciones de seguridad social o transferencia monetaria (89.6%) y la de orientación laboral (85.0%).

De todas maneras, al igual que en el Primer Informe de Monitoreo de Cercanías, es preciso destacar que en el 8.7% de las familias se trabajó en la eliminación de las diversas formas de

trabajo infantil o adolescente. El 75.6% de las familias en las que se trabajó esta meta, la misma se logró parcial o totalmente.

El 65% de las gestiones realizadas fueron en pos del acceso a prestaciones sociales y transferencias monetarias. En este sentido, la tramitación de TUS se encuentra en primer lugar con 215 gestiones para 208 personas, y la de AFAM en segundo lugar con 168 gestiones para 167 personas.

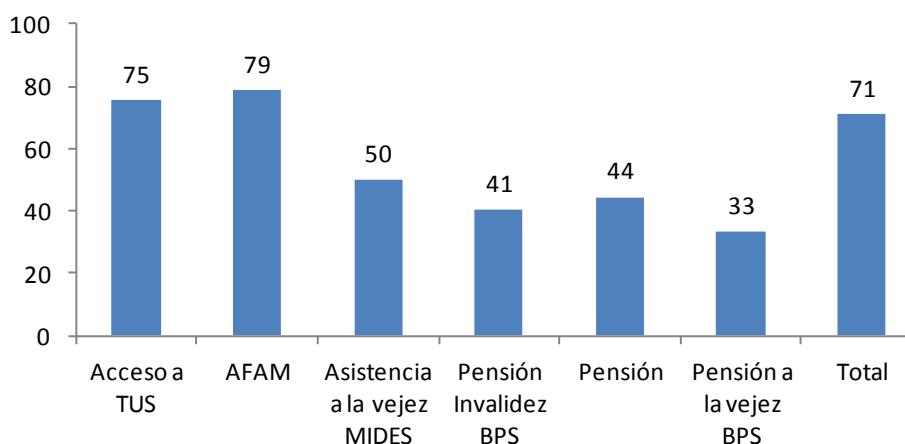
**Tabla 17. Acceso a prestaciones de seguridad social y transferencias monetarias**

Prestación	Gestiones		Familias	Personas
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Frecuencia
Acceso a TUS	215	30,9	164	208
AFAM	168	24,2	117	167
Pensión Invalidez BPS	37	5,3	34	36
Pensión	27	3,9	23	27
Pensión a la vejez BPS	3	,4	3	3
Asistencia a la vejez MIDES	2	,3	2	2
Total	452	65 <sup>22</sup>	343	443

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base al formulario de seguimiento.

El 71% de las gestiones de prestaciones de seguridad social y transferencias se finalizaron con éxito. Sin embargo, en este caso, el porcentaje de gestiones finalizadas con éxito de AFAM (79%) es superior al de TUS (75%).

**Porcentaje de prestaciones de seguridad social y transferencias monetarias que finalizaron con éxito.**



Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base al formulario de seguimiento.

<sup>22</sup> Porcentaje sobre el total de gestiones de la dimensión.

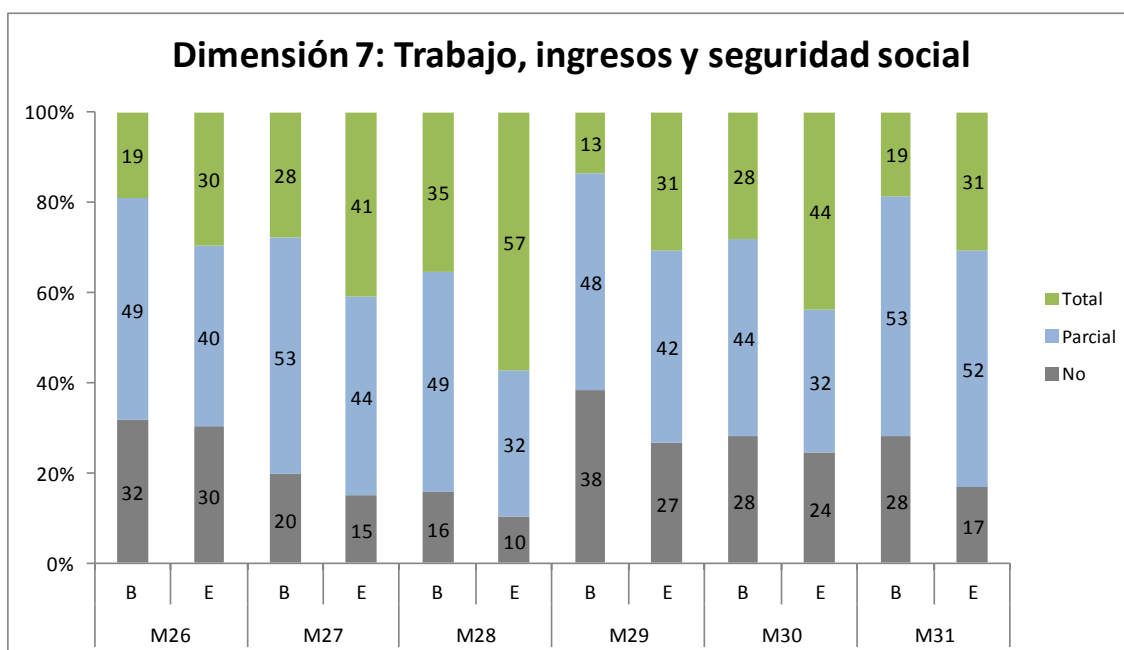
Por otra parte, el 16% de las gestiones realizadas corresponden a derivaciones a programas sociolaborales del MIDES. De estas, la mayoría fueron al programa Uruguay Trabaja (93 gestiones para 89 personas), pero solo un quinto finalizaron con éxito.

**Tabla 18. Programas sociolaborales del MIDES.**

Prestación	Gestiones		Familias	Personas
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Frecuencia
Uruguay Trabaja	93	13,4	81	89
Emprendimientos Productivos	8	1,2	8	8
Cooperativas sociales	6	,9	5	6
NEXO	3	,4	3	3
Monotributo	1	,1	1	1
Total	111	16 <sup>23</sup>	98	107

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base al formulario de seguimiento.

Finalmente, se gestionó el acceso a CEPE para 27 personas y a INEFOP para 34 personas.



Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base al formulario de seguimiento.

Con respecto a la comparación entre Beneficiarios (B) y Egresados (E), el logro total y parcial sumados, tienen una muy leve mejoría en todas las metas de la dimensión por igual. La principal variación se observa entre el logro parcial y el total, donde éste último aumenta en mayor proporción en M27, orientación al mercado laboral, M28, prestaciones de seguridad social y transferencias monetarias y M30, eliminación de las peores formas de trabajo infantil.

<sup>23</sup> Porcentaje sobre el total de gestiones de la dimensión.

## SINTESIS Y CONSIDERACIONES FINALES

En este informe se comparten los resultados del formulario de plan de trabajo y seguimiento de las primeras familias que egresaron de Cercanías. A continuación se retoman los principales hallazgos.

En lo que refiere a las personas y familias beneficiarias, se encontró que:

- ✓ Hasta junio de 2014, Cercanías atendió a 11882 beneficiarios distribuidos en 1930 familias. Cuatro meses después, en Octubre de 2014, 3333 personas de 544 familias, habían egresado del programa.
- ✓ Cada familia egresada cuenta, en promedio, con 6 integrantes. De éstos, cuatro son niños, niñas y adolescentes (NNA) y dos son adultos (predominando las mujeres).
- ✓ En cuanto a la composición de la familia, interesa destacar que el 72% de éstas tiene tres o más NNA. Asimismo, es posible afirmar que el 85% de las familias tiene al menos un integrante en edad escolar y que el 63% tiene al menos un integrante en edad liceal.
- ✓ En lo que respecta a la distribución por edad y sexo de los integrantes de las familias, se obtiene que: 1) el 52% son mujeres y el 48% varones. 2) Se trata de una población predominantemente joven. Alrededor del 50% del total de atendidos tiene entre 4 y 17 años, y el promedio de edad es de 19 años.

En lo que tiene que ver con los planes de trabajo y seguimiento, cabe destacar que:

- ✓ La mayoría de las familias trabajan 6 de las 7 dimensiones y en promedio los equipos abordan 17 metas por familia.
- ✓ Las metas más trabajadas son Cuidados familiares (88.6%), fortalecimiento de redes (87.5%), clima familiar adecuado (86.9%), vivienda y espacios de la vivienda (ambas en el 80.9% de las familias), recreación y cultura (80.7%) y orientación laboral de adultos (75.2%).
- ✓ En promedio se logran parcial o totalmente 14 de las 17 metas que se trabajan. Esto se refleja en el hecho de que el promedio de logro total alcanza el 39% y la suma del logro total y parcial es de 80%.
- ✓ No necesariamente las metas más trabajadas son las más logradas. De hecho, las metas con mayor porcentaje de logro total y parcial son documentación (98%), vacunas y carnet de salud (97%), asistencia regular de niños a centro educativo (96%), acceso al sistema integrado de salud (96%), controles de embarazo (95%). Por su parte aquellas que tienen un mayor porcentaje de “no logro” son consumo problemático (51%), salud bucal (47%) y vivienda (36%).



Los datos presentados anteriormente, sugieren efectuar una distinción entre tipos de metas y los logros obtenidos.

- ✓ Las metas más difíciles de lograr implican: 1) procesos psicosociales de extrema sensibilidad y difícil abordaje (violencia, cuidados, discapacidad) que limitan la superación de otros riesgos o el sostenimiento a largo plazo de los logros alcanzados en otras dimensiones; 2) acceso a bienes o servicios que no están disponibles en la oferta pública o cuyas características no se adecúan a las demandas de la población objetivo de Cercanías.
- ✓ Las metas que se logran totalmente involucran operaciones o gestiones administrativas disponibles en la oferta pública (documentación, controles básicos de salud, acceso a centros educativos, transferencias monetarias). El acompañamiento del ETAF oficia como nexo entre algunos servicios públicos y un conjunto importante de la población a la que no se estaba llegando, acercando estos servicios que a pesar de ser universales eran inaccesibles a estas familias.

Por último, debe señalarse la necesidad de continuar con los esfuerzos de mejora del sistema de registro y del nivel de uso del sistema de monitoreo, porque siguen existiendo desfasajes y/o sub-registros entre la información de las familias trabajadas y los formularios ingresados. De hecho, hubo 72 familias egresadas que no pudieron agregarse a la segunda parte del presente documento porque no contaban con formularios de seguimiento finalizados. De igual manera, se observó un fuerte subregistro de prestaciones y gestiones así como una inadecuación en la selección de opciones. Ambas cosas, limitaron las posibilidades interpretativas de la información. Es en este sentido que se considera necesario continuar con la capacitación a técnicos y con la realización de instancias de intercambio con los equipos que permitan readecuar los instrumentos al uso cotidiano de maximizar la calidad de la información por ellos relevada.

## ANEXO

### Distribución de personas y familias por ETAF.

	Personas	Familias	Promedio de personas por familia.
ETAF 101 - CEPID - Casabó	95	16	5,9
ETAF 102 / 2516 - ADRA - Cerro	156	28	5,6
ETAF 103 - Educacion Solidaria - Maracaná.	117	16	7,3
ETAF 104 - Convivir - Colón	84	14	6,0
ETAF 105 / 2520 - CEPID - Nuevo París	147	21	7,0
ETAF 106 / 2525 - Tacurú - Barrio Lavalleja	109	19	5,7
ETAF 107 / 2513 - ACJ - Piedras Blancas	150	23	6,5
ETAF 108 / 2529 - CPP - Casavalle	86	13	6,6
ETAF 109 / 2528 - SAI - Aguada	83	17	4,9
ETAF 110 / 2519 - CODOF - Centro	121	25	4,8
ETAF 111 / 2517 - ADRA - Punta de Rieles	199	31	6,4
ETAF 112 / 2622 - Hincapié - Bella Italia	115	17	6,8
ETAF 113 / 2515 - Casa de la Mujer - Unión	139	19	7,3
ETAF 114 - Gurises Unidos - Malvín Norte	119	23	5,2
ETAF 120 - Chacarita de los padres - Montevideo	5	1	5,0
ETAF 201 / 2514 - Bernardita del Ayui - Artigas	118	18	6,6
ETAF 301 - CEP - Costa de Oro	96	15	6,4
ETAF 302 - Educación Solidaria - Empalme	111	16	6,9
ETAF 303 - Vida y Educación - Barros Blancos	137	22	6,2
ETAF 304 - Educación Solidaria - Toledo	132	24	5,5
ETAF 305 - Fundación Pro Humanitas - Progreso	125	17	7,4
ETAF 306 - CEP - Las Piedras	164	25	6,6
ETAF 901 / 2527 -Crec. entre serranias-Lavalleja	115	17	6,8
ETAF 1401 / 2522 - Cami Chuy - Rocha	107	20	5,4
ETAF 1501 / 2518 - Pasos - Salto	176	25	7,0
ETAF 1601 - AC Gloria Maraboto - Ciudad del Plata	96	15	6,4
ETAF 1701 / 2509 - Horizonte - Soriano	122	20	6,1
ETAF 1901 / 2511 -O Soc San Martín- Treinta y Tres	98	21	4,7
Total	3322	538	6,2
Sistema	11	1	11,0
Total		539	

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). Formulario de Seguimiento.

### Gestiones en dimensión Identidad.

	Prestación	Gestiones		Familias		Personas	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia		Frecuencia	
Identidad	CI	386	87,9	155		371	
	Identidad MIDES	53	12,1	28		53	
	Total	439	100,0	183		424	

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). Formulario de Seguimiento.

### Gestiones en dimensión Cuidados.

	Prestación	Gestiones		Familias
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia
Cuidados Familiares	Acogimiento Familiar	37	10,7	34
	Acogimiento familiar tiempo completo	6	1,7	6
	Atención violencia ASSE	6	1,7	6
	Atención violencia INAU	4	1,2	3
	Atención violencia MIDES	13	3,8	13
	Centro Diurno tercera edad	1	,3	1
	Centro diurno discapacitados	4	1,2	4
	Centro PASC MIDES	9	2,6	8
	Defensoría de oficio	76	22,0	70
	Facultad de Derecho	8	2,3	8
	IACI	3	,9	3
	Programa Calle INAU	5	1,4	5
	Protección 24 hs INAU	20	5,8	20
	Unidad de atención de violencia doméstica, Ministerio del Interior	18	5,2	17
	Unidad de intervención familiar INAU	15	4,3	13
	Otros	121	35,0	24
	Total	346	100,0	235

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). Formulario de Seguimiento.

### Gestiones en dimensión Hábitat y vivienda.

	Gestiones			Familias
	Prestación	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia
Hábitat y vivienda	Otros	31	6,0	8
	Canasta energética	15	2,9	13
	Comité de emergencia	3	,6	3
	Convenios OSE	11	2,1	11
	DASE - INAU	23	4,5	22
	Equipamiento mediante OSC	11	2,1	10
	Intendencias	42	8,2	38
	Juntos	28	5,5	28
	MEVIR	2	,4	2
	MVOTMA canasta materiales	23	4,5	23
	MVOTMA mitigación	141	27,5	123
	MVOTMA otros	19	3,7	17
	MVOTMA subsidio de alquiler	33	6,4	29
	Se utiliza el fondo para compra de materiales	70	13,6	67
	Se utiliza el fondo para compras de mobiliario	61	11,9	58
	Total	513	100,0	452

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). Formulario de Seguimiento.

### Gestiones en dimensión Recreación y cultura.

	Gestiones			Familias
	Prestación	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia
Recreación y Cultura	Otros	46	24,7	15
	Solicitudes a INAU	34	18,3	34
	Solicitudes de Turismo Social	1	,5	1
	Se utiliza el fondo para actividades recreativas	105	56,5	96
	Total	186	100,0	146

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). Formulario de Seguimiento.

## Gestiones en dimensión Salud.

	Prestación	Gestiones		Familias		Personas	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	
Salud	Otros	263	20,8	88		182	
	Agente socio-educativo de ASSE	44	3,5	34		41	
	Apoyos técnicos odontología BPS	1	,1	1		1	
	Apoyos técnicos odontología UdelaR	16	1,3	13		16	
	Ayuda técnica por discapacidad BPS	18	1,4	15		18	
	Ayuda técnica por discapacidad Intendencias	1	,1	1		1	
	Ayuda técnica por discapacidad MIDES	8	,6	5		7	
	Canasta emergencia MIDES	24	1,9	21		23	
	Cupo o atención en consumo problemático - Ambulatorio	17	1,3	13		16	
	Cupo o atención en consumo problemático - Internación/rehabilitación	13	1,0	12		13	
	Fonoaudiólogo	9	,7	7		9	
	Ginecólogo	66	5,2	49		60	
	INDA	111	8,8	77		106	
	Internación psiquiátrica	7	,6	6		6	
	Neuropediatría	20	1,6	15		19	
	Odontólogo	107	8,5	68		105	
	Oftalmología	37	2,9	26		36	
	Patronato del psicópata	38	3,0	23		36	
	Pediatra	178	14,1	65		169	
	Plan aduana	10	,8	6		10	
	Psicodiagnóstico UDI	10	,8	8		10	
	Psicomotricista	2	,2	2		2	
	Psiquiatra	95	7,5	54		78	
	Se utilizó el fondo para gastos de alimentación	123	9,7	76		116	
	Se utilizó el fondo para gastos odontológicos	10	,8	8		10	
	Traumatólogo	4	,3	4		4	
	UCC	29	2,3	25		29	
	Uso de fondo para psicodiagnóstico	3	,2	3		3	
	<b>Total</b>	<b>1264</b>	<b>100,0</b>	<b>725</b>		<b>1126</b>	

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). Formulario de Seguimiento.

**Gestiones en dimensión Educación.**

	Prestación	Gestiones		Familias	Personas	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Frecuencia	Frecuencia
Educación	Otros	165	17,0	87		155
	Aulas Comunitarias	50	5,1	39		49
	Ayuda extraordinario AYEX BPS	6	,6	6		6
	Beca primera infancia	37	3,8	25		35
	Becas compromiso educativo	1	,1	1		1
	Becas MEC	7	,7	5		7
	Caif o INAU	121	12,4	99		120
	Cecap	16	1,6	14		16
	Centro Juvenil	51	5,2	36		48
	Club de niños	91	9,4	49		89
	Escuela común	129	13,3	61		125
	Escuela especial	40	4,1	33		39
	Escuela Tiempo Completo o Extendido	35	3,6	21		34
	FPB	27	2,8	25		26
	Interin	19	2,0	10		19
	Jardín ANEP	36	3,7	29		34
	JER	38	3,9	26		38
	Liceo Bachillerato	6	,6	6		6
	Liceo Ciclo Básico	56	5,8	39		54
	Tránsito educativo	11	1,1	10		11
UTU	30	3,1	23		30	
Total	972	100,0	644		936	

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). Formulario de Seguimiento.

**Gestiones en dimensión Trabajo, ingresos y seguridad social.**

		Gestiones		Familias	Personas	
		Prestación	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Frecuencia
Trabajo	Otros	62	8,9	49		59
	Acceso a TUS	215	30,9	164		208
	AFAM	168	24,2	117		167
	Asistencia a la vejez MIDES	2	,3	2		2
	Beca laboral INAU	3	,4	3		3
	CEPE	29	4,2	21		27
	Cooperativas sociales	6	,9	5		6
	Emprendimientos Productivos	8	1,2	8		8
	INEFOP	37	5,3	28		34
	Jubilación	1	,1	1		1
	Monotributo	1	,1	1		1
	NEXO	3	,4	3		3
	Pensión	27	3,9	23		27
	Pensión a la vejez BPS	3	,4	3		3
	Pensión Invalidez BPS	37	5,3	34		36
	Uruguay Trabaja	93	13,4	81		89
<b>Total</b>	<b>695</b>	<b>100,0</b>	<b>543</b>		<b>674</b>	

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). Formulario de Seguimiento.

**Estado de prestaciones en dimensión Identidad.**

		Iniciado	En proceso	Desistido	Cancelado	Finalizado sin éxito	Finalizado con éxito	Total
Identidad	CI	36	7	2		5	336	386
	Identidad MIDES	8	1	0		3	41	53
	Total	44	8	2		8	377	439

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). Formulario de Seguimiento.

**Estado de prestaciones en dimensión Cuidados familiares.**

		Iniciado	En proceso	Desistido	Cancelado	Finalizado sin éxito	Finalizado con éxito	Total
Cuidados Familiares	Acogimiento Familiar	13	9	5	3	1	6	37
	Acogimiento familiar tiempo completo	0	2	1	0	0	3	6
	Atención violencia ASSE	1	1	2	0	0	2	6
	Atención violencia INAU	1	2	0	0	0	1	4
	Atención violencia MIDES	3	0	4	1	3	2	13
	Centro Diurno tercera edad	0	0	1	0	0	0	1
	Centro diurno discapacitados	1	1	0	0	0	2	4
	Centro PASC MIDES	1	0	2	0	1	5	9
	Defensoría de oficio	16	36	3	1	2	18	76
	Facultad de Derecho	3	2	2	1	0	0	8
	IACI	1	1	0	0	0	1	3
	Programa Calle INAU	2	2	0	0	0	1	5
	Protección 24 hs INAU	3	5	0	1	2	9	20
	Unidad de atención de violencia doméstica, Ministerio del Interior	3	4	3	0	4	4	18
	Unidad de intervención familiar INAU	3	6	1	0	1	4	15
	Otros	28	34	10	0	15	34	121
	Total	79	105	34	7	29	92	346

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.



**Estado de prestaciones en dimensión Hábitat y vivienda.**

		Iniciado	En proceso	Desistido	Cancelado	Finalizado sin éxito	Finalizado con éxito	Total
Hábitat y vivienda	Otros	6	7	1	1	2	14	31
	Canasta energética	9	0	1	3	0	2	15
	Comité de emergencia	0	0	0	0	2	1	3
	Convenios OSE	1	1	0	0	0	9	11
	DASE - INAU	4	1	1	0	0	17	23
	Equipamiento mediante OSC	0	2	0	0	0	9	11
	Intendencias	4	6	3	3	5	21	42
	Juntos	7	8	3	0	4	6	28
	MEVIR	1	0	0	1	0	0	2
	MVOTMA canasta materiales	4	15	0	1	3	0	23
	MVOTMA mitigación	47	40	4	2	18	30	141
	MVOTMA otros	4	5	2	0	3	5	19
	MVOTMA subsidio de alquiler	5	7	5	2	8	6	33
	Se utiliza el fondo para compra de materiales	1	4	1	2	4	58	70
	Se utiliza el fondo para compras de mobiliario	5	2	1	0	0	53	61
<b>Total</b>	<b>98</b>	<b>98</b>	<b>22</b>	<b>15</b>	<b>49</b>	<b>231</b>	<b>513</b>	

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

**Estado de prestaciones en dimensión Recreación y Cultura.**

		Iniciado	En proceso	Desistido	Cancelado	Finalizado sin éxito	Finalizado con éxito	Total
Recreación y Cultura	Otros	23	7	0	1	4	11	46
	Solicitudes a INAU	2	0	1	1	2	28	34
	Solicitudes de Turismo Social	0	0	0	0	1	0	1
	Se utiliza el fondo para actividades recreativas	9	11	8	0	12	65	105
	<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>18</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>19</b>	<b>104</b>	<b>186</b>

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

**Estado de las prestaciones en dimensión Salud.**

		Iniciado	En proceso	Desistido	Cancelado	Finalizado sin éxito	Finalizado con éxito	Total
Salud	Otros	47	72	13	4	16	111	263
	Agente socio-educativo de ASSE	19	13	3	2	2	5	44
	Apoyos técnicos odontología BPS	1	0	0	0	0	0	1
	Apoyos técnicos odontología UdelaR	4	5	2	0	3	2	16
	Ayuda técnica por discapacidad BPS	7	7	0	0	1	3	18
	Ayuda técnica por discapacidad Intendencias	0	1	0	0	0	0	1
	Ayuda técnica por discapacidad MIDES	7	0	0	0	0	1	8
	Canasta emergencia MIDES	2	0	0	3	0	19	24
	Cupo o atención en consumo problemático - Ambulatorio	1	3	5	0	7	1	17
	Cupo o atención en consumo problemático - Internación/rehabilitación	1	4	3	0	2	3	13
	Fonoaudiólogo	2	6	1	0	0	0	9
	Ginecólogo	4	15	1	0	1	45	66
	INDA	17	13	10	1	5	65	111
	Internación psiquiátrica	1	1	0	0	1	4	7
	Neuropediatría	6	10	1	0	1	2	20
	Odontólogo	28	30	13	2	12	22	107
	Oftalmología	3	13	1	0	2	18	37
	Patronato del psicópata	10	11	4	0	1	12	38
	Pediatra	18	53	0	0	1	106	178
	Plan aduana	1	2	0	0	3	4	10
	Psicodiagnóstico UDI	3	2	0	0	0	5	10
	Psicomotricista	0	2	0	0	0	0	2
	Psiquiatra	15	30	18	2	6	24	95
	Se utilizó el fondo para gastos de alimentación	11	3	0	2	1	106	123
	Se utilizó el fondo para gastos odontológicos	1	2	0	0	0	7	10
	Traumatólogo	1	3	0	0	0	0	4
	UCC	4	11	0	0	3	11	29
	Uso de fondo para psicodiagnóstico	0	2	0	0	1	0	3
	<b>Total</b>	<b>214</b>	<b>314</b>	<b>75</b>	<b>16</b>	<b>69</b>	<b>576</b>	<b>1264</b>

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

**Estado de las prestaciones en dimensión Educación.**

	Iniciado	En proceso	Desistido	Cancelado	Finalizado sin éxito	Finalizado con éxito	Total	
Educación	Otros	31	33	21	2	22	56	165
	Aulas Comunitarias	13	13	1	4	3	16	50
	Ayuda extraordinario AYEX BPS	2	2	0	0	0	2	6
	Beca primera infancia	2	8	4	1	4	18	37
	Becas compromiso educativo	0	0	0	0	0	1	1
	Becas MEC	1	4	1	0	0	1	7
	Caif o INAU	23	26	11	1	14	46	121
	Cecap	4	3	4	1	2	2	16
	Centro Juvenil	10	12	10	0	8	11	51
	Club de niños	17	19	13	1	13	28	91
	Escuela común	32	37	2	0	2	56	129
	Escuela especial	10	8	1	0	3	18	40
	Escuela Tiempo Completo o Extendido	0	9	0	1	3	22	35
	FPB	8	7	3	0	7	2	27
	Interin	2	8	2	2	2	3	19
	Jardín ANEP	6	6	1	0	2	21	36
	JER	18	11	2	1	2	4	38
	Liceo Bachillerato	0	2	2	1	0	1	6
	Liceo Ciclo Básico	11	15	7	0	9	14	56
	Tránsito educativo	4	1	2	0	0	4	11
UTU	6	10	2	0	6	6	30	
<b>Total</b>	<b>200</b>	<b>234</b>	<b>89</b>	<b>15</b>	<b>102</b>	<b>332</b>	<b>972</b>	

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

**Estado de las prestaciones en dimensión Trabajo, ingresos y seguridad social**

		Iniciado	En proceso	Desistido	Cancelado	Finalizado sin éxito	Finalizado con éxito	Total
Trabajo	Otros	15	10	4	0	11	22	62
	Acceso a TUS	36	9	2	2	4	162	215
	AFAM	18	18	0	0	0	132	168
	Asistencia a la vejez MIDES	1	0	0	0	0	1	2
	Beca laboral INAU	1	0	0	0	1	1	3
	CEPE	9	3	9	0	4	4	29
	Cooperativas sociales	1	2	1	0	1	1	6
	Emprendimientos Productivos	0	2	2	0	4	0	8
	INEFOP	11	3	5	2	4	12	37
	Jubilación	0	1	0	0	0	0	1
	Monotributo	0	1	0	0	0	0	1
	NEXO	1	1	0	0	1	0	3
	Pensión	4	10	0	0	1	12	27
	Pensión a la vejez BPS	1	1	0	0	0	1	3
	Pensión Invalidez BPS	9	9	1	0	3	15	37
	Uruguay Trabaja	16	17	7	2	31	20	93
	<b>Total</b>	<b>123</b>	<b>87</b>	<b>31</b>	<b>6</b>	<b>65</b>	<b>383</b>	<b>695</b>

Fuente: División de Monitoreo (DINEM). En base a formulario de seguimiento.

## Porcentaje de no logro comparando familias beneficiarias y egresadas

