

# **Evaluación cualitativa de la experiencia piloto “Egreso con Vivienda”**

**Programa “Estrategia de Integralidad en los Procesos de Egreso”**

**Documento de trabajo N° 47**

**División de Evaluación,  
Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM)**

**Junio 2017**

## Índice

0. Introducción .....	3
1. Breve descripción del programa .....	4
2. Estrategia de evaluación y trabajo de campo .....	5
2.1. Estrategia de evaluación .....	5
2.2. Trabajo de campo .....	6
3. Resultados de la evaluación .....	7
3.1. Diseño y gestión del programa .....	7
3.1.1. Sugerencias al diseño .....	8
3.1.2. Funcionamiento de la inter-institucionalidad. Gestión e implementación. ....	8
3.2. Proceso de trabajo con los jóvenes .....	9
3.2.1. Previa al acceso a la vivienda.....	9
3.2.2. Acompañamiento durante el uso de la vivienda .....	10
3.2.3. Egreso del programa .....	13
3.2.4. Vivencias de los jóvenes.....	13
3.3. Resultados y sostenibilidad de los proyectos de egreso .....	15
3.4. Síntesis y Consideraciones.....	16
4. Documentos consultados .....	18

## **0. Introducción**

El presente informe reúne los principales hallazgos de la evaluación cualitativa del piloto del programa “Estrategia de Integralidad en los Procesos de Egreso” realizada en 2017.

En el marco del trabajo conjunto entre DINEM, INJU e INAU, se plantea la necesidad de profundizar en el conocimiento de los procesos de implementación de la experiencia piloto del Programa de acompañamiento al egreso con vivienda. Partiendo de que no existían antecedentes de evaluación del programa, y que está previsto su ampliación en el quinquenio 2015-2020, se consideró oportuno contar con información actualizada y conocimiento sistematizado. En tal sentido, se plantea la pertinencia de evaluar al programa desde una estrategia cualitativa que implique considerar las definiciones en términos de diseño, procesos de implementación (central y territorial) y las percepciones, opiniones y satisfacción de los diferentes actores. En última instancia, se espera que la evaluación del programa permita ser un insumo para la reflexión acerca del diseño y la gestión del programa.

El informe se estructura de la siguiente manera. En primer lugar, se presenta una breve descripción del programa y un resumen del reporte del trabajo de campo realizado. Seguidamente, se presentan los emergentes de las diferentes dimensiones de la evaluación, por un lado, valoraciones respecto al diseño del programa y su implementación, y posteriormente se exponen características básicas de la población con la que trabaja el programa y de los jóvenes entrevistados en particular. El informe continúa con una breve descripción de los procesos de trabajo entre los jóvenes y los referentes técnicos. Luego, se presenta un apartado que resume los sentidos, vivencias y miradas que le dan los jóvenes a su participación en el programa. Finalmente, se presenta una síntesis en base a las reflexiones recogidas a lo largo del informe por parte de los actores entrevistados, en torno a resultados y valoraciones del programa, y por último consideraciones generales.

## 1. Breve descripción del programa

El programa “Integralidad de los procesos de egreso” es una estrategia de trabajo interinstitucional e intersectorial entre INAU, MIDES (INJU) y MVOTMA, que tiene como población objetivo jóvenes de 17 a 21 años que egresan de instituciones de protección y sistema penal adolescente<sup>1</sup>.

El objetivo del programa es promover el ejercicio de derechos de esos adolescentes, mediante el acompañamiento en el proceso de búsqueda y alquiler de vivienda cuando egresan de las instituciones, y el seguimiento y acompañamiento técnico en esa nueva etapa de los jóvenes.

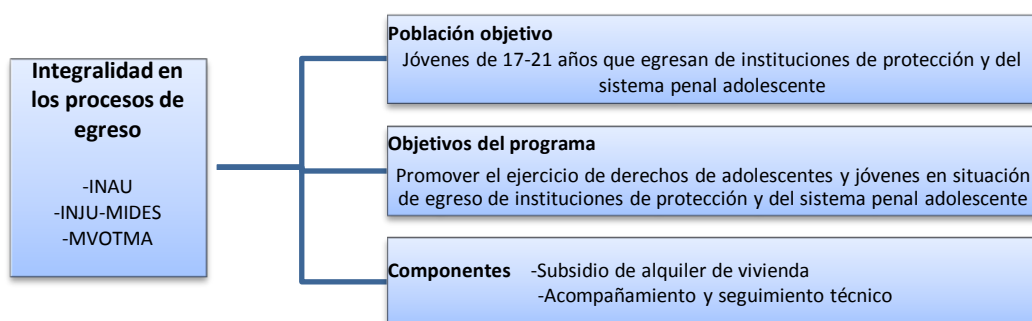
Como antecedente durante los años 2013 al 2016, se desarrolló una experiencia piloto denominada “Egreso con vivienda” con una cobertura de 20 jóvenes. El piloto consistió en un subsidio/garantía de alquiler colectivo de carácter transitorio, otorgado a 8 viviendas colectivas. Se trabajó con 4 organizaciones de la sociedad civil que ejecutan los programas de Inclusión y Ciudadanía y ENLACE de INAU.

Valorada la experiencia piloto, las tres instituciones acuerdan la necesidad de fortalecer y ampliar el piloto instalando un programa de carácter nacional para trabajar con adolescentes y jóvenes en el egreso de hogares de convivencia y de privación libertad.

En el diseño del programa se señala la importancia de contar con una política pública destinada a esta población y la importancia que tiene dar respuesta a las dificultades que se presentan una vez que los jóvenes egresan de las instituciones señaladas: *“El egreso del sistema de protección en especial de los dispositivos de atención integral en tiempo completo o de privación de libertad supone un complejo proceso de reconstrucción de los vínculos institucionales que desafía tanto a los jóvenes como a las instituciones. Por lo que es necesario desarrollar acciones de política pública que ofrezcan un marco de contención para que los adolescentes y jóvenes rearmen su vida cotidiana y transitan estos cambios de la mejor manera posible”*<sup>2</sup>.

El siguiente esquema ilustra las instituciones responsables del programa, la población objetivo, los objetivos y componentes del programa.

Esquema 1: Esquema descriptivo del programa



<sup>1</sup> Al momento de realizar la presente evaluación no se ha comenzado a implementar con jóvenes egresados de instituciones de privación de libertad.

<sup>2</sup> Tomado de Documento borrador del Programa Estrategia de integralidad en los procesos de egreso, 2016.

## **2. Estrategia de evaluación y trabajo de campo**

La estrategia de evaluación buscó poder analizar al programa en términos de procesos de implementación y resultados. Para ello, se realizó una primera etapa exploratoria en base al proyecto piloto realizado entre 2013-2015, donde fueron generados 8 subsidios de alquiler. Esta evaluación primaria de la experiencia piloto del proyecto, permite reconocer aspectos básicos del programa, plausibles de ser consideradas en futuras etapas evaluativas ya con la ampliación del programa.

### Objetivos de evaluación

#### *Objetivo general*

1. Analizar las definiciones y expectativas de los diferentes actores vinculados al programa.
2. Conocer las valoraciones de los propios jóvenes que participan del programa.

#### *Objetivos específicos*

- 1.1 Analizar las valoraciones acerca del diseño del programa y su implementación.
- 1.2 Dar cuenta de posibles resultados y sostenibilidad de los proyectos luego del egreso.
- 2.1 Analizar las vivencias de los jóvenes respecto al programa y su perspectiva a futuro.

### **2.1 Estrategia de evaluación**

Teniendo en cuenta los fines previstos para esta evaluación, se llevó adelante una estrategia metodológica cualitativa, a modo de dar cuenta de los procesos de implementación del programa, indagando en las acciones de trabajo desarrolladas por los referentes técnicos, las experiencias atravesadas por los jóvenes participantes, así como las percepciones de los actores involucrados tanto en la implementación como en el diseño del programa.

Las dimensiones de análisis propuestas son: 1) Valoraciones acerca del diseño del programa en su carácter de piloto y cambios recientes; 2) Interinstitucionalidad, gestión e implementación del proyecto; 3) Vivencia de los jóvenes (autonomía, toma de responsabilidades); 4) Sostenibilidad de los proyectos de egreso; 5) Reflexiones de los diferentes actores en torno a resultados y perspectivas a futuro.

Las técnicas e instrumentos utilizados fueron: documentos del programa, entrevistas a los actores involucrados (semi-estructuradas), y observaciones de entrevistas a jóvenes (notas de campo).

Teniendo en cuenta que el piloto del programa consistió en otorgar subsidio para 8 viviendas con una cobertura de 20 jóvenes, la evaluación se propuso abarcar la totalidad de los casos, es decir, entrevistar al menos a un joven de cada una de las 8 viviendas. Esto no pudo realizarse en todos los

casos (se visitaron jóvenes de 5 viviendas de las 8), por razones ajenas a la voluntad del equipo de campo<sup>3</sup>.

## 2.2 Trabajo de campo

El trabajo de campo se realizó entre los meses de febrero y abril de 2017. Las primeras entrevistas realizadas fueron a referentes institucionales del programa (MIDES / INJU, INAU, MVOTMA), luego a referentes técnicos (por intermedio de quienes fue posible acceder en algunos casos a los contactos de los jóvenes), y por último a jóvenes (ex)participantes de la experiencia de Egreso con vivienda. Algunos de los jóvenes fueron entrevistados en su actual vivienda, y otros en un lugar de encuentro acordado con el equipo de campo.

En total se realizaron 15 entrevistas: 4 a referentes del nivel central, 4 a equipos técnicos y 7 a jóvenes (de los cuales 1 continuaba en una vivienda del programa, y 6 habían egresado). Vale mencionar, que los 7 jóvenes representaban a 5 viviendas (se hicieron 2 entrevistas individuales con jóvenes que habían vivido en la misma vivienda).

Los siguientes cuadros resumen la cantidad de entrevistas realizadas por tipo de actor (Cuadro 1), y modalidad y tipo de entrevista realizada a los jóvenes (Cuadro 2).

**Cuadro 1. Cantidad de entrevistas realizadas**

Actor	Tipo	Entrevistas realizadas
Nivel central (técnico-político)	MIDES/INJU (2), INAU (1), MVOTMA (1)	4
Referentes técnicos	OSC / INAU	4
Jóvenes	Jóvenes participantes/ ex participantes	7
	<b>total</b>	14

Fuente: Elaborado DINEM

**Cuadro 2. Entrevistas realizadas a jóvenes**

	Entrevistas grupales	Entrevistas individuales
Participantes	0	1
Ex participantes	5	1

Fuente: Elaborado DINEM

<sup>3</sup> Los motivos de no realización de las entrevistas fueron: 1 caso de rechazo, 1 no se realizó por falta de disponibilidad de tiempo de los jóvenes, y 1 por no contar con contacto/dirección del/los joven/es.

### 3. Resultados de la evaluación

A continuación se presentan los resultados de la evaluación en base al análisis de entrevistas, organizados en cuatro secciones: la primera (3.1) sobre diseño e implementación del programa, la segunda (3.2) sobre los procesos de trabajo con los jóvenes, y la tercera (3.3) sobre resultados y sostenibilidad de los procesos de egreso. Finalmente, (3.4) se presenta la síntesis y consideraciones finales.

#### 3.1. Diseño y gestión del programa

Este apartado reúne aspectos mencionados por los entrevistados respecto al proceso de elaboración del diseño del programa, específicamente en relación a los objetivos, la población objetivo, y los recursos humanos y materiales con los que cuenta el programa.

El diseño del programa fue realizado conjuntamente por las instituciones que ejecutan el programa: INAU, MVOTMA e INJU. Como antecedente, se menciona la experiencia de INAU basado en casas asistidas (llevado adelante por la Unidad de Inclusión Ciudadana del INAU), que brinda una solución habitacional para los jóvenes que no cuentan con otra solución habitacional al momento de egresar del INAU<sup>4</sup>.

De acuerdo a lo relevado en las entrevistas, la “Estrategia de Integralidad en los Procesos de Egreso” tiene dos grandes componentes: el acceso a la vivienda y el fortalecimiento de hábitos (organización, administración): *“No solamente se resuelve el tema del espacio físico y del techo, sino que también se trabaja con el resto de las habilidades que les ayuda para mantenerse después.”* (Nivel central A)

En líneas generales, es entendido como una posibilidad de poder “extender el egreso” del INAU, ya que el programa permite que adolescentes con escasos recursos y temprana edad (18 años), no tengan que afrontar solos el hecho de pasar de una “institución total” a tener que asumir las responsabilidades de acceder a una vivienda por medios propios y poder mantenerla.

Cabe mencionar que el programa en su versión piloto no es un programa para todos los que egresan de INAU, sino que se seleccionaron aquellos que cumplen con determinadas condiciones (más adelante se detallan).

En lo que refiere a los equipos técnicos, un aspecto que no está explicitado en el diseño del programa, se relaciona a los recursos materiales con los que cuenta cada equipo. Pareciera existir un diferencial de recursos materiales, ya que algunos mencionan que pueden ofrecer transferencias económicas, mobiliario, y otros equipos no. El hecho de que cada OSC tenga improntas, recursos y prioridades diversas, debe ser tenido en cuenta al momento de diseñar un programa que pretende tener la misma atención para todos sus participantes.

Desde la visión de algunos entrevistados, la subvención de alquiler que otorga el programa, permite contar con una opción al momento del egreso y hace posible que los jóvenes generen algún ahorro para más adelante.

---

<sup>4</sup> Tomado de <http://www.inau.gub.uy/index.php/sipi/item/1724-unidad-de-inclusion-ciudadana>

*“En realidad a nosotros nos viene como anillo al dedo por que es uno de los grandes problemas que tenemos cuando los gurises van a salir. Tienen dieciocho años y no tienen un sueldo suficiente como para solventar un alquiler y además vivir”* (Referente técnico A).

*“Sí, a parte es una ayuda por que te pagan el alquiler y vos tenés que estar trabajando y estudiando, por que en esos dos años que te dan alquiler o un año, podés juntar plata para tener para... más la de los padrinos y la del peculio podés comprarte una casita o algo, ir juntando más, por que con eso mucho no da, pero es una ayuda sí”* (Joven B)

### 3.1.1. Sugerencias al diseño

Los actores entrevistados realizaron una serie de sugerencias respecto al diseño del programa, que permitirían mejorar la implementación y alcance del mismo a futuro.

En primer lugar, se sugiere ampliar la cobertura del programa mediante la inclusión del interior del país, que hasta el momento de la evaluación solo abarcaba Montevideo.

En segundo lugar, en cuanto a los requisitos de ingreso al programa, un equipo sugiere ampliar el límite de edad para el acceso al subsidio hasta los 21 años.

Respecto a los requisitos para poder obtener el subsidio de alquiler, se señala que en términos económicos, el límite de ingresos que tiene que percibir cada núcleo es bajo y se cuestiona que haya un tope de UR (unidades reajustables) de ingresos para aceptar a los jóvenes.

En línea con esto, un entrevistado apunta que ese requisito del programa es “contradictorio” ya que si el joven tiene ingresos mayores, no puede acceder a la garantía, aunque de todas formas sean insuficientes para poder alquilar.

*“Si son cuatro jóvenes que conforman el núcleo tienen que ganar 13 mil pesos (per cápita), el tope del ingresos es bajo”* (Nivel central A).

### 3.1.2. Funcionamiento de la inter-institucionalidad. Gestión e implementación.

En términos generales, la articulación entre actores de nivel central (INAU, INJU-MIDES y MVOTMA), es valorada positivamente por parte de los referentes de las tres instituciones, destacando la fluidez en la comunicación y capacidad de entendimiento.

Por otra parte, para dar cuenta del funcionamiento de la inter-institucionalidad, se observaron aspectos a la interna de cada institución relevantes para comprender la articulación entre las partes.

En el caso de INAU se observa por un lado, una importante autonomía de los equipos en cuanto a la metodología de intervención y trabajo con los jóvenes. Por otro lado, escasos espacios formales de comunicación entre niveles centrales y los equipos técnicos, aunque tampoco aparece una demanda por parte de los actores para que eso se modifique, incluso se cuestiona el hecho de realizar reuniones demasiado seguidas, por tanto no es un aspecto que se considere debilidad desde la visión de los actores.

De acuerdo a algunos equipos, la articulación con MVOTMA es fluida (se produce fundamentalmente en términos de asesoramiento), y con INJU presenta algunas dificultades, ya



que desde algún equipo se señala que en ocasiones no tuvieron las respuestas esperadas ante algunas consultas de índole laboral y recreativo/cultural.

*“Con Inju y Jer, con lo público fue más complicado articular. Por un tema de coordinación, porque normalmente la comunicación es más complicada. Ocurre, igual que nos pasa a nosotros que la gente está sobre cargada, que está con un millón y medio de cosas a la vez y que cuesta más nuestra coordinación, no tanto por los gurises sino por la comunicación interinstitucional.” (Referente técnico A)*

*“Sobre todo en lo laboral y en lo recreativo cultural yo esperaba más del INJU, yo no lo tuve, tal vez no fue bien presentada la demanda, no lo sé” (Referente técnico C)*

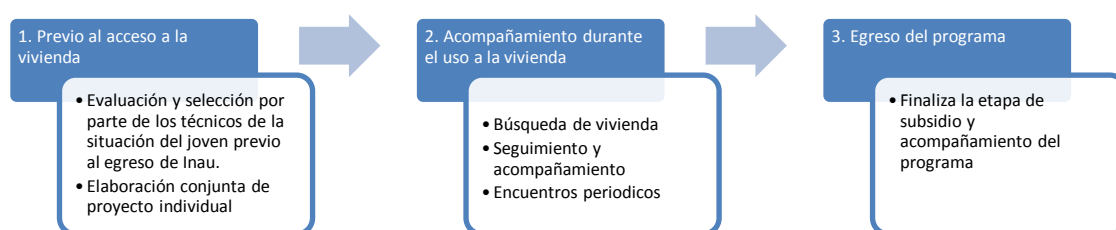
Por último, otro aspecto que hace a la gestión e implementación, son los recursos económicos con los que cuenta el programa, los que para algunos actores entrevistados son limitados. En relación a este punto, un entrevistado cuestiona el hecho de utilizar fondos provenientes del peculio con el que cuentan los jóvenes cuando egresan de los centros para cubrir gastos de la vivienda (por ejemplo mobiliario).

*“En el cierre de la primera etapa el que ponía recursos materiales era el INAU, que ponía el dinero para los convenios para el acompañamiento, o sea que era para contratar técnicos que acompañen en las viviendas a los chiquilines. Y el MVOTMA, que ponía los subsidios. Y después más nada. En general los chiquilines cuando egresan tienen un dinero que es el peculio, entonces se apostaba a eso pero realmente hay que dotarla de otros recursos porque si no, es como que tenés la casa y no sabés qué hacer con la casa.” (Nivel central C)*

### 3.2. Proceso de trabajo con los jóvenes

Pasando a la implementación del programa con los jóvenes, ésta puede analizarse en un proceso continuo que implica tres etapas: 1. Previa al acceso a la vivienda 2. Acompañamiento durante el acceso a vivienda. 3. El egreso del programa.

**Esquema 2: Proceso de trabajo con los jóvenes del programa**



#### 3.2.1. Previa al acceso a la vivienda

El proceso se inicia mediante la selección por parte de los equipos técnicos del programa. El programa trabaja con jóvenes de 17 a 21 años de edad, que egresaron de instituciones de INAU. Dentro de ese conjunto de población, se seleccionan a aquellos jóvenes que presentan determinadas características materiales y subjetivas (trabajo, no contar con redes familiares, autonomía), que hacen posible la vida independiente en una vivienda. En definitiva, los jóvenes

tienen que estar trabajando y contar con ingresos suficientes para poder mantener un hogar junto a otros jóvenes de iguales características.

De acuerdo a lo señalado en las entrevistas, se seleccionan aquellos jóvenes que se muestren capaces de sostener un proceso de trabajo, que demuestren responsabilidad y madurez para mantener una vivienda, evaluando su nivel de autonomía. Durante la selección, se descartan casos con problemas de salud mental, nivel intelectual bajo y problemáticas de conducta. En algunos casos, previo a la postulación, los técnicos tienen instancias de trabajo con los jóvenes, lo cual es visto como fortaleza ya que facilita el vínculo con los jóvenes y la elaboración de los proyectos.

Posteriormente, comienza la búsqueda de la vivienda. En algunos casos, son los propios jóvenes que se encargan de eso, y en otros es en conjunto a los referentes técnicos.

*“Acompañamiento desde la búsqueda del apartamento, ver cuales son las inmobiliarias asociadas y que aceptan este tipo de garantía. Se hace la búsqueda junto con los gurises, se firma el contrato. Una vez que pasan a vivir se acompaña la mudanza, el instalarse y ahí empiezan los seguimientos”.* (Referente técnico A)

Un aspecto que señalan los equipos, es que los trabajos en los que se desempeñan los jóvenes, suelen ser precarios y mal pagos, y eso es señalado como una limitante central para la efectiva autonomía: *“el trabajo para los jóvenes está muy complicado, los gurises tienen una inserción laboral en lugares precarios o mal pagos o muchas horas. A su vez tienen poca formación y la cantidad de horas que tienen que trabajar para lograr un sueldo medianamente, que les de para cubrir las cosas, no les permite después tampoco tener como una formación que estaría buena para que mejoraran ese trabajo, entonces es como todo un círculo vicioso. Llegan con poca formación.”* (Referente técnico B). Cabe señalar que el acceso a trabajos precarios y de baja remuneración, es lo que ocurre frecuentemente con el resto de los jóvenes, no siendo una característica exclusiva de este subconjunto de jóvenes<sup>5</sup>.

En cuanto a otras características de la población objetivo del programa, se destaca la falta de referencias familiares o de otros adultos. Este factor hace necesario el hecho de participar de un programa que no sólo los apoye mediante la subvención de alquiler de vivienda, sino que además, les de la posibilidad de contar con un equipo que los acompañe en esa nueva etapa de vida independiente.

### 3.2.2. Acompañamiento durante el uso de la vivienda

Durante la intervención, el foco del trabajo de los equipos técnicos suele estar en los proyectos individuales con cada joven. Es así que se generan instancias de encuentro entre el equipo y los jóvenes, tratando que las frecuencias de los contactos/encuentros se vayan reduciendo gradualmente: *“al principio es más como un espacio para ir viendo la organización, cómo administrar el tema de las cuentas, con estas cosas. Y después se va transformando en otra cosa, en un espacio más de compartir y no tanto de regla... el acompañamiento va siendo otro”.* (Referente técnico B)

---

<sup>5</sup> Ver Encuesta Nacional de Adolescencia y Juventud (ENAJ 2013), INJU-MIDES.

Para algunos jóvenes, el hecho de tener una referencia adulta en los técnicos es importante, ya que pueden consultar respecto a problemas que se presenten, asesoramiento y pautas de convivencia, generándose en ocasiones un vínculo de proximidad (más adelante se profundiza sobre este punto).

*“La relación en general con ellos [técnicos] fue buena, sí había momentos en los que capaz que con uno te llevabas mejor que con otros, eso siempre pasa, pero había uno con quien no me llevaba muy bien pero ta. Siempre aunque no te llevaras bien te ayudaban o cuando pedías una entrevista te daban la entrevista por si tenías algún problema o algo.” (Joven D)*

El trabajo de acompañamiento que realizan los técnicos, se encuentra muy ligado a las improntas que presentan los equipos, las OSC, y/o los educadores. No existe en el diseño del programa un lineamiento metodológico de cómo intervenir y trabajar con los jóvenes. Tampoco se menciona que haya necesidad de protocolizar o establecer lineamientos de la intervención y metodología de trabajo por parte de los equipos ni del nivel central. En lo que hay consenso es que la intervención se centra en el joven y no tanto en la articulación con instituciones.

*“Hay que mantener el trabajo, seguir estudiando, ver cómo se llevan entre ellos, cómo se llevan con la gente de afuera. Todas esas cosas se siguen trabajando con ellos por que su vida continúa mientras están con lo de MVOTMA y una vez que se va acercando el cierre empezamos de vuelta a planificar, tienen que ver para donde van a ir. Cada uno hace su proyecto particular a la salida, es como un nuevo egreso” (Referente técnico A).*

Los ejes centrales del acompañamiento son: lo vincular y laboral, además del cumplimiento de los deberes propios de la vida independiente, como por ejemplo el pago de servicios básicos.

En cuanto a la frecuencia y tipo de acompañamiento, ésta varía según el equipo o educador referente, desde aquellos que acompañan a los jóvenes a una entrevista de trabajo o articulan con actores territoriales (Referente técnico A), a aquellos que se limitan a encontrarse cada cierto período de tiempo con los jóvenes para acompañar el proceso (Referente técnico B).

*“En realidad toda esta cuestión de la frecuencia y de cuáles son los objetivos se van viendo según el proceso de cada uno de los gurises. Nosotros no tenemos una metodología estricta por que se planifica con cada uno de ellos”. (Referente técnico A)*

*“Un encuentro quincenal con los chiquilines, es una entrevista individual. En general somos dos educadores y un gurí por que trabajamos en dupla.” (Referente técnico B)*

También hay espacios de trabajo con el grupo de convivencia al interior de la vivienda. Uno de los equipos valora la herramienta de la “asamblea” con los jóvenes, en general se intenta que sea mensual, que sea resolutive y quede escrito lo que se acuerda.

En relación al nivel educativo de los jóvenes, los equipos señalan que “llegan con poca formación”, y los proyectos en general se enfocan en poder mejorar la “empleabilidad” de los jóvenes. Este aspecto si bien es uno de los más importantes en el trabajo de los proyectos con los jóvenes, resulta en cierta medida “utópico” ya que es difícil que puedan dedicarse a formarse (educativa o laboralmente), cuando en general las jornadas laborales a las que acceden son extensas: “es un círculo vicioso”. En este sentido, tanto los técnicos como los propios jóvenes señalan la dificultad para insertarse o sostener lo educativo.

En términos generales, la valoración que realizan los jóvenes sobre el proceso de acompañamiento de los técnicos, es positiva, remarcando el apoyo para resolver problemas que puedan surgir, así como para orientarlos y asesorarlos respecto a temas diversos.

*“Ella [educadora] iba a casa, nos preguntaba cómo estábamos y eso, y cuando nosotros necesitamos algo le decimos a ella y ella va, nos arregla y todo. Cuando necesitamos buscar otro trabajo ella va, lleva el currículum, nos ayuda...” (Joven A).*

*“Ellos [los educadores] iban cada tanto, ponele dos o tres veces por mes nos juntábamos a hablar y a ver qué iba a pasar con nuestro futuro, a hacer proyectos. Y que es un poco lo que hacen ellos, que son nuestros asesores para el futuro cuando egresemos tener un proyecto ya por lo menos encaminado, ellos te dan las herramientas y todo para que vos lo puedas hacer” (Joven B).*

*“Cuando nosotros estábamos sin laburo a veces nos juntábamos, tenía mucha gente que nos pasaba direcciones y todo, y ella [educadora] nos traía y después íbamos nosotros por que ella todo no podía hacer; y ahí se iba consiguiendo” (Joven G).*

Por último, un punto que se debe tener presente, son los recursos materiales y humanos con que cuentan los equipos para trabajar con los jóvenes. Este aspecto presenta diferenciales entre los equipos.

En relación a los recursos materiales, algunos equipos cuentan con apoyo económico por parte de la OSC, y otros no. Esa ayuda económica se destina a distintas necesidades que presenten los jóvenes, o para cubrir gastos extras de la vivienda (problemas de infraestructura, mobiliario, o pago de servicios). En este sentido, uno de los equipos entrevistados señala que sería pertinente contar con un fondo al cual acudir en caso de ser necesario, igual para todos los equipos.

En términos de recursos humanos, la mayoría de los equipos menciona que éstos son insuficientes y en ocasiones la falta de recursos impide poder destinar el tiempo necesario a cada joven. Además, sugieren que existan convenios con instituciones u organismos dirigidos a generar experiencias laborales, sea durante el pasaje por el programa o una vez que los jóvenes egresan. Este aspecto es remarcado como algo necesario, considerando la importancia que tiene el hecho de que los jóvenes tengan un trabajo para poder continuar con la vida autónoma e independiente.

*“Estaría bueno contar con recursos materiales. De dónde deberían de salir no lo sé, no sé si debería ser INAU, si debería ser el ministerio, si debería ser una cosa conjunta, no sé, pero estaría bueno contar con algo de eso, que no quiere decir de ser asistencialista con los chiquilines, sino complementar algo, por ejemplo para pintar, que compren una parte de la pintura ellos y otra que haya un fondo, eso puedo estar bueno”. (Referente técnico B)*

*“Sí, a veces es una cuestión más de recursos humanos, de no poder hacer el seguimiento que a uno le gustaría porque yo estoy para veinte y no para cuatro. O si pudiera existir un apoyo más cercano a nivel de conseguir la primera experiencia laboral que es una exigencia para entrar a este programa, también podría servir. En realidad funciona bien, no es que sea urgente agregarle nada más”. (Referente técnico A)*

### 3.2.3. Egreso del programa

Una vez finalizado el tiempo estipulado de participación en el programa y el subsidio de alquiler, los jóvenes deben buscar un lugar donde vivir independiente al programa. Para ello, existe la posibilidad de que los jóvenes obtengan la Garantía de Alquiler para jóvenes<sup>6</sup> que ofrece el MVOTMA como forma de continuar el proceso de autonomía.

El egreso del programa es uno de los puntos en donde los actores entrevistados plantean dudas sobre la sostenibilidad y el futuro de los jóvenes, ya que las condiciones materiales y afectivas de estos jóvenes muchas veces no son las mejores para continuar en solitario el proceso de trabajo realizado en el programa: *“¿Qué hacemos con un grupo de gurises que hizo un proceso muy bueno, donde pudo sostener un subsidio de alquiler en función de las condiciones que se ponen, llegado el momento se termina el tiempo y ¿qué ofrecemos? Porque los trabajos siguen siendo los mismos, los ingresos siguen siendo los mismos y las dificultades en el acceso son las mismas” (Referente técnico B).*

En casi todos los casos, los jóvenes egresaron de la vivienda tras culminar el tiempo previsto de la subvención, se fueron a vivir con amigos, referente adulto/familiar o pareja.

### 3.2.4. Vivencias de los jóvenes

Respecto a la implementación y procesos de trabajo, es relevante analizar los relatos de los jóvenes en relación a las vivencias de su pasaje por el programa. En primer lugar, los participantes destacan la importancia del programa en cuanto a generar experiencia en la vida independiente y enfrentar las responsabilidades que implica mantener un hogar, hacerse cargo de los gastos, y poder conciliar determinadas acciones y costumbres para convivir con otros. En términos generales, señalan que la experiencia del programa les hizo asumir mayores responsabilidades y conciencia de lo que implica sostener un hogar.

*“Más responsabilidades, yo antes cuando vivía con mi abuela trabajaba sólo para mí, no ponía nada en la casa. Cuando me fui a vivir sola viví una realidad diferente, la convivencia, el mundo, la calle, todo. Entonces era otra cosa, viví la realidad, la estoy viviendo todavía”. (Joven B)*

En relación a la convivencia, los jóvenes mencionan que muchas veces existen desacuerdos, pero los habituales que podrían suceder en cualquier núcleo de convivencia, por diferencias en hábitos o costumbres, o distintos niveles de predisposición para asumir responsabilidades. En este sentido, también es importante el trabajo que realice cada joven con su referente técnico, ya que muchas veces el trabajo con los técnicos ayudó a subsanar las diferencias entre los jóvenes.

Con respecto al tipo de vínculo y relacionamiento que generaron los jóvenes entre sí, en algunos casos la amistad continuó luego de finalizado el pasaje por el programa, y en otros casos la relación se limitó a compañeros de convivencia durante el tiempo que estuvieron en la vivienda alquilada.

En algunos casos la convivencia entre los jóvenes tuvo momentos de disconformidad, pero esos desacuerdos pudieron solucionarse y no impidieron que se completara el tiempo de permanencia

---

<sup>6</sup> Es una garantía del MVOTMA dirigida a jóvenes entre 18 y 29 años, individual o colectiva, con un ingreso líquido de hasta 100 Unidades Reajustables (UR). Quienes acceden a esta garantía quedan exentos de la comisión mensual a la CGN del 3% del valor del alquiler (Fuente: <http://www.mvotma.gub.uy/tu-vivienda/alquilar/garantia-de-alquiler-para-jovenes.html>).

estipulado por el programa (de 1 año de subsidio de alquiler con posibilidad de 1 año más de prórroga).

Si bien las dificultades de convivencia eran esperables y la idea del programa era que se pudieran subsanar entre los integrantes de la vivienda, un joven menciona como una debilidad la poca acción de los referentes técnicos para poder solucionar aspectos relativos a las normas de convivencia.

En relación al tiempo del subsidio, algunos jóvenes extendieron el tiempo del mismo y completaron 2 años de participación del programa. Esos casos son jóvenes que lograron convivir bien o no pudieron conseguir otra forma de vivienda independiente. Otros jóvenes luego del plazo de 1 año se fueron a vivir a otra vivienda, por ejemplo mudándose con su pareja.

El plazo de duración del subsidio es visto por los jóvenes como adecuado *“Me parece que está bien. En dos años podés hacer pila de cosas, si no haces nada es porque no querés progresar”*. (Joven A)

A modo de síntesis, las citas que se presentan a continuación dan cuenta de las visiones y vivencias de los jóvenes durante su participación en el programa.

### Cuadro 3: Vivencias de los jóvenes participantes

<p><b>Convivencia</b></p>	<p><i>“Cada tanto se hacía una asamblea general donde hablábamos todos, no había mucho que decir, o sea, ‘nos atrasamos en esto por que algún boludo no fue a pagar’, cosas así. No hubo muchas complicaciones”</i>.(Joven F)</p> <p><i>“Diferencias de gastos, porque a veces llegaban los recibos para pagar y no puede ser que cobremos lo mismo y yo siempre pagué mucho más; entonces no me podía dar un gusto por que tenía que pagar cuentas, a veces me callaba pero llegó un momento en el que exploté y se tuvo que decir todo. Y ta, ahí nos empezamos a llevar mucho mejor”</i>. (Joven A)</p> <p><i>“De la persona que va a vivir y de cómo te lleves con tu referente, porque si no te llevás bien... Ya ves que mi compañera, la referente de ella era buenísima, pero ella no se llevaba, sin embargo si me tocaba a mí me iba a llevar re bien porque ya la conocía de antes”</i>. (Joven C)</p> <p><i>“Ella [joven con quien vivía] era tremenda desordenada. Su cuarto no me interesa que tuviera toda la mugre que quisiera, pero la cocina, cocinaba y dejaba las cosas ahí. A veces me pasaba que venían visitas y tenía todos los platos que ella había usado, todas las tazas que ella había usado ahí, en la pileta, y las tenía que lavar yo. Y se lo decía y se ofendía. Yo le decía, ‘no te ofendas, porque cuando vivas con una pareja también te lo va a decir’”</i>. (Joven C)</p> <p><i>“Yo creo que cualquier convivencia de dos años pongas a quien pongas siempre vas a tener algún roce o algún problema. Creo que nosotros lo supimos manejar de la mejor manera (...) Yo con [nombre joven] nunca llegué a formar una amistad, tampoco nos llevábamos mal pero tuvimos un par de roces que no estuvieron buenos, igual los supimos sobrellevar.”</i> (Joven F)</p>
<p><b>Continuidad del vínculo luego del egreso</b></p>	<p><i>“Una vez que terminó el subsidio no seguimos en contacto, es más yo me la crucé una vez hace poco, la saludé y nada más. Con [nombre joven] tampoco, habían hecho un grupo para fin de año y se fueron del grupo. Para ella terminó el proceso, pienso yo que está rehaciendo su vida.”</i> (Joven F)</p>

<b>Cumplimiento de metas y valoración general de la experiencia</b>	<p><i>“La meta de terminar los estudios fue en común, yo tenía que terminar ciclo básico, estaba en un trabajo en donde no me pagaban mucho, estaba medio complicado y nos habíamos propuesto eso que al final no salió.”(Joven F)</i></p> <p><i>“Mis proyectos eran terminar la UTU e irme a vivir sola.” (Joven B)</i></p> <p><i>“Y a mi me ayudó mucho en abrirme por que como te decía, en [ nombra el centro] vos vivís en una burbuja y cuando salís por más que ellos te den todas las herramientas que te den, pero como vos vivís como en una burbuja, todo adentro, y tenés a alguien que siempre está atrás tuyo para las que vos te mandes es más fácil de corregir los errores. Pero acá cuando estás solo y tenés que luchar vos... porque en [ nombra el centro] bien o mal tenés tu plato de comida, tenés tu cama, y acá si vos no luchas por tu plato de comida, nadie te va a dar tu plato de comida. Entonces eso nomás ya cambia mucho.” (Joven C)</i></p> <p><i>“Para mí estuvo bien todo. Yo me supe desenvolver porque me ayudaron. Porque yo era una chiquilina cuando empecé a ir, después me ayudaron y fui madurando también. Porque yo vivía sola con mi abuela y ella ahora tiene ochenta años y yo tengo veinte años, era como mucha diferencia. Y ellos como que me apoyaban, me respaldaba en ellos” (Joven E).</i></p> <p><i>“Como experiencia te sirve porque tenés que administrarte, tenés que... Todo.” (Joven D)</i></p>
---	---

### 3.3. Resultados y sostenibilidad de los proyectos de egreso

En líneas generales la valoración que dan los actores del programa en su etapa de piloto, es positiva, aunque se señala que existe incertidumbre hacia lo que sucede luego que los jóvenes egresan del programa. De todas formas, por más que la incertidumbre respecto a cuánto tiempo los jóvenes podrán sostener la nueva situación post egreso, al momento de la evaluación, todos los jóvenes que egresaron del programa se encuentran viviendo en otra vivienda, con amigos o pareja fundamentalmente.

*“Se han podido mantener los equipos, los jóvenes se han insertado en su mayoría laboralmente, pudieron resolver lo que tenían que resolver de la casa, no hubo conflictos notorios, importantes entre ellos, que les hiciera tener que interrumpir la experiencia, no han tenido problemas con la comunidad” (Nivel central A).*

Los técnicos y los propios jóvenes también relacionan la posibilidad de sostener un hogar independiente con el hecho de tener un trabajo que le permita contar con ingresos necesarios para pagar un alquiler y gastos. En línea con esto, se observó en bases de datos del Sias<sup>7</sup>, que de los 19 jóvenes que se cuenta con datos y participaron del piloto, 14 de ellos se encuentran trabajando formalmente y 16 tienen acceso a cobertura de salud.

*“Mi proyecto es tener lo mío principalmente para no molestar a nadie, poder conseguir un laburo que pueda vivir bien porque hoy en día el sueldo no te da para nada, entonces conseguir algo que pueda sostener lo mío.” (Joven A)*

En términos generales, uno de los resultados que más destacan los jóvenes, es la experiencia que genera el programa en tener que vivir independiente y autónomamente, además de aprender a convivir con otros jóvenes. En este sentido, el subsidio de alquiler resulta fundamental para poder llevar adelante esa etapa de vida independiente, ya que los ingresos con los que cuentan los

<sup>7</sup> Sistema de Información Integrada del Área Social. [Fecha de consulta en el sistema: Mayo 2017]

jóvenes son limitados, y en la mayoría de los casos, de no ser por el programa, no hubieran podido sostener el pago de alquiler.

Por último, la experiencia de convivir con otros en una vivienda independiente, implica tener tolerancia hacia los demás y saber conciliar aspectos de la convivencia que puedan generar conflictos. En ese sentido, un joven sugiere que sería conveniente conocer desde antes a los compañeros que conformaran el núcleo de convivencia. Si bien esto es algo que desde el programa se esperaba, no siempre es posible que los jóvenes elijan a sus compañeros de convivencia.

*“Capaz que lo que sí puede ser es que se conozcan ya desde antes las cuatro personas. Porque por ejemplo yo a [Nombre de joven] no la conocía, sabía cómo era su personalidad más o menos, pero no la conocía tanto. A los otros chiquilines sí los conocía un poco más. Pero ellos se conocían de hacía dos años, yo los conocía de ocho meses, era distinta la relación capaz al principio.” (Joven C)*

### **3.4. Síntesis y Consideraciones**

Este apartado es una síntesis de los principales hallazgos de la evaluación y algunas consideraciones sobre el programa.

#### *Sobre el diseño del programa*

- Objetivos centrales: acceso a vivienda + hábitos (organización, autonomía).
- Valoración positiva por parte de todos los actores acerca de la posibilidad que ofrece el programa a los jóvenes que egresan de INAU, ya que cubre una necesidad muy presente: acceso efectivo a la vivienda.
- Otorga la posibilidad de “extender el egreso”.
- No es un programa para todos los que egresan de INAU, sino que se seleccionan aquellos que cumplen con determinadas condiciones.
- La solución habitacional es provisoria.
- Se sugiere incluir la interior del país.
- Se menciona por un lado, que el tope del alquiler es bajo, y por otro, el tope de ingresos para poder participar del programa también es bajo.

#### *Sobre las características de los jóvenes que participan*

- Los jóvenes seleccionados tienen, por un lado, capacidad de autonomía (compromiso, madurez, responsabilidad), y por otro lado, están insertos en el mercado laboral, o son “empleables”. De todas formas, los trabajos en los que se desempeñan en general son precarios y mal pagos (al igual de lo que sucede con el resto de los jóvenes del país), siendo ésta una limitante central para la efectiva autonomía. Otro aspecto característico de los jóvenes es la ausencia de redes familiares, y no tener un hogar donde estar.



### *Sobre los procesos de trabajo con los jóvenes*

- El foco de la intervención suele estar en los proyectos individuales con cada joven.
- Se busca que las frecuencias de los contactos/encuentros se vayan reduciendo gradualmente, aunque existen intensidades diferentes en los acompañamientos de los equipos (según OSC).
- No hay una metodología de intervención predefinida u orientación desde el nivel central (en el diseño del programa), sino que los procesos se relacionan a las improntas de cada equipo, OSC y/o educador. El trabajo que realicen los equipos con los contextos (en el barrio, con la red institucional) también está dado por las propias improntas de cada equipo.
- Ejes centrales del acompañamiento: lo vincular y laboral. Además el cumplimiento de los deberes (pago de servicios básicos). Lo central del acompañamiento es fortalecer y mantener el trabajo.
- Valoración positiva de los jóvenes sobre el proceso de acompañamiento de los educadores.
- Los técnicos consideran importante que previo al uso del subsidio los jóvenes convivan en los “apartamentos institucionales” que tiene INAU.
- Pareciera existir un diferencial en los recursos con que cuenta cada equipo. Algunos mencionan que pueden ofrecer transferencias económicas, mobiliario, etc. y otros equipos no.
- Se observan incertidumbres sobre la sostenibilidad y futuro de los jóvenes una vez que finaliza el subsidio.

### *Sobre los procesos de gestión y articulación entre actores*

- Respecto a la articulación entre actores de nivel central (INAU, INJU-MIDES y MVOTMA), existe una valoración positiva por parte de los referentes de las tres instituciones, destacando la fluidez en la comunicación y capacidad de entendimiento.
- La articulación de los equipos con el resto de las instituciones (INJU-MIDES y MVOTMA), es variante, desde menciones de que existe una articulación fluida con MVOTMA (asesoramiento), otros equipos que la articulación no es tan fluida con INJU (respecto a no tener la respuesta esperada en relación a cuestiones laborales y recreativo/cultural).
- A la interna de INAU: se destaca la autonomía de los equipos a la hora de trabajar, y escasos espacios formales de comunicación entre niveles centrales y los equipos de educadores.

### *Sobre los resultados y sostenibilidad de los proyectos de egreso*

- Valoración positiva por todos los actores mientras dura la intervención, pero cierta incertidumbre hacia lo que sucede luego del egreso del programa.
- En algunos equipos que trabajan con más de un grupo de convivencia existen valoraciones diferentes en cuanto a los procesos y resultados de cada uno.
- En cuanto al sostenimiento del trabajo luego del egreso del programa, se observó que de los 19 jóvenes que participaron del piloto y con los que se cuenta con datos, 14 de ellos se encuentran trabajando formalmente y 16 tienen acceso a cobertura de salud.

### **Consideraciones finales**

El programa “Estrategia de Integralidad en los Procesos de Egreso” genera una primera experiencia de vida independiente en jóvenes, luego de haber pasado por instituciones de protección (INAU). En este sentido, no sólo es un programa que establece un nexo entre la “vida institucional” y la “vida afuera”, sino que además es importante en términos de hacer posible que jóvenes puedan convivir autónomamente con otras personas, y asumir responsabilidades necesarias para mantener un hogar (pagar cuentas, realizar tareas domésticas, administrar gastos).

Para los equipos técnicos entrevistados, el trasfondo del programa está en poder visualizar que detrás de la solución habitacional que tiene el programa (subsidio de alquiler), se encuentra el proyecto educativo-social que debe realizar cada joven.

Para los jóvenes, el programa otorga la posibilidad de poder convivir con otros pares y aprender a vivir autónomamente con todas las responsabilidades que esto implica. A su vez, el programa sirve para aprender a conciliar posibles conflictos que puedan existir en la convivencia.

Como fue señalado, la inserción laboral es un aspecto fundamental para el sostenimiento de los procesos de autonomía, aunque el accionar del programa se limita a la orientación.

Finalmente, y de cara a la ampliación de la cobertura del programa para el período 2015-2020, resultaría pertinente poder definir (1) protocolos de acceso al programa (criterios de selección de beneficiarios y aceptar mecanismos de conformación de grupos de convivencia), y (2) metodología de trabajo de los equipos con los jóvenes (tipo de seguimiento y acompañamiento a realizar), de modo que las acciones llevadas adelante sean las esperadas en términos de los objetivos y alcance del programa.

### **4. Documentos consultados**

- MVOTMA-MIDES/INJU-INAU (2016): Documento borrador del Programa Estrategia de integralidad en los procesos de egreso. Uruguay.
- Web del SIAS (2017): Sistema de Información Integrada del Área Social. Mides, Uruguay.