

Plan 7 zonas

Resultados primera “evaluación” del Plan: avances en los componentes y perspectiva de los actores involucrados.

Octubre, 2014
Documento de Trabajo N° 30
Versión 1



Ministerio de Desarrollo Social

Autoridades

Daniel Olesker – Ministro
Lauro Meléndez- Subsecretario

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo. Director: Juan Pablo Labat

División de Evaluación. Director: Martín Moreno

Departamento de Evaluación de Programas: Virginia Rojo
Equipo: Emilio Aguirre, Javier Chiossi, Leonardo Cosse, Cecilia De Rosa, Ana Ermida, Thomas Evans, Meliza González, Carolina Haselbeck, Lucía Olivera, Valentina Perrota, Mario Real

Departamento de Evaluación Institucional y Dispositivos Territoriales: Federico Da Costa
Equipo: Fabricia Assandri, Andrea Fernández, Cecilia Giambruno

Departamento de Trabajo de Campo Evaluación: Carolina Ortiz de Taranco
Equipo: Magdalena Aguiar, Noel Alpuin, Claudia Barboza, Karen Cuelho, Victoria D'Onofrio, Matilde Goñi, Javier Landinelli, Belén Masi, Juan Meyer, Natalia Reyes, Cecilia Reynaud, Valeria Santana, Alberto Zas

División de Monitoreo. Director: Virginia Sáenz

Departamento Sistemas y Procesos: Gonzalo Dibot
Equipo: Luciana Bonilla, Lucía del Castillo, Elina Gómez, Diego Tuzman

Departamento Planificación y Diseño: Equipo: Paola Castillo, María del Carmen Correa, Leticia Glik, Elina Gómez.

División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo. Directora: Lorena Custodio. Adjunto: Luis Lagaxio

Departamento Análisis y Estudios Sociales: Karina Colombo
Equipo: Natalia Caballero, Elisa Failache, Ana Victoria González, Federico González, Gabriela Mathieu, Martina Querejeta, Lucas Suárez, Mariana Tenenbaum, Laura Zacheo.

Departamento de Geografía: Federico Carve. Adjunto: Guillermo D'Angelo
Equipo: Carlos Acosta, Richard Detomasi, Martín Hahn, Gonzalo Macedo, Demian Minteguiaga, Nicolás Paz
Encargada Oficina de Búsqueda: Mercedes Rodríguez, Matías Bleier

Departamento Administración y Soporte: Diego Martínez
Supervisores: Vanesa Bogliacino, Manuela Likay, Marcelo Ruival, Gimena Zugasti

Departamento de Trabajo de Campo de Programas: Israel Falcón. Adjunto: Jorge Vera.
Coordinadores: Melissa Faggiani, Jhonny Reyes, Leonel Rivero, Valeria Unibazo

Observatorio Social. Director: Manuel Píriz

Departamento de Estadísticas Sociales: Gabriela Pedetti
Equipo: Julio Llanes, Rodrigo Zaragoza

Departamento de Repertorio de Programas Sociales: Paola Castro
Equipo: Rafael Giambruno, Alejandro Guedes, Fanny Rudnitzky, Susana Tomé, Fabián Carracedo, Florencia Lambrosquini.

Sistema de Información Integrada del Área Social. Director: Milton Silveira

Coordinador informático: Guillermo Gelós
Equipo: Andrea Acosta, Serrana Alonso, Diego Cabrera, Marcelo Lozano, Diego Olave

Versión 1 - No circular

Autores

Martín Moreno
Virginia Rojo
Thomas Evans
Matilde Goñi
Carolina Haselbeck
Lucía Olivera
Carolina Ortíz de Taranco
Natalia Reyes

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo
Diciembre de 2013.
18 de Julio 1453.
CP. 11200. Montevideo, Uruguay
Teléfono: (0598) 2400 0302 Int. 1852
Correo electrónico: mmoreno@mides.gub.uy
www.mides.gub.uy

CONTENIDO

[0] Introducción	5
[1] Estado de situación de los principales componentes del Plan	11
Componente 1: Programas Sociales	11
Componente 2: Espacios Públicos e Infraestructura.....	15
Componente 3: Servicios Públicos. Seguridad Ciudadana	16
[2] Cumplimiento de metas.....	17
[3] Valoración del Plan por vecinos de las zonas	35
[4] Consideraciones finales	36
ANEXO	38

Versión 1 - No circular

[0] Introducción

El Plan 7 zonas se enmarca en el nuevo “rumbo estratégico” de la Reforma Social¹ que adopta el gobierno. Sus actividades se inician sobre mediados de 2013, con las Ferias Sociales, si bien su lanzamiento oficial fue sobre setiembre de 2013².

Las siete zonas seleccionadas corresponden a cuatro barrios de Montevideo y a tres de Canelones donde las problemáticas sociales de pobreza, marginación y exclusión social se intensifican. Dichos barrios son: Marconi (Montevideo); Chacarita de los Padres y Santa Teresa (Montevideo); Tres Ombúes y Cantera del Zorro (Montevideo); Ituzaingó (Montevideo); Vista Linda (Progreso, Canelones); Obelisco (Las Piedras, Canelones); y Cinco Villas (Barros Blancos, Canelones).

El Plan “... busca construir un programa de intervención urbano integral, que refuerce la presencia de los programas sociales prioritarios (Jóvenes en Red, Uruguay Crece Contigo y Cercanías), fortalezca las prestaciones sectoriales en intensidad y accesibilidad (Salud, Educación, Cuidados, Capacitación Laboral), al tiempo que promueva una intervención contundente en la trama urbana a través de obras de infraestructura para la convivencia y despliegue una estrategia de seguridad local estructurada entorno al urbanismo social y la policía comunitaria. Es entonces potenciar las intervenciones urbanas, habitacionales y sociales” (Propuesta de Zonas Prioritarias, Marzo, 2013: 3).

La coordinación del Plan estuvo inicialmente en Presidencia y pasó luego al Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) en conjunto con el Ministerio del Interior (MI). Participan además, otros ministerios y organismos públicos como: el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA), Ministerio de Turismo y Deporte (MTyD), Administración de Servicios de Salud del Estado (ASSE), Instituto Nacional del Adolescente Uruguay (INAU), Administración Nacional de Educación Pública (ANEP), las Intendencias de Montevideo y Canelones con sus respectivos municipios.

El Plan se estructura sobre tres componentes principales: 1) profundización de los programas prioritarios y sus prestaciones asociadas; 2) Acondicionamiento del Espacio Público e infraestructura; 3) mejora de los servicios públicos (en sentido amplio, incluye servicios de salud, educación, seguridad entre otros).

En términos de recursos económicos, el Plan incorpora nuevos recursos para el componente 1 (ampliación de las acciones de los Programas Prioritarios), mientras se vale del redireccionamiento de los mismos por parte de los organismos responsables, para las acciones que tienen que ver con el componente 2 (espacio público e infraestructura) y 3 (servicios públicos).

A nivel central de gobierno funcionan tres equipos en la coordinación del Plan. Uno liderado por el MIDES, MI y Presidencia con integración del MVOTMA y las Intendencias, para el trabajo asociado a las inversiones en infraestructura, un segundo equipo liderado por el MI en lo relativo a la organización de la seguridad en los territorios, y un tercer

¹ En Documento zonas priorizadas 20_3_2013

² http://www.mides.gub.uy/innovaportal/v/23894/3/innova.front/lanzamiento_del_Plan_siete_zonas
Tabla 1 Anexo

grupo liderado por el MIDES y Presidencia para la coordinación de la institucionalidad social en el territorio. En este tercer grupo funciona un espacio de coordinación de los programas prioritarios (UCC, Cercanías y JER) que para el departamento de Montevideo cuenta con una figura institucional específica para asegurar la coordinación en el territorio llamada “Enlace” y para Canelones la responsabilidad de coordinación está delegada en una comisión de trabajo con los coordinadores de cada programa y la Intendencia. La estructura organizativa a nivel territorial se apoya en los recursos, servicios y espacios de coordinación interinstitucional ya que no sustituye ningún espacio de coordinación ya existente.

A continuación se detallan las metas que se propuso el Plan

Metas: “Objetivos Operativos a alcanzar en las acciones en cada comunidad”

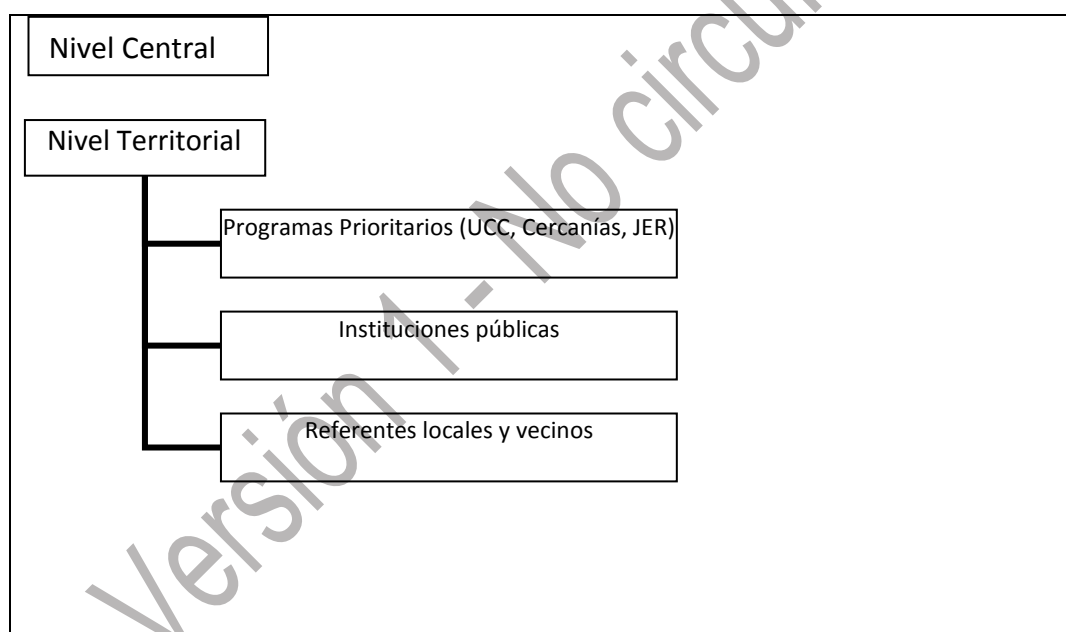
1.	100% de las personas tengan documentación de identidad completa; hayan accedido a las asignaciones familiares y tengan documentación acreditante para el acceso a los servicios de salud.
2.	100% de las familias con niños menores de 4 años se han incorporado al sistema Uruguay Crece Contigo.
3.	Se habrán implementado programas específicos de capacitación laboral especialmente dirigidos a jóvenes con eje en el programa Jóvenes en Red
4.	Se prestará especial atención a un sistema de cuidados en primera infancia para lo que se ampliarán los cupos para que niños menores de 4 años accedan a CAIF ó a guarderías privadas o sociales a través de mecanismos de apoyo y bonos a las familias.
5.	Se habrá alfabetizado al menos al 70% de las personas mayores de 15 años que no saben leer y escribir.
6.	Se habrá realizado un Plan de Mejoramiento de la Vivienda para el conjunto de situaciones evaluadas como prioritarias a partir de la sustitución progresiva de viviendas con materiales desechables, baños cocina y conexiones.
7.	Se habrá instalado al menos un Equipamiento de Infraestructura para la Convivencia en cada zona a los efectos de promover el desarrollo de actividades deportivas y de acceso a la cultura.
8.	Se habrá puesto en funcionamiento un Programa de Mejora Ambiental y Territorial de la zona, focalizando especialmente en la erradicación de basurales endémicos y se implementará un programa especial de iluminación de senderos seguros.
9.	Se habrá desplegado una estrategia de seguridad territorial en base a la Policía Comunitaria, al tiempo que se reforzará el patrullaje para garantizar el uso democrático del espacio público
10.	Se habrán instalado en todos los centros de educación media de las zonas de influencia de los barrios identificados, un Programa de Jóvenes Mediadores de conflictos para que intervengan en liceos y Utu.
11.	Se fomentará a través de estrategias de pedagogía de cercanía, el abatir los niveles de repetición en el Ciclo Básico, buscando una mejora significativa de los resultados.

Fuente: DINEM en base a Propuesta de intervención en zonas prioritarias.

La evaluación se propuso recabar información acerca de los avances del Plan y se llevó a cabo a los 8 meses de su lanzamiento (Tabla 2 Anexo). En ese sentido, más que de una evaluación en sentido estricto en la búsqueda de dar cuenta de resultados una vez finalizado el Plan, el propósito fue poder informar de los avances en la concreción de sus objetivos y metas, así como de la valoración y aceptación del mismo, de sus fortalezas, debilidades y limitantes, por parte de los actores territoriales.

De acuerdo a dicho objetivo, la propuesta de evaluación se valió de dos abordajes o estrategias complementarias. Primero: a través de entrevistas semi-estructuradas, se buscó conocer la percepción de los actores involucrados directa o indirectamente en el Plan; esto incluye a los organismos participantes a nivel central (Ministerios, Intendencias y otros organismos encargados de las obras correspondientes a los componentes 2 y 3), organismos participantes a nivel territorial (principalmente los Programas Sociales en el territorio, Oficinas Territoriales, Municipios), actores locales no gubernamentales en el territorio (Organizaciones de la Sociedad Civil, espacios comunitarios, empresas, etc.), vecinos (Tabla 3 y 4 Anexo).

Esquema 1: Estrategia metodológica



Fuente: DINEM

Tal como se observa en el esquema 1, fueron concebidos dos niveles de entrevistados: [a] nivel central y [b] nivel territorial. A nivel territorial corresponden diversos actores, que pueden ser ubicados en tres anillos según su rol: [i] técnicos de los programas prioritarios, desde los cuales era posible conocer su concepción del Plan como actores “internos” al mismo y su visión de la especificidad de los Programas y sus cometidos, [ii] la institucionalidad pública territorial vinculada en algún grado con las instituciones que llevan adelante el Plan, desde donde era posible observar en qué medida se logró que dichos organismos asumieran, en su prestación de servicios, la “prioridad” para la población de las zonas priorizadas y [iii] referentes locales y vecinos³ desde los cuales

³ Las entrevistas a vecinos fueron realizadas en el marco de la evaluación cualitativa de la Tarjeta de Uruguay Social (TUS) y Bonos de Guardería. El objetivo fue conocer la información que los referentes de los hogares

conocer cómo fue recibido el Plan por quienes ya tienen una tradición de trabajo en la zona desde otros Programas o dispositivos sociales.

Asimismo, las entrevistas fueron complementadas con técnicas de observación en algunos espacios de los barrios⁴. Fundamentalmente se buscó, que la observación resultara en una suerte de “contrastación” con la perspectiva de los actores en lo que respecta al estado de situación del componente de Espacios Públicos e Infraestructura y las dinámicas de “convivencia” que estaban ocurriendo en el entrono.

El segundo abordaje consistió en procesar información cuantitativa de seguimiento de las personas y hogares beneficiarios de los Programas Prioritarios, provista por los sistemas información para el seguimiento de dichos programas. Asimismo se accedió a los datos desde fuentes secundarias, para dar cuenta de la cobertura y de la cantidad de prestaciones otorgadas a personas y hogares atendidos por los Programas Prioritarios (es el caso de UCC, Bonos de Guardería, Red Dentis entre otros).

Algunas consideraciones sobre el trabajo de campo y la medición de las metas:

- 1) En general hubo buena disposición de los entrevistados contactados para fijar una cita de entrevista y para llevar a cabo la misma. La mayor parte de las entrevistas se realizaron en el ámbito de trabajo de los entrevistados, ya sea en las oficinas de los organismos correspondientes o bien en el espacio de trabajo de cada zona. En general fueron de carácter individual, salvo en el caso de algunos Programas (ej. Cercanías donde se entrevistó al equipo, Aulas Comunitarias donde estaban presentes más de un integrante de los equipos y en alguno de los Municipios).
- 2) Entre los actores centrales del Plan, hubo casos en que no se pudo concretar la entrevista por problemas de disposición de tiempos de los entrevistados u otros factores no explicitados que hicieron imposible concretar la entrevista (es el caso de ANEP, ASSE, Ministerio del Interior, Ministerio de Vivienda e Intendencia de Canelones). Sucedió algo semejante en el caso de otros organismos con los que no se logró realizar la entrevista si bien la misma fue solicitada e incluso agendada en más de una oportunidad (ej. INEFOP). Dichas situaciones se presentan como una limitante para el objetivo de poder conocer la perspectiva de todos los actores claves en el diseño e implementación del Plan. Este aspecto será retomado en relación a las fortalezas y debilidades del Plan y a los avances logrados hasta la fecha.
- 3) Algo distinto sucedió al buscar contemplar la perspectiva y opinión de actores locales no gubernamentales y actores barriales. De buena parte de estos

(vinculados a dichos Programas) tenían sobre el Plan 7 zonas, sus componentes y su percepción sobre la eventual mejora del barrio. Vale aclarar que la muestra no se realizó bajo criterios estadísticos ya que la estrategia fue cualitativa, por lo tanto los datos generados no son representativos de las percepciones a nivel de barrios. Si bien se cuenta con un número considerable de entrevistas en el conjunto de las 7 zonas (152), si se las desagrega por zona la cantidad de entrevistas varía entre 13 (en Chacarita) y 28 (Vista Linda). En este sentido, los datos que se extraen de esta estrategia pretende contemplar las voces y miradas de algunos habitantes de la zonas en un momento específico del Plan (Tabla 1 Anexo), sin pretender generalizar dichas opiniones.

⁴ Se visitaron todas las zonas salvo Ituzaingó. Si bien la visita fue coordinada, no se logró concretar en dos oportunidades con lo cual por razones de cronograma de la evaluación se decidió no realizarla. En este barrio las obras previstas eran: Relocalización de las familias del asentamiento 7 manzanas; construcción de 222 viviendas para los realojos (incluía dos espacios públicos e instalación de focos de luz).

actores no se tenía suficiente información, con lo cual por la técnica de “bola de nieve”, a partir de consultas a los entrevistados que fueron definidos a priori, se fueron agregando nuevas entrevistas. En este sentido, la cantidad de entrevistas fue más de las previstas, insumiendo mayor trabajo de campo del esperado inicialmente. Pese a ello es posible que hayan quedado actores sin contemplar, no obstante se considera que entre las entrevistas realizadas hay opiniones compartidas por varios de los actores locales.

- 4) En cuanto a la medición del cumplimiento de las metas, conviene hacer algunas aclaraciones: 1) el cálculo se realizó con orientación en cómo estaba formulada la meta si bien no en todos los casos se considera que el nivel de precisión era el adecuado. Esto, en general, puede subestimar el logro de la meta (ej. meta 1 cuando se alude al 100% de las personas con acceso a ciertos derechos). Si se asume que el vehículo desde el cual es posible el acceso a los mismos es a través de los Programas Prioritarios, el 100% debiera ser las personas que participan en los programas y no el total de la personas de la zona priorizada); 2) la dificultad para contar con los datos al nivel de desagregación adecuado para todas las metas: datos por zona y zona priorizada (es decir los segmentos y manzanas que definen la “zona priorizada” dentro de cada una de las 7 zonas. En algunos casos fue posible realizar dicha desagregación pero en otros no, con lo cual el nivel de cumplimiento de cada meta también estuvo afectado por este factor; 3) la disponibilidad de datos de seguimiento desde los Programas Prioritarios, desde los cuales conocer la situación inicial de las familias y las personas (dimensiones sobre las cuales se orienta la intervención) y el nivel de concreción de objetivos y metas: en el caso de JER se dispone de la información para el conjunto de los jóvenes participantes para el período enero y abril de 2014. No existe información más reciente disponible. En el caso de Cercanías, no se accedió a la información del diagnóstico y seguimiento a nivel de metas de las familias, debido a que la información no está completa para el conjunto de las familias, debido a los tiempos de que disponen los equipos para completar los distintos formularios ⁵;4) en el caso de algunas metas, que refieren al componente servicios, no se dispone de información para su medición..

Los resultados de la “evaluación” que se presentan a continuación, se estructuran de la siguiente manera: en [1] primer lugar se presenta un estado de situación general de los principales componente del Plan en base, fundamentalmente, a la perspectiva de los actores entrevistados y a las observaciones realizadas. [2] En segundo lugar se analiza el nivel de cumplimiento de cada una de las metas. [3] En tercer lugar se presentan los resultados en torno a la indagación sobre la valoración de vecinos de la zona acerca del Plan. [4] En cuarto y último lugar se presentan las consideraciones finales sobre las

⁵ Los “estados” de las familias en el sistema son: Aceptado - En recorrida previa por las redes o en proceso de toma de contacto; Beneficiario en diagnóstico; Beneficiario en Plan de Trabajo; Beneficiario en Seguimiento; Baja/no aceptado/suspendido; Desistido. Al mes de agosto no todos los equipos llegaron con sus familias atendidas al estado de “Beneficiario en Seguimiento”. Hay distintos niveles de avances en dicho estado según la zona: en Barros Blancos de las 36 familias cubiertas por Cercanías un 75% tiene iniciado el seguimiento. En Chacarita de los Padres, de 45 familias el 64% tiene seguimiento; en Ituzaingó (7 manzanas), son 36 familias y tienen iniciado el seguimiento el 58%; en barrio Obelisco de Las Piedras de las 51 familias 39% tiene iniciado el seguimiento; en Marconi, son 100 familias atendidas por Cercanías de las cuales el 32% tiene seguimiento iniciado; en Cantera del Zorro de 49 familias, el 10% inició seguimiento y finalmente en Vista Linda de las 43 familias atendidas 0% tiene iniciado el seguimiento

fortalezas y debilidades de la estrategia, sus limitantes y desafíos.

Versión 1 - No circular

[1] Estado de situación de los principales componentes del Plan

Componente 1: Programas Sociales

Se implementó a través de una ampliación de la cobertura de los participantes en las zonas prioritarias (Tabla 5) con la llegada de más equipos técnicos y el alcance a más familias. De acuerdo a lo que señalan los entrevistados, es de los componentes más valorados en lo que tiene que ver con el diseño del Plan. Principalmente es destacado por los Equipos de los Programas, por las figuras de “Enlace” y por actores territoriales ajenos al Plan.

En el marco de dicho componente se valora positivamente la propia figura de “Enlace” (fundamentalmente desde los Equipos de los Programas- y pese a los matices entre los Programas-), ya que la misma permitió una mayor especialización de los roles y responsabilidades de los técnicos: unos concentran su trabajo en los encuentros o gestión de prestaciones para las familias y la figura de Enlace en la coordinación entre los Programas y con la red de actores locales, programas y de servicios públicos.

Pese a esta buena valoración que también está presente en otros actores barriales de programas sociales ya existentes en la zona, se “reclama” un mayor involucramiento a la hora de la organización de la implementación de modo de poder planificar con anticipación el tiempo de trabajo adicional que les exige y requiere la articulación con el Plan.

Por otra parte, si bien se destaca como una de las fortalezas del Plan su carácter “hiperfocalizado” donde gran parte de los hogares cuentan con un referente técnico de algún Programa (Cercanías, JER, UCC u otro programa social), se señala la necesidad de mejorar la coordinación y la comunicación entre los programas de modo de que no queden familias sin atender, mientras otras reciben a técnicos de varios programas.⁶

Se observan obstáculos para ofrecer alternativas a las estrategias laborales actuales de las familias y los jóvenes. Se plantea la dificultad para competir con las “ventajas” del trabajo informal (mayor salario y flexibilidad para desempeñar la tarea -ej. clasificadores/recicladores-).

En este sentido, además de las respuestas que intenta dar Jóvenes en Red en términos de búsqueda de inclusión educativa y laboral en los jóvenes, en el marco del Plan se firmó un convenio entre el Ministerio de Desarrollo Social, el Ministerio del Interior, el Consejo de Educación Técnico profesional – UTU y el Ministerio de Trabajo, con Hípica Rioplatense Uruguay (HRU), desde el cual jóvenes que participan de JER asisten a cursos de capacitación en “Auxiliar de Caballeriza” dictados por docentes de UTU y luego quienes lo finalizan tienen la posibilidad de realizar una pasantía laboral en los hipódromos de Maroñas y Las Piedras.⁷

⁶ Esto no está exento de dificultades debido a que los programas no comparten la unidad de intervención (hogar, joven, embarazadas y menores de 4), y por lo tanto llevado a un extremo, requería de un replanteo de los diseños de los Programas.

⁷ Los cursos se dictaron en el último trimestre del año 2013. Tuvieron una carga horaria de 120

En cuanto a otros de los convenios que buscan reforzar las prestaciones originales de los Programas Prioritarios, los entrevistados valoran como positivo el convenio con RedDentist a través del Instituto de Cooperativismo (Inacoop) para la atención odontológica, y también el convenio con el Instituto Cachón para la atención oftalmológica. No obstante existen aspectos a mejorar como la ampliación de cupos (Red Dentis) y las condiciones previas para el acceso a la prestación (Instituto Cachón). La escasa cantidad de lentes adjudicados, parece responder a la escasez de especialistas y el tiempo que lleva acceder a la consulta de diagnóstico (en general se menciona que no se logra una consulta antes de 9 meses).

Se valoró muy positivamente por parte de los referentes de JER el recurso del transporte (ómnibus) para uso en el traslado de los jóvenes.

Respecto a Aleros (Junta Nacional de Drogas), al momento del contacto con el referente calificado, no se había iniciado el convenio de trabajo para el Plan. En una nueva comunicación sobre el mes de setiembre aún no había comenzado para todas las zonas, con lo cual no se cuenta con mayor información.

En cuanto a la prestación de cupos en Centros de Educación Inicial privados, a través del Programa Bonos de Guardería⁸, es muy bien valorado la respuesta que viene a dar el Programa dada la insuficiencia de cupos en los Centros CAIF. Existe sin embargo, una restricción en la existencia de Centros privados en las zonas o próximos a ellas (ej. Vista Linda) que pone en riesgo el sostenimiento de la inclusión a la que apunta el Programa.

hrs. con una frecuencia de tres veces por semana de 3 hrs. cada instancia. A fines de agosto 2014 comenzó una nueva edición de estos cursos en ambos hipódromos. La empresa contrata al 20% de los jóvenes que acreditan el curso en el marco de pasantía laboral por un período de 3 meses y promueve la inserción laboral de los egresados del curso, entre los Entrenadores con patente vigente. En el curso 2013 participaron 15 jóvenes y egresaron 11 de Maroñas y en Las Piedras participaron 14 y egresaron 10 jóvenes (Total 29 participantes y 15 egresados, de los cuales 6 realizaron pasantía-3 en Las Piedras y 3 en Maroñas) (En base a datos aportados por JER).

⁸ Por más detalle de los resultados de este Programa ver Evaluación del Programa Bonos en Centros de Educación Inicial para familias beneficiarias de Programas Prioritarios. Documento de Trabajo N° 27. Junio, 2014.

Tabla 5. Resumen Cobertura Componente Programas Sociales (Agosto, 2014)

Población por tramos de edad y Cobertura Programas Sociales y Prestaciones	Zona							
	Cantera del zorro (Tres Ombúes)	Ituzaingó	Marconi	Chacarita de los padres	Vista Linda	Cinco Villas (Barros Blancos)	Obelisco	Total
Menores de 4 años	144	337	416	94	397	249	666	2303
Niños de 0 a 3 no asisten a CAIF ni centros (*)	109	196	283	84	306	167	492	1637
Cantidad de niños UCC (Setiembre, 2014)	78	50	84	71	238	135	216	872
Cantidad de niños en Bonos Guardería (Agosto, 2014) (**)	48	8	1 (+)	28	16	9 (++)	40	150
Cantidad de cupos CAIF (Agosto, 2014) (1)	118	146	245	155	177	156	196	1193
Entre 4 y 13 años	447	884	948	222	1008	749	1781	6039
Entre 14 y 29 años	526	1440	1166	315	1341	1043	2411	8242
Cantidad de jóvenes (14 a 24 años) que no estudian ni trabajan (***)	133	453	303	105	298	176	470	1938
Cantidad de Jóvenes pasaron por JER (Julio, 2014) (+++)	59 (7)	89 (70)	95 (78)	80 (71)	30 (20)	94 (94)	113 (38)	560
30 años y más	881	3042	1677	359	2151	2043	4414	14567
Cantidad de personas	1998	5703	4207	990	4897	4084	9272	31151
Cantidad de familias con las que se estimaba trabajar en Cercanías (****)	64	33	122	42	97	8	117	483
Cantidad familias postuladas Cercanías (Lista 1 y 2)	71	105	250	78	127	78	238	913
Cantidad de familias cubiertas por Cercanías (Cercanías, Agosto, 2014) (++++)	49	36	100	45	43	36	51	360
Familias atendidas/postuladas*100	69%	34%	40%	58%	34%	46%	21%	39%

Fuente: Elaboración DINEM

(*) Nota: Datos extraídos de Documento zonas priorizadas 20_3_2014.

(1) Corresponde a Barros Blancos sin especificar Cinco Villas.

(**) El dato corresponde al total de Bonos gestionados entre los cuales se incluye: los que asisten efectivamente, las bajas, los egresos y los que Nunca Asistieron.

(+) Corresponde a Casavalle

(++) A lo que podrían sumarse 8 efectivos más en "Barros Blancos" y 2 efectivos más en Villa Manuela.

Corresponde al Centro Caif dentro de la Zona. Dato a Marzo de 2014

(+++) Incluye el total de los jóvenes que pasaron por el Programa (Participantes actuales, bajas y egresos). El número entre paréntesis es la cantidad de jóvenes que ingresaron entre Febrero y Junio de 2014.

(****) Tomado de "Documento zonas priorizadas 20_3_2014" donde se especifica: "Para determinar el total de población objetivo en las zonas se utilizan los datos censales de jóvenes que no estudian ni trabajan en zonas priorizadas" (2013:9).

(****) Tomado de "Documento zonas priorizadas 20_3_2014". Allí se aclara: "la población objetivo se determinó con los hogares que tienen Tarjeta Uruguay Social duplicada de acuerdo a los datos censales y datos de campo. Un equipo de Cercanías alcanza a cubrir 40 familias de acuerdo a la relación actual, la cual puede cambiar en contextos complejos (2013: 7).

(++++) En base a 30 técnicos. Se preveían 36, de los cuales 5 resta contratar y 1 está de licencia.

En el caso de JER es posible señalar que de 600 cupos en la zona (no sólo los generados por los Equipos especialmente contratados por el Plan sino incluidos los ya existentes), 560 jóvenes pasaron por el Programa de los cuales 543 son participantes a julio de 2014, registrándose 17 bajas.

En Cuanto a Cercanías, de las 483 familias estimadas a ser atendidas según documento del Plan (432 según el cálculo de 12 familias por técnico en un total de 36 técnicos), a la fecha hay cubiertas 360 ya que se encuentran trabajando 30 técnicos (5 sin contratar, 1 licencia) (Tabla 7 Anexo). En este sentido, si se observa la cobertura como la relación entre las familias atendidas y las que se esperaba atender en relación a la cantidad prevista de técnicos la cobertura alcanza al 75%, es decir el resultado es claramente más favorable a si se considera en el denominador a la cantidad de familias postuladas $360/913*100$) tal como se muestra en la última celda a la derecha de la Tabla.

En UCC, al mes de setiembre de este año participan del Programa 695 hogares, 827 niños menores de 4 años y 270 embarazadas (Tabla 8 Anexo).

“El Barrio a través de tus ojos” es un proyecto sociocultural que trabaja con adolescentes de entre 12 y 17 años en 5 de las 7 zonas prioritarias que componen el Plan 7 Zonas (Chacarita de los Padres, Ituzaingó, Marconi, Barros Blancos y Obelisco).

Llevado adelante por el trabajo conjunto entre la Universidad de la República y la División Socioeducativa de la DINADES-MIDES, el Proyecto se plantea como objetivo “Promover el acercamiento hacia lo artístico, comunicacional y productivo como democratización del acceso a la cultura, desarrollando la autovaloración y autoestima, por medio de la apropiación de habilidades creativas”.

La convocatoria a los jóvenes fue por intermedio de folletería, jornadas en las plazas, y derivaciones de programas prioritarios. No hay requisitos para participar del Proyecto (no se deben llenar formularios de inscripción, ni tener que estar estudiando para poder participar) lo que según los técnicos del Proyecto resulta de atractivo para muchos jóvenes que no participaban anteriormente de programas de este tipo.

Los equipos realizan las actividades con grupos de 20 jóvenes aproximadamente, aunque como se señaló anteriormente, el Proyecto no lleva registro formal de sus participantes.

“Canelones de Cerca” es un programa dirigido a jóvenes de 15 a 29 años de los barrios de Vista Linda y El Dorado de Progreso y Las Piedras en Canelones. Participan en su implementación CODICEN, UTU, MIDES, INEFOP, MTSS – DINA E y los Municipios de Las Piedras y Progreso, con fondos de Uruguay Integra (OPP). Apunta a la inclusión educativa y laboral de los jóvenes mediante acciones de inclusión socioeducativa y laboral. Entre los objetivos busca “contribuir a mejorar la calidad de vida de la población de los municipios de Las Piedras y Progreso, en particular de las familias con adolescentes y jóvenes, innovando en políticas de cohesión social y territorial, fortaleciendo el entramado social, y promoviendo la convivencia ciudadana” en el marco de una estrategia de fortalecimiento local que potencie la coordinación inter-institucional local⁹.

⁹ No se cuenta con información de la cobertura e implementación de este Programa dado que no fue posible concretar en dos oportunidades la entrevista con el área de Desarrollo Social de la Intendencia de Canelones.

Componente 2: Espacios Públicos e Infraestructura

En base a las entrevistas realizadas y a lo que se pudo observar en las recorridas, buena parte de las obras están en estado de *avance o bien finalizadas*. Si se observa este componente a la luz de la meta 6 de instalar *al menos un Equipamiento* de Infraestructura para la Convivencia y el desarrollo de actividades deportivas en cada zona, la meta se alcanzó o está próxima a su cumplimiento en: Marconi (con Plaza Casavalle)¹⁰, y Tres Ombúes (con Centro Cívico). Sin embargo las obras están en proceso con escaso grado de avance en Ituzaingó (Reforma de Plaza de Deportes), Chacarita, Vista Linda (Parque Lineal y Plaza Vista Linda) y Obelisco (Obra remodelación del Parque Artigas) (Tablas por Zona 10 a 16 Anexo).

Sobre este aspecto algunos entrevistados destacan la importancia de que junto con los obras se ofrezcan actividades deportivas y recreativas, así como que es necesario realizar un seguimiento de estos espacios y de la oferta de servicios.

En el caso de Marconi, la obra de la Plaza de Casavalle está finalizada (resta la pavimentación de las calles de los alrededores¹¹). Al momento de la visita existía oferta de actividades deportivas para adolescentes. Esta obra fue muy bien valorada por vecinos entrevistados en tanto el abre nuevas “oportunidades” al barrio, especialmente al uso del tiempo libre de los adolescentes y jóvenes. Sin embargo, un aspecto a destacar, que se presenta como posible limitante a un uso más generalizado del espacio, es la existencia de fronteras simbólicas dentro del barrio (así como también ocurre en otras zonas del Plan¹²), que hacen que los vecinos no atraviesen ciertos límites del barrio.¹³ Trabajar en estos aspectos es esencial si es que se espera, desde el acceso a espacios públicos, dar otras oportunidades para la recreación y alternativas al uso del tiempo libre especialmente en el caso de los adolescentes y jóvenes.

En cuanto a la erradicación de basurales e iluminación (meta 7), los avances identificados por los actores, y observados en la recorrida, tienen que ver con la instalación de los contenedores y el alumbrado público. Sobre este último aspecto en general (salvo en Ituzaingó) hay una buena percepción de los entrevistados ya que se observan avances en ese sentido.

¹⁰ Vale aclarar que Marconi es un zona dentro de Casavalle y que la Plaza Casavalle es un Proyecto en el marco del gobierno municipal que ya existía previo al Plan 7 Zonas.

¹¹ Una preocupación de los vecinos en el momento de la visita fue en relación al transporte colectivo dado por el hecho de que desde hace varios meses los ómnibus no entran al barrio. El vecino entrevistado atribuía la situación al hecho de que las calles no estaban terminadas sin embargo no está claro si la razón se debe a ello a decisiones de las empresas de transporte a partir incidentes asociados a la “inseguridad” del barrio.

¹² Por Ejemplo en Tres Ombúes, Cantera del Zorro.

¹³ En relación a este aspecto, un técnico de los programas señala “*la plaza Casavalle [...]no es estrictamente Marconi, está en los límites geográficos...; San Martín es una barrera cultural y e los del Marconi no van a Casavalle y los de Casavalle no van a Marconi porque no son del mismo barrio; porque hay bandas y hay diferencias culturales. No se pasa determinado límite, por eso te puedo decir que la plaza Casavalle es divina y funciona muy bien pero no es Marconi ni el Plácido Ellauri como le dice la gente*”.

Componente 3: Servicios Públicos. Seguridad Ciudadana

Respecto a la presencia policial, en general los entrevistados coinciden en que la policía está presente en los barrios, si bien les cuesta identificar si hubo un incremento de efectivos policiales a partir del Plan. Por otra parte la presencia de policía comunitaria, en las seccionales, tiene lugar en las comisarías de 7 zonas si bien no es visible, por parte de los entrevistados, su presencia en la circulación en los barrios. En relación al tema seguridad, los entrevistados dan cuenta de una desconexión y falta total de articulación a nivel territorial entre los equipos de los Programas y los funcionarios del Ministerio del Interior. Incluso se relataron experiencias de mal relacionamiento debido de diferentes concepciones en el abordaje y acercamiento a jóvenes que circulan en la vía pública.

Se menciona, asimismo, que se percibe un desconocimiento del Plan por parte de la Policía, lo cual dificulta la comunicación con los equipos de los Programas, y esto contribuye a la ausencia de articulación entre ambos componentes.

Respecto a los servicios públicos y lo que se tenía previsto en cada área (especialmente salud y educación), se concretaron algunas de las obras de infraestructura previstas (ej. Policlínica de Tres Ombúes) así como se sumaron horas de especialista en las policlínicas.

En el caso de CAIF (se concretó cerca de la mitad de los que se tenía previsto construir). En el resto hay restricciones y obstáculos al avance de las obras (ejemplo en Cantera del Zorro y Marconi).

El programa Bonos, amplió sus cupos en la zona de modo de cubrir la escasez de cupos en la oferta pública para el cuidado de para menores de 4 años (Ver Meta 4).

[2] Cumplimiento de metas

El Plan 7 zonas se fijó 11 metas a cumplir, donde se contemplan los diferentes componentes en los que se busca trabajar. Como fue mencionado en las consideraciones sobre la evaluación, las definiciones en algunas metas son precisas como para considerar su grado de cumplimiento, mientras en otras fue necesario hacer una lectura redefinida para su medición¹⁴. Asimismo, mientras para algunas metas se cuenta información suficiente –registros administrativos y de seguimiento de los Programas principalmente-, para conocer los grados de avances en la meta, en otras no sucede lo mismo.

Teniendo en cuenta dichas limitantes, a continuación se presenta las principales consideraciones sobre la medición de cada meta y su grado de cumplimiento. Para clasificar el nivel de cumplimiento de cada meta, se distinguen las siguientes tres categorías: i) lograda, ii) logro parcial, iii) no lograda.

Meta1. *100% de las personas tengan documentación de identidad completa; hayan accedido a las asignaciones familiares y tengan documentación acreditante para el acceso a los servicios de salud.*

Como se observa, la meta 1 alude a tres dimensiones: documentación de identidad, asignaciones familiares y acceso de servicios de salud. De ellas sólo es posible dar cuenta del avance en la cobertura de Asignaciones Familiares-PE, con lo cual la valoración sobre el grado de cumplimiento de la meta sobre refiere a dicha dimensión. También se debe tener presente, que se analiza la meta en las zonas priorizadas dentro de cada barrio, dado que la información disponible permite dar cuenta de esos habitantes y no de los de todo el barrio.

Cumplimiento de la meta: No lograda ¹⁵
--

Respecto al acceso a prestaciones, se observa que en promedio, en las zonas, el 63% de los hogares que son población objetivo de AFAM, reciben efectivamente dicho derecho. El promedio donde se dan mayores niveles de cobertura es en Las 5 Villas (Barros Blancos), donde el 77% de la población objetivo efectiviza el acceso a la prestación. Mientras que los niveles más bajos de cobertura se dan en Chacarita e Ituzaingó, con un 58% y 55% respectivamente.

En cuanto al acceso a la Tarjeta Uruguay Social (TUS), se observan mayores niveles de cobertura que con AFAM, llegando a un promedio total, de 84%. Al igual que la cobertura de AFAM, en Ituzaingó se dan los mayores niveles de acceso, llegando al 100% de la población objetivo. Los niveles más bajos se dan en Chacarita y Vista Linda, con el 78% y 77% de cobertura respectivamente.

¹⁴ Ver página 6.

¹⁵ Refiere solamente al componente Asignaciones Familiares y Tarjeta Uruguay Social (TUS)

Tabla 18: Beneficiarios de Asignaciones Familiares por zona (Julio, 2014)¹⁶

Zona	Clasificación zona	Fuente	Población total	AFAM			TUS		
				Población objetivo	Beneficiarios AFAM		Población objetivo	Beneficiarios TUS	
					Hogares	Hogares		% beneficiarios	Hogares
Cantera del zorro	Todo el barrio	Censo	562	245	*	*	141	*	*
	Zona priorizada	Visitas	122	114	73	64,0%	79	65	82,3%
Chacarita	Todo el barrio (zona priorizada) (*)	Censo	258	169	*	*	117	*	*
		Visitas	201	183	107	58,5%	114	89	78,1%
Marconi	Todo el barrio	Censo	1167	605	*	*	350	*	*
	Zona priorizada	Visitas	217	197	137	69,5%	133	117	88,0%
Cinco Villas Barros Blancos	Todo el barrio	Censo	1326	390	*	*	81	*	*
	Zona priorizada	Visitas	93	75	58	77,30%	29	30	100,0%
Vista Linda	Todo el barrio	Censo	1433	602	*	*	210	*	*
	Zona priorizada	Visitas	36	28	18	64,3%	13	10	76,9%
Obelisco	Todo el barrio	Censo	2869	948	*	*	311	*	*
	Zona priorizada	Visitas	129	105	64	61,0%	36	33	91,7%
Ituzaingó	Todo el barrio	Censo	1865	376	*	*	141	*	*
	Zona priorizada	Visitas	261	227	125	55,1%	109	87	79,8%
TOTAL zona priorizada			1059	929	582	62,6%	513	431	84,0%
TOTAL barrio (censo)			9480	3335	*	*	1351	*	*

Fuente: Elaboración Propia en base a información INE y DINEM

(*) En Chacarita de los Padres, la Zona priorizada equivale a toda la zona

Respecto al componente de Servicios de Salud, no es posible su medición debido a que la información disponible no está georeferenciada en su totalidad para dar cuenta de la meta.

Por último, se debe señalar que el componente de identidad sucede algo similar. No puede ser analizada, debido a que no se cuenta con información sobre la tramitación de cédulas de identidad así como tampoco se recurrió a dicha información de seguimiento de los Programas Prioritarios.

¹⁶ Ver Tabla 18 Anexo evolución de las visitas realizadas por la División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo de DINEM.

Meta 2. 100% de las familias con niños menores de 4 años se han incorporado al sistema Uruguay Crece Contigo

Cumplimiento de la meta: No lograda

El Plan 7 zonas se propuso como meta que la totalidad de las familias con niños menores de 4 años de las zonas, estén integrados al Programa Uruguay Crece Contigo.

En primer lugar se debe señalar, se analiza la meta considerando toda la zona. En segundo lugar, como se adelantaba anteriormente, que en el caso de esta meta el universo (denominador) refiere al total de las familias con menores de 4 años, si bien dicha definición exigiría un mayor nivel de precisión que incorporara una aproximación a la condición de vulnerabilidad social de dichos hogares¹⁷.

En ese sentido es que se opta por presentar dos escenarios para la medición de la meta: (1) el primero, orientado por lo que plantea literalmente la meta, y un segundo escenario (2) que si bien no contempla a los hogares con menores de 4 años cuyos niños presentan índice alto de riesgo social, sí contempla el que los hogares cumplan con la condición de hogares en situación de vulnerabilidad social “crítica” o extrema (umbral TUS).

Parece importante presentar el grado de avance de la meta en estas dos situaciones debido a que impone distintas “exigencias” para el grado de cumplimiento de la meta, más aún cuando la misma se plantea una cobertura del 100%, siendo que por otra parte ya existía un “techo” para su cumplimiento dado por los recursos económicos disponibles para el trabajo con una cantidad dada de técnicos que pueden trabajar con determinada cantidad de familias y no más que ellas¹⁸.

Hechas las aclaraciones necesarias, se presentan los resultados obtenidos.

De acuerdo a los registros del programa, a setiembre de 2014, UCC atiende un total de 695 hogares en las 7 zonas. En este caso se trata de las zonas en su totalidad sin distinción del área “priorizada” dentro de cada una.

Considerando la medición bajo el *escenario 1*, para cuyo denominador se considera la cantidad de hogares con al menos un menor de 4 años según el Censo de 2011, la cobertura del Programa alcanza al 36%. Claramente por debajo de la meta estipulada.

¹⁷ En su diseño el Programa preveía, para la selección de los niños, un índice de riesgo social. En este caso no se cuenta con la información de dicho índice para los menores de 4 años de la zona, aunque sí es posible estimar el valor del Índice de Carencias Críticas como indicador de vulnerabilidad social y clasificar a dichos hogares en términos de si se ubican o no por encima del umbral que define a la población objetivo de la Tarjeta Uruguay Social (TUS) (umbral que es más “exigente” que el umbral AFAM-PE).

¹⁸ En el caso de UCC los equipos técnicos por zonas están conformados, en su mayoría, por 4 técnicos y un supervisor-hay zonas con 2 y con 6 técnicos-.

Tabla 19: Cantidad de hogares atendidos por Uruguay Crece Contigo (Setiembre, 2014)

Zonas	Niños menores de 4 años atendidos en UCC	Total niños menores de 4 años*	Menores de 4 en UCC/Total menores de 4*100 (%)	Hogares atendidos por UCC con Plan 7 zonas	Hogares al menos 1 menor de 4 años	Hogares Menores de 4 en UCC/Total Hogares al menos 1 menor de 4*100 (%)
Marconi	84	416	20,2	57	327	17,4
Ituzaingó	50	337	14,8	47	294	16
Cantera del Zorro	78	144	54,2	43	120	35,8
Chacarita y Santa Teresita	71	94	75,5	63	79	79,7
Cinco Villas (Barros Blancos)	135 (**)	249	54,2	176	218	80,7
Obelisco	216	666	32,4	153	560	27,3
Vista Linda	238	397	59,9	156	325	48
Total	872	2303	37,9	695	1923	36,1

Fuente: DINEM en base a datos provisto por Uruguay Crece Contigo (UCC)-OPP

Nota:*Documento Zonas priorizadas, Marzo 2013.

(**) Sin especificar Cinco Villas

Si se restringe el universo sobre el cual se mide la meta a los hogares con menores de 4 años y en situación de vulnerabilidad social: *escenario 2*, el nivel de cumplimiento de la meta asciende al 77% como promedio para el total de las zonas.

Meta 3. Se habrán implementado programas específicos de capacitación laboral especialmente dirigidos a jóvenes con eje en el programa Jóvenes en Red.

Cumplimiento de la meta: Lograda

En todas las zonas se ha implementado al menos un programa de capacitación laboral dirigido a jóvenes que participan del programa Jóvenes en Red.

Entre las instituciones y empresas responsables de brindar estas capacitaciones, encontramos INEFOP (Instituto Nacional de Empleo y Formación Profesional), instituciones privadas, empresas, intendencias, ONGs y UTU.

Tabla 20: Cantidad de participantes de programas específicos de capacitación laboral dirigido a jóvenes (JER)

Zona	Implementación de programas específicos de capacitación laboral dirigido a jóvenes (JER)	Cantidad de participantes
Cantera del Zorro	Sí	8
Chacarita	Sí	6
Ituzaingó	Sí	1
Barros Blancos	Sí	11
Marconi	Sí	3
Las Piedras	Sí	16
Progreso	Sí	2
Total		47

Fuente: DINEM en base a monitoreo de Jóvenes en Red

Los cursos en institutos privados son los que representan mayor número de participantes (23) en el total de las 7 zonas (47). INEFOP acumula 15 cupos para jóvenes para el total de las 7 zonas, siendo Cantera del Zorro la zona que concentra mayor cantidad de jóvenes (8) que participan de capacitaciones de esta institución.

Si bien la meta se alcanza, el nivel de participación de los jóvenes es magro, teniendo en cuenta que a julio de 2014 eran 560 participantes de JER en el marco del Plan, el nivel de participación en programas de capacitación laboral no llega al 10% de los jóvenes.

Meta 4. Se prestará especial atención a un sistema de cuidados en primera infancia para lo que se ampliarán los cupos para que niños menores de 4 años accedan a CAIF ó a guarderías privadas o sociales a través de mecanismos de apoyo y bonos a las familias.

Cumplimiento de la meta: Lograda

Desde el Plan se propuso ampliar los cupos de CAIF y Bonos de Guardería en las 7 zonas. En relación a los cupos CAIF, todas las zonas aumentaron sus cupos en el periodo marzo 2013/marzo 2014 excepto Vista Linda: Casavalle (+ 87cupos); Tres Ombúes (+29 cupos); Barros Blancos (+29 cupos); Chacarita (+21cupos); Obelisco (+6 cupos) e Ituzaingó (+7 cupos)¹⁹.

Tabla 21: Cobertura de CAIF (Marzo 2013-Marzo 2014)

Zona	Marzo-13	Marzo-14	Variación (abs.)
Casavalle-Marconi	668	755	87
Tres Ombúes	383	412	29
Barros Blancos	359	388	29
Chacarita	89	265	176
Ituzaingó	139	146	7
Obelisco	190	196	6
Vista Linda	268	245	-23
Total	2096	2407	311

Fuente: Sistema Información Integrado del Área Social (SIAS)-DINEM

En cuanto a la prestación de Bonos guardería, al mes de Agosto de 2014 hay un total de 150 bonos gestionados²⁰, siendo Cantera del Zorro la zona con mayor número de cupos (48), seguido del Obelisco (40) y Chacarita de los Padres (28). Las zonas que cuentan con menor cantidad de Bonos son Barros Blancos (9) Ituzaingó (8,) y Marconi (1).

¹⁹ Se incluyen CAIF que están dentro de la zona o en sus inmediaciones.

²⁰ El dato corresponde al total de Bonos gestionados entre los cuales se incluye: los que asisten efectivamente, las bajas, los egresos y los que Nunca Asistieron. Los efectivos (asisten actualmente), son un total de 85 al mes de agosto de 2014.

Tabla 22: Bonos gestionados (Agosto 2014)

Barrios del Beneficiario	Bonos Gestionados
Cantera del Zorro	48
Chacarita de los Padres	28
Casavalle-Marconi	1
Ituzaingó	8
Obelisco	40
Cinco villas (Barros Blancos)	9
Vista Linda	16
Totales	150

Fuente: Información provista por el Programa Bonos de Guardería

A diciembre de 2013, se habían gestionado 132 bonos a familias de las 7 zonas, con lo cual los bonos gestionados aumentaron de un año a otro en 18 cupos. En este sentido puede decirse que la meta se logró²¹.

²¹ Los efectivos en 2013 fueron 89. El Programa preveía duplicar (de 200 a 400) los cupos a otorgar para las 7 zonas entre 2013 y 2014 (Documento N°27, DINEM). Vale tener presente, como se señaló anteriormente, que la restricción en la oferta de Centros de Educación Inicial Privados, próximos a los barrios, hace que asignación sea menor a la prevista.

Meta 5. *Se habrá alfabetizado al menos al 70% de las personas mayores de 15 años que no saben leer y escribir.*

Para analizar esta meta se toma como referencia la cobertura del programa “Fortalecimiento Educativo”²², el cual tiene como objetivo promover el derecho a la educación en mayores de 14 años, y entre sus propuestas cuenta con proyecto de alfabetización. El programa se implementa en 5 de las 7 zonas que integran el Plan: Chacarita de los Padres, Marconi, Cantera del Zorro, Ituzaingó, Barros Blancos y Obelisco.

Para medir la meta se considera por un lado, la existencia de espacios de Fortalecimiento Educativo en la zona; y por otro, la cobertura del programa -en su versión de alfabetización- en relación a la cantidad de personas mayores de 15 años que no saben leer y escribir de la zona.

Cumplimiento de la meta: No lograda
--

En relación a los grupos, se conformaron en base a derivaciones de los Programas Prioritarios (JER, UCC, Cercanías) y otros programas como ser Aulas Comunitarias, Cepid, y “El barrio a través de tus ojos”.

De acuerdo a algunos entrevistados, los equipos de Fortalecimiento articulan correctamente con los programas prioritarios, desde donde se realizan derivaciones si identifican en los grupos personas que podrían ser beneficiarios.

Los participantes de Fortalecimiento Educativo acuden al programa para acreditar la finalización de estudios primarios, nivelar sus conocimientos o alfabetizarse.

Como se dijo, el programa se implementa en 5 de las 7 zonas, a su vez, no hay información disponible sobre la cantidad de participantes que asisten al espacio de la zona Obelisco. Por tanto no es posible conocer la cobertura del programa.

Como se observa en la Tabla siguiente, los niveles de captación son bajos, exceptuando Chacarita donde se cumple la meta, al alcanzar el 77% de cobertura. En el resto de las zonas la cantidad de participantes del componente alfabetización no supera el 11%.

²² El Programa “Fortalecimiento Educativo” surge como una coordinación conjunta entre el Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) y la Dirección Sectorial de Educación de Adultos (DSEA)

Tabla 23: Espacios y participantes del Programa Fortalecimiento Educativo (Edición, 2014)

Localidad*	Espacio	Cantidad de Participantes	Participantes alfabetización	Cantidad de Personas mayores de 15 años No saben Leer y Escribir	Cobertura de la zona
Barros Blancos	Sí	25	3	28	11%
Obelisco	Sí	s/d	s/d	166	--
Chacarita	Sí	25	17	22	77%
Marconi	Sí	5	3	136	2%
Ituzaingó	Sí	19	5	66	7%
Vista Linda	No			89	--
Tres Ombúes	No			57	--
Total		74	28	564	

Fuente: DINEM en base a registros de monitoreo del programa y en base a Censo 2011

*La localidad refiere a la ubicación geográfica del Espacio, se desconoce si la totalidad de los participantes residen en los mismos.

Versión 1 - No circular

Meta 6. Se habrá realizado un Plan de Mejoramiento de la Vivienda para el conjunto de situaciones evaluadas como prioritarias a partir de la sustitución progresiva de viviendas con materiales desechables, baños cocina y conexiones.

La meta no se propone un umbral por lo que no es posible señalar el nivel de cumplimiento de la misma. A su vez, no se cuenta con información sobre la priorización que realizan los técnicos de los Programas, para la atención en vivienda. No obstante si se pueden mencionar algunas consideraciones.

Cumplimiento de la meta: -----

En el marco del convenio MIDES-SUNCA²³ y en acuerdo de trabajo con el MVOTMA se vienen realizando obras de mitigación en las viviendas de los participantes de los programas JER y Cercanías, consideradas de alta vulnerabilidad, en los territorios priorizados por el Plan 7 Zonas.

Como se observa en la Tabla 24, las mitigaciones que se finalizaron o están en proceso son escasas: 13 y 16 hogares respectivamente. Asimismo, existen zonas donde no existen obras finalizadas (Tabla 25 Anexo).

Esto condice con que no haya una buena valoración por parte de los equipos, quienes han adaptado distintas estrategias para trabajar las expectativas de las familias.

Tabla 24: Situación de las obras de mitigación de las viviendas (MVOTMA; MIDES; SUNCA) (Setiembre, 2014)

Estado de mitigación	may-	jul-14	ago-14
Obras finalizadas	8	11	13
Obras en proceso	10	14	16
Mitigación sin inicio de obra	54	43	40
Totales	74*	68	69

Fuente: Jornada de trabajo con equipos involucrados en el proceso de mitigaciones de las viviendas de los participantes de Jóvenes en Red y Cercanías en el marco del Plan 7 Zonas, Set. 2014.

Nota: *La diferencia en los totales se debe a familias que fueron postuladas para el beneficio pero en el transcurso del tiempo se dieron de baja.

²³ El convenio realizado entre MIDES-SUNCA establece que el sindicato debe aportar 14.498 jornales de mano de obra especializada y 250 jornales de coordinación totalizando unos 14.748. Se han pagado 6.253 jornales a los obreros por sus trabajos en las mitigaciones (42%). Restan 8.495 jornales (extraído de presentación de "Jornada de trabajo con equipos involucrados en el proceso de mitigaciones de las viviendas de los participantes de Jóvenes en Red y Cercanías en el marco del Plan 7 Zonas", Set. 2014).

Meta 7. *Se habrá instalado al menos un Equipamiento de Infraestructura para la Convivencia en cada zona a los efectos de promover el desarrollo de actividades deportivas y de acceso a la cultura.*

Cumplimiento de la meta: Logro parcial

Se debe indicar que si bien en todas las zonas se encuentran planificadas obras de infraestructura para la convivencia, a agosto de 2014 se encuentra finalizada la Plaza Casavalle. La misma, está en funcionamiento desde octubre de 2013. Cuenta con una cancha de fútbol y un espacio destinado para realizar ejercicio físico con juegos saludables y juegos infantiles.

Como se observa en la siguiente tabla, la mayoría de los proyectos de infraestructura se encuentran en proceso, encontrándose diferente grado de avances según la zona²⁴.

Por otra parte, al momento, en los barrios Chacarita e Ituzaingó aún no se ha iniciado la construcción de espacios de infraestructura para la convivencia.

Tabla 26: Equipamiento de Infraestructura para la Convivencia

Zona	Equipamiento	Estado
Marconi	Plaza Casavalle	Finalizado
	Plaza Itacumbú e Iraola	En Proceso
	Anfiteatro	En Proceso
Chacarita	Plaza de convivencia	No iniciado
Tres Ombúes	Centro Cívico	En Proceso
Ituzaingó	Dos espacios públicos	No iniciado
Obelisco	Parque Artigas	En proceso
Barros Blancos	Polideportivo	En Proceso
Vista Linda	Parque Lineal	En proceso
	Plaza Vista Linda	En Proceso

Fuente: DINEM, en base a observaciones y entrevistas.

²⁴ Ver Tablas 10 a 16 por zona en Anexo.

Meta 8. *Se habrá puesto en funcionamiento un Programa de Mejora Ambiental y Territorial de la zona, focalizando especialmente en la erradicación de basurales endémicos y se implementará un programa especial de iluminación de senderos seguros.*

Para el análisis de esta meta, sólo se cuenta con información del programa especial de iluminación.

Cumplimiento de la meta: Logro parcial

Respecto al alumbrado público, en todas las zonas se visualizan mejoras en el alumbrado ya sea en estado finalizado o en proceso de implementación (excepto en Ituzaingó que no se han iniciado las obras).

Tabla 27: Alumbrado Público

Zona	Obra pactada*	Estado
Cantera del Zorro	178 focos	s/d
Chacarita	102 focos	Finalizado
Ituzaingó	194 focos	No iniciado
Barros Blancos	s/d	Finalizado
Marconi	297 focos	Finalizado
Obelisco	s/d	Finalizado
Vista Linda	s/d	En proceso

Fuente: DINEM, en base a documento diseño, observaciones y entrevistas.

Nota: *Según Documento "Componentes de infraestructura para la convivencia", Marzo 2013.

No se cuenta con información para dar cuenta del cumplimiento del objetivo de erradicación de basurales endémicos. Según Informe de Cercanías 2014 se puede señalar que en Casavalle se erradicaron 3 basurales endémicos.

Meta 9. *Se habrá desplegado una estrategia de seguridad territorial en base a la Policía Comunitaria, al tiempo que se reforzará el patrullaje para garantizar el uso democrático del espacio público.*

Para el análisis de la meta se tiene en cuenta por un lado, la existencia de policía comunitaria en las jurisdicciones seccionales de las 7 zonas, y por otra parte, la visión de los actores locales sobre su implementación.

Cumplimiento de la meta: Logro parcial

Teniendo en cuenta que las zonas que integran el Plan tienen indicadores elevados en cuanto a los problemas de seguridad pública, el Plan se planteó la necesidad de recuperar la convivencia y la seguridad, a través de la instalación de un dispositivo combinado de trabajo de la policía comunitaria en las zonas, un sistema de patrullaje intensivo con énfasis en el horario nocturno y un reforzamiento de las acciones de investigación en torno al crimen organizado y el tráfico de drogas²⁵.

Si bien en todas las zonas se instalaron policías comunitarios (teniendo como base física las seccionales policiales; los entrevistados señalan a nivel general, que la visibilidad y relacionamiento con la misma es prácticamente inexistente.

El aumento de móviles es catalogado positivamente en todas las zonas, pero se percibe un desconocimiento de los objetivos del Plan por parte del personal policial, producto de que la transmisión de los objetivos no fue adecuada. Esto dificulta la comunicación de los actores vinculados al plan con la policía (comisaria/ seccionales)

²⁵Tomado de Documento de Zonas Prioritarias, Marzo 2013.

Tabla 28: Presencia de policía comunitaria y circulación de móviles por zona

Zona	Policía comunitaria	Observación y percepción de actores
Marconi	Sede en Seccional N°17	Si bien en la recorrida se observó circulación de móviles policiales, los equipos territoriales señalan que no trabajan conjuntamente con la policía comunitaria.
Chacarita	Sede en Seccional N°25 ²⁶	Se menciona a la seguridad pública como una problemática del barrio, que no ha sido modificada desde que se implementa el Plan. Los equipos territoriales señalan que no trabajan conjuntamente con la policía comunitaria.
Tres Ombúes	Seccional N°19 ²⁷	Si bien en la recorrida se observó algún móvil policial, no es posible dar cuenta, con la información disponible, de un cambio al respecto. En el caso de la policía comunitaria, no se observó presencia y no hay articulación en la zona con el componente de Programas Sociales. Incluso hay discrepancias en la forma de abordaje de las situaciones entre efectivos policiales y educadores.
Ituzaingó	Seccional N°16	Mala valoración: Ausencia de Policía comunitaria y presencia policial negativa.
Obelisco	Seccional N° 21	Aún no se visualizan grandes cambios en este sentido.
Barros Blancos	Seccional N°25	Aún no se visualizan grandes cambios en este sentido.
Vista Linda	Seccional N° 4	Aún no se visualizan grandes cambios en este sentido.

Fuente: DINEM

²⁶ En dicha seccional se implementa el Proyecto Gestión Integral para la Seguridad Ciudadana (GISC), el cual se propone trabajar con jóvenes de entre 13 y 18 años a partir del contacto con el sistema policial tanto por vulneración de derechos como por conflicto con la ley.

²⁷ Idem.

Meta 10. *Se habrán instalado en todos los centros de educación media de las zonas de influencia de los barrios identificados, un Programa de Jóvenes Mediadores de conflictos para que intervengan en liceos y UTU.*

Cumplimiento de la meta: Logro parcial

A inicios del año 2013 se planteó la necesidad, por parte de las autoridades de CODICEN, de poner énfasis en la aplicación de sistemas de centros de mediación de conflictos en la educación media, a través de algunas estrategias como la instalación de la figura “jóvenes mediadores”. El objetivo es lograr que un grupo de estudiantes, elegidos y reconocidos por sus pares, se capaciten en técnicas de mediación y negociación de conflictos interpersonales para ser un vínculo con el entorno.

En ese sentido, durante el año 2013 se planificaron y desarrollaron seis cursos de capacitación introductoria básica a mediadores estudiantes en seis centros educativos del CES y del CETP del Área Metropolitana de Montevideo (cuatro en Montevideo y dos en Canelones) ubicados en zonas determinadas por las autoridades como prioritarias. En las zonas del Plan, el Programa se instaló en la UTU y el Liceo 18 de Mayo de Vista Linda, el Liceo N° 49 en Chacarita y el N° 64 en Ituzaingó²⁸. En el año 2013 se capacitó, en total a 180 jóvenes en mediación y negociación de conflictos.²⁹

Tabla 29: Programa de Jóvenes Mediadores en 7 zonas

Zona	Centro de estudio
Marconi	--
Chacarita	Liceo N°49
Tres Ombúes	--
Ituzaingó	Liceo N° 64
Obelisco	--
Barros Blancos	--
Vista Linda	Liceo 18 de Mayo
	UTU Vista Linda

Fuente: DINEM en base a ANEP-BID. Programa de Apoyo a la Educación Media y Técnica y a la Formación en Educación (PAEMFE – 2480/OC-UR). Informe de Progreso Semestral. Año, 2013. Febrero, 2014.

Es decir, el logro de esta meta se considera parcial en tanto el Programa de Jóvenes Mediadores de conflictos llegó a algunas de las zonas, no a todas.

²⁸ Además de los centros educativos de esta zona, el Programa se instaló en la UTU de la Unión y en el Liceo N° 38.

²⁹ Tomado del Programa de Apoyo a la Educación Media y Técnica y a la Formación en Educación (PAEMFE – 2480/OC-UR). Informe de Progreso Semestral Año 2013, Febrero 2014.

Meta 11. *Se fomentará a través de estrategias de pedagogía de cercanía, el abatir los niveles de repetición en el Ciclo Básico, buscando una mejora significativa de los resultados.*

La evaluación sobre sobre resultados en repetición en Ciclo Básico podrán realizarse una vez transcurrido el año lectivo 2014 y pueda accederse a los registros administrativos que tengan esa información, por tanto no es posible dar grado del cumplimiento de la meta.

No obstante, para considerar la existencia de estrategias pedagógicas de cercanía, se apuntó a dar cuenta de los servicios de acompañamiento educativo a nivel de Ciclo Básico existentes en la zona delimitada y sus cercanías³⁰. Se consideraron los Programas: Aulas Comunitarias; Tránsito educativo, UTU con FPB y Liceo PIU.

Cumplimiento de la meta: -----

En primer lugar vale decir que en todas las zonas existe al menos algún dispositivo de acompañamiento educativo.

Tabla 30: Presencia de dispositivos de acompañamiento educativo por zona

Zona	Tiene dispositivo de acompañamiento educativo
Cantera del Zorro	Sí
Chacarita	Sí
Ituzaingó	Sí
Barros Blancos	Sí
Marconi	Sí
Obelisco	Sí
Vista Linda	Sí

Fuente: DINEM, en base a mapa de Sistema de Información Geográfica de MIDES

No obstante, partiendo de que las zonas que conforman el plan se caracterizan por la ausencia de servicios públicos, ello se ve reflejado en la inexistencia o distancia de centros de educación formal. En ninguna de las zonas de influencia existen locales de UTU y la oferta de educación Secundaria con Ciclo Básico es escasa y varía de una zona a otra.

³⁰ Se tuvo en cuenta aquellos espacios que funcionan dentro de la zona y en un radio de 2 kms. como máximo.

Tabla 31: Programas socioeducativos en 7 zonas

Zona	Programas de acompañamiento educativo				to tal
	Aula Comunitaria	Escuela/liceo con tránsito educativo	UTU con FPB	Liceo con PIU	
Marconi	1	0	0	1	2
Chacarita	1	1	0	1	3
Tres Ombúes	1	0	0	0	1
Ituzaingó	0	0	0	2	2
Obelisco	1	0	0	0	1
Barros Blancos	0	1	0	0	1
Vista Linda	0	2	0	0	2

Fuente: DINEM, en base a mapa de Sistema de Información Geográfica de MIDES

Las zonas de Montevideo cuentan con Liceos donde se implementa el PIU, mientras que en las zonas de Canelones no existe este servicio.

Chacarita de los Padres es donde se observa la mayor cantidad de dispositivos de acompañamiento educativo (PAC, Tránsito y PIU), mientras que en Marconi, Obelisco, Barrios Blancos y Tres Ombúes, cuentan con un solo dispositivo.

Síntesis sobre cumplimiento de metas

El Plan 7 zonas se fijó 11 metas a cumplir, donde se contemplan los diferentes componentes en los que se busca trabajar. En 9 de ellas es posible dar su grado de cumplimiento. En la mayoría de ellas, se visualizan logros (5 metas), aunque mayoritariamente parciales (4 metas) y en menor medida logros totales (2 meta). Por otro lado, se observan 3 metas donde no se lograron los objetivos previstos. Vale remarcar que en esos casos se trata de objetivos ambiciosos, que buscan llegar a niveles de cobertura de 70% y 100%, por tanto se considera pertinente en futuras instancias de diseño contemplar: definiciones más precisas de las metas; los niveles que pretenden alcanzarse, en relación los recursos disponibles y lo que se defina como la población objetivo.

META		CUMPLIMIENTO
1.	100% de las personas tengan documentación de identidad completa; hayan accedido a las asignaciones familiares y tengan documentación acreditante para el acceso a los servicios de salud.	No lograda
2.	100% de las familias con niños menores de 4 años se han incorporado al sistema Uruguay Crece Contigo.	No lograda
3.	Se habrán implementado programas específicos de capacitación laboral especialmente dirigidos a jóvenes con eje en el programa Jóvenes en Red	Lograda
4.	Se prestará especial atención a un sistema de cuidados en primera infancia para lo que se ampliarán los cupos para que niños menores de 4 años accedan a CAIF ó a guarderías privadas o sociales a través de mecanismos de apoyo y bonos a las familias.	Lograda
5.	Se habrá alfabetizado al menos al 70% de las personas mayores de 15 años que no saben leer y escribir.	No lograda
6.	Se habrá realizado un Plan de Mejoramiento de la Vivienda para el conjunto de situaciones evaluadas como prioritarias a partir de la sustitución progresiva de viviendas con materiales desechables, baños cocina y conexiones.	-----
7.	Se habrá instalado al menos un Equipamiento de Infraestructura para la Convivencia en cada zona a los efectos de promover el desarrollo de actividades deportivas y de acceso a la cultura.	Logro parcial
8.	Se habrá puesto en funcionamiento un Programa de Mejora Ambiental y Territorial de la zona, focalizando especialmente en la erradicación de basurales endémicos y se implementará un programa especial de iluminación de senderos seguros.	Logro parcial
9.	Se habrá desplegado una estrategia de seguridad territorial en base a la Policía Comunitaria, al tiempo que se reforzará el patrullaje para garantizar el uso democrático del espacio público	Logro parcial
10.	Se habrán instalado en todos los centros de educación media de las zonas de influencia de los barrios identificados, un Programa de Jóvenes Mediadores de conflictos para que intervengan en liceos y Utu.	Logro parcial
11.	Se fomentará a través de estrategias de pedagogía de cercanía, el abatir los niveles de repetición en el Ciclo Básico, buscando una mejora significativa de los resultados.	-----

Fuente: Elaboración DINEM

[3] Valoración del Plan por vecinos de las zonas

Respecto a la consulta sobre si conocían el Plan 7 Zonas coordinado por Mides y el Ministerio del Interior, la amplia mayoría de los entrevistados no lo conocían en tanto estrategia integral, sino como acciones específicas, vinculado a alguno de los componentes, en particular aquellas que tienen que ver con obras de infraestructura, como iluminación y acondicionamiento de espacios públicos.

Teniendo en cuenta ello, los cambios percibidos por los vecinos suelen asociarse a dichas y obras, y por tanto, las visiones dependen del grado de avance en la zona. Por ejemplo, el alumbrado público es una de las obras más visibles por los vecinos, si bien hay barrios como Ituzaingó y Obelisco en donde no tenían conocimiento de las mismas.

En cuanto a la consulta sobre la presencia de policía comunitaria, la amplia mayoría de los entrevistados afirmó no haber percibido cambios en este sentido. Esto condice con lo que se señalaba en el apartado de Servicios públicos y Seguridad Ciudadana, donde los entrevistados, a nivel de técnicos de Programas y otros actores, si bien constataban la existencia de presencia policial a través del patrullaje, no percibían la presencia de la Policía Comunitaria y en ese sentido tampoco la existencia de articulación de la misma con los Programas Sociales.

Es casi inexistente la visualización de intervenciones en vivienda lo cual es consistente con el hecho de que los casos de mitigaciones son muy puntuales (al igual que los realojos), para familias atendidas por los Programas Prioritarios (ver meta 6).

En Ituzaingó donde está planificado el realojo de 7 manzanas es donde más entrevistados están informados sobre intervenciones en vivienda.

En cuanto al conocimiento de las obras de mejora de calles, en la mayoría de los barrios era bajo el conocimiento por parte de los vecinos entrevistados, lo que puede vincularse a que en el momento de realización de las entrevistas, aún no habían iniciado las obras. De todos modos, en el barrio Obelisco donde el trabajo se inició más temprano, en el marco de una obra de mayor envergadura, es en el que hay mayor visibilidad por parte de los entrevistados.

Por último, se les consultó si habían escuchado repercusiones o valoraciones del Plan, así como si consideraban que las iniciativas del Plan habían mejorado la convivencia y la calidad de vida de los vecinos del barrio. La mayoría de los entrevistados, señalaron no saber, y entre los pocos que dieron otra respuesta, escucharon repercusiones positivas.

[4] Consideraciones finales

A continuación se repasan las principales consideraciones de la evaluación en relación a las fortalezas y debilidades que fue posible identificar sobre el estado de situación del Plan, ordenadas en los siguientes aspectos: Diseño del Plan, Implementación y Logro de metas.

Respecto al Diseño del Plan se destacan las siguientes **fortalezas** siguiendo lo que destacaron los entrevistados:

- El diseño interinstitucional que busca dar respuesta a los hogares de los territorios con mayores niveles de vulnerabilidad social.
- La focalización desde la cual se busca llegar a las familias más vulnerables. Esto es valorado por todos los entrevistados, a todos los niveles, incluso por actores ajenos al Plan.
- Incorporación, en los territorio de Montevideo, de la figura del Enlace que permite coordinar y generar una única vía a través de la cual vehicular demandas que hacen a las necesidades prioritarias de los hogares en los que trabajan los Programas.

En cuanto a la implementación es posible destacar las siguientes **fortalezas**:

- La articulación que se ha logrado en cada una de las zonas entre actores territoriales vinculados al Plan y otros actores que ya trabajaban en el territorio.
- Se observa un avance en el cumplimiento de metas. Se visualizan logros en 6 de ellas si bien 4 alcanzan logros parciales dos logro total. Los avances se refieren a: existencia de espacios de capacitación laboral para jóvenes (meta 2), ampliación de cupos en Caif y centros de educación inicial privados (meta 4) obras de infraestructura (espacios públicos y alumbrado público) (meta 7), instalación de policía comunitaria (meta 9) así como presencia de jóvenes mediadores en centros educativos (meta 10).

Por otra parte, respecto al diseño del Plan, se observan algunas **debilidades** que vale la pena considerar:

- El momento en que se diseñó y lanzó el plan (donde ya estaban realizados los presupuestos quinquenales de cada organismo), planteó algunas restricciones para la incorporación de algunos organismos claves. En el caso del MTOP, el cual finalmente no participó del diseño, eliminó la posibilidad de concreción de algunas obras de infraestructura que se consideraban de relevancia para el propósito general de la estrategia (ej. caminería, calles) En el caso del Ministerio del Interior, la estrategia de la realización de obras, a partir de un redireccionamiento de recursos, planteó limitantes a lo que podía comprometerse a realizar este ministerio en el entendido que lo que ya estaba planificado también era considerado de prioridad. En este sentido, en términos generales, puede decirse que el financiamiento en base a un redireccionamiento de recursos, y no a recursos genuinos, actuó como restricción desde el inicio del Plan.
- Si bien hay una buena valoración del diseño del Plan en la búsqueda de llegar de forma coordinada a las familias más vulnerables, se entiende que los objetivos y acciones debieran planificarse de forma anticipada con los actores que ya trabajan en la zona,

de modo que éstos puedan prever los recursos que les serán necesarios para “sumarse” a las acciones del Plan.

- Constituye una limitante, señalada por los entrevistados, el hecho de no prever los obstáculos existentes en los tiempos administrativos para alcanzar los objetivos planteados, lo cual pone en riesgo el no poder cumplir con las expectativas generadas en la gente cuando se presenta el Plan tanto a nivel político, como a nivel de técnico en el trabajo de los equipos con las familias.
- Asimismo sería pertinente fortalecer un espacio de decisión política interinstitucional con posibilidad del seguimiento de la toma de decisiones, que implique el involucramiento efectivo de los actores que participan de la implementación.

En cuanto a las **debilidades** de la implementación, puede destacarse:

- Si bien hubo difusión política del Plan en el territorio, los actores demandan mayor información sobre los objetivos planteados y comunicación periódica sobre los grados de avances de los mismos, así como una estrategia de seguimiento y sostenimiento de los avances del Plan en el mediano y largo plazo.
- Necesidad de una articulación interinstitucional más fuerte que se plasme en la organización en el territorio y en el fortalecimiento de las instituciones en el territorio, así como también en un mayor liderazgo e involucramiento institucional que genere un buen nivel de compromiso de las partes que participan. De esta forma, el Plan podría acercarse a una estrategia más integral y no la suma de acciones fragmentadas de los diferentes organismos.
- En 3 metas no se lograron los objetivos previstos y sólo dos (de las 9 que pudieron medirse) el logro fue total. En estos resultados influyó lo ambicioso de la meta en un marco de poca precisión de la población objetivo definida. En este sentido, parece necesario, en futuras instancias de diseño, contemplar definiciones más ajustadas de las metas, incluyendo la población objetivo, la delimitación de la zona y los recursos de los que se dispondrá para su cumplimiento.
- En particular se observa una ausencia de articulación, en los territorios, entre quienes están a cargo de la coordinación del Plan: Ministerio del Interior y Mides, que se manifiesta entre otras cosas en la falta de comunicación sobre los objetivos y las estrategias de intervención de cada organismo teniendo en cuenta los propósitos compartidos en el marco del Plan.

Tabla 3. Actores a entrevistar (entre Mayo y Agosto de 2014)

Nivel Central	Situación de entrevista
Presidencia	Se sugirió no realizar dado que Presidencia dejó coordinación del Plan
MIDES	Realizada
MI	No realizada pese a solicitud de entrevista
INAU	Realizada
Ministerio de Turismo y Deporte	Realizada
MVOTMA	No realizada pese a solicitud de entrevista
ANEP	No realizada pese a solicitud de entrevista
ASSE	No realizada pese a solicitud de entrevista
Intendencia de Canelones	No realizada pese a solicitud y citas de entrevista
Municipio F	Realizada
Municipio D	Realizada
Municipio Las Piedras	Realizada
Municipio Barros Blancos	Realizada
Nivel Territorial	
Directora Departamental Canelones	Realizada
Oficina Territorial Montevideo Oeste	Realizada
Oficina Territorial Este	Realizada
Oficina Territorial Las Piedras	Realizada
SOCAT Vista Linda	Realizada
SOCAT El Tejano	Realizada
SOCAT "Abuelo Oscar"	Realizada
"Enlace" Ituzaingó	Realizada
"Enlace" Cantera del Zorro	Realizada
"Enlace" Marconi	Realizada
"Enlace Chacarita	Realizada
Jóvenes en Red (Referente Territorial Montevideo Oeste)	Realizada
Jóvenes en Red (Referente Territorial Montevideo Este)	Realizada
Jóvenes en Red (Referente Territorial Eje Ruta 5)	Realizada
Jóvenes en Red (Referente Territorial Eje Ruta 8)	Realizada
Cercanías (ETAF Marconi1)	Realizada
Cercanías (ETAF Marconi2)	Realizada
Cercanías (ETAF Ituzaingó)	Realizada
Cercanías (ETAF Barros Blancos)	Realizada
Cercanías (ETAF Cantera del Zorro)	Realizada
Cercanías (ETAF Obelisco)	Realizada
Cercanías (ETAF Chacarita)	Realizada
Cercanías (ETAF Vista Linda)	Realizada
Cercanías (Supervisor Barros Blancos)	Realizada
Cercanías (Supervisor Marconi)	Realizada
UCC Obelisco	Realizada

UCC Barros Blancos	Realizada
UCC Vista linda	Realizada
UCC Canelones	Realizada
Mesas/nodos/intersectorial	
Casa Joven Vida y Educación Barros Blancos	Realizada
Intersectorial de Barros Blancos	Realizada
Nodo Villa Manuela	Realizada
Otros Programas o Actores Barriales	
PAC Casavalle	Realizada
PAC Chacarita	Realizada
Obra Monserrat Tres ombúes	Realizada
Vecino Casavalle	Realizada
Bomberos Casavalle	Realizada
Cooperativa Mantenimiento Plaza Casavalle	Realizada
Caif Chacarita	Realizada
Caif Los MensajERos Marconi	Realizada
Proyecto Botijas Tres Ombúes	Realizada
Liceo 18 de mayo Las Piedras	Realizada
Parroquia Santa Rita	Realizada
Comisión de Fomento Punta de Rieles	Realizada
Comisión de Fomento Los Hornos	Realizada
Empresa "Ñandé"	Realizada
Convenios	
El barrio a través de tus ojos	Realizada
Fortalecimiento educativo	Realizada
Red Dentist	Realizada
Capataces mitigación SUNCA Tres Ombúes	Realizada
Centro de Rehabilitación Cachón	Realizada
Hípica Rioplatense	No Realizada a la fecha
"Canelones de Cerca"	No Realizada a la fecha
Aleros (Junta Nacional de Drogas)	Realizado contacto pero a Julio no había empezado convenio se pospuso entrevista. Aún no realizada

Fuente: Elaboración DINEM

Tabla 4. Entrevistas realizadas (entre Mayo y Agosto de 2014) por cada una de las 7 zonas

Zona	Nivel Territorial; Mesas Nodos/Nodos, Intersectorial; Programas Prioritarios, Otros Programas y Actores Barriales
Marconi	Municipio D; Socat Abuelo Oscar; "Enlace" Marconi; Cercanías (ETAF Marconi1); Cercanías (ETAF Marconi2); Cercanías (Supervisor Marconi);PAC (Aula 2); Jóvenes en Red (Referente Territorial);Vecino Casavalle; Bomberos Casavalle;Cooperativa Mantenimiento Plaza Casavalle;Empresa "Ñandé"; Caif Los MensajERos Marconi
Chacarita de los Padres y Santa Teresa	Municipio F; Oficina Territorial Oeste; "Enlace" Chacarita; Cercanías (ETAF Chacarita);Jóvenes en Red (Referente Territorial);PAC (Aula 14);Caif Chacarita;Comisión de Fomento Punta de Rieles; Comision vecinal Chacarita
Tres Ombúes y Cantera del Zorro	Oficina Territorial Oeste; Socat El Tejano; "Enlace" Cantera del Zorro; Jóvenes en Red (Referente Territorial);Cercanías (ETAF Cantera del Zorro);Obra Monserrat Tres ombúes;Proyecto Botijas Tres Ombúes;Comisión de Fomento Los Hornos
Ituzaingó	Municipio F; "Enlace" Ituzaingó; Cercanías (ETAF Ituzaingó);Jóvenes en Red (Referente Territorial); Parroquia Santa Rita
Vista Linda	Municipio Las Piedras; Directora Departamental Canelones; Oficina Territorial Las Piedras; SOCAT Vista Linda; Jóvenes en Red (Referente Territorial Progreso, Las Piedras Micro Ruta 5); Cercanías (ETAF Vista Linda); UCC Vista Linda; UCC Supervisión Canelones; Liceo 18 de mayo Las Piedras
Obelisco	Directora Departamental Canelones; Oficina Territorial Las Piedras; Jóvenes en Red (Referente Territorial Progreso, Las Piedras Micro Ruta 5);Cercanías (ETAF Obelisco); UCC Obelisco; UCC Supervisión Canelones;
Barros Blancos	Directora Departamental Canelones; Jóvenes en Red (Referente Territorial Barros Blancos, Micro Ruta 8); Cercanías (ETAF Barros Blancos); Cercanías (Supervisor Barros Blancos); UCC Barros Blancos; UCC Supervisión Canelones; Casa Joven Vida y Educación Barros Blancos; Intersectorial de Barros Blancos; Nodo Villa Manuela

Fuente: Elaboración DINEM

Tabla 6. Participantes JER según Estado por zona (31 de Julio, 2014)

Zona	Estado			
	Beneficiario	Baja	Egreso	Total
Cantera del Zorro	59	0	0	59
Marconi	93	2	0	95
Ituzaingó	82	7	0	89
Chacarita	79	1	0	80
Barros Blancos	93	1	0	94
Obelisco	107	6	0	113
Vista Linda	30	0	0	30
Total	543	17	0	560

Fuente: Elaboración DINEM

Versión 1 - No circular

Tabla 7. Estado familias atendidas por Cercanías según Estado por zona (Agosto, 2014)

Estado	Cantera del Zorro	Ituzaingó	Marconi	Chacarita de los padres	Vista Linda	Barros Blancos (Villa Manuela)	Obelisco	Total
Aceptado - En recorrida previa por las redes o en proceso de toma de contacto	2	0	15	1	5	1	2	26
Beneficiario en diagnóstico	15	13	31	14	35	7	26	141
Beneficiario en Plan de Trabajo	27	2	22	1	3	1	3	59
Beneficiario en Seguimiento	5	21	32	29	0	27	20	134
Baja/no aceptado/suspendido	15	19	15	5	6	11	9	80
Desistido	0	5	2	0	0	1	0	8
Total Familias atendidos	49	36	100	45	43	36	51	360

Fuente: Elaboración DINEM

Tabla 8: Participantes UCC (Setiembre, 2014)

Zonas	Hogares	Niños menores de 4 años	Embarazadas
Marconi	57	84	20
Ituzaingó	47	50	6
Cantera del zorro	43	78	24
Chacarita y Santa Teresita	63	71	6
Barros Blancos	176	135	45
Obelisco	153	216	80
Vista Linda	156	238	89
Total	695	872	270

Fuente: UCC-OPP

Tabla 9. Cobertura Caif por zonas (2013-2014)

Departamento	Localidad/Barrio	Nombre Centro	CUPOS		
			mar-13	mar-14	variación
Montevideo	Tres Ombúes/Cantera del Zorro	Monteserrat	98	118	20
Montevideo	Tres Ombúes/Cantera del Zorro (área de influencia)	Luceritos	0	0	0
Montevideo	Tres Ombúes/Cantera del Zorro (área de influencia)	Ventura	123	125	2
Montevideo	Tres Ombúes/Cantera del Zorro (área de influencia)	Casa maternal La Casilla	162	169	7
Montevideo	Total Tres Ombúes		383	412	29
Montevideo	Casavalle-Marconi	Santa María	200	245	45
Montevideo	Casavalle-Marconi	Caritas Felices	134	138	4
Montevideo	Casavalle-Marconi	Nuevos Rumbos	95	104	9
Montevideo	Casavalle-Marconi	Santa Rita	239	268	29
	Total Casavalle-Marconi		668	755	87
Montevideo	Ituzaingó/7 Manzanas	Libemor	139	146	7
Montevideo	Chacarita /Sta Teresa	Pyporé	0	155	sd
Montevideo	Chacarita /Sta Teresa (área de influencia)	Esperanza Bella Italia	89	110	21
Montevideo	Chacarita /Sta Teresa (área de influencia)	Las Luciernagas Bella Italia	sd	sd	sd
	Total Chacarita /Sta Teresa		89	265	21
Canelones	Barros Blancos	Villa Manuela	160	156	-4
Canelones	Barros Blancos (área de influencia)	Peques	98	126	28
Canelones	Barros Blancos (área de influencia)	Aprendiendones	101	106	5
	Total Barros Blancos		359	388	29
Canelones	Vista Linda	Vista Linda	179	177	-2
Canelones	Vista Linda (área de influencia)	La Ronda	106	107	1
Canelones	Vista Linda (área de influencia)	Por Nuestros niños	162	138	-24
Canelones	Vista Linda (área de influencia)	Los granJERitos felices	sd	sd	sd
	Total Vista Linda		268	245	-23
Canelones	Las Piedras/Obelisco	Rayito de Sol	190	196	6
Canelones	Las Piedras/Obelisco	Caif del Hipódromo	sd	sd	sd
Canelones	Las Piedras/Obelisco (área de influencia)	Santa Angela	118	sd	sd
Canelones	Las Piedras/Obelisco (área de influencia)	Villa Laureles	sd	sd	sd

Fuente: Sistema de Información Integrada del Área Social

A continuación se presenta una tabla resumen para cada zona, donde se incluye información referida a los tres componentes centrales del Plan con sus respectivos organismos responsables de cada uno, grados de avance y observaciones en base a estrategia cualitativa.

Versión 1 - No circular

Tabla 10: CANTERA DEL ZORRO-TRES OMBÚES

Componente	Organismo Responsable	Subcomponente	Estado de avance de las actividades	Fuente de información	Observaciones
Programas Sociales	MIDES	1. Jóvenes en Red	59 Participantes (31, Julio 2014)	Datos de Seguimiento (SMART). DINEM-MIDES	Buena coordinación entre Programas, con la figura de "Enlace" y con otros actores de la zona
	MIDES-INAU	2. Cercanías	49 Familias Atendidas (Agosto 2014)	Datos de Seguimiento (QFLOW). DINEM-MIDES	
	OPP	3. UCC	78 Menores de 4 años	OPP-UCC	
Espacio Público e Infraestructura	ASSE	1. Refacción policlínica	Finalizado (Inauguración 16 Junio/14)	Entrevistas y Observación (recorrida con actores locales 1º de Agosto de 2014)	Se visitó la policlínica
	Intendencia de Montevideo	2. Plantas de Reciclado	Finalizado	Entrevistas	A nivel de los Programas se valora como insuficiente la planta de La Paloma para la población de recicladores de la zona, incluso el no acceso a la misma por parte de la población de Cantera del Zorro.
		3. Centro Cívico	En proceso	Entrevistas y Observación (recorrida con actores locales 1º de Agosto de 2014)	Buena valoración de la mejora que implica para el barrio la culminación de la obra y la incorporación de servicio previstos
		4. Alumbrado Público	Se instalaron focos de luz (s/d si se finalizó obras)	Entrevistas	
Servicios Públicos (incluido Seguridad Ciudadana)	Ministerio del Interior	1. Presencia policial y Policía comunitaria	Aún no se visualiza cambio en este sentido	Entrevistas y Observación (recorrida con actores locales, 1º de Agosto, 2014)	Si bien en la recorrida se observó algún móvil policial, no es posible dar cuenta, con la información disponible, de un cambio al respecto. En el caso de la policía comunitaria, no se observó presencia y no hay articulación en la zona con el componente de Programas Sociales. Incluso hay discrepancias en la forma de abordaje de las situaciones entre efectivos policiales y educadores.
	INAU	2. Nuevos Cupos y CAIF	29 cupos nuevos	Sistema Integrado de Información del Área Social (SIIAS)	No iniciada construcción de nuevo CAIF. Estado: estudio y tratamiento del terreno disponible.

Fuente: Elaboración DINEM

Tabla 11: ITUZAINGÓ

Componente	Organismo Responsable	Subcomponente	Estado de Avance en las actividades	Fuente de información	Observaciones
Programas sociales	MIDES	1. Jóvenes en Red	89 Participantes (31, Julio 2014) (*)	Datos de Seguimiento (SMART).DINEM-MIDES	Muy buena valoración. Buen funcionamiento de los programas prioritarios.
	MIDES-INAU	2. Cercanías	36 Familias Atendidas (Agosto 2014)	Datos de Seguimiento (QFLOW). DINEM-MIDES	
	OPP	3. UCC	50 Menores de 4 años	OPP-UCC	
Espacio Público e Infraestructura	Intendencia de Montevideo	1. Relocalización de familias ubicadas en las 7 manzanas	No iniciado	Entrevistas	Se están realizando acciones, no se ha concretado. Los focos de luz no se han concretado. No se presentan avances en obras de infraestructura, ni se ha concretado el realojo
		2. La relocalización contempla dos espacios públicos	No iniciado		
		3. Alumbrado Público	No iniciado		
Servicios Públicos (incluido Seguridad Ciudadana)	Ministerio del Interior	1.Presencia policial y Policía comunitaria	Mala valoración: Ausencia de Policía comunitaria y presencia policial negativa.	Entrevistas	
	INAU	2. Nuevos Cupos y CAIF	7 cupos nuevos	Sistema Integrado de Información del Área Social (SIAS)	

Fuente: Elaboración DINEM

Tabla 12: CHACARITA DE LOS PADRES

Componente	Organismo	Subcomponente	Estado de Avance de las actividades	Fuente de información	Observaciones
Programas Sociales	MIDES	1. Jóvenes en Red	80 Participantes (31, Julio 2014)	Datos de Seguimiento (SMART). DINEM-MIDES	Ante la falta de SOCAT en la zona, la figura del Enlace cobra relevancia para la articulación entre los programas
	MIDES-INAU	2. Cercanías	48 familias (Agosto, 2014)	Datos de Seguimiento (QFLOW). DINEM-MIDES	
	OPP	3. UCC	71 Menores de 4 años (Setiembre, 2014)	OPP-UCC	
Espacio Público e Infraestructura	Intendencia de Montevideo	1. Alumbrado Público	Finalizado	Entrevistas y Observación (recorrida con actores locales)	En la zona faltan servicios o bien hay dificultades para acceder a los mismos. No hay SOCAT. Los centros educativos están saturados, los centros de salud no están dentro del barrio, Caif tiene lista de espera.
		2. Despliegue de contenedores de residuos	Finalizado (Instalación de 35 contenedores en las áreas de influencia de Chacarita y Santa Teresa. Al interior de ambas comunidades no es posible instalar el sistema de contenedores)	Tercer Informe avance situación Cercanías Plan 7 zonas	
	Ministerio del Interior, ANEP	3. Recuperación de espacios comunitarios (Aula Comunitaria) a través de cuadrilla de personas privadas de libertad	Finalizado parcial. Se culminó muro perimetral, desde el Aula se señalan otras carencias	Entrevista	
	Ministerio de Turismo y Deporte; Intendencia de Montevideo	4. Plaza de convivencia	No iniciado	Entrevistas y Tercer Informe avance situación Cercanías Plan 7 zonas	
Servicios Públicos (incluido Seguridad Ciudadana)	Ministerio del Interior	1. Presencia policial y Policía comunitaria	Según entrevistas. Aún no se visualiza cambio en este sentido	Entrevistas y Observación (recorrida con actores locales)	Los equipos territoriales señalan que no trabajan conjuntamente con la policía comunitaria.
	INAU	2. Nuevos Cupos y CAIF	179 cupos nuevos	Sistema Integrado de Información del Área Social (SIAS)	

Fuente: Elaboración DINEM

Tabla 13: MARCONI

Componente	Organismo Responsable	Subcomponente	Valoración sobre el estado de avance de las actividades en cada componente	Fuente de información	Observaciones
Programas Sociales	MIDES	1. Jóvenes en Red	95 Participantes (31 de Julio de 2014)	Datos de Seguimiento (SMART). DINEM-MIDES	El trabajo y coordinación de los equipos de los Programas Prioritarios en Casavalle es adecuado y la figura del Enlace juega un rol fundamental en favorecer los mecanismos de articulación.
	MIDES-INAU	2. Cercanías	100 Familias (Agosto, 2014)	Datos de Seguimiento (QFLOW). DINEM-MIDES	
	OPP	3. UCC	84 Menores de 4 años	OPP-UCC	
Espacio Público e Infraestructura	Intendencia Montevideo; Ministerio de Turismo y Deporte	1. Construcción Plaza Casavalle	Finalizado	Entrevistas y Observación (recorrida con actores locales)	La Plaza Casavalle está en funcionamiento desde octubre de 2013. Cuenta con una cancha de fútbol y un espacio destinado para realizar ejercicio físico con juegos saludables y juegos infantiles.
	Intendencia Montevideo	2. Reacondicionamiento de Anfiteatro Marconi	En proceso		
		3. Alumbrado Público	Finalizado		
		4. Despliegue de contenedores de residuos	Finalizado		Se colocaron contenedores de residuos sobre la calle Aparicio Saravia
		5. Mejora de estado de calles y Apertura de calle	En proceso, aún no finalizaron. No iniciado		
		5. Acondicionamiento de Plaza Itacumbú e Iraola	En proceso. Aún no iniciaron		
Servicios Públicos (incluido Seguridad Ciudadana)	Ministerio del Interior	1. Presencia policial y Policía comunitaria	Aún no se visualiza cambio en este sentido	Entrevistas y Observación (recorrida con actores locales)	Si bien en la recorrida se observó circulación de móviles policiales, los equipos territoriales señalan que no trabajan conjuntamente con la policía comunitaria.
		2. Seccional Policial N°17	Finalizado		
	INAU	3. Nuevos Cupos y Caif	87 cupos nuevos Caif	Sistema Integrado de Información del Área Social (SIAS)	

Fuente: Elaboración DINEM

Tabla 14: VISTA LINDA

Componente	Organismo Responsable	Subcomponente	Estado de Avance de las actividades	Fuente de información	Observaciones
Programas Sociales	MIDES	1. Jóvenes en Red	30 participantes (31 de julio, 2014)	Datos de Seguimiento (SMART). DINEM-MIDES	Muy buen relacionamiento entre los Programas Sociales
	MIDES-INAU	2. Cercanías	43 Familias (Agosto, 2014)	Datos de Seguimiento (QFLOW). DINEM-MIDES	
	OPP	3. UCC	238 Menores de 4 años	OPP-UCC	
Espacio Público e Infraestructura	Intendencia Canelones	1. Alumbrado Público	Obra de alumbrado público en desarrollo.	Entrevistas y Observación (recorrida con actores locales)	Si bien se iniciaron obras a nivel del Espacio público, es de las zonas que muestra menos avances
		2. Acondicionamiento del Parque Lineal	Iniciaron obras		
		3. Acondicionamiento de Plaza de Vista Linda	Iniciaron obras		
	MI	4. Video vigilancia	Se mencionó la instalación por parte de los actores, no fue observado en la recorrida		
Servicios Públicos (incluido Seguridad Ciudadana)	Ministerio del Interior	1. Presencia policial y Policía comunitaria	Aún no se visualizan grandes cambios en este sentido.	Entrevistas y observación (recorrida con actores locales)	No hay articulación entre Ministerio del Interior y Programas Sociales
	INAU	2. Nuevos cupos y Caif	No hay cupos nuevos	Sistema Integrado de Información del Área Social (SIAS)	Falta de Centros de Educación inicial tanto públicos (CAIF) como Centros Privados

Fuente: Elaboración DINEM

Tabla 15: OBELISCO

Componente	Organismo Responsable	Subcomponente	Estado de avance de las actividades	Fuente de información	Observaciones
Programas Sociales	MIDES	1. Jóvenes en Red	113 Participantes (31 de Julio, 2014)	Datos de Seguimiento (SMART)	Buena articulación entre los programas
	MIDES-INAU	2. Cercanías	51 Familias (Agosto, 2014)	Datos de Seguimiento (QFLOW)	
	OPP	3. UCC	216 Menores de 4 años (Setiembre, 2014)	OPP-UCC	
Espacio Público e Infraestructura	Intendencia Canelones	1. Alumbrado Público	Finalizado	Realización de entrevistas a actores locales y por las instituciones implicadas.	Avances en general, hay obras sin finalizar pero iniciadas
	ANEP	2. Anexo de UTU Las Piedras	Finalizado		
	Intendencia Canelones	3. Asfaltado de calles, cordón y vereda de calles asfaltadas	En proceso - no finalizado		
	ANEP	4. Relocalización de actividades desde comedor obelisco hacia contenedores acondicionados	En proceso - no finalizado		
	Intendencia Canelones	5. Remodelación del parque Artigas	En proceso - no finalizado		
	UTU	6. Construcción Liceo n° 5 barrio 19 de Abril	Iniciaron obras		
	Intendencia Canelones	7. Trabajo de cuadrillas en áreas verdes	No iniciado		
	Ministerio de Deporte	8. Techado piscina plaza de deportes	No iniciado		
	Intendencia Canelones	9. Relocalización de 20 familias del asentamiento matadero	No iniciado		
Servicios Públicos (incluido Seguridad Ciudadana)	Ministerio del Interior	1. Presencia policial y Policía comunitaria	Aún no se visualizan grandes cambios en este sentido.	Entrevistas y observación (recorrida con actores locales) y documentos del Programa	No hay articulación entre Ministerio del Interior y Programas Sociales
	INAU	2. Nuevos cupos y Caif	6 cupos nuevos	Sistema Integrado de Información del Área Social (SIAS)	

Fuente: Elaboración DINEM

Tabla 16: BARROS BLANCOS-VILLA MANUELA

Componente	Organismo Responsable	Subcomponente	Estado de avance de las actividades	Fuente de información	Observaciones
Programas Sociales	MIDES	1. Jóvenes en Red	94 Participantes (31, Julio 2014)	Datos de Seguimiento (SMART). DINEM-MIDES	Buena coordinación entre Programas
	MIDES-INAU	2. Cercanías	36 Familias Atendidas (Agosto 2014)	Datos de Seguimiento (QFLOW). DINEM-MIDES	
	OPP	3. UCC	135 Menores de 4 años (Setiembre, 2014)	OPP-UCC	
Espacio Público e Infraestructura	Intendencia Canelones	1. Mejora de estado de Calles	Finalizado	Entrevistas y Observación (recorrida con actores locales)	Buena valoración respecto a las obras de alumbrado público y pavimentación.
		2. Alumbrado Público	Finalizado		
	Ministerio de Turismo y Deporte; Intendencia Canelones	3. Polideportivo	En proceso, se aplanó el terreno		
		4. Juegos inclusivos	Aún no iniciaron		
	ANEP	5. Construcción de UTU	Aún no iniciaron		
Servicios Públicos (incluido Seguridad Ciudadana)	Ministerio del Interior	1. Presencia policial y Policía comunitaria	Aún no se visualiza cambio en este sentido	Entrevistas y Observación (recorrida con actores locales, 1º de Agosto, 2014)	No se perciben cambios en este aspecto.
	INAU	2. Nuevos Cupos y Caif	29 cupos nuevos	Sistema Integrado de Información del Área Social (SIAS)	Los técnicos de la zona identifican como una necesidad trabajar sobre el eje de la convivencia, por lo que se está tratando el tema en el nodo.

Fuente: Elaboración DINEM

Tabla 18: Evolución visitas DINEM en 7 zonas (2011-2014)

Evolución de visitas anual-7 zonas-		
Año	Frecuencia	Porcentaje
2011	41	1%
2012	1572	36%
2013	2469	57%
2014	231	5%
Total	4313	100%

Fuente: Elaboración DINEM

Tabla 25: Cantidad de obras de mitigación según zona, por Programa Prioritario y Estado de las obras (finalizada, en proceso constructivo en postulación sin inicio de obra), (Setiembre, 2014)

Zona	Obra finalizada		En proceso constructivo		Postulación sin inicio obra		Subtotales
	JER	Cercanías	JER	Cercanías	JER	Cercanías	
Cantera del Zorro		1	1	3	5	8	18
Marconi	1	4	1		6	2	14
Ituzaingó				2	2	2	16
Chacarita			2	2	1	4	9
Obelisco/Vista Linda	1	1		2	2		13
Barros Blancos		2	2	1	5	3	3
Fuera zonas del plan		3					
Subtotales	2	11	6	10	21	19	
Totales	13		16		40		69

Fuente: Jornada de trabajo con equipos involucrados en el proceso de mitigaciones de las viviendas de los participantes de Jóvenes en Red y Cercanías en el marco del Plan 7 Zonas, Set. 2014.