



Departamento de Sociología
Facultad de Ciencias Sociales
Universidad de la República

INFORME DE RESULTADOS ENCUESTA DE SEGUIMIENTO DE ASIGNACIONES FAMILIARES (AFAM)

**Equipo de Investigación: Alberto Riella, Pablo Hein, Paola Mascheroni, Ruy
Blanco y Santiago Escuder.**

Versión preliminar

CIRCULACIÓN RESTRINGIDA

MONTEVIDEO, AGOSTO DE 2012

ÍNDICE

Página

ÍNDICE	1
INTRODUCCIÓN	2
I. ASPECTOS METODOLÓGICOS	3
II. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y ACCESO A SERVICIOS	5
2.1 Tenencia de la vivienda.....	5
2.2 Calidad de la vivienda.....	7
2.3 Servicios en la vivienda.....	9
2.4 Mejoras en la vivienda.....	15
III. PARTICIPACIÓN SOCIAL	18
IV. EVALUACIÓN Y EXPECTATIVAS SOBRE LA SITUACIÓN DEL PAÍS Y SU HOGAR	22
V. OPINIÓN SOBRE POLÍTICAS Y PROGRAMAS SOCIALES	25
VI. PLAN DE EQUIDAD	27
VII. CONFIANZA INSTITUCIONAL Y POLÍTICA	34
VIII. OPINION SOBRE SU PAPEL EN LA FAMILIA Y LA COMUNIDAD	38
IX. TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR	45
X. OPINIÓN SOBRE EL GOBIERNO Y EL ESTADO	48
XI. SINTESIS EJECUTIVA	53

INTRODUCCIÓN

En este informe se presentan los principales resultados de la Encuesta de Seguimiento de Asignaciones Familiares (AFAM) realizada en el marco del convenio entre el Ministerio de Desarrollo Social y la Universidad de la República¹.

Este informe se centra en describir algunas de las expectativas, comportamientos y opiniones de los beneficiarios de las Asignaciones Familiares así como algunas de las características de las viviendas de sus hogares.

El mismo se estructura en once capítulos. El primero de ellos incluye los aspectos metodológicos con el fin de situar al lector en las condiciones y términos en que se realizó el trabajo de campo. En el segundo se plantean las características de la vivienda y su acceso a servicios. El tercer capítulo aborda la participación de los encuestados en diferentes ámbitos sociales. En el cuarto se recoge la opinión y las expectativas de los encuestados acerca de la situación actual del país y de sus hogares. El quinto y sexto capítulo abordan la evaluación sobre las políticas y programas sociales llevados adelante por el gobierno con énfasis en el Plan de Equidad. En los capítulos siete y ocho se abordan la confianza en las instituciones y el papel de la familia y la comunidad en la vida social. En el noveno apartado se analizan las opiniones sobre el Gobierno y el Estado y en el décimo está orientado a conocer la forma en la cual se toman las decisiones en el hogar. Por último se presenta una síntesis ejecutiva con los principales resultados del trabajo.

El análisis se realiza utilizando tres grupos poblacionales de referencia. Dos son diferentes tipos de beneficiarios, mientras que el tercero es un grupo de control.

¹ Por la Universidad de la República participan del convenio el Departamento de Sociología de la Facultad de Ciencias Sociales junto con los Institutos de Economía y de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración.

I. ASPECTOS METODOLÓGICOS

La encuesta de seguimiento de AFAM es una de las mediciones de un diseño cuasi-experimental de corte longitudinal considerando como línea de base la solicitud de ingreso a las AFAM, base de datos aportada por el Instituto de Previsión Social (BPS). La conformación de los grupos de estudio y de control se realizó en base a una regresión discontinua lo que estuvo a cargo del Instituto de Economía.

Se conformó de esta forma un grupo de estudio que se denominó en este trabajo como "Beneficiarios 1" conformado por los beneficiarios que están próximos a línea de corte de la regresión. Luego se creó un grupo designado aquí como "Beneficiarios 2" que representa al conjunto de beneficiarios que están por debajo de la línea de corte establecida en el diseño para el grupo 1. Por último, el tercer grupo designado como de "Control", está conformado por aquellos hogares que aspiraron a recibir el beneficio pero que no les fue otorgado y que estaban próximos a la línea de corte superior establecida en el diseño.²

El diseño muestral y la selección de los casos fue realizado por el Instituto de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración. En total la muestra fue de 5.450 casos a nivel nacional, abarcando 18 de los 19 departamentos del país. Fue una muestra sin sustitución. Como se puede apreciar en el cuadro siguiente, se realizaron efectivamente 3389 encuestas que representan al 61,7% del total de la muestra. El resto de los casos no realizados se deben principalmente a problemas de ubicación de los hogares debido a problemas de movilidad de estos y de registros de direcciones.

² Ver informe de Instituto de Economía sobre diseño para la Evaluación de las AFAM; 2010.

Cantidad de casos según resultado

Resultado	N° casos	% casos
Realizadas	3.389	61,7
Localizados y no realizados	10	0,2
Moradores ausentes	290	5,3
Rechazos	145	2,6
Usuario imposibilitado de contestar	14	0,3
Usuario ausente temporalmente	37	0,7
No vive el usufructuario allí (cambio de domicilio, etc.)	511	9,3
Vivienda vacía	36	0,7
Realizada parcialmente (encuesta incompleta)	64	1,2
Otra condición	43	0,8
Se fue hasta el lugar y no se ubicó la casa	397	7,2
No tiene dirección ni ningún dato, no se pudo mapear	341	6,2
Fuera de zona, rural, etc.	219	4,0
Total	5.496	100

La medición fue realizada entre el mes Agosto de 2011 y Abril de 2012. Para la organización del trabajo de campo se conformaron tres equipos operativos de manera tal de dividir el país en tres zonas geográficas: 1. Montevideo y Área Metropolitana y Zona Sur-Oeste del país, con sede en Montevideo; 2. Zona norte del Río Negro con sede en Salto y 3. Zona Este, con sede en Cerro Largo. La Coordinación de estos equipos de trabajo fue realizada desde Montevideo por el equipo central de investigación.

En las tareas de relevamiento de la información participaron 3 Jefes de Campo, 7 Supervisores-Encargados subregionales y más de 70 encuestadores durante todo el proceso.

II. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y ACCESO A SERVICIOS

En el formulario se indaga sobre las características de las viviendas en las que residen las personas encuestadas como una aproximación a las condiciones de vida y confort de los hogares. A continuación se presentan los resultados para los tres grupos estudiados.

2.1 Tenencia de la vivienda

En este apartado se analizan los datos acerca de la tenencia de la vivienda presentando las diferentes formas de acceso a la misma: propiedad, arrendamiento, ocupación.

Tenencia de la vivienda según grupo (en %)

Tenencia	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Propietario, ya la pagó	29,3	26,8	38,4	27,4
Propietario, la está pagando	8,6	6,2	11,2	6,5
Inquilino o arrendatario	22,0	15,3	17,0	15,6
Ocupante	39,2	49,3	32,2	48,3
Ignorado	0,9	2,3	1,2	2,2
Total	100	100	100	100

Casi cuatro de cada diez (39.2%) hogares de beneficiarios 1 y cinco de cada diez (49.3%) hogares de beneficiarios 2 son ocupantes de la vivienda en la que residen. En segundo lugar, el 37.9% de los beneficiarios 1 y el 33.1% de los beneficiarios 2 son propietarios de la vivienda, y en su mayoría ya terminaron de pagarla.

Entre los hogares del grupo de control hay un mayor porcentaje de propietarios, los que ascienden a casi la mitad de los mismos (49.6%). La ocupación de la vivienda es también una modalidad importante de acceso a la misma, en tanto el 32.2% de los hogares afirman estar en esta situación.

En el cuadro a continuación se profundiza en las diferentes situaciones de tenencia de la vivienda, distinguiendo las distintas formas de propiedad y de ocupación de las mismas.

Tenencia de la vivienda según grupo (en %)

Tenencia	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Propietario terreno y vivienda pagó	20,3	16,1	28,7	16,7
Propietario terreno y vivienda pagando	5,0	3,0	6,4	3,2
Propietario ayuda mutua	1,4	0,0	1,5	0,1
Propietario sólo vivienda pagó	6,7	8,5	6,9	8,4
Propietario sólo vivienda pagando	1,7	2,5	2,6	2,5
Propietario sólo terreno	1,2	1,5	3,0	1,6
Inquilino o arrendatario	22,0	15,3	17,0	15,6
Ocupante en dependencia	2,7	5,0	2,8	4,9
Ocupante gratuito	33,7	41,1	27,6	40,3
Ocupante sin permiso	1,8	2,4	1,0	2,3
Ignorado	3,6	4,5	2,4	4,4
Total	100	100	100	100

Nota: 'ignorado' incluye los casos sin información en las variables tipo de propiedad y tipo de ocupación de la vivienda

La situación más estable de tenencia de la vivienda, es decir la propiedad del terreno y la vivienda, está presente en la cuarta parte de los hogares de los beneficiarios 1 (25.3%). Un 8.4% de los hogares son propietarios sólo de la vivienda y no del terreno, situación con menor seguridad jurídica que la anterior, que da cuenta de quienes han construido en un terreno ajeno (público o privado), situación que se asocia a los asentamientos irregulares. Los hogares que no son propietarios de de la vivienda ni del terreno, sino que son ocupantes, lo hacen principalmente gratuitamente bajo la forma de préstamo, cesión o permiso. Éstos ascienden al 33.7% de los hogares de beneficiarios 1, siendo la principal forma de acceso a la vivienda. La situación de ocupación sin permiso alcanza sólo al 1.8% de los hogares.

Entre los beneficiarios 2, la propiedad de la vivienda y el terreno la tienen el 19.1% de los hogares. La propiedad de la vivienda pero no del terreno está presente en el 11% de los hogares. La ocupación gratuita es la forma de acceso mayoritaria también entre los beneficiarios 2, siendo que el 41.1% mencionan esta modalidad de acceso a la vivienda. Los ocupantes sin permiso por su parte, son el 2.4%.

En comparación, en los hogares del grupo de control se registra una mayor presencia de las formas estables de tenencia de la vivienda: el 35.1% son propietarios de la vivienda y el

terreno. Ésta es la principal modalidad de acceso a la vivienda. El 9.6% por su parte, son propietarios sólo de la vivienda. El acceso a través de la ocupación gratuita es menor entre los hogares del grupo de control que entre los beneficiarios 1, siendo que el 27.6% de los primeros son ocupantes a título gratuito.

2.2 Calidad de la vivienda

A continuación se presentan las preguntas referidas a la calidad de construcción de las viviendas.

Material predominante de las paredes según grupo (en %)

Material	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Ladrillo o bloque	97,1	92,8	97,6	93,1
Madera, chapa o fibrocemento o zinc	2,1	5,5	1,5	5,2
Barro (terrón, adobe, fajina)	0,3	0,6	0,4	0,6
Lata o material de desecho	0,0	0,5	0,0	0,4
Lona o nylon	0,0	0,1	0,0	0,1
Otro	0,3	0,2	0,3	0,2
Ignorado	0,2	0,4	0,3	0,4
Total	100	100	100	100

En su mayoría, los hogares de beneficiarios 1 de AFAM residen en viviendas con paredes de ladrillo o bloque (97.1%). Sólo el 2.7% habitan viviendas con paredes construidas con materiales precarios. La calidad de las paredes, en los hogares de beneficiarios 1 es de mejor calidad que los hogares beneficiarios 2 (92.8%).

En comparación con el grupo de control, los beneficiarios 1 tienen paredes con una calidad similar a la de estos hogares (97.6% de los hogares del grupo de control tienen paredes con materiales no precarios).

Material predominante de los techos según grupo (en %)

Material	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Planchada de hormigón	54,7	35,3	58,5	36,8
Chapa de zinc, fibrocemento aluminio, cartón asfáltico, tejas, con cielorraso	34,9	33,8	34,5	33,9
Chapa de zinc, fibrocemento aluminio, cartón asfáltico, tejas, sin cielorraso	9,2	28,5	6,0	27,0
Paja	0,8	1,0	0,3	0,9
Lata o material de desecho	0,0	0,5	0,0	0,5
Otro	0,0	0,6	0,5	0,5
Ignorado	0,4	0,3	0,2	0,3
Total	100	100	100	100

Los materiales de los techos por su parte, son mayoritariamente de planchada de hormigón: el 54.7% de los hogares de los beneficiarios 1 habita viviendas con este tipo de techos. En segundo lugar, el 34.9% tiene en sus viviendas techos livianos (chapa de zinc, fibrocemento aluminio, cartón asfáltico, tejas, sin cielorraso) con cielorraso. Los techos de paja son marginales: sólo el 0.8% de los hogares de los beneficiarios 1 reside en viviendas con estos techos.

El grupo de beneficiarios 2 presenta una calidad de construcción de los techos inferior en tanto el 35.5% tiene planchada de hormigón, el 33.8% techo liviano con cielo raso y un grupo importante de hogares que asciende al 28.5% tiene techo liviano sin cielo raso.

Entre los hogares del grupo de control por su parte, los materiales de construcción de los techos son similares a los de los beneficiarios 1: el 58.5% tiene planchada de hormigón y el 34.5% techo liviano con cielo raso.

Material predominante de los pisos según grupo (en %)

Material	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Madera, baldosa, monolítico	74,1	47,2	81,2	49,4
Hormigón, ladrillos	24,5	49,6	17,9	47,6
Tierra o cascote	0,3	1,7	0,1	1,6
Ignorado	1,2	1,5	0,8	1,4
Total	100	100	100	100

Finalmente, en cuanto al material predominante de los pisos, en los hogares de los beneficiarios 1 predominan los pisos de madera, baldosa o monolítico (74.1%). Una cuarta parte (24.5%) tiene pisos de hormigón o ladrillos. Los pisos de los hogares de beneficiarios 1 son de calidad superior a los del grupo beneficiarios 2 donde los pisos de madera, baldosa o monolítico se encuentran presentes en menos de la mitad de los hogares (47.2%). Entre los beneficiarios 2 predominan los pisos de hormigón o ladrillos (49.6%).

Los hogares del grupo de control son los que presentan el mayor porcentaje de pisos de madera, baldosa o monolítico, alcanzando al 81.2% de los mismos.

2.3 Servicios en la vivienda

En este apartado se presentan los datos sobre los servicios que se dispone en la vivienda, tanto propios del hogar (baño y lugar para cocinar) como el acceso a servicios públicos (energía eléctrica, agua potable y saneamiento).

Tenencia de baño en la vivienda según grupo (en %)

Tiene	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Sí, con cisterna	93,5	75,4	94,7	76,7
Sí, sin cisterna	4,8	19,5	4,1	18,4
No tiene	1,4	5,2	0,9	4,9
Ignorado	0,4	0,0	0,2	0,0
Total	100	100	100	100

Casi la totalidad de los beneficiarios 1 (98.2%) tiene baño en su vivienda: el 93.5% tiene baño con cisterna y el 4.8% sin cisterna. Entre los beneficiarios 2, si bien en su mayoría tienen baño (94.9%), se observa un mayor porcentaje de quienes tienen baño pero sin cisterna (19.5%).

En cuanto a los hogares del grupo de control, el 98.9% habita en viviendas con baño: 94.7% con cisterna y 4.1% sin cisterna. Estos porcentajes son similares a los registrados para los hogares de beneficiarios 1.

Evacuación del baño en la vivienda según grupo (en %)

Tipo	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Fosa séptica, pozo negro	45,0	56,7	46,6	55,9
Red general	54,0	40,3	52,5	41,3
Otro (hueco o superficie)	0,3	2,2	0,2	2,1
Ignorado	0,7	0,8	0,6	0,8
Total	100	100	100	100

Nota: sólo los hogares que disponen de baño en su vivienda

Poco más de la mitad de los hogares de beneficiarios 1 (54%) que declaran tener baño en su vivienda, realizan la evacuación del mismo a red general. El 45% realiza la evacuación a fosa séptica o pozo negro. Los hogares con formas precarias de evacuación de su baño son sólo el 0.3%. Entre los hogares de los beneficiarios 2 predominan quienes realizan la evacuación del servicio sanitario a fosa séptica o pozo negro, siendo el 56.7%. En segundo lugar, el 40.3% tiene red general y sólo el 2.2% realiza la evacuación del baño a un hueco o a la superficie.

El grupo de control por su parte, realiza mayoritariamente la evacuación de los baños a la red general (52.2%) y en menor medida a fosa séptica o pozo negro (46.6%), mostrando así porcentajes similares a los del grupo de beneficiarios 1. También en este grupo la evacuación del baño de forma más precaria es realizada por un grupo mínimo de hogares (0.2%).

Uso del baño en la vivienda según grupo (en %)

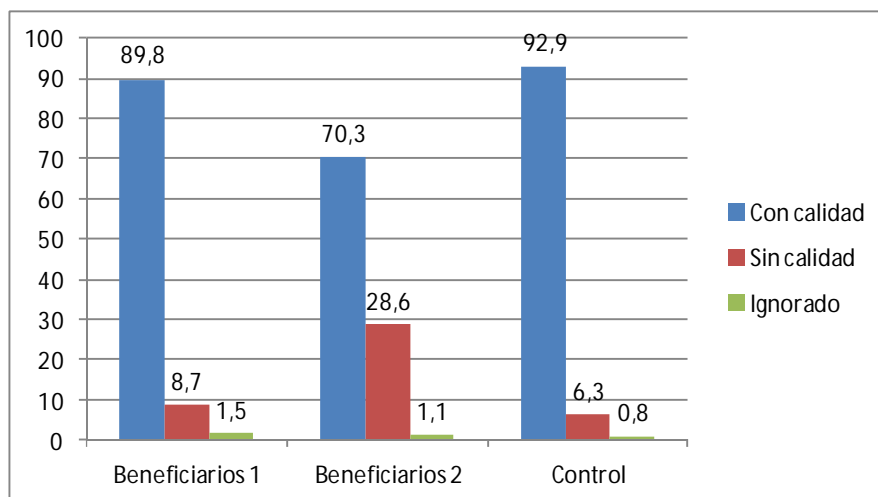
Uso	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Privado del hogar	96,7	93,7	98,7	94,0
Compartido con otros hogares	2,9	5,9	1,3	5,6
Ignorado	0,4	0,4	0,0	0,4
Total	100	100	100	100

Nota: sólo los hogares que disponen de baño en su vivienda

En lo que refiere al uso de los baños con los que cuentan los hogares, el 96.7% de los beneficiarios 1 y el 93.7% de los beneficiarios 2 tiene baño de uso exclusivo de su hogar. Los hogares del grupo de control con baño privado en su hogar ascienden al 98.7%.

Por último, en el gráfico inferior se muestran los hogares que tienen un baño de calidad, definido éste como el baño con cisterna, con evacuación del servicio sanitario a red general o fosa séptica o pozo negro y de uso privado del hogar.

Tenencia de baño con calidad en la vivienda según grupo (en %)



La tenencia de baño de calidad del hogar se observa en el 89.8% de los hogares de beneficiarios 1 y en el 70.3% de los hogares de beneficiarios 2. En el grupo de control, los hogares con baño de calidad son el 92.9%.

Tenencia de uso exclusivo para cocinar en la vivienda según grupo (en %)

Tiene	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Sí, con pileta	91,3	75,5	95,2	76,8
Sí, sin pileta	4,8	14,3	2,8	13,5
No	3,5	9,8	1,7	9,3
Ignorado	0,4	0,4	0,3	0,4
Total	100	100	100	100

En cuanto a la disponibilidad en la vivienda de un espacio exclusivo para cocinar, el 91.3% de los beneficiarios 1 tiene cocina con pileta y el 4.8% sin pileta. Los beneficiarios 2, si bien tienen en su mayoría (89.8%) un espacio para cocinar, muestran un menor porcentaje de hogares con un lugar apropiado para cocinar, es decir, cocina con pileta (75.5%). Se destaca que casi uno de cada diez hogares de beneficiarios 2 (9.8%) no tiene en su hogar un espacio exclusivo para cocinar.

Entre los hogares del grupo de control se registra una mayor disponibilidad de un espacio exclusivo para cocinar (98%), principalmente con pileta (95.2%).

Disponibilidad de red eléctrica en la vivienda según grupo (en %)

Tiene	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Sí, con contador	90,7	74,4	94,1	75,7
Sí, sin contador	7,5	20,1	4,1	19,1
No	1,6	5,1	1,4	4,9
Ignorado	0,1	0,4	0,4	0,4
Total	100	100	100	100

En su mayoría, los hogares de beneficiarios 1 y beneficiarios 2 tienen una cobertura prácticamente universal de red eléctrica en su vivienda (98.3% y 94.5% respectivamente). Entre los beneficiarios 1, el 90.7% accede a la red eléctrica de UTE y tiene contador en su vivienda, lo cual supone una regularización, mientras que el 7.5% tiene energía de UTE sin un proceso de regularización (sin contador). Entre los beneficiarios 2 la disponibilidad de energía eléctrica con contador, es del 74.4% mientras que los que no tienen contador son el 20.1%.

El grupo de control, al igual que los beneficiarios 1, tiene mayor porcentaje de hogares que están pagando el servicio de energía eléctrica, siendo el 94.1% de los mismos en relación al 4.1% de los que tienen red eléctrica en su vivienda pero no tienen contador de UTE.

Disponibilidad de agua corriente en la vivienda según grupo (en %)

Agua corriente	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Sí, con contador	87,2	71,9	90,8	73,1
Sí, sin contador	10,3	20,4	6,5	19,5
No	2,3	7,4	2,3	7,0
Ignorado	0,1	0,3	0,5	0,3
Total	100	100	100	100

El 97.5% de los beneficiarios 1 dispone de agua corriente (OSE) dentro de sus viviendas. La mayoría tiene contador de OSE (87.2%) mientras que el 10.3% no cuenta con contador en su vivienda. Entre los beneficiarios 2, la cobertura de agua corriente alcanza al 92.3% de los hogares: el 71.9% tiene agua corriente y contador mientras que los que no cuentan con contador duplican a los beneficiarios 1 (20.4%). Un 7.4% de estos hogares de no tiene acceso a agua de calidad en su vivienda.

En el grupo de control, los hogares con acceso a agua potable son el 97.3%, mayoritariamente pagando el servicio: el 90.8% tiene agua corriente y contador y el 6.5% no tiene contador.

Acceso a saneamiento en la vivienda según grupo (en %)

Saneamiento	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Si	55,3	42,0	55,5	42,9
No	43,3	55,8	43,3	54,9
Ignorado	1,4	2,2	1,2	2,1
Total	100	100	100	100

En cuanto al acceso a saneamiento, el 55.3% de los hogares de los beneficiarios 1 accede a este servicio mientras que los hogares de beneficiarios 2 son menos de la mitad (42%). En el grupo de control el acceso es similar al de los beneficiarios, siendo el 55.5% de los hogares los que declaran tener saneamiento.

Finalmente, se consultó si en el hogar tuvieron algún tipo de ayuda en el último año para la conexión o gastos en los servicios públicos, como ser UTE, saneamiento u OSE.

Apoyo para acceso a servicios UTE, OSE y/o saneamiento según grupo (en %)

Recibió	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control
Si	2,4	5,2	2,1
No	97,5	94,7	97,8
Ignorado	0,1	0,1	0,2
Total	100	100	100

Un porcentaje inferior al 3% de los hogares encuestados manifestó haber recibido beneficios para el acceso o instalación de estos servicios públicos en el último año. Si se observan los tres grupos, el grupo de beneficiarios 2, fue el que manifestó haber recibido mayores beneficios (5.2%).

Tipo de subsidio recibido según grupo (en %)

Tipo	Servicio	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control
Subsidio a consumo de ...	UTE	39,2	36,9	38,3
	OSE	40,0	58,5	21,7
	Saneamiento	0,0	0,0	6,5
Acceso o instalación de ...	UTE	18,4	12,6	27,1
	OSE	10,0	18,7	26,3
	Saneamiento	17,1	16,9	19,2

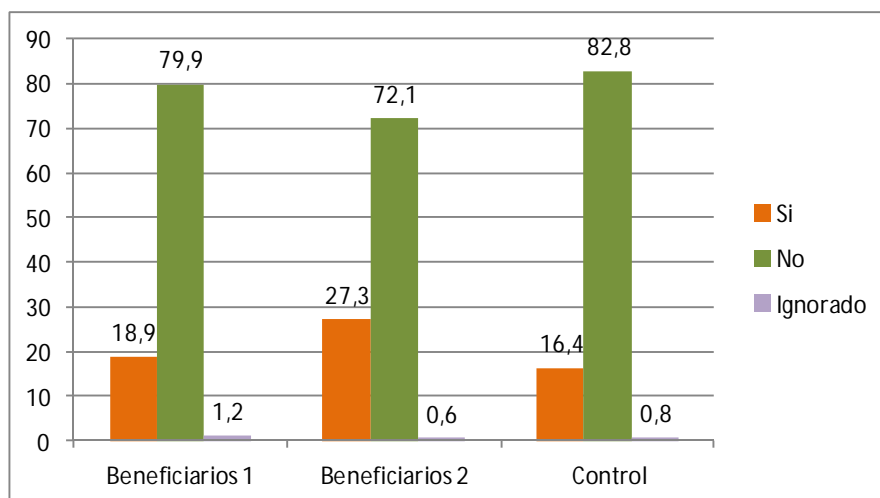
Nota: sólo los hogares que recibieron ayuda o subsidio

Al analizar las ayudas, discriminadas con relación a acceso a instalación o consumo, se aprecia claramente que las ayudas al consumo predominan sobre las ayudas al acceso. Por otro lado, las ayudas vinculadas a las instalaciones o subsidio de consumo de energía eléctrica son las predominantes.

2.4 Mejoras en la vivienda

Por último, en lo que refiere a las características de las viviendas, se consultó sobre la realización de mejoras o ampliaciones de las mismas en el último año.

Realización de arreglos en la vivienda en el último año según grupo (en %)



Ocho de cada diez hogares de beneficiarios 1 de AFAM (79.9%) han realizado arreglos en sus viviendas en el año pasado para mejorar o ampliar la misma (construcción de habitaciones, reparaciones de pisos, techos, paredes, cerramientos, cañerías, entre otras). Por su parte, el 72.1% de los beneficiarios 2, han llevado adelante alguna mejora en su vivienda en el último año.

Los hogares del grupo de control son los que han realizado arreglos en mayor medida, siendo que el 82.8% de los mismos afirma haber mejorado o ampliado su vivienda. Este porcentaje supera levemente a los hogares de los beneficiarios mientras que es de 10 puntos superior al de los beneficiarios 2.

Construcción de nuevas habitaciones en la vivienda según grupo (en %)

Construyó	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Si	27,1	38,5	22,2	37,8
No	72,1	61,2	73,5	61,7
Ignorado	0,8	0,3	4,3	0,4
Total	100	100	100	100

Nota: sólo los hogares que realizaron arreglos en la vivienda en el último año

Entre los hogares de los beneficiarios 1 que han realizado arreglos en su vivienda, el 27.1% ha construido una nueva habitación. La construcción de habitaciones es superior entre los hogares de los beneficiarios 2, alcanzando al 38.5% de los mismos.

El grupo de control por su parte, es el que presenta menor incidencia de hogares que declaran haber construido una nueva habitación como parte de los arreglos realizados en su vivienda, siendo el 22.2% de los mismos.

Apoyo de programas públicos para la realización de las mejoras según grupo (en %)

Recibió	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Si	6,3	7,0	4,2	7,0
No	91,8	91,0	90,4	91,0
Ignorado	1,9	1,9	5,4	2,0
Total	100	100	100	100

Nota: sólo los hogares que realizaron arreglos en la vivienda en el último año


En cuanto a los apoyos recibidos para la realización de los arreglos, el 6.3% de los hogares de los beneficiarios 1 y el 7% de los hogares beneficiarios 2, recibió ayuda de alguno programa público.

Los hogares del grupo control son los que recibieron en menor medida apoyo de programas públicos para la realización de las mejoras de sus viviendas (4.2%).

Programa público del que recibió apoyo para la realización de las mejoras según grupo (en %)

Programa	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Canasta de materiales del MIDES	14,0	6,7	28,5	6,7
PIAI	12,4	0,0	50,1	0,7
Programa de la Intendencia	41,4	64,3	0,0	63,7
Plan Juntos	0,0	10,7	0,0	10,3
Otros	19,6	18,4	21,4	18,4
Ignorado	12,6	0,0	0,0	0,2
Total	100	100	100	100

Nota: sólo los hogares que realizaron arreglos en la vivienda en el último año y recibieron apoyo de programas públicos

Tanto en  los hogares de los beneficiarios 1 como de los beneficiarios 2 que recibieron apoyo de programas públicos, se señala principalmente un Programa de la Intendencia (41.4% y 64.3% respectivamente). Entre los beneficiarios 1, un 14% de los hogares recibió la canasta de materiales para la construcción del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) y el 12.4% obtuvo apoyo del Programa de Integración de Asentamientos Irregulares (PIAI). El 10.7% de los beneficiarios 2 recibieron apoyo del Plan Juntos y el 6.7% del MIDES a través de la canasta de materiales.

Los hogares pertenecientes al grupo de control han recibido apoyo principal de otras fuentes que los beneficiarios 1. La mitad (50.1%) ha tenido apoyo del PIAI mientras que el 28.5% ha recibido la canasta de materiales para la construcción que otorga el MIDES. Se desataca que en el grupo de control no hay hogares beneficiarios de Programas de las Intendencias (principal apoyo entre los hogares de beneficiarios y beneficiarios 2) ni del Plan Juntos.

III. PARTICIPACIÓN SOCIAL

En este apartado se analiza la participación de los beneficiarios en una amplia gama de organizaciones de la vida social y comunitaria. En el ámbito comunitario se considera el involucramiento en comisiones barriales y de fomento. En el ámbito recreativo y religioso se consideran organizaciones deportivas, artísticas y religiosas. En el ámbito político se nuclean las organizaciones de mujeres, asociaciones de pequeños comerciantes, sindicatos de trabajadores y partidos políticos.

El cuadro a continuación muestra el porcentaje de hogares que tiene algún miembro participando en cada una de las organizaciones indagadas. Se debe tener presente que cuando el beneficiario no participa se pregunta si algún otro miembro del hogar lo hace.

Participación de los beneficiarios y sus hogares según organización y grupo (en %)

Ámbito	Tipo organización	Beneficiarios 1			Beneficiarios 2		
		Beneficiario	Otro miembro	Total	Beneficiario	Otro miembro	Total
Comunitario	Comisión de Fomento	8,4	0,3	8,7	8,3	0,8	9,1
	Comisión Barrial	3,1	0,3	3,4	3,2	0,6	3,7
Recreativo y religioso	Clubes deportivos	3,9	3,8	7,7	2,8	3,8	6,6
	Grupos musicales o artísticos	1,5	2,0	3,5	0,9	1,5	2,4
	Iglesias, grupos religiosos	8,9	1,2	10,1	8,6	1,7	10,3
Político	Grupos de mujeres	0,8	0,0	0,9	1,7	0,0	1,7
	Asoc. vendedores, cooperativas	0,8	0,1	0,9	0,7	0,1	0,7
	Sindicato	1,7	0,2	1,9	1,4	0,5	1,9
	Partidos políticos	1,1	0,2	1,3	0,9	0,2	1,1

En el ámbito comunitario, el 8.4% de los beneficiarios 1 participa en Comisiones de Fomento y el 3.1% en Comisiones Barriales. Este porcentaje de participación es similar entre los beneficiarios 2 siendo que el 7.3% está vinculado a Comisiones de Fomento y el 3.2% a Comisiones Barriales.

En el ámbito que agrupa las organizaciones recreativas y religiosas se registra un 8.9% de participación de los beneficiarios 1 en Iglesias o grupos religiosos, seguido por un 3.9% en clubes deportivos y un 1.5% en grupos musicales o artísticos. Los beneficiarios 2 por su parte, también tienen una mayor participación en Iglesias o grupos musicales que en el resto de las organizaciones recreativas: el 8.6% acude a estas organizaciones, el 2.8% participa en clubes deportivos y el 0.9% en grupos musicales o artísticos.

En cuanto a la participación en ámbitos políticos, el 1.7% de los beneficiarios 1 está vinculado a sindicatos, el 1.1% a partidos políticos, el 0.8% a asociaciones de pequeños comerciantes (vendedores, cooperativas) y el 0.8% a grupos de mujeres. Respecto a los beneficiarios 2, el 1.7% está vinculado a grupos de mujeres, el 1.4% a sindicatos, el 0.9% a partidos políticos y el 0.7% a asociaciones de pequeños comerciantes.

Participación del grupo de control según organización (en %)

Ámbito	Tipo organización	Encuestado	Otro miembro	Total
Comunitario	Comisión de Fomento	5,9	0,6	6,5
	Comisión Barrial	4,2	0,7	4,9
Recreativo y religioso	Clubes deportivos	3,5	3,0	6,5
	Grupos musicales o artísticos	1,5	1,4	2,9
	Iglesias, grupos religiosos	11,6	0,8	12,3
Político	Grupos de mujeres	1,6	0,2	1,8
	Asoc. vendedores, cooperativas	0,5	0,0	0,5
	Sindicato	2,4	0,1	2,5
	Partidos políticos	1,3	0,1	1,4

Si se analiza la participación del grupo de control, se aprecia que en el ámbito comunitario los encuestados muestran una menor vinculación a Comisiones de Fomento (5.9) respecto a los beneficiarios y una participación levemente superior en Comisiones Barriales (4.2%).

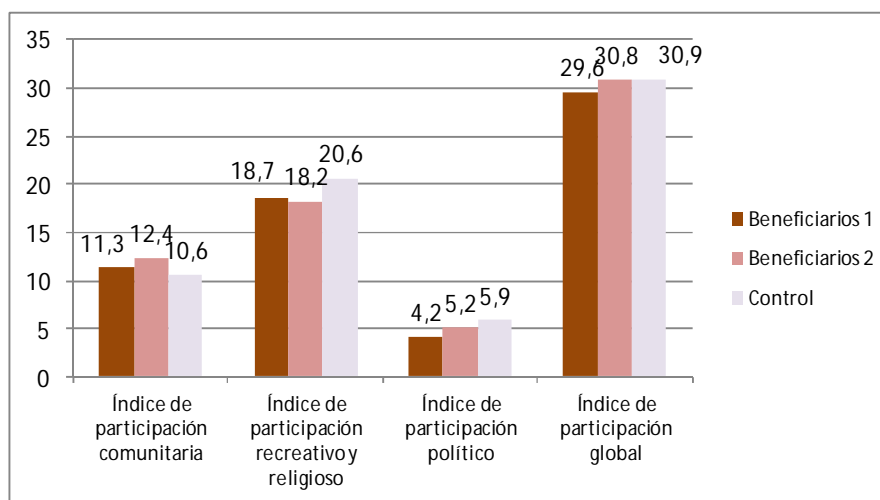
En el ámbito recreativo y religioso, la participación en Iglesias y grupos religiosos se encuentra en el primer lugar, como entre los beneficiarios, ascendiendo al 11.6% de los

encuestados. En segundo lugar participan en clubes deportivos (3.5%) y en menor medida en grupos musicales o artísticos (1.5%) en niveles similares a los beneficiarios.

Finalmente, en el ámbito político, el 2.4% participa en sindicatos, el 1.6% en grupos de mujeres, el 1.3% en partidos políticos y el 0.5% en asociaciones de pequeños comerciantes. Los niveles de participación en este tipo de organizaciones son levemente superiores entre los encuestados del grupo de control que entre los beneficiarios, excepto en las asociaciones de pequeños comerciantes.

Para poder realizar un análisis agregado de la participación se construyeron índices de participación para cada uno de los ámbitos relevados. Los índices expresan el porcentaje de hogares que participan en al menos una de las organizaciones consideradas en cada ámbito (independientemente de que quien participe sea el encuestado u otro miembro del hogar).


Índices de participación según ámbito y grupo (en %)



El ámbito que registra mayor grado de participación es el que nuclea a las actividades recreativas y religiosas, principalmente al peso que tiene en la población la participación en iglesias o grupos religiosos. La participación de los hogares de los beneficiarios 1 es del 18.7% y de los beneficiarios 2 de 18.2%.

En segundo lugar se encuentran las actividades comunitarias, donde el 11.3% de los hogares de beneficiarios 1 y el 12.4% de los hogares de beneficiarios 2 tienen a algún miembro involucrado en actividades barriales o comisiones de fomento.

El ámbito que registra menor incidencia es el referido a la participación en el ámbito político, al cual están vinculados el 4.2% de los hogares de beneficiarios 1 y el 5.2% de los hogares de beneficiarios 2.

Cuando se  considera a todas las organizaciones relevadas en su conjunto, mediante un Índice Global de participación, se aprecia que el 29.6% de los hogares de los beneficiarios 1 y el 30.8% de los hogares de beneficiarios 2 tienen algún tipo de acercamiento con algún tipo de organización.

En el grupo de control se mantiene el ordenamiento de los índices de participación. En comparación con los beneficiarios 1 y beneficiarios 2 no se observan diferencias importantes: tienen un menor nivel de participación en el ámbito comunitario (10.6%) y un mayor relacionamiento con organización del ámbito recreativo y religioso (20.6%) y del ámbito político (5.9%). Al considerar simultáneamente todas las organizaciones, se aprecia una participación similar con los beneficiarios 1 y beneficiarios 2, siendo que el 30.9% de los hogares del grupo de control están vinculados a alguna de las organizaciones relevadas.

IV. EVALUACIÓN Y EXPECTATIVAS SOBRE LA SITUACIÓN DEL PAÍS Y SU HOGAR

En el formulario se incluyen una serie de preguntas que buscan reflejar las opiniones y expectativas de los encuestados sobre diversos tópicos, que desde diferentes ángulos, reflejan el “pensar, sentir” y las expectativas que se forjan a futuro, los hogares encuestados.

De esta manera se intenta una aproximación a la visión subjetiva de los encuestados para así indagar la evolución en el nivel de confianza y expectativas en las que se desarrollaron las acciones sociales. En concreto, mediante una serie de indicadores se intenta aproximarse a las opiniones que tienen los encuestados para luego estudiar las expectativas a futuro. Las preguntas, que se irán analizando en los diferentes apartados siguientes, comienzan en un plano general, como es el país en su conjunto, pasando por diversos organismos públicos hasta desembocar en los programas sociales, y específicamente en las asignaciones familiares.

A continuación se presentan las valoraciones de los encuestados sobre la situación general del país y de su hogar.

Opinión de la situación actual del país según grupo (en %)

Opinión	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Muy mala	5,5	4,8	5,5	4,9
Mala	13,6	12,3	12,0	12,3
Ni buena ni mala	48,0	46,2	48,1	46,3
Buena	29,2	30,9	29,0	30,8
Muy Buena	2,2	3,3	3,7	3,3
Ignorado	1,5	2,5	1,7	2,5
Total	100	100	100	100

Para comenzar se observa que entre los encuestados tan sólo el 17% considera que la situación del país era mala o muy mala. El 34% sostenía que es buena o muy buena, en tanto casi la mitad (46%) de ellos afirmaba que la situación de Uruguay no es ni buena ni

mala. Esta tendencia general se mantiene y dando como resultado escasas diferencias entre los grupos de hogares.

Opinión sobre la evolución del país en el próximo año según grupo (en %)

Opinión	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Empeorará mucho	0,3	0,6	0,4	0,6
Empeorará	8,5	9,8	9,6	9,7
Se mantendrá igual	34,0	28,1	35,3	28,6
Mejorará	49,8	54,5	46,4	54,0
Mejorará mucho	0,5	0,6	0,6	0,6
Ignorado	6,8	6,4	7,8	6,5
Total	100	100	100	100

En cuanto al optimismo con respecto a la situación del país para el próximo año, un 54% manifestó que mejorará. Porcentajes cercanos al 30% manifestó que no sufrirá grandes modificaciones y un 11% que empeorará. Existe un porcentaje levemente superior en el grupo de beneficiarios 2, más optimista que los otros dos grupos, 55% frente al 48% de los otros dos grupos.

Opinión sobre la situación actual de su hogar según grupo (en %)

Opinión	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Muy mala	5,1	4,4	4,0	4,4
Mala	16,4	17,2	14,0	17,1
Ni buena ni mala	45,2	48,8	48,1	48,7
Buena	29,8	26,6	31,6	26,9
Muy Buena	3,4	2,7	2,0	2,7
Ignorado	0,1	0,2	0,3	0,2
Total	100	100	100	100

Dentro de un contexto general de evaluaciones y expectativas, los encuestados reflexionan sobre la situación de su hogar. Al analizar dicha opinión, se perciben porcentajes de optimismo similares a los manifestados en relación a la situación del país (indicador

anterior). Sin desmedro de la afirmación anterior, se puede observar que los encuestados son levemente más pesimistas con la situación de su hogar que con la situación del país, para el próximo año. En este sentido, un 17% opinó como mala o muy mala la situación del país, pero para el caso de sus hogares este guarismo asciende a 21%. El grupo de control es el que cuenta con un perfil levemente más optimista que el resto de los grupos.

Opinión sobre la evolución del hogar en el próximo año según grupo (en %)

Opinión	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Empeorará mucho	0,1	0,1	0,3	0,1
Empeorará	3,0	3,1	4,1	3,1
Se mantendrá igual	19,7	15,2	26,0	15,7
Mejorará	71,8	77,0	63,7	76,3
Mejorará mucho	0,7	1,0	1,4	1,0
Ignorado	4,8	3,7	4,5	3,7
Total	100	100	100	100

Finalmente, ante la pregunta sobre el futuro de su hogar, se observa que si bien las cifras muestran un mantenimiento del alto nivel de optimismo en relación a su situación futura, las mismas son bastante superiores que las respuestas sobre el futuro del país.

Aquí los grupos de beneficiarios 1 y beneficiarios 2, son los que presentan mayores porcentajes de optimistas, frente al grupo de control (70% a 64%). En este último grupo, un 26% manifestó que su situación se mantendrá incambiada para el próximo año.

Es importante señalar que casi, 8 de 10 encuestados señaló que la situación de su hogar mejorará el próximo año. Los niveles de pesimismo son muy bajos, no superando el 3% de respuestas.

V. OPINIÓN SOBRE POLÍTICAS Y PROGRAMAS SOCIALES

Con el objetivo de analizar y profundizar en los conocimientos y evaluaciones de las políticas sociales implementadas por el gobierno actual en los distintos planos de la realidad social, se interrogó sobre la realización de una serie programas sociales, económicos, educativos y sanitarios.

Beneficiarios 1. Evaluación de Programas Gubernamentales (en %)

Programa	Muy malo a malo	Medio	Muy bueno a bueno	Ignorado
Sistema Integrado de Salud	4,0	13,0	69,7	13,0
Convocatoria Consejo Salario	7,5	19,5	41,0	32,0
Plan Juntos	1,6	4,4	24,8	69,0
Compromiso Educativo	4,7	7,4	61,0	27,0
IRPF	34,3	16,6	23,1	25,9

A nivel general, de los cinco programas relevados, el programa denominado SNIS (Sistema Nacional Integrado de Salud) y el Compromiso Educativo son aquellos que reunieron mayor porcentaje de adhesiones o evaluaciones positivas, con un 68% y 58% respectivamente. En el otro extremo el IRPF, concentró un 36% de evaluaciones negativas. Los Consejos Salarios y el Plan Juntos registro altos porcentajes de no evaluación (ignorado), lo que se puede traducir como un desconocimiento general de dichos programas.

Beneficiarios 2. Evaluación de Programas Gubernamentales (en %)

Programa	Muy malo a malo	Medio	Muy bueno a bueno	Ignorado
Sistema Integrado de Salud	4,0	11,2	62,9	21,8
Convocatoria Consejo				
Salario	5,2	18,7	32,3	43,7
Plan Juntos	1,0	3,6	26,0	69,4
Compromiso Educativo	2,9	5,2	58,2	33,7
IRPF	30,6	13,6	17,9	37,9

Si se analiza estas opiniones, y así lo reflejan los cuadros, las opiniones generales por grupo de hogares se mantienen incambiadas, con excepción del grupo de control que es bastante más crítico del IRPF alcanzado un 40% de evaluaciones malas o muy malas.

Grupo de control. Evaluación de Programas gubernamentales (en %)

Programa	Muy malo a malo	Medio	Muy bueno a bueno	Ignorado
Sistema Integrado de Salud	4,1	15,6	68,7	11,7
Convocatoria Consejo				
Salario	8,7	19,3	43,0	29,0
Plan Juntos	1,7	5,0	23,4	69,9
Compromiso Educativo	5,2	7,4	56,4	30,9
IRPF	39,6	16,9	21,5	22,0

VI. PLAN DE EQUIDAD

Desde 2007, y ante la finalización del Plan de Emergencia, comenzó a regir el Plan de Equidad con el objetivo de profundizar la estrategia de superación de la pobreza y reducción de la desigualdad social. En la definición básica se entendió que dicho Plan abarcaría al conjunto de la población. Sus lineamientos apuntaron a reconfigurar el sistema de protección social en el marco del proceso de reformas sociales.

El propósito del Plan fue fortalecer todos los dispositivos públicos existentes, introducir transformaciones sustantivas en la organización de las estructuras e instrumentos de protección social y mejorar sensiblemente la provisión y regulación de servicios sociales. A su vez, las Asignaciones Familiares tuvieron una re estructuración importante en los últimos años.

Conocimiento del Plan Equidad según grupo (en %)

Conoce	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Si	90,3	92,6	88,2	92,4
No	8,9	6,7	11,1	7,0
Ignorado	0,9	0,6	0,7	0,7
Total	100	100	100	100

A nivel general se observa que 9 de cada 10 encuestados conoce el Plan de Equidad. Los beneficiarios 1 que han escuchado hablar de este Plan son el 90.3% y los beneficiarios 2 el 92.6%. Entre los hogares del grupo de control por su parte, afirman conocer el Plan de Equidad el 88.2%.

Opinión sobre las Asignaciones Familiares según grupo (en %)

Opinión	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Muy bajas	11,3	8,6	16,9	9,0
Bajas	36,4	37,6	43,8	37,8
Ni bajas ni altas	47,8	49,3	29,6	48,4
Altas	1,7	2,7	1,6	2,6
Muy altas	0,1	0,1	0,1	0,1
Ignorado	2,6	1,8	7,9	2,1
Total	100	100	100	100

En cuanto al monto que se percibe actualmente por las Asignaciones Familiares, la mitad de los beneficiarios 1 y beneficiarios 2 (47.8% y 49.3% respectivamente) opinó que son correctos (ni altos ni bajos). Por otra parte, un grupo similar de beneficiarios 1 y beneficiarios 2 respondió que son bajos o muy bajos (47.7% y 46.2% respectivamente). Menos del 3% los evaluó como altos o muy altos.

Con relación al grupo de control, se aprecia que los mismos tienen una mayor percepción sobre las Asignaciones Familiares insuficientes siendo que 6 de cada 10 consultados (60.7%) afirma que son bajas o muy bajas. Quienes están de acuerdo con el monto actual de las Asignaciones Familiares son el 29.6%. También en este grupo quienes piensan que son altas o muy altas son una minoría (1.7%).

Conocimiento de contrapartidas de las Asignaciones Familiares según grupo (en %)

Contrapartida	Beneficiarios			Total
	1	Beneficiarios 2	Control	
Que todos los niños vuelvan a la escuela	42,6	47,3	36,1	46,7
Que todos los jóvenes asistan al liceo	5,1	4,4	6,7	4,5
Controles pediátricos periódicos	4,3	4,9	3,8	4,8
Control obstétrico	0,9	1,1	0,6	1,1
Otro	8,1	5,4	7,4	5,6
Ninguna	20,5	21,2	24,4	21,3
Ignorado	18,5	15,8	21,0	16,1
Total	100	100	100	100

A la hora de evaluar el conocimiento sobre las contrapartidas de las Asignaciones Familiares, la mayoría de los beneficiarios 1 y beneficiarios 2 (42.6% y 47.3% respectivamente) respondió *'que todos los niños vuelvan a la escuela'*. Las contrapartidas *'que todos los jóvenes asistan al liceo'* y la realización de *'controles pediátricos periódicos'* son mencionados por aproximadamente el 5% de los encuestados de ambos grupos. Se destaca que 2 de cada 10 consultados (20.5% de los beneficiarios 1 y 21.2% de los beneficiarios 2) que no existen contrapartidas. Es importante destacar el alto porcentaje de beneficiarios 1 y beneficiarios 2 que no contestaron dicha pregunta.

En el grupo de control por su parte, la distribución de las respuestas entre las distintas contrapartidas es similar a la de los grupos anteriores. En primer lugar, aunque en un porcentaje inferior, se menciona *'que todos los niños vuelvan a la escuela'* con el 36.1% de las menciones. Casi una cuarta parte de los integrantes del grupo de control (24.4%) manifiesta que no existen contrapartidas. El alto porcentaje de encuestados que no contestaron dicha pregunta, es similar que en el caso de los beneficiarios.

En la encuesta se les pregunta además sobre su grado de acuerdo con ciertas condiciones que deben cumplir quienes reciben las Asignaciones Familiares.

Acuerdo con envío de hijos a escuela o liceo para recibir según grupo (en %)

Grado	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Muy de acuerdo	48,1	46,2	49,3	46,3
De Acuerdo	33,4	36,2	31,3	35,9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2,1	3,3	2,7	3,2
En desacuerdo	12,4	11,3	12,0	11,4
Muy en desacuerdo	3,4	2,4	3,8	2,5
Ignorado	0,5	0,6	0,9	0,6
Total	100	100	100	100

Ante la pregunta si está de acuerdo con que las personas estén obligadas a enviar a sus hijos a la escuela o al liceo para recibir la Asignación Familiar la amplia mayoría (81.5% de los beneficiarios y el 82.4% de los beneficiarios 2) se manifestó de acuerdo o muy de

acuerdo. En el otro extremo, el 15.8% de los beneficiarios 1 y el 13.7% de los beneficiarios 2 se encuentra en desacuerdo o muy en desacuerdo con este requisito.

El comparación el grupo de control tiene un grado similar de acuerdo con esta condición para el cobro de las Asignaciones Familiares: el 80.6% está de acuerdo o muy de acuerdo y el 15.8% en desacuerdo o muy en desacuerdo.

Acuerdo con máximo de ingreso según grupo (en %)

Grado	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Muy de acuerdo	21,3	21,8	19,9	21,7
De Acuerdo	48,9	44,3	46,3	44,5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4,6	5,0	4,1	4,9
En desacuerdo	19,6	21,0	21,2	21,0
Muy en desacuerdo	4,0	4,9	5,6	4,9
Ignorado	1,6	3,0	2,9	3,0
Total	100	100	100	100

Otros de los indicadores utilizados para medir opinión sobre los requisitos para el cobro de las Asignaciones familiares, fue el acuerdo o no sobre con que exista un monto máximo de ingresos para recibir dicho subsidio. En este caso, el grado de acuerdo con la afirmación es también alto aunque inferior en relación al indicador anterior. El 70.2% de los beneficiarios 1 y el 66.1% de los beneficiarios 2 está de acuerdo o muy de acuerdo con este requerimiento en casi una cuarta parte (23.6% y 25.9% respectivamente) opinan lo contrario.

El grupo de control por su parte tiene un nivel de acuerdo similar en tanto el 66.2% afirma estar de acuerdo o muy de acuerdo con la existencia de un tope de ingresos para acceder a este beneficio y el 26.8% se encuentra en desacuerdo o muy en desacuerdo.

Acuerdo con menos dinero y una parte en tarjeta alimentaria según grupo (en %)

Grado	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Muy de acuerdo	8,4	9,2	8,8	9,2
De Acuerdo	41,0	38,4	41,4	38,6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11,6	10,3	10,7	10,4
En desacuerdo	28,0	28,5	26,7	28,4
Muy en desacuerdo	4,9	7,7	4,9	7,5
Ignorado	6,2	5,9	7,5	6,0
Total	100	100	100	

Por último, ante la eventualidad de cambiar la modalidad de prestación de la Asignación Familiar por menos dinero e incluir una tarjeta alimentaria del MIDES, poco menos de la mitad de los beneficiarios y beneficiarios 2 (49.4% y 47.6% respectivamente) se encuentran de acuerdo. Por otra parte, el 32.9% de los beneficiarios 1 y el 36.2% de los beneficiarios 2 se encuentran en desacuerdo o muy en desacuerdo con esta opción.

En el grupo de control las opiniones son similares a las de beneficiarios 1 y beneficiarios 2: el 50.2% acuerda con la composición mixta (dinero y tarjeta alimentaria) de las Asignaciones Familiares mientras que el 31.6% se muestra en desacuerdo.

Opinión sobre trabajo y cobro de las Asignaciones familiares según grupo (en %)

Opinión	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Debería aceptarlo y suspender la Asignación mientras tiene el trabajo	46,0	38,3	49,5	39,0
Debería esperar más tiempo hasta encontrar un trabajo por un período más largo	25,8	30,3	22,9	29,8
El empleador no debería ponerlo en Caja	7,2	9,9	4,4	9,6
Ninguna de las anteriores	8,2	8,4	9,7	8,4
Otro	5,1	4,1	5,7	4,2
NS/NC	7,6	9,0	7,9	9,0
Total	100	100	100	100

Para culminar con el escenario de evaluación de las Asignaciones Familiares, se le preguntó al encuestado sobre cuatro escenarios posibles para quienes estén cobrando las Asignaciones Familiares y obtengan un empleo por tres meses con un monto que supere el ingreso permitido para el subsidio.

El 46% de los beneficiarios 1 y el 38.3% de los beneficiarios 2 contestó la opción: *'Debería aceptarlo y suspender la Asignación mientras tiene el trabajo'*. En segundo lugar, el 25.8% de los beneficiarios 1 y el 30.3% de los beneficiarios 2 considera que se *'Debería esperar más tiempo hasta encontrar un trabajo por un período más largo'*. Finalmente, el 7.2% de los beneficiarios 1 y el 9.9% de los beneficiarios 2 opina que *'El empleador no debería ponerlo en caja'* lo que le permitiría tomar el empleo y seguir cobrando la Asignación Familiar.

El grupo de control por su parte, opina en mayor medida que *'Debería aceptarlo y suspender la Asignación mientras tiene el trabajo'* (49.5%). En segundo lugar, el 22.9% considera que *'Debería esperar más tiempo hasta encontrar un trabajo por un período más largo'*. Sólo el 4.4% afirma que *'El empleador no debería ponerlo en caja'*.

Opinión sobre la Tarjeta Alimentaria del MIDES según grupo (en %)

Opinión	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Muy malo	1,0	0,8	1,5	0,8
Malo	3,3	1,5	3,6	1,7
Ni bueno ni malo	9,3	6,6	12,0	6,9
Bueno	57,2	60,5	54,6	60,1
Muy bueno	11,7	21,9	8,1	21,0
Ignorado	17,5	8,8	20,1	9,5
Total	100	100	100	100

Finalmente, se indagó la opinión que tienen los encuestados sobre la Tarjeta Alimentaria del MIDES. En general la mayoría considera que éste es un beneficio bueno o muy bueno. Más allá de esta evaluación positiva general, los beneficiarios 2 tienen una mejor valoración de la Tarjeta Alimentaria que los beneficiarios 1: el 82.4% de los primeros opina que es un

beneficio bueno o muy bueno en relación al 68.9% de los segundos. Las valoraciones negativas son mínimas.

En cuanto al grupo de control, el 62.7% considera que la Tarjeta Alimentaria es un beneficio bueno o muy bueno y sólo el 5.1% que es malo o muy malo. Se destaca que el 21% de los integrantes de este grupo no emitió ninguna evaluación.

VII. CONFIANZA INSTITUCIONAL Y POLÍTICA

El conocer cuál es el nivel de confianza que tiene la población en relación al resto de las personas y diferentes organizaciones e instituciones del país reviste singular importancia a la hora de reflexionar sobre futuras políticas de desarrollo y sociales.

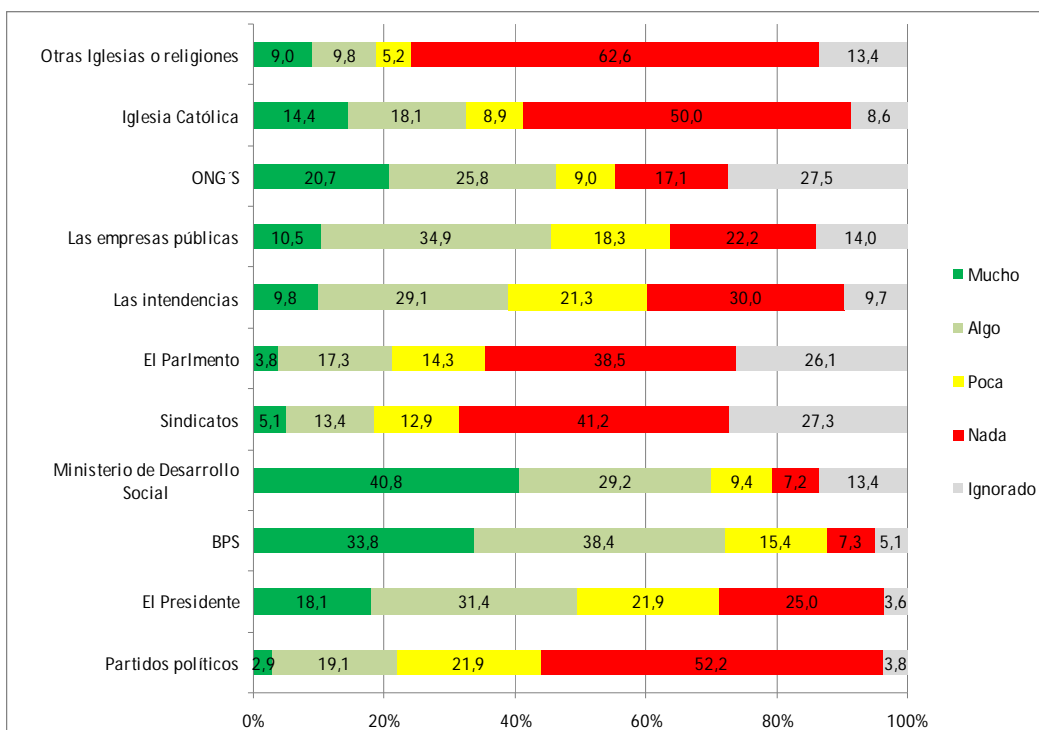
Opinión sobre la confianza en las personas según grupo (en %)

Opinión	Beneficiarios			
	1	Beneficiarios 2	Control	Total
Se puede confiar en la mayoría de las personas	5,6	4,1	6,1	4,2
Se puede confiar en algunas	23,7	19,3	23,6	19,6
No se puede confiar tanto	69,9	76,1	69,5	75,7
Ignorado	0,8	0,5	0,7	0,5
Total	100	100	100	100

Si bien en su mayoría los encuestados consideran que no se puede ser confiado al tratar con la gente, hay algunas diferencias entre beneficiarios 1 y beneficiarios 2, mostrando los primeros un mayor nivel de confianza interpersonal. Los beneficiarios 1 que afirman que *'se puede confiar en algunas personas'* son el 23.7% en relación al 19.3% de los beneficiarios 2. Por su parte, los que sostienen que *'no se puede confiar tanto'* son el 69.9% de los beneficiarios 1 y el 76.1% de los beneficiarios 2.

El grupo de control por su parte, muestra un nivel de confianza similar al de los beneficiarios: el 23.6% considera que *'se puede confiar en algunas personas'* y el 69.5% que *'no se puede confiar tanto'*.

Beneficiarios 1. Opinión sobre la confianza en organizaciones e instituciones (en %)

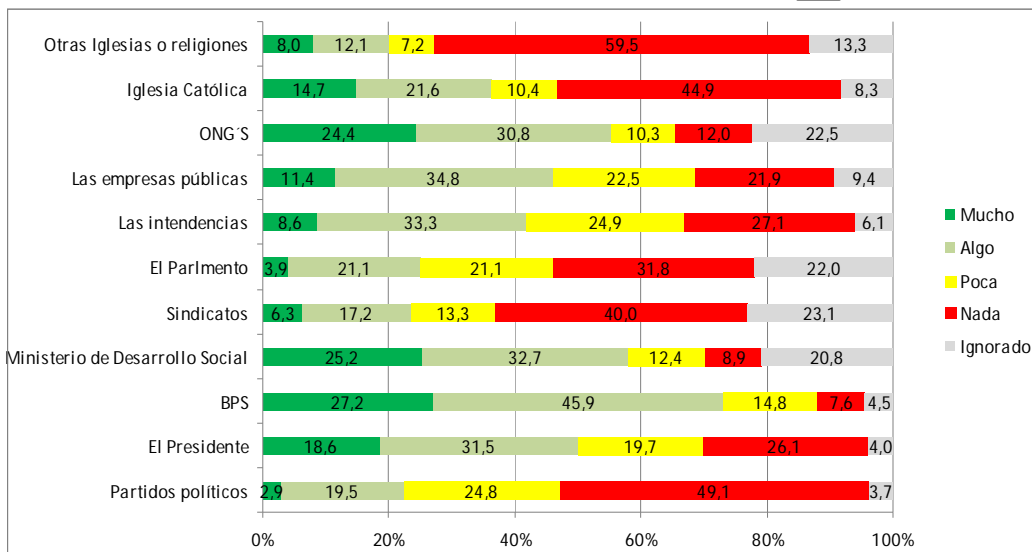


En cuanto a los niveles de confianza en las diferentes instituciones del país, se observan grados de confianza desiguales entre los encuestados.

Las instituciones que registran los mayores niveles de confianza entre los encuestados a nivel general son el MIDES y el BPS. En un segundo grupo se encuentran el Presidente, las ONG's y las Empresas públicas. En el otro extremo, es decir menos confianza, están las Iglesias o religiones (no católicas), los Partidos Políticos y los Sindicatos.

Si se analiza esta tendencia general por grupo de hogares, se percibe que en el grupo de Beneficiarios y de Control presentan perfiles similares, tanto de las instituciones, como de los niveles de confianza, que el grupo de Beneficiarios 2.

Beneficiarios 2. Opinión sobre la confianza en organizaciones e instituciones (en %)



En comparación, tanto el grupo de control como el de beneficiarios 2, muestran un grado levemente superior de confianza en las instituciones relevadas, registrando menor porcentaje de quienes se ubican en categoría 'poca' confianza en casi todas las instituciones.

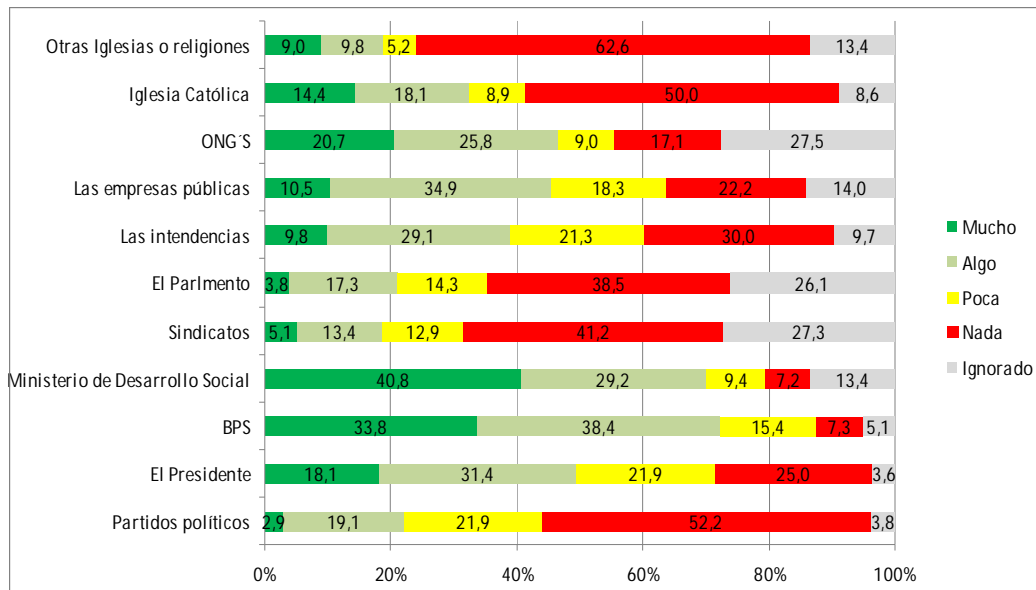
Como era de esperar, la mayor diferencia se ubica en relación al MIDES donde un 40% de los integrantes del grupo de beneficiarios 1 declaran tener mucha confianza en esa institución frente al 22% de los otros dos grupos.

Si se observa aquellas instituciones que cuentan con mayor desconfianza, son para estos dos grupos los Partidos Políticos, con porcentajes cercanos al 50%.

Estos porcentajes reflejan un panorama de mayor confianza por parte de los beneficiarios 2 en las instituciones en general y en aquellas instituciones que han estado en estos últimos años más próximas a esta población o en aquellas en las que los encuestados han visto canalizadas sus demandas en particular.

Es importante señalar que a nivel general, existe poca confianza de los encuestados en las instituciones democráticas relevadas, como ser los partidos políticos y el Parlamento.

Grupo de control. Opinión sobre la confianza en organizaciones e instituciones (en %)

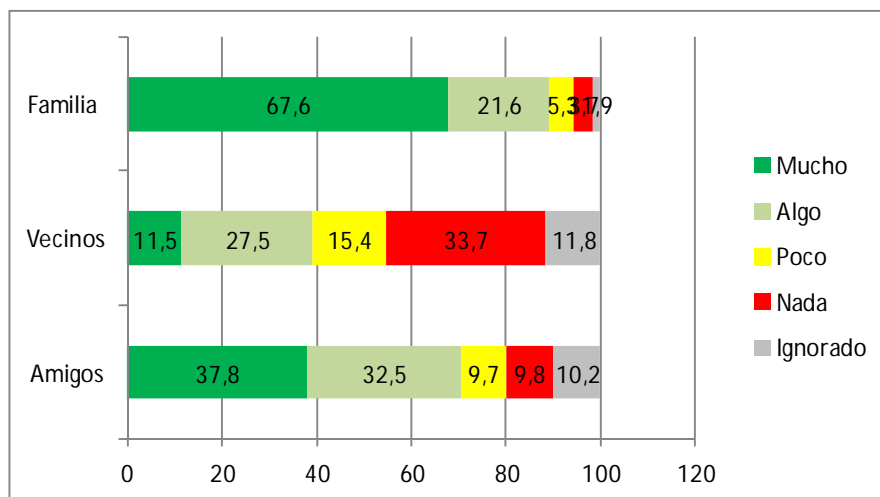


VII. OPINION SOBRE SU PAPEL EN LA FAMILIA Y LA COMUNIDAD

En este capítulo se incluyen una serie de preguntas relevadas tendientes a medir la autopercepción que tienen los encuestados sobre su rol y/o protagonismo en la familia y en contextos más amplios como son el barrio y la comunidad. En primer lugar se les consultó sobre si creen que sus opiniones son tenidas en cuenta a nivel de la familia, vecinos, amigos y su trabajo.

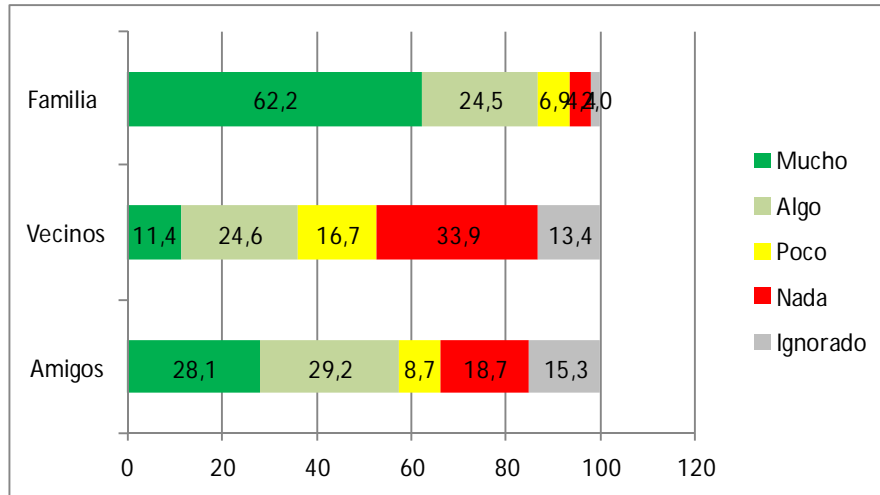


Beneficiarios 1. Percepción sobre sus opiniones en diferentes ámbitos (en %)



Como muestran los gráficos, tanto los beneficiarios 1 como beneficiarios 2 afirman que sus opiniones son consideradas en mayor medida en el ámbito familiar. El 67.6% de los primeros y el 62.6% de los segundos afirma que sus opiniones son tenidas en cuenta 'mucho' por su familia.

Beneficiarios 2. Percepción sobre sus opiniones en diferentes ámbitos (en %)



Con valores similares se ubica el ámbito de los amigos: el 37.8% de los beneficiarios 1 afirma que sus opiniones son muy tenidas en cuenta por los mismos y el 32.5% que son 'algo' consideradas por su amigos. Por su parte, el 28.1% de los beneficiarios 2 cree que entre sus amigos sus opiniones son muy tenidas en cuenta y el 29.2% 'algo' consideradas.

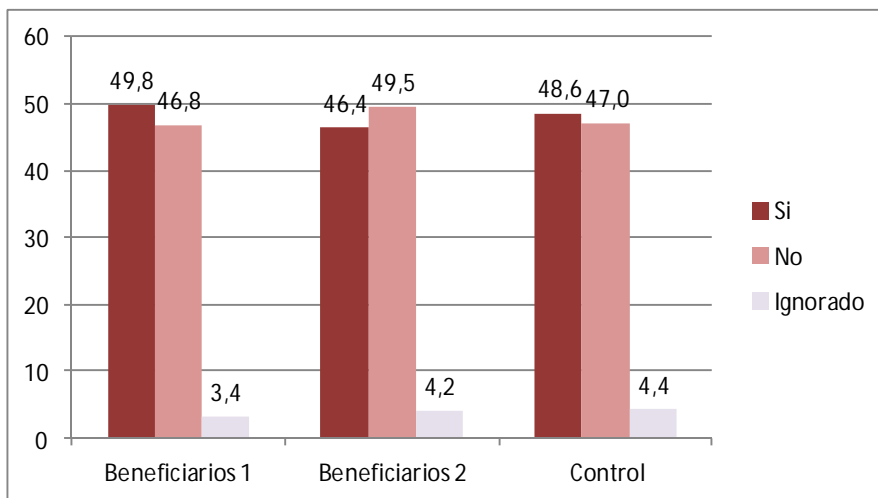
El ámbito en el cual perciben tener una menor influencia es con los vecinos. El 11.5% de los beneficiarios 1 afirma que sus opiniones son muy consideradas por sus vecinos y el 27.5% que son algo consideradas. Los beneficiarios 2 que sostienen que son muy tenidos en cuenta son el 11.4% y los que creen ser algo tenidos en cuenta son el 24.5%. Se desataca que respecto a los vecinos, una tercera parte de beneficiarios 1 y beneficiarios 2 (33.7% y 33.9% respectivamente) creen que sus opiniones no son tenidas en cuenta por los mismos.

Grupo de control. Percepción sobre sus opiniones en diferentes ámbitos (en %)

Opinión	Familia	Vecinos	Amigos
Mucho	65,6	15,2	39,3
Algo	24,1	28,3	33,2
Poco	6,0	13,8	9,2
Nada	2,9	30,3	8,5
Ignorado	1,4	12,5	9,9
Total	100	100	100

En comparación con el grupo de control no se aprecian diferencias importantes. Entre los encuestados de este grupo se mantiene el ordenamiento de los diferentes ámbitos en cuanto la autopercepción que tienen sobre su influencia en los mismos. En los ámbitos más cercanos afirman ser más tenidos en cuenta que en los ámbitos menos privados. La familia considera mucho las opiniones de los encuestados en el 65.6% de los casos; los amigos en el 39.3% y los vecinos en el 28.3%.

Percepción sobre su papel en la familia y la comunidad según grupo (en %)



La mitad (49.8%) de los beneficiarios 1 ha sentido que juega un papel importante en algunos asuntos familiares o de la comunidad. En un porcentaje levemente inferior (46.8%), un grupo de beneficiarios 1 afirma no tener incidencia clave en temas familiares o comunitarios. Los beneficiarios 2 por su parte, muestran valores similares a los beneficiarios 1 pero inversos, es decir, el 46.5% cree jugar un rol importante en su familiar o comunidad en determinados temas mientras que el 49.5% afirma lo contrario.


En cuanto al grupo de control, los encuestados tienen una opinión similar a los beneficiarios: el 48.6% sostiene que ha jugado un papel importante en temas familiares o de la comunidad y el 47% que no considera tener mucha incidencia en los mismos.

Pensado en asistir o no  a un evento familiar, social o laboral, según grupo (en %)

Opinión	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control
Si	24,7	32,5	21,6
No	73,1	65,6	77,0
Ignorado	2,2	1,9	1,4
Total	100	100	100

Consultados sobre si han pensado en no asistir a un compromiso laboral, familiar o social en el último mes por creer que no tenían la vestimenta o el aspecto que requería el lugar, casi la cuarta parte de los beneficiarios 1 (24.7%) afirma haberse encontrado en esa situación. Los beneficiarios 2 que pensaron no presentarse a un evento por estos motivos ascienden al 32.5%.

Por su parte, los encuestados del grupo de control que sintieron que su apariencia no les permitía concurrir a un determinado evento laboral, familiar o social son menos que los beneficiarios 1 o beneficiarios 2, aunque igualmente alcanzan un grupo importante del 21.6%.

Ubicación en escala de pobreza-riqueza según grupo  (en %)

Escala	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
1. Personas más pobres	5,6	14,6	5,5	13,9
2	6,8	11,5	5,1	11,1
3	17,7	18,3	16,5	18,2
4	25,2	19,8	25,5	20,2
5	36,7	29,4	40,4	30,1
6	5,7	4,9	4,9	4,9
7	1,7	0,9	1,3	0,9
8	0,4	0,3	0,6	0,3
9	0,0	0,0	0,1	0,0
10. Personas más ricas	0,0	0,1	0,1	0,1
Ignorado	0,2	0,3	0,0	0,2
Total	100	100	100	100

Otros de los indicadores relevados en el formulario de encuesta fue una pregunta que intenta medir la auto ubicación en una escala de pobreza. Para ello se pedía al encuestado

que se ubicara en una escala de 1 a 10 donde en el 1 se encuentran las personas más pobres y en el 10 las más ricas. En los tres grupos, como era de esperar, se observa una auto identificación fuerte con la situación de pobreza.

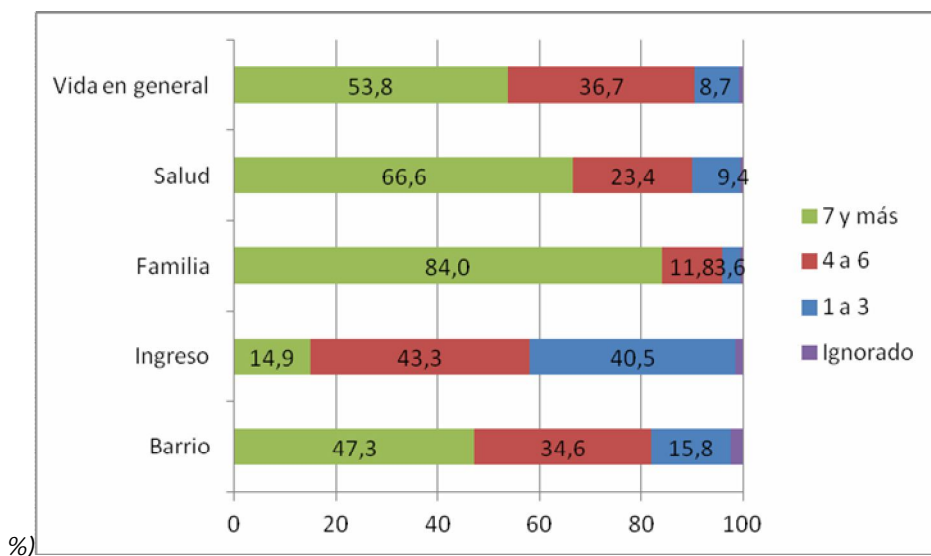
En cuanto a los beneficiarios 1, 3 de cada 10 (30.1%) se ubicaron en los tres lugares más cercanos a la pobreza en tanto el 36.7% se colocaron en el medio de la escala (posición 5). En el otro extremo, quienes se ubicaron por encima del porcentaje 5 son sólo el 7.8% de los beneficiarios 1.

Los beneficiarios 2 tienen una mayor auto identificación con la pobreza que los beneficiarios 1: el 44.4% se ubica en los tres primeros lugares de la escala. En una posición intermedia se encuentran el 29.4% de los beneficiarios 2 y en las posiciones que superan el puntaje 5 sólo el 6.2%.

En comparación, el grupo de control tiene se ubica en la escala de pobreza de manera más similar a los beneficiarios 1: el 27.1% afirma encontrarse en los tres primeros lugares de la escala; el 40.4% en el valor intermedio y el 7% en los puntajes de 6 o más.

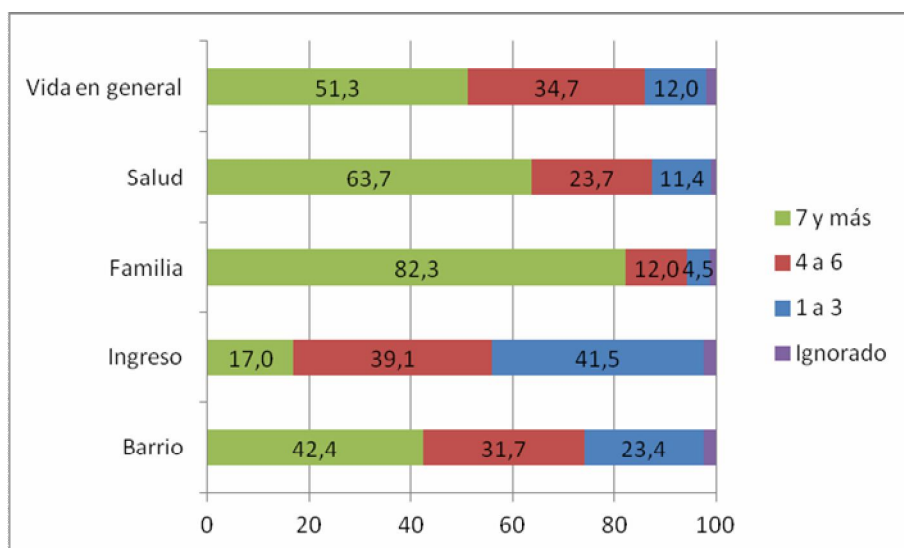
Finalmente, se les incluyó en el formulario una pregunta general para medir la satisfacción que tienen los encuestados con diferentes aspectos de su vida: salud, familia, ingresos, trabajo, barrio. Para ello se les pidió que se ubicaran en una escala de 1 a 10, donde 1 es muy insatisfecho y 10 muy satisfecho.

Beneficiarios 1. Satisfacción con la vida en relación a ... (en



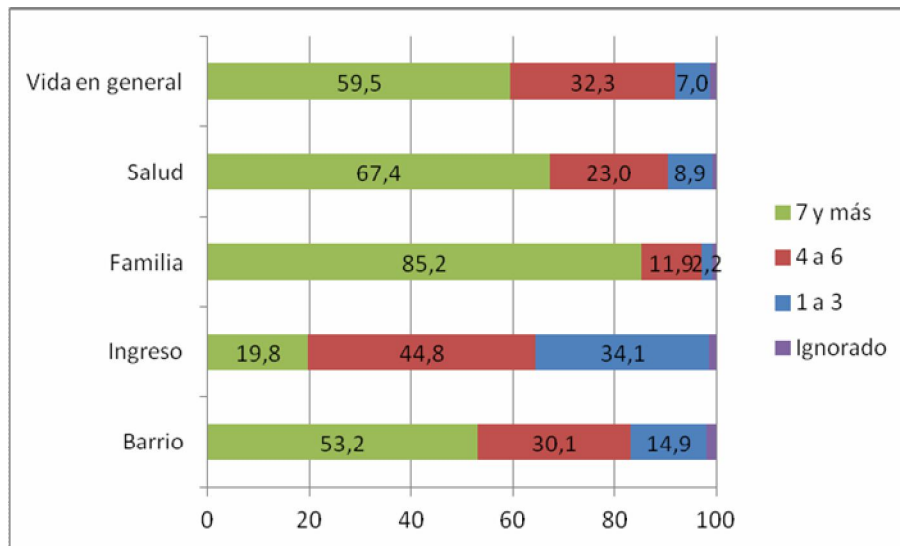
Entre los beneficiarios 1, el mayor nivel de satisfacción se encuentra en relación a la familia: el 84% de los encuestados tiene una alta satisfacción con la misma (7 o más puntos en la escala). En segundo lugar se ubica la salud, con el 66.6% de respuestas favorables según la escala, le sigue de la vida en general con un 53.8% de satisfacción alta. En menor medida se ubica el barrio donde los encuestados con una alta satisfacción son el 47.3%. En estos dos aspectos, una tercera parte muestra un nivel medio de satisfacción (4 a 6 puntos en la escala). En el último lugar, el aspecto con menor grado de satisfacción es el ingreso que perciben, donde sólo el 14.9% se muestra muy satisfecho con el mismo en tanto el 40.5% se declara insatisfecho (1 a 3 puntos en la escala).

Beneficiarios 2. Satisfacción con la vida en relación a ... (en %)



En general, los beneficiarios 2 muestran niveles de satisfacción similares a los de los beneficiarios 1. La familia es el aspecto con el cual muestran mayor grado de satisfacción, siendo el 82.3% de los encuestados los que se posicionan en los valores más altos de la escala de satisfacción (7 puntos o más). En segundo lugar se encuentra la salud, aspecto con el cual se encuentran muy satisfechos el 63.7% seguido por la vida en general con el 51.3% de alta satisfacción. En una posición intermedia, con un 42.4% de los encuestados que afirman tener una alta satisfacción, se encuentra el barrio. Por último el menor nivel de satisfacción se encuentra en relación a los ingresos, con un 17% de encuestados que están muy satisfechos con el mismo y un 41.5% que expresan su insatisfacción.

Grupo de control. Satisfacción con la vida en relación a ... (en %)



En comparación con el grupo de control, no se observan diferencias importantes en los niveles de satisfacción expresados por los beneficiarios 1 y beneficiarios 2 respecto a los aspectos indagados, aunque en todos los ítems muestran un grado de satisfacción levemente superior. En primer lugar la familia recoge el 85.2% de respuestas con alta satisfacción, seguida de la salud y la vida en general (67.4 y 59.5% respectivamente). Con un grado menor de satisfacción, pero alcanzando a la mitad de los encuestados que se ubican en los valores más altos de la escala, se encuentra el barrio (53.2%). También entre los integrantes del grupo de control, el menor nivel de satisfacción se registra en relación a los ingresos, en tanto el 19.2% afirma estar muy satisfecho con el mismo y el 34.1% insatisfecho.

IX. TOMA DE DECISIONES EN EL HOGAR

En este apartado se presentan una serie de preguntas orientadas a conocer la forma en la cual se toman las decisiones en el hogar, en particular en lo que refiere a los gastos a realizar en el mismo.

Quién decide cuánto se gasta en comida en el hogar según grupo (en %)

Decide	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control
Ud.	56,0	54,1	53,8
Su pareja	2,7	5,8	5,4
Ambos deciden	28,1	30,5	29,8
Otra mujer del hogar	5,4	2,6	4,0
Otro hombre del hogar	1,9	1,3	1,1
Debe consultar con todos los miembros de hogar	5,4	5,5	5,8
Ignorado	0,4	0,1	0,2
Total	100	100	100

En el 56% de los hogares de beneficiarios 1 y en el 54.1% de los hogares de beneficiarios 2, la persona que define cuánto dinero se gasta en comida es el propio encuestado. En segundo lugar, en casi 3 de cada 10 hogares la decisión se toma conjuntamente entre la pareja (28.1% y 30.5% respectivamente). La toma de decisiones de manera colectiva es baja, siendo del orden del 5.5% ambos grupos de beneficiarios.

En relación al grupo de control no se aprecian diferencias significativas a la hora de analizar las decisiones del gasto. En el 53.8% de estos hogares quien toma la decisión es el propio encuestado.

Quién decide cómo gastar dinero adicional según grupo (en %)

Decide	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control
Depende de quién lo reciba	27,7	25,1	24,4
Ud. debe decidir en que usarlo	32,7	35,1	32,4
Se la debe dar a su pareja	1,3	1,7	1,8
Ambos deben decidir	28,7	30,9	31,0
Deben consultar con todos los miembros del hogar	8,6	7,0	9,1
Ignorado	0,9	0,3	1,3
Total	100	100	100

Cuando alguna persona del hogar recibe dinero adicional (por trabajo, regalo o transferencia del Estado por ejemplo) la decisión de cómo gastarlo es tomada principalmente por el encuestado en el 32.7% de los beneficiarios 1 y el 35.1% de los beneficiarios 2. La decisión es compartida con la persona que recibe este dinero extra en el 28.7% de los beneficiarios 1 y el 30.9% de los beneficiarios 2. En tanto, poco más de una cuarta parte considera que la decisión dependerá de la persona que lo reciba (27.7% de beneficiarios y 25.1% de beneficiarios 2).

Con el grupo de control no se producen grandes diferencias en relación a las categorías de respuestas: un 32.4% manifestó que él mismo define cómo gastarlo, un 31% que ambos deben decidir y un 24.4% que depende del destinatario de este dinero extra.

Quién decide cómo gastar SU dinero extra según grupo (en %)

Decide	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control
Ud. debe decidir en qué usarlo	60,1	58,3	54,9
Se la debe dar a su pareja	1,3	1,6	1,8
Ambos deben decidir	30,6	33,1	33,5
Deben consultar con todos los miembros del hogar	8,0	7,0	9,7
Total	100	100	100

Finalmente, si quien recibe el dinero extra es el propio encuestado, el 60.1% de los beneficiarios 1 y el 58.3% de los beneficiarios 2 afirma que sería quien definiera el destino

del mismo. En segundo lugar, el 30.6% de los beneficiarios y el 33.1% de los beneficiarios 2 compartiría la decisión con su pareja.

En cuanto al grupo de control, también predomina la decisión por parte de quien recibe el dinero (54.9%) y en segundo lugar la decisión conjunta con la pareja (33.5%).

X. OPINIÓN SOBRE EL GOBIERNO Y EL ESTADO

A continuación se desarrollan una serie de preguntas realizadas a los encuestados para conocer su opinión sobre el papel y prioridades del Estado y del gobierno.

Ubicación en escala de intervención estatal según grupo (en %)

	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
1. El Estado debe resolver todos los problemas	13,5	15,7	11,5	15,4
2	4,4	4,3	3,1	4,3
3	7,0	7,0	6,5	7,0
4	7,3	8,1	7,9	8,1
5	50,6	46,4	51,3	46,7
6	5,2	6,3	8,0	6,3
7	4,5	3,4	4,9	3,5
8	3,5	2,7	3,0	2,8
9	1,2	1,6	1,0	1,6
10. El Estado no debe resolver ningún problema	2,9	4,1	2,6	4,0
Ignorado	0,0	0,4	0,1	0,3
Total	100	100	100	100

Para indagar sobre el grado de intervención que a criterio de los encuestados debería tener el Estado ante los diferentes problemas sociales, se les pidió que ubicaran su posición en una escala del 1 al 10, donde 1 indica la máxima intervención del Estado y 10 la ausencia total de intervención.

Aproximadamente la mitad de los beneficiarios 1 y beneficiarios 2 (50.6% y 46.6% respectivamente) se ubica en la posición intermedia (puntaje 5). Un porcentaje no despreciable del 13.5% de los beneficiarios 1 y 15.7% de los beneficiarios 2 afirma que *'el Estado debe resolver todos los problemas de la sociedad'* (puntaje 1). En cambio, quienes opinan lo contrario, es decir que *'el Estado no debe resolver ningún problema'* son menos del 5% en ambos grupos. En ambos grupos por tanto, predominan las posiciones que consideran que el Estado debe tener cierto grado de intervención en la sociedad (82.8% de

los beneficiarios y 81.5% de los beneficiarios 2 se ubican en los 5 primeros escalones de la escala).

El grupo de control tiene un comportamiento similar a los anteriores: el 51.3% se posiciona en el medio de la escala; el 11.5% considera que *'el Estado debe resolver todos los problemas de la sociedad'* y el 2.6% que *'el Estado no debe resolver ningún problema'*.

Rubros en los cuales el Estado debería aumentar el gasto según grupo. Primera mención (en %)

Rubro	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Educación	52,7	48,0	54,1	48,4
Trabajo	12,6	14,5	10,4	14,3
Salud	18,3	14,7	16,4	14,9
Vivienda	5,7	12,3	4,8	11,8
Transporte público	0,2	0,3	0,1	0,3
Calles, caminos y carreteras	0,3	0,9	0,9	0,9
Seguridad	7,6	6,8	10,1	6,9
Seguridad Social y beneficios sociales	2,4	2,3	2,5	2,3
Ninguna de las anteriores	0,1	0,1	0,2	0,1
Otros	0,2	0,2	0,3	0,2
Total	100	100	100	100

Para indagar las opiniones de la población con relación al gasto público, se les indicó mediante una tarjeta, 10 posibles rubros para aumentar el gasto y el encuestado debería priorizar hasta tres.

En las primeras opciones casi la mitad 48% de la población indicó que la Educación, debería ser el rubro en el cual el gobierno podría aumentar el gasto, seguido con porcentajes cercanos al 15% la Salud y el Trabajo.

Rubros en los cuales el estado debería aumentar el gasto según grupo. Segunda mención

(en %)

Rubro	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Educación	18,9	20,5	19,7	20,4
Trabajo	26,5	26,8	25,4	26,8
Salud	29,5	29,8	30,8	29,8
Vivienda	12,6	13,4	11,2	13,3
Transporte público	0,3	,2	1,3	0,3
Calles, caminos y carreteras	2,0	1,6	2,8	1,7
Seguridad	7,8	6,2	6,8	6,3
Seguridad Social y beneficios sociales	2,3	1,2	1,4	1,3
Ninguna de las anteriores	0,0		0,1	0,0
Otros	0,2	0,2	0,3	0,2
Total	100	100	100	100

En el cuadro que reúne la segunda opción, cobra relativa importancia la Salud, seguido del trabajo y la Educación ocupa el tercer lugar, pero esta vez con porcentajes muy similares, que rondan el 25%.

Es importante señalar primero que, la Educación y las Salud son los rubros en los cuales los encuestados desearían que se aumentara el gasto público y en segundo lugar estas opiniones son por demás similares en los tres grupos.

Grupo de población que debería recibir la mayor prioridad del gobierno para gastos extra en educación según grupo (en %)

Grupo	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
Niños de 0 a 3	7,3	8,4	6,2	8,2
Niños en primaria	26,7	28,0	27,8	28,0
Estudiantes en secundaria	15,3	14,8	19,7	15,0
Estudiantes de enseñanza técnica	2,7	2,9	2,1	2,9
Niños con necesidades especiales	22,5	24,9	18,9	24,6
Estudiantes universitarios	3,6	1,8	4,3	2,0
Discapacitados/Adultos Mayores	19,6	17,7	18,1	17,8
Ninguno	0,7	0,7	0,7	0,7
Otros	1,6	0,7	2,3	0,8
Total	100	100	100	100

En cuanto a la población objetivo que debería priorizar el gobierno para el gasto en materia educativa, los niños en primaria y los niños con necesidades especiales son considerados las poblaciones prioritarias para los encuestados. Estas poblaciones rondan el 25% de respuestas.

En segundo lugar y con porcentajes cercano al 15%, están los estudiantes de secundaria y los discapacitados y/o adultos mayores.

Los tres grupos de encuestados se manifestaron de similar manera a la hora de optar por un grupo.

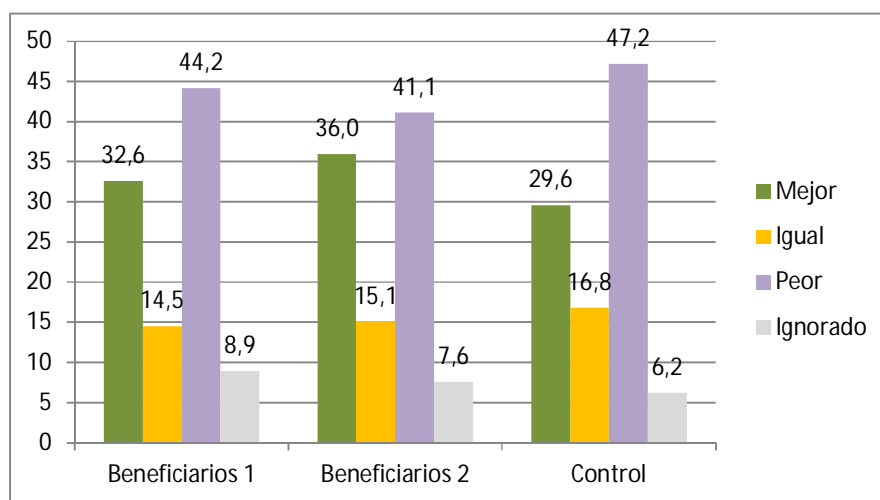
Opinión sobre el monto de los impuestos según grupo (en %)

Frase	Beneficiarios 1	Beneficiarios 2	Control	Total
La gente paga pocos impuestos	1,9	3,7	2,2	3,5
Es adecuado lo que la gente paga de impuestos	20,5	21,5	18,6	21,3
La gente paga muchos impuestos	69,7	60,3	71,9	61,0
Ignorado	7,9	14,6	7,3	14,1
Total	100	100	100	100

En cuanto al monto de impuestos que se deben pagar en el país, la mayoría de los encuestados afirma que *'la gente paga muchos impuestos'* (69.7% de los beneficiarios 1 y el 60.3% de los beneficiarios 2). Por otra parte, 2 de cada 10 beneficiarios 1 o beneficiarios 2 afirma que los impuestos son *'adecuados'* (20.5% y 21.5% respectivamente).

En comparación con el grupo de control no se observan diferencias en cuanto a la opinión sobre el monto de los impuestos a pagar. El 71.9% considera que *'la gente paga muchos impuestos'* y el 18.6% que son *'adecuados'*.

Opinión sobre el gobierno actual en relación al gobierno anterior según grupo (en %)



Cuando se le consultó al encuestados su opinión sobre el actual gobierno, con relación al gobierno pasado, se observa que el grupo de beneficiarios 1 y de control responden de manera similar, porcentajes cercanos al 45% lo evalúan como peor y un 30% como mejor.

No sucede lo mismo al interior del grupo de beneficiarios 2, entre los cuales las opiniones son más parejas, siendo el porcentaje de opiniones perores y mejores bastante similares.

XI. SINTESIS EJECUTIVA

Características de las viviendas y acceso a servicios

La principal forma de acceso a la vivienda es la ocupación: el 39.2% de los beneficiarios 1 y el 49.3% de los beneficiarios 2 son ocupantes (principalmente con permiso de forma gratuita). En segundo lugar, el 37.9% de los beneficiarios 1 y el 33.1% de los beneficiarios 2 son propietarios de la vivienda en la que residen. Entre los hogares del grupo de control hay un mayor porcentaje de propietarios (49.6%) en tanto el 32.2% son ocupantes.

Las viviendas son construidas mayoritariamente con materiales de calidad. El 97.1% de los beneficiarios 1 y el 92.8% de los beneficiarios 2 reside en viviendas con paredes de ladrillo o bloque. El 54.7% de los beneficiarios 1 y el 35.8% de los beneficiarios 2 vive en viviendas con techo de planchada de hormigón. El 74.1% de los beneficiarios 1 y el 47.2% de los beneficiarios 2 tiene pisos de madera, baldosa o monolítico. En comparación, el 97.6% de los hogares del grupo de control tienen paredes con materiales no precarios, el 58.5% techos con planchada de hormigón y el 81.2% pisos de madera, baldosa o monolítico.

Casi la totalidad de los encuestados tienen baño en su vivienda: 98.2% de los beneficiarios 1 y 94.9% de los beneficiarios 2. Se destaca que entre estos últimos dos de cada diez (19.5%) tiene baño pero sin cisterna. El 54% de los beneficiarios 1 y el 40.3% de los beneficiarios 2 realiza la evacuación del servicio sanitario a red general. El uso del baño es privado del hogar en el 96.7% de los hogares de beneficiarios 1 y el 93.7% de los beneficiarios 2. Por su parte, el 94.7% de los hogares del grupo de control tienen baño; el 98.7% tiene baño de uso privado de su hogar y el 52.5% realiza la evacuación del mismo a red general. La tenencia de baño de calidad del hogar se observa en el 89.8% de los hogares de beneficiarios 1, el 70.3% de los hogares de beneficiarios 2 y el 92.9% de los hogares del grupo de control.

El 96.1% de los beneficiarios 1 dispone en su vivienda de un espacio exclusivo para cocinar (91.3% con pileta y el 4.8% sin pileta). Los beneficiarios 2 con cocina con pileta son el 75.5% y sin pileta el 14.3%. Casi el 10% de los beneficiarios 2 no tiene cocina en su vivienda. Los

hogares del grupo de control con un espacio para cocinar son el 98%, principalmente con pileta (95.2%).

El acceso a red eléctrica (UTE) es casi universal. El 98.3% de los beneficiarios 1 y el 94.5% de los beneficiarios 2 tiene UTE en su hogar. Se destaca que entre los beneficiarios 2, dos de cada diez hogares tiene energía eléctrica pero sin contador (20.1%). Los hogares del grupo de control con energía eléctrica son el 98.2%.

El acceso a agua corriente (OSE) alcanza también a la casi totalidad de los hogares: el 97.5% de los beneficiarios 1 y el 92.3% de los hogares de beneficiarios 2 dispone de agua corriente. Nuevamente en este último grupo, un 20.4% tiene el servicio en su hogar pero sin contador. El 97.3% de los hogares del grupo de control tiene acceso a agua potable.

Los hogares con acceso a saneamiento en su vivienda son el 55.3% de los beneficiarios 1, el 42% de los beneficiarios 2 y el 55.5% de los del grupo de control.

Finalmente, un grupo minoritario de hogares recibió apoyo para el acceso o instalación de los servicios de UTE, OSE o saneamiento en el último año: 2.4% de los beneficiarios 1, 5.2% de los beneficiarios 2 y 2.1% del grupo de control.

Participación social

La participación de los encuestados en diferentes ámbitos, medida a través de un Índice Global de participación, muestra que el 29.6% de los hogares de los beneficiarios 1 y el 30.8% de los hogares de beneficiarios 2 tienen algún tipo de acercamiento con alguna de las organizaciones indagadas.

Los encuestados participan principalmente en el ámbito recreativo y religioso: el 18.7% de los hogares de beneficiarios y el 18.2% de los beneficiarios 2 tiene al menos una persona que vinculada a estos espacios, principalmente a iglesias o grupos religiosos.

La participación en el ámbito comunitario alcanza al 11.3% de los hogares de beneficiarios 1 y el 12.4% de los hogares de beneficiarios 2. Mientras que la participación en el ámbito

político se observa en el 4.2% de los hogares de beneficiarios 1 y el 5.2% de los hogares de beneficiarios 2.

En el grupo de control, la participación global muestra que el 30.9% de los hogares están vinculados a alguna de las organizaciones relevadas. En el ámbito recreativo y religioso participan el 20.6% de los hogares, en el ámbito comunitario el 10.6% y en el ámbito político el 5.9%.

Evaluación y expectativas sobre la situación del país y su hogar

El 31.4% de los beneficiarios 1 y el 34.2% de los beneficiarios 2 sostiene que la situación actual del país es buena o muy buena mientras que casi la mitad (48% y 46.2% respectivamente) afirma que no es ni buena ni mala. A su vez se muestran optimistas sobre el futuro del mismo, en tanto el 50.4% de los beneficiarios 1 y el 55.1% de los beneficiarios 2 considera que el país mejorará en el próximo año. El grupo de control por su parte, también evalúa positivamente la situación actual del país (32.7%) o considera que no es ni buena ni mala (48.1%) y tiene una visión optimista sobre su futuro cercano (50% cree que mejorará).

Sobre la situación actual de su hogar, el 33.2% de los beneficiarios 1 y el 29.3% de los beneficiarios 2 sostiene que es buena o muy buena en tanto el 45.2% de los primeros y el 48.8% de los segundos opina que no es ni buena ni mala. Sobre su evolución en el próximo año se muestran más optimistas que en relación a la situación del país, siendo que el 72.5% de los beneficiarios 1 y el 78% de los beneficiarios 2 afirma que mejorará. El grupo de control por su parte, sostiene que su situación actual es buena o muy buena en el 32.6% de los casos y que es ni buena ni mala en el 48.1%. Por su parte, quienes se muestran optimistas con su futuro son el 65.3% de los integrantes del grupo de control.

Opinión sobre políticas y programas sociales

Los programas sociales con mejor evaluación son el Sistema Nacional Integrado de Salud (69.7% de los beneficiarios 1 y 62.9% de los beneficiarios 2 opina que es bueno o muy

bueno) y el Programa Compromiso Educativo (61% y 58.2% respectivamente). Los programas con menor apoyo son el Plan Juntos (24.8% de los beneficiarios 1 y 26% de los beneficiarios 2 sostiene que es bueno o muy bueno) y la el IRPF (23.1% y 17.9% respectivamente).

En el grupo de control, quienes afirman que el Sistema Nacional Integrado de Salud es bueno o muy bueno son el 68.7% y los que opinan lo mismo sobre el Compromiso Educativo son el 56.4%. En cambio, las opiniones positivas sobre el Plan Juntos alcanzan al 23.4% de los integrantes del grupo de control y sobre el IRPF al 21.5%.

Plan de Equidad

El 90.3% de los beneficiarios 1 y el 92.6% de los beneficiarios 2 conoce el Plan de Equidad. En el grupo de control quienes conocen este Plan son el 88.2%.

Casi la mitad de los beneficiarios 1 y beneficiarios 2 (47.8% y 49.3% respectivamente) afirman que el monto percibido por las Asignaciones Familiares es ni alto ni bajo en tanto 47.7% y 46.2% respectivamente opina que son bajas o muy bajas. En el grupo de control, 60.7% afirma que son bajas o muy bajas y 29.6% que no son ni altas ni bajas.

La contrapartida más conocida es '*que todos los niños vuelvan a la escuela*' mencionada por el 42.6% de los beneficiarios 1 y 47.3% de los beneficiarios 2. También poco más de una tercera parte del grupo de control menciona esta contrapartida (36.1%).

Ocho de cada 10 beneficiarios 1 y beneficiarios 2 (81.5% y 82.4% respectivamente) está de acuerdo o muy de acuerdo con que las personas estén obligadas a enviar a sus hijos a la escuela o al liceo para recibir la Asignación Familiar. En el grupo de control el 80.6% está de acuerdo o muy de acuerdo con este requisito.

Para el 70.2% de los beneficiarios 1 y el 66.1% de los beneficiarios 2 es correcto que exista un monto máximo de ingresos para recibir las Asignaciones Familiares. Entre el grupo de control por su parte, el acuerdo con esta frase alcanza al 66.2%.

Casi la mitad de los beneficiarios 1 y beneficiarios 2 (49.4% y 47.6% respectivamente) se encuentran de acuerdo con la posibilidad de cambiar la modalidad de prestación de la Asignación Familiar por menos dinero e incluir una tarjeta alimentaria del MIDES. En el grupo de control, el acuerdo con esta posibilidad asciende al 50.2%.

El 82.4% de los beneficiarios 1 y 68.9% de los beneficiarios 2 opina que la Tarjeta Alimentaria del MIDES es un beneficio bueno o muy bueno. En el grupo de control las valoraciones positivas sobre este beneficio son el 62.7%.

Confianza institucional y política

El 23.7% de los beneficiarios 1 y el 19.3% de los beneficiarios 2 afirman que *'se puede confiar en algunas personas'*. En el grupo de control, quienes están de acuerdo con esta frase son el 23.6%.

Las instituciones que recogen mayor nivel de confianza son el Ministerio de Desarrollo Social (40.8% de los beneficiarios 1 y 25.2% de los beneficiarios 2 confía mucho) y el BPS (33.8% de los beneficiarios 1 y 27.2% de los beneficiarios 2 confía mucho). En el otro extremo, las instituciones con menor nivel de confianza son el Parlamento (3.8% de los beneficiarios 1 y 3.9% de los beneficiarios 2 confía mucho) y los sindicatos (5.1% de los beneficiarios 1 y 6.3% de los beneficiarios 2 confía mucho). En el grupo de control, quienes tienen una alta confianza en el Ministerio de Desarrollo Social son el 40.8% y en el BPS el 33.8%. Por su parte, confían mucho en el Parlamento el 3.8% de los integrantes del grupo de control y en los partidos políticos el 2.9%.

Opinión sobre su papel en la familia y la comunidad

El 67.6% de los beneficiarios 1 afirma que sus opiniones son tenidas en cuenta 'mucho' por su familia, el 37.8% por sus amigos y el 11.5% por sus vecinos. El 62.6% de beneficiarios 2 considera que son muy tenidos en cuenta por su familia, el 28.1% por sus amigos y el 11.4% por sus vecinos. En cuanto al grupo de control, el 65.6% afirma ser muy tenido en cuenta por su familia, 39.3% por sus amigos y 15.2% por sus vecinos.

El 49.8% de los beneficiarios 1 y el 46.8% de los beneficiarios 2 ha sentido que juega un papel importante en algunos asuntos familiares o de la comunidad. En el grupo de control, quienes tienen esta percepción sobre su papel en la familia y la comunidad son el 48.6%.

El 24.7% de los beneficiarios 1 y el 32.5% de los beneficiarios 2 afirma que ha pensado en no asistir a un compromiso laboral, familiar o social en el último mes por creer que no tenían la vestimenta o el aspecto que requería el lugar. En el grupo de control, se han encontrado en esta situación el 21.6%.

Toma de decisiones en el hogar

En más de la mitad de los hogares (56% de beneficiarios 1 y 54.1% de beneficiarios 2) las decisiones sobre cuánto dinero se gasta en comida las toma el propio encuestado. En el grupo de control, en el 53.8% de los hogares es también el propio encuestado quien define el monto del gasto en comida.

El gasto del dinero adicional que percibe el hogar es definido principalmente por el propio encuestado (32.7% de los beneficiarios 1 y 35.1% de los beneficiarios 2) y en menor medida entre él y quien lo recibe (28.7% de los beneficiarios 1 y 30.9% de los beneficiarios 2). En el grupo de control, la decisión la toma el propio encuestado en el 32.4% de los casos y en forma conjunta con quien lo recibe en el 31%.

Por último, si quien recibe dinero es el propio encuestado, la decisión sobre el destino de mismo la tomaría él mismo según seis de cada diez consultados (60.1% de los beneficiarios 1 y el 58.3% de los beneficiarios 2). En el grupo de control, el porcentaje de los encuestados que definirían el destino por sí mismos son el 50.3%.

Opinión sobre el gobierno y el Estado

Casi la mitad de los beneficiarios 1 y de los beneficiarios 2 (52.7% y 48% respectivamente) afirma que la educación debería ser el rubro en el cual el gobierno podría aumentar el gasto y en segundo lugar en la salud (18.3% de beneficiarios 1 y 14.7% de beneficiarios 2).

Entre el grupo de control la prioridad también es la educación (54.1%) y en segundo lugar la salud (16.4%).

La población objetivo que debería priorizar el gobierno para el gasto en materia educativa es para el 26.7% de los beneficiarios 1 y para el 28% de los beneficiarios 2 los niños en primaria. En segundo lugar, el 22.5% de los beneficiarios 1 y el 24.9% de los beneficiarios 2 mencionan los niños con necesidades especiales. Entre el grupo de control, las poblaciones objetivo son los niños en primaria (27.8%) y en segundo lugar los estudiantes en secundaria (19.7%).

El 69.7% de los beneficiarios 1 y el 60.3% de los beneficiarios 2 considera que *'la gente paga muchos impuestos'*. En el grupo de control, 71.9% está de acuerdo con esta afirmación.