

Análisis de trayectorias en hogares revisitados

Informe con base en visitas a
Octubre de 2019

División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo (DESyTC)
Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM)
<http://dinem.mides.gub.uy/>

Índice

1. Introducción	3
2. Resultados	4
2.1. Composición del hogar	5
2.2. Situación laboral	7
2.3. Vivienda	8
2.4. Nivel de vulnerabilidad	12
2.5. Acceso a programas	16
3. Sensibilidad de los resultados	17

Índice de cuadros

1. Tiempo entre visitas (en meses)	4
2. Indicadores resumen del nivel de vulnerabilidad socioeconómica	4
3. Relación de parentesco en visita previa de los jefes de hogar hoy	5
4. Indicadores resumen de la composición del hogar	6
5. Situación laboral de los jefes hoy respecto a situación en visita previa	8
6. Indicadores resumen de vivienda, en %	9
7. Tenencia de baño hoy respecto a situación en visita previa	10
8. Situación acceso a red eléctrica en visita hoy respecto a situación en visita previa	10
9. Situación acceso a agua corriente en visita hoy respecto a situación en visita previa	10
10. Impacto del cambio metodológico en tenencia de la vivienda sobre el ICC	16
11. Cambios en vulnerabilidad por ICC de hogares cuyo jefe es beneficiario de programas MIDES o trabajador formal	16
12. Indicadores resumen según parentesco	17
13. Indicadores resumen según tiempo entre visitas	18

Índice de figuras

1. Distribución según tipo de hogar y trayectorias	7
2. Porcentaje de hacinamiento y emergencia habitacional hoy, según situación en visita previa	9
3. Distribución de calidad ocupación de la vivienda hoy según calidad de ocupación de la vivienda en visita previa	11
4. Evolución indicadores de vulnerabilidad, según visita actual y previa	12
5. Evolución ICC según cambios de integrantes del hogar	13
6. Evolución ICC según franja de ICC actual	14
7. Elegibilidad de hogares AFAM-PE hoy según elegibilidad AFAM-PE en visita previa	14
8. Elegibilidad de hogares TUS hoy según elegibilidad TUS en visita previa	15

1. Introducción

El presente informe tiene como objetivo caracterizar a los hogares que fueron visitados en más de una oportunidad por el Ministerio de Desarrollo Social, en el período comprendido entre los años 2011 y 2019 y en todo el territorio nacional. Se busca analizar las principales características de estos hogares para dar cuenta de su evolución en el tiempo e identificar las trayectorias recorridas. Es importante destacar que este informe es principalmente de carácter descriptivo, y no pretende establecer relaciones de causalidad. Dado este objetivo, se tomaron criterios para establecer las unidades de análisis priorizando la claridad en la exposición, admitiendo heterogeneidades en los períodos transcurridos entre visitas y en las características de los hogares analizados.

A grandes rasgos, se identifican dos períodos en las visitas realizadas. Un primer período desde 2011 hasta diciembre de 2013. Durante estos años se realizaron visitas buscando encontrar y georreferenciar a los hogares con mayores problemas de vulnerabilidad socioeconómica en forma masiva y mediante modalidad censal en zonas definidas. A partir de 2014 se tornan prioritarias las visitas originadas por solicitudes¹.

De este modo, en el presente informe se toma como base diciembre de 2013 para definir dos períodos de tiempo. El primero (T=1) abarca desde 2011 hasta diciembre de 2013. Durante este período se visitaron 110.592 hogares (37 % de los hogares visitados entre 2011 y 2019) compuestos por 419.293 personas. El segundo (T=2) comprende desde enero 2014 hasta octubre 2019, durante el cual se visitaron 188.259 hogares (el restante 63 % de los hogares visitados durante el período) compuestos por 551.852 personas.

En este trabajo se analizan aquellos hogares que tienen al menos una visita durante T=1 y otra durante T=2. Cabe destacar que existen 44.176 personas que aparecen en más de una visita durante T=1, al tiempo que 105.509 personas aparecen en más de una visita durante T=2. Estos casos pueden deberse tanto a hogares que fueron visitados más de una vez durante el período considerado, o tratarse de individuos que son encontrados en dos hogares distintos durante alguno (o ambos) de los períodos de tiempo.

La unidad de análisis de este informe son los hogares de las personas jefas en el segundo período (T2) y se los compara respecto a sus hogares en el primer período (T1), sean jefes o no en dicho momento. En aquellos casos en los que se cuenta con más de una visita para un jefe, se toma la visita más reciente en T=2 y la más antigua en T=1 de forma de maximizar el tiempo entre visitas.

Tomando este criterio, el número total de hogares considerados en el análisis asciende a 38.897 en T=2 que se comparan contra 32.859 hogares en T=1. El menor número de hogares considerados en T=1, responde a que existen casos de hogares en T=2 cuyos jefes conformaban parte de un mismo hogar en T=1. Tal es el caso de núcleos que se separan o de jóvenes que se emancipan y conforman nuevos hogares. En estos casos, se realiza la comparación hogar contra hogar, tomándose en algunos casos un hogar

¹Se incorpora la solicitud de visitas por parte de la población a través de las Oficinas Territoriales de forma automatizada para postular o reclamar por el programa Tarjeta Uruguay Social. De esta manera cualquier familia, que así lo entendiera, puede solicitar una visita, la cual determinará el acceso a los dos principales programas de transferencias monetarias del Plan de Equidad: TUS y AFAM-PE

visitado en T=1 más de una vez para ser comparado con un hogar de T=2².

Para los 38.897 hogares estudiados, el tiempo promedio entre las visitas es 4,21 años (50 meses), siendo 1 mes el caso en que este intervalo es menor y 8,4 años el mayor. El siguiente cuadro muestra la distribución del tiempo entre visitas, medido en meses.

Cuadro 1: Tiempo entre visitas (en meses)

25 %	50 %	Media	75 %
33	49	50	69

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

2. Resultados

En el siguiente cuadro se resumen los principales cambios verificados para los hogares analizados, en variables socioeconómicas seleccionadas.

Cuadro 2: Indicadores resumen del nivel de vulnerabilidad socioeconómica

	Primer visita (t1)	Segunda visita (t2)
Integrantes Hogar	5,027	4,007
Edad jefe Hogar	41,1	37,6
Ocupantes	36,1	81,9
Clima educativo (años)	6,6	6,7
% hacinamiento	56,3	53,1
% elegibles AFAM-PE	89,2	86,8
% elegibles TUS	49,8	56,3
Promedio ICC	0,646	0,65
Índice de riqueza	1,34	0,95

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

- Se verifican cambios en la composición de los hogares: se reduce su tamaño y se 'rejuvenecen' levemente (jefes más jóvenes en promedio³).
- Aumentó la proporción de hogares Monoparentales (de 23 % a 29 %), al tiempo que disminuyó la proporción de hogares Extendidos (de 30 % a 22 %).
- Mejoró levemente el clima educativo del hogar⁴.
- El hacinamiento alcanza al 53,1 % de los hogares en la visita actual, al tiempo que alcanzaba al 56,3 % en la visita previa, observándose una leve mejora. Esto es consistente con la reducción del tamaño de los hogares, lo cual repercute en la construcción del indicador de hacinamiento.

²4.320 hogares son considerados dos veces en T=1, 684 hogares son considerados 3 veces, 99 hogares se consideran 4 veces, 12 hogares se consideran 5 veces y 1 hogar se considera 6 veces.

³La edad de los actuales jefes de hogar, en promedio, ascendía a 33,5 años durante la visita anterior.

⁴Promedio de años de educación formal aprobados por las personas adultas del hogar.

- Se verifica un aumento importante del número de hogares en condición de ocupantes. Cabe destacar que esta evolución responde a un cambio metodológico en la forma de relevar la forma de tenencia de la vivienda. Este cambio así como sus implicancias serán analizados en profundidad en el cuerpo del informe.
- La cantidad de hogares elegibles para AFAM-PE disminuye, al tiempo que se incrementa la de hogares elegibles para TUS. Estos resultados dan cuenta de un conjunto de hogares que mejoró su situación socioeconómica, al tiempo que los hogares en peor situación sufrieron una leve desmejora. Se observa un leve aumento en el ICC, aunque esto se relativiza si se controla el efecto del cambio metodológico de relevamiento de tenencia de la vivienda.
- Se observa una disminución en el nivel de riqueza⁵ de los hogares medido a través de la tenencia de bienes y servicios.

En los apartados siguientes se analiza la situación actual y la trayectoria de aquellos hogares que cuentan con dos visitas durante el período considerado.

2.1. Composición del hogar

En la siguiente tabla se observa la relación de parentesco que tenían en la visita previa las 38.897 personas que son jefes de hogares en las visitas actuales.

Cuadro 3: Relación de parentesco en visita previa de los jefes de hogar hoy

	Varón (en %)	Mujer (en %)	Total
Jefe	19	81	20.178
Esposo/a	32	68	4.863
Compañero/a	29	71	1.930
Hijo/a de ambos	18	82	3.521
Hijo/a solo del jefe/a	13	87	5.565
Hijo/a solo del cónyugue	16	84	416
Yerno/nuera	19	81	470
Nieto/a	11	89	491
Padre/Suegro	21	79	512
Otros Parientes	16	84	698
Servicio doméstico	20	80	5
No parientes	18	82	248
Total	7.841	31.053	38.897

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

El 51 % de los actuales jefes, también eran jefes en la visita previa. Del restante 49 %, se destaca que el 17 % eran esposo/as o compañeros del jefe/a, mientras que el 23 %

⁵Resume la tenencia de elementos de confort: vale 0 en el caso de un hogar que no cuenta con ningún elemento de confort entre los considerados, y a medida que aumenta indica mayor tenencia de bienes.

eran hijos/as del jefe/a anteriormente mientras que en la visita actual conformaron un nuevo hogar en el cual son jefes/as. Se destaca la alta proporción de hogares con jefatura femenina en T=1, superior a la verificada durante el período T1 (81 % vs. 63 %). Para analizar en mayor profundidad los cambios en la composición de los hogares se consideraron un conjunto de indicadores resumen que se presentan en el cuadro a continuación.

Cuadro 4: Indicadores resumen de la composición del hogar

	Visita Previa	Visita Actual
Personas en el hogar	5	4
Clima educativo del hogar	6,6	6,7
Años educación jefe/a	6,6	6,7
Asistencia (men. 18)	70,9	69,6
Menores de 18 años	2,7	2
Menores de 3 años	0,6	0,6
Promedio de edad del jefe	41,2	37,7
Relación de dependencia de niños	81,7	78,2
Relación de dependencia de adultos mayores	3,8	5,8
Relación de dependencia total	85,5	84,1
% de personas que se mantiene	57,7	64,3

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

La cantidad de personas promedio en los hogares disminuye de 5 en la visita anterior a 4 en la visita actual. Se observa una leve disminución en la proporción de menores de 18 años en la visita actual respecto de la visita previa.

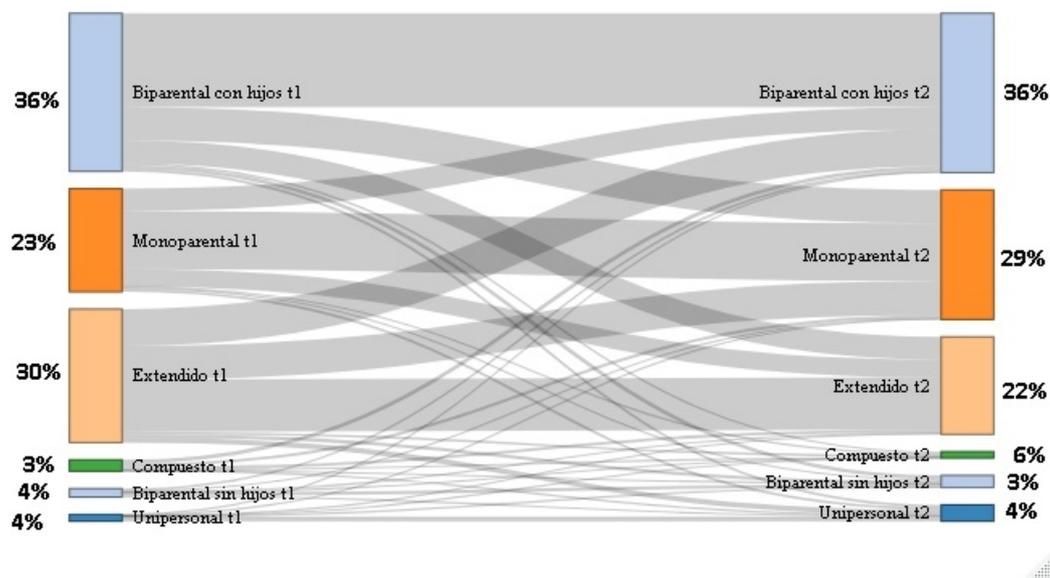
La edad promedio de los jefes en los hogares analizados en el período T=2 es inferior respecto a los hogares analizados en T=1. La relación de dependencia en niños disminuye a la vez que aumenta en adultos mayores, disminuyendo levemente en términos generales.

En la última fila del cuadro anterior, se presenta la proporción de integrantes del hogar en T=1 que también permanecen en el hogar en T=2, así como el mismo indicador pero de miembros del hogar en T=2 que también formaban parte en T=1. En promedio, el 64 % de los integrantes actuales de los hogares se mantiene entre visitas. Más adelante se analiza con mayor profundidad las implicancias observadas respecto a la cantidad de miembros del hogar que se mantienen o cambian entre ambas visitas.

Entre las personas que componen los hogares actuales, pero que no estaban en los hogares visitados anteriormente (36.040 personas), el 46 % tenían menos de 1 año al momento de la segunda visita, y el 58 % menos de 5. Es decir, la gran mayoría son nacimientos recientes que se incorporaron al hogar entre una visita y la otra. Por otra parte, entre quienes formaban parte del hogar anterior, y no del actual (43.076 personas), el 54 % son hombres y tenían 24 años en promedio en el momento de la visita anterior.

A continuación se presenta la distribución de los hogares según tipología de hogar, así como las trayectorias entre ambas visitas.

Figura 1: Distribución según tipo de hogar y trayectorias



Nota: t1=visita previa, t2=visita actual

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

En la visita actual, predominan fundamentalmente hogares Biparentales con hijos y Monoparentales, luego le siguen los extendidos, observándose los demás arreglos familiares en menor medida.

Si se analizan los cambios en las tipologías de hogar entre un momento de tiempo y otro, podemos observar un aumento considerable en la cantidad de hogares monoparentales y una disminución en los hogares extendidos. A su vez, si se atienden los flujos de una tipología a otra, encontramos un traspaso importante de hogares extendidos a Monoparentales y Biparentales con hijos, al tiempo que un número considerable de hogares Biparentales con hijos en T=1 pasan a ser Monoparentales en T=2. Estos flujos pueden observarse en la figura anterior y son consistentes con la disminución observada en el tamaño de los hogares entre visitas.

2.2. Situación laboral

Respecto a la situación laboral, para los 38.897 jefes de hogar en la visita en T=2, en el siguiente cuadro se cruza su situación laboral con la que ocupaban en T=1. Por lo tanto, mientras que las filas del cuadro representan la situación previa, las columnas muestran la situación actual.

Cuadro 5: Situación laboral de los jefes hoy respecto a situación en visita previa

	Rel dep	Autog.	No rem/Inac	Jub/Pens	Desoc.	Sin dato	Tot.	%
Rel dep	3.189	2.164	769	350	1.193	4	7.669	19,72
Autog.	1.387	4.836	1.227	450	1.646	4	9.550	2,55
No rem/Inac	1.250	2.949	5.703	449	4.061	4	14.416	37,06
Jub/Pens	54	137	150	1.802	106	2	2.251	5,79
Desoc.	637	1.350	1.254	149	1.297	3	4.690	12,06
Sin dato	10	46	160	7	94	4	321	0,83
Tot.	6.527	11.482	9.263	3.207	8.397	21	38.897	100
%	16,78	29,52	23,81	8,24	21,59	0,05	100	-

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

Observando el cuadro, notamos que el 17% de los jefes de hogar en la visita actual trabajan en relación de dependencia⁶, el 30% son autogestionados⁷ y el 24% son no remunerados o inactivos⁸. En la visita anterior, el 20% trabajaban en relación de dependencia, el 25% eran autogestionados y el 37% no remunerados. Por lo tanto, encontramos una disminución moderada en los trabajadores en relación de dependencia, y un aumento en los trabajadores autogestionados. A la vez, disminuye considerablemente la proporción de trabajadores no remunerados o inactivos en la visita actual. Cabe destacar que, en la visita anterior, un 12% estaban desocupados, mientras que en la visita actual el 22% se encuentran desocupados.

El análisis anterior es meramente descriptivo de dos momentos del tiempo, por lo cual es necesario ser cauteloso a la hora de interpretar los resultados o extraer conclusiones. Si bien queda por fuera del análisis de este informe, sería necesario considerar efectos de ciclo de vida en las trayectorias laborales descriptas. Los traspasos de no remunerados e inactivos a desocupados, puede responder a este efecto del ciclo de vida de los trabajadores. En este sentido, cabe mencionar que de los 9.263 individuos que son no remunerados o inactivos en la visita actual, la edad promedio es de 32,73 mientras que la edad promedio para los 14.461 individuos que conformaban la categoría de no remunerados o inactivos en la visita anterior ascendía a 26,69. A su vez, se verifican 4.061 casos (un 28% de quienes eran no remunerados o inactivos) que actualmente son desocupados.

2.3. Vivienda

Considerando las características de la vivienda, se observa una alta proporción de hogares en situación de hacinamiento, aunque también se observa una leve mejora respecto a la visita previa. La proporción de hogares con emergencia habitacional aumenta considerablemente, al tiempo que se registra un aumento leve en la proporción de hogares con saneamiento precario⁹.

⁶Incluye las categorías empleado privado y empleado público.

⁷Incluye las categorías cooperativista (32 casos en T=2, 61 casos en T=1), trabajador por cuenta propia, y patrón (21 casos en T=2, 24 casos en T=1).

⁸Incluye las categorías: trabajador no remunerado, realización de quehaceres del hogar, y otro inactivo.

⁹**Hacinamiento:** más de 2 personas por habitación para dormir. **Saneamiento precario:** saneamiento entubado u otro. **Emergencia habitacional:** techo de desecho y/o piso de tierra y/o no cuenta con baño.

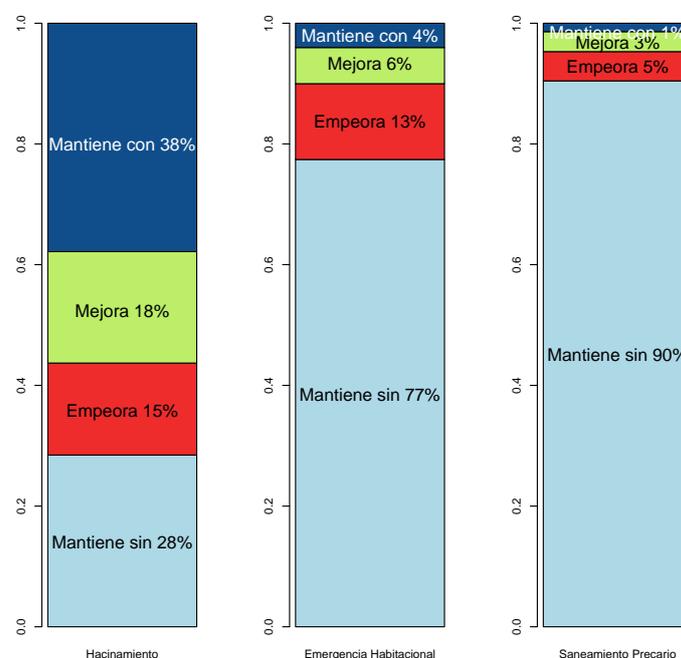
Cuadro 6: Indicadores resumen de vivienda, en %

	Visita Previa	Visita Actual
Hacinamiento	56	53
Emergencia Habitacional	10	17
Saneamiento precario	5	6

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

En la siguiente figura se analizan los cambios que experimentaron los hogares en estas dimensiones entre ambas visitas diferenciando entre hogares que se mantienen en la misma situación, hogares que empeoran su condición y hogares que la mejoran.

Figura 2: Porcentaje de hacinamiento y emergencia habitacional hoy, según situación en visita previa



Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

Se encuentra una mejora neta en la proporción de hogares en situación de hacinamiento de 3 %, dado que 18 % de los hogares mejoran en este sentido, al tiempo que 15 % empeoran, manteniéndose el resto en la misma situación. En cuanto a la Emergencia Habitacional, si bien la mayoría de los hogares se mantienen sin carencia (77 %), el saldo neto es negativo, dado que la proporción de hogares que empeoran asciende a 13 %, al tiempo que únicamente el 6 % de los hogares logran mejoras en esta dimensión. Finalmente, un escenario similar se encuentra para el Saneamiento Precario, donde la mayoría (90 %) se mantiene sin privaciones en esta dimensión, a pesar que el saldo neto da cuenta de un 2 % de hogares que empeoran.

En los siguientes cuadros se analiza la trayectoria de los hogares en cuanto a tenencia de baño, acceso a servicios de energía eléctrica y agua corriente.

Cuadro 7: Tenencia de baño hoy respecto a situación en visita previa

	Baño c/cisterna	Baño s/cisterna	Sin baño	Total
Baño c/cisterna	16.990	5.474	2.050	24.514
Baño s/cisterna	4.147	5.718	1.594	11.459
Sin baño	946	1.078	899	2.923
Total	22.083	12.271	4.543	38.897

Nota: Columnas (situación en vista actual), Filas (situación en visita previa)

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

Los datos evidencian un aumento de la cantidad de hogares sin cisterna y sin baño en la visita actual respecto de la visita previa.

Cuadro 8: Situación acceso a red eléctrica en visita hoy respecto a situación en visita previa

	Sin dato	Regularizado	No Regularizado	No accede	Total
Sin dato	73	91	10	5	179
Regularizado	364	17.168	5.554	369	23.455
No Regularizado	67	4.570	9.898	208	14.743
No accede	40	220	214	46	520
Total	544	22.049	15.676	628	38.897

Nota: Columnas (situación en vista actual), Filas (situación en visita previa)

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

A la vez se aprecia un leve deterioro en el número de hogares que acceden a energía eléctrica tanto de forma regularizada como no regularizada.

Cuadro 9: Situación acceso a agua corriente en visita hoy respecto a situación en visita previa

	Sin dato	Regularizado	No Regularizado	No accede	Total
Sin dato	73	74	12	20	179
Regularizado	281	18.084	4.514	1.060	23.939
No Regularizado	65	5.160	6.761	808	12.794
No accede	125	833	648	379	1.985
Total	544	24.151	11.935	2.267	38.897

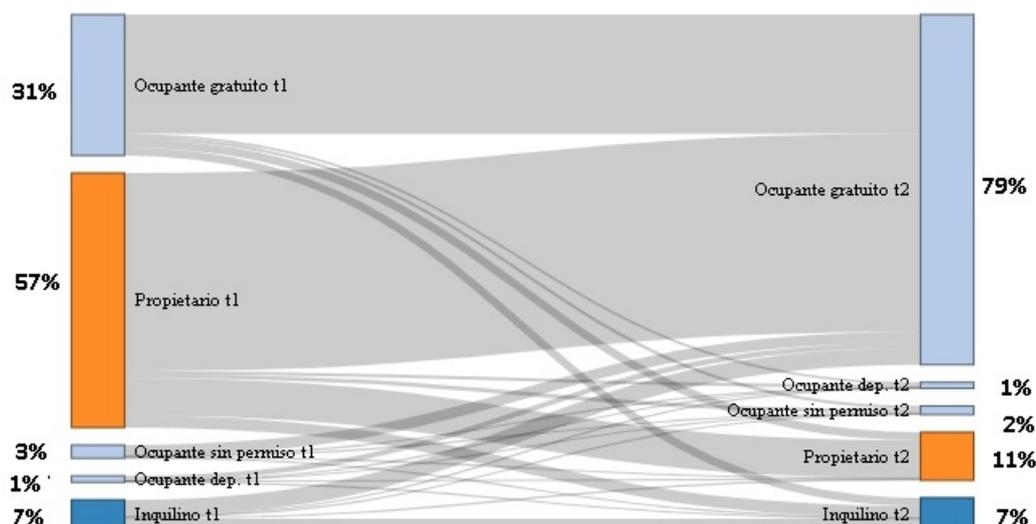
Nota: Columnas (situación en vista actual), Filas (situación en visita previa)

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

Respecto al acceso a agua corriente, observamos un leve aumento en la cantidad de hogares que acceden a agua corriente regularizada, al tiempo que disminuye el número de hogares que accede a agua corriente no regularizada. Sin embargo, también se aprecia un aumento en el total de hogares que no accede a agua corriente en la vivienda.

A continuación se analizan los cambios en la forma de tenencia de la vivienda que registran los hogares entre ambas visitas. Previo a realizar dicho análisis es importante destacar que a mediados de 2016, en el manual de campo se incorpora una nueva recomendación al relevamiento de la calidad de tenencia de la vivienda para contemplar el caso particular de hogares ubicados en asentamientos irregulares. Específicamente se sugiere considerar como ocupantes gratuitos u ocupantes sin permiso a los hogares ubicados en asentamientos irregulares según la definición del Plan Integral de Asentamientos Irregulares (PIAI¹⁰).

Figura 3: Distribución de calidad ocupación de la vivienda hoy según calidad de ocupación de la vivienda en visita previa



Nota: t1=visita previa, t2=visita actual

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

Como puede observarse en la figura anterior, actualmente la mayoría de los hogares se encuentran en calidad de ocupantes gratuitos (79 %), un 11 % son propietarios y un 7 % inquilinos. En la visita anterior, el 57 % de los hogares figuraban en calidad de propietarios, 31 % como ocupantes gratuitos y 7 % como inquilinos.

Para comprender estas variaciones es clave tomar en cuenta la consideración previamente mencionada respecto al cambio en la forma de relevamiento de la calidad de

¹⁰Un asentamiento irregular según el PIAI es un agrupamiento de más de 10 viviendas, ubicado en terrenos públicos o privados, construidos sin autorización del propietario en condiciones formalmente irregulares, sin respetar la normativa urbanística. A este agrupamiento de viviendas se le suman carencias de todos o algunos servicios de infraestructura urbana básica en la inmensa mayoría de los casos, donde frecuentemente se agregan también carencias o serias dificultades de acceso a servicios sociales. (Programa de mejoramiento de barrios, 2011).

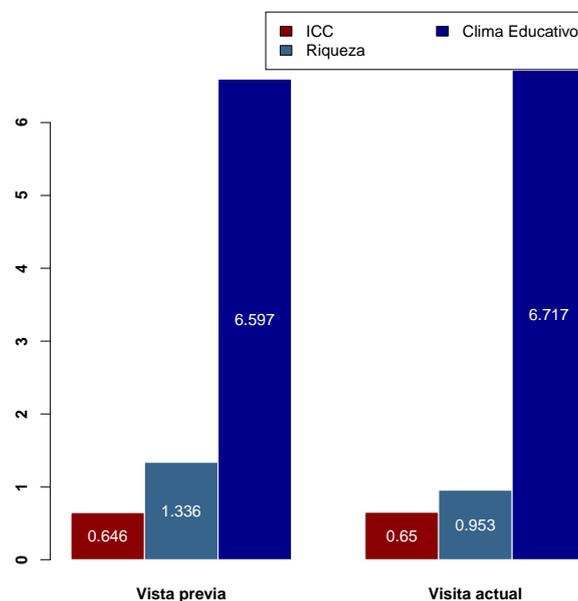
ocupación de la vivienda. Este cambio explica el enorme flujo que se observa de hogares (17.324) propietarios en T=1 que pasan a ser ocupantes gratuitos en T=2.

2.4. Nivel de vulnerabilidad

La trayectoria de vulnerabilidad se analiza fundamentalmente a partir de variaciones en el Índice de Carencias Críticas (ICC)¹¹ y algunos de sus componentes.

En primer lugar, el siguiente cuadro da cuenta de la evolución del Índice de Carencias Críticas, clima educativo del hogar e índice de riqueza entre ambas visitas. En general se observa un leve empeoramiento en el ICC (no significativo), una disminución considerable en el índice de riqueza y una mejora estadísticamente significativa en el clima educativo del hogar.

Figura 4: Evolución indicadores de vulnerabilidad, según visita actual y previa



Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

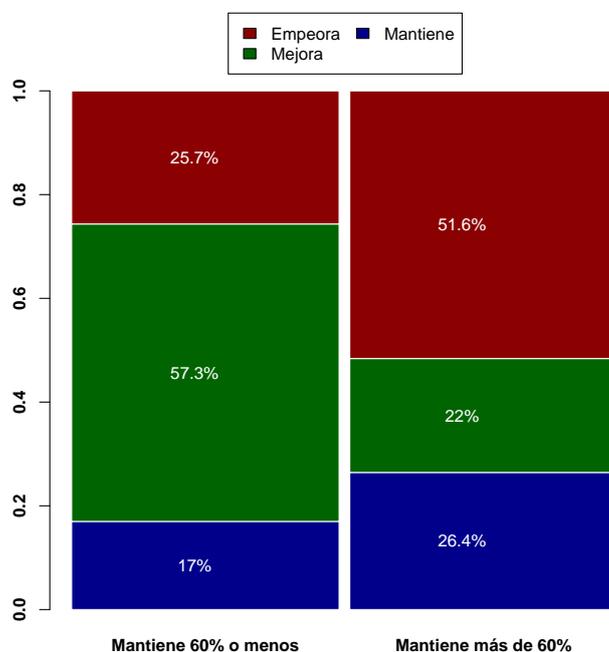
A continuación se analiza en mayor detalle las variaciones en el ICC. Para ello, se compara el valor de ICC de la visita actual y la visita previa. El análisis se realiza restando ambos valores del ICC, cambios menores a 0,05 en valor absoluto se consideran como hogares que mantienen la situación de vulnerabilidad, y a partir de este entorno se definen si los hogares mejoran o empeoran su situación.

Vale la pena analizar esta caracterización de los hogares a la luz de la proporción de integrantes que se mantiene o cambia entre una visita y otra. Tomando la composición de los integrantes del hogar en T=1, se analiza cuántos de los miembros del hogar (sin considerar al jefe) en la visita previa, también formaban parte del hogar en la visita

¹¹Por más detalle ver el documento DINEM (2013): [¿Qué es el Índice de Carencias Críticas?](#)

actual¹². Discriminando los hogares que mantuvieron menos del 60 % de sus integrantes entre una visita y otra, en el siguiente gráfico se analiza la evolución en el nivel de vulnerabilidad socioeconómica medida por ICC.

Figura 5: Evolución ICC según cambios de integrantes del hogar



Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

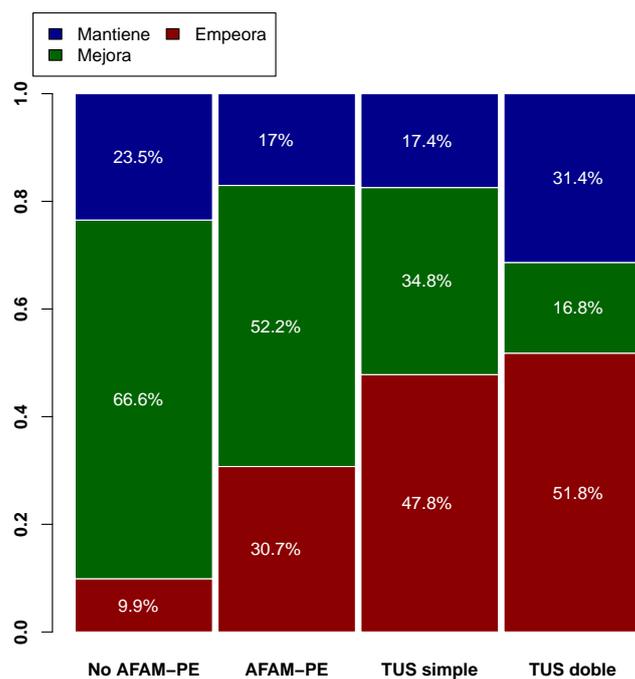
El incremento del nivel de vulnerabilidad promedio según ICC no se da de forma homogénea si se consideran los cambios en los integrantes del hogar. Curiosamente, los hogares que menos modifican la composición de sus integrantes respecto a la visita previa (mantienen hoy al menos al 60 % de los integrantes presentes en la visita anterior) son los que más empeoran, al tiempo que los hogares que más modifican su composición respecto a la visita anterior son los que mejoran más.

El siguiente gráfico analiza los cambios en el nivel de vulnerabilidad entre ambos momentos del tiempo según el tipo de elegibilidad de los hogares¹³. Se observa que los hogares que presentan mayores desmejoras socioeconómicas son los que tienen un ICC mayor (ver cambios en elegibles para TUS Doble en la siguiente figura), al tiempo que los hogares que muestran menores desmejoras son aquellos en mejor situación de vulnerabilidad actual.

¹²Se toma como denominador el total de miembros de hogar (excluyendo al jefe) en T=1 y como numerador el total de miembros encontrados en ambas visitas. De esta forma, se obtiene para cada hogar una proporción entre 0 y 1, siendo 0 el caso en que ningún miembro del hogar en T=1 fue encontrado en T=2, y 1 el caso que todos los miembros de la visita anterior también integran la actual.

¹³En función del valor del ICC actual para cada hogar se construyen las siguientes categorías: Hogares no elegibles para AFAM-PE (ICC menor al umbral de AFAM-PE); Hogares AFAM-PE (ICC mayor al umbral de AFAM-PE pero menor al de TUS); Hogares TUS simple (ICC mayor al umbral de TUS simple pero menor al de TUS doble); Hogares TUS doble (ICC mayor al umbral de TUS doble).

Figura 6: Evolución ICC según franja de ICC actual



Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

A continuación se analiza la trayectoria en la elegibilidad para AFAM-PE y TUS.

Figura 7: Elegibilidad de hogares AFAM-PE hoy según elegibilidad AFAM-PE en visita previa



Nota: t1=visita previa, t2=visita actual

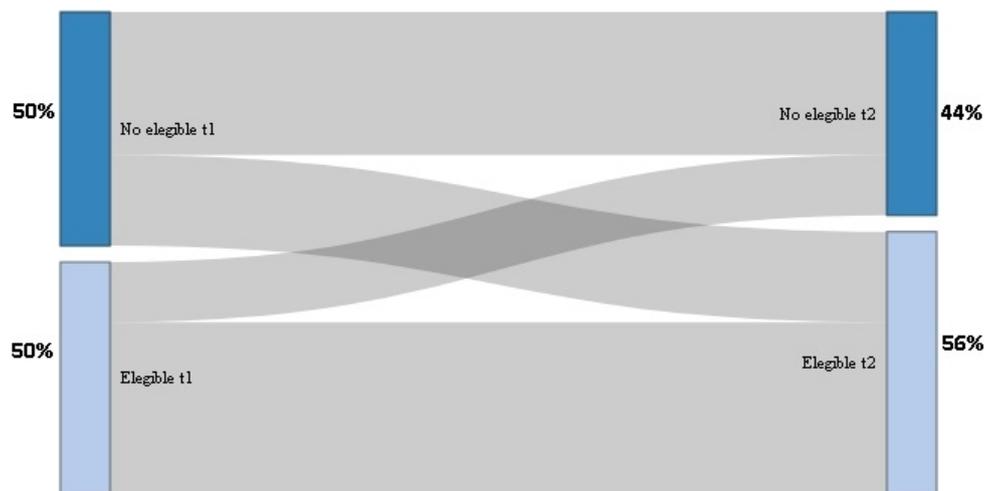
Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

En la figura anterior, puede apreciarse que la mayoría de los hogares son elegibles para AFAM-PE en ambos momentos del tiempo, observándose un flujo de hogares (2.892)

que pasan de ser elegibles a no elegibles en T=2, apenas superior al flujo de hogares (1.968) que pasan de una situación de no elegibilidad a una de elegibilidad en el la última visita. En definitiva, el saldo neto refleja una cantidad levemente menor de hogares elegibles para AFAM-PE en T=2.

A continuación se realiza el mismo análisis pero para TUS.

Figura 8: Elegibilidad de hogares TUS hoy según elegibilidad TUS en visita previa



Nota: t1=visita previa, t2=visita actual

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

En este caso, el resultado es distinto. Mientras que 7.563 hogares vieron su situación socioeconómica desmejorada (pasaron de una situación de no elegibilidad en T=1 a ser elegibles en T=2), 5.027 mejoraron, en el sentido que ya no son elegibles y antes lo eran.

Finalmente, es de destacar el cambio en la forma de relevamiento de la calidad de ocupación de la vivienda y sus posibles efectos en la herramienta utilizada para medir el nivel de vulnerabilidad socioeconómica. El ICC considera la forma de tenencia de la vivienda, por lo cual es sensible a cambios en la forma de relevar esta dimensión. Un mismo hogar, que mantuvo incambiadas todas sus características, propietario de una vivienda ubicada en un asentamiento irregular, tendrá un ICC más bajo si es relevado antes del cambio mencionado en la forma de relevar tenencia de la vivienda. Para tener una aproximación a la magnitud de este problema, se realizó una simulación que permite comparar ambos momentos del tiempo. A los hogares que en la visita actual (T=2) se los relevó como ocupantes gratuitos y en la visita anterior (T=1) fueron relevados como propietarios, se les imputa la condición de propietarios y se recalcula su ICC. De este modo, se obtiene un contrafactual de cuál hubiera sido el ICC para estos hogares de no existir cambios en la forma de relevar la tenencia de la vivienda. El siguiente cuadro resume la información sobre esta simulación.

Cuadro 10: Impacto del cambio metodológico en tenencia de la vivienda sobre el ICC

	Sin simulación	Con Simulación
ICC en T=2	0,64982	0,62748
Elegibles AFAM-PE	33.778	33.473
	86,84 %	86,05 %
Elegibles TUS	21.914	20.203
	56,3 %	51,94 %

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

Se desprende de la información presentada en el cuadro anterior, un cambio muy leve en la cantidad de hogares elegibles para AFAM-PE, al tiempo que se registra una variación leve pero no despreciable de hogares (1.711) elegibles para TUS.

2.5. Acceso a programas

Por último, se analiza para los 38.897 jefes de hogar revisitados cuántos fueron beneficiarios de programas del MIDES y cuántos se encuentran cubiertos por FONASA.

Cuadro 11: Cambios en vulnerabilidad por ICC de hogares cuyo jefe es beneficiario de programas MIDES o trabajador formal

Programa	Total	Igual	Mejora	Empeora
Cercanías	3376	1113	1548	715
%		33 %	46 %	21 %
JER	941	173	535	233
%		18 %	57 %	25 %
UCC	4677	1018	1945	1714
%		22 %	42 %	37 %
AFAM	8174	1416	4330	2428
%		17 %	53 %	29 %
TUS	33065	7283	12709	13073
%		22 %	38 %	40 %
FONASA	31939	7021	11931	12987
%		22 %	37 %	41 %
FONASA activo	16316	3521	6001	6794
%		22 %	37 %	42 %

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

En el cuadro anterior se observa que quienes fueron beneficiarios de Cercanías, JER y UCC en la mayoría de los casos mejoraron su situación en términos de vulnerabilidad socioeconómica. Esta mejora es notoriamente mayor en los programas Cercanías y JER. Entre quienes fueron beneficiarios de AFAM se observa que la mayoría experimentaron una mejora en su nivel de vulnerabilidad socioeconómica. Para los beneficiarios de TUS, la proporción de casos en que se registra una mejora es levemente inferior a la proporción de quienes registran un empeoramiento en su vulnerabilidad socioeconómica.

3. Sensibilidad de los resultados

Como fue mencionado anteriormente, los resultados alcanzados son de carácter descriptivo. Las unidades de análisis definidas responden a un criterio de simplificación, por lo cual los resultados deben ser analizados tomando en cuenta estas consideraciones. A modo exploratorio, a continuación se analizan los principales cambios registrados por los hogares variando las unidades de análisis.

Se diferenciaron los hogares cuyo jefe de hogar fue registrado como jefe en ambas visitas, de los que no. De esta forma, las unidades analizadas entre ambos momentos del tiempo son más homogéneas.

Cuadro 12: Indicadores resumen según parentesco

	T1	T2	T1 J	T2 J	T1 NJ	T2 NJ
Integrantes Hogar	5,03	4,01	4,37	4,18	5,74	3,82
Clima educativo (años)	6,60	6,70	6,70	6,60	6,50	6,80
% hacinamiento	56,30	53,10	49,80	46,50	63,30	60,20
% elegibles AFAM-PE	89,10	86,80	86,00	83,30	92,30	90,60
% elegibles TUS	49,80	56,30	41,10	53,50	59,20	59,40
Promedio ICC	0,65	0,65	0,60	0,64	0,70	0,67
Índice de riqueza	1,34	0,95	1,30	1,05	1,37	0,85

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

En general, se observa que los hogares que mantuvieron la misma jefatura en ambos momentos del tiempo registran evoluciones menos favorables en las dimensiones analizadas (no estrictamente en todas), respecto a los hogares que variaron su jefatura. Un aspecto a destacar, es el aumento considerable de la cantidad de hogares elegibles para TUS observado en los hogares que mantuvieron la misma jefatura, tendencia que no se verifica para los hogares que variaron su jefatura. Para este segundo grupo, si bien la evolución no muestra ser tan desfavorable, la proporción de hogares elegibles es alta en ambos momentos del tiempo.

Dado que existe un alto grado de heterogeneidad en el tiempo transcurrido entre visitas para los hogares analizados, es de interés diferenciarlos en función del tiempo transcurrido entre visitas. En el cuadro 13 se presenta esta información.

Se encuentra una tendencia decreciente en la cantidad de integrantes del hogar conforme transcurre más tiempo y una tendencia creciente en el clima educativo del hogar. Respecto a la dimensión hacinamiento, observamos una mayor desmejora para los hogares que transcurre poco tiempo entre visitas, al tiempo que se observa una mejora para los hogares con más de tres años entre visitas y una mejora aún mayor para los que tienen más de cinco años entre visitas.

Al estudiar los cambios en la vulnerabilidad socioeconómica, medida por el ICC o por elegibilidad AFAM-PE o TUS, en todos los casos se verifica una evolución menos favorable en los hogares con menos tiempo transcurrido entre visitas.

Cuadro 13: Indicadores resumen según tiempo entre visitas

Tiempo transcurrido			Bajo		Medio		Alto	
	T1	T2	Previa	Actual	Previa	Actual	Previa	Actual
Integrantes del hogar	5,03	4,01	4,92	4,28	5,09	4,07	5,00	3,75
Clima educativo (años)	6,60	6,72	6,72	6,75	6,58	6,66	6,53	6,75
% hacinamiento	56,30	53,10	54,90	55,40	57,50	55,30	55,20	49,90
% elegibles AFAM-PE	89,10	86,80	88,30	88,00	89,60	88,20	88,60	85,30
% elegibles TUS	49,80	56,30	45,60	57,60	51,20	59,80	49,70	53,20
Promedio ICC	0,65	0,65	0,63	0,65	0,66	0,67	0,64	0,64
Índice de riqueza	1,34	0,95	1,42	1,10	1,30	0,91	1,31	0,85

Nota: los hogares agrupados en Bajo son aquellos cuyo tiempo entre visitas se ubica entre 1,5 y 3 años, Medio el tiempo transcurrido es de entre 3 a 5 años, Alto son aquellos que transcurrió más de 5 años entre visitas, pero menos de 6,5.

Fuente: DINEM/MIDES con base en registros de visitas

En síntesis, se observan mayores desmejoras a menor tiempo transcurrido entre visitas. En este sentido, es importante tomar en cuenta que detrás de dos visitas realizadas en un período de tiempo breve, probablemente existen razones significativas o cambios de magnitud en la realidad socioeconómica de un hogar que lo llevan a solicitar una visita al poco tiempo de haber recibido una.