

# Caracterización socioeconómica de las zonas de influencia de las Oficinas Territoriales de Montevideo

Observatorio Social de Programas e Indicadores  
Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo  
Febrero 2020

## **Ministerio de Desarrollo Social**

### **Autoridades**

Marina Arismendi – Ministra

Ana Olivera- Subsecretaria

**Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo.** Director: Juan Pablo Labat

**Secretaría:** Lucía Rebollo, Alejandra Sila

**Área de Estudios Territoriales: Marcela García.**

Equipo: Andrea Di Chiara, Sebastián Venanzetti.

**División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo.** Directora: Lorena Custodio.

**Departamento Análisis y Estudios Sociales:** Martina Querejeta.

Equipo: Santiago Burone, Natalia Caballero, Leticia Piñeyro, Gabriela Mathieu, Mariana Melgar, Lucas Suárez, Mariana Tenenbaum.

**Departamento de Geografía:** Guillermo D'Angelo

Equipo: Carlos Acosta, Richard Detomasi, Martín Hahn, Gonzalo Macedo, Demian Minteguiaga, Nicolás Paz, Lucía Vernengo.

Supervisores de Oficina de Búsqueda: Mercedes Rodríguez y Mathías Bleier.

**Departamento Administración y Soporte:** Diego Martínez

Supervisores: Sara Rodríguez, Marcelo Ruival, Gimena Zugasti.

**Departamento de Trabajo de Campo de Programas:** Federico Guerrero.

Coordinadores: Alejandro Ortiz, Natalia Reyes, Valeria Unibazo.

**División Observatorio Social de Programas e Indicadores.** Director: Manuel Piriz

**Departamento Repertorio de Políticas Sociales:**

Equipo: Fabián Carracedo, Alejandro Guedes, Gabriel Tudurí.

**Departamento de Estadísticas Sociales:** Gabriela Pedetti

Equipo: Gimena Castelao, Lucía Villamil.

**División de Evaluación.** Director: Martín Moreno

Equipo: Javier Chiossi, Leonardo Cosse, Cecilia de Rosa, Thomas Evans, María Fernanda Gandolfi, Meliza González, Gonzalo Gutiérrez, Virginia Rojo, Romina Martinelli, Andrea Rama, Fanny Rudnitzky, Lucía Olivera, Jorge Vera

**División de Monitoreo.** Directora: Virginia Sáenz

Equipo: Magdalena Aguiar, Fabricia Assandri, Luciana Bonilla, Ana Laura Casotti, Paola Castillo, Paola Castro, Federico da Costa, Lucía del Castillo, Elina Gómez, Sofía Harley, Philippe Rimoli, Alejandra Triñanes.

**Sistema de Información Integrada del Área Social.** Serrana Alonso.

Equipo: Andrea Acosta, Diego Cabrera, María del Carmen Correa, Marcelo Lozano, Diego Olave.

## Índice

---

<b>Introducción.....</b>	<b>4</b>
<b>Características sociodemográficas.....</b>	<b>5</b>
<b>Condiciones de las viviendas.....</b>	<b>13</b>
<b>Educación.....</b>	<b>17</b>
<b>Salud.....</b>	<b>23</b>
<b>Mercado Laboral.....</b>	<b>24</b>
<b>Pobreza y vulnerabilidad socioeconómica.....</b>	<b>29</b>
<b>Síntesis.....</b>	<b>34</b>
<b>Anexo.....</b>	<b>35</b>

## Introducción

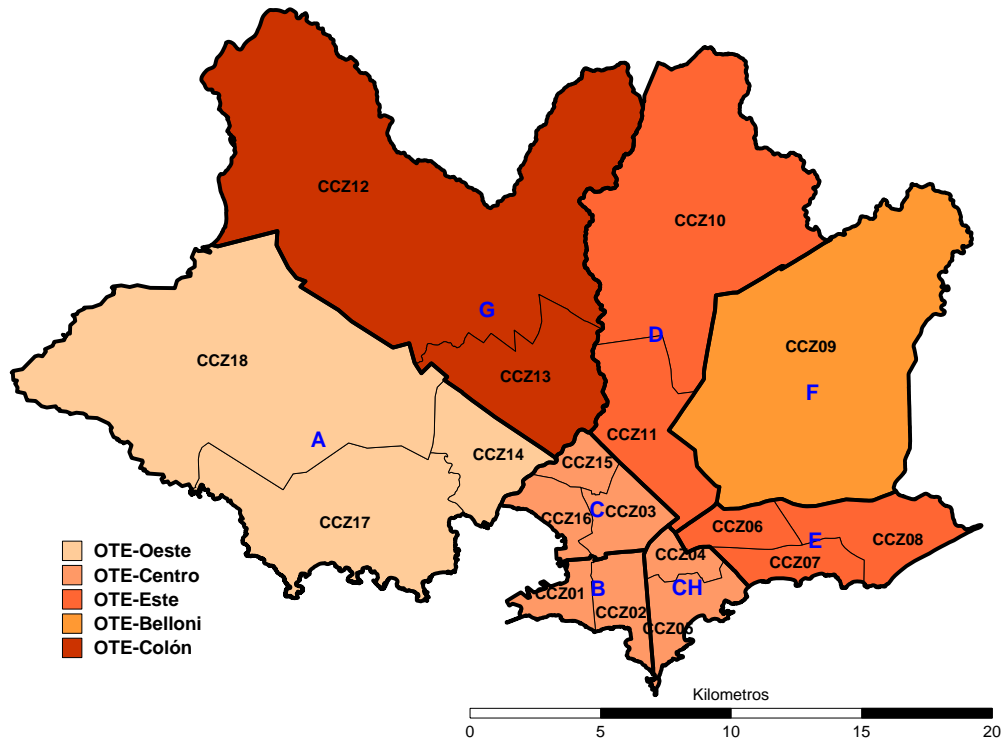
El presente trabajo tiene por objetivo describir las características socioeconómicas de las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales (OTE) del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) en Montevideo.

Para su elaboración se utilizó información proveniente del Instituto Nacional de Estadística (INE) y del propio MIDES. En el primer caso se utilizaron datos tanto de los Censos de Vivienda, Hogares y Personas realizados en 2011 (Censos 2011), así como de la Encuesta Nacional de Hogares Ampliada correspondiente al año 2006 (ENHA 2006) y de la Encuesta Continua de Hogares del año 2018 (ECH 2018). En el caso del MIDES se utilizó información proveniente de las visitas de campo realizadas desde setiembre de 2011 a la fecha.

El MIDES para su despliegue en el territorio ha dividido el departamento de Montevideo en cinco zonas, creando para ello cinco Oficinas Territoriales (OTE): OTE Oeste, OTE Centro, OTE Este, OTE Belloni y OTE Colón.

A continuación se presentan los límites territoriales de cada una de ellas, los que serán utilizados para organizar y presentar el análisis. Como se muestra en el Mapa 1, las áreas de influencia de las OTE pueden ser desagregadas tanto por Municipios (tercer nivel de gobierno) como por Centros Comunales Zonales (CCZ). El área de influencia de la OTE Oeste abarca el municipio A, compuesto por los CCZ: 14, 17 y 18. En el caso de la OTE Centro comprende a los municipios B, C y CH con los CCZ: 1, 2, 3, 4, 5, 15 y 16. La OTE Este cubre los municipios D y E, y a su vez a los CCZ: 6, 7, 8, 10 y 11. La OTE Belloni comprende el municipio F correspondiente al CCZ 9. Finalmente la OTE Colón abarca el municipio G, compuesto por los CCZ 12 y 13.

Mapa 1. Delimitación especial de las oficinas territoriales del MIDES según CCZ y Municipios



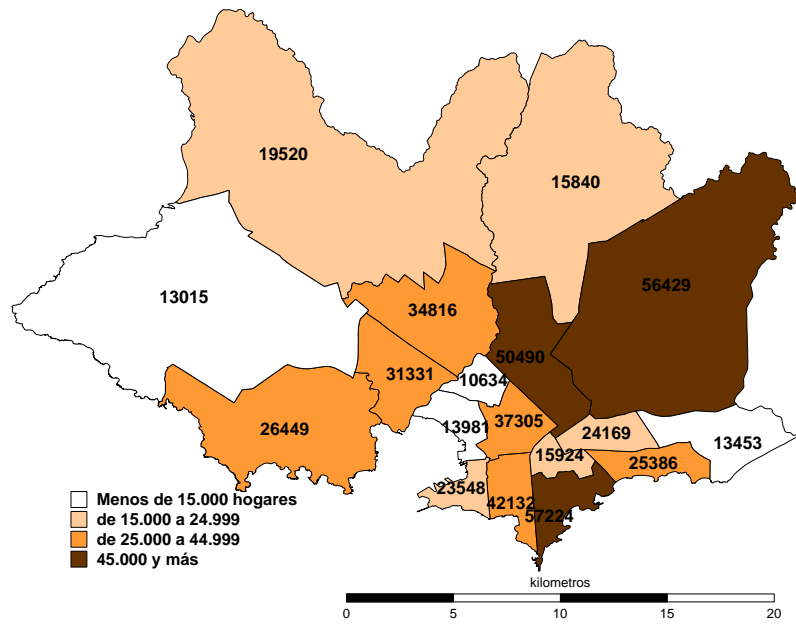
Fuente: Elaboración propia - Observatorio Social/DINEM

Este informe se organiza en ocho secciones. En la primera se presentan las principales características sociodemográficas de cada zona analizada. En la segunda, se desarrolla la información respecto a las características de las viviendas. La tercera sección presenta información sobre el panorama educativo en las zonas de interés. En la cuarta se presentan indicadores de cobertura en salud, en tanto que la quinta aborda al mercado laboral. En la sexta sección se presentarán algunos indicadores de pobreza. Luego se presenta información generada por el trabajo del MIDES en los distintos territorios. Finalmente, se realiza una síntesis de los principales datos presentados.

### Características sociodemográficas

En 2018 la ECH estimó 511 mil hogares en Montevideo. El Mapa 2 presenta la cantidad de hogares relevados en cada CCZ.

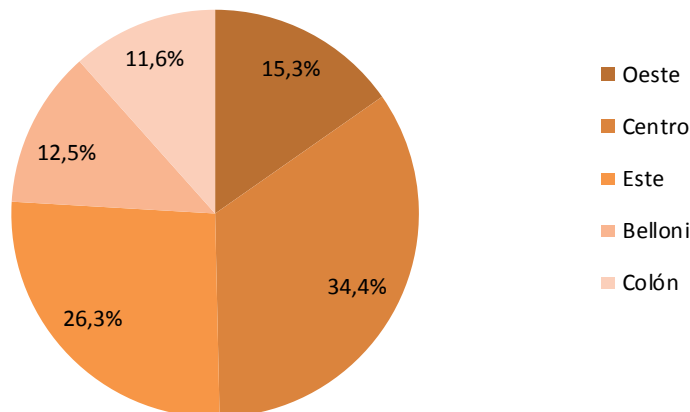
**Mapa 2. Cantidad de hogares por CCZ de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

En dichos hogares en 2018 vivían, según la ECH, 1.382.532 personas representando aproximadamente el 40% de la población del país. El área de influencia de la OTE Centro concentra la mayor cantidad de personas del departamento (34,4%), seguida por la de la OTE Este (26,3%), mientras que la menor concentración de personas se encuentra en la OTE Colón (Gráfico 1).

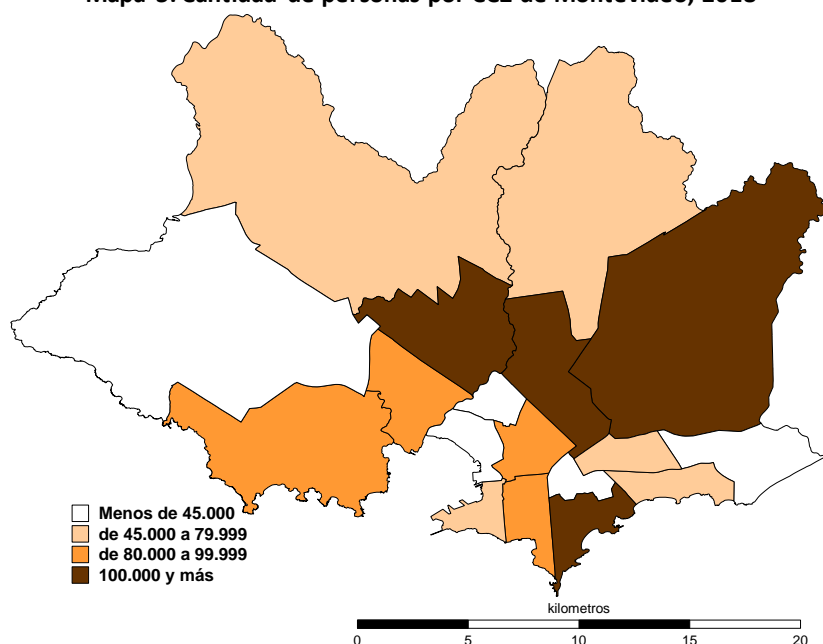
**Gráfico 1. Distribución porcentual de la población de Montevideo entre las áreas de influencia de las Oficinas Territoriales, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

La residencia de las personas según CCZ da cuenta de que la población no se distribuye en forma homogénea al interior de cada zona (Mapa 3).

**Mapa 3. Cantidad de personas por CCZ de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

A su vez, el 52,6% de la población de Montevideo eran mujeres. En las cinco zonas, la proporción de mujeres era mayor a la de varones, situación que se acentúa en la zona Centro, donde las mujeres representaban al 53,5% (Cuadro 1).

**Cuadro 1. Proporción de personas según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2018**

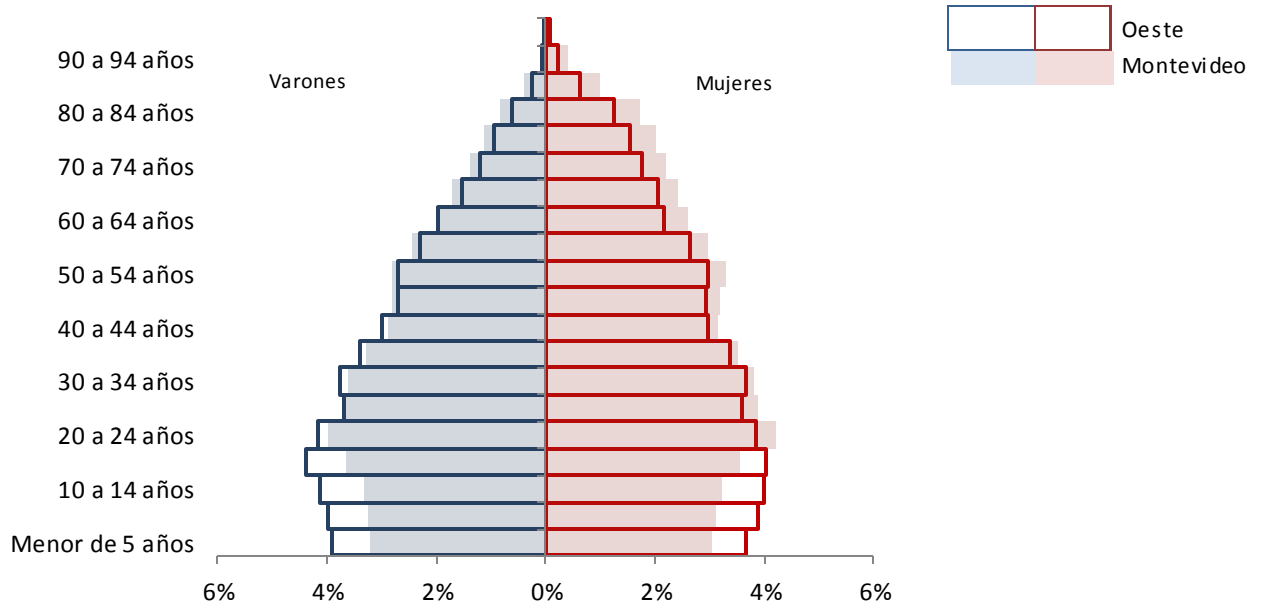
	Varones	Mujeres	Total
Oeste	48,9%	51,1%	100%
Centro	46,5%	53,5%	100%
Este	47,1%	52,9%	100%
Belloni	48,1%	51,9%	100%
Colón	47,9%	52,1%	100%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

La estructura poblacional en las cinco zonas analizadas presentó marcadas diferencias. A continuación se grafican las pirámides poblacionales de las zonas de influencia de cada OTE así como del total de Montevideo.<sup>1</sup> El Centro presentó un marcado envejecimiento y una marcada feminización entre las personas mayores en relación al total de Montevideo. Esta situación difirió de las restantes zonas, las cuales presentaron una mayor proporción de niños/as y adolescentes en relación al total.

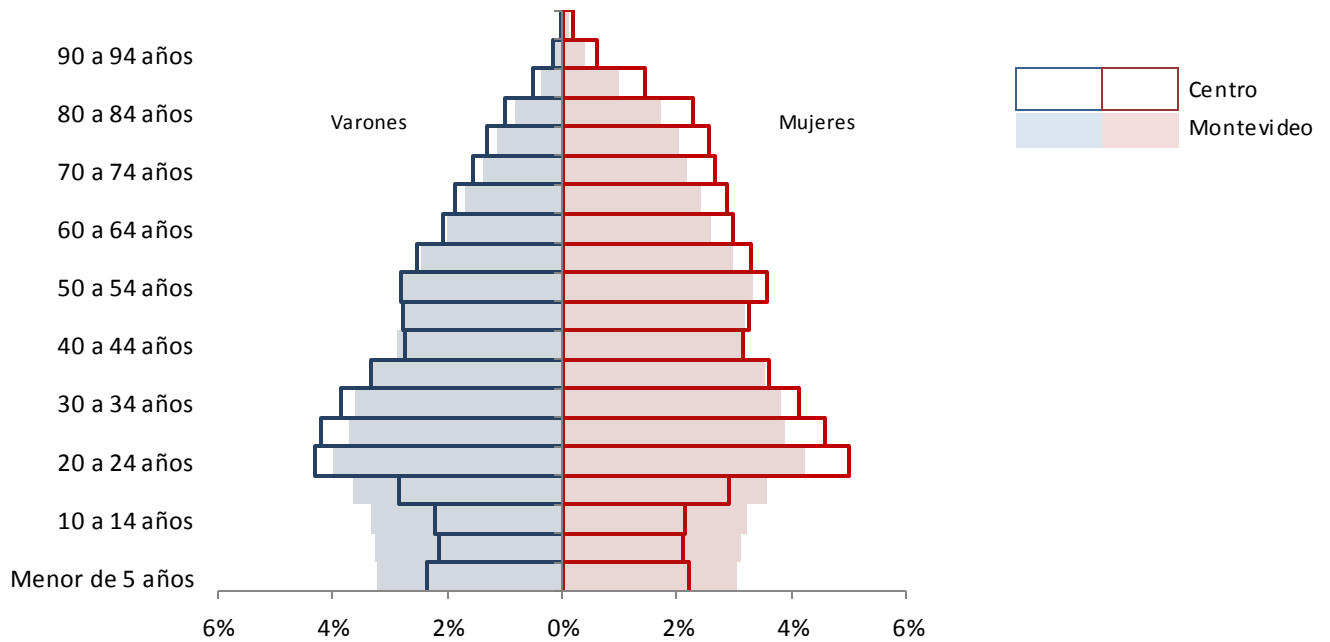
<sup>1</sup> Para la construcción de las pirámides se utiliza como fuente de información el CENSO 2011 dado que es el último conteo exhaustivo de personas, hogares y viviendas a nivel nacional que permite realizar una apertura por edades simples de la población en las zonas correspondientes a las distintas Oficinas Territoriales de Montevideo.

**Gráfico 2. Pirámide de población, Oeste de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

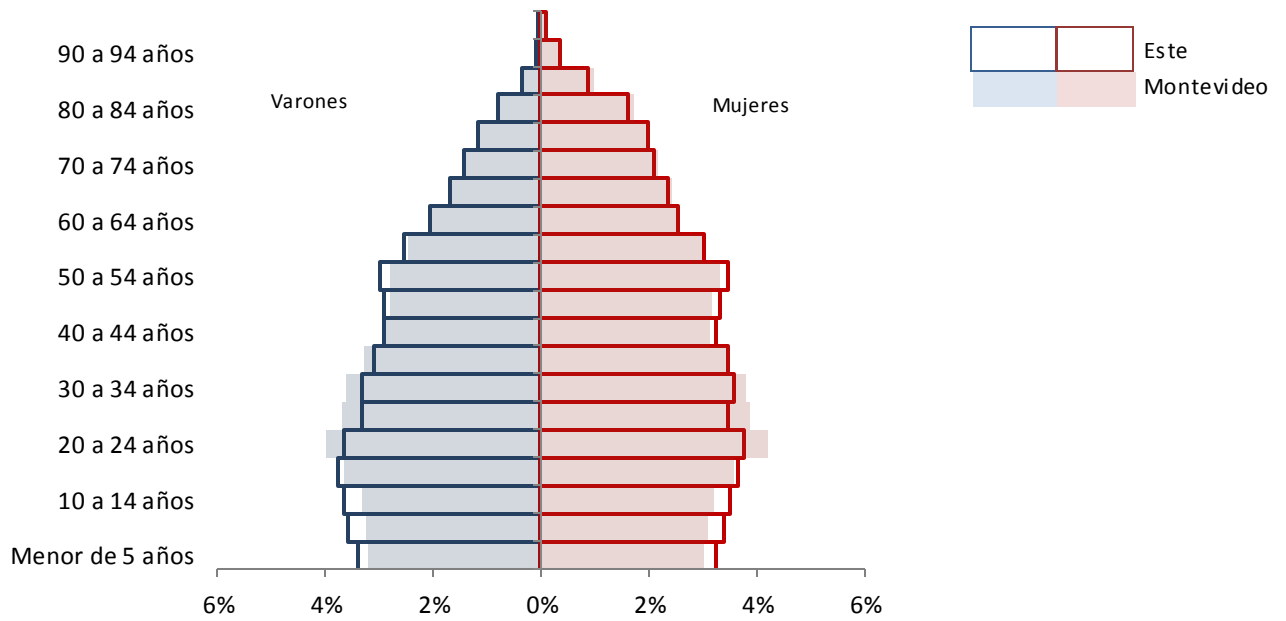
**Gráfico 3. Pirámide de población, Centro de Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

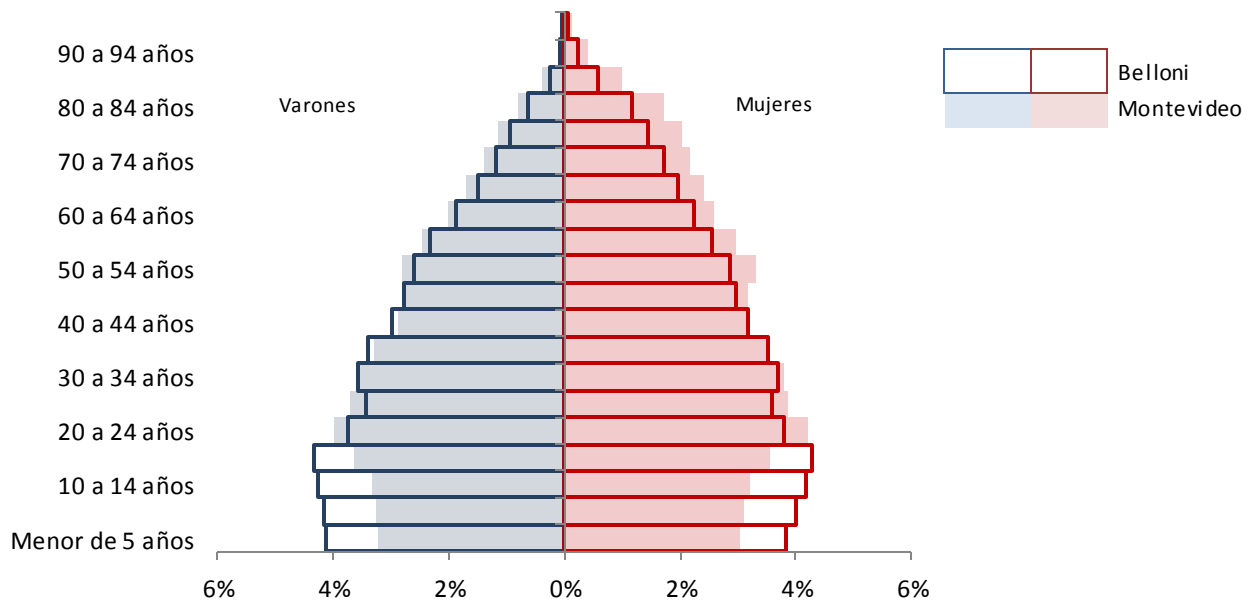


**Gráfico 4. Pirámide de población, Este de Montevideo, 2011**



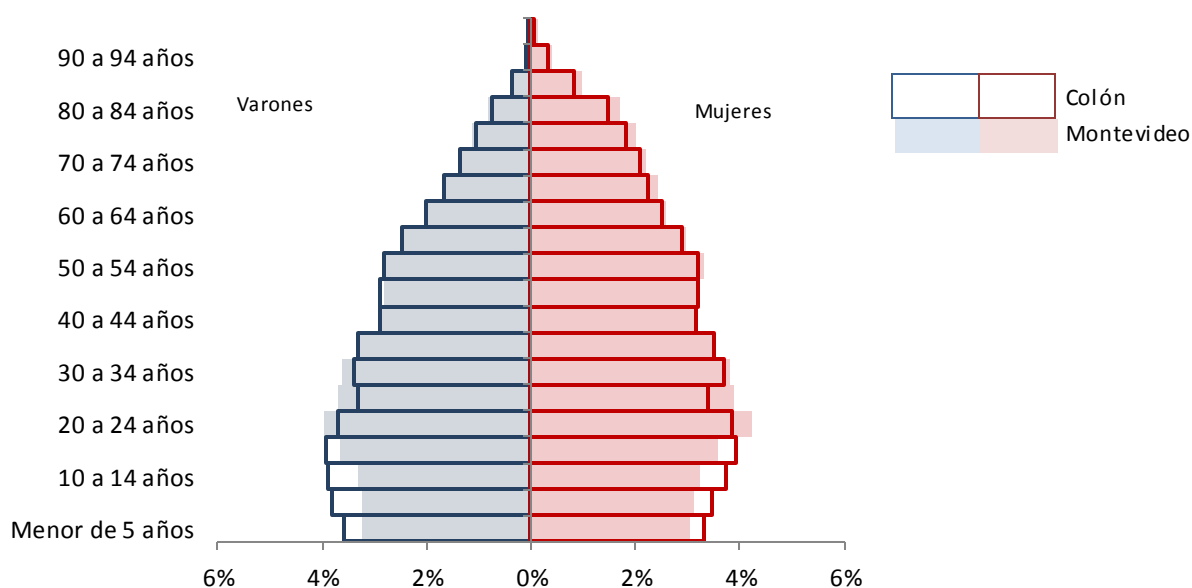
Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

**Gráfico 5. Pirámide de población, Belloni y Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

**Gráfico 6. Pirámide de población, Colón y Montevideo, 2011**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

La relación de dependencia demográfica mide la relación existente entre la población en edades teóricamente inactivas (0 a 14 años y 65 y más años) respecto a la población en edades activas (15 a 64 años). Para el caso de Montevideo la relación de dependencia demográfica era de 51 en 2018, lo cual implica que por cada 100 personas teóricamente activas hay 51 personas en edades inactivas (Cuadro 2). Se puede visualizar, en consistencia con lo visto anteriormente, una menor dependencia en la zona Centro respecto a las restantes zonas. En todos los casos se registra una mayor relación de dependencia en el caso de las mujeres que en el de los varones.

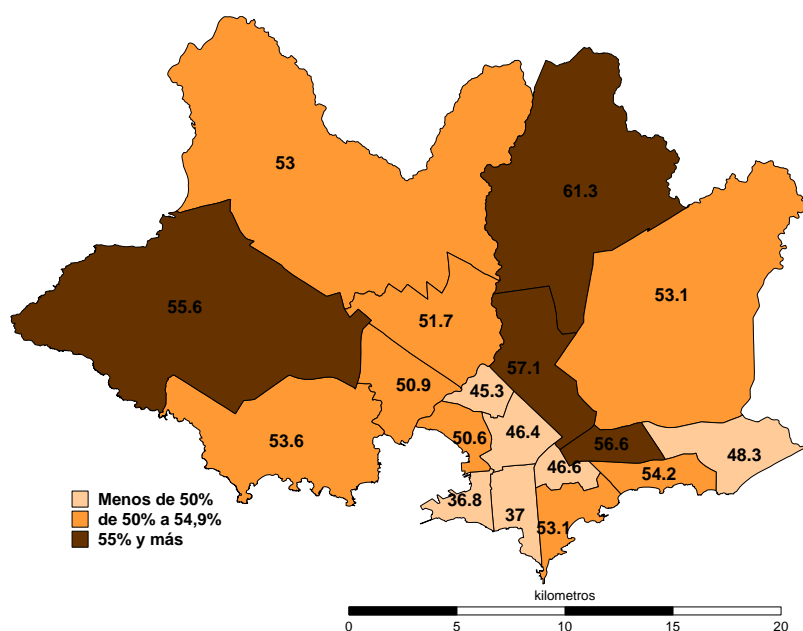
**Cuadro 2. Relación de dependencia demográfica por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo según sexo, 2018**

	Varones	Mujeres	Total
Oeste	51,3	54,3	52,8
Centro	39,3	51,3	45,5
Este	52,0	59,9	56,0
Belloni	49,9	56,3	53,1
Colón	48,5	55,8	52,2
<b>Montevideo</b>	<b>46,7</b>	<b>55,1</b>	<b>51,0</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

El Mapa 4 presenta el nivel de dependencia al interior de las zonas de influencia de las Oficinas Territoriales desagregando la información por CCZ.

**Mapa 4. Relación de dependencia demográfica por CCZ de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

La ECH 2018 mostró la presencia de 4,7% de niños entre 0 y 3 años de edad en Montevideo, proporción que no varía significativamente respecto al año 2006. Si bien en todas las zonas se observa una leve caída en la proporción de niños menores de 3 años, la zona Centro presenta un aumento. De todos modos, esta zona representa una proporción menor en la población total si se compara con el resto de las zonas, lo que está en consonancia con los datos presentados anteriormente (Cuadro 3).

**Cuadro 3. Proporción de niños/as de 0 a 3 años por Oficinas Territoriales y Montevideo, 2018**

	2006	2018
Oeste	5,9	5,5
Centro	3,7	4,1
Este	5,1	4,7
Belloni	5,9	5,5
Colón	5,3	5,0
<b>Montevideo</b>		
<b>0 a 3 años</b>	<b>4,8</b>	<b>4,7</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

El Cuadro 4 presenta la cantidad de mujeres entre 15 y 19 años de Montevideo que son madres para los años 2006 y 2018. Se observa una caída de aproximadamente 38% de la proporción de madres adolescentes en el período considerado.

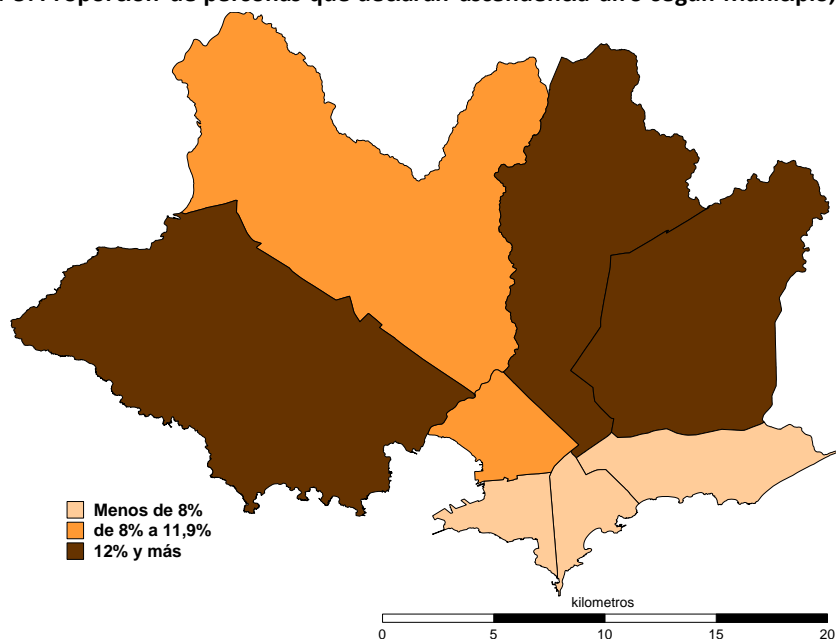
**Cuadro 4. Cantidad de madres adolescentes y mujeres entre 15 y 19 años, y proporción de madres adolescentes. Montevideo, 2006 y 2018**

	Total de madres adolescentes	Mujeres entre 15 y 19 años	Proporción de madres adolescentes
<b>2006</b>	2.725	127.030	2,14%
<b>2018</b>	1.696	127.205	1,33%

Fuente: Estadísticas Vitales y proyecciones de población, MSP

El porcentaje de personas que declaró tener ascendencia étnico racial afro es de 11% en Montevideo, según la ECH 2018. Se observa una mayor proporción de personas afro en Belloni (Municipio F) y al Este del departamento en relación a la zona de influencia de la OTE Centro.

**Mapa 5. Proporción de personas que declaran ascendencia afro según Municipio, 2018**

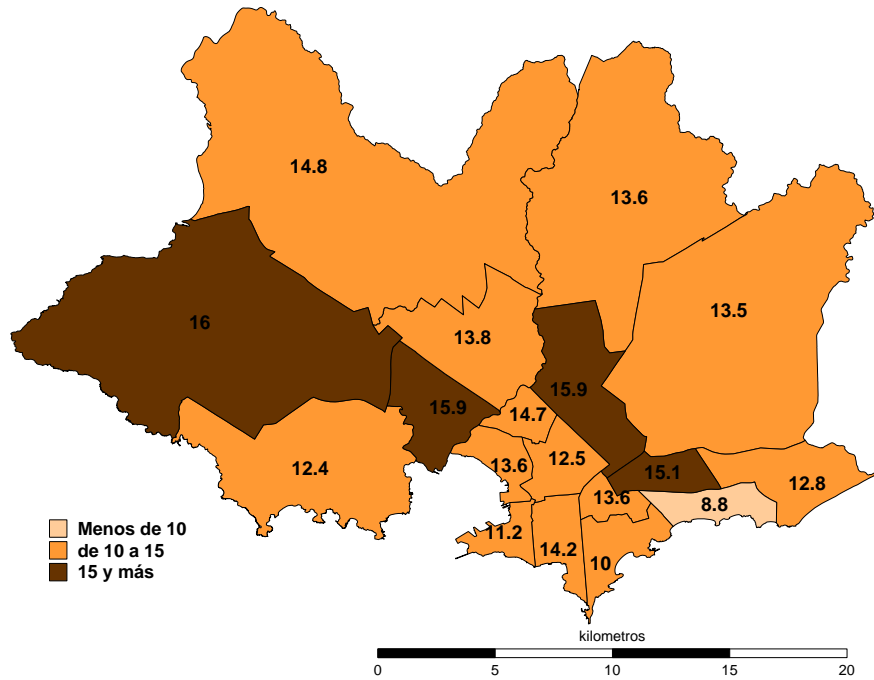


Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

Por último se analizó la prevalencia de discapacidad medida a través de las limitaciones funcionales (ver, oír, caminar o entender), por CCZ y OTE<sup>2</sup>. Para el total de Montevideo se encontró que el 14% de las personas de 6 y más años declara tener al menos una limitación (leve, moderada o severa). El Mapa 6 evidencia una mayor incidencia de personas con limitaciones en los CCZ 18, 11, 14 y 6. Si se analiza por zona, la prevalencia de limitaciones no presenta grandes diferencias.

<sup>2</sup> En este caso, se utiliza como fuente de información al Censo 2011 dado que ECH 2018 no releva información sobre limitaciones.

Mapa 6. Prevalencia de personas de 6 o más años con al menos una limitación por CCZ, 2011



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

Cuadro 5. Cantidad de personas y prevalencia de personas de 6 o más años con limitaciones por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2011

	Al menos una limitación (leve, moderada o severa)		Al menos una limitación leve		Al menos una limitación moderada		Al menos una limitación severa	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
OTE-Oeste	30.750	14,6%	21.073	10,0%	8.320	3,9%	1.342	0,6%
OTE-Centro	58.856	12,4%	40.042	8,4%	15.432	3,2%	2.978	0,6%
OTE-Este	50.375	13,9%	34.620	9,5%	13.339	3,7%	2.385	0,7%
OTE-Belloni	23.206	13,5%	15.618	9,1%	6.458	3,8%	1.090	0,6%
OTE-Colón	22.801	14,2%	15.777	9,8%	5.880	3,7%	1.095	0,7%
Montevideo	185.988	13,5%	127.130	9,2%	49.429	3,6%	8.890	0,6%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a Censo 2011, INE

## Condiciones de las viviendas

Una primera variable de interés a la hora de analizar las condiciones de vida de la población es el hacinamiento. Se considera que un hogar se encuentra en condiciones de hacinamiento si en la vivienda en que reside viven más de dos miembros del hogar por habitación destinada para dormir (excluyendo cocina y baño). En Montevideo el 7,5% de los hogares se encontraba en situación de hacinamiento en 2018. Este valor era de 11,0% en 2006, al tiempo que las mejoras obtenidas en este indicador en el período analizado alcanzan a todas las zonas consideradas. El indicador presenta diferentes niveles para las zonas analizadas, siendo el Oeste y Belloni donde se presentaron proporciones sensiblemente mayores a la situación de aquellos que viven en el Centro (Cuadro 6).

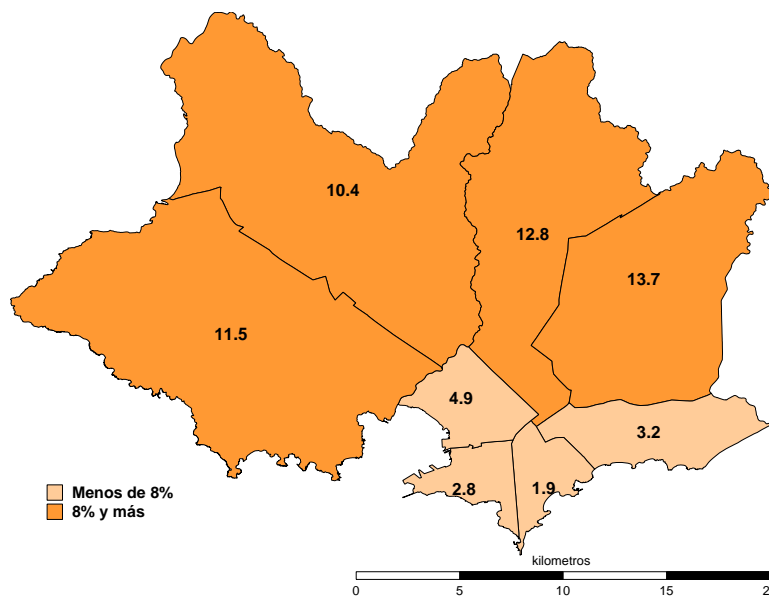
**Cuadro 6. Proporción de hogares con hacinamiento por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2006 y 2018**

	2006	2018
Oeste	18,8%	11,5%
Centro	4,5%	3,1%
Este	12,6%	8,1%
Belloni	19,6%	13,7%
Colón	14,4%	10,4%
<b>Montevideo</b>	<b>11,0%</b>	<b>7,5%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2018, INE

Asimismo, cabe destacar que la realidad difiere por CCZ y Municipios (Mapa 7). Los Municipios D y F son los que presentan la peor situación.

**Mapa 7. Proporción de hogares con hacinamiento por municipios de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

Un segundo aspecto relevante refiere a la habitabilidad de las viviendas. La misma se mide a través de dos aspectos. Uno hace a la situación estructural de las viviendas y analiza los materiales empleados para su construcción (en sus techos, paredes y pisos). El otro mide el estado de conservación del inmueble.

Según los materiales con que están construidas, se clasifica a las viviendas en tres categorías: precaria o modesta, mediana y buena<sup>3</sup>. El Cuadro 7 permite visualizar mejoras para las variables analizadas en las cinco zonas del departamento. En Montevideo el 91,0% de las viviendas presentó una situación estructural buena en 2018, este valor asciende a aproximadamente 100% (99,4%) en el Centro, mientras que en el Oeste se registró la situación

<sup>3</sup> Se utilizan combinaciones asociadas a paredes, techos y pisos. En el anexo 1 se encuentra la definición de cada combinación de materiales de estos tres aspectos estructurales de la vivienda se consideran.

más desventajosa (80,5%). A pesar de esto, cabe destacar que el Oeste es la zona donde se registra el mayor crecimiento en la proporción de viviendas “Buenas”, seguido de Belloni.

**Cuadro 7. Distribución porcentual de los hogares según la situación estructural de las viviendas por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2006 y 2018**

	Oeste		Centro		Este		Belloni		Colón		Montevideo	
	2006	2018	2006	2018	2006	2018	2006	2018	2006	2018	2006	2018
Precaria o Modesta	18,8%	12,8%	1,0%	0,4%	10,8%	6,8%	17,4%	11,9%	12,1%	10,6%	8,6%	6,1%
Mediana	15,6%	6,8%	3,7%	0,3%	8,7%	3,0%	13,6%	6,3%	9,3%	3,6%	8,1%	2,9%
Buena	65,7%	80,5%	95,3%	99,4%	80,5%	90,2%	68,9%	81,7%	78,7%	85,9%	83,2%	91,0%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2018, INE

Por otra parte, es posible analizar la situación coyuntural de las viviendas. La misma mide el estado de conservación, identificando el nivel de deterioro de las mismas. Se releva la presencia de problemas tales como humedades en los techos, goteras, muros agrietados, puertas o ventanas en mal estado, grietas en los pisos, caída de revoque en paredes o techos, cielo rasos desprendidos, poca luz solar, escasa ventilación, inundación en caso de lluvia, y peligro de derrumbe. Según la presencia de estos problemas, las viviendas se distribuyen en cuatro categorías, a saber: buena, media, mala y muy mala. En Montevideo, en 2018, aproximadamente el 54,0% de los hogares tenía una situación coyuntural buena mientras que en 2006 esta proporción era de 39,6%. Por otro lado, si bien en 2006 un 23,9% de los hogares presentaban una situación muy mala de la vivienda, este valor pasó a 8,4% en 2018. Al igual que en el análisis estructural de las viviendas, las situaciones coyunturales más críticas se hallan en Belloni, seguido por el Oeste y con mejores condiciones promedio en el Centro de la ciudad (Cuadro 8).

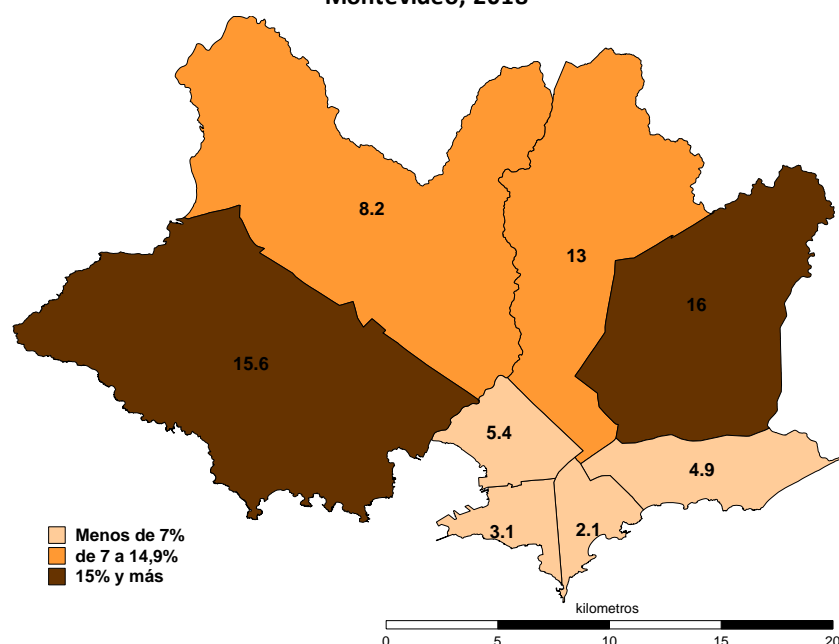
**Cuadro 8. Distribución porcentual de los hogares según la situación coyuntural de la vivienda por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2006 y 2018**

	Oeste		Centro		Este		Belloni		Colón		Montevideo	
	2006	2018	2006	2018	2006	2018	2006	2018	2006	2018	2006	2018
Buena	25,7%	36,6%	50,3%	67,4%	37,5%	51,5%	26,7%	38,4%	32,6%	48,5%	39,6%	53,9%
Media	4,3%	2,4%	5,2%	3,9%	3,5%	2,4%	3,1%	3,2%	4,3%	2,8%	4,4%	3,1%
Mala	34,6%	45,4%	28,5%	25,2%	33,9%	37,0%	35,0%	42,4%	37,2%	40,5%	32,2%	34,5%
Muy mala	35,5%	15,6%	16,0%	3,5%	25,1%	9,1%	35,2%	16,0%	25,9%	8,2%	23,9%	8,4%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

Según la ECH 2018, los municipios A y F son los que presentaban una incidencia superior al 15% de viviendas en mal estado (Mapa 8).

**Mapa 8. Proporción de hogares con situación coyuntural de la vivienda muy mala por municipios de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

Un último aspecto a señalar refiere a al régimen de tenencia de la vivienda. En primer lugar cabe destacar que la proporción de propietarios de la vivienda y el terreno se encontraba en 2018 entre el 40 y 50% de los hogares en las cinco zonas analizadas. Mientras que el alquiler era más frecuente en la zona Centro (34,5%), las restantes zonas destacaban por la mayor presencia relativa de formas no seguras de tenencia de la vivienda (propiedad de la vivienda, pero no del terreno y ocupación sin permiso): las formas de tenencia de la vivienda no seguras afectaban al 21,1% de los hogares de la zona Oeste y al 14,1% de los hogares de Belloni, mientras que solo 0,4% de los hogares de la zona Centro se encontraban en esta situación en 2018.

**Cuadro 9. Distribución porcentual de los hogares según tipo de tenencia de vivienda por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2018**

	Oeste	Centro	Este	Belloni	Colón	Mdeo
Propietario de vivienda y terreno (pagando o terminado de pagar)	40,1%	51,9%	51,4%	38,8%	49,4%	48,4%
Inquilino o arrendatario de la vivienda	15,3%	34,5%	21,2%	18,7%	15,3%	24,7%
Ocupante con permiso	20,9%	12,4%	16,3%	22,8%	20,1%	16,5%
Propietario de vivienda y no del terreno (pagando o terminado de pagar)	19,5%	--	6,8%	12,4%	8,0%	6,7%
Ocupante sin permiso	1,6%	0,4%	1,6%	1,7%	1,3%	1,1%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

Nota: Los ocupantes con permiso refieren a permisos por relación de dependencia, de BPS, de un particular para ocupación gratuita.

Cabe destacar que los datos de este apartado permiten identificar -para cada zona- la proporción de hogares que presentaban cada uno de los problemas de vivienda considerados. Sin embargo, si en lugar de centrar el análisis en los hogares se analiza la cantidad de personas



afectadas por problemas de vivienda, es esperable que la magnitud del problema crezca, dado que existe una correspondencia entre la cantidad de personas que residen en el hogar y la presencia de carencias en la vivienda.

## Educación

En esta sección se presenta información acerca de los logros educativos alcanzados por la población adulta de las zonas de interés, así como de la asistencia de niños/as y adolescentes a centros educativos.

Los logros educativos de la población pueden medirse a partir del nivel educativo de las personas mayores de 24 años. Se plantean tres categorías para el análisis en función de los años de educación aprobados: nivel alto (12 años de educación formal aprobados y más), nivel medio (9 a 11 años) y nivel bajo (menos de 9 años). El Cuadro 10 evidencia las diferencias que existen entre las cinco áreas de influencia de las Oficinas Territoriales. El 70,9% de las personas mayores de 24 años que vivían en 2018 en la zona Centro del departamento tiene un nivel educativo alto, siendo el 23,3% en el Oeste y 20,7% en Bellon. Esta última es el área con menor proporción de personas con nivel educativo alto y la que presenta la mayor proporción de mayores de 24 años con nivel educativo bajo (47,6%).

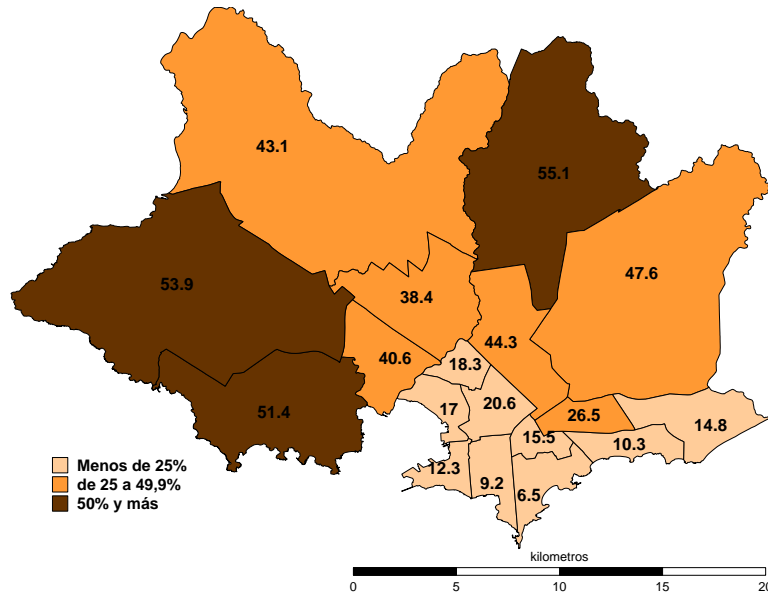
**Cuadro 10. Distribución porcentual de las personas mayores de 24 años según nivel educativo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2018**

	Oeste	Centro	Este	Belloni	Colón	Total
<b>Bajo</b>	47,1%	12,6%	32,4%	47,6%	40,1%	29,7%
<b>Medio</b>	29,6%	16,5%	24,4%	31,6%	28,0%	23,4%
<b>Alto</b>	23,3%	70,9%	43,3%	20,7%	31,9%	46,9%
<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

Las diferencias entre áreas de incidencia de las OTE se evidencian asimismo entre los CCZ. La zona costera centro-este del departamento es la que presenta los mayores niveles educativos. Cabe destacar que más de la mitad de la población mayor de 24 años de los CCZ 9, 10, 17 y 18 no ha completado 9 años de educación.

**Mapa 9. Proporción de personas mayores de 24 años con nivel educativo bajo por CCZ de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

Otro indicador de los logros educativos de la población es el clima educativo del hogar. Este indicador se mide a partir del promedio de los años de educación que tienen todas las personas mayores de 18 años de cada hogar. Como se observa en el Cuadro 11 nuevamente los mayores logros se encuentran en el Centro, donde el 84,2% de los hogares contaba con algún miembro que como mínimo había completado 9 años de educación (el equivalente a haber finalizado la educación media básica). Esta proporción se reduce considerablemente en la zona Oeste (34,8%) y más aún en Belloni (33,5%).

**Cuadro 11. Distribución porcentual de los hogares según el clima educativo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2018**

	Oeste	Centro	Este	Belloni	Colón	Total
Entre 0 y 6 años	21,7%	3,5%	14,2%	21,2%	14,9%	12,6%
Entre 7 y 9 años	43,5%	12,2%	31,3%	45,4%	40,0%	29,4%
Más de 9 años	34,8%	84,2%	54,5%	33,5%	45,0%	58,0%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

La asistencia a centros educativos es un indicador que presenta importantes variaciones por tramos de edad.

**Cuadro 12. Porcentaje de niños/as y adolescentes que asisten a centros educativos según tramos de edad por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2018**

	Oeste	Centro	Este	Belloni	Colón	Total
<b>0 a 3</b>	41,5%	53,2%	46,9%	42,6%	38,7%	46,3%
<b>4 a 5</b>	96,3%	98,2%	96,1%	94,5%	93,5%	96,1%
<b>6 a 13</b>	99,4%	99,7%	99,6%	99,8%	99,5%	99,6%
<b>13 a 15</b>	94,4%	99,5%	96,5%	94,8%	94,4%	96,3%
<b>16 a 18</b>	79,3%	90,0%	79,2%	71,2%	80,4%	80,9%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

Los tramos etarios extremos (0 a 3 y 16 a 18 años) son los que presentan mayores diferencias por zona. Se encontró para 2018 que la asistencia entre los 6 y los 12 años era próxima a la universal para cualquiera de las regiones consideradas.

En comparación con el 2006, la asistencia a centros educativos de lo/as niño/as de 0 a 3 años en 2018 registró un aumento importante en todas las zonas (Cuadro 13).

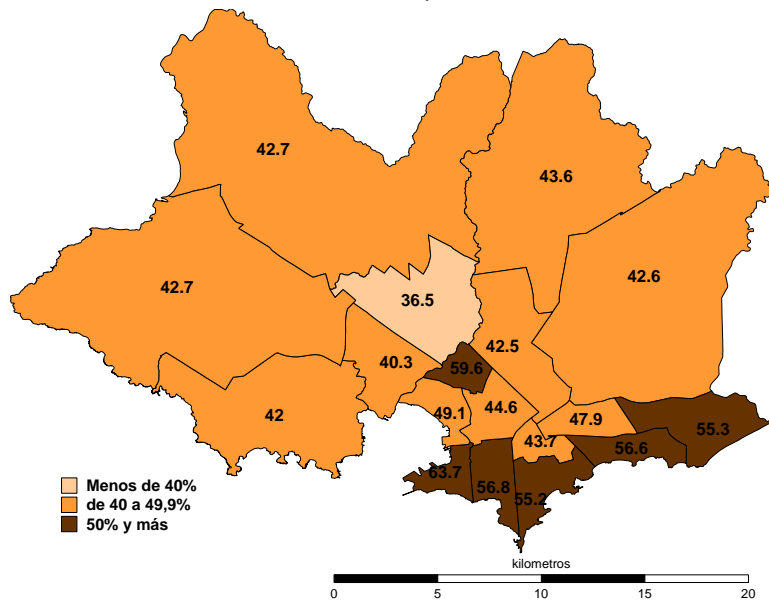
**Cuadro 13. Proporción de niños/as de 0 a 3 años que asisten a un centro educativo por área de incidencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2018**

	2006	2018
<b>Oeste</b>	17,2%	41,5%
<b>Centro</b>	35,9%	53,2%
<b>Este</b>	22,3%	46,9%
<b>Belloni</b>	16,6%	42,6%
<b>Colón</b>	23,7%	38,7%
<b>Montevideo</b>	<b>24,5%</b>	<b>46,3%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2018, INE

A pesar de que este crecimiento en la asistencia de lo/as niño/as de 0 a 3 años en 2018, persistían las diferencias en los niveles de asistencia según región. El Mapa 10 evidencia estas diferencias, destacándose niveles de concurrencia inferiores a 40% en el comunal 13.

**Mapa 10. Proporción de niños/as de 0 a 3 años que asisten a un centro educativo por CCZ de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

El siguiente tramo de interés para trabajar la asistencia a centros educativos refiere a los adolescentes de 13 a 15 años (Cuadro 14). No se registran cambios significativos en los niveles de asistencia de estos jóvenes en el período 2006-2018, siendo la asistencia a centros educativos para 2018 superior al 90% en las cinco zonas.

**Cuadro 14. Proporción de adolescentes de 13 a 15 años que asisten a un centro educativo según área de incidencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2018**

	2006	2018
Oeste	88,0%	94,4%
Centro	98,0%	99,5%
Este	90,2%	96,5%
Belloni	83,5%	94,8%
Colón	91,1%	94,4%
<b>Montevideo</b>	<b>91,1%</b>	<b>96,3%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2018, INE

Al considerar el tramo de 16 a 18 años se observa un aumento en la asistencia respecto a 2006 en todas las zonas consideradas siendo el Centro la que presentó los mayores niveles de asistencia (90,0%), las restantes zonas presentaron un nivel próximo al 80% a excepción de Belloni en donde la asistencia en adolescentes fue de 71,2%. En todos los casos, son las mujeres las que presentan los mayores niveles de asistencia en relación a los varones.

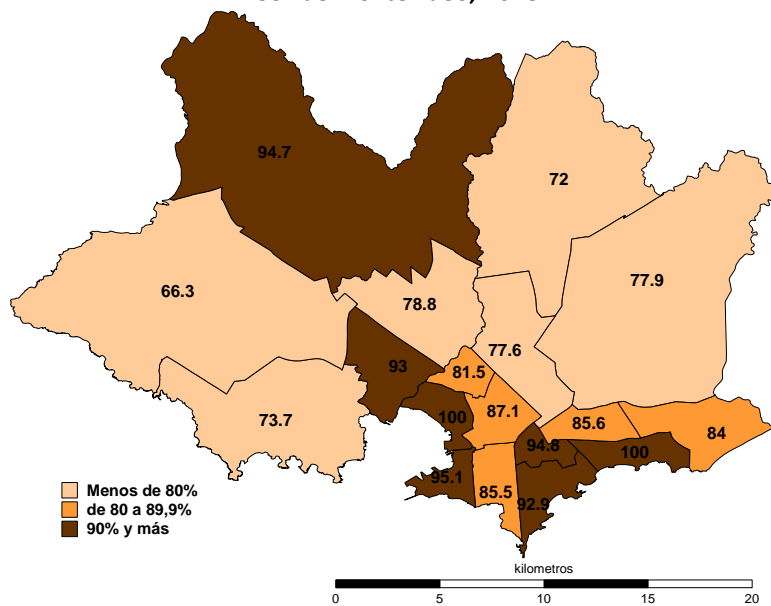
**Cuadro 15. Proporción de adolescentes de 16 a 18 años que asisten al sistema educativo según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2018**

	2006			2018		
	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres	Total
Oeste	55,1%	60,5%	57,9%	78,4%	80,5%	79,3%
Centro	83,9%	92,4%	88,2%	89,3%	90,8%	90,0%
Este	63,3%	71,6%	67,1%	77,4%	81,5%	79,2%
Belloni	57,0%	68,0%	62,7%	65,2%	77,9%	71,2%
Colón	61,0%	70,9%	66,0%	75,9%	85,5%	80,4%
<b>Montevideo</b>	<b>67,3%</b>	<b>75,4%</b>	<b>71,3%</b>	<b>78,3%</b>	<b>83,8%</b>	<b>80,9%</b>

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 - 2018, INE

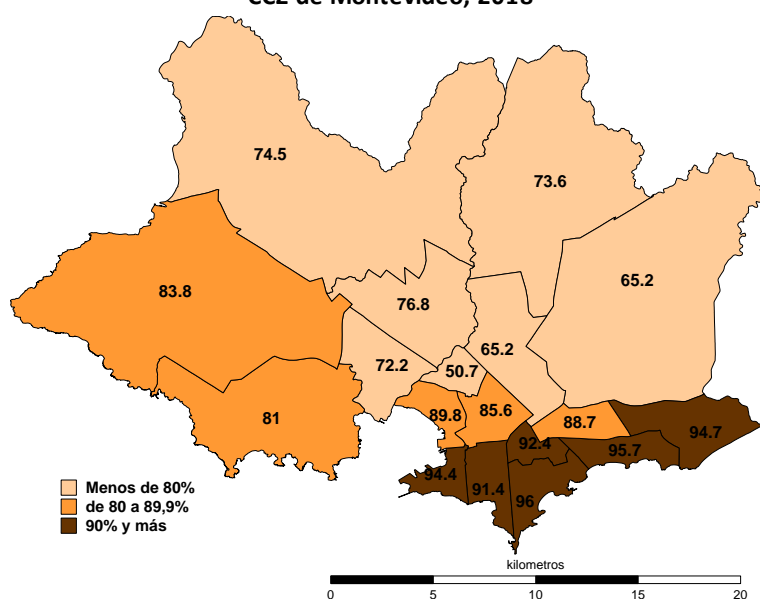
Las diferencias por sexo se acentúan en el análisis a partir de los CCZ, como evidencia el Mapa 11 y Mapa 12.

**Mapa 11. Proporción de adolescentes mujeres de 16 a 18 años que asisten a un centro educativo por CCZ de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

**Mapa 12. Proporción de adolescentes varones de 16 a 18 años que asisten a un centro educativo por CCZ de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

Al analizar el tipo de centro al que asisten los niños/as y adolescentes se registró para todos los tramos de edad, una mayor proporción de asistentes a centros educativos privados en el Centro del departamento. Asimismo se registra, en términos generales, una disminución en la asistencia a centros privados a medida que aumenta la edad para todas las áreas territoriales consideradas (Cuadro 16).

**Cuadro 16. Distribución porcentual de la asistencia a centros educativos entre privados y públicos por tramos de edad y área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2018**

		Oeste	Centro	Este	Belloni	Colón	Total
<b>0 a 3 años</b>	<b>Público</b>	38,3%	11,9%	27,8%	53,3%	38,0%	25,7%
	<b>Privado</b>	61,7%	88,1%	72,3%	46,7%	62,0%	74,3%
	<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
<b>4 a 5 años</b>	<b>Público</b>	88,1%	33,2%	60,1%	78,4%	70,0%	61,7%
	<b>Privado</b>	11,9%	66,8%	39,9%	21,6%	30,0%	38,4%
	<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
<b>6 a 12 años</b>	<b>Público</b>	80,9%	35,7%	64,6%	78,4%	70,8%	62,9%
	<b>Privado</b>	19,1%	64,3%	35,4%	21,6%	29,2%	37,1%
	<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
<b>13 a 15 años</b>	<b>Público</b>	83,6%	31,7%	55,7%	76,8%	68,5%	59,9%
	<b>Privado</b>	16,4%	68,3%	44,3%	23,2%	31,6%	40,1%
	<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
<b>16 a 18 años</b>	<b>Público</b>	76,6%	34,3%	63,3%	83,7%	69,8%	62,7%
	<b>Privado</b>	23,4%	65,7%	36,7%	16,3%	30,2%	37,3%
	<b>Total</b>	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

## Salud

Al analizar la distribución de las personas según derechos vigentes en salud por zona de influencia de cada OTE (Cuadro 17) se advierte que es en el Oeste y Belloni, donde se concentra la mayor proporción de personas que atendían su salud en ASSE (29,3% y 29,1% respectivamente), mientras que en la zona Centro el porcentaje era considerablemente menor (6,5%). En cuanto a las personas que tienen derechos vigentes en Instituciones de Asistencia Médica Colectivas (IAMC) es mayor la proporción en la zona centro (75,2%), siguiéndole la zona de Colón (65,2%) y Este (64,2%). Finalmente, es posible advertir que el porcentaje de personas que declaró no tener derechos vigentes en salud es considerablemente bajo en todas las zonas, siendo Belloni la que presenta el mayor porcentaje con un 1,9%.<sup>4</sup>

**Cuadro 17. Distribución porcentual de las personas según derechos en salud vigentes por OTE. Total país 2018**

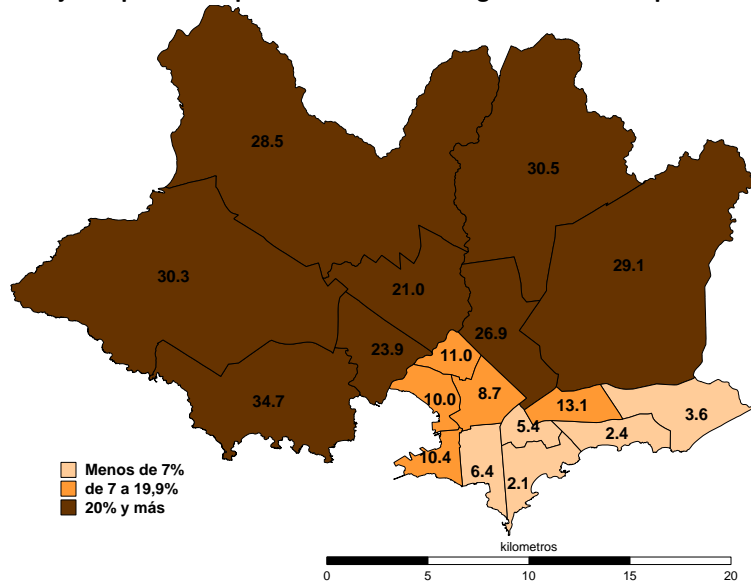
	Oeste	Centro	Este	Belloni	Colón	Montevideo
<b>ASSE</b>	29,3	6,5	18,1	29,1	23,8	17,8
<b>IMAC</b>	61,2	75,2	64,2	57,5	65,2	66,8
<b>Otros derechos en salud (Seguro médico privado, Policial/Militar, BPS, policlínica municipal, más de un derecho)</b>	7,9	17,1	16,1	11,5	9,7	13,9
<b>Sin derechos</b>	1,6	1,2	1,6	1,9	1,4	1,5
<b>Total</b>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

El Mapa 13 evidencia la mayor concentración de personas que tenían derechos vigentes en salud en ASSE en las zonas Belloni, Colón, Oeste y el norte de la zona Este de Montevideo.

<sup>4</sup> A pesar de que en Uruguay todas las personas tienen derechos en salud, la Encuesta Continua de Hogares evidencia el desvío entre las personas efectivamente cubiertas y las que declaran tener cobertura; eso se puede deber a desconocimiento de los derechos. En la misma encuesta cuando se consulta a las personas que declaran no tener derecho, a qué institución se dirigen si tiene un problema médico, y las respuestas son mayoritariamente a una sala o emergencia de una institución pública.

Mapa 13. Porcentaje de personas que tienen derechos vigentes en ASSE por CCZ. Total país 2018



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

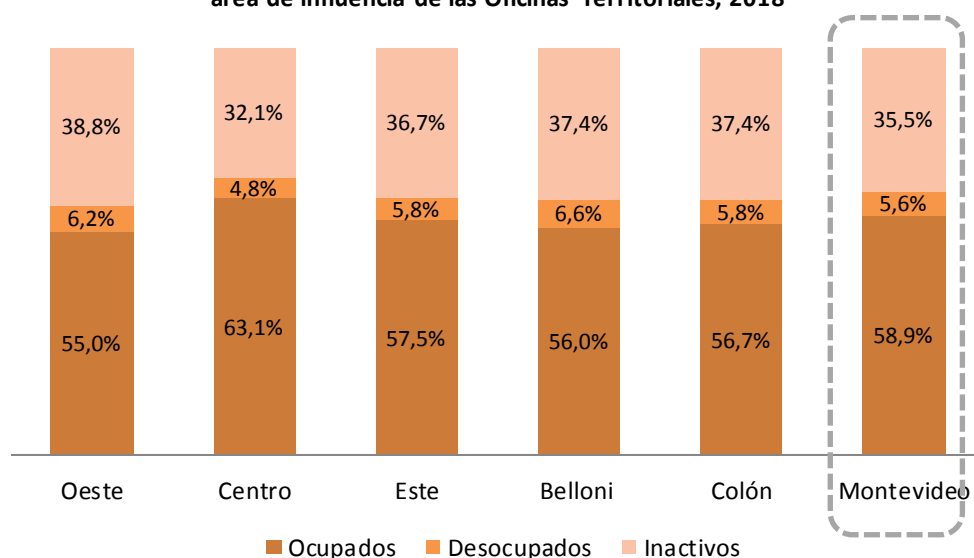
## Mercado Laboral

En este apartado se presentan los principales indicadores del mercado de trabajo para Montevideo, abiertos para las áreas de interés, considerando también algunos indicadores de calidad del empleo. Se presenta la evolución de la tasa de actividad, empleo y desempleo, registro a la seguridad social y subempleo, a través de la comparación de los datos obtenidos para 2006 y 2018.

El Gráfico 7 presenta la distribución porcentual de las personas de 14 y más años según condición de actividad para el año 2018. La distribución para Montevideo era similar que la que se presentó para cada una de las áreas de influencia de las OTE, exceptuando a la zona Centro, la cual se diferenció del resto por presentar mayores niveles de actividad del mercado laboral (63,1%) respecto al total para Montevideo (58,9%).



**Gráfico 7. Distribución porcentual de las personas de 14 y más años según condición de actividad por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

El análisis de la tasa de actividad de Montevideo presentó tendencias similares entre las cinco áreas analizadas. Sin embargo, se destaca que entre 2006 y 2018 se acentuó el perfil diferencial de la región Centro, al ver crecer su tasa de actividad de forma significativamente mayor que las restantes zonas. La tasa de actividad masculina es considerablemente mayor que la femenina en ambos años presentados, siendo la zona Centro la que presenta la menor brecha de actividad entre sexos (11,3%) y Belloni la mayor (15,7%) en 2018. El crecimiento de la actividad entre las mujeres tuvo lugar como un fenómeno general, presente en las cinco zonas; entre los varones sólo en el Centro se registró un crecimiento, mientras que las restantes regiones permanecieron estables o se retrajeron.

**Cuadro 18. Tasa de actividad según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2018**

	2006			2018		
	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres	Total
<b>Oeste</b>	72,5%	52,3%	61,6%	68,1%	54,9%	61,2%
<b>Centro</b>	70,3%	56,4%	62,4%	74,0%	62,7%	67,9%
<b>Este</b>	70,7%	52,5%	60,7%	69,5%	57,9%	63,3%
<b>Belloni</b>	73,1%	53,5%	62,6%	70,8%	55,1%	62,6%
<b>Colón</b>	70,5%	50,5%	59,6%	70,2%	55,8%	62,6%
<b>Montevideo</b>	71,1%	53,9%	61,6%	71,1%	58,7%	64,5%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2018, INE

La tasa de empleo se define como la proporción de personas en edad de trabajar que buscan empleo y efectivamente logran obtenerlo. En el periodo considerado se registró un aumento de las personas ocupadas en Montevideo, con aumentos para las cinco áreas analizadas (Cuadro 19). Así, mientras que en el 2006 la proporción de activos que se encontraban ocupados era de 55,1%, para 2018 este valor ascendió casi cuatro puntos porcentuales

(58,9%), principalmente debido al aumento de la tasa de actividad de las mujeres. Asimismo, la zona Centro es la que presenta la mayor proporción de ocupados (63,1%).

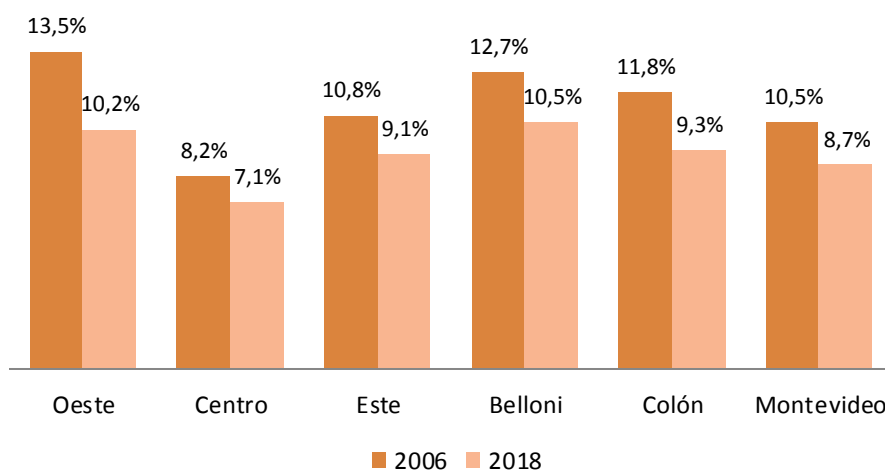
**Cuadro 19. Tasa de empleo según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2018**

	2006			2018		
	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres	Total
<b>Oeste</b>	65,2%	43,1%	53,3%	62,2%	48,3%	55,0%
<b>Centro</b>	65,1%	51,4%	57,3%	69,1%	58,0%	63,1%
<b>Este</b>	64,8%	45,4%	54,2%	64,1%	51,8%	57,5%
<b>Belloni</b>	66,1%	44,8%	54,7%	64,0%	48,7%	56,0%
<b>Colón</b>	64,3%	42,8%	52,6%	64,1%	50,2%	56,7%
<b>Montevideo</b>	65,0%	47,1%	55,1%	65,6%	53,0%	58,9%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2018, INE

En cuanto a la tasa de desempleo, se registró un marcado descenso en el período, de 7,1% en el Centro, valor significativamente inferior al registrado en Belloni (10,5%) y Oeste (10,2%).

**Gráfico 8. Tasa de desempleo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2018, INE

Si bien la tasa de desempleo ha descendido considerablemente en los años presentados, el desempleo continuó afectando en mayor medida a las mujeres en relación a los varones. En Montevideo, mientras que la tasa de desempleo para los varones era de 8,5% y 7,8% (2006 y 2018 respectivamente), la misma ascendía a 12,6% y 9,6% al considerar a las mujeres en esos mismos años. Las brechas de género anteriormente mencionadas ponen en evidencia las mayores dificultades para la inserción laboral que encuentran las mujeres en relación a sus pares varones, tendencia que se verifica para las cinco zonas analizadas (Cuadro 20). A su vez estas brechas de género se manifiestan de forma más acentuada en las zonas con mayor desempleo, y tienen su menor expresión en el Centro.

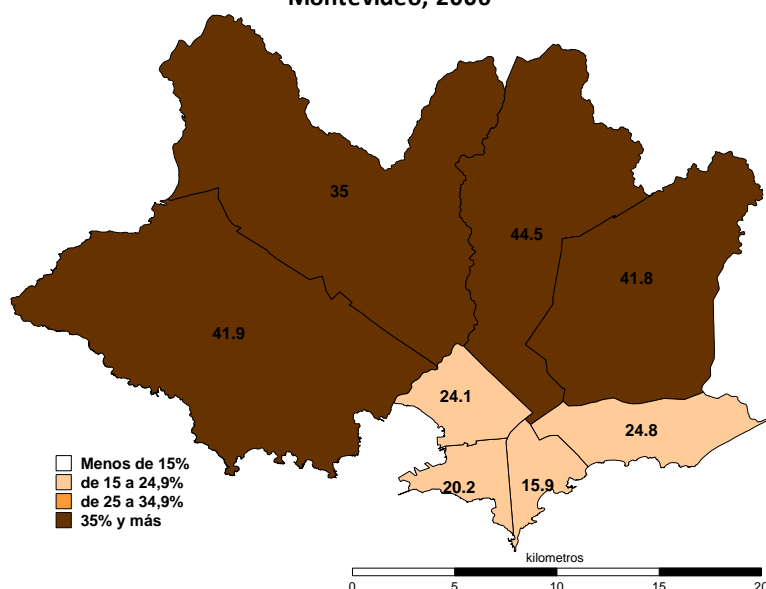
**Cuadro 20. Tasa de desempleo según sexo por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2018**

	2006			2018		
	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres	Total
<b>Oeste</b>	10,1%	17,5%	13,5%	8,6%	12,1%	10,2%
<b>Centro</b>	7,4%	8,9%	8,2%	6,6%	7,6%	7,1%
<b>Este</b>	8,3%	13,5%	10,8%	7,9%	10,5%	9,1%
<b>Belloni</b>	9,6%	16,3%	12,7%	9,6%	11,5%	10,5%
<b>Colón</b>	8,7%	15,4%	11,8%	8,6%	10,1%	9,3%
<b>Montevideo</b>	8,5%	12,6%	10,5%	7,8%	9,6%	8,7%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2018, INE

Una de las formas de aproximación a la informalidad, como indicador de calidad del empleo, es considerando la proporción de personas ocupadas que no tienen registro en la seguridad social.

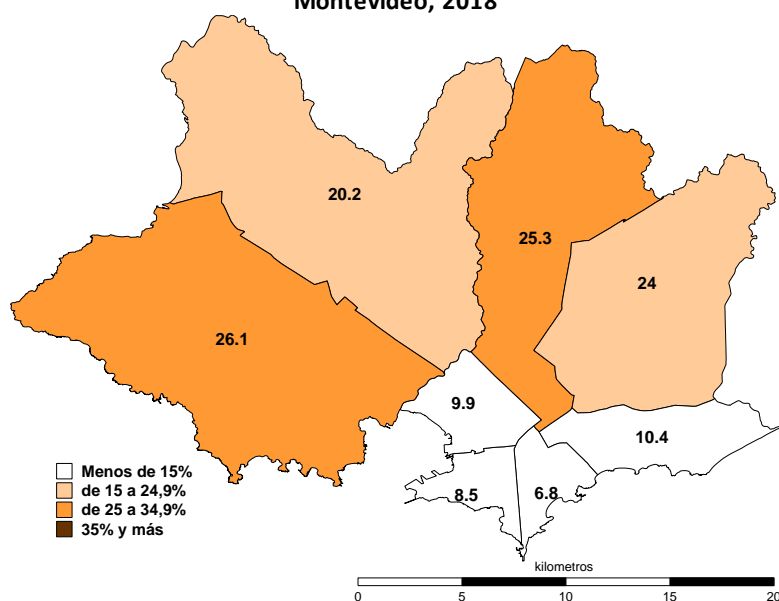
**Mapa 14. Proporción de personas ocupadas sin registro a la seguridad social según municipios de Montevideo, 2006**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006, INE

Mientras que la informalidad superaba el 35,0% en los municipios A, D, F y G en 2006, en 2018 en todos se presentó un porcentaje de no registro inferior a este valor, evidenciándose disminuciones de aproximadamente quince puntos porcentuales en los municipios A y F. De todos modos, los valores registrados difieren sensiblemente entre los municipios de la zona costera-este del departamento y los restantes municipios.

**Mapa 15. Proporción de personas ocupadas sin registro a la seguridad social según municipios de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

Al realizar la apertura por áreas de influencia de las OTE, se observó una disminución del no registro en todas las zonas de Montevideo, destacándose la reducción en las zonas Oeste y Belloni las cuales presentan una reducción de 15,9 y 17,8 puntos porcentuales respectivamente.

**Cuadro 21. Proporción de personas ocupadas sin registro a la seguridad social por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2018**

	2006	2018
<b>Oeste</b>	41,9	26,1
<b>Centro</b>	19,7	8,3
<b>Este</b>	32,7	18,1
<b>Belloni</b>	41,8	24,0
<b>Colón</b>	35,0	20,2
<b>Montevideo</b>	30,0	16,3

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2018, INE

El subempleo, al igual que la informalidad, es otra de las dimensiones de calidad del empleo. Se consideran subempleadas todas aquellas personas que trabajan menos de 40 horas semanales y que pudiendo y deseando trabajar más horas no logran hacerlo. El Cuadro 22 muestra un descenso del subempleo desde el 2006 al 2018. En Montevideo, mientras que el 13,5% de los ocupados se encontraban subempleados en 2006, este valor fue de 7,2% para el 2018, descenso que se registra para todas las zonas.

**Cuadro 22. Proporción de personas ocupadas que se encuentran subempleadas por área de influencia de las Oficinas Territoriales, 2006 y 2018**

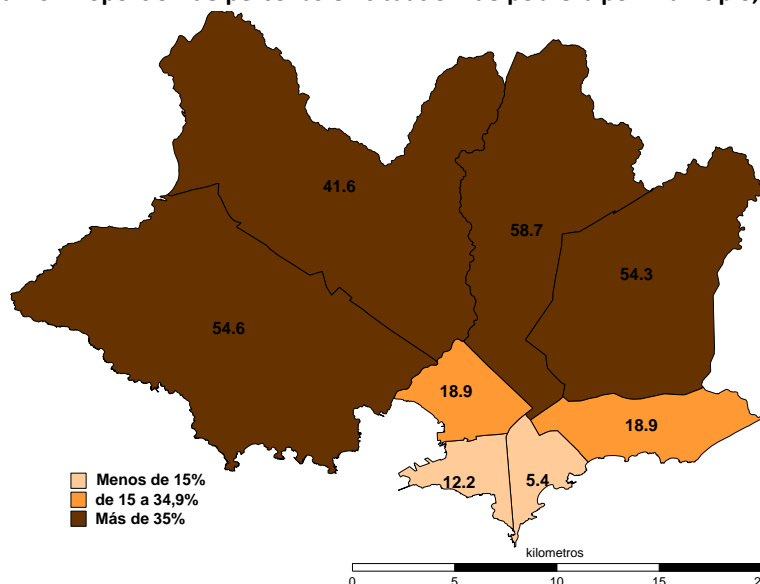
	2006	2018
Oeste	17,4%	8,6%
Centro	10,7%	5,7%
Este	13,9%	7,0%
Belloni	17,2%	10,7%
Colón	14,1%	7,6%
Montevideo	13,5%	7,2%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006 y 2018, INE

## Pobreza y vulnerabilidad socioeconómica

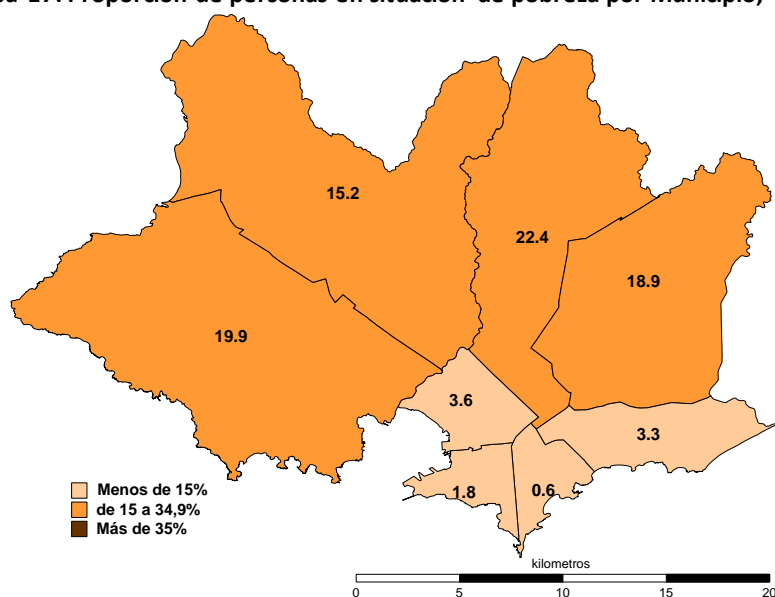
La proporción de personas en situación de pobreza monetaria en Montevideo se redujo para 2018 a la mitad de su valor de 2006, pasando de 32,9% a 11,4%. Los mapas que se presentan a continuación evidencian la reducción para todas las áreas de análisis del departamento, pero con una notoria heterogeneidad entre ellas. La pobreza alcanzó en 2018 al 2% de las personas residentes en la zona del Centro, mientras que las restantes zonas presentan cifras muy superiores: aproximadamente 20,0% en el Oeste y Belloni; siendo de 15% en Colón y 13,6% en el Este (Mapa 17).

**Mapa 16. Proporción de personas en situación de pobreza por Municipio, 2006**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006, INE

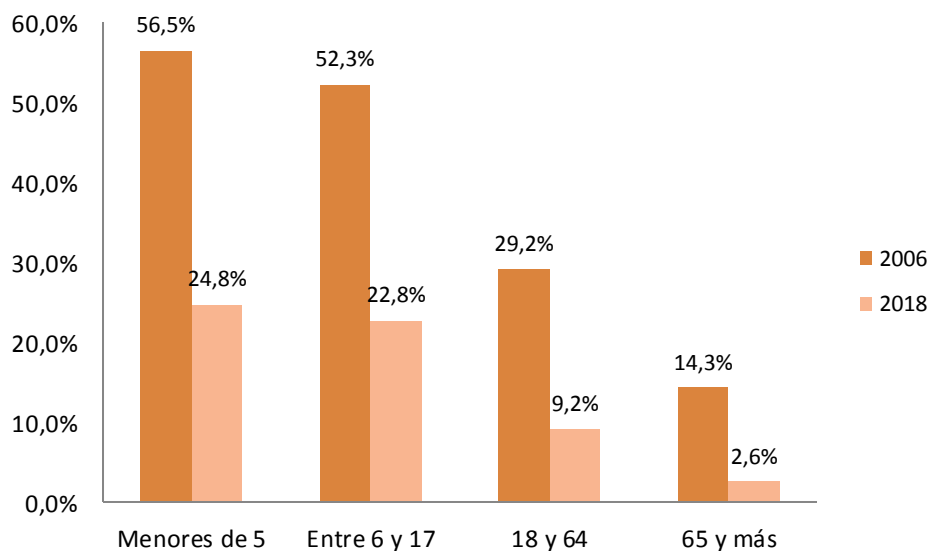
**Mapa 17. Proporción de personas en situación de pobreza por Municipio, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

Un aspecto de suma importancia a la hora de analizar las situaciones de pobreza refiere a la incidencia en los diferentes momentos de la vida. Si bien ha habido una marcada reducción en los niveles de pobreza, en Montevideo, al igual que en el resto del país, la incidencia de la pobreza sigue siendo mayor en la infancia (Gráfico 9) que en los restantes tramos etarios.

**Gráfico 9. Proporción de personas en situación de pobreza por tramos de edad. Montevideo, 2006 y 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2006/ 2018, INE

Otra forma de analizar las situaciones de bienestar de las personas es a través de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Esta medida permite captar las situaciones de privación en dimensiones centrales del bienestar, a saber: vivienda; abastecimiento de agua

potable; servicio higiénico; energía eléctrica; artefactos básicos de confort; y educación<sup>5</sup>. Según la ECH 2018 del INE, en Montevideo el 18,4% de las personas tenía al menos una NBI, encontrándose las mayores cifras en Belloni y el Oeste, mientras que en el Centro se registra la menor proporción (Cuadro 23).

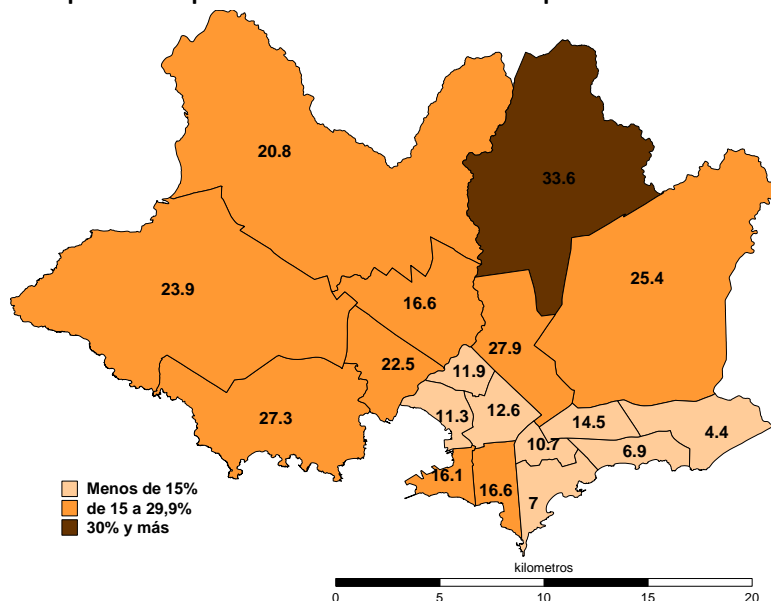
**Cuadro 23. Proporción de personas con al menos una NBI por área de influencia de las Oficinas Territoriales y Montevideo, 2018**

	%
<b>Oeste</b>	24,6%
<b>Centro</b>	11,8%
<b>Este</b>	20,0%
<b>Belloni</b>	25,4%
<b>Colón</b>	18,1%
<b>Montevideo</b>	18,4%

Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base ECH 2018, INE

Como se observa en el Mapa 18, nuevamente es posible ver las heterogeneidades dentro de los municipios. En la zona Este es donde se presentan las mayores diferencias, apreciándose distintos panoramas entre la zona costera y la zona no costera.

**Mapa 18. Proporción de personas con al menos una NBI por CCZ de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

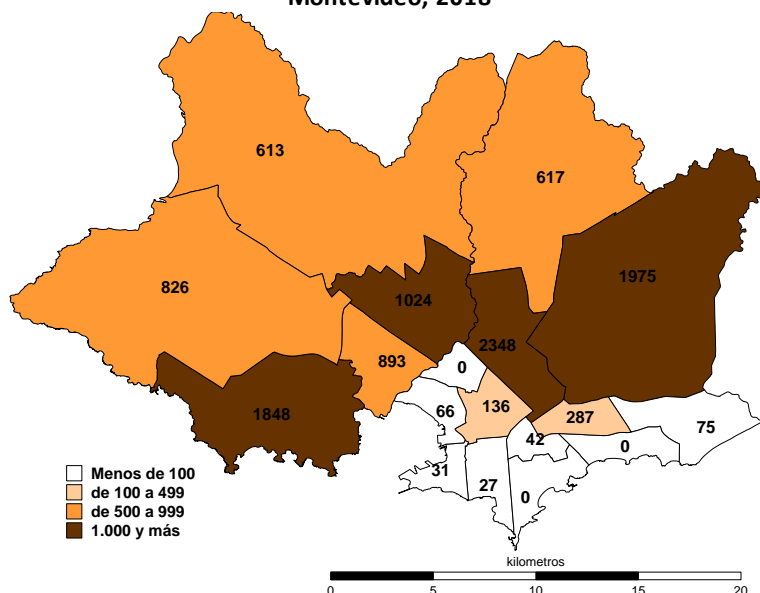
Otra forma de aproximar al nivel de vulnerabilidad de la población es a partir de la proporción de hogares que acceden a las prestaciones económicas que se enmarcan dentro de las políticas de transferencias no contributivas del Plan de Equidad: Asignaciones Familiares- Plan de Equidad (AFAM-PE) y la Tarjeta Uruguay Social (TUS).

<sup>5</sup> El Atlas sociodemográfico de las desigualdad del Uruguay, en su fascículo 1 “Las Necesidades Básicas Insatisfechas a partir de los Censos 2011” (Calvo *et. al.*) presenta un análisis detallado de las dimensiones consideradas a nivel territorial. En el anexo 2 se presentan las clasificaciones detalladas de cada dimensión. Disponible en: [http://www.ine.gub.uy/biblioteca/Atlas\\_Sociodemografico/Atlas\\_fasciculo\\_1\\_NBI\\_versionrevisada.pdf](http://www.ine.gub.uy/biblioteca/Atlas_Sociodemografico/Atlas_fasciculo_1_NBI_versionrevisada.pdf)

Tanto AFAM-PE como TUS son programas dirigidos al trabajo con población en situaciones de vulnerabilidad socioeconómica. El primero se orienta a hogares con presencia de menores de edad y/o embarazadas, y en diciembre de 2018 alcanzaba a 372.231 beneficiarios, distribuidos en 192.018 hogares para el total del país. En tanto que TUS se orienta a hogares en situaciones de vulnerabilidad socioeconómica extrema y población trans. En diciembre de 2018 este programa gestionaba 80.774 tarjetas, entre las que 42.126 percibieron monto doble (datos de la División Monitoreo de DINEM).<sup>6</sup>

Los mapas que se muestran a continuación permiten visualizar la estimación realizada con ECH 2018 de la cantidad de hogares con al menos una persona beneficiaria de estas políticas. Del total de hogares de Montevideo en los que al menos una persona recibe AFAM-PE, el 20,7% vive en el CCZ 9 (comunal zonal que coincide con todo el Municipio F) y un 19,2% en el CCZ 11 (Mapa 19).

**Mapa 19. Cantidad de hogares en los que al menos un miembro recibe AFAM-PE por CCZ de Montevideo, 2018**



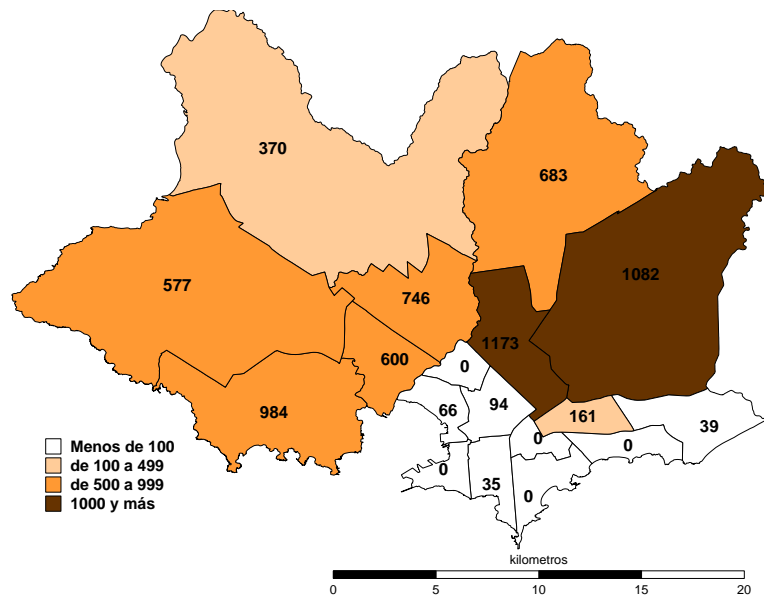
Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

Tanto en el caso de las TUS simple y TUS doble, se observa una mayor cantidad de beneficiarios en el Este y Oeste del departamento (Mapa 20).

<sup>6</sup> Los datos se encuentran disponibles en el portal del MIDES: [http://observatoriosocial.mides.gub.uy/Nuevo\\_Test/portalmidesV3/index.php](http://observatoriosocial.mides.gub.uy/Nuevo_Test/portalmidesV3/index.php)

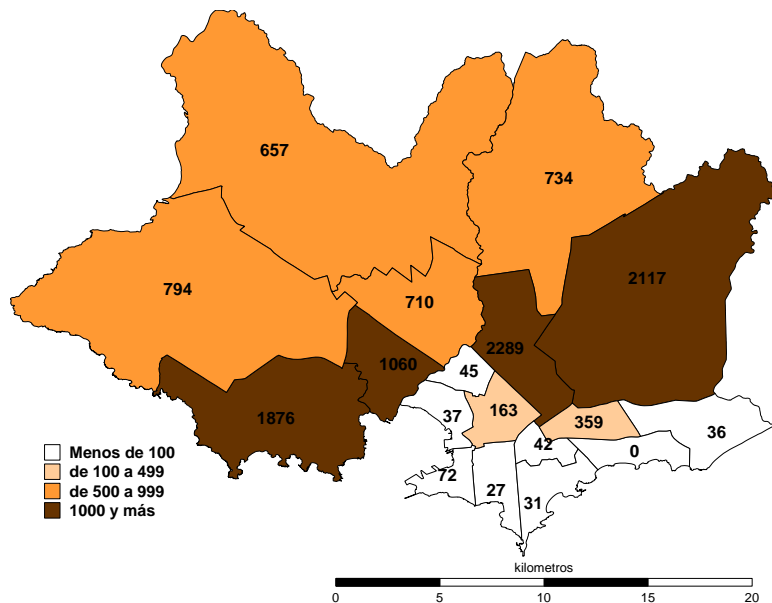


**Mapa 20. Cantidad de hogares en los que al menos un miembro recibe TUS por CCZ de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

**Mapa 21. Cantidad de hogares en los que al menos un miembro recibe TUS doble por CCZ de Montevideo, 2018**



Fuente: Elaboración DINEM/MIDES en base a ECH 2018, INE

## Síntesis

En el presente informe se procuró aportar información de utilidad para las OTE del MIDES a partir de una descripción de las características de las zonas Este, Centro, Oeste, Belloni y Colón de Montevideo. A continuación se presenta un cuadro resumen de las características a partir de las dimensiones abordadas en el trabajo.

**Cuadro 24. Resumen de indicadores seleccionados**

Dimensión	Indicador	Oeste	Centro	Este	Belloni	Colón
<b>Contexto sociodemográfico</b>	Cantidad de población	207.911	456.057	334.592	168.893	151.302
	Cantidad de mujeres	106.574	252.976	178.020	87.668	79.761
	Cantidad de varones	101.337	203.081	156.572	81.225	71.541
	Porcentaje de mujeres	51,1%	53,5%	52,9%	51,9%	52,1%
	Relación de dependencia demográfica	52,8	45,5	56,0	53,1	52,2
	Cantidad de niños/as de 0 a 3 años	10.467	19.605	17.122	9.520	7.962
Fuente: Censos 2011 – INE / ECH 2018 - INE						
<b>Condiciones de las Viviendas</b>	Porcentaje de hogares con hacinamiento	11,5%	3,1%	8,1%	13,7%	10,4%
	Porcentaje de hogares con situación estructural buena	80,5%	99,4%	90,2%	81,7%	85,9%
	Porcentaje de hogares con situación coyuntural buena	36,6%	67,4%	51,5%	38,4%	48,5%
<b>Nivel educativo y asistencia</b>	Proporción de personas mayores de 24 años con nivel educativo bajo	47,1%	12,6%	32,4%	47,6%	40,1%
	Proporción de niños de 0 a 3 años que asiste a un centro educativo	41,5%	53,2%	46,9%	42,6%	38,7%
	Proporción de adolescentes de 16 a 18 años que asiste a un centro educativo	79,3%	90,0%	79,2%	71,2%	80,4%
	Tasa de desempleo	10,2%	7,1%	9,1%	10,5%	9,3%
<b>Situación en el mercado laboral</b>	No registro a la seguridad social	26,1%	8,3%	18,1%	24,0%	20,2%
	<b>Pobreza y desigualdad</b>	Proporción de personas pobres	19,9%	1,9%	13,6%	18,9%
Proporción de personas con al menos una NBI		24,6%	11,8%	20,0%	25,4%	18,1%
Fuente: ECH 2018 - INE						

## Anexo

### 1. Clasificación de categorías de vivienda

#### Situación estructural:

La clasificación utilizada separa en cuatro categorías la situación estructural de las viviendas. Esas categorías son: precaria, modesta, mediana y buena. Para llevar a cabo la separación en esas cuatro clases se toma: los materiales de las paredes, los materiales que predominan en el techo y los materiales predominantes en el piso.

Los posibles materiales de las paredes son: ladrillos, ticholos o bloque con terminación; ladrillos, ticholos o bloque sin terminación; materiales livianos con revestimiento; materiales livianos sin revestimiento; adobe y materiales de desecho.

Dentro de los materiales del techo se puede encontrar: planchada de hormigón con protección (tejas u otros); planchada de hormigón sin protección; liviano con cielo raso; quincha y materiales de desecho.

Los posibles materiales predominantes del piso son los siguientes: cerámica, parque, baldosas, moqueta, linóleo; alisado de hormigón; solo contrapiso sin piso y tierra sin piso ni contrapiso.

La categoría de la situación estructural de la vivienda se realiza a partir de combinaciones de los materiales de las paredes, techos y piso. Es por eso que parece pertinente representar mediante las siguientes tablas las distintas alternativas que llevan a una determinada situación estructural (precaria, modesta, mediana y buena). Cada columna representa un conjunto de situaciones que hace que la vivienda sea de una determinada categoría.

		Precaria			
Situación paredes	La drillos, ticholos o bloque con terminación				
	La drillos, ticholos o bloque sin terminación	x		x	x
	Ma teriales livianos con revestimiento				
	Ma teriales livianos sin revestimiento	x			x
	Adobe		x		x
	Ma teriales de desecho	x			x
Ma teriales predominante en techo	Pl anchada de hormigón con protección (tejas u otros)				
	Pl anchada de hormigón sin protección				
	Livia no con cielo raso				
	Livia no sin cielo raso				x
	Quincha			x	
	Ma teriales de desecho		x	x	
Ma teriales predominantes de piso	Cerá mi ca, parque, baldosas, moqueta, linóleo				
	Alisado de hormigón				
	Só lo contrapiso sin piso			x	
	Tierra sin piso ni contrapiso			x	x

		Modesta			

Situación paredes	Ladrillos, ticholos o bloque con terminación	x	x	x			x		x				
	Ladrillos, ticholos o bloque sin terminación			x				x	x	x			x
	Materiales livianos con revestimiento	x	x	x			x		x				
	Materiales livianos sin revestimiento		x		x				x	x	x		
	Adobe		x	x					x	x			
	Materiales de desecho												
Materiales predominante en techo	Planchada de hormigón con protección (tejas u otros)								x	x	x		
	Planchada de hormigón sin protección								x	x	x	x	
	Liviano con cielo raso								x	x	x	x	
	Liviano sin cielo raso			x	x								
	Quincha					x	x	x					
	Materiales de desecho	x											
Materiales predominantes de piso	Cerámica, parque, baldosas, moqueta, linóleo	x	x			x							x
	Alisado de hormigón	x	x			x							x x
	Sólo contrapiso sin piso	x	x			x			x			x	x
	Tierra sin piso ni contrapiso					x			x		x		

		Mediana														
Situación paredes	Ladrillos, ticholos o bloque con terminación	x			x									x		
	Ladrillos, ticholos o bloque sin terminación			x	x			x	x			x			x	x
	Materiales livianos con revestimiento	x									x					
	Materiales livianos sin revestimiento															
	Adobe	x	x			x	x									
	Materiales de desecho															
Materiales predominante en techo	Planchada de hormigón con protección (tejas u otros)				x	x	x					x			x	x
	Planchada de hormigón sin protección				x	x	x				x	x	x			
	Liviano con cielo raso				x	x		x	x							
	Liviano sin cielo raso															
	Quincha	x	x													
	Materiales de desecho															
Materiales predominantes de piso	Cerámica, parque, baldosas, moqueta, linóleo				x			x	x				x			x
	Alisado de hormigón				x			x	x	x	x	x	x			
	Sólo contrapiso sin piso	x	x	x	x					x	x			x		x
	Tierra sin piso ni contrapiso															

		<b>Buena</b>	
Situación paredes	Ladrillos, ticholos o bloque con terminación	x	x

	Ladrillos, ticholos o bloques sin terminación			x
	Materiales livianos con revestimiento	x		
	Materiales livianos sin revestimiento			
	Adobe		x	
	Materiales de desecho			
Materiales predominante en techo	Planchada de hormigón con protección (tejas u otros)	x		
	Planchada de hormigón sin protección			x
	Liviano con cielo raso	x	x	
	Liviano sin cielo raso			
	Quincha			
	Materiales de desecho	x		
Materiales predominantes de piso	Cerámica, parquet, baldosas, moquete, linóleo	x	x	x
	Alisado de hormigón	x		
	Sólo contrapiso sin piso	x		
	Tierra sin piso ni contrapiso			

### **Situación coyuntural:**

La situación coyuntural de la vivienda se puede separar en cuatro grandes categorías. Las mismas son: buena, media, mala y muy mala. Esta clasificación se realiza en base a los problemas presentados por la vivienda. A continuación se realiza el punteo de los posibles problemas que se preguntan en la Encuesta Continúa de Hogares:

- Humedades en techos
- Goteras en techos
- Muros agrietados
- Puertas o ventanas en mal estado
- Grietas en pisos
- Caída de revoque en paredes o techos
- Cielo rasos desprendidos
- Poca luz solar
- Escasa ventilación
- Se inunda cuando llueve
- Peligro de derrumbe
- Humedades en los cimientos

Para que una vivienda sea considerada con una situación coyuntural buena no debe presentar ninguno de los problemas anteriormente mencionados.

<b>BUENA</b>			
		SI	NO
Problemas de la vivienda	Humedades en techos		<b>x</b>
	Goteras en techos		<b>x</b>
	Muros agrietados		<b>x</b>
	Puertas o ventanas en mal estado		<b>x</b>
	Grietas en pisos		<b>x</b>
	Caída de revoque en paredes o techos		<b>x</b>
	Cielos rasos desprendidos		<b>x</b>
	Poca luz solar		<b>x</b>
	Escasa ventilación		<b>x</b>
	Se inunda cuando llueve		<b>x</b>
	Peligro de derrumbe		<b>x</b>
	Humedades en los cimientos		<b>x</b>

En cambio para que una vivienda sea considerada con una situación coyuntural media, la misma no debe presentar los siguientes problemas planteados en la columna NO (de la tabla a continuación), y teniendo alguno de los problemas pertenecientes a la columna SI, ya es considerado como media.

<b>MEDIA</b>			
		SI	NO
Problemas de la vivienda	Humedades en techos		<b>X</b>
	Goteras en techos		<b>X</b>
	Muros agrietados		<b>X</b>
	Puertas o ventanas en mal estado	<b>x</b>	
	Grietas en pisos	<b>x</b>	
	Caída de revoque en paredes o techos		<b>X</b>
	Cielos rasos desprendidos		<b>x</b>
	Poca luz solar	<b>x</b>	
	Escasa ventilación	<b>x</b>	
	Se inunda cuando llueve		<b>x</b>
	Peligro de derrumbe		<b>x</b>
	Humedades en los cimientos		<b>x</b>

De

la

misma forma, para que una vivienda tenga una situación coyuntural mala, tiene que contar con al menos uno de los siguientes problemas ubicados en la columna SI (de la tabla a continuación) y no contar con los problemas de la columna NO.

MALA			
		Si	No
Problemas de la vivienda	Humedades en techos	X	
	Goteras en techos	X	
	Muros agrietados		X
	Caída de revoque en paredes o techos	X	
	Cielos rasos desprendidos	X	
	Se inunda cuando llueve		X
	Peligro de derrumbe		X
	Humedades en los cimientos	X	

Una vivienda se la clasifica con una situación coyuntural muy mala, cuando tiene al menos uno de los siguientes problemas:

- Muros agrietados
- Se inunda cuando llueve
- Peligro de derrumbe

2. Las clasificaciones de NBI refieren a:

**NBI Vivienda decorosa:** Comprende tres indicadores: Materialidad (El hogar habita una vivienda con techos o paredes construidas predominantemente con materiales de desecho, o piso de tierra sin piso ni contrapiso), Espacio habitable (Más de dos miembros del hogar por habitación en la vivienda, excluyendo baño y cocina) y Espacio apropiado para cocinar (El hogar habita una vivienda que no cuenta con un espacio para cocinar con canilla y pileta).

**NBI Agua potable:** Origen y llegada del agua a la vivienda. El agua no llega por cañería dentro de la vivienda o su origen no es red general o pozo surgente protegido.

**NBI Servicio higiénico:** El hogar no accede a baño de uso exclusivo o la evacuación del servicio o sanitario no es a través de la red general, fosa séptica o pozo negro.

**NBI Energía eléctrica:** El hogar no cuenta con energía eléctrica en la vivienda que habita.

**NBI Elemento de Confort:** Se realiza a través de tres indicadores: Calefacción (el hogar no cuenta con ningún medio para calefaccionar la vivienda que habita), Conservación de alimentos (el hogar no cuenta con heladera o freezer) y Calentador de agua para el baño (el hogar no posee calefón, termofón, caldreta o calentador instantáneo)

**NBI Educación:** Al menos un integrante del hogar con edad comprendida entre los 4 y los 17 años no se encuentra asistiendo a un centro educativo formal, no habiendo finalizado enseñanza secundaria