

INFORME COMPONENTE 2 (ENCUESTA)

“Estudio sobre ex usuarios de centros de atención para personas en situación de calle”

DINEM-MIDES¹

Febrero, 2018

Contenido

1. Introducción	2
2. Definición de la población de estudio y muestra	3
3. Operativa y reporte campo	5
4. Resultados de la encuesta	8
4.1 Características sociodemográficas	9
4.2. Trayectoria en situación de calle e institucionalización.....	11
4.2.1. Experiencias en intemperie.....	11
4.2.2. Motivos de ingreso a refugios.....	13
4.2.3. Motivos de egreso de los refugios	13
4.2.4. Tipos de egreso de los refugios	15
4.2.5. Trayectorias de institucionalización.....	18
4.3. Situaciones post egreso de los refugios	20
4.3.1. Situación residencial actual.....	20
4.3.2. Trabajo e ingresos	23
4.3.3. Redes y vínculos	26
5. Síntesis y consideraciones generales	27
Documentos consultados.....	29

¹ Autores: Meliza González y Thomas Evans

1. Introducción

Los últimos estudios realizados por DINEM² en torno a las personas situación de calle³, evidencian que se trata de un fenómeno con nivel alto de complejidad y heterogeneidad en trayectorias de las personas que atraviesan dicha situación. Los pasajes por los centros nocturnos muchas veces son transitorios por un período corto de tiempo, en otras ocasiones son intermitentes y en otras suelen ser pasajes de largo plazo (“crónicos”).

Si bien es creciente el acumulado local sobre algunos procesos y factores que se asocian a estar en situación de calle, no existe conocimiento acerca de cómo y por qué las personas que transitan por los centros nocturnos, dejan de hacer uso de los mismos y menos aún qué situaciones y trayectorias continúan las personas una vez que dejaron de asistir a los refugios.

En ese marco, desde 2017 la DINEM se encuentra realizando un estudio exploratorio acerca de las trayectorias de ex usuarios de los refugios del MIDES. El foco del estudio radica en conocer los procesos por los cuales las personas dejaron de asistir a los refugios.

Objetivo general: reconocer y analizar las trayectorias de egreso de ex usuarios de refugios MIDES.

Objetivos específicos

- a) Cuantificar la población de estudio.
- b) Sistematizar la información existente en registros administrativos de MIDES y SIAS que permita dar cuenta de la situación de las personas luego del egreso.
- c) Explorar las posibilidades de encontrar y entablar contacto con los ex usuarios.
- d) Releva información relevante a una muestra representativa de todos los ex usuarios.
- e) Estudiar los procesos de egreso analizando la interacción entre las características personales, experiencias de vida, trayectorias residenciales, contextos sociales y condiciones materiales.
- f) Dar cuenta de la heterogeneidad de la población y procesos a través de la identificación de trayectorias.
- g) Aportar insumos que permitan ser referencia para el diseño de política pública en la temática.

Dimensiones de análisis: características sociodemográficas; trayectorias en situación de calle – intemperie y refugios-; tipos de egreso de los refugios; trayectorias de institucionalización;

² Trayectorias de usuarias del Programa de Mujeres con NNA (2016); Censo intemperie (2016); y encuesta en refugios 2017 (análisis en curso).

³ Retomando las definiciones de los estudios anteriores, se entiende por situación de calle el hacer uso de refugios y/o pernoctar a la intemperie.

vínculo con mercado laboral; situación residencial luego del egreso; acceso a prestaciones sociales; redes y vínculos.

El estudio consta de tres grandes componentes o etapas. (1) El primero –ya realizado- busca relevar y sistematizar información presente en los registros administrativos de MIDES y SIAS de modo de dar cuenta del volumen cuantitativo de la población y situaciones luego del egreso. (2) El segundo –que se presenta en este informe- consiste en una encuesta telefónica a una muestra representativa de ex usuarios de modo de poder tener un primer acercamiento a la población y relevar información sobre la situación actual en algunas dimensiones clave como ser: situación residencial luego del egreso, tipo de egresos, vínculo con mercado laboral, entre otros. (3) Por último, el tercer componente –actualmente en etapa de trabajo de campo- se desarrolla en base a una metodología cualitativa a través de entrevistas semi-estructuradas a ex usuarios, con el objetivo de profundizar en los procesos de egresos, los sentidos atribuidos por los ex usuarios y otros factores asociados a dichas trayectorias.

A continuación, se presentan los resultados del componente 2. En primer lugar, se exponen aspectos técnicos referidos a la definición de la muestra. Luego se presenta el reporte de campo de la encuesta. Seguidamente el informe se extiende analizando los resultados que se desprenden del relevamiento.

2. Definición de la población de estudio y muestra

De un total de 16.924 personas que en el período 2006-2016 tienen algún registro como usuarios del sistema de refugios MIDES se identificaron 13.394 como ex usuarios.

Para el presente estudio se define como “ex usuario” a las personas que habiendo sido registradas al menos un día en el sistema de refugios del MIDES, no registran asistencias en ningún refugio desde el segundo semestre del año 2016⁴.

Se observa en la siguiente tabla la distribución de la última asistencia para esta población. Algo más de la mitad (56%) tiene su último registro hasta 2013, 17% en 2014, 19% en 2015 y 7% en el primer semestre de 2016.

⁴ En el caso de la encuesta se extendió el período de observación de no asistencias a refugios hasta abril de 2017.

Tabla 1. Último semestre de asistencia de ex usuarios de refugios (período 2006-2016)

Último semestre de asistencia	Frecuencia	Porcentaje
Primer semestre 2016	987	7,4
Segundo semestre 2015	1428	10,7
Primer semestre 2015	1162	8,7
Segundo semestre 2014	1236	9,2
Primer semestre 2014	1021	7,6
2013 o antes	7560	56,5
Total	13394	100

Fuente: Elaboración propia en base a registros SMART

Se definió realizar una encuesta telefónica para contactar y relevar información sobre la situación presente de aproximadamente 1000 ex usuarios. Considerando a los mayores de 18 años, que no registraron asistencia entre julio de 2016 y abril de 2017, no fueron encuestados en el Censo Calle 2016 y no fallecieron según el registro de defunciones (2003-2015), el marco muestral es de 9.283 casos.

Tomando información de registros administrativos⁵ sobre trabajo formal, matriculación educativa y acceso a prestaciones del MIDES, se planteó un diseño estratificado por Programa (tipo de centro), subdividiendo en los que asistieron al “Programa Calle” en tres estratos:

- Los que estudian y/o trabajan formalmente
- Los que acceden a prestaciones del MIDES (y no trabajan o estudian)
- Los que no tienen datos sobre acceso a prestaciones MIDES, trabajo formal ni matrícula en educación (“sin datos”).

Tabla 2. Situación de ex usuarios en registros administrativos según tipo de centro

Situación post-desvinculación	Lista de asistencia					Registro histórico	Total
	Calle	Mujeres con NNA	Cuidados	Ley de faltas	S/d*		
Trabajo y educación	506	10	6	29	24	760	1335
Acceso MIDES	625	320	77	30	69	1324	2445
Trabajo y educación + MIDES	197	146	5	10	23	438	819
S/d	1613	20	192	189	134	3014	5162
Total	2941	496	280	258	250	5536	9761

*se excluyen

Fuente: Elaboración propia en base a registros SMART

⁵ Ver Informe descriptivo Componente 1 (2017).

La muestra estratificada con asignación proporcional al tamaño del estrato –en principio y luego reforzando los estratos más pequeños–, tiene un tamaño n=970, con la distribución por estrato que se presenta en la tabla 3.

Tabla 3. Muestra estratificada

Fuente	Estrato	N	n
Lista de asistencia	Calle-Trabajo y Estudio	703	100
	Calle-sólo MIDES	625	100
	Calle- sin datos	1613	170
	Mujeres con NNA	496	100
	Cuidados	280	100
	Ley de faltas	258	100
	Registro histórico	5536	300
Total		9511	970

Fuente: Elaboración propia en base a registros SMART

3. Operativa y reporte campo

3.1. Operativa de campo

Un desafío de este relevamiento fue encontrar a la población de estudio, cuya situación propensa una mayor inestabilidad de domicilio e información de contacto.

El campo fue realizado por equipos DINEM de Búsqueda y Campo evaluación entre agosto y noviembre de 2017. Se realizaron dos pre-test donde se ensayaron operativas de trabajo y funcionamiento de los instrumentos.

El trabajo de campo tuvo dos etapas generales:

1° Etapa- Relevar teléfonos (Búsqueda) en registros administrativos de BPS y MIDES (SMART), los casos que luego serían trabajados por equipo de Evaluación.

2° Etapa- Trabajo de campo. En el caso de equipo Evaluación consistió directamente en realizar los contactos, en el caso de Búsqueda consistió en relevar teléfonos y a la misma vez llamar para lograr el contacto con el titular para la realización del formulario.

Cada caso fue tomado hasta tres veces como máximo⁶. Tomar un caso podía implicar realizar tantas llamadas como números de teléfono haya para ese caso.

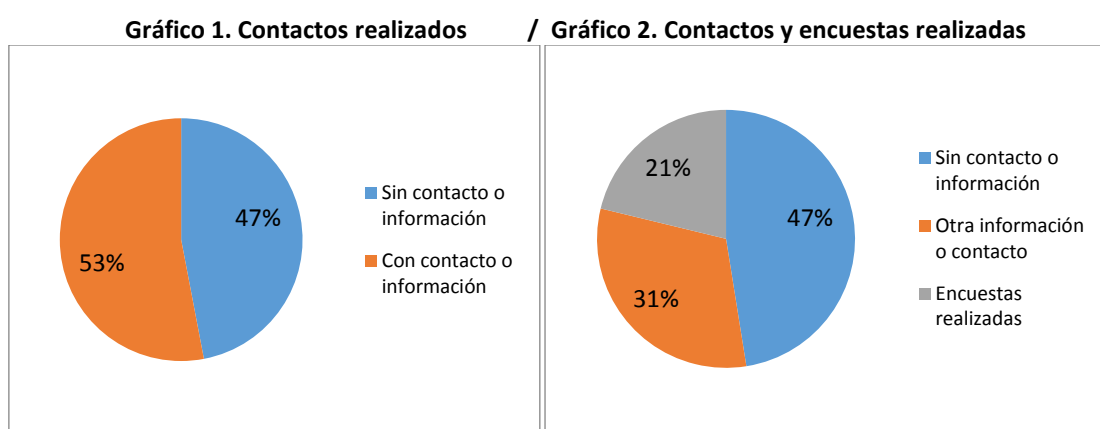
En los casos que fue necesario tomar el caso hasta tres veces, se abordaron diferentes turnos de modo de cubrir la mayor cantidad de horarios posible.

⁶ En los pre-test, cada caso fue tomado hasta cinco veces, observándose que luego del tercer intento el resultado final de encuestas realizadas no se modificaba sustancialmente.

Dentro del listado de casos a contactar y encuestar, los asistentes de campo recibieron la hoja de ruta donde se reportaron los resultados de los contactos de cada caso tomado, así como otros datos de utilidad para el propio desarrollo de la tarea y campos abiertos donde complementar información de las categorías cerradas. A continuación, se presentan resultados del trabajo de campo en base a la información relevada en hoja de ruta.

3.2. Contactos y encuestas realizadas

Para algo más de la mitad de los 970 casos (509, 53%) se consiguió contactar al ex usuario o alguna persona que brindase alguna información básica, mientras que de los restantes no se logró contacto o información (461, 47%).



Fuente: Elaboración propia en base a hoja de ruta de trabajo de campo (DINEM, 2017)

En total fueron contactados y encuestados 205 ex usuarios (21% de la muestra teórica). La siguiente tabla reporta los resultados de los contactos realizados.

Tabla 4. Reporte de trabajo de campo

RESULTADO		CASOS	% sobre TOTAL
Sin contacto o información	No se logró contactar / Inubicable	448	46%
	Rechazo	13	1%
	Subtotal	461	47%
Con contacto o Información (información directa o intermediada)	Entrevista realizada con el ex usuario	205	21%
	Contacto con conocido que provee información	99	10%
	Contacto con conocido que no provee información	127	13%
	Fallecido (información de registros administrativos)	48	5%
	Contacto – Declara no haber concurrido a Refugios	30	3%
	Subtotal	509	53%
TOTAL		970	100%

Fuente: Elaboración propia en base a hoja de ruta de trabajo de campo (DINEM, 2017)

De los 30 casos que señalan no haber asistido a un refugio, de acuerdo a registros administrativos 10 casos corresponden a centros de "Cuidados"⁷. Luego, dos casos habían retornado a refugios por tanto no correspondía aplicar la encuesta. Otros casos puntuales señalaron que si bien pasaron por puerta de entrada luego no asistieron a refugios. El resto de los casos se trata de personas que pueden o bien no recordar su pasaje por un centro nocturno, o simplemente declarar que nunca pasó por uno.

Por otra parte, para los casos donde se contactó a algún conocido y se brindó información, se observa que: (a) 7 casos han fallecido; (b) 15 casos se encuentran en un centro de salud; (c) 7 casos residen en el exterior; (d) 22 casos están con privación de libertad; (e) 23 casos se encuentran en situación de calle (intemperie); y (f) 25 se encuentran –de acuerdo a la información recogida- en situaciones variadas, entre ellas trabajando, con situaciones de consumo problemático, problemas de salud, otros casos se los identifica viviendo en otros departamentos o con pareja o amigos, en algunos casos se señala que está de manera precaria, o en una solución provisoria, en otros en una vivienda más estable.

Tabla 5. Contacto con conocido que provee información

Contacto con conocido que provee información		
Situación	Casos	% (n=511)*
Situación de calle	23	4,5
PLL	22	4,3
Centro de salud	15	2,9
Falleció	7	1,4
Reside en exterior	7	1,4
Otra situación	25	4,9

*Porcentaje sobre el total de personas que se obtuvo información o contacto
Fuente: Elaboración propia en base a hoja de ruta de trabajo de campo (DINEM, 2017)

3.3. Encuestas realizadas

Como fue mencionado, se logró encuestar al 21% de la muestra diseñada teóricamente, por lo se deben tener cautela en la interpretación de los resultados que pueden no necesariamente representar a la totalidad de la población de estudio, estando sesgados hacia aquellos con información más actualizada en los registros disponibles.

La siguiente tabla presenta la cantidad de encuestas y porcentajes previstos en los siete estratos de la muestra y los que efectivamente fueron encuestados. Se observa que en los estratos de "Cuidados" y "Ley de faltas" se mantienen los porcentajes esperados. Por otra

⁷ Al comienzo del trabajo (pretest) de campo no se mencionó explícitamente "centros de cuidados" (se mencionaba "refugios MIDES"), y esos ex usuarios pueden no haberlos interpretado como "refugios MIDES".

parte, se observa que los estratos “Calle-Trabajo y estudio”, “Calle-sólo MIDES” y “Mujeres con NNA” están sobre-representados en relación a los otros. Mientras que en los estratos con menor información previa –“Calle-sin datos” y los del “Registro histórico”–se logró realizar un porcentaje de encuestas menor al esperado.

Además se verificó una sobre representación de las mujeres en las encuestas realizadas (51,7%) y desbalances menores en edad.

De manera de minimizar sesgos se ajustaron ponderadores por *raking*–considerando las variables sexo, tramo etario y estrato– que ajustan al total de ex usuarios.

Tabla 6. Muestra prevista y encuestas realizadas

Fuente	Estrato	n (muestra teórica)	% muestra	n (realizado)	% muestra (realizado)
Lista de asistencia	Calle-Trabajo y Estudio	100	10,3	32	15,5
	Calle-sólo MIDES	100	10,3	33	16,0
	Calle- sin datos	170	17,5	14	6,8
	Mujeres con NNA	100	10,3	37	18,0
	Cuidados	100	10,3	25	12,1
	Ley de faltas	100	10,3	17	8,3
Registro histórico		300	30,9	47	22,8
Total		970	100	205	100

Fuente: Elaboración propia en base a registros SMART y hoja de ruta de trabajo de campo (DINEM, 2017)

Características del formulario

Dada la metodología empleada (encuesta telefónica) la dificultad en encontrar y tomar contacto, y complejidad de las temáticas a abordar, se definió aplicar un breve formulario que dé cuenta, al menos en términos generales, de las principales dimensiones que interesa analizar sobre el fenómeno. De esa forma se definieron algunos módulos temáticos: características sociodemográficas, trayectorias en situación de calle (ingreso y salida), situación residencial, empleo e ingresos, nivel educativo, trayectorias de institucionalización, salud, y redes y vínculos. La aplicación del formulario llevó en promedio 19 minutos.

A continuación, se presentan los resultados de la encuesta.

4. Resultados de la encuesta

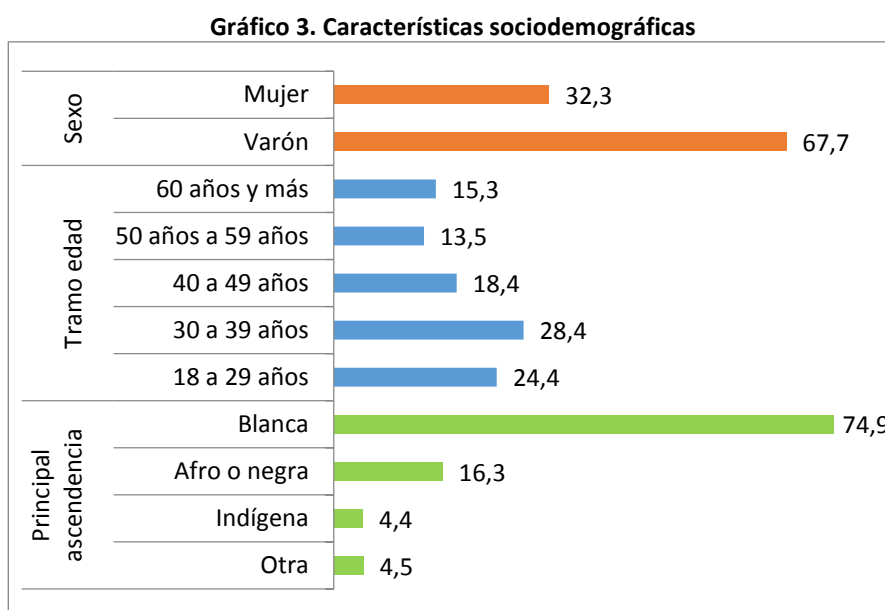
Los resultados de la encuesta se presentanen cuatro secciones. (4.1.) La primera de ellas reporta características sociodemográfica sde los ex usuarios, presentando datos sobre el sexo, edad, ascendencia racial, educación y situación de salud. (4.2.) La segunda sección presenta

información referente a las trayectorias en situación de calle y de institucionalización. (4.3.) Seguidamente, la tercera sección analiza la información sobre las situaciones presentes de los ex usuarios luego de las salidas de los refugios, abordando las condiciones respecto a: trabajo, ingresos, situación residencial, redes y vínculos. Por último, el informe culmina con una sección de síntesis y consideraciones finales.

4.1 Características sociodemográficas

En primer lugar, se confirma una tendencia general que se constata en diversos estudios sobre población en situación de calle: la alta proporción de varones. En el siguiente gráfico se observa que 2 de cada 3 ex usuarios encuestados son varones.

Respecto a la principal ascendencia étnico racial, tal como se observa en el gráfico 3, la mayoría declara tener como principal ascendencia “blanca” (75%). En segundo lugar, el 16% de los ex usuarios menciona como principal ascendencia “afro o negra”. Con menor nivel de menciones algunos señalan como principal ascendencia “indígena” (4%).



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Respecto a la edad, se observa (gráfico 3) que la población es heterogénea y se concentra levemente en el tramo de 30 a 39 años. A su vez, 1 de cada 4 ex usuario es menor de 30 años y el promedio de edad es de 41 años.

Tabla 7. Estadísticos descriptivos variable edad

Estadísticos descriptivos edad	
Media	41
Mediana	39
Moda	27
Mínimo	18
Máximo	88

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Por otra parte, al analizar el nivel educativo se observa que en términos generales son bajos. Prácticamente la mitad tiene como máximo nivel educativo cursado Primaria. A su vez, 4 de cada 5 no llegó a cursar ningún año de Educación Media Superior.

Tabla 8. Máximo Nivel Educativo cursado

Máximo nivel educativo (cursado)	%
Sin instrucción	0,1
Primaria	47,0
CB CES	18,7
CB CETP	15,4
EMS CES	15,9
EMS CETP	1,8
Enseñanza técnica (UTU)	0,3
Universidad	0,7
Total	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Vale mencionar que, en base a lo declarado en la encuesta, el 6% de los ex usuarios se encontraba asistiendo a algún centro educativo. De ellos la mitad asiste a centros de enseñanza formal y el resto no formal. Asimismo, la mayoría (53%) de los que asiste a centro de enseñanza son menores de 27 años.

Por otra parte, con el objetivo de relevar algunas problemáticas que son complejas de preguntar en una encuesta telefónica, los encuestados fueron consultados respecto a si reciben o necesitan ayuda sobre aspectos de salud mental, consumo de sustancias, violencia, otros problemas de salud, y otras problemáticas. Prácticamente 1 de cada 3 encuestados mencionó recibir o necesitar ayuda en alguna de dichas problemáticas, destacándose principalmente las de salud (mental, consumo y otros).

Tabla 9. Recibe o necesita ayuda...

Recibe o precisa ayuda sobre...	%
Otros problemas de salud	14,1%
Salud mental	11,6%
Consumo de sustancias	3,8%
Violencia	1,9%
Otros	11,5%
No necesita ninguna	64,7%

*Los % no suman por ser respuesta múltiple

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

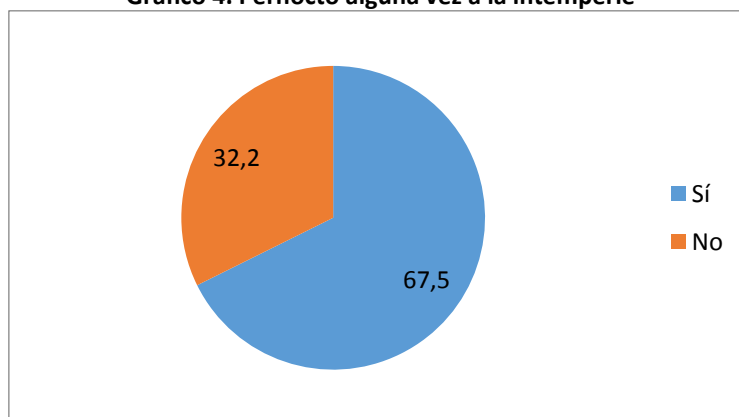
Por otro lado, de acuerdo a registros administrativos de ASSE, el 16,3% de los ex usuarios ha tenido algún tipo de intervención en Hospital Vilardebó. Si bien no necesariamente se trata de internaciones, el contacto con dicha institución implica que se trata de personas que presentan o presentaron alguna problemática de salud mental.

4.2. Trayectoria en situación de calle e institucionalización

4.2.1. Experiencias en intemperie

Respecto a las trayectorias en situación de calle, los encuestados fueron consultados sobre si tuvieron experiencias de haber pernoctado a la intemperie en algún momento de su vida. De acuerdo a los datos, 2 de cada 3 ex usuarios tuvo alguna experiencia de ese tipo (67%), mientras que el restante 32% nunca durmió en la intemperie.

Gráfico 4. Pernoctó alguna vez a la intemperie

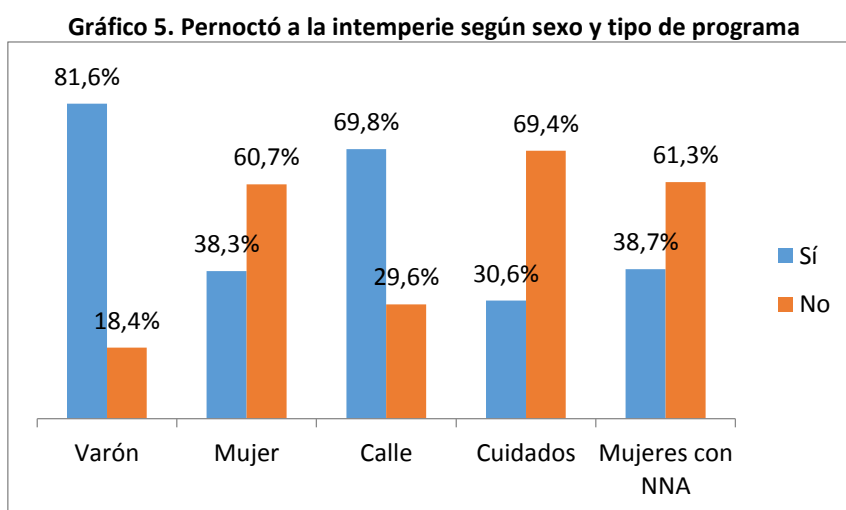


Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Si esto se analiza según sexo se observan importantes diferencias. Entre los varones la proporción que pernoctó alguna vez a la intemperie llega prácticamente al 82%, mientras que en las mujeres dicha proporción es del 38%⁸.

⁸ Vale remarcar que en el censo de población en situación de calle-intemperie de 2016, el 93% eran varones, el 6% mujeres y el 1% mujeres trans.

También se aprecian diferencias cuando se observa según tipo de centro. Los encuestados que pasaron por centros los dispositivos del Programa “Calle” mencionan en su mayoría haber pernoctado alguna vez a la intemperie (70%). Por su parte, entre ex usuarias del Programa para Mujeres con NNA, 4 de cada 10 menciona haber pernoctado a la intemperie. Finalmente, los encuestados que estuvieron en centros de “Cuidados” son los que presentan menos proporción de trayectorias en calle-intemperie (30,6%).



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Al ser consultados por los motivos que los llevó a pernoctar a la intemperie, predominan tres menciones, coincidentes con las relevadas en el censo de población en situación de calle – intemperie de 2016: la “ruptura de vínculos” (57,2%), la “insuficiencia de ingresos” (41,6%) y las “adicciones” (31%). Luego con un nivel de menciones menor al 5% aparecen: “patología psiquiátrica”, “violencia” y “egreso de privación de libertad”.

Tabla 10. Motivos primera vez en calle-intemperie

Motivo calle-intemperie	%
Ruptura de vínculos	57,2%
Ingresos insuficientes	41,6%
Adicciones	31,0%
Patología psiquiátrica	3,9%
Violencia	2,9%
Egreso de privación de libertad	1,8%
Otros	14,1%

*Los % no suman 100 por ser respuestas múltiples.

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Entre aquellos que respondieron la edad a la que pernoctaron en la intemperie por primera vez, se observa que prácticamente 1 de cada 3 menciona haberlo hecho siendo menor de 18

años. En el caso de la primera vez en refugios, solamente el 3% mencionó haber estado por primera vez en uno antes de los 18 años de edad.

En efecto, para aquellos que pernoctaron alguna vez a la intemperie se observa que en general, la primera vez en situación de calle comenzó estando precisamente a la intemperie.

Tabla 11. Edad comienzo de situación de calle

Edad comienza situación de calle	%
Primero intemperie	64,6
Primero refugio	7,1
Ambas a la misma edad	28,3
Total	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

4.2.2. Motivos de ingreso a refugios

Al igual que los motivos mencionados por quienes pernoctaron a la intemperie, entre los motivos declarados de ingreso al refugio prevalecen la “ruptura de vínculos” (47%) y la “insuficiencia de ingresos” (41%). El motivo “adicciones” (17%) se menciona en menor medida que como motivo de situación a la intemperie, pero se mantiene como uno de los principales motivos de la situación de calle. Mientras que el motivo específico “Falta de vivienda”⁹ es mencionado en mayor medida como motivo de ingreso a refugio que como motivo de calle-intemperie.

Tabla 12. Motivos ingreso a refugios

Motivo ingreso a refugio	%
Ruptura de vínculos	46,9%
Ingresos insuficientes	41,1%
Adicciones	17,0%
Falta de vivienda específico	7,7%
Violencia	7,4%
Patología psiquiátrica	5,9%
Ayuda psicológica	5,1%
Egreso privación libertad	4,1%
Migración departamento	3,6%
Tratamiento salud	2,9%
Otros	14,4%

*Los % no suman 100 por ser respuestas múltiples.

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

4.2.3. Motivos de egreso de los refugios

Por otra parte, los encuestados fueron consultados respecto a los motivos por los cuáles dejaron de asistir a los centros. La “mejora en los ingresos” es el motivo con mayor proporción

⁹ Variable construida en base a menciones en campos abiertos. Se incluyen situaciones de desalojos, emergencias climáticas, y otras situaciones referidas específicamente a la vivienda.

de menciones como razón por la que se dejó de asistir a los refugios (38%). En segundo lugar, se menciona como motivos aspectos relacionados a redes primarias (33,8%) (“recomposición de vínculos” 19,3%, “apoyo de familia/amigos” 6,2% y “nueva pareja”, 8,3%).

Por otra parte, también se mencionan aspectos desfavorables de los refugios (22,7%), como ser “Problemas de convivencia en el centro” (9,1%), “Inseguridad” (9,4%) y “Desacuerdo con las normas” (4,2%).

Por último, la proporción de personas que declara volver a la calle (intemperie) es el 3% y un 1% acceder a un subsidio de alquiler (0,9%)¹⁰.

Tabla 13. Motivos egreso del refugio

Motivo egreso del refugio	%
Mejoría de ingresos	37,9%
Recomposición de vínculos	19,3%
Inseguridad en el centro	9,4%
Problemas de convivencia en el centro	9,1%
Nueva pareja	8,3%
Apoyo familia / amigos	6,2%
Termina tratamiento salud	4,3%
No acuerdo con reglas	4,2%
Vuelve a la calle	2,7%
Subsidio alquiler	0,9%
Otros	22,6%

*Los % no suman 100 por ser respuestas múltiples.

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Al ser consultados ante qué situaciones volvería a utilizar un centro del MIDES, la opción con mayor porcentaje de menciones –entre aquellos que respondieron–, es ante una eventual insuficiencia de ingresos (34,7%), seguido de problemas de convivencia en el hogar (12,8%) y ante necesidad de ayuda psicológica, de salud o de otro tipo (7,7%).

Por otro último, se solicitó a los encuestados que evalúen diferentes ítems de los refugios, como ser: infraestructura, alimentación, relacionamiento con usuarios, relacionamiento con otros técnicos, comodidad e higiene. Como se observa en la siguiente tabla, existe un general una valoración positiva de los distintos ítems de los refugios, siendo la “atención” y el “relacionamiento con los técnicos” los que cuentan con mayor proporción de valoraciones

¹⁰ Por otro lado, vale indicar que al momento de realizada la encuesta, el 10% de los ex usuarios de refugios figuraba en registros administrativos del Ministerio de Vivienda como beneficiario de algún programa de dicha institución: Dirección Nacional de Vivienda (3,6%), Agencia de Vivienda (2,7%), Soluciones habitacionales para jubilados y pensionistas (2,4%) Plan de mejoramiento de barrios (1,4%), Mevir (0,4%).

positivas (85%), y el de la “infraestructura” el que cuenta con menos valoraciones positivas (71%).

Tabla 14. Evaluación sobre los refugios

Evaluación del refugio	Infraestructura	Relacionamiento con técnicos	Relacionamiento con otros usuarios	Alimentación	Higiene	Comodidad	Atención
	%	%	%	%	%	%	%
Muy bueno	18,5	39,4	14,3	25,7	17,2	11,1	24,6
Bueno	52,9	45,5	58,8	53,1	63,2	64,9	59,7
Ni bueno ni malo	14,6	7,7	11,5	9,5	6,4	11,9	6,2
Malo	2,2	1,3	7,3	4,5	6,8	4,9	3,7
Muy Malo	6,4	2,2	3,9	1,7	4,9	2,9	2,4
Ns/nc	5,4	3,9	4,1	5,4	1,5	4,4	3,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

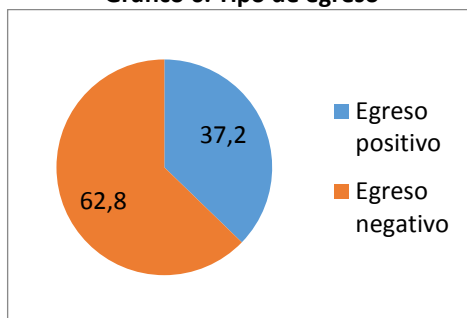
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

4.2.4. Tipos de egreso de los refugios

A modo sintético y exploratorio, en base a los registros administrativos del SMART se construyó para este análisis una variable que permite distinguir los tipos de egresos de los ex usuarios de refugios entre “positivos” y “negativos”. Considerando a los primeros como aquellos que su último estado en el SMART es “egreso” (el cual implica una salida del refugio cumpliendo determinado proceso de trabajo con los técnicos y/o encontrar una mejora de su situación que le permite egresar del refugio). Se consideran egresos “negativos” aquellos que tenían como último estado SMART “bajas” y “suspensiones”. Por tanto, vale remarcar que la consideración de un egreso positivo o negativo, se basa en la información de registros administrativos, los cuales son completados por los técnicos de los refugios. Se excluyeron de este análisis algunos casos que tiene como último estado SMART intervenciones abiertas (iniciados, cancelados, beneficiarios) en algún dispositivo de calle (principalmente Equipo Móvil). Dichos casos son menos del 10% del total de encuestados.

Tomando como casos válidos aquellos que tienen egresos (positivos y negativos), se observa que algo más de un tercio de los ex usuarios tuvo un egreso positivo, de acuerdo a los registros del SMART.

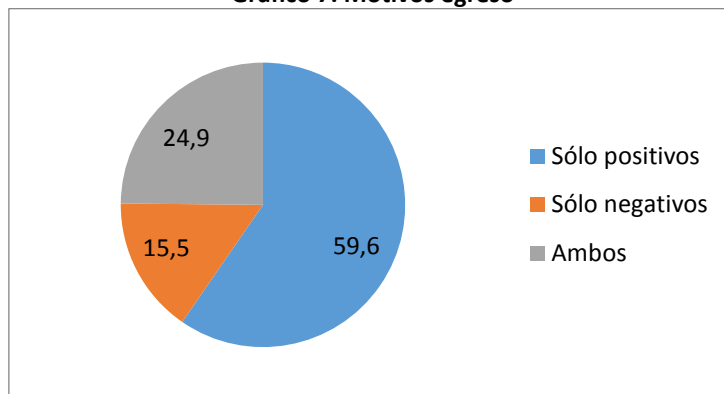
Gráfico 6. Tipo de egreso



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

La robustez de las categorías de egreso positivo/negativo según registros SMART, puede ser cuestionada a la luz de los motivos de egreso que mencionan los encuestados. Así, por ejemplo, se observa que cerca del 60% menciona como motivos de egreso aspectos únicamente “positivos”, como la mejora de los ingresos, la recomposición de vínculos, constitución de nueva pareja, apoyo de familiares/amigos, finalización de tratamiento y acceso a subsidio de alquiler. Mientras que aquellos que mencionan únicamente aspectos “negativos” (inseguridad, problemas de convivencia, no acuerdo con reglas, vuelve a la calle) son un porcentaje bastante menor (15,5%). Por otro lado, cerca del 25%, menciona tanto motivos positivos como negativos.

Gráfico 7. Motivos egreso

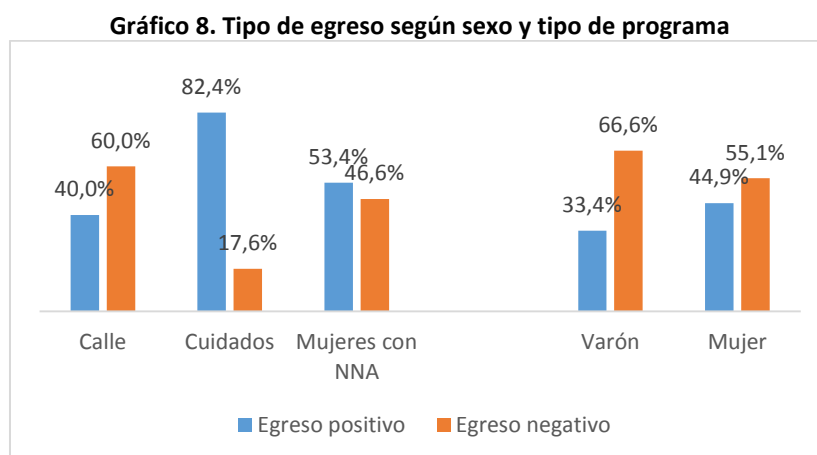


Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Este “desfasaje” entre lo que puede interpretarse de los registros SMART y los motivos mencionados por los encuestados, es un aspecto a considerar y profundizar en la etapa cualitativa.

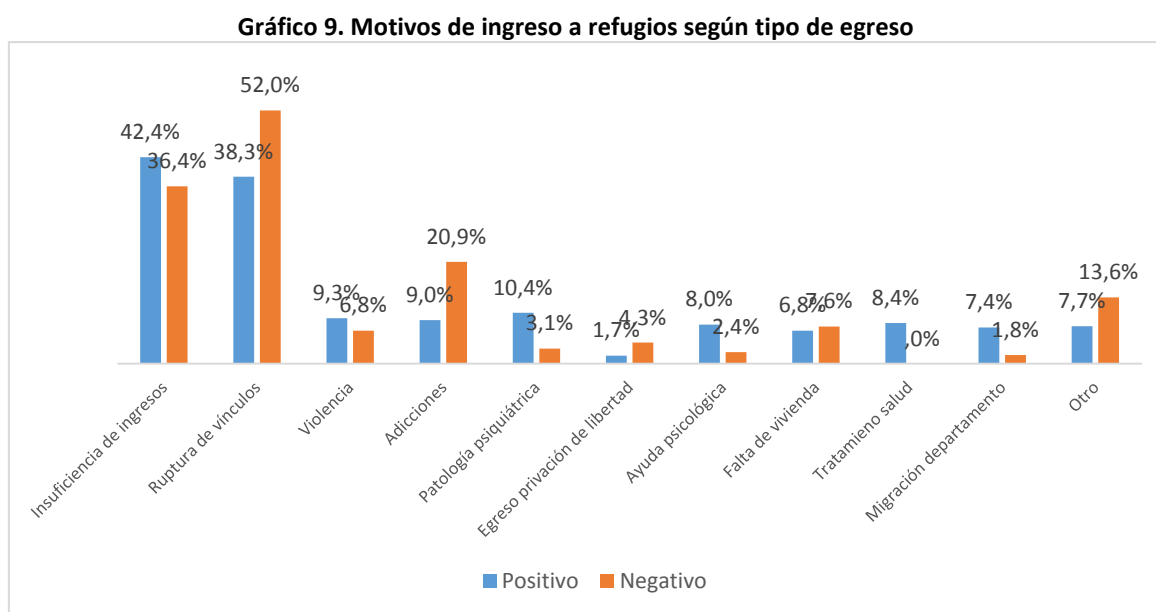
Ante ello, los análisis siguientes que se basan en la categoría construida en base a SMART, debe ser tomada con cautela y como un ejercicio exploratorio.

Las mujeres presentan mayor porcentaje de egreso positivo que los varones (45% vs.33%). A su vez, en centros de Cuidados y de Mujeres con NNA los porcentajes presentan un mayor porcentaje de egresos positivos.



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

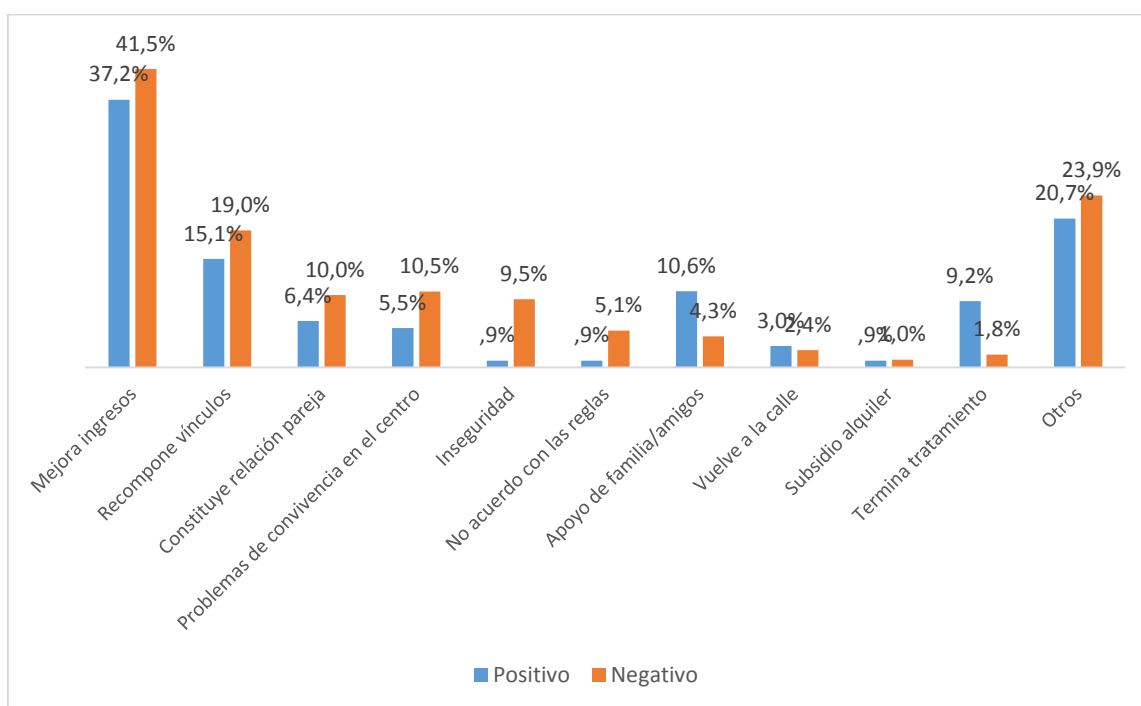
En relación los motivos de ingreso a refugios, se observa que tanto para aquellos que tuvieron un egreso positivo como negativo, la "insuficiencia de ingresos" y la "ruptura de vínculos", son los principales motivos mencionados de ingreso al refugio. No obstante, se observan algunas diferencias que pueden dar indicios de ciertos perfiles o tipos de trayectorias. Quienes tuvieron un egreso positivo mencionan en mayor medida haber ingresado al refugio por temas relacionados a la salud mental y al tratamiento de problemáticas de salud, que quienes tienen un egreso negativo. Mientras que estos últimos, mencionan en mayor medida las "adicciones" como una razón para haber ingresado a refugio (21% vs. 9%).



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Si se analizan los motivos de salida de los refugios según tipo de egreso, se mantienen como principales menciones la mejora en los ingresos y la recomposición de vínculos para ambas poblaciones. Se observan algunas pequeñas diferencias a señalar. Quienes tienen egreso positivo mencionan como razón de salida del refugio el "apoyo de familia o amigos" en mayor medida que quienes tienen egreso negativo (11% vs. 4%). También mencionan en mayor medida la "finalización de tratamiento" (9% vs 2%)¹¹. Por su parte, quienes tienen un egreso negativo mencionan en mayor medida "problemas de convivencia" (10% vs. 5%) y "no acuerdo con las normas del refugio" (5% vs 1%).

Gráfico 10. Motivos de salida de refugios según tipo de egreso



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

4.2.5. Trayectorias de institucionalización

De acuerdo a los datos de la encuesta, el 21% de los ex usuarios estuvo alguna vez en un hogar de INAU (o INAME). Mayoritariamente estuvieron en hogar de amparo (13,5%) y en menor medida por Conflicto con la ley (10%). El 2% estuvo en ambos modelos de INAU.

¹¹Esto se asocia como se dijo, a que entre los egresados positivos hay una mayor presencia de ex usuarios de centros de "Cuidados" que entre quienes tienen un egreso negativo.

Tabla 15. Estuvo alguna vez en INAU

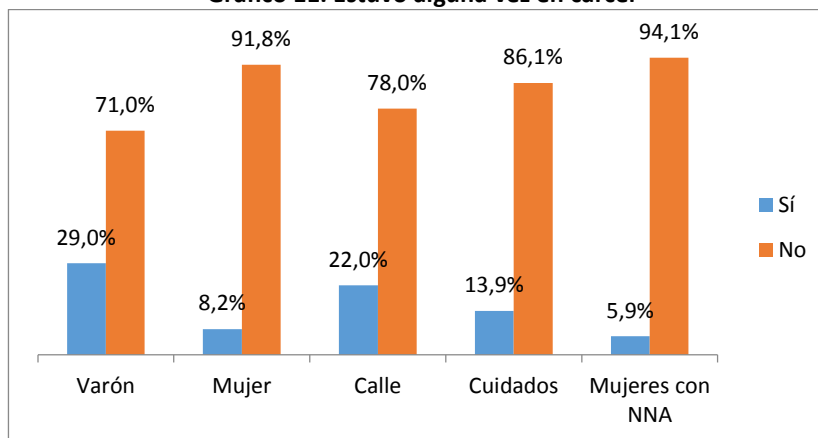
Estuvo en INAU alguna vez...	%
Sí, hogar de amparo	11,4
Sí, por conflicto con la ley	7,8
Sí, por amparo y conflicto con la ley	2,1
No, nunca	76,4
Ns/Nc	2,3
Total	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Por otro lado, el 22% de los ex usuarios de refugios señala haber estado alguna vez privado de libertad en cárcel para mayores.

Al igual de lo que sucede con la pregunta “Pernoctó alguna vez a la intemperie”, los porcentajes de respuestas de personas que estuvieron en cárcel son mayores para los casos que estuvieron en centros del Programa “Calle” respecto a los ex usuarios de los programas de “Mujeres con NNA” y “Cuidados”. Lo mismo sucede al hacer el cruce por variable sexo, los varones presentan en mayor medida trayectorias de privación de libertad en comparación con las mujeres (29% vs 8%)¹².

Gráfico 11. Estuvo alguna vez en cárcel



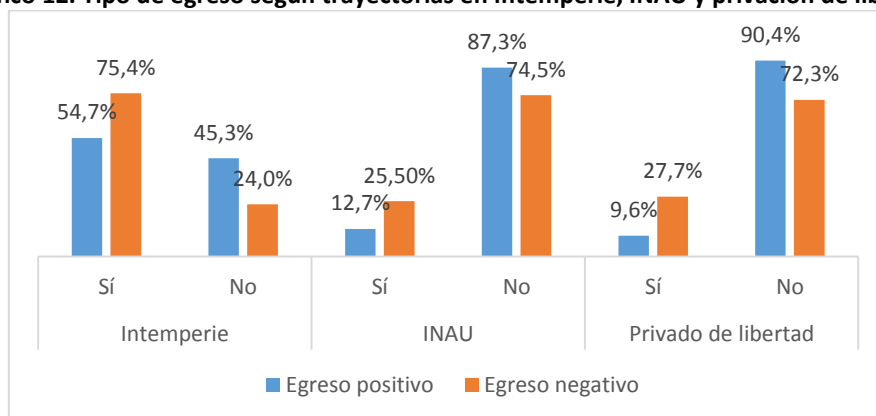
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Por otro lado, al igual que con los varones y con los ex usuarios del Programa Calle, aquellos que tuvieron un egreso “negativo” de los refugios presentan una mayor prevalencia de trayectorias de institucionalización en INAU y de privación de libertad. Asimismo, estos ex usuarios presentan mayor porcentaje de experiencias de haber pernoctado a la intemperie, respecto de aquellos que tienen egresos “positivos”. Ello da ciertos indicios que dentro de los ex usuarios se dan situaciones heterogéneas, pero que emergen ciertos perfiles particulares

¹² Es esperable que el porcentaje de varones con privación de libertad sea mayor al de mujeres, debido a que la población privada de libertad en Uruguay se compone aproximadamente de 90% varones y 10% mujeres.

que pueden dar cuenta de situaciones con trayectorias más complejas (por ejemplo: varones, que estuvieron alguna vez a la intemperie, privados de libertad, pasaron por programa Calle frente a mujeres, que no han tenido experiencias a la intemperie, ni en privación de libertad, y pasaron por programas Cuidados o de Mujeres con NNA).

Gráfico 12. Tipo de egreso según trayectorias en intemperie, INAU y privación de libertad



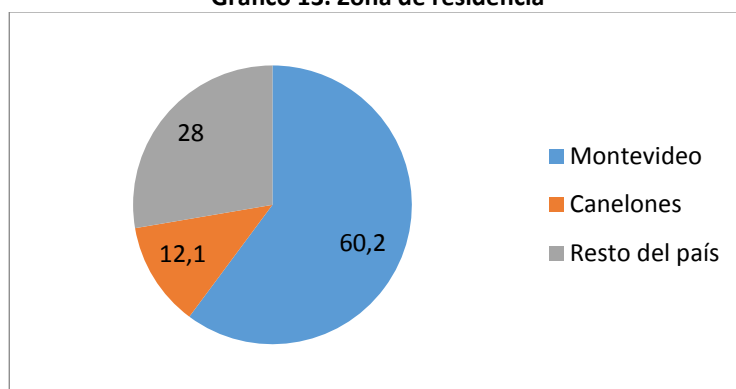
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

4.3. Situaciones luego de las salidas de los refugios

4.3.1. Situación residencial actual

En relación a la situación residencial actual, se observa que la mayoría de los ex usuarios se encuentra viviendo en área metropolitana (72%). No obstante, una proporción importante vive en el resto del país (28%).

Gráfico 13. Zona de residencia



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

La situación residencial de las personas que pasaron por los refugios es mayoritariamente en una vivienda (75%). Le sigue en términos porcentuales la situación residencial en pensión (16%).

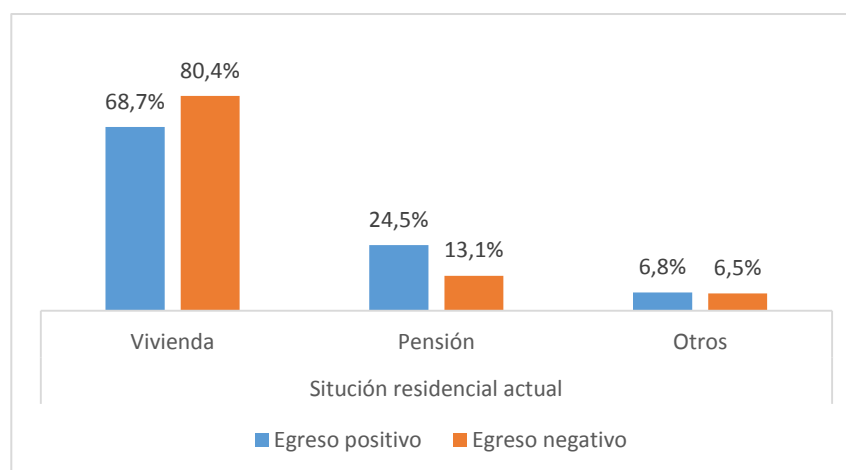
Tabla 16. Tipo de residencia actual

Situación residencial actual	%
Vivienda	75,3
Pensión	15,8
Intemperie (calle)	1,8
Cárcel	1,0
Refugio MIDES	1,2
Iglesia o Refugio No MIDES	0,4
Hospital o centro de salud	1,0
Otro	3,5
Total	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

En el siguiente gráfico se observa que quienes tuvieron un egreso positivo presentan un mayor porcentaje de personas que su situación residencial actual es una pensión, respecto a quienes tuvieron egreso negativo (24% y 13% respectivamente). Si bien ello puede parecer inicialmente una situación residencial precaria, también puede significar un mayor nivel de autonomía, respecto a otras personas que pueden encontrarse en viviendas, pero en condición de allegado (de familiares, amigos, conocidos, etc.), dado que estar en una pensión implica como mínimo estar pagando periódicamente por el lugar en el que se está.

Gráfico 14. Situación residencial actual



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Algo más de la mitad (55%) de los encuestados se encuentra en su situación residencial actual hace más de un año. Por otra parte, 1 de cada 4 está en su situación residencial actual hace seis meses o menos.

Tabla 17. Tiempo en situación residencial actual

Tiempo en situación residencial....	%
Menos de una semana	3,8
Menos de un mes	4,5
Entre uno y dos meses	5,1
Entre tres y seis meses	10,5
Entre seis meses y un año	19,3
Más de un año	55,0
Ns/Nc	1,7
Total	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

En su mayoría señalan que piensan continuar en su residencia actual en los próximos tres meses (81%). Dicha proporción es algo mayor cuando se focaliza específicamente en los que se encuentran en una vivienda (84%).

Si bien pareciera haber cierta estabilidad residencial (mayoritariamente están en viviendas, y hace 1 año o más, y piensan continuar al menos en un corto plazo), aquellos que viven en vivienda lo hacen mayoritariamente (2 de cada 3) en condición de allegado (en viviendas de familiares, parejas, amigos/conocidos, otros). Mientras que la proporción de encuestados que manifiestan vivir en una vivienda “suya o propia” (alquilando, ocupando, siendo propietario efectivo) es prácticamente de 1 de cada 3.

Tabla 18. Condición de acceso a la vivienda

Vivienda	%
“Propia”	38,4
Pareja	9,3
Familiar	34,7
Amigo o conocido	9,8
Otro	7,8
Total	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

De acuerdo a lo declarado por los encuestados, entre aquellos que se encuentran residiendo en una vivienda “propia”, se trata principalmente de propietarios (48%) e inquilinos o arrendatarios (33%).

Tabla 19. Condición de propiedad de la vivienda

Situación vivienda	%
Propietario	48,4
Inquilino o arrendatario	33,5
Ocupante con relación de dependencia	1,1
Ocupante gratuito	7,5
Ocupante sin permiso	8,9
Otro	0,6
Total	100,0

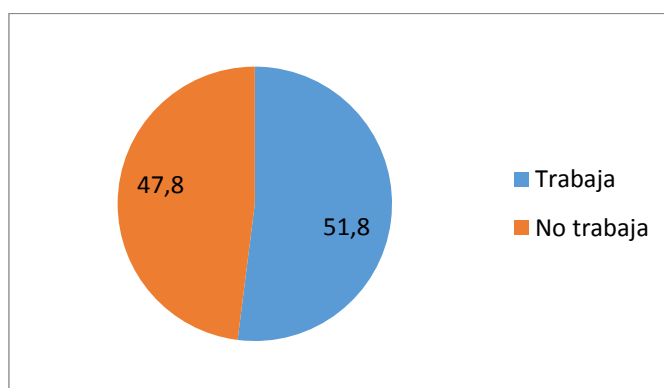
Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Por otra parte, si se analiza según tipo de egreso, entre quienes su situación residencial actual es en una vivienda, el porcentaje de ex usuarios con egreso positivo que mencionan estar en vivienda "propia", es algo mayor que el de quienes tuvieron un egreso negativo (45,3% vs. 38,7%). Asimismo, estos últimos mencionan en mayor medida estar en viviendas de "amigo o conocido", que aquellos que tuvieron un egreso positivo (13,6% vs. 5,2%).

4.3.2. Trabajo e ingresos

Algo más de la mitad de los ex usuarios de refugios se encuentra trabajando al momento de realizada la encuesta (52%). En estos casos, los mecanismos por los cuales consiguieron su actual trabajo son principalmente través de conocidos (41%) y por cuenta propia (40%). Por otra parte, un dato de interés es que 2 de cada 3 lo hace informalmente (sin aporte a Caja)¹³.

Gráfico 15. Actividad laboral

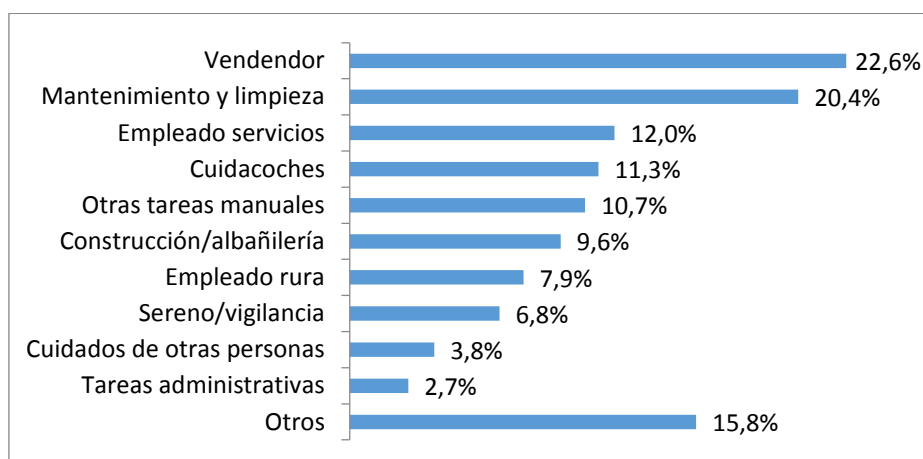


Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Las tareas que realizan en las actividades laborales son diversas, sin embargo, son en su mayoría tareas poco calificadas o en empleos precarios como ser vendedor ambulante, mantenimiento y limpieza, cuidacoches, entre otras.

¹³ Hay una coincidencia del 80% de los que declaran aportar y están registros administrativos del SNIIS como generantes activos. Asimismo, el 70% de los ex usuarios que están como generantes activos en los registros del SNIIS son coincidentes con los casos que declaran en la encuesta realizar aportes.

Gráfico 16. Tareas laborales



*los % no suman 100 ya que son respuestas múltiples

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Si se considera el tiempo de ingreso a la tarea, se observa grosso modo que 1 de cada 3 tiene no más de 6 meses, otro tercio está entre los 7 meses sin llegar a los 2 años, y el restante tercio supera los 2 años en la tarea.

Sobre los que no trabajan

Luego del primer pre-test de la encuesta se sumó la pregunta “¿Busca trabajo?” para aquellos que no se encuentran trabajando al momento de la encuesta. De ellos, 1 de cada 3 se encontraba buscando trabajo, mientras que los dos restantes tercios no estaban buscando trabajo.

La mitad de los casos que no trabajan ni buscan trabajo, son jubilados (BPS u otras cajas), o pensionistas (por vejez, invalidez, discapacidad), o mayores de 65 años.

En definitiva, la amplia mayoría de los encuestados o bien se encuentra trabajando, o buscando trabajo, o se encuentra retirado o con invalidez para trabajar.

Por otro lado, al ser consultados sobre formas de cubrir necesidades de dinero, alimentos y vestimenta, aquellos que no trabajan mencionan en mayor medida el acceso a prestaciones y apoyos familiares respecto a los que sí trabajan. A su vez, estos últimos declaran en mayor medida recibir ayuda de amigos o no recibir ayuda.

Tabla 20. Apoyos para cubrir necesidades

Recibe apoyo...	Trabaja	
	Sí	No
Apoyo de pareja	8,8%	9,9%
Apoyo de familia	8,7%	25,9%
Apoyo de amigos	15,6%	7,6%
Apoyo de organización	3,6%	8,0%
Acceso a Prestaciones	37,8%	66,0%
Otros	,0%	3,9%
No recibe ayuda	36,9%	2,2%

*Los % no suman 100 por ser respuestas múltiples.

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Las prestaciones son el “apoyo para cubrir necesidades” con mayor proporción: 4 de cada 10 ex usuarios recibe prestaciones de acuerdo a lo declarado. Si se cruzan las declaraciones con los registros administrativos, se observa que el 91% de las personas que declaran recibir alguna prestación se confirman en los registros.

Tabla 21. Acceso a prestaciones

Acceso a prestaciones	%
Declaran ser beneficiarios de prestación	40,1
Beneficiarios según registros administrativos	54,8
Coincidencia lo declarado con registros administrativos	91,3%
Coincidencia de registros administrativos con lo declarado	66,9%

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

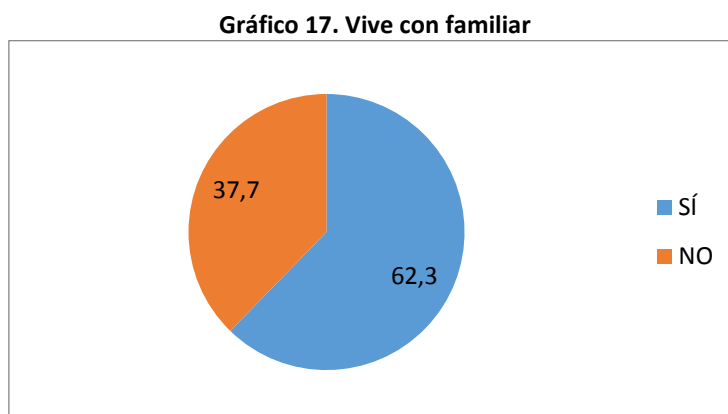
No obstante, se observa una proporción importante que según registros reciben directamente o viven en hogares que reciben prestaciones, pero que al momento de la encuesta no fue declarado. Ello sucedió en el 33% de los casos que en registros administrativos figuran como beneficiarios de alguna prestación. A modo de hipótesis esta subdeclaración puede entenderse como casos que integraron un hogar beneficiario de AFAM-PE o TUS, pero que al momento de la encuesta ya no se encontraba viviendo allí o desconoce que el hogar recibe el beneficio. Vale recordar que la “ruptura de vínculos” suele ser uno de los principales motivos señalados por las personas que se encuentran en situación de calle.

Las prestaciones que presentan mayor nivel de cobertura son precisamente TUS y AFAM-PE, cada una llega al 14% del total de ex usuarios¹⁴. Por su parte, se encuentran otras prestaciones con menores de niveles de cobertura en el total de ex usuarios, a saber: pensión por invalidez BPS (5%), pensión por discapacidad BPS (4%), jubilaciones-pensiones BPS (4%), asistencia a la vejez (3%), y otras (2%).

¹⁴Vale mencionar que existe una alta coincidencia entre lo declarado en la encuesta y los registros administrativos. El 97% de las personas que declaran recibir AFAM-PE se confirman en los registros administrativos. Mientras que para la TUS, el porcentaje de coincidencia es del 91%.

4.3.3. Redes y vínculos

En general se aprecia una alta proporción de personas que tienen redes familiares, sea viviendo con ellos o manteniendo contacto asiduamente. Prácticamente 2 de cada 3 ex usuarios se encuentra viviendo al menos con algún familiar.



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

Por su parte, la mayoría (75%) de los casos que no viven con familiares, mantienen contacto con algunos de ellos. El 95% de éstos con una frecuencia de al menos una vez cada 15 días.

Por otro lado, si bien las personas mencionan recurrir a sus contactos ante diferentes necesidades –y en términos agregados es la opción mayoritaria– no es menor la proporción que señala no recurrir a nadie para solicitar apoyos en determinadas situaciones.

Tabla 22. Capital social

A quién recurre cuando necesita...	Dinero, ropa, alimentos	Hablar	Cuidado de personas
Personas que viven con Ud.	19,9	27,6	13,9
Familiares que no viven con Ud.	15,4	13,4	11,7
Amigos/conocidos	8,8	13,1	1,9
Institución/organización	5,3	3,4	1,2
Otros	5,9	10,0	1,5
No recurre a nadie	43,6	31,4	14,8
No corresponde	0,9	1,0	54,9
Total	100,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta a ex usuarios de refugios (DINEM, 2017)

5. Síntesis y consideraciones generales

Si bien es escueta –por el porcentaje de encuestas realizadas y por lo conciso del formulario– la encuesta permitió recabar información novedosa sobre un fenómeno y una población que se caracteriza por su complejidad.

Uno de los principales desafíos de este componente del estudio sobre trayectorias de ex usuarios, fue buscar, encontrar y contactarse con las personas, cuya situación propensa a una mayor inestabilidad de domicilio e información de contacto. Gran parte del tiempo del trabajo de campo consistió en esa etapa de la búsqueda. Los resultados de lo realizado muestran que algo más de la mitad de la muestra (53%), fueron ubicables y/o contactados y en total fueron encuestados el 21% de la muestra teórica.

El bajo porcentaje de respuesta de la encuesta da lugar a información posiblemente sesgada sobre el total de ex usuarios de los centros. Así, por ejemplo, las mujeres y los ex usuarios del Programa Calle –de los cuales se conocía su situación laboral y/o acceso a prestaciones MIDES por registros administrativos– y de Mujeres con NNA, quedaron sobre representados. Mientras que en los estratos con menor información previa –“Programa Calle-sin datos previos” y los del “Registro histórico”– se logró realizar un porcentaje de encuestas menor al esperado. De manera de minimizar los sesgos se ajustaron ponderadores considerando las variables sexo, tramo etario y estrato.

Respecto a los resultados de la encuesta, se constata la tendencia que suele darse con las poblaciones en situación de calle: una alta proporción de varones respecto a mujeres y en general niveles educativos bajos. La distribución por tramos de edad es heterogénea y el promedio de edad se ubica en los 41 años.

Al igual que en estudios anteriores –en particular el censo a personas que pernoctan a la intemperie en 2016–, se observa que la insuficiencia de ingresos, ruptura de vínculos y adicciones son los principales motivos de haber tenido experiencias de pernoctar a la intemperie. A su vez, dichos motivos se mantienen como las principales respuestas declaradas de ingreso a los refugios, con la salvedad que “adicciones” es notoriamente más bajo en comparación con personas que pernoctan a la intemperie. En un segundo plano aparece el motivo “violencia”, asociado principalmente a las ex usuarias.

La mejora en los ingresos es el motivo con mayor proporción de menciones como razón por la que dejó de asistir a los refugios (38%). En segundo lugar, se menciona como motivos aspectos relacionados a redes primarias (33,8%) (“recomposición de vínculos” 19,3%, “apoyo de familia/amigos” 6,2% y “nueva pareja”, 8,3%). Por otra parte, también se mencionan aspectos

desfavorables de los refugios (22,7%), como ser “Problemas de convivencia en el centro” (9,1%), “Inseguridad” (9,4%) y “Desacuerdo con las normas” (4,2%).

El análisis de la información permitió reconocer ciertas tendencias que pueden estar dando indicios diferentes perfiles de trayectorias. Las personas que estuvieron en Programa Calle, los varones, y quienes tuvieron un egreso “negativo”, cuentan con trayectorias de vida más críticas si se consideran como eventos relevantes haber tenido experiencias de pernoctar a la intemperie y haber estado privado de libertad. Las personas provenientes de los centros de “Cuidados”, parecen tener un perfil diferente (tuvieron menos trayectorias de intemperie, los motivos de ingreso y salida de refugio suelen ser diferentes al resto).

En base a los registros SMART se pudo considerar la existencia de egresos “positivos” y “negativos”. Los datos muestran que algo más de un tercio de los ex usuarios tuvo un egreso positivo. El cruce con otras dimensiones mostró ciertos indicios de diferencias de perfil de trayectoria entre quienes tuvieron un tipo de egreso y otro.

En relación a las situaciones de los ex usuarios luego de su egreso de los refugios, se observa que la gran mayoría estaba residiendo en una vivienda y en segundo lugar en pensión. Si bien pareciera haber cierta estabilidad residencial –mayoritariamente están en viviendas y hace 1 año o más, y piensan continuar al menos en un corto plazo–, aquellos que viven en vivienda lo hacen mayoritariamente en viviendas de “otros” (familiares, parejas, amigos/conocidos, otros).

Por último, en relación al mercado de trabajo y los ingresos, aspecto central en las trayectorias de ingreso y de salida de la situación de calle, se observa que la mayoría de los ex usuarios trabaja o busca trabajo, y entre quienes no buscan trabajo, una proporción importante es inactivo por edad o invalidez. Para las personas que no se encontraban con un empleo, se observó que el acceso a prestaciones (AFAM, TUS y de BPS) es el principal medio de subsistencia con que cuentan para dar cuenta de sus necesidades materiales.

Respecto a la población que se encuentra activa laboralmente, vale mencionar que mayoritariamente su inserción es precaria o informal (tareas poco calificadas, acceso a través de redes o por cuenta propia, mayoría no aporta a ninguna caja).

Pese a lo valiosa que resulta la información relevada en la encuesta, se desprenden varias preguntas de relevancia y que permiten guiar el componente cualitativo del presente estudio que será profundizado en una siguiente etapa: ¿En qué medida el pasaje por los refugios aportó herramientas para mejorar o sostener una situación crítica como lo es no tener vivienda?; ¿Cómo vivencian las personas su pasaje por los refugios? ¿Qué sentidos le dan?;

¿Qué procesos y factores están relacionados a los egresos de los refugios?; ¿Cuáles son las condiciones habitacionales y materiales en que viven? Dadas las problemáticas presentes en la población y los motivos de ingreso y salida a refugios mencionados ¿con qué herramientas cuentan los Programas de atención a personas en situación de calle para trabajar en su mejora?

Documentos consultados

MIDES- DINEM (2011): *“Informe final del Censo y conteo de personas en situación de calle 2011”*. Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo, MIDES.

——— (2016a): *“Trayectorias de las usuarias del Programa de Mujeres con Niños, Niñas y Adolescentes”*. Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo, MIDES.

——— (2016b). *“Presentación de resultados del Censo de Población en Situación de Calle”*. Conferencia de prensa, 21 de setiembre de 2016. Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo, MIDES.

——— (2017a): *“Informe descriptivo Componente I de estudio sobre ex usuarios de refugios”*. Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo, MIDES (informe interno, inédito).

——— (2017b): *“Presentación de resultados preliminares de encuesta en refugios 2017”*. Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo, MIDES, Uruguay. Presentado en Espacio Intercalle, diciembre 2017.