



**Ciencias Sociales**  
**Universidad de la República**  
URUGUAY



Departamento de Economía  
Facultad de Ciencias Sociales  
Universidad de la República

**Informe de resultados**  
**Evaluación de impacto del componente de**  
**orientación y consulta de los SOCAT**

**Graciela Sanroman**  
**Colaboradores: Zuleika Ferre,**  
**Alexis Gerschuni y Yanedy Pérez**

**Marzo de 2015**

## **1 Introducción**

En este informe se realiza un análisis preliminar del impacto del componente de orientación y consulta de los SOCAT en el acceso de los hogares vulnerables a la red de programas y servicios sociales. Se consideran un conjunto amplio de programas del MIDES incluyendo programas de transferencias monetarias, educativos para niños y jóvenes y programas sociolaborales.<sup>1</sup>

Los Servicios de Orientación, Consulta y Articulación Territorial (SOCAT) son centros dependientes del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES). El SOCAT tiene como objetivo impulsar el desarrollo comunitario a través de la participación de vecinos e instituciones públicas y privadas, que tienen en común el hecho de trabajar o vivir en el mismo territorio, siendo un centro de referencia del MIDES a nivel barrial. En cada zona, trabaja un equipo técnico encargado de establecer los vínculos en el territorio a través de las visitas y el conocimiento de la comunidad, centrandó su actividad en 2 líneas de acción:

- Detección y primer nivel de abordaje de situaciones de especial vulnerabilidad, y apoyo a la difusión, articulación, implementación y acceso a los servicios y prestaciones del MIDES.
- Promoción de la participación en los espacios colectivos de articulación a nivel territorial (Mesas de Coordinación Zonal y Nodos temáticos), aportando a la planificación del MIDES y de la Mesa Interinstitucional de Políticas Sociales (MIPS).

El objetivo general del SOCAT es promover la conformación y/o fortalecimiento de la red de protección local que posibilite una mejora de la calidad de vida de la población en su área de referencia, a través de la ejecución de un servicio de orientación y consulta, la promoción de la participación ciudadana y el fortalecimiento de redes interinstitucionales. Siendo los objetivos específicos:

- Brindar un servicio de orientación, información y atención ciudadana de calidad dirigida a las familias y sujetos de su área territorial de referencia, asegurando que todos los ciudadanos que se acercan o son contactados encuentren una respuesta clara y calificada a sus demandas, en el marco del ejercicio pleno de sus derechos.

---

<sup>1</sup> En el Anexo 1 se presentan los principales programas del MIDES detallando la población objetivo, los requisitos para la participación, el tamaño potencial de la población beneficiaria, el área de cobertura y el rol del SOCAT.

- Promover y fortalecer redes de promoción y protección social a nivel del territorio vinculadas a los ejes programáticos del Mides y las demandas a nivel territorial, involucrando instituciones de la sociedad civil, organismos públicos y privados y referentes comunitarios.
- Facilitar las acciones del MIDES en su área territorial de referencia, manejando información relevante relativa a los mecanismos de acceso a servicios y habilitando el encuentro entre los programas y la ciudadanía.

Actualmente existen 75 SOCATs gestionados mediante convenios con organizaciones de la sociedad civil en todo el país a los que puede acceder toda la población que vive en la zona de influencia del SOCAT.

Con el objetivo de realizar la evaluación de impacto del componente de orientación y consulta de los SOCATs se recolectó información a través de un conjunto de entrevistas personales a hogares en dos momentos del tiempo: a) línea de base entre octubre 2011 y marzo 2012, b) encuesta de seguimiento entre agosto y noviembre 2014. La encuesta de la línea de base fue recolectada por CIESU mientras que la de seguimiento por el equipo DECON-FCS.

El objetivo principal de las encuestas fue recoger información que permitiera analizar en qué medida los SOCAT cumplen con sus objetivos, diseñar estrategias que potencien las actividades que se están desarrollando con éxito o corrijan aspectos del accionar de los SOCAT que limiten su correcto desarrollo. Para ello también se relevó información que permite analizar el grado de conocimiento y acceso de las personas a los programas sociales del MIDES. En conjunto la información recabada permite responder a un conjunto de preguntas tales como: ¿Conocen las personas a los SOCAT y saben los servicios que éstos brindan?, ¿Usan frecuentemente esos servicios? ¿Conocen las personas los distintos programas sociales del MIDES? ¿Acceden a los mismos? ¿Qué rol juegan los SOCAT en el acceso a información sobre programas?, ¿y respecto al acceso a los beneficios de los programas?

En este informe se realiza un análisis descriptivo de los resultados de la encuesta de seguimiento y se estima un conjunto de modelos econométricos que permiten medir el impacto de los SOCAT en el acceso a programas del MIDES. También se realiza una breve comparación de los resultados de la encuesta de seguimiento y los de la línea de base, aprovechando la disponibilidad de datos longitudinales. Finalmente, se utiliza información proveniente de los registros administrativos del MIDES para complementar el análisis del impacto de los SOCAT en el acceso a los programas. En un informe adicional se estimarán un conjunto de modelos para analizar la evolución de

algunos indicadores de la situación socioeconómica de la población objetivo, explotando la disponibilidad de datos de panel.<sup>2</sup>

## **2 Características de la encuesta de seguimiento**

### **2.1 Diseño y tamaño de la muestra de hogares**

Entre octubre 2011 y marzo 2012 se realizó el levantamiento de la línea de base. En esa instancia se seleccionaron 15 centros SOCAT en el total del país, realizándose un total de aproximadamente 2000 entrevistas. En el año 2014 se realiza la segunda ola, tomando a la primera encuesta como línea de base, y ampliando la muestra potencial a un total de 3000 hogares. La ampliación de la muestra permitió aumentar el número de casos en los SOCATs de la línea de base, y sortear 5 nuevos centros, de forma de ganar en heterogeneidad en lo que se refiere al conjunto de centros relevados. En el Anexo 2 se informan los detalles del diseño de la muestra 2014.

**Tabla 1: Muestra final encuesta seguimiento**  
Según SOCAT y tipo

<i><b>SOCAT</b></i>	<i><b>Panel</b></i>	<i><b>Refresh</b></i>	<i><b>Total</b></i>
42 viviendas	94	69	163
ACJ	0	99	99
COLSAC	0	45	45
COVIFOEB-COVISUNCA	100	84	184
CPP	0	100	100
Cañada Zamora	107	85	192
Convivir	101	90	191
Educación Solidaria	228	109	337
Fundación Winners	65	50	115
Gloria Maraboto	25	25	50
ICPT 1	0	100	100
ICPT 2	74	14	88
IDH	47	40	87
IPRU	28	15	43
Iniciativa Latinome..	71	53	124
Plaza Fabini	0	94	94
Rescatando Sonrisas	70	80	150
Santa Gema	111	58	169
Vida y Educación	0	95	95
<b>Total</b>	<b>1121</b>	<b>1305</b>	<b>2426</b>

---

<sup>2</sup> Si bien a la fecha se han realizado algunas estimaciones hay resultados que podrían estar indicando problemas de medida en algunas variables, tales como la ocupación. Será necesario profundizar más en el análisis de estos datos antes de poder concluir de manera confiable respecto a la evolución de este tipo de indicadores.

La muestra final está compuesta por 2426 casos, 1121 casos que corresponden a viviendas encuestadas en la primera ola y 1305 corresponden a la muestra “refresh”. De los 1121 hogares que residían en viviendas encuestadas en 2011, 956 respondieron que el hogar residía en la misma vivienda desde antes de octubre de 2011. Sin embargo, para mejorar la calidad de la base panel se realizó un control caso a caso entre los 1121 hogares mencionados para confirmar que se trataba del mismo hogar.<sup>3</sup> En base a este control resultó que en 854 casos se trata del mismo hogar; a estos hogares se los denominará como “panel de hogares”, mientras que a los 272 casos en los cuáles no es el mismo hogar en que reside en la vivienda los denominaremos “panel de viviendas”. En el Anexo 3 se incluye un informe detallado del trabajo de campo de la encuesta de seguimiento. La cantidad de hogares entrevistados, según SOCAT de referencia y tipo de caso (panel o refresh) se informa en la tabla 1.

## **2.2 Mediciones de la distancia desde los hogares al SOCAT**

Una vez ingresados los datos de identificación territorial de la vivienda encuestada, se procedió a realizar la medición de la distancia a pie de cada vivienda encuestada al SOCAT de referencia. La medición se realizó en metros y luego se realizó la conversión a kilómetros incluyendo decimales. Para las mediciones se utilizó el sistema de información geográfica (Como Ir) de la IMM para Montevideo y “Google Maps” para el resto del país.

En la comparación de las distancias medidas en 2014 para los casos de viviendas de la muestra de panel y las mediciones 2011 se encontraron discrepancias de magnitud. Debido a ello se procedió a realizar una revisión de dicha variable. En una primera etapa se realizaron mediciones para Montevideo utilizando “como ir” y “google maps” se constató que las primeras mediciones resultaban mayores, lo cual podría introducir sesgos ya que en la muestra total se incluyen hogares de Montevideo e Interior. Así se resolvió utilizar la distancia medida a partir de “google maps” en todos los casos. Finalmente, en adición a la medición inicial se realizaron dos mediciones alternativas. La correlación entre la medición utilizada en el informe preliminar y estas dos mediciones alcanzó el 97 y 98 por ciento, respectivamente. Mientras que la correlación entre las dos mediciones realizadas en esta segunda etapa alcanza al 99%. Estos indicadores nos permiten concluir que las mediciones de la distancia realizadas en esta etapa son confiables.

---

<sup>3</sup> Se realizó el control tomando en consideración los nombres y apellidos de los integrantes del hogar, la edad, nivel educativo, género y estado civil.

### **3 Análisis de los resultados de la encuesta de seguimiento**

#### **3.1 Análisis descriptivo de los resultados**

En primer lugar se analizarán los estadísticos descriptivos relativos al conocimiento de los SOCAT y su uso por parte de los entrevistados. Luego aquellos que refieran al conocimiento y acceso a programas MIDES. Finalmente, se presentan algunos datos de las características de las personas y los hogares.

##### ***Conocimiento y uso de los SOCAT***

Para relevar información respecto al conocimiento de los SOCAT, en la encuesta de seguimiento se aplicó el mismo conjunto de preguntas que el aplicado en 2011 y se agregó una pregunta. Los resultados de ambas olas se informan en el cuadro 4.

Al igual que en 2011, se comienza por realizar preguntas abiertas respecto al conocimiento de personas u organizaciones que prestan servicios de orientación y consulta sobre trámites y gestiones relativos al acceso a programas sociales. A partir de estas preguntas se construye la variable “Mención espontánea” que corresponde al caso de personas que mencionan a los SOCATs en este primer conjunto de preguntas abiertas. Menos del 1% realiza mención espontánea en 2011, mientras que este porcentaje es inferior al 2% en 2014.

En un segundo conjunto, se incluyen las siguientes preguntas: ¿Alguna vez escuchó hablar de los SOC? ¿o de los SOCAT?. Considerando las personas que contestan sí a alguna de estas preguntas y las que realizaron mención espontánea (denominamos a este caso *conoce\_1*) se observa un aumento considerable desde un 14% en 2011 hasta un 24% en 2014.

Con aquellos que no mencionan espontáneamente y contestan no a las preguntas anteriores, el cuestionario procede consultando si la persona sabe si hay un SOC o un SOCAT en esta zona. En el informe de la línea de base se tomó como definición de “conoce socat” los casos de mención espontánea, respuestas si a las preguntas “Alguna vez escuchó hablar...?” y conocimiento de SOCAT de la zona. Para comparar los resultados del informe de la línea de base con los nuevos datos se define la variable *conoce\_armonizada*. En este caso no se registran cambios de magnitud: aproximadamente un 20 y 23 por ciento de las personas parecen conocer SOCAT en 2011 y 2014 respectivamente.

Con respecto al uso de los SOCATs, tanto en 2011 como en 2014 se incluye una pregunta respecto a si la persona entrevistada u otra persona de la familia concurre al SOCAT, denominamos a esta variable “Uso1”. El porcentaje de respuestas afirmativas es muy baja y se ubica en un 5-6% en ambas olas.

Finalmente, para aquellos que contestan NO en todas las anteriores preguntas sobre conocimiento del SOCAT, en 2014 se agrega la pregunta ¿Conoce o ha escuchado hablar de un centro de información del MIDES ubicado en <NOMBRE DEL LUGAR DONDE SE ENCUENTRA EL SOCAT>?. Algo más de un 10% contesta SI a esta pregunta, por lo cual se puede concluir que un 34% de los entrevistados declara conocer los SOCAT utilizando la definición más amplia que considera alguna respuesta afirmativa a todas las preguntas antes descritas (denominamos a esta definición *conoce\_3*). Adicionalmente, a aquellos que contestan SI a la última pregunta también se les pregunta si concurrieron, aumentando con esta pregunta a un 11% el porcentaje de hogares que declara haber concurrido a un SOCAT (denominamos a este indicador Uso 2).

En el cuadro 4 se observa que no existen diferencias de magnitud en los indicadores de conocimiento y uso de los SOCAT en la muestra 2014 si se distingue por casos de panel de viviendas y de refresh. Sí se observa un aumento en varios de los indicadores de conocimiento y uso en el caso del panel de hogares. También se observan aumentos en el caso de los indicadores en la sub-muestra de las viviendas visitadas en 2014 respecto a la sub-muestra de viviendas 2011 que no fue re-visitada. En el caso del panel de viviendas algunos de los indicadores aumentan y otros disminuyen.

**Tabla 2: Conocimiento de SOCATs. Año 2014**

SOCAT	Mención espontánea	Conoce 1	Conoce armonizada	Conoce 3	Uso 1	Uso 2
42 viviendas	2.5%	39.9%	40.5%	51.5%	11.7%	15.3%
ACJ	0.0%	38.4%	38.4%	61.6%	7.1%	23.2%
COLSAC	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%	0.0%	4.4%
COVIFOEB-COVISUN	2.2%	38.6%	39.1%	51.1%	8.2%	9.8%
CPP	2.0%	24.0%	25.0%	32.0%	6.0%	9.0%
Cañada Zamora	0.0%	16.7%	16.7%	25.0%	0.5%	2.1%
Convivir	3.1%	16.8%	18.3%	22.0%	6.8%	8.4%
Educación Solida	1.2%	13.4%	13.4%	18.7%	3.3%	6.8%
Fundación Winner	1.7%	27.0%	27.0%	35.7%	1.7%	4.3%
Gloria Maraboto	2.0%	28.0%	28.0%	62.0%	6.0%	30.0%
ICPT 1	2.0%	16.0%	16.0%	20.0%	5.0%	7.0%
ICPT 2	1.1%	23.9%	25.0%	37.5%	6.8%	14.8%
IDH	3.4%	29.9%	31.0%	32.2%	4.6%	5.7%
IPRU	4.7%	18.6%	18.6%	23.3%	4.7%	7.0%
Iniciativa Latin	0.8%	21.8%	22.6%	34.7%	6.5%	12.9%
Plaza Fabini	2.1%	47.9%	48.9%	62.8%	20.2%	25.5%
Rescatando Sonri	0.0%	11.3%	11.3%	21.3%	2.0%	4.0%
Santa Gema	1.2%	10.1%	10.1%	25.4%	3.0%	10.7%
Vida y Educación	0.0%	26.3%	26.3%	68.4%	6.3%	31.6%
Montevideo	1.8%	16.9%	17.4%	24.8%	4.7%	8.9%
Interior	1.2%	28.1%	28.4%	42.7%	6.3%	12.5%
Total	1.5%	22.8%	23.2%	34.3%	5.6%	10.8%

Un aspecto importante a destacar es que los resultados sobre conocimiento y uso de los SOCATs presentan una marcada heterogeneidad. En la tabla anterior se observa que, por ejemplo utilizando la definición *conoce\_1* el porcentaje que declara conocer alcanza casi a un 50% en el caso del SOCAT “Plaza Fabini” y es nulo para “Colsac”. Utilizando la definición *conoce\_3* cuatro SOCATs se ubican por encima del 60% mientras que dos no alcanzan al 10%. Similarmente, también se observa mucha heterogeneidad en el caso de los indicadores de uso de los SOCAT. Utilizando la definición más amplia se encuentran tasas de uso que van desde un 2% al 32%. Esta heterogeneidad también se registra entre los índices correspondientes a SOCATs ubicados en Montevideo en aquellos en el interior del país, siendo tanto el conocimiento como el uso de los servicios de información de los SOCAT mucho más elevados en el caso de los SOCAT ubicados en departamentos del Interior.

### **Conocimiento de programas MIDES**

En este apartado se realizará el análisis descriptivo relativo al conocimiento y acceso de la población a programas del MIDES. Para un detalle de las características de dichos programas ver Anexo 1.

#### *AFAM-PE y TUS*

Los programas de transferencias monetarias AFAM-PE y TUS son ampliamente conocidos por la población y un alto porcentaje de los hogares de la muestra son beneficiarios de los mismos.

En el caso de AFAM-PE algo menos del 90% conoce el programa, el 64% menciona espontáneamente al menos un requisito del programa y cerca del 60% declara haber tramitado la solicitud para recibir estos beneficios. Los porcentajes antes mencionados son válidos para ambas olas, no registrándose diferencias significativas en 2014 respecto a 2011. Sin embargo, sí se observa una reducción importante de los hogares que cobran este beneficio: desde un 47% en 2011 a 40% en 2014. Esta reducción es aún mayor en el caso del panel de hogares: 49% frente a 37%, respectivamente (cuadro 1).

En el caso de TUS el conocimiento de la existencia del programa aumenta de 68% a 82% entre una ola y otra, los hogares que tramitaron la solicitud crecen del 34% al 48% y el de los que cobran el beneficio desde un 18% a un 23%, entre 2011 y 2014, respectivamente (cuadro 2).

#### *Programas educativos*

Se distinguen programas educativos para niños (Maestros comunitarios) y para adolescentes (“Aulas comunitarias”, “Formación profesional básica (FPB)” y “Compromiso educativo”). Adicionalmente, el programa “Tránsito educativo” puede

ser considerado tanto de los programas para niños como para adolescentes. Finalmente, también se preguntó por el programa “Yo sí puedo” dirigido a adultos.

El programa Maestros comunitarios es muy conocido: en 2014 58% declaran conocerlo frente a un 47% que lo conocían en 2011. Entre 38% y 35% conocen al menos un requisito en 2011 y 2014, respectivamente. El programa Tránsito educativo no es tan conocido: sólo el 18% declara conocerlo. Estos resultados son compatibles con la participación de ambos programas, mientras en el primero participó un 11% en 2011 y un 13% en 2014, en el segundo participó apenas un 3% (cuadro 3).

Entre los programas educativos para jóvenes y adolescentes, el más conocido en 2014 es Aulas comunitarias con un 36% que declara conocerlo, los otros dos son menos conocidos ubicándose el porcentaje de los que los conocen cerca del 15% en ambos casos en 2014. En 2011 se preguntó sólo por Aulas y FPB, en ambos casos se registra un aumento en su conocimiento, Aulas alcanzaba el 22% y FPB el 10%. La participación en los tres programas es muy reducida, 5% Aulas y 2% en los dos restantes (cuadro 3). En 2014 un 6% de los hogares declara que algún miembro participó en alguno de estos programas. Respecto a la intención de presentarse en alguno de estos programas, se observa que el 7% tuvo la intención y si se desagrega por una pregunta que informa si en el hogar hay potenciales beneficiarios de los programas se observa que, en 2014, entre los hogares que incluyen potenciales beneficiarios el 11% dice haber tenido intención de presentarse (cuadro 6).

Con respecto al programa “Yo sí puedo” un 21% dice conocerlo en 2014, pero sólo un 1% participó del programa. Esta cifra se eleva a 4% si se consideran únicamente los hogares con mayores de 15 años que no saben leer ni escribir.

#### *Sociolaborales y apoyo a emprendimientos laborales*

En el caso de los programas sociolaborales también se distinguen programas para jóvenes (“Nexo” y “Primera experiencia laboral”) y programas para adultos (“Uruguay trabaja”, “Cooperativas”, “Monotributo social” y “Desarrollo Local”).

Un 36% dice conocer algún programa sociolaboral orientado a jóvenes sin embargo al preguntarle por los programas específicos ese porcentaje disminuye. En el caso de “Primera experiencia laboral” lo conoce un 18%, mientras que NEXO es menos conocido (5% declara conocerlo). La participación en ambos programas es muy reducida, apenas 2% en el primero y casi nulo en NEXO.

Con respecto a la intención de presentarse y averiguación de requisitos y postulación también se observan valores muy bajos cercanos al 2%. Sin embargo, cuando se analiza entre los hogares que tienen jóvenes buscando trabajo y los que no, en los primeros ese número se eleva al 4%.

Con respecto a programas para adultos, el 74% declara conocer el programa Uruguay trabaja y el 12% dijo haber participado. En tanto, un 26% dice conocer el programa Cooperativas y un 12% Monotributo social, el programa Desarrollo Local es menos

conocido con apenas 5%. La participación en los tres programas es muy reducida, Cooperativas 4% y Desarrollo Local cercano al 0%.

Los hogares que tuvieron intención de presentarse y que averiguaron la forma de inscripción representan el 6%, pero esa proporción es mayor (alcanza al 12%) entre aquellos hogares que dicen tener entre sus integrantes personas que participan de alguna cooperativa de trabajo, que tiene una pequeña empresa o que son trabajadores por cuenta propia.

### ***Programas prioritarios***

Finalmente, en el cuestionario se incluyeron preguntas de conocimiento y participación en los programas denominados “Prioritarios”. Estos programas son muy variados y atienden situaciones muy diversas: la atención prioritaria de familias en situación de extrema vulnerabilidad (Cercanías), cuidados y protección adecuados de las mujeres embarazadas y niños menores de 4 años (Uruguay crece contigo), jóvenes desvinculados del sistema educativo y del mercado formal (Jóvenes en red) y hogares en situación de extrema precariedad en lo social y habitacional (Plan juntos)

Respecto a la mención espontánea todos los programas presentan valores muy bajos. El mayor es Plan juntos con apenas un 4%. Sobre el conocimiento de los programas hay una gran diversidad. El plan juntos es el más conocido con un 57%, luego siguen Uruguay Crece Contigo y Jóvenes en Red con un 35% y 24% respectivamente. Finalmente el programa menos conocido es Cercanías con apenas un 3%. Con respecto a la participación en los programas, en todos los casos se observan valores muy bajos que rondan entre el 0% y el 2%.

### ***Características de las personas y sus hogares***

A efectos de caracterizar los hogares encuestados, se aplicó un conjunto de preguntas que recogen información sociodemográfica de los miembros del hogar (ascendencia racial, edad, nivel educativo, condición de actividad), así como características de la vivienda y el hogar (propiedad, condiciones de la vivienda y tenencia de bienes, tipo de hogar).

Aproximadamente el 8% de los hogares declara no tener ningún miembro del hogar de ascendencia blanca. Al analizar específicamente la ascendencia racial del jefe de hogar, el 20% de los hogares tienen un jefe afrodescendiente, contra un 13% en 2011 (cuadro 26).

La composición por edades de los menores de 18 años se mantiene prácticamente incambiada entre 2011 y 2014. En 2014, el 47% de los hogares tiene menores de 6 años, 53% tienen menores entre 6 y 11 años, y 53% entre 12 y 17 años (cuadro 27).

Mientras que en 2011, el 86% de los hogares registraba la asistencia al sistema educativo de al menos un menor integrante del hogar, en 2014 esta cifra aumentó al 90%. Se registra además un incremento en el porcentaje de menores que repitieron alguna vez primaria, del 47% en 2011 al 50% en 2014 (cuadro 28).

En lo que respecta a las características del jefe de hogar y su cónyuge, no se registran diferencias significativas en los años de educación promedio del jefe de hogar (8 años) y en lo que refiere al clima educativo del hogar (promedio de los años de educación de jefe y cónyuge), 7,5 años en 2011 y 8,1 en 2014. Cuando se analiza la condición de actividad de los miembros adultos del hogar, el 61% declara estar ocupado. En el caso del jefe de hogar, el porcentaje de ocupación es del 71% y 35% para el cónyuge (cuadro 29). La edad promedio del jefe de hogar aumenta de 42 a 46 años entre 2011 y 2014 (cuadro 31).

Se registra un aumento del porcentaje de mujeres jefas de hogar, de 38% en 2011 al 45% en 2014. En lo que respecta a la composición de los hogares, en 2011 el 31% de los hogares son monoparentales, mientras que esta cifra sube al 35% en 2014 (cuadro 30).

Mientras que en 2011 el 56% de los hogares era propietario de la vivienda, esta cifra aumenta en 3 puntos porcentuales en 2014. La categoría ocupante se mantuvo incambiada en ambas olas, 27% (cuadro 32).

Se aprecia una leve mejora en algunos indicadores sobre condiciones básicas de la vivienda. El porcentaje de hogares que no tiene baño pasa de 4% a 2%, el porcentaje de hogares que tienen un espacio para cocinar se incrementa de 36% a 38%. El resto de los indicadores se mantienen incambiados: en promedio los hogares disponen de 2 habitaciones para dormir y el 94% de los hogares tienen sistema de evacuación a red o fosa (cuadro 33).

Por último, se registran incrementos importantes en los porcentajes de tenencia de electrodomésticos entre 2011 y 2014; especialmente en la posesión de cable (58% a 61%), lavarropas (70% a 77%), microondas (44% a 48%), computadora (41% a 46%) y auto (20% a 25%) (cuadro 34).

### **3.2 Modelos estimados**

Utilizando la información disponible en las encuestas se procede a estimar modelos econométricos para analizar el impacto de los SOCATs en el acceso a los programas del MIDES. Se estiman modelos para diversas variables resultado, en todos los casos se procede con la estimación utilizando dos definiciones alternativas de la variable tratamiento y a partir de varios métodos de estimación. La variedad de métodos de estimación permite evaluar la robustez de los resultados ante conjuntos de supuestos diferentes.

En cuanto a la variable resultado (variable dependiente de los modelos) en todos los casos se trata de variables binarias que indican si el hogar participó y/o postuló a los beneficios de los programas. Las variables resultado se clasifican en tres grupos dependiendo del tipo de programa, según se trate de transferencias monetarias, programas educativos y/o laborales para niños y adolescentes y programas laborales de apoyo a emprendimientos productivos.

El principal objetivo de los modelos econométricos es analizar la significación y la magnitud del impacto de los SOCAT en el acceso a programas sociales. Se define entonces como variable tratamiento una variable binaria que indica si el entrevistado y/o alguien de su familia declara haber concurrido al SOCAT de la zona. Como fue explicado en la sección “Conocimiento y uso de los SOCAT” el cuestionario 2014 permite construir dos variables con definiciones alternativas respecto a dicha concurrencia: “Uso 1” y “Uso 2”. Siendo la segunda alternativa más amplia.

En la medida que tanto *la variable resultado* como la variable tratamiento son variables binarias, para obtener estimaciones consistentes de efecto tratamiento aún en presencia de endogeneidad de la variable tratamiento el modelo probit bivariante parecería el más indicado. No obstante, se procede a estimar utilizando métodos alternativos para evaluar la robustez de los resultados a la variación del conjunto de supuestos en los que descansa la consistencia de los distintos métodos de estimación. Así, se estimaron los siguientes modelos:

- Probit
- Probit heterocedástico
- Efectos tratamiento
- Función de Control *a la Rivers y Voun*g
- Probit bivariante
- Calculo del efecto tratamiento promedio (ATE) utilizando propensity score matching
- Calculo del efecto tratamiento promedio en los tratados (ATET) utilizando propensity score matching

En el caso de los métodos en los que la identificación de los parámetros de interés descansa en la disponibilidad de instrumentos válidos se utilizaron como instrumentos para la variable tratamiento (Uso 1/ Uso 2) la distancia entre el hogar y el SOCAT de la zona (se incluye también el cuadrado de la distancia) y una variable binaria (Zona tratada) que indica si la manzana en la que reside el hogar está incluida en el territorio de influencia de los SOCATs. En todos los modelos se incluye, además de la variable tratamiento, un conjunto de regresores para controlar por la situación socio-económica de los hogares y sus miembros.

En la tabla 3 se informan los resultados de las estimaciones para evaluar la relevancia de los instrumentos.<sup>4</sup> Se estimaron modelos probit univariantes para las variables

---

<sup>4</sup> Para el análisis de estos modelos y todos los restantes incluidos en esta sección se utilizará un nivel de significación del 5%.

“Uso 1” y “Uso 2”. En el caso de la primera de ellas tanto la distancia como su cuadrado resultan individualmente significativas, mientras que la variable “Zona tratada” no es significativa. En la prueba de significación conjunta de las tres variables propuestas como instrumentos se rechaza la hipótesis de que las tres sean iguales a cero. En el caso de “Uso 2” los resultados cambian sustancialmente: ni la distancia ni su cuadrado son significativos en este modelo, mientras que la variable “Zona tratada” si lo es. En la prueba de significación conjunta, la hipótesis nula se rechaza al 10% pero no al 5%. Los resultados respecto a “Uso 2” estarían indicando la potencial presencia de instrumentos débiles, lo cual torna menos confiables los resultados de las estimaciones que utilizan los instrumentos en el caso que se use la definición más amplia de la variable tratamiento.

**Tabla 3: Relevancia de los instrumentos (estimación Probit)**  
**VARIABLES dependientes: *Uso 1* y *Uso 2***

VARIABLES	Uso 1		Uso 2	
	Coefficiente	Error estándar	Coefficiente	Error estándar
distancia	-0.0871***	[0.0330]	-4.72e-05	[0.00324]
sqdist	9.41e-05*	[4.93e-05]	-2.88e-07	[5.09e-06]
Zona_tratada	0.214	[0.133]	0.262**	[0.102]
menos6_s	-0.114*	[0.0684]	-0.141**	[0.0563]
menos12_s	0.0213	[0.0682]	0.0301	[0.0562]
menos18_s	0.0879	[0.0599]	0.0503	[0.0506]
jefeocup	0.173	[0.107]	-0.0330	[0.0839]
pareocup	-0.108	[0.124]	-0.0940	[0.101]
ingreso	-7.60e-07	[4.03e-06]	7.49e-08	[2.96e-06]
monoparental	-0.131	[0.151]	-0.0349	[0.126]
jefe_mujer	0.248*	[0.131]	0.156	[0.109]
m1asiste	-0.00740	[0.108]	-0.0242	[0.0858]
m3asiste	0.0954	[0.150]	0.109	[0.125]
climaedh	0.0246	[0.0225]	0.0613***	[0.0182]
edadmh	-0.00154	[0.00398]	0.00236	[0.00312]
dsexo	-0.311	[0.199]	-0.106	[0.171]
ningunblanco	0.144	[0.157]	0.177	[0.131]
todosblancos	-0.143	[0.101]	-0.110	[0.0826]
icc2014	0.927***	[0.240]	1.069***	[0.194]
Constant	-1.987***	[0.420]	-2.358***	[0.338]
Observations	2397		2397	
Pseudo_R2	0.0801		0.0631	
TestX CHI	4.88e-08		0	
Test1 CHI	0.00984		0.0838	
Standard errors in brackets *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				

Con respecto a la validez de los instrumentos se reiteran las consideraciones realizadas en el informe de la prueba piloto. En particular en dicho informe afirmábamos “*la selección del emplazamiento de los SOCATs y los SOCs no es determinada al azar. La decisión de localización se realiza en base a un diagnóstico de la situación de los hogares de las distintas zonas. Es decir, el emplazamiento de los SOCATs podría pensarse como una selección basada en observables, y estos observables se encuentran correlacionados con el ingreso y la condición de vulnerabilidad de los hogares. Es por ello que se consideró apropiado incluir como regresores en los modelos de análisis la variable ingreso laboral y un índice de vulnerabilidad. Su inclusión pretende depurar posibles problemas de correlación entre la distancia y el error debido a problemas de omisión de variables. No obstante, las variables ingreso e índice de vulnerabilidad podrían generar problemas dado que potencialmente son regresores endógenos por un problema de simultaneidad. Debido a ello, en el análisis de la línea de base se deberá considerar expresamente que alternativas metodológicas serían más apropiadas para dar un tratamiento adecuado a este aspecto. Un segundo tema importante está dado por el hecho de que la localización de SOCATs y SOCs no es invariante en el tiempo (en la práctica la localización de los SOCs se ha ido modificando en el tiempo, por ejemplo a partir de información acerca de la cantidad de consultas) y que en los planes para los SOCATs incluidos en los nuevos TDR se prevé que los SOCATs realizarán tareas de difusión de los programas visitando domicilios. En el documento de TDR de los SOCATs se establece “En las áreas territoriales de INFAMILIA, producto de la ampliación de cobertura de los SOCATs y del desarrollo de redes territoriales, se ha desdibujado, planteándose en la actualidad una realidad de límites móviles”. Es muy probable que esto resulte en una reducción de la correlación entre la distancia al SOCAT y la probabilidad de su uso. De todas formas, la estimación seguiría siendo consistente pero es probable que aumente la varianza de los estimadores haciendo, para un tamaño dado de muestra, menos precisa la estimación del efecto.”*

En función de las cuestiones antes analizadas, y dada la disponibilidad de una base de datos longitudinal, se considera fundamental avanzar en la utilización de métodos alternativos basados en la estimación de modelos para datos de panel. No obstante, la aplicación de técnicas de panel casos en los cuales tanto la variable dependiente como la variable tratamiento son binarias presenta dificultades y su aplicación requiere un análisis más exhaustivo del que se realiza en este primer informe preliminar. Así, en la versión final del informe de evaluación de impacto si se incluirán estimaciones usando estimadores para datos de panel.

### ***Modelos para programas de transferencias monetarias***

Para evaluar el impacto de los SOCATs en el acceso a los programas AFAM\_PE y TUS se estimaron 5 modelos. La diferencia entre ellos radica en la variable resultado utilizada. Se definieron y estimaron modelos para las siguientes variables resultado (todas ellas binarias):

- Tramita\_afam: indica si el hogar realizó trámites para la obtención de los beneficios del programa AFAM\_PE
- Cobra\_afam1: indica si el hogar recibe beneficios AFAM
- Cobra\_afam2: indica si el hogar recibe beneficios AFAM y cobra todos los meses
- Tramita\_tus: indica si el hogar realizó trámites para la obtención de los beneficios del programa TUS
- Obuvo\_tus: indica si el hogar obtuvo los beneficios del programa TUS

En la tabla 4 se resumen los resultados de dichas estimaciones cuando se utiliza la definición “Usa 1” para la variable tratamiento. En la primera fila del cuadro se incluye la magnitud del denominado “Efecto mínimo detectable” en cada caso. Para todos los modelos se reporta la magnitud del efecto tratamiento promedio y su error estándar. También se incluyen los p-valores del contraste de presencia de heterocedasticidad (Probit heterocedástico) y los correspondientes a las pruebas de exogeneidad (Efectos tratamiento, Función de Control a la Rivers y Young y Probit bivalente).

**Tabla 4: Estimaciones para programas AFAM\_PE y TUS.  
Variable tratamiento: “Usa 1”**

	tramita_afam	cobra_afam1	cobra_afam2	tramita_tus	obtuvo_tus
<b>EMD</b>	0.0433	0.0434	0.0429	0.0442	0.0372
<b>Probit</b>	0.0846	0.0545	0.0555	0.0822**	0.0708**
<b>Error estándar</b>	0.0436	0.0381	0.0362	0.0386	0.0285
<b>Probit_het</b>	0.1160**	0.0716	0.0646	0.1261**	0.1199**
<b>Error estándar</b>	0.0499	0.0372	0.0376	0.0540	0.0425
<b>p_valor (/1)</b>	0.0023	0.0000	0.0003	0.0005	0.3452
<b>Treatreg</b>	-0.7398**	0.0406	0.0636	-0.6341**	0.1223**
<b>Error estándar</b>	0.0410	0.0971	0.0816	0.0454	0.0539
<b>p_valor (/2)</b>	0.0000	0.7286	0.8620	0.0000	0.6196
<b>Función de control</b>	0.0876**	0.0571	0.0565	0.0824**	0.0694**
<b>Error estándar</b>	0.0435	0.0381	0.0363	0.0387	0.0286
<b>p_valor (/2)</b>	0.1365	0.2383	0.6600	0.9361	0.3913
<b>Biprobit</b>	0.0496	-0.0345	-0.0224	0.0007	0.0057
<b>Error estándar</b>	0.1886	0.1991	0.1796	0.1454	0.1402
<b>p_valor (/2)</b>	0.8466	0.6365	0.6451	0.5502	0.6264
<b>Match_ate</b>	0.0905**	0.0503	0.0365	0.0599	0.0805
<b>Error estándar</b>	0.0371	0.0586	0.0496	0.0511	0.0505
<b>Match_atet</b>	0.0667	0.0148	0.0000	0.1704**	0.1185**
<b>Error estándar</b>	0.0433	0.0513	0.0510	0.0506	0.0530
<b>Observaciones</b>	2397	2397	2397	2397	2397

En todos los casos se incluyeron los siguientes regresores adicionales: la cantidad de niños y adolescentes por tramo de edad, variables binarias para capturar si el jefe del hogar estaba ocupado, si la pareja estaba ocupada, si se trataba de un hogar monoparental, si la jefa de hogar era mujer, si al menos un niño o adolescente asistía a la educación, si más de tres niños asistían a la educación, si había al menos una persona cuya ascendencia no era afrodescendiente, si todas las personas no eran afrodescendientes, la edad de la mujer, el clima educativo del hogar, y un índice de carencias críticas.

En los modelos estimados utilizando instrumentos se utilizaron como instrumentos: la distancia al SOCAT y su cuadrado, y una variable binaria que indica si la manzana del hogar es definida como zona a tratar por parte del SOCAT de la zona.

Los resultados no son concluyentes respecto al efecto de la variable tratamiento “Usa 1” en la probabilidad de haber tramitado AFAM-PE. Esta variable resulta significativa y positiva cuando se estima el modelo Probit heterocedástico, significativa pero negativa en Efectos tratamiento y no es significativa en el resto de los modelos. La hipótesis de exogeneidad se rechaza en el estimador Efectos tratamiento pero no en el de Función de control ni en el Biprobit. En tanto, en los modelos para Cobra\_AFAM1 y Cobra\_AFAM2 la variable “Usa 1” no resulta significativa en ninguno de los modelos. Los resultados tampoco son concluyentes en el caso Tramita\_TUS. Sin embargo, con la excepción del Biprobit, la totalidad de los modelos identifican un efecto significativo y positivo de “Usa 1” en la probabilidad de que los hogares hayan obtenido los beneficios de TUS.

**Tabla 5: Estimaciones para programas AFAM\_PE y TUS.  
Variable tratamiento: “Usa 2”**

	<b>tramita_afam</b>	<b>cobra_afam1</b>	<b>cobra_afam2</b>	<b>tramita_tus</b>	<b>obtuvo_tus</b>
<b>EMD</b>	0.0320	0.0321	0.0316	0.0327	0.0275
<b>Probit</b>	0.1010**	0.0590**	0.0554**	0.0802**	0.0491**
<b>Error estándar</b>	0.0314	0.0279	0.0266	0.0278	0.0217
<b>Probit_het</b>	0.0906**	0.0522**	0.0450	0.0882**	0.0633**
<b>Error estándar</b>	0.0327	0.0258	0.0259	0.0328	0.0257
<b>p_valor (/1)</b>	0.0000	0.0000	0.0007	0.0013	0.5693
<b>Treatreg</b>	-0.7031**	0.1107	0.1039	-0.0542	0.0808**
<b>Error estándar</b>	0.0280	0.1004	0.0676	0.0968	0.0385
<b>p_valor (/2)</b>	0.0000	0.6457	0.5121	0.1316	0.3730
<b>Función de control</b>	0.1031**	0.0604**	0.0557**	0.0803**	0.0475**
<b>Error estándar</b>	0.0314	0.0280	0.0267	0.0279	0.0218
<b>p_valor (/2)</b>	0.1681	0.4130	0.8684	0.9680	0.2462
<b>Biprobit</b>	0.1186	0.1138	0.1026	-0.0182	0.0341
<b>Error estándar</b>	0.1780	0.1640	0.1422	0.1467	0.1320
<b>p_valor (/2)</b>	0.9207	0.7448	0.7449	0.4819	0.9069
<b>Match_ate</b>	0.0622	0.0588	0.0634	0.1143**	0.0747**
<b>Error estándar</b>	0.0347	0.0348	0.0331	0.0344	0.0338
<b>Match_atet</b>	0.1111**	0.0843**	0.0805	0.0920**	0.0268
<b>Error estándar</b>	0.0341	0.0412	0.0412	0.0391	0.0432
<b>Observaciones</b>	2397	2397	2397	2397	2397

En la tabla 5 se informan las estimaciones cuando se utiliza la definición “Usa 2” para la variable tratamiento. Cuando se utiliza esta definición alternativa los resultados de los modelos para Tramita\_AFAM cambian respecto a lo observado al utilizar “Usa 1”. En este caso todos los estimadores menos Biprobit y Match ATE dan resultados significativos y positivos.

Para los modelos de Cobra\_AFAM1 los estimadores Probit, Probit heterocedástico, Función de Control y Match ATET arrojan resultados significativos y positivos. En tanto,

para Cobra\_AFAM2 los estimadores Probit y Función de Control arrojan resultados significativos y positivos. Respecto a Tramita\_TUS y Obtuvo\_TUS se observan cambios pero que no alteran las conclusiones extraídas del análisis anterior.

### ***Modelos para programas de educativos y sociolaborales para jóvenes***

Para evaluar el impacto de los SOCATs en el acceso a los programas educativos y socio laborales para jóvenes se estimaron 4 modelos. La diferencia entre ellos radica en la variable resultado utilizada. Se definieron y estimaron modelos para las siguientes variables resultado (todas ellas binarias):

- Participa\_primaria: indica si algún integrante del hogar participó en los programas Maestros comunitarios o Tránsito educativo, se considera una sub-muestra de hogares con niños de 6 a 14 años.
- Participa\_secundaria: indica si algún integrante del hogar participó en los programas Tránsito educativo, Aulas comunitarias, Formación profesional básica o Compromiso educativo, se considera una sub-muestra de hogares con niños o adolescentes de entre 12 y 18 años.
- Participa\_educativos o sociolaborales juvenes: indica si algún integrante del hogar participó en los programas incluidos en “Participa\_secundaria” o en programas sociolaborales para jóvenes (Nexo y Primera experiencia laboral), se considera una sub-muestra de hogares con niños o adolescentes de entre 12 y 18 años.
- Postuló sociolaborales juvenes: indica si algún integrante del hogar participó o se postuló en programas sociolaborales para jóvenes (Nexo y Primera experiencia laboral), se considera una sub-muestra de hogares con niños o adolescentes de entre 14 y 18 años.

En la tabla 6 se resumen los resultados de dichas estimaciones cuando se utiliza la definición “Usa 1” para la variable tratamiento (la estructura de la tabla así como los estadísticos son iguales a los de la tabla 4, también son utilizados los mismos instrumentos).

En todos los casos se incluyeron como regresores adicionales todos los utilizados en los modelos para AFAM y TUS y se agregaron los siguientes:

- en el modelo para primaria: dos variables binarias que indican si al menos uno de los niños repitió algún año en primaria y si todos repitieron al menos un año, respectivamente,
- en los restantes tres modelos se agregan cuatro variables, todas binarias, cada una de ellas indica si al menos uno de los adolescentes a) repitió en primaria, b) repitió en secundaria, c) ni estudia ni trabaja y d) trabaja.

**Tabla 6: Estimaciones para programas educativos y sociolaborales para jóvenes.**  
**Variable tratamiento: "Usa 1"**

	<b>Participa primaria</b>	<b>Participa secundaria</b>	<b>Participa educativos o sociolaborales jóvenes</b>	<b>Postuló sociolaborales jóvenes</b>
<b>EMD</b>	0.0413	0.0362	0.0375	0.0246
<b>Probit</b>	0.1383**	0.1080**	0.1055**	0.0050
<b>Error estándar</b>	0.0321	0.0297	0.0314	0.0241
<b>Probit_het</b>	0.1684**	0.0334	0.0200	-0.0125
<b>Error estándar</b>	0.0547	0.0541	0.0606	0.0283
<b>p_valor (/1)</b>	0.8821	0.6830	0.8625	0.3923
<b>Treatreg</b>	0.2038**	0.1456**	0.1340**	0.2881**
<b>Error estándar</b>	0.0660	0.0599	0.0627	0.0306
<b>p_valor (/2)</b>	0.7985	0.7730	0.7488	0.0007
<b>Función de control</b>	0.1395**	0.1092**	0.1068**	0.0067
<b>Error estándar</b>	0.0322	0.0298	0.0315	0.0243
<b>p_valor (/2)</b>	0.4735	0.5733	0.5643	0.5229
<b>Biprobit</b>	0.0430	-0.0756	-0.0786	0.1292
<b>Error estándar</b>	0.2365	0.1807	0.1934	0.1512
<b>p_valor (/2)</b>	0.6723	0.3657	0.3964	0.4546
<b>Match_ate</b>	0.1873**	0.1283**	0.1176**	0.0105
<b>Error estándar</b>	0.0497	0.0476	0.0476	0.0373
<b>Match_atet</b>	0.2421**	0.1875**	0.1875**	0.0299
<b>Error estándar</b>	0.0615	0.0509	0.0511	0.0273
<b>Observaciones</b>	1328	1390	1390	858

La casi totalidad de los modelos (excepto el biprobit) indican un efecto significativo y positivo de los SOCATs en el acceso a programas educativos de primaria. En el caso de los programas de secundaria y la variable que considera programas de secundaria y sociolaborales para jóvenes, solo Probit heterosedástico y Biprobit no dan resultados significativos. El resto de los modelos arrojan resultados significativos y positivos. Finalmente, en el caso de la postulación a programas sociolaborales para jóvenes sólo el estimador de Efectos tratamiento resulta significativo, siendo el signo de la influencia positivo.

**Tabla 7: Estimaciones para programas educativos y sociolaborales para jóvenes.  
Variable tratamiento: "Usa 2"**

	<b>Participa primaria</b>	<b>Participa secundaria</b>	<b>Participa educativos o sociolaborales jóvenes</b>	<b>Postuló sociolaborales jóvenes</b>
<b>EMD</b>	0.0314	0.0277	0.0286	0.0187
<b>Probit</b>	0.0853**	0.0715**	0.0702**	-0.0107
<b>Error estándar</b>	0.0259	0.0241	0.0253	0.0201
<b>Probit_het</b>	0.0884**	0.0039	0.0576**	-0.0204
<b>Error estándar</b>	0.0311	0.0358	0.0254	0.0207
<b>p_valor (/1)</b>	0.9236	0.4591	0.9482	0.3625
<b>Treatreg</b>	0.0950**	0.0671	0.0574	-0.0258
<b>Error estándar</b>	0.0454	0.0434	0.0450	0.0402
<b>p_valor (/2)</b>	0.5996	0.2441	0.2000	0.6300
<b>Función de control</b>	0.0875**	0.0720**	0.0708**	-0.0097
<b>Error estándar</b>	0.0259	0.0241	0.0253	0.0202
<b>p_valor (/2)</b>	0.2041	0.7297	0.7204	0.6207
<b>Biprobit</b>	-0.2577**	-0.1313	-0.1537	-0.0349
<b>Error estándar</b>	0.1193	0.1206	0.1267	0.1016
<b>p_valor (/2)</b>	0.1012	0.1316	0.1184	0.8123
<b>Match_ate</b>	0.1326**	0.1032**	0.0961**	-0.0140
<b>Error estándar</b>	0.0491	0.0371	0.0393	0.0125
<b>Match_atet</b>	0.0629	0.0857**	0.0857**	-0.0081
<b>Error estándar</b>	0.0488	0.0409	0.0416	0.0251
<b>Observaciones</b>	1334	1395	1395	858

En la tabla 7 puede observarse que en el caso de los programas de primaria, cuando se utiliza la definición "Usa 2" como variable tratamiento, todos los estimadores indican un efecto significativo y positivo, con la excepción de la estimación del ATET utilizando propensity score matching. Para los programas de secundaria los resultados son menos conclusivos, ya que sólo los estimadores Probit, Función de control y los que utilizan la técnica de matching reflejan un efecto significativo. En el caso de los programas educativos o sociolaborales el efecto pierde significación (respecto a la estimaciones utilizando Usa 1) en el caso del estimador de Efectos tratamiento, mientras que en el modelo para postulación a programas sociolaborales para jóvenes el efecto no resulta significativo bajo ninguno de los método utilizados.

## **4 Estimación de modelos utilizando información proveniente de los registros administrativos y visitas del MIDES**

En esta sección se utiliza información proveniente de los registros administrativos del MIDES para complementar el análisis del impacto de los SOCAT en el acceso a los programas. Dicha información se utilizará para estimar modelos para la probabilidad de acceso a los beneficios de los programas AFAM y TUS. Es importante notar que en los registros administrativos no se incluye información sobre conocimiento y uso de los SOCAT, pero sí incluye una medición de la distancia desde cada hogar a distintos organismos del MIDES. Así, en los modelos estimados se podrá analizar la relación entre la probabilidad de acceder a los programas mencionados y dicha distancia, controlando por un conjunto de determinantes asociados a las características de los hogares y sus miembros.

### **4.1 Características de la base de datos administrativos**

Para realizar las estimaciones se construyó una base que surge de los registros administrativos del MIDES. Se cuenta con una base muy amplia en cuanto a la cantidad de variables relevadas de cada hogar así como a la cantidad de hogares de los que se cuenta información.

La fuente principal de información es una base de datos construida a partir de las visitas que se realizan a los hogares para evaluar el ingreso a los programas AFAM y TUS. El Ministerio utiliza esta información para construir el ICC con el cual evalúa el acceso de los hogares a los distintos programas.

Esta base cuenta con información a partir de 2011 sobre las características de la vivienda, sobre las características del núcleo familiar y sobre las personas que lo componen.

Además de esta información se cuenta con un registro de los beneficiarios de los programas antes mencionados a diciembre de 2013. A partir de la cedula de identidad de los beneficiarios fue posible relacionar esta información con la información contenida en la base de visitas.

Por último, a partir de información de geo-referencia relevada en las visitas fue posible construir una variable de distancia desde el hogar de referencia a los distintos centros de información existentes.

En base a estos registros fue posible construir una base de datos de 121.630 hogares con información sobre sus características, sobre si acceden o no a los programas AFAM y TUS y a qué distancia se encuentran los hogares a algún centro de orientación y consulta. A partir de esta base se estiman los modelos que se explicarán a continuación.

## **4.2 Modelos estimados y variables relevantes**

Como se comentaba previamente, con la información proveniente de los registros administrativos se intentará evaluar si los SOCAT tiene algún impacto sobre el acceso a los programas AFAM y TUS.

Con este objetivo, se construyeron modelos donde la variable dependiente es una variable binaria que indica si el hogar accede o no a algún programa. Se estiman modelos diferentes para AFAM y para TUS.

Para definir el acceso a los programas se utilizaron dos variables diferentes. En primer lugar, utilizando el registro de beneficiarios AFAM y TUS en diciembre de 2013 se pudo construir una variable de acceso para dicha fecha. En segundo lugar, utilizando la base de visitas se pudo construir una variable de acceso para quienes se beneficiaban del programa antes de recibir la visita. Esto fue posible gracias a que el formulario tiene un conjunto de preguntas sobre el acceso a diferentes programas antes de la visita.

Del lado de las variables explicativas, la variable más relevante es la que refleja el impacto de los SOCAT en los programas. Lamentablemente, a diferencia de otros modelos estimados en este informe no se cuenta con una variable que indique si el hogar utilizó el servicio de orientación y consulta brindado por los SOCAT. Por esta razón no se puede utilizar dicha variable como variable de impacto.

La estrategia seguida para estimar el impacto de los SOCAT es la siguiente: se propone utilizar como proxy de la variable “uso del SOCAT” la distancia existente entre los hogares y estos centros de orientación.

La hipótesis detrás de este supuesto es que a menor distancia a un centro de orientación, mayor será la probabilidad de utilizarlo y por tanto mayor debería ser el efecto tratamiento de dicho centro sobre los hogares. Es decir que los hogares ubicados más cerca de los SOCAT deberían tener mayor probabilidad de acceder a los programas AFAM y TUS debido a que fueron orientados por estos centros para acceder a los programas. Para confirmar esta hipótesis, la variable de distancia al SOCAT debería ser significativa y negativa.

Obsérvese que existe una diferencia importante entre los modelos acá estimados y los modelos estimados en otras secciones de este informe. Debido a que no se cuenta con información sobre el uso de los SOCAT, en esta sección se utiliza la variable distancia como un proxy de la utilización de los SOCAT. En otras secciones la distancia era utilizada como una variable instrumental del uso de SOCAT para solucionar problemas de endogeneidad.

La utilización de una misma variable como instrumento y como proxy es contradictoria. Esto se debe a que las condiciones que debe cumplir una variable para ser instrumento son opuestas a las que debe cumplir para ser buen proxy. Por esta razón, los resultados de los modelos estimados en esta sección no sólo brindarán

información sobre el impacto de los SOCAT sino también sobre las características de la variable distancia para ser utilizada como proxy o como instrumento del uso de SOCAT.

Con respecto a la construcción de la variable distancia deben realizarse algunos comentarios. Se pudo acceder a mediciones para diferentes tipos de centros de orientación y consulta. En particular se cuenta con mediciones de distancias para las oficinas territoriales (OT), para los SOCAT y para los SOC.

Luego de analizar cada una de ellas se decidió utilizar dos distancias alternativas para incluir en los modelos, una variable “distancia mínima” que refleja la mínima distancia a cualquiera de los centros antes mencionados y una variable “distancia SOC SOCAT” que refleja la distancia mínima a un SOCAT o a un SOC.

Además de la distancia, se incluyeron otras variables explicativas como variables de control. Estas variables son las mismas variables utilizadas en otros modelos estimados en este documento. Por más información sobre estas variables se puede consultar el Anexo.

#### **4.3 Estadísticas descriptivas de las variables relevantes**

A continuación se realizará una breve descripción estadística de las variables utilizadas. Con respecto a las variables de acceso a los programas, se analizan las dos definiciones propuestas para AFAM y para TUS. Recuérdese que una de ellas está definida para los beneficiarios a diciembre de 2013 y la otra para los beneficiarios anteriores a que se le realizara la visita.

Con respecto a AFAM, el 60% de los hogares de la base cobraban AFAM en diciembre de 2013 mientras que un 63% ya lo cobraba antes de la visita. Debe tenerse en cuenta que mientras la primera variable hace referencia a una fecha determinada (diciembre 2013), la segunda hace referencia a un momento antes de la visita y que dicha visita pudo haberse realizado a partir de 2011 en adelante. Por este motivo no es esperable que ambas variables coincidan. Sin embargo sí sería esperable una importante correlación entre ambas.

**Tabla 8. Estadísticas descriptivas de acceso a los programas AFAM y TUS**

<b>Variable</b>	<b>Media</b>	<b>Desvío estándar</b>
<b>Cobra AFAM antes de la visita</b>	0.633	0.482
<b>Cobra AFAM</b>	0.602	0.489
<b>Cobra TUS antes de la visita</b>	0.307	0.461
<b>Cobra TUS</b>	0.317	0.465

Respecto a las variables de acceso a TUS se observa que un 31.7% de los hogares cobra TUS a diciembre de 2013 mientras que un 30.7% lo cobraba antes de la visita.

Con respecto a las variables de distancias que se utilizarán como proxy, se observa una diferencia significativa en la media de ambas, mientras que la variable distancia mínima tiene una media de casi tres kilómetros, la variable distancia a un SOC o SOCAT tiene una media de 10.6 kilómetros. El desvío estándar entre ambas también es significativamente diferente aunque el máximo es muy similar y menor a los cien kilómetros en ambos casos. Para explicar esta diferencia de media debe recordarse que por definición la variable distancia mínima tiene más puntos de referencia en el mapa que la distancia SOC\_SOCAT. Esto se debe a que la distancia mínima incluye además de los SOC y los SOCAT, otros centros de atención.

**Tabla 9. Estadísticas descriptivas de las variables de distancia.**

	<b>Media</b>	<b>Desvío estándar</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>Distancia mínima</b>	2,930.09	8,875.62	0.00	91,640.91
<b>Distancia Soc Socat</b>	10,661.89	22,332.53	0.00	98,635.11

A continuación se realiza un análisis de la correlación existente entre las variables antes descritas. De la matriz de correlaciones expuesta más abajo pueden extraerse tres conclusiones importantes. En primer lugar, en la parte superior de la matriz se observan las distintas definiciones de acceso a los programas y sus correlaciones. Puede observarse tanto para AFAM como para TUS una importante correlación. 0.56 en el caso de AFAM y 0.45 para TUS. Asimismo las correlaciones cruzadas entre acceso a AFAM y TUS también son significativas aunque un poco menores.

En segundo lugar, respecto a las dos definiciones de distancia utilizadas también se observa una correlación significativa de 0.43 entre ellas.

Por último, en la parte inferior izquierda de la matriz se observa la correlación existente entre las variables de acceso y las variables de distancia. En términos generales se observan correlaciones significativas pero muy pequeñas. Todas las variables presentan una correlación positiva, salvo la variable de acceso a TUS antes de la visita que presenta una correlación negativa y significativa.

**Tabla 10. Matriz de correlaciones de variables explicadas y variables proxy**

	Cobra AFAM antes de la visita	Cobra AFAM	Cobra TUS antes de la visita	Cobra TUS	Distancia mínima
Cobra AFAM antes de la visita	1				
Cobra AFAM	0.5641*	1			
Cobra TUS antes de la visita	0.2869*	0.4281*	1		
Cobra TUS	0.4532*	0.3457*	0.4510*	1	
Distancia mínima	0.0128*	0.0039	-0.0217*	0.0273*	1
Distancia Soc Socat	0.0372*	0.0152*	-0.0413*	0.0514*	0.4358*

#### 4.4 Resultados

Finalmente se exponen los resultados de los modelos estimados. Para estimar dichos modelos se utilizaron dos métodos econométricos: MCO y Logit. Los modelos de mínimos cuadrados, a pesar de sus limitaciones para estimar modelos de probabilidad, presentan importantes ventajas debido a su simplicidad de estimación e interpretación de sus coeficientes. Los modelos Logit, si bien se adaptan mejor a modelos de probabilidad, presentan complejidades en la etapa de estimación y sus coeficientes no pueden interpretarse directamente.

Cuando se comenzó a estimar es una primera instancia con modelos Logit, se observaron problemas de convergencia en los modelos. Para solucionar este problema de debió eliminar de la muestra el 1% de las observaciones utilizando un criterio de verosimilitud.

Además, debido a que los coeficientes de los Logit no pueden interpretarse directamente, se debieron estimar los efectos marginales de la variable distancia para poder comparar los resultados con los modelos MCO. Dichos efectos marginales fueron estimados en la media.

A continuación se expondrán los principales resultados encontrados.

Con respecto a los modelos para AFAM, sin importar la definición de acceso al programa que se utilice o que definición de distancia sea usada como proxy, el resultado es el mismo.

En todos los casos se observan resultados contraintuitivos a lo que era esperable encontrar y por tanto contradictorios a la hipótesis planteada. En todas las estimaciones la variable distancia es significativa pero positiva. Esto estaría indicando que a mayor distancia entre un hogar y un centro de orientación, mayor sería la probabilidad de ser beneficiario del programa AFAM.

Si bien el coeficiente es significativo, el efecto marginal es muy pequeño y casi cercano a cero. Por cada kilómetro de distancia entre un hogar y un SOCAT, la probabilidad de acceder a AFAM aumenta en 0.1 puntos porcentuales.

Con respecto a los modelos para TUS, los resultados no son tan claros. Esto se debe a que los modelos son contradictorios dependiendo de las definiciones de acceso que se utilicen.

A pesar de que en todos los casos la distancia es una variable significativa, el signo cambia en función de la variable dependiente utilizada. Cuando la variable utilizada de acceso es previa a la visita del MIDES, el signo es positivo al igual que los modelos de AFAM. Sin embargo, al utilizar la variable de acceso que surge de los registros administrativos se observa un cambio de signo de la variable proxy sin importar qué definición de distancia se utilice. En este caso los modelos estaría indicando que hogares ubicados a menor distancia de un centro de orientación, tienen mayor probabilidad de acceder a TUS.

En definitiva se concluye que para AFAM los resultados son similares en todos los modelos y contradictorios a la hipótesis planteada y para el caso de TUS, los resultados difieren entre modelos y por tanto no son concluyentes.

**Tabla 11. Efectos marginales de la distancia en la probabilidad de acceder a AFAM.**

	MCO		Efecto Marginal	
	Dafam_pre	Dafam	Dafam_pre	Dafam
<b>Distancia mínima (Km)</b>	0.0011	0.0007	0.0009	0.0004
p-valor	0.00	0.02	0.00	0.00
<b>Distancia Soc o Socat (Km)</b>	0.0010	0.0007	0.0008	0.0004
p-valor	0.00	0.01	0.00	0.00

**Tabla 12. Efectos marginales de la distancia en la probabilidad de acceder a TUS.**

	MCO		Efecto Marginal	
	Dafam_pre	Dafam	Dafam_pre	Dafam
<b>Distancia mínima (Km)</b>	0.0013	- 0.0009	0.0014	- 0.0005
p-valor	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>Distancia Soc o Socat (Km)</b>	0.0011	- 0.0005	0.0010	- 0.0005
p-valor	0.00	0.00	0.00	0.00

Por último, es necesario realizar una discusión sobre la validez de la variable distancia como proxy de la variable uso de SOCAT.

El hecho que la distancia resulte significativa y positiva en la mayor parte de los modelos resulta contraintuitivo y podría mostrar evidencia de que no es una buena proxy para el uso de SOCAT. No obstante, este resultado es valioso en el sentido de que aporta evidencia en cuanto a la calidad de la variable distancia como instrumento para el uso de SOCAT que se utiliza como principal estrategia de identificación en la evaluación de impacto. Esto debido a que los resultados estarían indicando que la distancia no constituye un determinante directo del acceso a los programas y por lo tanto apoyaría la hipótesis de exogeneidad del instrumento distancia.

## **5 Consideraciones finales**

En este documento se presentan los resultados de la encuesta de seguimiento realizada durante 2014. Se presentan estadísticas descriptivas y los resultados obtenidos en un conjunto de modelos econométricos. Los resultados presentados contribuyen a la evaluación de impacto del componente de orientación y consulta del programa SOCAT.

Analizando la encuesta, el principal resultado que se encuentra es que el 24% de los hogares pertenecientes al panel conocen el servicio SOCAT en 2014, cifra muy similar a la observada en 2009 donde el 23% conocía el servicio. Sin embargo, tanto en 2011 como 2014 se observa una marcada heterogeneidad en los índices de conocimiento y uso entre los diferentes SOCATs, siendo los SOCATs localizados en Montevideo los que exhiben menores valores para dichos índices.

Con respecto a los modelos econométricos, la evidencia analizada no es concluyente respecto al impacto de los SOCAT aunque se encuentran algunos impactos positivos. Tanto en tramitación de AFAM como de TUS se observa cierta evidencia que mostraría un resultado positivo. Los resultados en cuanto a AFAM son menos robustos, pero en cuanto a TUS la mayoría de los estimadores indican un efecto significativo y positivo.

También se encuentran impactos positivos en la participación de programas educativos orientados a niños, adolescentes y jóvenes. Aunque no se encuentra ningún impacto en la postulación de programas sociolaborales para jóvenes.

Los modelos estimados con datos administrativos arrojaron resultados contraintuitivos. De todas formas brindaron información útil respecto a las características de la variable distancia como instrumento de la variable uso SOCAT. En particular, resulta que la distancia no está directamente correlacionada con la probabilidad de acceder a los beneficios de los programas AFAM y TUS, lo cual constituye evidencia favorable a la hipótesis de la exogeneidad de dicho instrumento.

**Cuadro 1: Estadísticas descriptivas sobre conocimiento de Asignaciones Familiares del Plan de Equidad**

AFAM	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
Conoce alguna ayuda económica	67%	78%	77%	78%	68%	79%	65%	75%	67%	77%
Mención espontanea	35%	27%	28%	25%	32%	26%	32%	25%	39%	28%
Conoce AFAM	88%	86%	87%	84%	89%	84%	88%	84%	88%	87%
Conoce al menos un requisito	64%	64%	67%	60%	63%	62%	57%	54%	67%	67%
Tramitó AFAM	61%	60%	62%	58%	63%	57%	72%	61%	56%	62%
Cobra AFAM	47%	40%	43%	37%	49%	37%	53%	38%	44%	43%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar

**Cuadro 2: Estadísticas descriptivas sobre conocimiento de Tarjeta Uruguay Social**

TUS	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
Conoce alguna ayuda de alimentación	75%	70%	73%	67%	76%	69%	74%	61%	76%	73%
Mención espontanea		16%	17%	15%		15%		16%		17%
Mención espontanea 2**	29%	31%	32%	30%	25%	30%	32%	30%	31%	32%
Conoce TUS	68%	82%	83%	81%	70%	82%	69%	79%	67%	83%
Tramitó TUS	34%	48%	47%	48%	37%	47%	46%	51%	29%	47%
Cobra TUS	18%	23%	22%	24%	21%	24%	24%	22%	14%	22%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar

\*\* Se genera analizando las respuestas de una pregunta abierta sobre conocimiento

**Cuadro 3 : Estadísticas descriptivas sobre conocimiento de Programas Educativos**

EDUCATIVOS	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
Conoce Maestros Comunitarios	47%	58%	54%	63%	48%	66%	47%	53%	45%	54%
Conoce al menos un requisito de Maestros	38%	35%	33%	37%	39%	40%	38%	28%	38%	33%
Participó de Maestros	11%	13%	10%	15%	12%	16%	13%	14%	9%	10%
Conoce Aulas Comunitarias	22%	36%	31%	42%	23%	44%	24%	34%	20%	31%
Conoce Formación Profesional Básica	10%	15%	17%	14%	11%	15%	10%	10%	10%	17%
Conoce al menos un requisito	13%	18%	17%	18%	14%	19%	14%	12%	13%	17%
Participó de AC o FPB	2%	6%	5%	7%	1%	8%	1%	5%	2%	5%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar

**Cuadro 4: Estadísticas descriptivas sobre conocimiento de los Socat**

SOCAT	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
Mención espontanea	1%	1%	2%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	2%
Conoce SOCAT	14%	23%	23%	23%	16%	24%	13%	18%	12%	23%
Conoce SOCAT 2**		34%	36%	32%		34%		25%		36%
Conoce SOCAT armonizada***	20%	23%	23%	23%	24%	25%	19%	19%	18%	23%
Sabe si hay SOCAT en la zona	3%	13%	12%	13%	3%	14%	3%	11%	3%	12%
Conoce el SOCAT xx	14%	12%	14%	10%	15%	11%	13%	7%	13%	14%
Ha visto técnicos en la zona	3%	4%	3%	4%	3%	5%	4%	3%	3%	3%
Concurrió a SOCAT	5%	6%	6%	5%	5%	5%	4%	5%	4%	6%
Concurrió a SOCAT 2**		11%	13%	8%		8%		7%		13%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar \*\*agrega respuestas de una segunda batería de preguntas realizada solo en 2014 \*\*\*compatible con la variable de conocimiento usada en 2011

**Cuadro 5: Estadísticas Descriptivas sobre conocimiento de programas educativos orientados a niños y niñas**

	Refresh 0			Refresh 1			Total		Total
	Cumple filtro	No cumple filtro	Total	Cumple filtro	No cumple filtro	Total	Cumple filtro	No cumple filtro	
¿Usted conoce alguna opción educativa alternativa para los niños con problemas de aprendizaje?	48%	48%	48%	47%	39%	44%	47%	43%	46%
Conoce Maestros Comunitarios	63%	60%	63%	55%	52%	54%	59%	55%	58%
Conoce Transito Educativo	16%	18%	17%	19%	17%	18%	18%	18%	18%
Sabe al menos un requisito	37%	35%	37%	33%	33%	33%	35%	34%	35%
Participó de Maestros Comunitarios	16%	11%	15%	11%	8%	10%	14%	9%	13%
Participó de Transito Educativo	3%	4%	3%	3%	3%	3%	3%	4%	3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Filtro: ¿Vive en su hogar algún niño o niña que asista a la escuela o a educación inicial?

**Cuadro 6: Estadísticas Descriptivas sobre conocimiento de programas educativos orientados a adolescentes**

	Refresh 0			Refresh 1			Total		Total
	Cumple filtro	No cumple filtro	Total	Cumple filtro	No cumple filtro	Total	Cumple filtro	No cumple filtro	
¿Conoce algún programa orientado a que los jóvenes no dejen sus estudios?	32%	28%	29%	32%	28%	29%	32%	28%	29%
Conoce Aulas Comunitarias	44%	41%	42%	32%	30%	31%	38%	35%	36%
Conoce Formación Profesional Básica	15%	14%	14%	15%	17%	17%	15%	15%	15%
Conoce Compromiso Educativo	15%	15%	15%	15%	18%	18%	15%	17%	16%
Conoce al menos un requisito	18%	17%	18%	20%	17%	17%	19%	17%	18%
Participó de Aulas Comunitarias	10%	4%	5%	6%	3%	4%	8%	4%	5%
Participó de Formación Profesional Básica	3%	2%	2%	3%	2%	2%	3%	2%	2%
Participó de Compromiso Educativo	2%	2%	2%	3%	2%	2%	2%	2%	2%
¿Algún miembro de su hogar tuvo la intención de presentarse?	12%	6%	7%	9%	5%	6%	11%	5%	6%
¿Averiguó cuáles eran los requisitos de ingreso y la forma de postular?	9%	4%	5%	8%	4%	5%	9%	4%	5%
¿Finalmente se postuló?	8%	3%	4%	8%	4%	5%	8%	4%	4%
¿Finalizó la postulación pero no fue aceptada?	4%	1%	2%	2%	1%	1%	3%	1%	1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Filtro: ¿Algún o alguna adolescente en su hogar tiene problemas con el estudio?

**Cuadro 7: Estadísticas Descriptivas sobre conocimiento de programas educativos orientados personas que no saben leer ni escribir**

	Refresh 0			Refresh 1			Total		Total
	Cumple filtro	No cumple filtro	Total	Cumple filtro	No cumple filtro	Total	Cumple filtro	No cumple filtro	
¿Conoce algún programa orientado a enseñar a leer y escribir a personas de 15 años o más?	52%	41%	42%	45%	37%	37%	48%	39%	40%
Mención espontanea	1%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	0%	0%
Conoce Yo Si Puedo	23%	22%	22%	27%	19%	20%	25%	20%	21%
Participó	5%	0%	1%	3%	1%	1%	4%	1%	1%
¿Algún miembro de su hogar tuvo la intención de presentarse?	4%	0%	0%	1%	0%	0%	2%	0%	0%
¿Averiguó cuáles eran los requisitos de ingreso y la forma de postular?	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
¿Finalmente se postuló?	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
¿Finalizó la postulación pero no fue aceptada?	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Filtro: En su hogar, ¿hay alguna persona de 15 años o más que no sepa leer ni escribir?

**Cuadro 8: Estadísticas Descriptivas sobre conocimiento de programas sociolaborales orientado a jóvenes**

	Refresh 0			Refresh 1			Total		Total
	Cumple filtro	No cumple filtro	Total	Cumple filtro	No cumple filtro	Total	Cumple filtro	No cumple filtro	
¿Conoce algún programa que ayude a los jóvenes a buscar trabajo?	37%	40%	39%	32%	34%	34%	35%	37%	36%
Conoce Primera Experiencia Laboral	16%	19%	18%	13%	21%	18%	14%	20%	18%
Conoce Nexo	5%	5%	5%	6%	5%	5%	5%	5%	5%
Participó de Prima Experiencia Laboral	2%	1%	1%	3%	1%	2%	3%	1%	2%
Participó de Nexo	1%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
¿Algún miembro de su hogar tuvo la intención de presentarse?	5%	2%	3%	6%	1%	3%	5%	1%	3%
¿Averiguó cuáles eran los requisitos de ingreso y la forma de postular?	4%	2%	2%	4%	1%	2%	4%	1%	2%
¿Finalmente se postuló?	3%	1%	2%	4%	1%	2%	3%	1%	2%
¿Finalizó la postulación pero no fue aceptada?	2%	1%	1%	2%	0%	1%	2%	0%	1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Filtro: Algún o alguna joven en su hogar ha buscado o está buscando trabajo?

**Cuadro 9: Estadísticas Descriptivas sobre conocimiento de programas sociolaborales orientado a adultos**

	Refresh 0			Refresh 1			Total		Total
	Cumple filtro	No cumple filtro	Total	Cumple filtro	No cumple filtro	Total	Cumple filtro	No cumple filtro	
¿Conoce algún programa que ayude a las personas con dificultades para encontrar empleo a buscar trabajo?	20%	16%	18%	24%	20%	22%	22%	18%	20%
Mención espontanea	1%	1%	1%	3%	2%	2%	2%	1%	2%
Conoce Uruguay Trabaja	74%	73%	73%	76%	74%	75%	75%	74%	74%
Participó de Uruguay Trabaja	19%	11%	14%	14%	7%	10%	16%	9%	12%
¿Algún miembro de su hogar tuvo la intención de presentarse?	16%	7%	11%	21%	8%	14%	18%	7%	12%
¿Averiguó cuáles eran los requisitos de ingreso y la forma de postular?	12%	5%	8%	15%	7%	10%	14%	6%	9%
¿Finalmente se postuló?	9%	3%	5%	11%	4%	7%	10%	4%	6%
¿Finalizó la postulación pero no fue aceptada?	6%	2%	3%	6%	2%	4%	6%	2%	4%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Filtro: ¿Alguna persona de su hogar ha tenido problemas de empleo?

**Cuadro 10: Estadísticas Descriptivas sobre conocimiento de programas orientados a emprendedores**

	Refresh 0			Refresh 1			Total		Total
	Cumple filtro	No cumple filtro	Total	Cumple filtro	No cumple filtro	Total	Cumple filtro	No cumple filtro	
¿Conoce algún programa que apoye a personas con emprendimientos?	29%	18%	20%	29%	17%	21%	29%	17%	21%
Conoce Cooperativas	30%	23%	24%	32%	25%	27%	31%	24%	26%
Conoce Desarrollo Local	7%	4%	5%	7%	5%	5%	7%	4%	5%
Conoce Monotributo Social	21%	8%	12%	18%	11%	13%	19%	10%	12%
Participó de Cooperativas	6%	3%	4%	8%	3%	5%	8%	3%	4%
Participó de Desarrollo Local	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%
Participó de Monotributo Social	6%	1%	2%	5%	0%	2%	5%	1%	2%
¿Algún miembro de su hogar tuvo la intención de presentarse?	12%	4%	6%	13%	3%	6%	12%	4%	6%
¿Averiguó cuáles eran los requisitos de ingreso y la forma de postular?	10%	3%	5%	10%	3%	5%	10%	3%	5%
¿Finalmente se postuló?	7%	2%	3%	7%	2%	3%	7%	2%	3%
¿Finalizó la postulación pero no fue aceptada?	2%	1%	1%	2%	1%	1%	2%	1%	1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Filtro: En hogar, ¿alguien participar de alguna cooperativa de trabajo, tiene una pequeña empresa o es trabajador por cuenta propia?

**Cuadro 11: Estadísticas Descriptivas de programas Prioritarios**

	Cercanías			Uruguay Crece Contigo		
	Refresh 0	Refresh 1	Total	Refresh 0	Refresh 1	Total
Pregunta de aproximación al programa	55%	56%	56%	31%	30%	31%
Mención Espontanea	0%	0%	0%	1%	1%	1%
Conoce el programa	2%	3%	3%	36%	34%	35%
Conoce al menos un requisito	1%	1%	1%	11%	12%	12%
Participó del programa	0%	0%	0%	1%	3%	2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
	Jóvenes en Red			Plan Juntos		
	Refresh 0	Refresh 1	Total	Refresh 0	Refresh 1	Total
Pregunta de aproximación al programa	39%	36%	38%	42%	42%	42%
Mención Espontanea	1%	1%	1%	5%	4%	4%
Conoce el programa	23%	26%	24%	60%	54%	57%
Conoce al menos un requisito	7%	9%	8%			
Participó del programa	2%	2%	2%	3%	2%	2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Cuadro 12: Conocimiento de AFAM**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Conoce	No conoce	Total	Conoce	No conoce	Total
2011	Conoce	77%	12%	89%	75%	13%	88%
	No conoce	8%	3%	11%	9%	3%	12%
	<b>Total</b>	<b>84%</b>	<b>16%</b>	<b>100%</b>	<b>84%</b>	<b>16%</b>	<b>100%</b>

**Cuadro 13: Tramitó AFAM**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Tramita	No tramita	Total	Tramita	No tramita	Total
2011	Tramita	45%	18%	63%	44%	28%	72%
	No tramita	12%	25%	37%	17%	11%	28%
	<b>Total</b>	<b>57%</b>	<b>43%</b>	<b>100%</b>	<b>61%</b>	<b>39%</b>	<b>100%</b>

**Cuadro 14: Cobra AFAM**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Cobra	No cobra	Total	Cobra	No cobra	Total
2011	Cobra	27%	22%	49%	22%	31%	53%
	No cobra	10%	41%	51%	17%	31%	47%
	<b>Total</b>	<b>37%</b>	<b>63%</b>	<b>100%</b>	<b>38%</b>	<b>62%</b>	<b>100%</b>

**Cuadro 15: Conocimiento de TUS**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Conoce	No conoce	Total	Conoce	No conoce	Total
2011	Conoce	58%	12%	70%	56%	13%	69%
	No conoce	24%	6%	30%	23%	8%	31%
	<b>Total</b>	<b>82%</b>	<b>18%</b>	<b>100%</b>	<b>79%</b>	<b>21%</b>	<b>100%</b>

**Cuadro 16: Tramita TUS**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Tramita	No tramita	Total	Tramita	No tramita	Total
2011	Tramita	29%	7%	37%	27%	19%	46%
	No tramita	18%	46%	63%	24%	31%	54%
	<b>Total</b>	<b>47%</b>	<b>53%</b>	<b>100%</b>	<b>51%</b>	<b>49%</b>	<b>100%</b>

**Cuadro 17: Obtuvo TUS**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Obtuvo	No obtuvo	Total	Obtuvo	No obtuvo	Total
2011	Obtuvo	14%	7%	21%	9%	15%	24%
	No obtuvo	10%	69%	79%	13%	63%	76%
	<b>Total</b>	<b>24%</b>	<b>76%</b>	<b>100%</b>	<b>22%</b>	<b>78%</b>	<b>100%</b>

**Cuadro 18: Conoce Socat**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Conoce	No conoce	Total	Conoce	No conoce	Total
2011	Conoce	10%	6%	16%	4%	9%	13%
	No conoce	14%	70%	84%	14%	72%	87%
	<b>Total</b>	<b>24%</b>	<b>76%</b>	<b>100%</b>	<b>18%</b>	<b>82%</b>	<b>100%</b>

**Cuadro 19: Conoce Socat armonizada**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Conoce	No conoce	Total	Conoce	No conoce	Total
2011	Conoce	13%	12%	24%	5%	14%	19%
	No conoce	12%	64%	76%	14%	67%	81%
	<b>Total</b>	<b>25%</b>	<b>75%</b>	<b>100%</b>	<b>19%</b>	<b>81%</b>	<b>100%</b>

**Cuadro 20: Conoce Socat armonizada en 2011 y conoce Socat con preguntas nuevas en 2014**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Conoce	No conoce	Total	Conoce	No conoce	Total
2011	Conoce	14%	10%	24%	7%	11%	19%
	No conoce	20%	56%	76%	18%	64%	81%
	<b>Total</b>	<b>34%</b>	<b>66%</b>	<b>100%</b>	<b>25%</b>	<b>75%</b>	<b>100%</b>

**Cuadro 21: Usó Socat**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Usó	No usó	Total	Usó	No usó	Total
2011	Usó	2%	3%	5%	1%	3%	4%
	No usó	3%	92%	95%	4%	92%	96%
	Total	5%	95%	100%	5%	95%	100%

**Cuadro 22: Conoce Maestros Comunitarios**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Conoce	No conoce	Total	Conoce	No conoce	Total
2011	Conoce	36%	12%	48%	25%	22%	47%
	No conoce	30%	22%	52%	28%	25%	53%
	Total	66%	34%	100%	53%	47%	100%

**Cuadro 23: Conoce Formación Profesional Básica**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Conoce	No conoce	Total	Conoce	No conoce	Total
2011	Conoce	3%	8%	11%	2%	8%	10%
	No conoce	12%	77%	89%	8%	82%	90%
	Total	15%	85%	100%	10%	90%	100%

**Cuadro 24: Conoce Aulas Comunitarias**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Conoce	No conoce	Total	Conoce	No conoce	Total
2011	Conoce	15%	8%	23%	10%	14%	24%
	No conoce	29%	47%	77%	24%	51%	76%
	Total	44%	56%	100%	34%	66%	100%

**Cuadro 25: Participó de Aulas o Formación Básica Profesional**

		2014					
		Hogares			Viviendas		
		Conoce	No conoce	Total	Conoce	No conoce	Total
2011	Participó	0%	1%	1%	0%	1%	1%
	No Participó	7%	91%	99%	5%	94%	99%
	Total	8%	92%	100%	5%	95%	100%

**Cuadro 26: Estadísticas descriptivas sobre la ascendencia racial**

Ascendencia	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
Jefe afrodescendiente	13%	20%	21%	18%	14%	18%	18%	20%	11%	21%
Ningún Blanco	7%	8%	7%	9%	9%	8%	7%	11%	6%	7%
Todos Blancos	73%	66%	69%	64%	69%	65%	67%	61%	78%	69%
Al menos 1 Blanco	91%	90%	91%	90%	89%	91%	89%	86%	93%	91%

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar

**Cuadro 27: Estadísticas descriptivas sobre la edad de los menores del hogar**

Edad hijos	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
Menos de 6 años	47%	47%	49%	45%	49%	42%	53%	53%	44%	49%
Entre 6 y 11 años	52%	53%	51%	55%	58%	57%	50%	49%	48%	51%
Entre 12 y 17 años	50%	53%	51%	55%	49%	57%	43%	47%	52%	51%

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar

**Cuadro 28: Estadísticas descriptivas sobre la educación de los menores de edad**

Educación de los menores de edad	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
1 menor asiste	43%	44%	43%	44%	40%	44%	37%	46%	46%	43%
Asisten 2 menores	28%	29%	28%	30%	30%	31%	28%	26%	26%	28%
Asisten 3 o más menores	15%	17%	17%	17%	19%	18%	14%	13%	13%	17%
Algún menor repitió primaria	47%	50%	49%	51%	53%	53%	46%	46%	43%	49%

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar

**Cuadro 29: Estadísticas descriptivas sobre educación y ocupación del jefe y cónyuge**

Educación y ocupación	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
Años promedio de educación del jefe	7,42	7,79	7,85	7,73	7,49	7,83	7,16	7,43	7,42	7,85
Clima educativo del hogar	7,53	8,09	8,16	8,00	7,59	8,12	7,17	7,62	7,57	8,16
Ocupación del jefe	75%	71%	72%	70%	74%	72%	72%	65%	76%	72%
Ocupación de la pareja	37%	35%	37%	34%	36%	35%	32%	30%	40%	37%
Ocupación de miembros del hogar	64%	61%	62%	60%	63%	61%	60%	56%	67%	62%

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar

**Cuadro 30: Estadísticas descriptivas sobre hogares monoparentales y jefes mujeres**

	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
Jefe de hogar mujer	38%	45%	44%	46%	39%	45%	41%	50%	36%	44%
Hogar monoparental	31%	35%	33%	38%	31%	36%	33%	42%	31%	33%
Edad jefa de hogar mujer	40	41	41	42	40	43	37	38	40	41

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar

**Cuadro 31: Estadísticas descriptivas sobre las características del jefe de hogar**

Características del jefe	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
Edad promedio jefe	42	42	42	43	42	44	38	39	42	42
Años promedio de educación del jefe	7,42	7,79	7,85	7,73	7,49	7,83	7,16	7,43	7,42	7,85
Jefe de hogar ocupado	75%	71%	72%	70%	74%	72%	72%	65%	76%	72%
Jefe de hogar mujer	38%	45%	44%	46%	39%	45%	41%	50%	36%	44%
Edad jefa mujer	40	41	41	42	40	43	37	38	40	41
Jefe afro	13%	20%	21%	18%	14%	18%	18%	20%	11%	21%

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar

**Cuadro 32: Estadísticas descriptivas sobre las formas de propiedad de la vivienda**

Propiedad de la viviendas	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
Propietario	56%	59%	57%	61%	61%	63%	49%	54%	54%	57%
Inquilino	15%	13%	15%	11%	9%	8%	20%	17%	18%	15%
Ocupante	27%	27%	26%	27%	27%	27%	29%	26%	26%	26%

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar

**Cuadro 33: Estadísticas descriptivas sobre las condiciones de la vivienda**

Condiciones de la vivienda	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
Habitaciones para dormir	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
No tiene baño	4%	2%	3%	2%	3%	2%	7%	3%	4%	3%
Evacuación del baño por red o fosa	95%	94%	94%	95%	96%	95%	93%	93%	96%	94%
Evacuación del baño por entubado u otro	2%	3%	3%	3%	2%	3%	3%	3%	1%	3%
Espacio para cocina	36%	38%	38%	37%	37%	36%	43%	40%	33%	38%

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar

**Cuadro 34: Estadísticas descriptivas sobre la tenencia de electrodomésticos**

Electrodomésticos	Total 2011	Total 2014	Refresh 1	Refresh 0	Panel Hogares 2011	Panel Hogares 2014	Panel Viviendas 2011*	Panel Viviendas 2014*	Viviendas de 2011 que no se repiten	Viviendas de 2014 que no se repiten
Calefón	68%	69%	66%	72%	67%	72%	60%	69%	71%	66%
Cable	58%	61%	61%	61%	56%	62%	54%	59%	60%	61%
Lavarropas	70%	77%	76%	77%	70%	78%	64%	76%	72%	76%
Microondas	44%	48%	49%	47%	44%	48%	36%	43%	47%	49%
Computadora	41%	46%	46%	47%	42%	51%	30%	34%	43%	46%
Auto	20%	25%	25%	25%	20%	28%	13%	16%	21%	25%

\*corresponde a las viviendas donde se presupone que cambió el hogar