

ANÁLISIS DE IMPACTO DEL PROGRAMA URUGUAY TRABAJA

Informe Final Convenio MIDES – FCEA/UDELAR

Junio 2021

Equipo de investigación:

Pablo Blanchard; Matías Brum; Paula Carrasco; Cecilia Parada e Ivone Perazzo

Equipo de campo

Jefatura de campo: Cecilia Toledo

Supervisores: Bruno Gola y Antonella Vignolo

Resumen ejecutivo

En este trabajo se presentan los principales resultados de la evaluación del impacto de las ediciones 2016 y 2017 del programa Uruguay Trabaja (UT). El programa UT tiene como principal objetivo generar oportunidades de inclusión social mediante estrategias socioeducativas y mediante el trabajo. Así, los factores individuales asociados a la pobreza como la falta de capacitación, hábitos de trabajo y otros factores asociados a la empleabilidad se intentan abordar integralmente. Al mismo tiempo, se reconocen implícitamente ciertas causas estructurales de la misma otorgando una oportunidad de empleo transitorio. Si bien, por su complejidad y multiplicidad de objetivos, UT podría afectar una gran diversidad de desempeños y aspectos del bienestar de las personas, es necesario tener presente dos factores: la alta vulnerabilidad social de los beneficiarios y el breve lapso de la intervención (9 meses como máximo).

La evaluación de impacto se realizó principalmente a partir de datos de la Encuesta de Condiciones de Vida – Uruguay Trabaja 2020 (Encovi) realizada a tal fin. Dicha encuesta abarcó a 2.078 personas que se postularon a las ediciones 2016 y 2017 del programa (41% asignados originalmente por sorteo para participar del programa y el restante 59% no). En el caso del registro en la seguridad social, se utilizaron también registros administrativos del BPS sobre beneficiarios de FONASA para confirmar los resultados obtenidos. Poder disponer de diversas variables para analizar posibles impactos del programa es una clara ventaja de un estudio de este tipo respecto al que puede realizarse a partir de registros administrativos exclusivamente.

Así, la evaluación se centró en aspectos que el programa busca afectar directamente, tales como conocimiento de derechos laborales, género, capacitación transversal, empleo y calidad del empleo. No obstante, también se analizaron otros desempeños relevantes que podrían ser afectados de manera más indirecta, como los posibles efectos en el bienestar subjetivo y la agencia de los beneficiarios, así como un amplio conjunto de creencias y opiniones, principalmente en relación al mercado de trabajo. Asimismo, al evaluarse los resultados de UT entre 3 y 4 años después del pasaje de los beneficiarios por el programa, es posible analizar efectos no inmediatos del mismo. Esto es relevante en particular debido a que existe evidencia previa para programas similares de que estos programas serían más efectivos para la superación de la pobreza de corto plazo que en términos de una reinserción laboral permanente.

Un aspecto clave del programa a los efectos de la evaluación aquí realizada, es que, dada la sobredemanda existente, la vía de acceso es el sorteo, lo cual viabiliza una estrategia de evaluación de impacto de tipo experimental. No obstante, si bien el cumplimiento con la regla de asignación por sorteo es elevado, no se da en el 100% de los casos debido, por ejemplo, a renuncias de los beneficiarios cuyos cupos son cubiertos con personas que no fueron asignados al tratamiento a partir del sorteo inicial, aunque integran la lista de suplentes también ordenada por el sorteo. Por lo tanto, en este trabajo se sigue un criterio de clasificación de los individuos elegibles para el programa (tratados) y no elegibles (controles) que es la más conservadora posible en relación a los resultados de impacto. Finalmente, es importante tener presente que el trabajo de campo que dio lugar a la Encovi se realizó en simultáneo con el avance del covid-19 y el fuerte deterioro de la economía. Se realizaron algunas preguntas retrospectivas que permiten analizar aspectos de la inserción laboral previa a la pandemia. Teniendo en cuenta estos aspectos, a continuación, se realiza una síntesis de los principales hallazgos de este trabajo.

Si bien tanto la actividad como el empleo son mayores entre los beneficiarios del programa, no se encontraron efectos del mismo sobre estas variables con la estrategia utilizada. Los principales efectos de UT se encuentran en variables vinculadas a la estabilidad y calidad de los empleos, así como en la adquisición de habilidades transversales y capacitación para el trabajo. En efecto, al momento de realizarse la encuesta, dos o tres años después del egreso del programa según se trate de la edición 2016 o 2017, los participantes presentan una mayor estabilidad en sus empleos que quienes no participaron del mismo: el porcentaje de beneficiarios de UT que mantienen su empleo previo a la pandemia entre fines de 2020 y principios de 2021, es un 10% mayor. Asimismo, se encontró que el programa UT afectó positivamente la probabilidad de tener un empleo formal de los beneficiarios tanto en el momento previo a la pandemia (14 puntos porcentuales - pp - lo que equivale a 24% más) como en el momento de realizar la encuesta (8,5 pp más, 40% superior entre los tratados). El resultado positivo sobre la formalidad se reafirma cuando se analiza el efecto en esta dimensión a partir de registros administrativos del BPS y también cuando se analizan otros factores asociados a un empleo formal como son el contar con licencia paga y contar con seguro de enfermedad.

Todas estas mejoras objetivas en la calidad de los empleos se reflejan en un conjunto de percepciones y expectativas respecto al futuro. En concreto, se encontró que los beneficiarios de UT presentan una mayor satisfacción reportada en relación a sus vínculos laborales con los pares y con los superiores y con los beneficios no salariales recibidos; presentan expectativas más optimistas respecto a la situación laboral en 5 años y a la posibilidad de poder jubilarse algún día; y una mayor satisfacción autopercebida con el empleo y el salario.

Otro resultado que surge a partir del análisis de registros administrativos, y que se encuentra en línea con hallazgos previos, es que el efecto de corto y mediano plazo sobre el empleo difiere debido a lo que se conoce como efecto *lock-in*. En los seis meses posteriores a la culminación del programa, la participación en el empleo formal de quienes no resultaron sorteados para participar del programa es superior a la de quienes pasaron por UT. Este resultado es el esperado debido a que mientras están en el programa, la búsqueda de empleo se realiza con menor intensidad entre los tratados. Luego de esos primeros meses, comienza a observarse una brecha de formalidad a favor de los tratados que se mantiene incluso hasta el momento de la realización de la encuesta. Estos resultados se encuentran en línea con un estudio previo realizado por DINEM a partir de registros administrativos del BPS y registros del programa sobre los inscriptos en las ediciones 2012 a 2016. Por lo tanto, puede afirmarse que el programa UT genera un impacto positivo en la formalidad del empleo alrededor de seis meses después de transcurrida la participación en el programa.

Es importante notar que, si bien en los estudios previos el impacto sobre la formalidad se concentraba en algunos grupos de trabajadores, principalmente mujeres, este es un resultado que suele repetirse en las evaluaciones a programas similares. No obstante, en el caso de la presente evaluación el impacto en la formalidad se encuentra más generalizado entre los distintos grupos de beneficiarios (sólo no resulta ser significativo para los menores de 30 años). Esas diferencias podrían deberse tanto a un fortalecimiento progresivo de las distintas herramientas del programa como a un efecto diferencial del mismo en una situación de crisis económica. En efecto, uno de los resultados encontrados indica que los beneficiarios del programa poseen más herramientas para la búsqueda de empleo. También se encontró un impacto positivo del programa en el nivel de capacitación para el empleo de los participantes y que quienes participaron en el programa se sienten en mejores condiciones que quienes no, en la utilización de herramientas informáticas. La mejora en las habilidades transversales, la mayor capacitación y habilidades de búsqueda de los beneficiarios de UT podrían haber sido claves para mantenerlos dentro del empleo formal aún en las condiciones adversas generadas por la pandemia. Finalmente, se encontró que los beneficiarios de UT que se encuentran ocupados participan en menor medida que los no beneficiarios en actividades domésticas y en mayor

medida en actividades administrativas y del sector enseñanza. Si bien estos efectos no son de gran magnitud, podrían indicar que parte de la explicación del incremento en la formalidad se debe a que se emplean en ramas con menores tasas de no registro en la seguridad social. Será necesario continuar monitoreando los efectos del mismo para poder realizar afirmaciones más categóricas.

El programa UT tiene un componente específico destinado a la salud. Los resultados indican que el programa UT es exitoso en que los beneficiarios detecten situaciones de discapacidad sensorial leves tanto visuales como auditivas, posiblemente debido a un mayor diagnóstico de las mismas. También se encuentra que los beneficiarios han solucionado en mayor medida problemas de discapacidades visuales (en tanto los participantes que descubren necesitar lentes, acceden a estos). Por último, el programa UT reduce la realización de tratamientos o arreglos dentales post programa. Cabe recordar que la encuesta se realiza varios años después de finalizado el programa, por lo que es posible que los problemas bucales hayan sido solucionados exitosamente previamente, y también es consistente con mejores prácticas de salud bucal que previenen problemas o deterioros que requieran dichos arreglos. No se encuentran otros efectos en salud, como en obtención de carné de salud, la percepción sobre el estado de salud en general, o consultas al médico.

Otro de los componentes que despliega el programa tiene que ver con el fortalecimiento y conocimiento de derechos y género. La información disponible en la Encovi permite apreciar que, para un conjunto importante de derechos, tanto las personas asignadas a controles como los tratados, tienen un amplio conocimiento (entre 80 y 98% conoce los derechos), salvo dos excepciones: la existencia de licencia por paternidad y del hecho que quienes trabajan por su cuenta tienen por qué aportar a la seguridad social (en torno a 30% responde correctamente). El programa habría afectado positivamente el conocimiento de algunos derechos y obligaciones, en particular el que tiene que ver con los aportes a seguridad social en el caso de los trabajadores independientes.

En términos de roles y género, la Encovi permite abordar el impacto del programa de dos formas. Por un lado, se consulta acerca de la división de tareas en el hogar. Como es usual en los hogares más tradicionales, con excepción de las tareas de mantenimiento, más del 50% de las mujeres declara encargarse por completo de la realización de las diversas tareas domésticas. Por el contrario, en el caso de los hombres, únicamente declaran más del 50% encargarse por completo de las tareas cuando se trata de mantenimiento. El programa habría afectado la distribución de algunas de estas tareas domésticas: impacta negativamente en la probabilidad de que las tareas de mantenimiento las realice totalmente otro, aumenta la probabilidad de que la persona entrevistada, principalmente mujeres, sea quien realice mayormente las tareas de cuidado, aumenta la probabilidad de que el cuidado de dependientes no niños se realice de forma compartida, y se reduce la probabilidad de que el cuidado de dependientes lo realice totalmente otro. En segundo lugar, se exploran los efectos sobre algunas opiniones y creencias en relación a los roles de género. Se encuentra que disminuye la percepción de que las mujeres deben tener hijos para realizarse y disminuye también la creencia de que es preferible que las madres cuiden porque son las que saben lo que les pasa a los hijos.

Dado que el programa busca que los participantes adquieran un conjunto de herramientas que les permitan una mayor inclusión social, los posibles impactos sobre la agencia y el empoderamiento son de suma relevancia. La Encovi permite capturar distintas dimensiones de la agencia humana en el sentido de Sen (1992), en particular aspectos que suelen asociarse a un mayor empoderamiento y control en la toma de decisiones. Se encuentra que el programa impactó positivamente en algunas de estas dimensiones. Estos resultados podrían asociarse tanto a los componentes del programa que buscan reforzar la autoestima y fortalecer los derechos, como indirectamente a través de los logros en la calidad de los empleos.

Un aspecto importante, que deberá seguirse analizando es que, salvo en el ámbito de la familia, donde más de 60% considera que sus opiniones son muy escuchadas, en el resto de los casos la percepción de ambos grupos es que sus opiniones son poco escuchadas. Consistentemente con estudios internacionales e investigaciones anteriores para Uruguay para poblaciones vulnerables, los ámbitos familiares son privilegiados en las respuestas de los estratos socioeconómicos bajos en relación a otras esferas donde es muy poco probable tener algún tipo de control. Estos aspectos, potencialmente vinculados a estigmatización y discriminación, deberían profundizarse en futuros trabajos sobre el tema.

La Encovi tiene entre sus baterías de preguntas una que apunta a capturar las percepciones sobre la ética del trabajo, la valoración del ocio, movilidad social y meritocracia, y derechos de participación en el mercado laboral. Los beneficiarios de UT están menos de acuerdo con afirmaciones del tipo que los hombres tienen más derecho que las mujeres a trabajar cuando hay poco trabajo, o los jóvenes en relación a los viejos, y también están menos de acuerdo con que no trabajar vuelve a la gente haragana. Pero más allá de estos efectos, es importante remarcar algunos resultados descriptivos: el 80% de los postulantes señala estar de acuerdo o muy de acuerdo con que lo más importante siempre es trabajar, aunque implique menos tiempo libre; en torno al 60% con que la gente que no trabaja se vuelve haragana; 56% está de acuerdo o muy de acuerdo con que no está bien recibir dinero si no se trabajó por él. Por tanto, los postulantes al programa presentan una fuerte adscripción a la ética del trabajo, es decir, al menos normativamente adhieren a una norma de vida basada en las premisas de que hay que hacer algo que los demás consideren valioso y digno de un pago y que no es decoroso descansar, que trabajar es un valor en sí mismo, que trabajar es bueno y no hacerlo es malo (Bauman, 2000).

Asimismo, es elevado el porcentaje de personas que está de acuerdo o muy de acuerdo con que trabajando duro en este país se puede llegar a ser rico, consistente con la creencia de que existe movilidad social ascendente y con una visión meritocrática de la sociedad sobre la cual es interesante seguir explorando. Es posible hipotetizar que la fuerte valoración del trabajo, sumada a la visión meritocrática y los logros alcanzados en materia de calidad del empleo, sean factores explicativos del impacto del programa en la satisfacción con la vida de los beneficiarios. Este resultado es muy relevante dado que el bienestar subjetivo (medido a partir de la satisfacción con la vida reportada), constituye un fuerte predictor de estados psicológicos o incluso de la salud física y es un buen predictor de comportamientos futuros en el mercado de trabajo (Ferrer-i-Carbonell, 2011; Proctor et al., 2009). A priori, las intervenciones que buscan afectar las condiciones objetivas y subjetivas de los beneficiarios no tienen un resultado claro sobre ese desempeño dado que podría resultar en una mayor conformidad producto, por ejemplo, de logros en materia de empleo, como en un descenso de la misma por efecto de la superación de procesos adaptativos (Nussbaum, 2001). De hecho, esto último es lo que se encuentra en un estudio previo para el programa Jóvenes en red que tiene características similares a las de UT. En tanto en intervenciones que solo implican una transferencia monetaria, como AFAM-PE, no se encuentran efectos en la satisfacción con la vida. Sería importante ahondar en este efecto diferencial de UT en el futuro.

En la Encovi se realizan un conjunto de preguntas asociadas a la confianza en otras personas y en las instituciones públicas y privadas y el rol de las transferencias públicas. Con estas preguntas se busca explorar posibles efectos del programa en la cohesión social y preferencias por la redistribución. Las instituciones en las que confían en mayor medida los postulantes del programa son el MIDES y el BPS, en ese orden. Este resultado coincide con lo observado en estudios previos entre los solicitantes de AFAM-PE. En el otro extremo, con el menor nivel de confianza, se encuentran los partidos políticos y las religiones sin considerar a la iglesia católica. Sobre esta batería de preguntas solo se encuentran efectos del programa en la confianza hacia la iglesia católica, que se reduce. A priori no es clara

la interpretación de este resultado sobre el cual deberá seguirse indagando. También se encuentra una caída en la percepción de los beneficiarios de UT de que es el Estado el que debe resolver todos los problemas. Esta pregunta, habitualmente utilizada en los estudios empíricos sobre esa temática, busca capturar las preferencias por la redistribución de los individuos, que en este caso se habría reducido a partir de la participación en el programa. Este efecto es consistente con el hecho de que existe un porcentaje elevado de personas que indican que los uruguayos pagan demasiados impuestos y la baja valoración del IRPF como política, aunque no se encuentran efectos sobre estas opiniones. No obstante, será necesario seguir indagando sobre las razones por las cuales el programa podría haber tenido este efecto en los participantes.

Por último, se analizó el posible efecto del programa en los ingresos del hogar, el acceso a prestaciones sociales y las condiciones de la vivienda. No se encuentra evidencia de efectos del programa sobre las condiciones de las viviendas ni sobre los ingresos por distintas fuentes (laborales, jubilaciones, prestaciones sociales, etc.) del hogar en su conjunto. Sí se encuentra una reducción en el acceso a prestaciones sociales en forma de canastas de alimentos, aunque no se identifica una prestación en concreto sobre la que recaiga la disminución y, en particular, no se encuentran impactos significativos del programa en el acceso a canastas de alivio de la emergencia sanitaria (TuApp). Esto sugiere que el programa UT reduce el acceso a canastas vía su impacto positivo en el empleo formal y en los ingresos (aunque no resultó significativo).

ANÁLISIS DE IMPACTO DEL PROGRAMA URUGUAY TRABAJA

1. Introducción

En el marco del acuerdo de cooperación entre técnicos de la Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM) e investigadores del Instituto de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración (FCEA), en este informe se presentan los principales resultados de la evaluación de impacto de las ediciones 2016 y 2017 del Programa Uruguay Trabaja (en adelante UT). Evaluar un programa o política pública permite conocer en qué medida se logran alcanzar los objetivos para los que fue planteado y si existen otras dimensiones que pueden estar siendo afectadas, más allá de no ser un objetivo en el diseño original. Esto busca contribuir positivamente con la toma de decisiones, tanto si fuera necesario corregir o modificar los proyectos o aumentar los recursos destinados a aquellos que logran mejores resultados. Generar información basada en evidencia busca contribuir, además, al debate público que, de forma indirecta, también incide en la eficiencia del gasto, como plantean Bernal y Peña (2011).

Como se verá seguidamente, el programa UT tiene un objetivo ambicioso: mejorar las oportunidades de inclusión social de los beneficiarios a partir, principalmente, de la educación y el empleo. A tal fin, la intervención opera sobre las restricciones de la oferta (oportunidades de empleo) otorgando un empleo transitorio a los beneficiarios (entre 6 y 8 meses) y, al mismo tiempo, busca afectar las condiciones de empleabilidad de los beneficiarios a través de la capacitación tanto formal como en el puesto (durante 9 meses). Para poder capturar esta diversidad de objetivos, como parte del convenio, se diseñó e implementó la Encuesta de Condiciones de Vida – Uruguay Trabaja 2020 (de ahora en más Encovi). La realización del estudio de impacto del programa se realiza mayormente a partir de dicha encuesta, aunque también se considera información proveniente de registros administrativos. La principal ventaja de la Encovi es que permite el análisis de efectos sobre un amplio conjunto de dimensiones que conforman los objetivos de la intervención. Estos abarcan aspectos que tienen que ver con el empleo, la calidad de los puestos de trabajo y la empleabilidad de los beneficiarios, pero también otros relacionados con el aprendizaje de oficios; manejo de informática; derechos cohesión social y agencia. Adicionalmente, se incluyeron en la encuesta otros aspectos relacionados con el bienestar socioeconómico de los beneficiarios y sus hogares, así como aspectos vinculados a sus expectativas y creencias que podrían ser indirectamente afectados por el programa o ser canales intervinientes de los resultados encontrados. Además de la situación en el momento de la Encovi, la encuesta contiene información retrospectiva que permite describir algunos movimientos que se producen en la población estudiada entre antes y durante la situación de emergencia sanitaria en el país.

La muestra de beneficiarios y controles sobre los que se realizaron las encuestas fue elaborada por el Instituto de Estadística de la FCEA y consta de 4.109 casos posibles. De estos, se logró encuestar a 2.078 sobre una meta de 3.000. La diferencia se debe a las dificultades para la realización del trabajo de campo en virtud de las medidas de distanciamiento social en el marco de la emergencia sanitaria. No obstante, dado que el diseño del programa es aleatorio respecto a la selección de beneficiarios, el total de casos alcanzados permite realizar una evaluación de impacto confiable.

La información recolectada para beneficiarios y no beneficiarios del programa que fueron encuestados, permite distinguir: i) personas inicialmente asignadas al grupo de control o al de tratamiento, más allá de si participaron del

programa o no; ii) personas que fueron tratadas efectivamente en 2016/2017 y las que no lo fueron; iii) personas que fueron alguna vez tratadas desde 2016/2017 hasta el presente y las que no lo fueron.¹ Como forma de identificar a los tratados se utilizaron dos variables: ITT (por *Intention to Treat*, en inglés) correspondiente al caso i) y Tratamiento Efectivo (o simplemente Tratado a partir de ahora), correspondiente al caso ii). Para este informe realizamos dos grupos de estimaciones, por un lado, consideramos la variable ITT como variable que permite distinguir entre tratados y controles, y por otro la variable Tratado, instrumentada con la variable ITT, lo cual nos permite estimar lo que se conoce como efecto LATE (por *Local Average Treatment Effect*, en inglés). Para cada grupo se consideró a su vez una estimación con controles y otra sin variables de control (como ser sexo, edad, o el nivel educativo). Como chequeo adicional, repetimos las estimaciones para una submuestra que no considera a quienes, habiendo sido asignados a controles en 2016/2017, fueron tratados en ediciones posteriores del programa (es decir, excluyendo a quienes cambian su condición de tratamiento en el tiempo por inscribirse en más de una edición).

El presente informe se organiza de la siguiente forma. En la sección 2 se presentan las principales características del programa UT. En la sección 3 se resumen los principales hallazgos vinculados a evaluaciones de programas similares en otros países y en Uruguay. En la sección 4 se presentan las dimensiones de análisis y la forma en que cada dimensión fue operacionalizada en este trabajo. La sección 5 describe los datos utilizados en el análisis y la estrategia de identificación de impactos del programa. En la sección 6 se detallan los resultados obtenidos y, finalmente, en la sección 7 se presentan las reflexiones finales del trabajo.

2. Principales características del programa Uruguay Trabaja

En el año 2008, a partir de la Ley N° 18.240, se crea el programa UT con el objetivo de promover el trabajo en tanto factor socioeducativo. La Ley establece que el programa consistirá en un régimen de acompañamiento social para el desarrollo de procesos de integración al mercado laboral y que, entre las actividades a realizarse, se incluye la realización de trabajos transitorios de valor público y el otorgamiento de una prestación equivalente a 2,35 Base de Prestaciones y Contribuciones (BPC). Cabe señalar que, pese a no tener una naturaleza salarial, la prestación genera aportes jubilatorios y subsidios por maternidad y enfermedad.

Por un período de hasta 9 meses en el que transcurre la intervención, la carga horaria semanal es de 30 horas de lunes a viernes que se distribuyen entre actividades operativas (24) y formativas (6), además de tramitación de documentación básica y controles de salud. Las capacitaciones transversales refieren a conocimientos vinculados a algún oficio en particular, mientras las específicas consisten en habilidades y hábitos indispensables tanto para la integración laboral como para la integración social en general. Si bien la adquisición de habilidades vinculadas con el trabajo son un eje central del programa, es importante señalar que la capacitación es más amplia abarcando temáticas vinculadas a los roles de género, la construcción de redes y la violencia.

En suma, el programa se divide en los siguientes componentes:

- Componente laboral: desarrollo de tareas de valor público.
- Componente educativo: talleres transversales y capacitaciones específicas (culminación de primaria, Alfabetización Digital, etc.).

¹ Si bien nadie puede ser beneficiario más de una vez, las personas asignadas a controles en 2016/2017 pueden volver a inscribirse en ediciones futuras del programa y, eventualmente, ser sorteadas, existen personas que cambian de estado a lo largo del período analizado.

- Componente salud: Oftalmológica y Bucal.
- Prestación económica (2,35 BPC).
- Facilitación para adquirir documentación básica (Carné de salud, PAP, mamografía, etc.).
- Salidas educativo-recreativas.

Para alcanzar estos objetivos, el programa se estructura en torno a cuatro ejes principales: (a) integralidad –refiere a la atención multidimensional de los participantes en lo que hace al conocimiento de los derechos, capacitaciones transversales y específicas, salud bucal e inscripciones en la educación formal-, (b) participación –estrategia donde funciona el programa para el fortalecimiento de los derechos y el ejercicio ciudadano-, (c) interinstitucionalidad –articulación y cooperación entre instituciones públicas, sindicatos, redes locales y sociedad civil-, y (d) descentralización –eje del que depende la llegada del programa a diversos puntos del país-.

Los organismos públicos y Municipios que se postulan al programa, son los destinatarios de las tareas que realizan los participantes, en general en escuelas, liceos, hospitales, otros edificios públicos, parques y plazas. Cabe señalar que es el MIDES quien impulsa y recibe las postulaciones de los organismos públicos y gobiernos locales (a nivel departamental o municipal). La tarea operativa que se lleva a cabo consiste en tareas consideradas con valor comunitario que incluyen: albañilería liviana, pintura y otros arreglos. Las habilidades específicas se imparten con la experiencia del trabajo protegido donde los participantes deben relacionarse con otros participantes en torno al objetivo de realizar las tareas de recuperación edilicia, donde deben incorporar hábitos de trabajo y reglas de comportamiento en el puesto.

Para ingresar al programa, por única vez, las personas deben autopostularse y cumplir con una serie de requisitos: ser residente del país y tener entre 18 y 64 años; no haber culminado 3er año del ciclo básico; estar desocupado y no tener más de tres meses de aporte a la Seguridad Social en los últimos dos años previo a la fecha de inscripción. Cabe señalar que el programa no se mantiene incambiado desde su implementación hasta el presente, se modifican algunos de los requisitos y algunos artículos de la ley permitiendo, por ejemplo, la posibilidad de participar a quienes participaron del programa previo Trabajo por Uruguay (TXU).² No obstante, entre las ediciones 2016 y 2017, los cambios no son de magnitud. Desde 2013, se prevén cupos especiales para personas con mayor grado de vulnerabilidad: de 8% para personas afrodescendientes, de 4% para personas con discapacidad, de 2% para personas trans y se crean las derivaciones de Programas Prioritarios - Cercanías, Uruguay crece contigo (UCC), Jóvenes en Red, personas en situación de calle, y con consumo problemático de sustancias psicoactivas. Dada la sobredemanda existente, la vía de acceso al programa es el sorteo, lo cual viabiliza una estrategia de evaluación de impacto de tipo experimental.

Finalmente, como se adelantó, un aspecto relevante del programa es que la selección de los participantes culmina con un sorteo que determina el orden con el que se convoca a los beneficiarios (incluida una lista de suplentes). Hasta el año 2016 inclusive, el sorteo se realizaba sobre el total de postulaciones y el orden resultante se ajustaba para admitir a los que cumplían con las condiciones para ingresar (aceptados) e incluyendo las cuotas y derivaciones de programas. A partir de 2017, el sorteo se realiza directamente sobre el total de personas aceptadas.

² Cabe señalar que UT tiene un antecedente cercano en otro programa de similares características, TXU, el cual se implementó durante el Plan de Atención Nacional a la Emergencia Social (PANES) entre 2005 y 2007.

3. Los programas de empleo protegido y sus posibles efectos

Las políticas activas del mercado de trabajo se encuentran extendidas en todo el mundo, incluso en la región latinoamericana donde se hicieron populares en la década de los años 1990. La evidencia disponible indica que son útiles para generar nuevas oportunidades de empleo y mejorar la empleabilidad de los trabajadores contribuyendo a su vez a reducir la pobreza y la desigualdad (Card et al., 2017; OIT, 2016). Pero este resultado general requiere ser tomado con precaución. Por un lado, porque la efectividad de estas políticas tiende a estar muy asociada a las características propias de cada programa, de la población objetivo y de las características institucionales y del mercado de trabajo del país donde se implementa. Por otro lado, y debido a lo anterior, porque para Uruguay serían especialmente relevantes las experiencias para los países de la región donde la evidencia de estudios experimentales o cuasi experimentales es aún escasa (Vezza, 2014).

En lo que refiere específicamente a los programas públicos de empleo transitorio o programas de empleo protegido, es importante señalar que pese a estar muy difundidos, los objetivos difieren entre países y a lo largo del tiempo. En su origen, este tipo de programas parece estar más vinculado al objetivo de dar una respuesta, generalmente de corto plazo, a los problemas de insuficiencia de demanda en el mercado de trabajo. De hecho, los programas de empleo público han sido mayoritariamente puestos en práctica en períodos de recesión económica con básicamente dos objetivos. En primer lugar, proveer un trabajo a los desocupados y, de esta forma, asegurarles un ingreso y, al mismo tiempo, contribuir a que los desocupados de larga duración retomen contacto con la actividad productiva para evitar que sus conocimientos caigan en obsolescencia, o que se les margine o estigmatice. Así, con la implementación de estos programas se buscaría aliviar un problema de pobreza y sus fines son en cierta medida contra cíclicos (Perazzo y Rossel, 2008; Bucheli, 2005), al tiempo que contribuyen a desarrollar infraestructura física o social. Más recientemente, han sido implementados como forma de superar algunas barreras a la entrada al mercado de trabajo, principalmente entre la población más joven (Vezza, 2014) e incluso, en algunos casos, el apoyo a la elaboración de bienes y servicios públicos es el objetivo principal (Perazzo y Rossel, 2008).

En lo que refiere a los resultados, las distintas evaluaciones realizadas indican que los programas de empleo protegido son buenos instrumentos desde el punto de vista del combate a la pobreza, pero como política activa para el mercado de trabajo su efectividad es menor (Betcherman et al., 2004). En efecto, existe un alto grado de acuerdo en que son útiles cuando se debe enfrentar un aumento de la pobreza relacionada con la falta de trabajo (Bucheli, 2005). Sin embargo, aun cuando pueda obtenerse una disminución del desempleo en el corto plazo, estos programas no serían tan efectivos para el logro de una reinserción permanente. Cabe tomar con cautela estos resultados debido a la escasez de estudios causales recientes sobre el tema. Card et al. (2017) señalan que una dificultad para el análisis de los resultados de este tipo de programas de creación temporal de empleo público es que los estudios recientes no son muy abundantes, aunque los que se encuentran disponibles no permiten concluir que los efectos sobre el empleo perduren en el tiempo.

Según Cepal (2019), existen 11 programas en AL destinados a poblaciones vulnerables que incluyen componentes de creación directa de empleo, pero la evidencia sobre sus efectos es escasa. No obstante, hay algunas evaluaciones disponibles. En particular, se encuentran evaluaciones para el programa Trabajar en Argentina destacándose sus impactos positivos. Las evaluaciones indicaron que los beneficios del programa se dirigieron hacia la población pobre y que el ofrecimiento de un salario bajo resultó una estrategia adecuada para focalizar el programa a través de la autoselección de los participantes (Bucheli, 2005; Betcherman et al., 2004). Debido a que los resultados sobre el

empleo de los programas de creación de empleo público no son ni homogéneos ni de magnitud, en muchos países se redefinieron los objetivos directos sobre el empleo hacia los de una mayor empleabilidad. Las evaluaciones realizadas en AL para programas como PET en México y Trabajar en Argentina, muestran un incremento apreciable en términos de empleabilidad de los beneficiarios, así como externalidades positivas asociadas a la construcción de caminos, mejora de la infraestructura pública, etc. (Perazzo y Rossel, 2008).

Para nuestro país, se relevaron dos estudios cuantitativos al programa UT. Por un lado, se encuentra la tesis de maestría de Nogueira (2018), la cual aporta evidencia sobre la inserción formal en el mercado de trabajo 1 año posterior a la finalización de la intervención, utilizando datos de la edición 2011 del programa. Nogueira no encuentra efectos promedio en la probabilidad de obtener un empleo en el primer año posterior a la salida del programa, de hecho, esta probabilidad parece reducirse levemente. Los resultados encontrados muestran la existencia del efecto *lock-in*, reduciendo para los participantes del programa, en promedio, 2% la probabilidad de tener un empleo formal hasta un año posterior al egreso del mismo. El efecto *lock-in* es alto entre los varones con experiencia previa en el sector formal mientras que tiene un impacto positivo entre las mujeres que no han tenido empleo formal. En línea con otros hallazgos previos, la evidencia para este programa indica que es más efectivo entre aquellos que han permanecido más alejados del mercado laboral formal, en particular mujeres fuera del empleo formal. Pero, como señalan Card et al. (2017), los efectos de estos programas deben analizarse en un plazo mayor. En particular en el caso de los programas que implican creación de empleo esto es relevante, en la medida que hasta cierto punto es esperable que las personas que obtienen un empleo por este medio reduzcan en alguna medida su búsqueda mientras se encuentran empleados.

En segundo lugar, se encuentra una evaluación de impacto realizada por la DINEM (s.d) a partir de registros administrativos del BPS y registros del programa sobre los inscriptos en las ediciones 2012 a 2016. En este trabajo también se analiza el impacto en el empleo formal de UT. Encuentran que el programa tiene efectos positivos en participación en el mercado laboral formal de sus beneficiarios. Si bien los mismos no son de gran magnitud, en torno a 4p.p. en promedio, dado la extrema vulnerabilidad de los participantes no resulta despreciable. Es interesante notar que los impactos son significativos sólo en mujeres, este es un resultado que suele repetirse en las evaluaciones a programas similares y que requiere mayor análisis para entender las razones. Si consideramos la edad, el impacto en formalidad es mayor en los mayores de 30 años y se constató la existencia de efectos heterogéneos según región. Los autores señalan la necesidad de ampliar el análisis a otras dimensiones vinculadas a los objetivos del programa –como actividad laboral, condiciones laborales, competencias, entre otros – para las cuales no disponen de información.

Por último, existe un conjunto de estudios cualitativos sobre el programa UT. Los mismos resaltan las condiciones de extrema vulnerabilidad de la población objetivo del programa como la situación de mujeres jóvenes con hijos - asociadas a cuidados-, o personas con problemáticas puntuales que impiden o dificultan el cumplimiento de obligaciones fuera del hogar (enfermedades, consumo problemático de sustancias, violencia doméstica, entre otras) (DINEM, 2018). A estas carencias objetivas se suman otras subjetivas como la falta de motivación y baja autoestima, que dificulta aún más el logro de los objetivos del programa en términos de inserción laboral. En efecto, los estudios cualitativos realizados por DINEM a los beneficiarios de UT indican que, la falta de reconocimiento y auto reconocimiento de las competencias asociadas con la falta de motivación y con la idea de que la falta de experiencia en el mercado de trabajo, genera carencias en cuanto a hábitos de trabajo (por desuso o porque nunca se adquirieron). Pero uno de los aspectos centrales que se ha destacado en las evaluaciones cualitativas es que la integración laboral efectiva no sólo está asociada al acceso a un puesto de trabajo, sino a la posibilidad de sostenerlo en el tiempo. Desde

el diagnóstico de muchos de los técnicos entrevistados, cuando el proceso de acompañamiento se termina, los obstáculos vuelven a aparecer, dificultando el mantenimiento de la relación laboral. De ahí que una mirada de mediano plazo como la que aquí se realiza sea relevante para comprender los posibles efectos de UT en inclusión social de los beneficiarios.

4. Principales dimensiones analizadas

La información recogida en la Encovi permite el análisis de efectos sobre un amplio conjunto de dimensiones que conforman los objetivos de la intervención. Estos abarcan distintos aspectos que tienen que ver con el empleo, la calidad de los puestos de trabajo y la empleabilidad de los beneficiarios, el aprendizaje de oficios, manejo de informática; derechos, género y agencia. Adicionalmente, se exploraron otros aspectos relacionados con el bienestar socioeconómico de los beneficiarios y sus hogares, así como aspectos vinculados a sus expectativas y creencias que podrían ser afectados por el programa o ser canales intervinientes de los resultados encontrados (Tabla 1).

Al momento del diseño del formulario también se tuvieron en cuenta los resultados de estudios previos, tanto cuantitativos como cualitativos, así como la situación de pandemia que atravesaba el país. Finalmente, se consideraron baterías de preguntas que fueran similares a las utilizadas en estudios anteriores realizados a los postulantes a programas de transferencias condicionadas (PANES, AFAM-PE y TUS), de modo que los resultados pudieran tener algún grado de comparabilidad.

TABLA 1 - PRINCIPALES DIMENSIONES DE ANÁLISIS Y FUENTE DE DATOS

Dimensión	Indicadores	Fuentes de datos
Condiciones de vida	Vivienda	Encovi
	Hacinamiento	Encovi
	Ingresos	Encovi
Género	Reparto de tareas en el hogar	Encovi
		Encovi
	Cuidado de personas dependientes Creencias y opiniones	Encovi
Capacitación	Nivel educativo formal	Encovi
		Encovi
	Cursos de capacitación no formal	
	Habilidades y oficios	Encovi
	Manejo de informática	Encovi
Mercado de trabajo	Empleo/desempleo	Encovi
		Encovi y RA de FONASA
	Formalidad	
	Otros derechos laborales	Encovi
	Características de los empleos	Encovi
	Satisfacción con el empleo	Encovi
		Encovi
	Características de la búsqueda de empleo	
	Expectativas a futuro	Encovi
	Conocimiento de derechos	Encovi

		Encovi
	Percepción sobre competencias laborales	
	Creencias y opiniones	Encovi
Agencia	Toma de decisiones y control	Encovi
	Empoderamiento	Encovi
Salud	Atención	Encovi
	Discapacidad	Encovi
		Encovi
	Percepción sobre el estado de salud	
	Realización de controles	Encovi
Prestaciones sociales, opinión sobre programas públicos e instituciones		Encovi
	Recibe prestaciones, creencias y opiniones	

Fuente: elaboración propia

Poder disponer de diversas variables para analizar posibles impactos del programa es una clara ventaja de un estudio de este tipo respecto al que puede realizarse a partir de registros administrativos únicamente. De hecho, un estudio previo realizado por la DINEM (2018) señala que los efectos de baja magnitud encontrados sobre la participación en el mercado de trabajo formal, podrían estar dando cuenta de la dificultad de que los efectos del programa se reflejen en esta dimensión.

5. Datos y estrategia de identificación

En este apartado se presentan, en primer lugar, las características más relevantes de la principal fuente de datos utilizada, la Encovi. En segundo lugar, se describe la estrategia de identificación de impacto. Por último, se presentan algunas consideraciones acerca de los posibles sesgos de la información proveniente de encuestas telefónicas, las cuales debieron realizarse cuando el avance de la pandemia impidió la salida a campo.

5.1. Principal fuente de datos: Encovi

Como se adelantó, la Encovi fue realizada sobre una muestra de inscriptos al programa en sus ediciones 2016 y 2017. La muestra original fue realizada por el Instituto de Estadística de la FCEA, por lo que sólo se transcriben en este informe algunos elementos de interés. En primer lugar, cabe señalar que, si bien hay dos formas de acceso al programa, (1) vía convocatoria pública, donde se pueden inscribir todas las personas que reúnen los requisitos que se explicitan en la población objetivo y que luego de la inscripción se chequean con BPS; (2) por derivación directa de programas sociales con los cuales el programa tiene convenio, sólo se tendrán en cuenta los individuos en la primera modalidad. Esto se debe a que solo en el primer caso se realiza un sorteo en cada localidad del país donde el programa se va a ejecutar hasta completar los cupos y los respectivos suplentes. Cabe resaltar, que la primera modalidad es la principal forma de acceso al programa (en torno al 80% de los participantes).

Tomando en cuenta los postulantes que habiéndose inscripto cumplían con los requerimientos del programa (Aceptados), la muestra tiene dos etapas: en la primera se sortean bolsas y, en la segunda, tratados y controles. Es decir, a partir del sorteo para participar del programa, se definen dos grupos de individuos. Por un lado, aquellos que son asignados a formar parte del programa, los tratados y, por otro lado, un conjunto de individuos que no salen favorecidos en el sorteo y que forman parte del grupo de control. Dado que las personas interesadas en participar del programa se autopostulan inscribiéndose en bolsas de trabajo asociadas a áreas geográficas, la muestra de bolsas se

encuentra estratificada en Montevideo, Ciudades y Localidades del interior del país, tomando como referencia el total de personas tratadas. A su vez, en cada estrato, el sorteo es proporcional al número de cupos. En la segunda etapa, los diseños son distintos para controles y tratados. Para los tratados se seleccionan de cada bolsa, 35 personas (si las hay) en Montevideo y Ciudades del interior y 15 (si las hay) en localidades del interior. Los controles se seleccionan 36 en Montevideo, 41 en Ciudades y 17 en Localidades para el año 2016 y 53 en Montevideo, 53 en Ciudades y 23 en Localidades para el año 2017.

A partir de allí, se obtuvo una muestra de 4.109 individuos que se inscribieron en UT, que se dividen en partes casi iguales entre las dos ediciones. Entre los individuos de la muestra que se inscribieron en la edición 2016, el 40,5% fueron asignados a partir de un sorteo al grupo de tratados, frente a un 59,5% que fue sorteado como control. En la edición 2017, la distribución entre grupos fue similar, el 40,4% fue asignado al tratamiento, mientras que el 59,6% se seleccionaron como controles. Cabe señalar que los individuos asignados a controles son sorteados en orden y conforman una lista de suplentes en el caso de que alguna persona asignada a tratamiento desista de participar.

Así como algunas de las características de la intervención fueron cambiando y se fueron fortaleciendo en el tiempo, es necesario tener presente que el perfil de los inscriptos ha ido también cambiando en las sucesivas ediciones de UT, sobre todo en lo que refiere a edad y sexo de los participantes. En efecto, al mirar los registros de los postulantes de 2012 a 2017 se observa un alto predominio de mujeres para todos los años, pero con un aumento en la participación de varones. Respecto a las cohortes de edad, se encuentra un alto porcentaje de personas de 30 a 49 años y un aumento consecutivo del grupo de jóvenes menores de 29 años (DINEM, 2018). Por último, según el Estudio de Trayectorias Laborales (2017) de la DINEM, los entrevistados son mayormente trabajadores no calificados en la rama de los servicios - servicio doméstico, trabajo rural, construcción y en menor medida empleados del comercio. Por tanto, es esperable que estos perfiles se vean reflejados en la muestra analizada.

5.2. Métodos para la identificación de efectos causales

Realizar una evaluación de impacto de un programa implica poder determinar cuál es el efecto causal que éste tiene sobre una serie de resultados. La determinación de los efectos causales no es un problema trivial, ya que debe poder aislarse la incidencia que un determinado programa, y solo ese programa, tiene sobre los resultados que se están observando. Para lograrlo existen diversos métodos de evaluación de impacto, cuya aplicabilidad depende, en la práctica, de la forma en que fue implementado el programa y de la posibilidad de contar con recursos para la recolección de información. Cuando se asigna de forma aleatoria a los beneficiarios de un programa entre un conjunto numeroso de personas elegibles, se podrá realizar una evaluación robusta del contrafactual, es decir, de la situación de los beneficiarios en ausencia del programa, lo cual constituye una pieza clave en una evaluación de impacto. Dado el diseño y ejecución del programa UT, pueden evaluarse sus resultados mediante lo que se conoce como Métodos de Selección Aleatoria, considerándose al programa con lo que la literatura identifica como experimento social controlado.

A partir de la información disponible, el efecto del programa estaría dado por comparar los resultados del grupo de control y tratamiento después de recibir el programa. En efecto, si la aleatorización del proceso se mantiene en la muestra de encuestados, es posible estimar el efecto medio del tratamiento como un contraste de diferencia de medias (Duflo, Glennester y Kremer, 2007). Sin embargo, el mantenimiento de los experimentos de campo es complejo debido a problemas de no respuesta o interrupción de la intervención, que pueden producir desbalances en el proceso de localización de los individuos en el territorio. Esto implica que el cumplimiento con diseño original no siempre

es perfecto y por ende deben utilizarse métodos de estimación que permitan contemplar los potenciales sesgos que plantearía ese desvío del mismo.

En el caso de la presente evaluación, 68 de las personas entrevistadas, inicialmente sorteados para el tratamiento, no comenzó su participación en el programa dando lugar a la entrada de un suplente (persona inicialmente asignada a control). Esto significa que el cumplimiento del diseño original no fue perfecto. El análisis debe contemplar a todos los individuos, con independencia de su comportamiento con respecto a la intervención, dado que, en su propia respuesta frente a la posibilidad de participar en el programa, estarán presentes las variables que podrían sesgar los resultados al contemplar exclusivamente a quienes participaron (Duflo, Glennester y Kremer, 2007; Angrist e Imbens, 1994; Imbens y Rubin, 2015). Esto puede lograrse distinguiendo entre los individuos efectivamente tratados (tratados efectivos) y los inicialmente seleccionados para su tratamiento (ITT).

El interés de la evaluación está en el efecto de tratamiento, dado que ese parámetro mediría la capacidad de transformación del programa sobre los desempeños de interés. Ello se recoge en la siguiente ecuación:

$$y_{i(t)} = \beta_0 + \beta_1 ITT + \varepsilon_i$$

Dónde y es el desempeño de interés, medido luego de la intervención (t) e ITT es una variable binaria que indica si los individuos fueron seleccionados como beneficiario del programa con independencia de si efectivamente fueron tratados.

En base a la ecuación anterior, se pueden realizar varias estimaciones para cada desempeño de interés a efectos de comparar los resultados frente a las diversas especificaciones. En particular, se realizan estimaciones por mínimos cuadrados ordinarios (MCO) y mediante mínimos cuadrados en 2 etapas (MC2E). En este último caso, se instrumenta el tratamiento efectivo en base a la ITT, obteniéndose el efecto LATE del programa. Es decir, el efecto promedio sobre los individuos que cumplieron con su asignación original al tratamiento. También se analizará si los resultados se alteran al incluir distintas variables de control, tales como la edad, el sexo, nivel educativo, región de residencia y año de inscripción al programa. Analizar los efectos ITT y LATE en forma conjunta resulta pertinente y complementaria. El ITT brinda el efecto real de la intervención, en la medida en que la política es ofrecida y no obligatoria para los participantes. Por lo cual es sumamente relevante al momento de pensar la política. El efecto LATE, es de particular interés en los programas focalizados, ya que considera el efecto que se obtiene específicamente sobre la población que cumple con la asignación.

Cabe señalar que en el caso del programa que estamos analizando la diferencia entre la variable ITT y efectivamente Tratado es muy pequeña (menos de 70 casos). Por su parte, en la Tabla 2 se puede ver la cantidad de casos que inician el tratamiento, pero no lo culminan (Bajas) y la cantidad de casos que lo inician y lo terminan (Egresos), destacándose que el número de bajas es pequeña (158 casos del total de tratados).

TABLA 2 - IDENTIFICACIÓN DE LOS TRATADOS

	TRATAMIENTO EFECTIVO			ITT		
	CONTROL	TRATADO	TOTAL	OAC	OAT	TOTAL
ACEPTADO	1	0	1	1	0	1
BAJA	0	158	158	14	144	158
BENEFICIARIO	0	10	10	1	9	10
EGRESO	0	685	685	60	625	685
INICIADO	1	0	1	1	0	1
NO ACEPTADO	1,223	0	1,223	1,155	68	1,223
TOTAL	1,225	853	2,078	1,232	846	2,078

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi

Si bien el método de selección aleatoria es superior a otras formas de evaluación en lo que refiere a poder derivar efectos causales del programa, un aspecto central es que la muestra y los individuos efectivamente encuestados se encuentren balanceados. Es decir, las personas que aleatoriamente son asignadas al grupo de comparación no tienen diferencias significativas con las personas asignadas al grupo de tratamiento. Por tal motivo, en primer lugar, se realiza un análisis del balance de la información de la Encovi entre tratados y controles a partir de contrastes de igualdad de medias entre los grupos para todas las variables disponibles en la línea de base (requisitos de postulación), así como todas aquellas que no deberían verse afectadas por la intervención (tales como la edad, el sexo y la ascendencia racial del entrevistado). Asimismo, como fue mencionado, al momento de presentar los resultados se realizan distintos tipos de estimaciones y controles para establecer la robustez de los mismos. En el caso de la formalidad del empleo se utilizan además datos provenientes de registros administrativos para chequear la consistencia de los resultados obtenidos. Adicionalmente, en el siguiente apartado se realizan algunas consideraciones sobre el posible sesgo existente en la información que tuvo que ser relevada de manera telefónica debido al avance de la pandemia.

En la Tabla 3 se presenta un primer chequeo sobre la similitud de los grupos originalmente asignados al tratamiento y al control en la muestra considerada, teniendo en cuenta un conjunto de características observables en la línea de base, relevadas al momento en que los individuos se inscriben al programa. El porcentaje de mujeres se ubica en torno a 70%, siendo algo superior entre quienes se asignan al tratamiento, aunque dicha diferencia no es significativa en términos estadísticos. La edad promedio de ambos grupos es algo superior a 31 años, no existiendo grandes diferencias entre la edición 2016 y 2017. De acuerdo al nivel educativo, la mayor proporción de individuos contaba con Primaria completa, en segundo lugar, se ubican quienes tenían Ciclo Básico incompleto o Secundaria y, por último, quienes no tenían instrucción formal o Primaria incompleta.

TABLA 3 - CARACTERÍSTICAS DE LA LÍNEA DE BASE Y CHEQUEO DE ALEATORIZACIÓN POR AÑO

	Control	Tratados	Diferencia T-C	DE	p-valor	N
<i>Año 2016</i>						
Hombre	0,31 (0,46)	0,29 (0,45)	-0,02	0,02	0,26	2074
Edad	31,60 (11,48)	31,79 (11,94)	0,19	0,52	0,72	2073
Prim/inc y sin instrucción	0,12 (0,33)	0,13 (0,34)	0,01	0,01	0,42	2073
Primaria completa	0,48 (0,50)	0,45 (0,50)	-0,03	0,02	0,21	2073
CB/inc Secundaria	0,39 (0,49)	0,41 (0,49)	0,02	0,02	0,47	2073
Montevideo	0,16 (0,36)	0,15 (0,36)	-0,01	0,02	0,66	2074
<i>Año 2017</i>						
Hombre	0,30 (0,46)	0,28 (0,45)	-0,02	0,02	0,28	2035
Edad	31,72 (11,50)	32,20 (11,60)	0,48	0,52	0,36	2030
Prim/inc y sin instrucción	0,12 (0,32)	0,12 (0,33)	0,01	0,01	0,65	2030
Primaria completa	0,48 (0,50)	0,46 (0,50)	-0,02	0,02	0,50	2030
CB/inc Secundaria	0,40 (0,49)	0,41 (0,49)	0,01	0,02	0,70	2030
Montevideo	0,17 (0,38)	0,14 (0,35)	-0,03	0,02	0,04	2035

Nota: elaborada a partir de la muestra original de 4109 sobre quienes se realizará la encuesta. Entre paréntesis, debajo de cada variable se presentan los desvíos estándar. En las primeras dos columnas se presenta el valor promedio de cada variable para el grupo asignado al control y al tratamiento, respectivamente. En la tercera columna se puede ver la diferencia en la media de los dos grupos. La columna 4 (DE) es el desvío estándar de la diferencia, y en la columna 5 se presenta el p-valor del test de medias entre la columna 1 y 2. Por último, N indica el número de observaciones para cada variable.

Fuente: Elaboración propia en base a registros administrativos (RA) del programa.

En prácticamente todas las características observables, tanto en 2016 como en 2017, existen pequeñas diferencias que no son significativas, ni en magnitud ni desde el punto de vista estadístico. La única excepción es la variable que indica si los individuos residen en Montevideo, ya que en 2017 la proporción de tratados es 3 puntos porcentuales (p.p) menor a la de controles que viven en la capital. Esta diferencia entre Montevideo e Interior, también se registra en los informes elaborados por la DINEM para el total de postulados al programa.

Del total de casos de dicha muestra se logró encuestar a 2.078 personas (59% asignados originalmente a controles y el restante 41% a tratados) en un total proyectado de 3.000 encuestas. Cabe señalar que pese a las dificultades para realizar encuestas producidas por las medidas de emergencia sanitaria y el avance del covid-19, se encuestó al 73%

de las personas que se proyectaban y se llegó al número esperado en los departamentos de Treinta y Tres, Maldonado, Río Negro, Rivera, Tacuarembó y Artigas. Los departamentos donde las encuestas tuvieron un avance menor fueron Salto, Durazno, Flores y Soriano (entre 46 y 58% de lo esperado).

Como se observa en la Tabla 4, el porcentaje de rechazos fue bajo siendo las principales causas de no realización de la encuesta que la persona no fue ubicada (recordar que los datos disponibles refieren a los años 2016 y 2017) o que no fue posible realizar la encuesta, ya sea porque se alcanzaba el número de encuestas proyectadas para el departamento o, en la mayoría de los casos, debido a la interrupción del campo por el avance de la pandemia.

TABLA 4 - BALANCE GENERAL DE CAMPO CONSIDERANDO LOS 4.109 MUESTREADOS

BALANCE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
0 SIN REALIZAR	1067	26,0
1 REALIZADA	2078	50,6
2 RECHAZO	181	4,4
3 INUBICABLE	685	16,7
4 OTRAS NO REALIZADAS	89	2,2
5 RECHAZO OFICINA	9	0
TOTAL	4109	100

Nota: Los casos rechazados implican personas que no quisieron responder la entrevista ni presencial ni telefónicamente. Los inubicables son aquellos que confirmamos telefónicamente y en campo que no encontramos el caso. Finalmente, la categoría otras no realizadas involucra a aquellos que se contactaron, pero no se pudo realizar la entrevista, por estar en situación de reclusión o rechazos parciales y los rechazos de oficina son quienes casos realizados que se eliminaron en la supervisión de calidad.

Fuente: elaboración propia.

De las encuestas realizadas cabe destacar que el 21% (431 casos) fueron realizados telefónicamente durante los meses de abril y mayo del 2021. Más adelante en este informe se ahonda en este aspecto.

A continuación, se realiza el mismo ejercicio que en la Tabla 3, pero para las personas efectivamente encuestadas. Como se observa en la Tabla 5 no existen diferencias significativas en las variables consideradas entre los encuestados asignados a control y a tratamiento.

TABLA 5 - CHEQUEO DE ALEATORIZACIÓN POR AÑO

	Control	Tratados	Diferencia T-C	DE	p-valor	N
<i>Año 2016</i>						
Hombre	0,24 (0,43)	0,22 (0,41)	-0,02	0,03	0,43	1051
Edad	32,24 (11,43)	32,47 (12,36)	0,22	0,74	0,76	1050
Prim/inc y sin instrucción	0,12	0,12	0,00	0,02	0,99	1050

	(0,33)	(0,33)				
Primaria completa	0,50	0,46	-0,04	0,03	0,17	1050
	(0,50)	(0,50)				
CB/inc Secundaria	0,38	0,42	0,04	0,03	0,16	1050
	(0,49)	(0,49)				
Montevideo	0,13	0,14	0,01	0,02	0,62	1051
	(0,34)	(0,35)				
<i>Año 2017</i>						
Hombre	0,23	0,24	0,01	0,03	0,83	1027
	(0,42)	(0,43)				
Edad	32,83	32,28	-0,55	0,75	0,46	1024
	(11,90)	(11,61)				
Prim/inc y sin instrucción	0,12	0,11	-0,01	0,02	0,51	1024
	(0,33)	(0,31)				
Primaria completa	0,47	0,47	0,00	0,03	0,99	1024
	(0,50)	(0,50)				
CB/inc Secundaria	0,40	0,42	0,01	0,03	0,65	1024
	(0,49)	(0,49)				
Montevideo	0,14	0,11	-0,03	0,02	0,11	1027
	(0,35)	(0,31)				

Nota: elaborada a partir de la muestra efectivamente encuestada. En las primeras dos columnas se presenta el valor promedio de cada variable para el grupo asignado al control y al tratamiento, respectivamente. En la tercera columna se puede ver la diferencia en la media de los dos grupos. La columna 4 (DE) es el desvío estándar de la diferencia, y en la columna 5 se presenta el p-valor del test de medias entre la columna 1 y 2. Por último, N indica el número de observaciones para cada variable.

Fuente: Elaboración propia en base a la ENCOVI y RA del programa.

Finalmente, se presentan algunas de las principales características individuales y de las familias de la población analizada. Estas abarcan sexo, edad y autoidentificación racial y de género de los individuos que definimos como originalmente asignados a controles y a tratamiento.

TABLA 6 - CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA SEGÚN ASIGNACIÓN A CONTROL O TRATAMIENTO (ITT)

	Control	Tratados	Media
Mujer %	76,4	77,7	76,7
Id género %	100,0	100,0	100,0
Varón	18,5	18,0	18,3
Mujer	61,9	63,7	62,6
Trans	0,6	0,4	0,5
Otro/No def	19,1	18,0	18,6
Edad Prom.	36,1	36,1	36,1
Afro %	32,6	33,5	32,9

Nivel educativo %	100,0	100,0	100,0
Prim/inc	12,3	11,6	12,0
Primaria completa	48,5	46,3	47,6
CB/inc Secundaria	39,2	42,1	40,4
Ingreso medio per cápita del hogar	5157	5245	5193
Montevideo %	13,8	12,7	13,3

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

Dados los requisitos de ingreso al programa, no es sorprendente las características de la población analizada en términos de su bajo nivel educativo y condición de pobreza. No obstante, cabe resaltar el alto porcentaje de mujeres, de población trans y sin una identificación de género femenina o masculina, y el alto porcentaje de población que declara tener ascendencia afro (los datos disponibles para el país indican que menos del 10% de la población es afro, solo superando el 20% en algunos barrios de la capital).³

5.3.Comparabilidad entre los datos provenientes de encuestas presenciales y telefónicas

Los estudios que abordan las diferencias entre encuestas realizadas de manera telefónica versus relevamientos en persona, sugieren que las entrevistas no presenciales generan respuestas de mayor deseabilidad social (Holbrook y Krosnick, 2013). Los autores señalan que esta evidencia es consistente con otros estudios previos que sugieren que, en relación con la entrevista telefónica, la entrevista cara a cara no solo implica menos sesgo de respuesta de deseabilidad social sino que inspira un mayor esfuerzo cognitivo para generar respuestas precisas (por ejemplo como se observa para Estados Unidos por Holbrook, Green y Krosnick, 2003). No obstante, Sturges y Hanrahan (2004), no encuentran diferencias significativas entre las entrevistas realizadas cara a cara y de manera telefónica en un estudio cualitativo.

En el caso de los ingresos, existen diversos estudios sobre el tema de la incidencia de la forma de recolección de datos en el sub/sobre reporte o en el no reporte debido a que existe evidencia de que estos errores son mayores en los extremos de la distribución, lo cual genera importantes efectos en las medidas de desigualdad. Los estudios de validación existentes indican que la tendencia hacia una mayor deseabilidad social mencionada antes, conllevaría un reporte superior de los estratos bajos y un subreporte mayor de los estratos altos (reversión a la media), con la consecuente subestimación de los niveles de desigualdad (Valet et al., 2018). Valet et al. (2018) señalan a su vez que la forma en que se recoge la información, en particular si está o no presente el encuestador, tiene un efecto relevante en la completitud de las respuestas. Usualmente los ítems no respondidos son considerablemente más bajos cuando se encuentra presente el entrevistador vs el caso en que el entrevistado completa las preguntas por sí mismo (encuestas de autoreporte), esto se debería a que el entrevistador puede alentar a responder o aclarar dudas. No obstante, cuando los datos que se consultan son muy sensibles para el entrevistado, como podría ser el caso de los ingresos, el efecto del entrevistador es el contrario.

³ <https://www.ine.gub.uy/documents/10181/34017/Info+2+Poblacion+afrouuguay.pdf/36ea1152-d47f-4a47-8da0-7b15829f45bd>

Si bien la evidencia relevada no es totalmente concluyente, existe evidencia previa se encuentra en línea con la idea de que los datos que fueron obtenidos de manera telefónica podrían tener algún sesgo tanto en la precisión del reporte como en relación a la no respuesta. Este es un tema que se deberá profundizar en futuras investigaciones. En lo que refiere al presente informe, se realizaron estimaciones controlando por la forma de recolección de datos como forma de minimizar esos posibles sesgos.

6. Análisis de impacto del programa Uruguay Trabaja

En esta sección se presentan los principales resultados de la evaluación de impacto del programa. Los mismos se dividen de la siguiente forma. En la subsección 6.1 se presentan los resultados sobre el mercado laboral. En la subsección 6.2 se exploran los efectos del programa sobre diversos aspectos de la capacitación y formación de los beneficiarios. En la subsección 6.3 se abordan los aspectos vinculados al componente salud. En la subsección 6.4 se presentan una gran variedad de aspectos referidos a actitudes, opiniones, agencia y bienestar subjetivo. Finalmente, en la subsección 6.5, se abordan los posibles efectos sobre otros componentes del bienestar objetivo, particularmente vivienda e ingresos.

Para la presentación de los resultados se optó por incorporar en el cuerpo del texto las estimaciones que surgen de la primera estrategia utilizada (ITT) e incorporar en un anexo de cada apartado las estimaciones a partir de variables instrumentales (LATE). Igualmente, no existen grandes diferencias en los desempeños analizados a partir de ambas estrategias. En la última columna de todas las tablas, se presenta el valor promedio que toman las variables para las personas asignadas al control.

6.1. Desempeños del mercado laboral

En este apartado analizamos los resultados del programa en la inserción o reinserción laboral de sus participantes a partir de dimensiones no estudiadas previamente. A su vez, considerando la particularidad del período en que se llevó adelante esta evaluación, se indagó en algunas dimensiones del vínculo con el mercado de trabajo previo al inicio de la pandemia, concretamente en marzo de 2020. Por tanto, además de la situación en el momento de la Encovi, se analiza información retrospectiva que permite describir algunos movimientos que se producen en la población estudiada entre antes y durante la situación de crisis sanitaria en el país.

La Tabla 7 muestra los principales resultados sobre los que se obtuvo información para marzo de 2020. Así, 41,3% de la población encuestada se encontraba ocupada en esa fecha, no existiendo diferencias significativas entre los participantes y los no participantes de UT. En relación a las características de esa ocupación, sí se presentan diferencias. En primer lugar, aunque no de manera significativa, los participantes de UT están vinculados al mercado de trabajo en menor medida como trabajadores independientes en relación con los postulantes asignados a controles por el sorteo. La segunda diferencia de este vínculo laboral tiene que ver con la formalidad del mismo. En esta dimensión, una de las más importantes para caracterizar la calidad del empleo al que accede un trabajador, los participantes del programa en el mediano plazo tienen una tasa de formalidad 14 puntos porcentuales (pp.) superior a la que presentan los trabajadores similares no beneficiarios del programa (24%).⁴ Esta es una diferencia más que importante de acuerdo a los objetivos que el programa se plantea, e implica que la tasa de formalidad de los

⁴ Estas tasas de formalización entre los ocupados son muy bajas en comparación con la población total ocupada para la que en febrero de 2020 (último dato disponible en el INE) la misma tasa ascendía a 77%.

participantes del programa sea 60% superior a la de los no participantes⁵, dos o tres años después del egreso del programa según se trate de la edición 2016 o 2017.⁶

Un segundo conjunto de resultados da cuenta de las diferencias entre las poblaciones consideradas en las transiciones laborales posteriores a la declaración de la emergencia sanitaria, entre marzo de 2020 y el momento de la encuesta. En todos los casos, se trata de indicios y no de resultados robustos ya que no encontramos significación para todas las especificaciones. En primer lugar, vemos que 61% de quienes estaban ocupados en marzo 2020 y lo están también en el momento de la encuesta, declara estarlo en el mismo empleo, y en este resultado el programa marca una diferencia significativa ya que quienes pasaron por él se mantienen en el mismo empleo un 10% más que la población que oficia de control. El efecto deja de ser significativo cuando se incorporan controles a las estimaciones. Adicionalmente, la transición desde estar ocupado a no estarlo (desempleo o inactividad) se da con menor intensidad entre los tratados, aunque en este caso solo es un efecto significativo para la primera especificación, y por tanto no es un efecto robusto. En conjunto, estas dos variables muestran indicios de un vínculo más permanente con el puesto de trabajo de la población beneficiaria del programa. En la Tabla A.1 del Anexo se presentan las transiciones completas que se observan entre marzo de 2020 y el momento de realización de la Encovi en relación al vínculo con el mercado de trabajo.

TABLA 7 - EFECTO DE UT SOBRE SITUACIÓN EN EL MERCADO DE TRABAJO PREVIO A LA PANDEMIA Y CAMBIOS EN RELACIÓN AL MOMENTO DE LA ENCUESTA (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Ocupada/o	0.004 (0.022)	0.009 (0.022)	0.018 (0.022)	0.413
No dependiente	-0.050 (0.029)*	-0.043 (0.030)	-0.037 (0.030)	0.265
Formal	0.145 (0.032)***	0.137 (0.033)***	0.141 (0.032)***	0.238
Conserva actualmente el mismo empleo	0.060 (0.033)*	0.063 (0.034)*	0.052 (0.034)	0.609
Dejó de estar ocupado	-0.047 (0.026)*	-0.040 (0.027)	-0.039 (0.026)	0.202
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones de la primera fila se realizan sobre 2078 (columna 1) y 1983 observaciones (columnas 2 y 3). Las del resto de las filas sobre 862 y 817 observaciones en cada caso.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

⁵ El porcentaje se computa considerando que la tasa de formalidad de los controles era de 23.8% (columna final de la Tabla 7), mientras que la de los trabajadores tratados por el programa era la suma de ese porcentaje más el efecto del programa. En el texto nos guiamos por la primera columna, donde el efecto asciende a 14.5 p.p., por lo que la tasa de formalidad de los tratados equivale a 38.3%. Por tanto, la variación del 60% se obtiene comparando estos porcentajes (38.3% y 23.8%).

⁶ Considerando una participación dentro del componente de trabajo protegido de 8 meses, los momentos de egreso para estas dos cohortes son marzo 2017 y marzo 2018 respectivamente.

A continuación, se analiza en detalle las diferencias en el vínculo corriente con el mercado de trabajo generadas por la participación en el programa, al tiempo que se señalan algunas dimensiones relevantes a modo de descripción general.

La Tabla 8 resume la inexistencia de diferencias significativas atribuibles al programa en relación a ser parte de la población económicamente activa, estar ocupado o desocupado, tener más de un empleo en el caso de los ocupados o buscar empleo con ciertos requerimientos en el caso de los desocupados.

TABLA 8 - EFECTO DE UT SOBRE LA SITUACIÓN GENERAL ACTUAL EN EL MERCADO DE TRABAJO (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Económicamente activas	0.022 (0.019)	0.019 (0.020)	0.020 (0.020)	0.731
Ocupada/o	0.006 (0.022)	0.007 (0.023)	0.004 (0.022)	0.476
Tiene más de un trabajo	-0.017 (0.014)	-0.017 (0.014)	-0.012 (0.015)	0.061
Desocupada/o	0.016 (0.020)	0.012 (0.020)	0.016 (0.020)	0.255
Busca empleo con ciertos requerimientos	0.038 (0.025)	0.037 (0.025)	0.047 (0.024)*	0.067
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones de las tres primeras filas se realizan sobre 2078 (columna 1) y 1983 observaciones (columnas 2 y 3), la cuarta fila sobre los ocupados actuales, 995 y 948 observaciones en cada caso, y la última fila en relación a los desocupados actuales, 543 y 523 en cada caso.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

A quienes están ocupados se les consulta sobre la forma en la que accedieron a su empleo actual (Tabla 9). Si bien la principal forma de hacerlo para ambos grupos es a través de su capital social (amigos o parientes), esta forma de acceso es significativamente menos relevante dentro de los tratados. Este puede ser uno de los canales para explicar las diferencias en varias dimensiones de la calidad del empleo al que acceden los beneficiarios de UT. Es esperable que el pasaje por el programa genere herramientas para la búsqueda de empleo más allá del capital social preexistente.

TABLA 9 - EFECTO DE UT SOBRE LA FORMA DE ACCESO AL EMPLEO ACTUAL-OCUPADOS- (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Lo llamó la empresa	0.011 (0.014)	0.007 (0.014)	0.010 (0.014)	0.038
Ofreció su trabajo	0.009 (0.026)	0.020 (0.027)	0.028 (0.026)	0.192
Se presentó a un anuncio	0.023 (0.014)	0.023 (0.015)	0.024 (0.014)	0.037
Concurso	0.002 (0.005)	0.002 (0.006)	0.002 (0.006)	0.005
Amigos o parientes	-0.112 (0.033)***	-0.129 (0.034)***	-0.138 (0.034)***	0.576

Algún programa	0.005 (0.011)	0.007 (0.011)	0.006 (0.011)	0.026
Empresa de trabajo temporal	-0.004 (0.003)	-0.004 (0.003)	-0.004 (0.003)	0.004
Gestión personal	0.009 (0.010)	0.008 (0.010)	0.006 (0.010)	0.016
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones se realizan sobre 935 (columna 1) y 891 observaciones (columnas 2 y 3).

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

Los efectos del programa en la situación laboral al momento de la realización de la Encovi se presentan en la Tabla 10. No se observan diferencias significativas en las horas trabajadas en la ocupación principal entre controles y tratados, completando de esta forma la caracterización de la oferta de trabajo que se realiza para la población estudiada, ya que no observamos diferencias en el margen extensivo ni intensivo de su participación en el mercado de trabajo. Por otra parte, la forma en que se produce este vínculo, de manera dependiente (asalariado privado o público) o independiente (cuenta propia con o sin inversión o patrón), tampoco presenta diferencias.

Nuevamente, donde se constatan los mayores efectos del programa es en la calidad del empleo que obtienen los participantes más de dos años y medio después del egreso del programa. El efecto del programa en la formalidad de los ocupados asciende a 8,5 pp, lo que implica una diferencia de 40% entre tratados y controles. Este efecto es siempre significativo y robusto a todas las especificaciones realizadas. Se analiza este efecto distinguiendo entre quienes tienen un vínculo como trabajadores dependientes o independientes, y constatamos impactos asociados al programa únicamente en el caso de los primeros, donde el efecto sobre la tasa de formalidad equivale a 12 pp., llevando la brecha de formalidad entre tratados y controles a 45%.

En función de los resultados de evaluaciones previas específicamente sobre esta dimensión, se indagó sobre la existencia de efectos heterogéneos por sexo, no encontrándose efectos diferenciales. De todas formas, lo que se observa es que, el efecto del programa sobre la formalidad es superior para los participantes hombres que para las mujeres, aunque la diferencia no llega a ser significativa (ver cuadro A.2 del Anexo).

Por otra parte, considerando que la población objetivo de este programa dada su condición de vulnerabilidad tiene alta probabilidad de ser beneficiaria de prestaciones sociales no contributivas como es el caso de las AFAM-PE, se analizan los efectos heterogéneos de acuerdo a si perciben dicha prestación. Dado el diseño específico que tienen las prestaciones no contributivas, las mismas podrían generar incentivos en el sentido contrario a los objetivos de UT, fomentando la permanencia o el incremento incluso de la informalidad (Bérgolo y Cruces, 2012). Los resultados encontrados son la no existencia de efectos heterogéneos en función de que tanto tratados y controles formen parte de un hogar beneficiario de AFAM (ver cuadro A.2 del Anexo).

En tercer lugar, se analiza la heterogeneidad del efecto del programa de acuerdo a si se trata de población de Montevideo o del interior. Si bien se observa que el efecto del programa sobre la formalidad es superior en Montevideo, la diferencia no es estadísticamente significativa (ver cuadro A.2 del Anexo). Finalmente, en la 4ta

columna de dicho cuadro se testea la existencia de heterogeneidades en los efectos del programa según la edad de los participantes, en particular diferenciando a población de menos de 30 años del resto. En este caso sí se encuentra heterogeneidad, dado que el efecto para los menores de 30 años no es significativo.

Considerando la importancia que el resultado del vínculo con la seguridad social a través del trabajo adquiere, se corrobora el mismo a través de registros administrativos. Ante la falta de registros de cotizaciones al Banco de Previsión Social (BPS), se utilizan los datos provenientes del Sistema de Información Integrada del Área Social (SIAS) vinculados al Sistema Nacional Integrado de Salud (SNIS) en el que se registra mes a mes el tipo de vínculo que tienen los individuos con el Fondo Nacional de Salud (FONASA). La condición de generante de este derecho se utiliza como una aproximación a la formalidad en el empleo.⁷ El Gráfico 1 muestra el porcentaje de tratados y controles de las ediciones 2016 y 2017, antes (40 meses) y después (48 meses) del comienzo del programa que se considera el momento 0 (julio en cada una de las ediciones). Una aclaración para entender la consistencia de los valores presentados es que, en este caso, como en los informes previos realizados a partir de los registros administrativos, se estudia el porcentaje de personas formales (aportantes al FONASA) en el total de la población, mientras que durante todo este apartado nos referimos a la tasa de formalidad del empleo, la que considera el porcentaje de trabajadores formales en relación a los ocupados. Claramente, se observa que en los 24 meses previos al inicio del programa el porcentaje de generantes tiende a cero, sin existir diferencias entre los posteriormente asignados al tratamiento o al grupo de control, mientras que, después del programa, se destacan dos fenómenos distintos. Primero, mientras dura el programa, las tasas de revinculación con el empleo formal de quienes no fueron sorteados son siempre superiores a quienes están en UT⁸, efecto que se continúa hasta aproximadamente 6 meses después. Este hecho que, como ya fue mencionado era esperable de acuerdo a la literatura internacional (Card et al, 2017; Ibarrarán et al., 2019) y consistente con estudios previos del programa (Nogueira, 2018), se explica porque mientras están en el programa la búsqueda de empleo se realiza con menor intensidad. Luego de esos primeros meses, comienza a observarse una brecha de formalidad a favor de los tratados que primero es creciente y luego se mantiene estable oscilando entre 3 y 4 pp (es 27% a 36% superior el porcentaje de trabajadores formales dentro de los tratados).

TABLA 10 - EFECTO DE UT SOBRE CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO ACTUAL-OCUPADOS (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Horas trabajadas	1.086 (1.135)	1.023 (1.160)	1.276 (1.148)	24.639
No dependiente	0.009 (0.029)	0.005 (0.029)	0.017 (0.029)	0.271
Formal	0.085 (0.028)***	0.080 (0.029)***	0.084 (0.028)***	0.211
Formal dependiente	0.120 (0.036)***	0.114 (0.036)***	0.121 (0.036)***	0.264
Formal independiente	0.001	-0.004	-0.003	0.069

⁷ Tanto los trabajadores formales dependientes como independientes son generantes de los derechos que se obtienen en el SNIS a través del aporte al FONASA. Existe una excepción en el caso de los trabajadores dependientes de quienes aporten por menos de 13 jornales mensuales (ó 104 horas) o por un salario equivalente inferior a las 1,25 Base de Prestaciones y Contribuciones (BPC). Otra excepción la constituye el monotributo social del MIDES, un instrumento creado para buscar aumentar la formalidad de los emprendimientos llevados adelante por la población más vulnerable, donde el aporte al FONASA es opcional.

⁸ Es importante recordar que el tiempo en que participan del programa es generante de derechos jubilatorios y por tanto realizan los aportes correspondientes al tiempo que son beneficiarios de las prestaciones de actividad que presta el BPS, pero no son aportantes ni beneficiarios del Seguro Nacional de Salud a partir del FONASA.

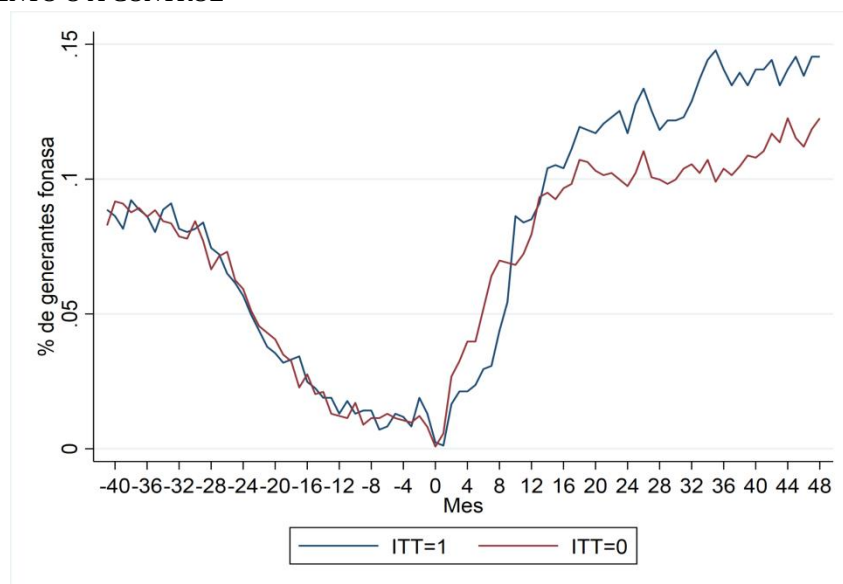
	(0.031)	(0.032)	(0.034)	
Tiene seguro de enfermedad	0.077 (0.026)***	0.074 (0.027)***	0.076 (0.026)***	0.164
Tiene licencia paga	0.073 (0.026)***	0.068 (0.027)**	0.072 (0.026)***	0.167
Salario horario (log)	0.009 (0.062)	0.005 (0.063)	0.012 (0.064)	5.922
Empleo permanente	0.054 (0.032)*	0.053 (0.033)	0.049 (0.031)	0.429
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones se realizan sobre 995 (columna 1) y 948 observaciones (columnas 2 y 3). Son casos excepcionales por información faltante la primera fila con 929 y 886 observaciones respectivamente y la penúltima donde se consideran 921 y 888 observaciones. Por último, en el caso de la formalidad para dependientes se consideran 722 y 686 y para independientes 273 y 262.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

Más allá de la formalidad en el vínculo laboral, pero probablemente en relación con este resultado, el programa afecta positivamente en el mediano plazo otras dimensiones de la calidad del trabajo como son el contar con licencia paga y contar con seguro de enfermedad (Tabla 10). En relación a la primera de las prestaciones, el programa en promedio la incrementa en 7,3 pp. lo que equivale a 42%, mientras la posibilidad de contar con seguro de enfermedad aumenta 7,7 pp., determinando una brecha respecto a los trabajadores tomados como controles de 47%.

GRÁFICO 1 - PORCENTAJE DE ENCUESTADOS CON DERECHOS EN EL FONASA EN CALIDAD DE GENERANTES SEGÚN ASIGNACIÓN AL TRATAMIENTO O A CONTROL



Nota: Se presenta la evolución del porcentaje de generantes FONASA, para la población encuestada, separando entre originalmente asignados al tratamiento (ITT=1) y originalmente asignados a controles (ITT=0), desde 40 meses antes de la intervención, hasta 48 meses después.

Fuente: SNIS, SIIAS.

Otras diferencias en la inserción laboral de la población estudiada, vinculada al sector de actividad en el que desarrolla su tarea, se presentan en la Tabla 11. En términos descriptivos se puede mencionar que estos trabajadores

se desempeñan principalmente en cinco sectores que de acuerdo a su relevancia son: Actividades de los Hogares (33%), Comercio (18%), Construcción (8%), Agro (7,5%) e Industria (7,3%). No se constatan grandes diferencias entre tratados y controles, detectándose una menor participación de los tratados en actividades de los hogares y superior en actividades administrativas y del sector enseñanza. En todos los casos la significación es escasa y sólo para algunas especificaciones. En general, puede decirse que no hay diferencias significativas en esta dimensión de su vínculo laboral.

TABLA 11 - EFECTO DE UT SOBRE SECTOR DE ACTIVIDAD DEL EMPLEO ACTUAL (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Agro, forestación y pesca	0.022 (0.017)	0.023 (0.018)	0.023 (0.017)	0.066
Expl. minas y canteras	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	0.002
Industria manufacturera	-0.008 (0.017)	-0.009 (0.017)	-0.010 (0.017)	0.077
Suministro de agua; etc.	0.001 (0.003)	0.001 (0.003)	0.001 (0.003)	0.002
Construcción	-0.018 (0.018)	-0.017 (0.018)	-0.016 (0.017)	0.094
Comercio	0.029 (0.025)	0.036 (0.025)	0.040 (0.025)	0.172
Transporte y Almacenamiento	-0.005 (0.005)	-0.004 (0.005)	-0.004 (0.006)	0.010
Alojamiento y servicios de comida	-0.002 (0.009)	0.000 (0.008)	-0.001 (0.009)	0.019
Información y Comunicación	0.002 (0.002)	0.002 (0.002)	0.002 (0.002)	0.000
Actividad financiera	0.002 (0.002)	0.002 (0.002)	0.002 (0.002)	0.000
Act. Administrativas	0.019 (0.011)*	0.017 (0.012)	0.019 (0.011)*	0.020
Administración pública	0.003 (0.007)	0.004 (0.007)	0.004 (0.007)	0.012
Enseñanza	0.008 (0.005)	0.008 (0.005)	0.008 (0.005)*	0.002
Servicios sociales y de salud	0.005 (0.013)	0.003 (0.013)	0.003 (0.013)	0.039
Artes, entretenimiento y recreación	0.002 (0.005)	0.002 (0.005)	0.002 (0.005)	0.005
Otras act. Servicio	0.003 (0.012)	0.004 (0.012)	0.004 (0.012)	0.036
Act. de los hogares	-0.046 (0.030)	-0.054 (0.031)*	-0.055 (0.029)*	0.348
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones se realizan sobre 995 (columna 1) y 948 observaciones (columnas 2 y 3).

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

Por último, se indagan algunas dimensiones de su satisfacción con el puesto de trabajo. Para medir la satisfacción se utiliza una escala de 1 a 5, donde 1 significa muy insatisfecho, 2 es insatisfecho, 3 es ni satisfecho ni insatisfecho, 4 satisfecho y 5 muy satisfecho. En líneas generales no hay diferencias significativas en sentirse satisfecho o muy satisfecho con las dimensiones seleccionadas: i) relación con sus pares en el trabajo; ii) relación con sus superiores; iii) y con los beneficios no salariales que le otorga el empleo. En un marco de satisfacción general bastante alta, sí se observan efectos del programa en la satisfacción media con estas dimensiones de la calidad y ambiente del trabajo.

TABLA 12 - EFECTO DE UT SOBRE SATISFACCIÓN CON DIMENSIONES SELECCIONADAS DE SU PUESTO DE TRABAJO PARA LOS OCUPADOS (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Satisfecho o muy satisfecho con la relación con sus pares	0.017 (0.022)	0.017 (0.023)	0.017 (0.023)	0.901
Cuán satisfecho se encuentra con la relación con sus pares	0.095 (0.050)*	0.088 (0.051)*	0.088 (0.052)*	4.073
Satisfecho o muy satisfecho con la relación con sus superiores	0.032 (0.020)	0.029 (0.021)	0.030 (0.021)	0.908
Cuán satisfecho se encuentra con la relación con sus superiores	0.105 (0.051)**	0.101 (0.052)*	0.097 (0.052)*	4.137
Satisfecho o muy satisfecho con los beneficios no salariales	0.060 (0.045)	0.071 (0.046)	0.081 (0.045)*	0.460
Cuán satisfecho se encuentra con los beneficios no salariales	0.256 (0.105)**	0.293 (0.108)***	0.321 (0.109)***	3.076
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones se realizan sobre 995 (columna 1) y 948 observaciones (columnas 2 y 3).

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

En suma, los principales resultados de este apartado dan cuenta de un importante efecto de UT en el vínculo formal con el empleo observado en el mediano plazo en particular dentro de los trabajadores en calidad de dependientes. La brecha de formalidad comienza a ser positiva y significativa para quienes participan del programa aproximadamente seis meses después del egreso del mismo. A su vez, y probablemente vinculado al efecto en la formalidad, el programa afecta positivamente otras dimensiones de la calidad del trabajo como son el contar con licencia paga y contar con seguro de enfermedad, al tiempo que muestran una mayor satisfacción con dimensiones de la calidad y ambiente del trabajo. No hay efectos del programa sobre la actividad ni el empleo en general.

6.2. Componente educativo

Según DINEM (2018), en análisis previos realizados sobre el programa se encuentra que mientras 48% de los participantes no sabía ningún oficio antes de ingresar a UT, después del Programa, el porcentaje de participantes en esta situación se reduce a 17%, lo que responde a las capacitaciones específicas recibidas. El tipo de oficios que dicen haber adquirido son: Albañilería/ Construcción; Pintura y Carpintería.

En el presente apartado se analiza información que proviene del módulo G de la Encovi, vinculado a educación y conocimientos útiles para el mercado laboral. En la Tabla 13 se presentan los resultados para preguntas sobre asistencia a cursos o capacitación. En línea con lo esperable, debido a que el programa tiene un componente asociado a la realización de cursos y capacitación, se observa una diferencia significativa, positiva y muy relevante entre tratados y controles en cuanto a la asistencia a cursos o capacitaciones. Mientras que en promedio el 32% de los controles afirma asistir o haber asistido a este tipo de instancias, para los tratados asciende a más de 64% en todas las especificaciones. Si bien este es un efecto “mecánico” del programa, es relevante constatar que está presente y que efectivamente es declarado por los encuestados. Complementariamente, existe una diferencia significativa en la asistencia actual a cursos de formación a favor de quienes participaron del programa.⁹

En cuanto a los centros de formación a los que asistió, se observa, como es esperable, que los tratados asistieron en mayor medida a centros vinculados al programa Uruguay Trabaja¹⁰, pero también lo hicieron en mayor medida a centros MEC y a centros de formación de cuidadores y cuidadoras del sistema de cuidados respecto a los no tratados. Para los cursos que se realizan a través del Instituto Nacional de Empleo y Formación Profesional (INEFOP), los Centros de Capacitación y Producción (CECAP)¹¹, y otros centros sucede que las personas consideradas controles asistieron en mayor medida. Finalmente, no hay diferencias significativas en cuanto a asistencia a centros COCAP.

En relación al área de formación del último curso realizado, se puede observar que el programa genera que sus participantes se capaciten en mayor medida en el área de la construcción, con un efecto siempre superior a 10 pp. en las distintas especificaciones, y también en el área de informática, con un efecto mínimo de 5 pp. en relación a la población no participante. A su vez, entre 10 y 14% de tratados y controles adquiere formación en hotelería y gastronomía, no siendo significativas las diferencias entre grupos. Las áreas de formación donde los no participantes se vinculan con mayor intensidad que los participantes, son las de Administración y Belleza.

TABLA 13 - EFECTO DE UT SOBRE CURSOS Y CAPACITACIÓN (ITT)

Variabes	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Asiste o asistió a cursos o capacitación	0.323 (0.021)***	0.353 (0.021)***	0.351 (0.021)***	0.324
Centros de Formación				
INEFOP	-0.062 (0.025)**	-0.088 (0.028)***	-0.095 (0.027)***	0.211
CECAP	-0.030 (0.012)**	-0.034 (0.014)**	-0.037 (0.013)***	0.050
COCAP	-0.002 (0.007)	-0.001 (0.007)	0.004 (0.007)	0.013
Centros MEC	0.054 (0.016)***	0.058 (0.017)***	0.052 (0.018)***	0.043
Uruguay Trabaja	0.384	0.480	0.470	0.383

⁹ De los no participantes declaran estarse formando en la actualidad solo un 2%, ascendiendo este guarismo a 6% en el caso de los participantes.

¹⁰ En un comienzo las capacitaciones las proponían e impartían las OSC, en las últimas ediciones del programa se brindan desde la UTU. Este cambio es valorado por el hecho de que mejora el reconocimiento social de las instancias de capacitación que reciben los participantes, desde el momento en que éstas son brindadas por instituciones reconocidas (DINEM, 2018).

¹¹ Los Cecap son centros de formación no formal dependientes del Ministerio de Educación y Cultura (MEC) que están específicamente orientados a los jóvenes de entre 14 y 20 años que han abandonado el sistema educativo formal y no están vinculados con el mercado de trabajo.

	(0.030)***	(0.031)***	(0.030)***	
SC Formación Cuidadores	0.038	0.040	0.034	0.035
	(0.014)***	(0.015)***	(0.016)**	
Otro Centro	-0.251	-0.313	-0.312	0.414
	(0.029)***	(0.032)***	(0.030)***	
Área de Formación				
Administración	-0.029	-0.033	-0.032	0.048
	(0.012)**	(0.013)**	(0.012)***	
Albañilería /Construcción	0.108	0.137	0.127	0.143
	(0.026)***	(0.025)***	(0.027)***	
Informática/ comunicación	0.058	0.077	0.080	0.163
	(0.026)**	(0.026)***	(0.027)***	
Hotelería/gastronomía	-0.028	-0.034	-0.036	0.138
	(0.022)	(0.023)	(0.023)	
Belleza/Peluquería/Manicura/Podología	-0.048	-0.058	-0.059	0.068
	(0.014)***	(0.016)***	(0.014)***	
Controles LB	No	No	Sí	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones de la primera fila se realizan sobre 2078 (columna 1) y 1983 observaciones (columnas 2 y 3). Las del resto de las filas sobre 946 y 881 observaciones en cada caso.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

La Tabla 14 presenta los resultados sobre otras habilidades útiles para el desempeño en el mercado de trabajo, ya sea para el desarrollo de las tareas laborales como para la búsqueda de la inserción laboral.

En primer lugar, se destaca que no existen diferencias asociadas a la participación del programa en poseer otra habilidad u oficio diferente al brindado por la formación formal o no formal, siendo 30% de ambos grupos la proporción que dice poseer alguno. Por su parte, quienes participaron en UT señalan que saben utilizar una computadora en un porcentaje significativamente superior a quienes no participaron. En concreto el pasaje por el programa incrementa en 10 pp. (17%) esta habilidad. Sin embargo, al consultar sobre el nivel que poseen en su utilización no se detectan diferencias.¹² Por último, en relación al porcentaje de encuestados que espontáneamente señalan saber utilizar algún programa o aplicación en particular, existe una brecha significativa asociada al manejo del procesador de textos de 5pp.

TABLA 14 - EFECTO DE UT SOBRE HABILIDADES PARA EL MERCADO LABORAL (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Habilidad u oficios	0.006 (0.021)	0.006 (0.021)	0.008 (0.020)	0,307
Sabe usar pc	0.093 (0.022)***	0.104 (0.022)***	0.101 (0.020)***	0.570
Nivel de manejo de pc	-0.040 (0.040)	-0.051 (0.041)	-0.038 (0.040)	3.365
Programas o aplicaciones que sabe usar				
Procesador de texto	0.051 (0.026)*	0.054 (0.027)*	0.057 (0.027)*	0.657
Planilla electrónica	0.001 (0.027)	0.001 (0.028)	0.005 (0.027)	0.353

¹² De los entrevistados 1% declara manejar muy mal una computadora, 7% mal, 53% ni bien ni mal, 35% bien, y 4% muy bien.

Navegador de internet	0.002 (0.012)	0.001 (0.012)	0.002 (0.012)	0.950
Juegos / Entretenimiento	-0.043 (0.026)	-0.037 (0.026)	-0.031 (0.026)	0.610
Controles LB	No	No	Sí	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Todas las regresiones se realizan sobre 2078 (columna 1) y 1983 observaciones (columnas 2 y 3) para el uso de pc, y el resto se realizan sobre 1263 y 1197.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

La tabla 15 presenta los resultados sobre los fines con los que se utiliza internet. En primer lugar, se destaca que no existen diferencias entre controles y tratados en ninguno de los posibles usos. En segundo lugar, se destaca la alta utilización que le dan a la red para la búsqueda de empleo. Por otra parte, señalan un muy escaso uso con el fin de realizar su tarea laboral. Esto tiene particular importancia en el contexto actual de pandemia, y da cuenta que las actividades laborales que desarrolla la población a la que está dirigida el programa tienen escasas posibilidades de desarrollarse a distancia, lo que es consistente con los resultados de empleo donde se constata que alrededor del 40% se insertan laboralmente en el sector de servicios a los hogares.

TABLA 15 - EFECTO DE UT SOBRE USO DE INTERNET (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Uso para Correo electrónico	0.006 (0.023)	0.005 (0.023)	0.004 (0.023)	0.318
Uso para Redes sociales	-0.000 (0.012)	0.001 (0.012)	0.000 (0.012)	0.935
Uso para Llamadas, videollamadas	0.028 (0.023)	0.032 (0.023)	0.025 (0.023)	0.675
Uso musica-videos	-0.005 (0.024)	0.004 (0.024)	-0.006 (0.023)	0.636
Uso para búsqueda información	-0.018 (0.024)	-0.018 (0.024)	-0.021 (0.024)	0.637
Uso para comprar	-0.005 (0.016)	-0.005 (0.016)	-0.007 (0.016)	0.119
Uso para vender	-0.012 (0.016)	-0.013 (0.016)	-0.016 (0.016)	0.124
Uso para trámites	0.009 (0.019)	0.002 (0.019)	-0.000 (0.019)	0.170
Uso para estudiar	-0.013 (0.014)	-0.015 (0.014)	-0.016 (0.014)	0.097
Uso para buscar trabajo	-0.028 (0.024)	-0.028 (0.024)	-0.030 (0.023)	0.378
Uso para trabajar	0.009 (0.012)	0.007 (0.013)	0.007 (0.012)	0.061
Uso para videojuegos	0.015 (0.018)	0.020 (0.018)	0.019 (0.018)	0.147
Tiene correo electrónico	0.022 (0.022)	0.023 (0.023)	0.025 (0.021)	0.550
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Todas las regresiones se realizan sobre 1701 (columna 1) y 1625 observaciones (columnas 2 y 3), excepto la tenencia de correo electrónico, que se realiza sobre 2078 y 1983.
Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

En síntesis, de este apartado se concluye que hay un significativo impacto del programa en el nivel de capacitación para el empleo de los participantes, que dicha capacitación está en mayor medida orientada al área de Albañilería/Construcción, y que quienes participaron en el programa se sienten en mejores condiciones que quienes no, en la utilización de herramientas informáticas.

6.3. Componente de salud

Como se señaló previamente, el programa tiene entre sus componentes la salud bucal, este refiere a la posibilidad de que los participantes realicen tratamientos odontológicos durante su participación, los cuales no están incluidos en la cobertura básica de ASSE (DINEM, 2018). Asimismo, en la medida que el componente laboral implica realizar aportes a la seguridad social durante el pasaje por el programa, esto permite a los beneficiarios acceder a otras prestaciones como el acceso a lentes, por ejemplo. Según se señala en DINEM (2018), diferentes actores del programa señalan que es de las prestaciones más importantes y de más difícil implementación. Su importancia radica en que es un factor clave en términos de favorecer las posibilidades de integración al mercado de trabajo de los participantes, por el impacto que tiene la salud bucal en la imagen personal y la autoestima de los participantes.

En forma adicional al acceso a tratamientos odontológicos y lentes, el programa cuenta con talleres de promoción y prevención en salud, y salud ocupacional y seguridad laboral. Estos elementos podrían en sí mismo tener efectos en la salud de los participantes. Por último, un componente que se agrega en las últimas ediciones del programa es el de desayuno debido a que se detectó que las personas no llegaban en condiciones de nutrición suficientes para emprender las tareas físicas que el programa demandaba (DINEM, 2018).

La Tabla 16 presenta los resultados sobre la salud de los participantes. En primer lugar, se destaca que quienes participaron en UT reducen su atención en policlínicas municipales en 3 pp (23,4%) en comparación con los no participantes del programa. En tanto el pasaje por el programa no tiene efectos significativos sobre la atención en salud en general (no se verifica un aumento o una reducción en la asistencia a algún tipo de centro), esta reducción significativa en atención en policlínica refleja un traslado de la atención a otros centros.

Como resultado más importante, la participación en el programa UT incrementa la declaración de contar con dificultades sensoriales (visuales, auditivas) en 2,7 pp (38,6%), pero también aumenta la proporción de personas que declaran necesitar y tener lentes (5,2 pp; 25,9%) y reduce la proporción de los que declara no necesitarlos (7,1 pp; 11,7%). Asimismo, el programa reduce la proporción de declaraciones de no necesitar audífonos en 2,1 pp, (2,2%) e incrementa la proporción que declara necesitarlos y tenerlos (0,5 pp; 7,1%) y que declara necesitarlos y no tenerlos (1,6 pp; 44%).

Estos resultados indican que el programa UT es exitoso en detectar situaciones de discapacidad sensorial leves que pasarían ignoradas de otra forma por los participantes, y que soluciona exitosamente estos problemas en el caso de discapacidades visuales (al no reportarse situaciones de necesidades insatisfechas). En el caso de discapacidades auditivas parte del incremento en la demanda de soluciones a las discapacidades se ve insatisfecha, vale decir, resulta más difícil a los participantes acceder a audífonos que a lentes. De forma similar, la participación en el programa

reduce la proporción de individuos que considera que no necesita una prótesis (2,9 pp., 3,1%) aunque en muy menor medida.

Un resultado estadísticamente sólido es la reducción en la proporción de personas que declara haberse realizado algún tratamiento o arreglo dental en el último año (9,2pp.; 16,8%). Si bien este resultado a primera vista puede resultar paradójico (ya que el componente salud reduce los arreglos dentales), también puede interpretarse como un logro del programa UT en la medida de que los participantes adquieren información y prácticas de salud bucal que previenen problemas o deterioros tales que requieran arreglos o tratamientos. Asimismo, dado que se consulta sobre la salud bucal 3 o 4 años después del pasaje por el programa, podría indicar que se realizaron arreglos oportunamente previniendo problemas hacia adelante.

Por último, no se encuentran efectos en otras variables, en particular no parece haber efectos en contar con carné de salud, en la atención en salud en general, en el estado de salud, y en la atención específica para mujeres.

TABLA 16 - EFECTO DE UT SOBRE ATENCIÓN Y RESULTADOS EN SALUD

Salud	(1)	(2)	(3)	Media Controles
No atiende su salud en ningún lado	0.004 (0.005)	0.003 (0.005)	0.004 (0.005)	0.010
Se atiende en ASSE	-0.006 (0.013)	0.001 (0.013)	0.001 (0.013)	0.910
Se atiende en mutualista	0.011 (0.012)	0.005 (0.012)	0.004 (0.012)	0.077
Se atiende en hospital de clínicas	-0.008 (0.005)	-0.009 (0.005)*	-0.009 (0.005)	0.018
Se atiende en hospital policial	0.000 (0.003)	0.001 (0.003)	0.001 (0.003)	0.003
Se atiende en hospital militar	0.003 (0.004)	0.003 (0.004)	0.003 (0.004)	0.005
Se atiende en policlínica municipal	-0.024 (0.014)*	-0.029 (0.014)**	-0.030 (0.014)**	0.128
Se atiende en área de salud del BPS	-0.001 (0.003)	-0.001 (0.003)	-0.001 (0.003)	0.005
Se atiende en emergencia médica móvil	0.000 (0.003)	0.001 (0.003)	0.001 (0.003)	0.005
Se atiende en seguros privados totales	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000
Se atiende en otro centro de salud	-0.000 (0.002)	-0.001 (0.002)	-0.001 (0.002)	0.002
Tiene dificultades sensoriales	0.022 (0.013)*	0.027 (0.013)**	0.027 (0.012)**	0.070
Tiene dificultades físicas, motoras	0.005 (0.012)	0.005 (0.012)	0.005 (0.012)	0.070
Tiene dificultades psíquicas	-0.005 (0.008)	-0.004 (0.008)	-0.003 (0.008)	0.032
Tiene dificultades intelectuales	-0.004 (0.007)	-0.001 (0.006)	0.000 (0.006)	0.021
Tiene dificultades viscerales	0.002 (0.008)	0.002 (0.008)	0.001 (0.008)	0.034
Tiene otras dificultades	0.010 (0.009)	0.009 (0.010)	0.009 (0.010)	0.042
¿Necesita o tiene lentes? Tiene	0.041 (0.019)**	0.055 (0.019)***	0.052 (0.018)***	0.201
¿Necesita o tiene lentes? No tiene	0.026 (0.018)	0.019 (0.018)	0.019 (0.018)	0.190
¿Necesita o tiene lentes? No necesita	-0.067 (0.022)***	-0.074 (0.022)***	-0.071 (0.021)***	0.609
¿Necesita o tiene audífono? Tiene	0.005 (0.002)**	0.005 (0.002)**	0.005 (0.002)**	0.000
¿Necesita o tiene audífono? No tiene	0.014 (0.009)	0.015 (0.009)	0.016 (0.009)*	0.036
¿Necesita o tiene audífono? No necesita	-0.019 (0.010)**	-0.019 (0.010)**	-0.021 (0.010)**	0.964
¿Necesita o tiene bastón? Tiene	0.002 (0.004)	0.003 (0.003)	0.003 (0.004)	0.004
¿Necesita o tiene bastón? No tiene	0.006 (0.006)	0.005 (0.006)	0.006 (0.006)	0.018
¿Necesita o tiene bastón? No necesita	-0.008 (0.007)	-0.008 (0.007)	-0.008 (0.007)	0.978
¿Necesita o tiene prótesis? Tiene	0.007	0.010	0.010	0.015

	(0.007)	(0.006)	(0.007)	
¿Necesita o tiene prótesis? No tiene	0.017	0.016	0.019	0.044
	(0.010)*	(0.010)	(0.010)*	
¿Necesita o tiene prótesis? No necesita	-0.024	-0.026	-0.029	0.941
	(0.012)**	(0.012)**	(0.012)**	
¿Necesita o tiene otra ayuda técnica? Tiene	0.005	0.006	0.005	0.003
	(0.004)	(0.003)	(0.003)	
¿Necesita o tiene otra ayuda técnica? No tiene	0.000	-0.001	0.000	0.022
	(0.006)	(0.007)	(0.007)	
¿Necesita o tiene otra ayuda técnica? No necesita	-0.005	-0.005	-0.005	0.975
	(0.007)	(0.007)	(0.007)	
Estado de salud	-0.016	-0.016	-0.012	3.943
	(0.030)	(0.030)	(0.029)	
Consultó a un médico en el último año	-0.012	-0.005	-0.009	0.591
	(0.022)	(0.022)	(0.022)	
Tiene carné de salud vigente	0.013	0.021	0.023	0.385
	(0.022)	(0.022)	(0.022)	
Consultó a un dentista en el último año	0.015	0.027	0.026	0.411
	(0.022)	(0.022)	(0.022)	
Se hizo algún arreglo o tratamiento dental en el último año	-0.089	-0.089	-0.092	0.548
	(0.034)***	(0.035)**	(0.035)***	
Algún niño del hogar consultó al médico en el último año	-0.016	-0.014	-0.014	0.832
	(0.022)	(0.022)	(0.022)	
Algún niño del hogar consultó al dentista en el último año	0.005	0.013	0.012	0.560
	(0.028)	(0.029)	(0.028)	
Si es mujer, consultó a un ginecólogo, sin ser por embarazo, en el último año	-0.028	-0.033	-0.023	0.445
	(0.028)	(0.028)	(0.028)	
Si es mujer, se hizo estudios para detectar cáncer de mama en el último año	-0.016	-0.016	-0.007	0.155
	(0.020)	(0.020)	(0.019)	
Se hizo un PAP en el último año	-0.011	-0.017	-0.005	0.443
	(0.028)	(0.028)	(0.028)	
Consulta a un oftalmólogo en el último año	-0.005	-0.002	-0.002	0.128
	(0.015)	(0.015)	(0.015)	
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Todas las regresiones se realizan sobre 2078 (columna 1) y 1983 observaciones (columnas 2 y 3), excepto si se hizo algún arreglo o tratamiento dental en el último año (890 y 837), si algún niño del hogar consultó a un médico o dentista (1288 y 1288), y las que aplican a mujeres únicamente (1305 y 1254).

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi

6.4. Integración social, expectativas y opiniones

Varias secciones de la Encovi se destinaron a recoger la situación de los postulantes al programa en términos de bienestar subjetivo, agencia, cohesión social, actitudes y opiniones sobre un amplio conjunto de aspectos. La presentación de los resultados relacionados con estos factores se divide en cuatro subsecciones: i) Agencia, fortalecimiento y conocimiento de derechos; ii) Actitudes y creencias sobre el mercado de trabajo; iii) Bienestar subjetivo; y iv) Confianza en las instituciones, transferencias públicas y acción del Estado. El análisis de desempeños que afectan a los resultados sociales a largo plazo reviste particular interés pues se ha estudiado en menor medida a partir de datos cuantitativos. No obstante, en la evaluación de otros programas a nivel local, en particular en dos evaluaciones cuantitativas realizadas a postulantes al programa AFAM-PE, se analizan varios de estos desempeños.

Si bien la naturaleza de ambos programas difiere, la similitud de las poblaciones objetivo en términos de la vulnerabilidad socioeconómica hace que sea interesante la comparación de resultados.

i) Agencia, fortalecimiento y conocimiento de derechos

En el programa está previsto un componente de capacitación específico sobre derechos laborales y seguridad social; salud ocupacional y seguridad laboral; promoción y prevención en salud y género. Por lo tanto, podría existir un efecto directo del mismo sobre el conocimiento de derechos y la agencia, en particular de las mujeres.

Con el fin de analizar estos posibles efectos, en la Encovi se consulta sobre un conjunto de regulaciones del mercado de trabajo donde se responde con verdadero o falso a preguntas tales como: *Las trabajadoras tienen derecho a un día de licencia al año para hacerse el Papanicolaou; Una trabajadora doméstica por ley siempre debe estar en caja.*

Es importante destacar que, para un conjunto importante de derechos, tanto las personas asignadas a controles como los tratados, tienen un amplio conocimiento (entre 80 y 98% conoce los derechos), salvo dos excepciones. Solo en torno a un 30% sabe que los padres pueden tomarse días por paternidad; sólo 30% de los controles y 26% de los tratados responden que es falso que quienes trabajan por su cuenta no tienen por qué aportar a la seguridad social.

En el caso de esta batería de preguntas, se encuentra que el programa habría afectado la opinión de los beneficiarios en relación a que *Una mujer embarazada en caso de ser despedida debe cobrar doble despido*, que la valoran en mayor medida como una afirmación verdadera; y respecto a la afirmación *Las personas que trabajan por su cuenta no tienen por qué aportar a la Caja de Jubilaciones*, que la valoran en mayor medida como falsa (Tabla 17). Esto sería indicativo de que, en un marco general de amplio conocimiento de derechos laborales donde efectos de gran magnitud no son esperables, las intervenciones del programa asociadas a este componente igualmente son efectivas.

TABLA 17 - EFECTO DE UT SOBRE CONOCIMIENTO DE DERECHOS (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Licencia Pap	0.001 (0.008)	-0.001 (0.008)	-0.001 (0.008)	0.967
Domésticas deben aportar	-0.007 (0.007)	-0.009 (0.007)	-0.009 (0.007)	0.984
Mayor de 18 que no trabaja tiene pensión	-0.003 (0.013)	-0.002 (0.013)	-0.001 (0.013)	0.090
Doble despido embarazadas	0.032 (0.017)*	0.030 (0.017)*	0.032 (0.017)*	0.807
Despido si empresa cierra	0.001 (0.011)	0.000 (0.011)	-0.000 (0.011)	0.936

Licencia por paternidad	-0.003 (0.021)	-0.003 (0.021)	-0.008 (0.021)	0.308
Cuentapropista no debe aportar	-0.041 (0.020)**	-0.036 (0.020)*	-0.038 (0.020)*	0.297
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi

El segundo aspecto analizado en este apartado es el de la agencia de los individuos. La agencia es entendida como la capacidad de los individuos para elegir y lograr metas valiosas que un marco de un conjunto de limitaciones existentes en la sociedad y de oportunidad en las que viven (Sen 1895, 1992; Salas y Vigorito, 2018). Varias preguntas incluidas en la Encovi permiten operacionalizar dos de los tres dominios de la agencia humana sugeridos por Alkire e Ibrahim (2007) que son: control económico y elección; e impacto en la comunidad. El tercer dominio, no relevado, refiere a potencial de cambio (locus de control).

Siguiendo a Salas y Vigorito (2018), el primer dominio, control y elección, se vincula tanto al poder de negociación del individuo en el hogar como al peso de sus ingresos en el total de ingresos en el hogar. Es creciente la evidencia que indica que los miembros del hogar pueden tener preferencias divergentes y que la toma de decisiones es un proceso de negociación en el que los resultados de dicha negociación serán afectados por la distribución del poder dentro del hogar (véase por ejemplo, Chiappori, 1988, 1992; Lundberg y Pollak, 1994; y para el caso de Uruguay, Bérigolo y Galván, 2018). De ser así, un programa como UT, donde, por ejemplo, la mujer podría obtener un ingreso propio, podría generar cambios en la distribución de recursos dentro del hogar y, por lo tanto, podría afectar tanto el poder de negociación de las mujeres como la forma en que se utilizan los recursos (Handa et al., 2009; Attanasio y Lechene, 2002), en particular el uso o destino del dinero (Duflo, 2012).

Si bien el programa UT no está dirigido exclusivamente a mujeres, el hecho de que una alta proporción de quienes se inscriben al programa lo sean, hace especialmente relevante el análisis de estas posibles dimensiones de impacto. Si el programa UT representa una mejora en la posición negociadora de los beneficiarios, en especial de las mujeres tratadas, esperaríamos ver un aumento en su capacidad para participar en el proceso (percibido) de toma de decisiones dentro de sus hogares y, en particular, con respecto al uso de dinero.

En particular en la Encovi se realizan dos preguntas que pueden aproximarse a este posible efecto del programa: “*Si Ud. recibiera dinero extra, considera que...*” Los encuestados pueden atribuir la toma de decisiones a cualquier combinación de las siguientes personas: 1. Ud. debe decidir en qué usarlo; 2. Se la debe dar a su pareja 3. Ambos deben decidir; 4. Debe consultar con todos los miembros del hogar. Adicionalmente se realiza la siguiente pregunta: “*Suponiendo que alguien más del hogar (que no es usted) recibe dinero adicional por algún trabajo, regalo o nueva transferencia del Estado: ¿quién decide cómo gastarlo?*” Las respuestas posibles en este caso son: 1. Depende de quién lo reciba; 2. Ud. debe decidir en qué usarlo; 3. Se la debe dar a su pareja; 4. Ambos deben decidir; 5. Debe consultar con todos los miembros del hogar.

Del conjunto de estas preguntas sólo resultó significativa y con signo negativo la pregunta de si la pareja debe decidir en qué se gasta cuando el entrevistado recibe dinero extra. Pero el resultado es poco robusto dado que deja de ser significativo cuando se excluye del análisis a los individuos que fueron tratados en ediciones posteriores del programa (Tabla 18). Por lo tanto, es posible señalar que, en base a los instrumentos seleccionados para medir este tópico, y teniendo en cuenta que se están viendo efectos de mediano plazo (3 o 4 años), no se observan impactos del programa. Cabe señalar que no se encontraron diferencias entre hombres y mujeres en estos resultados. Otro aspecto a señalar es que en el caso de AFAM-PE, donde se realizó una encuesta de seguimiento en la que se realizó una batería similar de preguntas, se encontraron efectos más robustos en relación a una mayor capacidad de las mujeres de incidir en las decisiones de los hogares a partir de recibir la transferencia. Este es un aspecto relevante sobre el cual deberá seguirse trabajando.

TABLA 18 - EFECTO DE UT SOBRE AGENCIA: CONTROL ECONÓMICO Y ELECCIÓN (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Si Ud recibe dinero extra ...				
Ud debe decidir en qué usarlo	0.001 (0.022)	-0.005 (0.022)	-0.007 (0.022)	0.577
Se la debe dar a su pareja	-0.008 (0.005)*	-0.008 (0.005)	-0.007 (0.005)	0.016
Ambos deben decidir	-0.005 (0.020)	-0.006 (0.021)	-0.007 (0.021)	0.292
Debe consultar con todos los miembros del hogar	0.012 (0.015)	0.018 (0.015)	0.021 (0.015)	0.115
Si alguien del hogar recibe dinero extra, quien decide cómo gastarlo...				
Depende quién lo recibe	0.025 (0.022)	0.024 (0.023)	0.020 (0.023)	0.445
Ud debe decidir	-0.022 (0.017)	-0.019 (0.017)	-0.016 (0.017)	0.183
Se lo debe dar a su pareja	0.006 (0.006)	0.005 (0.006)	0.006 (0.006)	0.012
Ambos deben decidir	-0.022 (0.019)	-0.023 (0.019)	-0.024 (0.019)	0.257

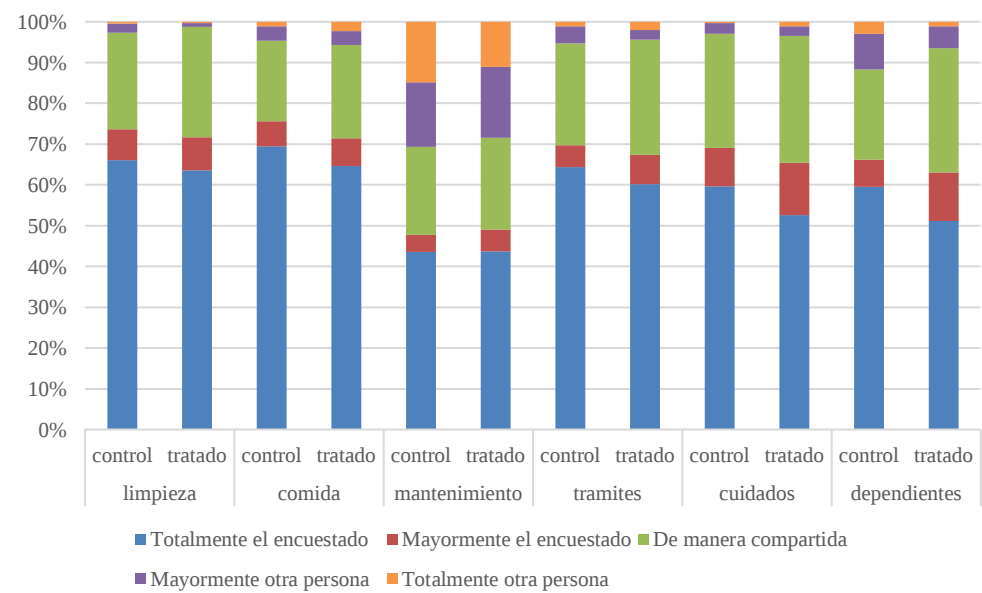
Deben consultar a todos los miembros del hogar	0.016	0.017	0.019	0.083
	(0.013)	(0.013)	(0.013)	
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.
Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

Otro conjunto de preguntas que fueron relevadas y que permiten aproximar la distribución de tareas en el hogar y los posibles efectos del programa en esta dimensión, consisten en un módulo donde se les pregunta acerca de la ejecución de las tareas domésticas. Se consideran seis tipos de tareas: limpieza, elaboración de alimentos, tareas de mantenimiento del hogar, realización de trámites, cuidados de niños y cuidado de otros dependientes. En todos los casos, se les pregunta si las tareas las realiza totalmente el entrevistado, mayormente el entrevistado, de forma compartida, en menor medida el entrevistado, totalmente otro.

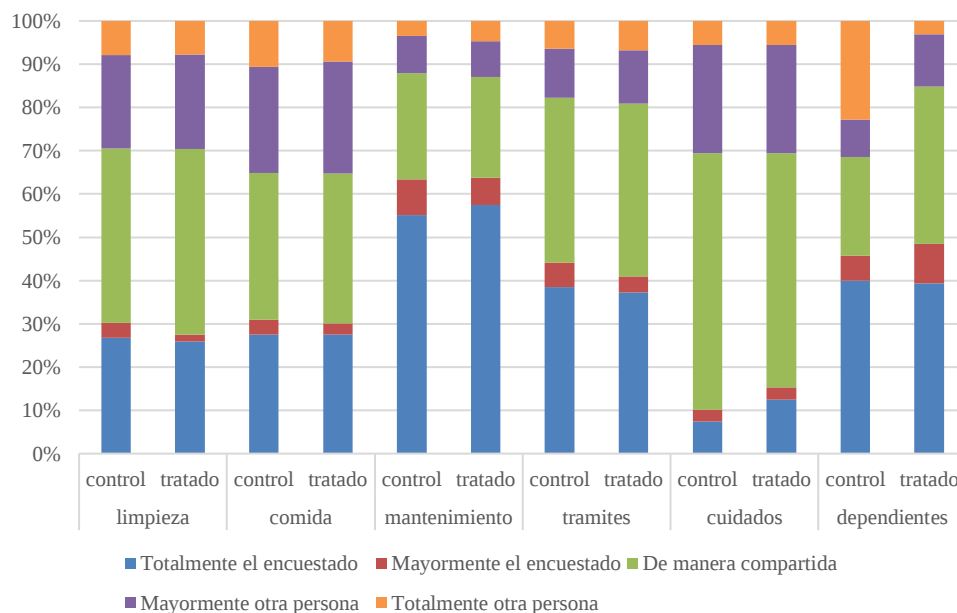
En los Gráficos 2 y 3, se resume cómo se distribuyen las respuestas para cada una de las dimensiones consideradas, distinguiendo en primer lugar según sexo del entrevistado y luego si fueron asignados al grupo de tratados o de control.

GRÁFICO 2 – DISTRIBUCIÓN DE LAS TAREAS DEL HOGAR - MUJERES



Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

GRÁFICO 3 – DISTRIBUCIÓN DE LAS TAREAS DEL HOGAR - HOMBRES



Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

A partir de los gráficos no se aprecia una distribución muy desigual de las respuestas en función de la asignación al tratamiento. Sin embargo, si se compara el panel a) de mujeres respecto al panel b) de hombres, las variables se distribuyen en forma distinta. Sobresale el hecho de que las mujeres, con excepción de las tareas de mantenimiento, en todas las demás oportunidades más del 50% declaran encargarse por completo de la realización de las diversas tareas domésticas. Por el contrario, en el caso de los hombres, únicamente declaran encargarse por completo de las tareas cuando se trata de mantenimiento.

Respecto a los resultados de las estimaciones sin distinguir el sexo del entrevistado (Tabla 19 del documento y A.15 del Anexo), se encuentran efectos del pasaje por el programa en tres de las variables estudiadas: se registra una caída en la probabilidad de que las tareas de mantenimiento las realice *totalmente otra persona que no es la entrevistada*, en segundo lugar aumenta la probabilidad de que el *entrevistado sea quien realice mayormente* las tareas de cuidado de niños (reduciéndose la probabilidad de que la realice *totalmente el entrevistado*), en tercer lugar aumenta la probabilidad de que el cuidado de dependientes no niños se realice de forma *compartida*, y se reduce la probabilidad de que el cuidado de dependientes lo realice totalmente otro. En síntesis, se observa una mejora en la distribución de algunas de las tareas domésticas, registrándose efectos significativos en algunas tareas que indican una caída de la probabilidad de que las mismas las realice un único miembro del hogar.

Al indagar acerca de posibles efectos heterogéneos según sexo, se encontraron algunas diferencias significativas (ver tabla A.16 del Anexo). En concreto, en el caso de las tareas de *limpieza*, se observa un efecto negativo de aproximadamente 1 punto porcentual en la opción de que las realice *mayormente otro* para las mujeres. Por otro lado, respecto a la tarea de *elaboración de alimentos*, se encuentra un efecto negativo para las mujeres que pasan por el programa a la respuesta de que la tarea sea realizada *totalmente* por el entrevistado y positivo en que la realice totalmente otro, indicando una baja en la carga de esta tarea. En lo que respecta a las tareas de *mantenimiento*, que se destacan por ser aquellas donde los varones tienen una mayor participación, se registró una caída en la probabilidad

de que las realice totalmente otro cuando la entrevistada es mujer, sin observarse efectos para los varones. Acerca de la realización de trámites, nuevamente se observan efectos significativos solo para las mujeres, registrándose una caída en la probabilidad de que los realice totalmente la entrevistada y en la probabilidad de que los realice mayormente otro. Respecto a las dimensiones de cuidados, en el caso de las mujeres disminuye la probabilidad de que sean quienes se ocupen totalmente del cuidado de los niños y niñas y, en el caso de los varones disminuye la probabilidad de que sea otro quien se ocupe totalmente del cuidado de otros dependientes. En resumen, cuando se analiza si fueron los hombres o las mujeres los que modifican su percepción del tiempo destinado a una tarea, se encuentran algunos efectos heterogéneos que parecen mostrar mayor incidencia de la política en el comportamiento de las mujeres. De todos modos, la mayor parte de los efectos heterogéneos parece abonar la idea de que el programa contribuye a una mayor distribución de las tareas dentro del hogar. En particular, hay una caída de las opciones que indican que las tareas las realiza totalmente el entrevistado o totalmente otro miembro del hogar.

TABLA 19 – EFECTO DE UT SOBRE DISTRIBUCIÓN DE LAS TAREAS AL INTERIOR DEL HOGAR (ITT)

Quien realiza las tareas	(1)	(2)	(3)	Media Controles
<i>Limpieza</i>				
Totalmente entrevistado	-0.014 (0.022)	-0.019 (0.023)	-0.022 (0.021)	0.569
Mayormente entrevistado	-0.003 (0.011)	0.000 (0.011)	-0.001 (0.011)	0.066
Compartida	0.025 (0.020)	0.031 (0.021)	0.033 (0.021)	0.276
Mayormente otro	-0.007 (0.011)	-0.010 (0.011)	-0.010 (0.010)	0.067
Totalmente otro	-0.001 (0.006)	-0.002 (0.006)	-0.001 (0.006)	0.022
<i>Elaboración de alimentos</i>				
Totalmente entrevistado	-0.029 (0.022)	-0.036 (0.022)	-0.041 (0.021)*	0.597
Mayormente entrevistado	0.000 (0.010)	0.003 (0.010)	0.004 (0.010)	0.055
Compartida	0.023	0.025	0.027	0.231

	(0.019)	(0.020)	(0.020)	
Mayormente otro	0.002	0.002	0.002	0.084
	(0.012)	(0.013)	(0.012)	
Totalmente otro	0.004	0.006	0.007	0.033
	(0.008)	(0.009)	(0.009)	
<i>Mantenimiento y arreglos</i>				
Totalmente entrevistado	0.007	0.005	0.005	0.463
	(0.022)	(0.023)	(0.022)	
Mayormente entrevistado	0.004	0.005	0.004	0.051
	(0.010)	(0.010)	(0.010)	
Compartida	0.001	0.004	0.006	0.223
	(0.019)	(0.019)	(0.019)	
Mayormente otro	0.011	0.012	0.010	0.142
	(0.016)	(0.016)	(0.016)	
Totalmente otro	-0.023	-0.026	-0.025	0.121
	(0.014)*	(0.014)*	(0.014)*	
<i>Trámites</i>				
Totalmente entrevistado	-0.036	-0.033	-0.035	0.583
	(0.022)	(0.023)	(0.022)	
Mayormente entrevistado	0.012	0.009	0.009	0.055
	(0.011)	(0.011)	(0.011)	
Compartida	0.025	0.028	0.028	0.281
	(0.020)	(0.021)	(0.021)	
Mayormente otro	-0.010	-0.011	-0.011	0.058
	(0.010)	(0.010)	(0.010)	
Totalmente otro	0.009	0.007	0.008	0.024
	(0.007)	(0.007)	(0.007)	
<i>Cuidado niños</i>				

Totalmente entrevistado	-0.044 (0.028)	-0.043 (0.029)	-0.060 (0.027)**	0.515
Mayormente entrevistado	0.023 (0.017)	0.030 (0.017)*	0.031 (0.017)*	0.085
Compartida	0.023 (0.027)	0.014 (0.027)	0.023 (0.027)	0.329
Mayormente otro	-0.005 (0.013)	-0.006 (0.013)	-0.000 (0.013)	0.060
Totalmente otro	0.004 (0.007)	0.005 (0.007)	0.007 (0.007)	0.011
<i>Cuidado otros dependientes (i)</i>				
Totalmente entrevistado	-0.094 (0.058)	-0.076 (0.059)	-0.065 (0.059)	0.556
Mayormente entrevistado	0.052 (0.033)	0.048 (0.034)	0.040 (0.033)	0.064
Compartida	0.101 (0.052)*	0.098 (0.053)*	0.110 (0.053)**	0.222
Mayormente otro	-0.010 (0.031)	-0.016 (0.032)	-0.022 (0.032)	0.088
Totalmente otro	-0.050 (0.022)**	-0.054 (0.023)**	-0.063 (0.026)**	0.070
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

(i) El número de respuestas a esta pregunta es sensiblemente menor que en el resto, promediando las 300 respuestas.

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi

En paralelo con las consultas acerca de la ejecución de las tareas domésticas al interior del hogar, se realizaron un set de preguntas de opinión que buscaban aproximar las percepciones sobre los roles de género. Concretamente se realizaron seis preguntas que se sistematizan en la Tabla 20 (y A.17 del Anexo) cuyo recorrido va de 1 (muy en

desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo). En dos de estas preguntas se encuentran efectos significativos y robustos del pasaje por el programa UT. En concreto, disminuye la percepción de que las mujeres deben tener hijos para realizarse y disminuye también la creencia de que es preferible que las madres cuiden porque son las que saben lo que les pasa a los hijos. Estos resultados, en conjunto con los de la distribución de tareas, sugieren una mirada más igualitaria de los individuos que pasan por el programa y es más afín con una distribución equitativa de la carga de trabajo doméstico.

TABLA 20 – EFECTO DE UT SOBRE OPINIONES RESPECTO A LOS ROLES DE GÉNERO (ITT)

Opinión	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Los varones tienen que realizar tareas en el hogar para que las mujeres puedan desarrollarse fuera del hogar	0.038 (0.046)	0.047 (0.047)	0.053 (0.046)	3.823
Cuando no hay necesidad económica, es preferible que las mujeres en vez de trabajar atiendan a los hijos	0.087 (0.050)*	0.076 (0.051)	0.076 (0.051)	3.760
Los varones deberían elegir trabajos que les permitan cuidar a los hijos	0.044 (0.057)	0.041 (0.058)	0.051 (0.058)	3.338
Una mujer necesita hijos para realizarse	-0.129 (0.056)**	-0.127 (0.058)**	-0.144 (0.056)***	2.222
Una hombre necesita hijos para realizarse	-0.075 (0.054)	-0.068 (0.055)	-0.082 (0.053)	2.133
Es preferible que las madres cuiden porque son las que saben lo que les pasa a los hijos	-0.113 (0.058)*	-0.114 (0.059)*	-0.109 (0.058)*	3.676
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

Sobre este último set de preguntas de percepción en particular, se indagó si existían efectos heterogéneos según el sexo del entrevistado (Tabla 21). A tales efectos se trabajó incorporando una dummy de sexo (toma el valor 1 para los hombres) e interactuándola con las variables de tratamiento. Como resultado, se observa que entre los hombres

que pasaron por el programa se incrementa la percepción de que es necesario que *Los varones tienen que realizar tareas en el hogar para que las mujeres puedan desarrollarse fuera del hogar*, mientras que para las mujeres esta pregunta no tiene diferencias de acuerdo a la asignación al tratamiento. Ante la consulta de si *Una mujer necesita hijos para realizarse*, si bien hay un efecto negativo sobre esa percepción tanto en hombres como en mujeres, el mismo es de mayor magnitud para los primeros. Un resultado heterogéneo se registra en el hecho de que solo los participantes del programa del sexo masculino disminuyen su percepción de que los hombres necesitan de un hijo para realizarse. Por lo tanto, al distinguir según sexo, se mantienen los resultados acerca de una mirada menos tradicionalista sobre los roles de género entre las personas que son elegidas para participar de UT y esto parece haber afectado más a los hombres.

TABLA 21 – EFECTOS HETEROGÉNEOS SEGÚN SEXO DE UT SOBRE OPINIONES RESPECTO A LOS ROLES DE GÉNERO (ITT)

Opinión	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Los varones tienen que realizar tareas en el hogar para que las mujeres puedan desarrollarse fuera del hogar - itt	0.002	0.006	0.011	3.823
	(0.051)	(0.052)	(0.052)	
itt + itt*hombre	0.154	0.179*	0.194*	
	(0.098)	(0.101)	(0.101)	
Cuando no hay necesidad económica, es preferible que las mujeres en vez de trabajar atiendan a los hijos - itt	0.067	0.053	0.053	3.760
	(0.058)	(0.059)	(0.059)	
itt + itt*hombre	0.153	0.152	0.155	
	(0.097)	(0.100)	(0.101)	
Los varones deberían elegir trabajos que les permitan cuidar a los hijos – itt	0.056	0.054	0.061	3.338
	(0.066)	(0.068)	(0.067)	
itt + itt*hombre	0.009	-0.001	0.017	
	(0.113)	(0.114)	(0.115)	
Una mujer necesita hijos para realizarse - itt	-0.099	-0.097	-0.118	2.222
	(0.064)	(0.065)	(0.063)*	
itt + itt*hombre	-0.222*	-0.223*	-0.234*	
	(0.119)	(0.122)	(0.120)	
Una hombre necesita hijos para realizarse - itt	-0.032	-0.023	-0.043	2.133
	(0.059)	(0.060)	(0.058)	
itt + itt*hombre	-0.205*	-0.212*	-0.215*	
	(0.124)	(0.127)	(0.125)	
Es preferible que las madres cuiden porque son las que saben lo que les pasa a los hijos - Hombres - itt	-0.115	-0.114	-0.107	3.676
	(0.066)*	(0.067)*	(0.066)	
itt + itt*hombre	-0.107	-0.114	-0.116	
	(0.120)	(0.122)	(0.120)	
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

Nuevamente, siguiendo a Salas y Vigorito (2018), el segundo dominio de la agencia, el impacto en la comunidad, reúne aspectos que reflejan el lugar de uno en relación con los demás y la capacidad autopercibida de cambiar las cosas en el contexto y entorno de uno. Los indicadores para este dominio se refieren a cuatro áreas diferentes: (i) familia, (ii) vecinos y amigos, (iii) grupo de referencia y colegas, y iv) comunidad en general. Estas dimensiones de la agencia humana se vinculan también fuertemente a la noción de empoderamiento.

La Encovi aborda estos aspectos con una batería de preguntas referidas a la percepción de relevancia de las opiniones propias en diversos ámbitos (con preguntas del tipo *Siente que sus opiniones son consideradas por* Las respuestas son en una escala del 1 a 4 donde 1 es Mucho, 2. Algo, 3. Poco y 4. Nada) y la autopercpción de poder en distintas dimensiones en base a escalas crecientes, que varían entre 1 y 10 (*En una escalera del 1 al 10 En cuál nivel se encuentra usted en relación a ...?*, los espacios posibles son *la sociedad, familia, amigos, en su trabajo y en su barrio*).

En el primer caso, percepción de la importancia de sus opiniones, no se encontraron resultados significativos en estas preguntas. Cabe señalar que salvo en el caso de la familia, donde más de 60% considera que sus opiniones son muy escuchadas, en el resto de los ámbitos consultados la percepción de ambos grupos es que sus opiniones son poco escuchadas. Consistentemente con estudios internacionales e investigaciones anteriores para Uruguay, los ámbitos familiares son privilegiados en las respuestas de los estratos socioeconómicos bajos en relación a otras esferas donde es muy poco probable tener algún tipo de control (Burstin et al, 2011; Bérigolo et al., 2016). Estos aspectos deberían profundizarse en base a un cuestionario más detallado, donde se cubran también las percepciones de estigmatización y discriminación.

En el caso de la autopercpción de poder, se encuentran efectos positivos. En concreto, se encuentra un efecto positivo del programa en la percepción respecto a la ubicación del individuo en relación a la sociedad y en el trabajo. Esto podría indicar un efecto positivo del programa en el empoderamiento de los beneficiarios que es consistente con los mejores desempeños respecto a la calidad de los empleos.

TABLA 22 - EFECTO DE UT SOBRE AGENCIA: IMPACTO EN LA COMUNIDAD (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Siente que sus opiniones son consideradas por...				
Su familia	-0.038 (0.040)	-0.044 (0.040)	-0.060 (0.040)	1.597
Sus vecinos	-0.009 (0.049)	-0.028 (0.050)	-0.036 (0.050)	2.628
Sus amigos	-0.063	-0.062	-0.068	2.209

	(0.047)	(0.048)	(0.048)	
Su trabajo	-0.066	-0.066	-0.088	1.978
	(0.064)	(0.065)	(0.065)	
Imagina una escalera con 10 niveles, en cuál nivel se encuentra en relación a...				
La sociedad	0.187	0.204	0.208	3.588
	(0.109)*	(0.111)*	(0.111)*	
Familia	0.128	0.107	0.124	6.053
	(0.121)	(0.123)	(0.122)	
Amigos	0.164	0.151	0.148	4.841
	(0.116)	(0.118)	(0.118)	
Barrio	-0.014	-0.030	-0.036	4.362
	(0.114)	(0.116)	(0.115)	
Su trabajo	0.311	0.301	0.358	5.191
	(0.177)*	(0.180)*	(0.178)**	
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las preguntas referidas al ámbito laboral son realizadas solo a quienes tienen empleo, el resto se realiza a la totalidad de los encuestados.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

ii) Actitudes y creencias sobre el mercado de trabajo

La inserción laboral depende en buena medida de un conjunto de habilidades que van más allá de la educación formal. Como parte de su pasaje por el programa se espera que los participantes adquieran ciertas competencias transversales, “hábitos de trabajo” y pautas de socialización y trabajo en equipo. Como se señala en DINEM (2018), uno de los principales desafíos del programa es la integración laboral de personas que, o nunca trabajaron, o hace mucho tiempo que no trabajan, y por lo tanto han desarrollado muy escasamente estos hábitos. Según señalan integrantes de los equipos técnicos de UT, parte de la población que participa del programa tiene pautas de relacionamiento violentas e impulsivas que, en términos generales, no son toleradas en ambientes de trabajo formales, por lo que parte del acompañamiento social del programa se orienta a modificar esta disposición comportamental.

En este módulo se consulta en primera instancia acerca de las expectativas sobre la situación laboral futura, en concreto, en los próximos 5 años, y sobre la preocupación de quedarse sin empleo en los próximos 12 meses.

Asimismo, se consulta sobre la valoración sobre su empleo actual en relación al de su madre o padre y si cree que se va a jubilar en algún momento y a qué edad.

Dentro de este conjunto de variables, resulta significativa y con un impacto positivo del programa, la expectativa laboral dentro de 5 años. En concreto se consulta: *¿cuál cree usted que será su situación laboral en los próximos 5 años?* Y las opciones de respuesta son: 1. *Se va a encontrar en una mejor posición laboral*; 2. *Se va a encontrar en la misma posición laboral*; 3. *Se va a encontrar en peor posición laboral*. La variable analizada adopta valor 1 cuando la persona responde que se va a encontrar mejor y vale cero si cree que se va a encontrar igual o peor. La otra variable que resulta significativa es la expectativa de poder jubilarse en algún momento, en contraposición a Nunca. Este resultado es consistente con el hecho de ser más optimista con su futuro laboral así como que presentan en mayor medida un empleo formal en relación a los controles.

TABLA 23 - EFECTO DE UT SOBRE EXPECTATIVAS SOBRE LA SITUACIÓN LABORAL (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Situación laboral a 5 años	0.037 (0.022)*	0.039 (0.022)*	0.041 (0.022)*	0.649
Empleo mejor que madre/padre	0.020 (0.022)	0.026 (0.023)	0.029 (0.023)	0.385
Piensa que se va a jubilar	0.052 (0.022)**	0.055 (0.022)**	0.057 (0.022)***	0.576
Edad jubilación	-0.046 (0.586)	-0.064 (0.599)	-0.037 (0.588)	66.759
Preocupación desempleo a 12 meses	-0.024 (0.019)	-0.025 (0.019)	-0.028 (0.019)	0.795
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

La encuesta contiene otra batería de preguntas que consultan acerca de los factores que le impedirían al entrevistado aceptar un empleo. En concreto se consulta sobre las dificultades debido a un horario extenso, no poder cumplir con tareas de cuidados de personas, no poder estudiar, si el salario es insuficiente o no compense el gasto en servicios de cuidado, que no le guste la tarea, no poder cumplir con las tareas asignadas, condiciones físicas o ambientales de trabajo, inseguridad en la calle por hora de ingreso/salida al/del trabajo y trato, relaciones con Jefes u otros.

Entre las razones para no aceptar un empleo, los beneficiarios de UT responden en mayor medida que los no beneficiarios que no aceptarían un empleo con un salario considerado insuficiente (Tabla 24). En el caso de esta última pregunta, la misma deja de ser significativa cuando se eliminan de la muestra a los controles que pasan a ser tratados en otras ediciones posteriores del programa. Para el resto de las situaciones planteadas, no hay diferencias en las respuestas por condición de tratamiento.

TABLA 24 - EFECTO DE UT SOBRE OPINIONES ACERCA DE FACTORES QUE LE IMPEDIRÍAN ACEPTAR UN EMPLEO (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Horario extenso	0.015 (0.017)	0.012 (0.017)	0.008 (0.017)	0.158
Tareas de cuidado	0.014 (0.017)	0.012 (0.017)	0.011 (0.017)	0.163
No poder estudiar	0.002 (0.007)	0.003 (0.007)	0.003 (0.007)	0.021
Salario insuficiente	0.035 (0.018)**	0.035 (0.018)*	0.029 (0.018)	0.168
Salario o compensa costo cuidados	0.013 (0.015)	0.014 (0.015)	0.013 (0.015)	0.109
Distancia	-0.001 (0.019)	-0.002 (0.019)	-0.009 (0.019)	0.231
No le gusta la tarea	0.004 (0.010)	0.008 (0.010)	0.006 (0.010)	0.045
No cree poder cumplir tareas	-0.008 (0.011)	-0.009 (0.011)	-0.009 (0.012)	0.071
Condiciones de trabajo	0.001 (0.012)	-0.004 (0.013)	-0.007 (0.013)	0.085
Inseguridad en la calle	0.007 (0.011)	0.005 (0.012)	0.002 (0.012)	0.067
Trato, relaciones con jefe u otros	0.001	0.001	0.000	0.026

	(0.007)	(0.008)	(0.008)
Controles LB	No	No	Si
Muestra	Total	Neta	Neta

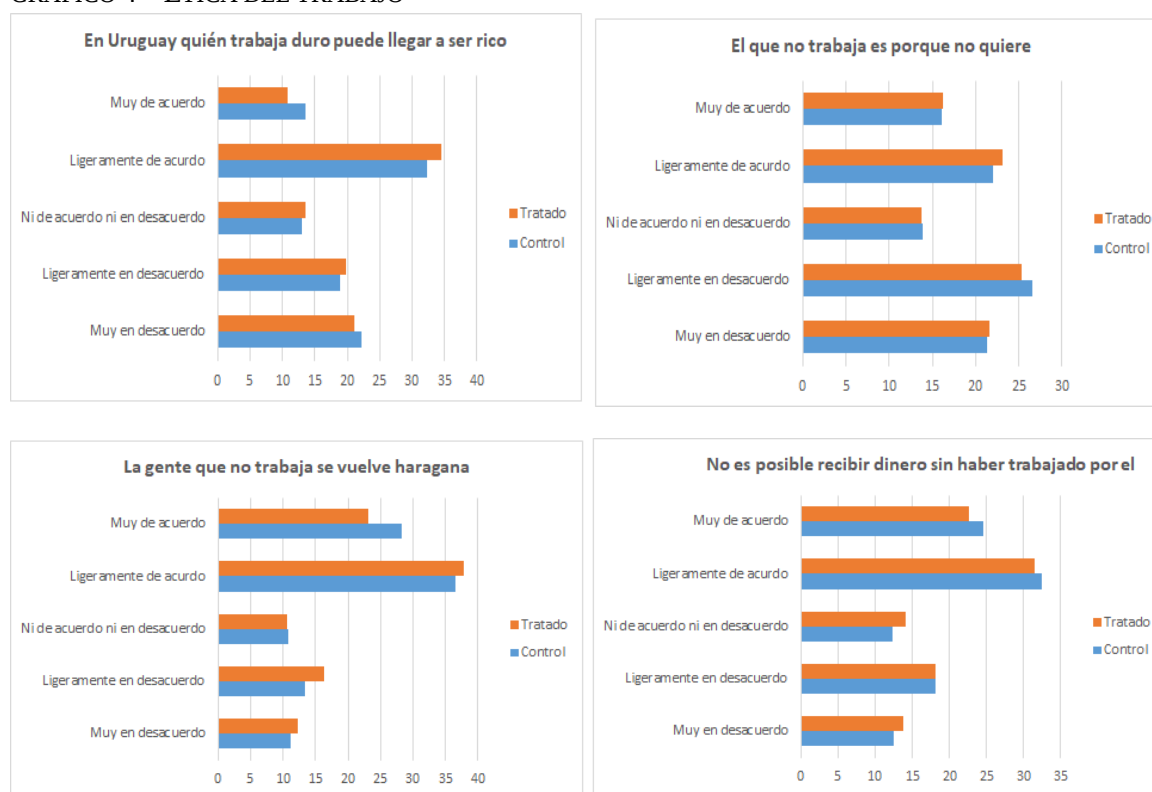
Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

Seguidamente, se realizan un conjunto de afirmaciones que involucran creencias referidas a la ética de trabajo. También se consulta sobre percepciones de movilidad social a partir del trabajo duro. Los entrevistados responden en una escala de 1 a 5 su grado de conformidad con la afirmación, donde 1 es Muy en desacuerdo y 5 es Muy de acuerdo. Se realizan afirmaciones tales como: *La gente que no trabaja se vuelve haragana; Cuando hay poco trabajo, los varones tienen más derecho a trabajar que las mujeres; En Uruguay una persona que nace pobre y trabaja mucho puede llegar a ser rica.*

Más allá de los efectos del programa, es importante señalar la baja valoración del ocio de la población analizada. El 80% señala estar de acuerdo o muy de acuerdo con que lo más importante siempre es trabajar aunque implique menos tiempo libre y en torno al 60% con que la gente que no trabaja se vuelve haragana. Un porcentaje menor, aunque elevado teniendo en cuenta la vulnerabilidad de esta población (40%), piensa que el que no trabaja es porque no quiere. Finalmente, cerca de la mitad de los encuestados está de acuerdo o muy de acuerdo con que trabajando duro en este país se puede llegar a ser rico, una visión fuertemente meritocrática de la sociedad.

GRÁFICO 4 – ÉTICA DEL TRABAJO



Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

En este caso, hay tres percepciones o creencias que resultan afectadas por el programa, las 3 con signo negativo, es decir, que los beneficiarios de UT están menos de acuerdo con las afirmaciones que los no beneficiarios. Las afirmaciones con las que aquellos que pasaron por el programa UT están menos de acuerdo que quienes no lo hicieron son: *La gente que no trabaja se vuelve haragana; Cuando hay poco trabajo, los varones tienen más derecho a trabajar que las mujeres; Cuando hay poco trabajo, los jóvenes tienen más derecho a trabajar que los viejos.* También consideran en mayor medida que los controles, aunque este efecto es menos robusto, que para conseguir un buen empleo es necesario estudiar.

TABLA 25 - EFECTO DE UT SOBRE OPINIONES Y CREENCIAS SOBRE EL MERCADO DE TRABAJO (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Para crecer como persona es necesario trabajar	0.076 (0.050)	0.059 (0.050)	0.053 (0.050)	3.974
No está bien recibir dinero sin trabajar por el	-0.070 (0.061)	-0.071 (0.062)	-0.062 (0.062)	3.384
La gente que no trabaja se vuelve haragana	-0.140 (0.059)**	-0.140 (0.060)**	-0.128 (0.060)**	3.573
La gente debería poder elegir si trabajar o no	0.078 (0.058)	0.081 (0.060)	0.089 (0.060)	3.025
Trabajar es siempre lo más importante aunque signifique menos tiempo libre	-0.050 (0.047)	-0.045 (0.048)	-0.041 (0.048)	4.076
Cuando hay poco trabajo, los varones tienen más derecho a trabajar	-0.150 (0.059)**	-0.131 (0.060)**	-0.117 (0.059)**	2.553
Cuando hay poco trabajo, los jóvenes tienen más derecho a trabajar	-0.127 (0.060)**	-0.132 (0.061)**	-0.117 (0.061)*	2.743
Para conseguir un buen empleo es necesario estudiar	0.077 (0.041)*	0.059 (0.041)	0.055 (0.041)	4.288
Estudiar permite que la gente se defienda mejor en la vida	0.047 (0.033)	0.045 (0.033)	0.038 (0.033)	4.433

Para conseguir un buen empleo es mejor tener contactos que estudios	0.015 (0.058)	0.008 (0.059)	-0.002 (0.058)	3.280
Las tareas de cuidado y domésticas deberían considerarse trabajo	0.044 (0.047)	0.040 (0.047)	0.036 (0.047)	3.901
El que no trabaja es porque no quiere	0.018 (0.063)	0.030 (0.064)	0.061 (0.064)	2.840
En Uruguay una persona que nace pobre y trabaja mucho puede ser rica	-0.019 (0.061)	-0.015 (0.062)	0.003 (0.062)	2.956
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.
Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

Finalmente, se consulta a las personas sobre su nivel de concordancia, en una escala del 1 al 5, con determinadas actitudes en el ámbito laboral como ser: *en el trabajo necesito que me marquen de manera clara lo que tengo que hacer; me preocupo por realizar mi trabajo en tiempo y forma; hago todo lo posible por no faltar al trabajo*. No se encontraron efectos sobre este conjunto de conductas autopercebidas salvo para la afirmación de que el trabajo en equipo saca lo mejor de cada persona. El hecho de que es entre los tratados que se observa una mayor valoración del trabajo en equipo que entre los no participantes, podría asociarse al tipo de metodología y tareas que se propusieron desde el programa.

TABLA 26 - EFECTO DE UT SOBRE ACTITUDES EN EL MERCADO DE TRABAJO (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
En el trabajo ... necesito que me marquen lo que tengo que hacer	-0.038 (0.044)	-0.045 (0.044)	-0.045 (0.044)	3.548
No tengo dificultades si tengo que resolver un problema	-0.019 (0.053)	-0.008 (0.054)	-0.004 (0.054)	3.741
Suelo recurrir a alguien para consultarle sobre las tareas que me han asignado	0.020	0.017	0.019	2.882

	(0.027)	(0.027)	(0.027)	
Me preocupo por realizar mi trabajo en tiempo y forma	0.000	-0.008	-0.007	4.304
	(0.026)	(0.026)	(0.026)	
Hago todo lo posible por no faltar al trabajo	-0.038	-0.014	-0.009	4.411
	(0.056)	(0.057)	(0.057)	
Me siento más cómodo si no tengo que relacionarme con gente	0.024	0.021	0.026	2.945
	(0.027)	(0.028)	(0.028)	
Por lo gral tengo buena relación con mi jefe y compañeros	0.017	0.019	0.024	4.146
	(0.023)	(0.024)	(0.024)	
Todos los problemas se arreglan hablando	-0.082	-0.071	-0.065	4.244
	(0.052)	(0.052)	(0.052)	
Si existen conflictos lo mejor es buscar otro trabajo	-0.019	-0.014	-0.006	2.669
	(0.047)	(0.048)	(0.048)	
Trabajar en equipo es difícil	-0.014	-0.020	-0.006	3.405
	(0.033)	(0.033)	(0.033)	
El trabajo en equipo saca lo mejor de cada persona	0.068	0.069	0.082	3.903
	(0.032)**	(0.033)**	(0.033)**	
Soy bueno trabajando en equipo	-0.070	-0.057	-0.048	3.936
	(0.051)	(0.052)	(0.052)	
En algunas ocasiones me cuesta hacerme entender	-0.009	-0.000	0.018	2.655
	(0.046)	(0.047)	(0.047)	
Muchas veces no comprendo las tareas que me indican	0.031	0.028	0.030	2.280
	(0.029)	(0.030)	(0.030)	
Suelo ser claro y me hago entender	0.021	0.017	0.024	4.036

	(0.027)	(0.027)	(0.027)	
Me gustan los trabajos que me permiten aprender cosas nuevas	0.040	0.035	0.039	4.178
	(0.025)	(0.026)	(0.026)	
Suelo adaptarme bien a situaciones nuevas	-0.063	-0.066	-0.076	4.150
	(0.052)	(0.053)	(0.053)	
No me gusta cambiar de tarea muy a menudo	-0.056	-0.050	-0.019	3.057
	(0.055)	(0.056)	(0.055)	
Por lo gral no me preocupo por mi apariencia	0.015	0.013	0.012	2.916
	(0.048)	(0.049)	(0.049)	
Sin una buena imagen la gente no te respeta				3.466
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

iii) Bienestar subjetivo

En este módulo se incluye un set de preguntas referidas al bienestar subjetivo de la persona, la Encovi contiene información sobre la satisfacción con la vida en general y para dominios específicos, como la situación económica, el trabajo y los ingresos, en una escala de 1 (nada satisfecho) a 10 (muy satisfecho). Diversos estudios indican que el bienestar subjetivo (medido a partir de la satisfacción con la vida reportada), constituye un fuerte predictor de estados psicológicos como la depresión o incluso de la salud física (Proctor et al., 2009) y es un buen predictor de comportamientos futuros, como abandonar un empleo (Ferrer-i-Carbonell, 2011). Además, resulta relevante su inclusión en un estudio de este tipo debido a que permite analizar si el hecho de pasar por el programa altera los desempeños subjetivos, tanto a través de una mayor conformidad producto por ejemplo de la obtención de mejores oportunidades laborales e ingresos, como a un posible descenso de la misma, por efecto de la superación de procesos adaptativos (Nussbaum, 2001).

La media de la satisfacción con la vida es de 7,14 entre los controles y de 7,37 entre los tratados. Podría pensarse que es un nivel de satisfacción relativamente elevado dadas las condiciones materiales de esta población. Pero es necesario realizar dos consideraciones. Primero, que en estudios previos realizados a población vulnerable (AFAM-PE y Jóvenes en red por ejemplo) se encuentran resultados similares (Bérgolo et al, 2016; Carrasco et al, 2020). Asimismo, la satisfacción es menor cuando se consideran dominios específicos de la vida: en torno a 6 en el caso de la satisfacción con el trabajo; y a 4 en el caso de los ingresos. Este bajo nivel de satisfacción con los ingresos es consistente con el hecho de que el 76% de los entrevistados declara que sus ingresos no les alcanzan para cubrir sus necesidades. El nivel de satisfacción más alto es con la familia, superando los 8 puntos en ambos grupos.

TABLA 27 - EFECTO DE UT SOBRE BIENESTAR SUBJETIVO (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
En una escala del 1 al 10, qué tan satisfecho está con...				
La vida en general	0.201 (0.101)**	0.233 (0.104)**	0.255 (0.104)**	7.138
Su salud	0.059 (0.095)	0.057 (0.097)	0.073 (0.093)	8.016
Su familia	0.134 (0.090)	0.113 (0.092)	0.115 (0.092)	8.549
Su ingreso	0.103 (0.124)	0.133 (0.127)	0.144 (0.126)	4.397
Su trabajo	0.318 (0.179)*	0.371 (0.182)**	0.424 (0.181)**	6.063
Su barrio	0.197 (0.121)	0.153 (0.123)	0.155 (0.123)	6.541
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

Se encuentran efectos positivos del programa tanto en la satisfacción con la vida como con el trabajo. Este es un resultado interesante y consistente con los resultados encontrados en el mercado laboral, que deberá seguirse analizando debido a que estudios realizados a poblaciones similares sobre el impacto de recibir una transferencia monetaria en la satisfacción con distintos dominios de la vida y la vida en general, no arrojaron resultados significativos e incluso son negativos en relación al trabajo (véase Bérigolo et al, 2016; Rivero et al, 2019).

iv) Confianza en las instituciones, transferencias públicas y acción del Estado

El último conjunto de preguntas que buscaba indagar sobre la confianza y opinión de los individuos sobre las instituciones, se concentró en la percepción de estos sobre las personas, un conjunto de instituciones públicas y privadas, el rol de las transferencias públicas y la acción del Estado. Con esto se busca aproximar los efectos sobre la cohesión social, en la medida en que aquellos que pasan por el programa pueden cambiar sus percepciones acerca de las instituciones y el vínculo con las personas.

En primer lugar, en la Tabla 28, se resumen los resultados obtenidos para la intención del tratamiento en lo que respecta a las variables de confianza. En esta oportunidad todas las variables dependientes tienen un recorrido de 1 a 4, con excepción de “confianza en las personas” que es de 1 a 3, donde 1 indica mucha confianza y 4 nada. Las instituciones en las que confían en mayor medida los elegibles y no elegibles (dado que no hay diferencias significativas) son el MIDES y el BPS, en ese orden. Este resultado coincide con lo observado entre los solicitantes de AFAM-PE. En el otro extremo, con el menor nivel de confianza, se encuentran los partidos políticos y las religiones sin considerar a la iglesia católica.

Respecto a los resultados de las estimaciones, debido a la escala que adoptan las respuestas, un efecto negativo debe interpretarse como un aumento de la confianza y un efecto positivo como una caída en la misma. Los resultados muestran que, la única institución sobre la que se observa un efecto significativo entre los participantes de UT es la iglesia católica. En este caso, el efecto positivo indica una caída en el nivel de confianza en dicha institución para las personas que pasaron por el programa. Los resultados del modelo LATE confirman los obtenidos para la intención del tratamiento y se presentan en la Tabla A.23 del Anexo.

TABLA 28: EFECTO DE UT SOBRE CONFIANZA INTERPERSONAL Y EN INSTITUCIONES 1 (MUCHO) - 4 (NADA) (ITT)

Cuánta confianza tiene en	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Las personas (i)	-0.019 (0.025)	-0.018 (0.025)	-0.016 (0.025)	2.669
Los partidos políticos	0.013 (0.037)	0.012 (0.038)	0.007 (0.038)	3.389
El Presidente	0.036 (0.046)	0.037 (0.046)	0.046 (0.046)	3.017
El BPS	0.037 (0.047)	0.056 (0.048)	0.048 (0.047)	2.341
El MIDES	-0.025 (0.046)	-0.042 (0.046)	-0.036 (0.046)	1.943
Los sindicatos	-0.011 (0.050)	-0.007 (0.051)	-0.013 (0.051)	3.145
El Parlamento	0.063 (0.045)	0.070 (0.046)	0.062 (0.046)	3.221
Las Intendencias	0.073 (0.048)	0.071 (0.049)	0.070 (0.048)	2.600

Las empresas públicas	-0.014 (0.046)	-0.021 (0.047)	-0.030 (0.047)	2.782
Las ONGs	-0.032 (0.057)	-0.031 (0.058)	-0.040 (0.057)	2.676
La Iglesia Católica	0.106 (0.050)**	0.103 (0.051)**	0.097 (0.051)*	3.095
Otras iglesias o religiones	-0.016 (0.048)	0.001 (0.049)	-0.013 (0.049)	3.332
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

(i) la escala en este caso es de 1 (Se puede confiar en la mayoría de las personas) 2 (Se puede confiar en algunas personas) 3 (no se puede ser confiado).
Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.
Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

Otro conjunto de preguntas, cuyos resultados están en la Tabla A.24 y A.25 del Anexo, tuvo por objetivo indagar la percepción de las personas sobre su situación personal, la del país y sobre el gobierno. Al igual que para programas como PANES y AFAM-PE, haber pasado por UT no altera la percepción de los individuos acerca de su situación personal y la del país. Sin embargo, mientras AFAM-PE y del PANES generaba perspectivas a futuro más optimistas para los beneficiarios, en esta oportunidad no se observan efectos en estas dimensiones. Cabe señalar que la situación económica y sanitaria del país puede haber afectado negativamente esta visión de manera igual para todos los encuestados. Si bien quienes pasaron por el programa han alcanzado logros en términos de la calidad de sus empleos, formación, etc, que se derivan en un mayor bienestar subjetivo, esto no se tradujo en una mejor visión personal o del país, posiblemente debido a la pandemia. No obstante, es necesario seguir analizando las dimensiones de bienestar subjetivo y expectativas en conjunto dado que capturan aspectos distintos de las percepciones actuales y de futuro.

Tampoco se observan efectos en la valoración del gobierno, ni en la percepción acerca de su ubicación a lo largo de la distribución del ingreso o el monto de los impuestos. Únicamente, se observa una reducción entre los beneficiarios de la creencia de que el *Estado debe resolver todos los problemas*. Esta pregunta tiene un recorrido de 1 a 10, donde 1 significa 'el Estado debe resolver todos los problemas' y 10 'ninguno'. Por lo tanto, el efecto positivo observado indica una caída en la expectativa de que el Estado resuelva todos los problemas entre aquellas personas elegidas para participar de UT.

Por último, se les pidió a las personas que evaluaran algunos de los instrumentos de política puestos en marcha en los últimos años. Los resultados se muestran en las tablas A.26 y A.27 del anexo. Es importante mencionar que hay un cambio en la escala respecto a las preguntas anteriores. En este caso las variables dependientes tienen un recorrido continuo entre 1 y 5, donde 1 indica una muy mala valoración y 5 muy buena valoración. Los programas más

valorados son las AFAM-PE, seguido por los programas transitorios de empleo, no existiendo diferencias entre seleccionados y no seleccionados. En el otro extremo, el menos valorado de los instrumentos de política es el IRPF.

Respecto a las estimaciones econométricas, puede decirse que en la mayoría de los casos no se encuentran efectos. Solo se observan efectos significativos, pero poco robustos a las distintas especificaciones, sobre la valoración de dos instrumentos: los Consejos de salarios y los programas transitorios de empleo público. Hay una peor evaluación de los seleccionados al programa del primero y una mejor evaluación del segundo instrumento, respecto a los no seleccionados. Por otra parte, el programa no cambia la evaluación de las personas acerca del Sistema Nacional Integrado de Salud, el Subsidio por desempleo, el programa Compromiso educativo y otras becas de estudio, las AFAM-PE y el IRPF.

6.5. Vivienda, Ingresos y Prestaciones sociales

Haber sido beneficiarios del programa pudo alterar el ingreso y las condiciones de vida de los individuos, por ejemplo, a partir de obtener un empleo con un salario mayor y/o más estable. Este apartado cuenta con dos secciones y se centra en analizar los posibles efectos en estas dos dimensiones. En primer lugar, se estimaron distintos modelos para evaluar los efectos de la participación en el programa sobre el hacinamiento y la calidad de la vivienda. En segundo lugar, se presentan los efectos sobre los ingresos del hogar y las prestaciones sociales.

6.5.1 Condiciones de la Vivienda

En este estudio, y siguiendo antecedentes como la evaluación del programa AFAM-PE y PANES, se evaluaron las condiciones de vivienda en base a la consideración de los materiales de piso y techo, la propiedad de la vivienda y el hacinamiento. Este último se presenta como una variable continua que refleja el cociente entre número de integrantes del hogar y el número de habitaciones disponibles en el hogar, sin considerar baño y cocina. Se construye una variable dicotómica igual a 1 cuando el hogar tiene más de 3 personas por dormitorio, y 0 en caso contrario.

Asimismo, se analizaron otros posibles efectos sobre la calidad de la vivienda, como el acceso a red eléctrica, agua potable y saneamiento. Por último, y a partir del efecto positivo encontrado en el PANES, se indaga si haber participado del programa tuvo efectos en la capacidad de los individuos de realizar arreglos en su vivienda.

Siguiendo la estructura del informe general, en primer término, se estimaron los efectos del programa sobre las condiciones de la vivienda considerando la asignación original de los individuos a los grupos de tratamiento y control.

Como se observa en la Tabla A.28 en el Anexo, no hay indicios de efectos significativos en ninguna de las dimensiones consideradas. No se registran efectos del programa en la cantidad de integrantes del hogar, ni en la probabilidad de hacinamiento. Tampoco se observaron diferencias en tanto a la condición o no de ocupantes de la vivienda donde residen los participantes, o en la calidad estructural de la misma. En lo que respecta a la realización de mejoras en la vivienda, si bien estos resultados difieren de los observados para programas como el PANES, la ausencia de efectos en este tipo de variables ya ha sido documentada por otras evaluaciones de impacto realizadas en la región (Hoddinott y Skoufias, 2003) y, en particular, para Uruguay en el caso del AFAM-PE.

Las estimaciones realizadas mediante variables instrumentales, con el fin de observar si existieron efectos entre los tratados, muestran resultados análogos (ver tabla A.29 del anexo). En síntesis, no se encuentra evidencia de efectos del programa sobre las condiciones de las viviendas.

6.5.2 Ingresos del hogar y prestaciones sociales

En cuanto a los ingresos para el hogar en su conjunto, los resultados presentados en la Tabla 29 muestran en primer lugar que no existen impactos significativos tanto en las personas que reciben ingresos como en los montos percibidos (por actividades laborales o transferencias). Sin embargo, cualitativamente se encuentra que el hogar tiene una mejor percepción de su situación socioeconómica, vale decir, la participación en el programa UT aumenta (levemente, un 3,2% en relación a la media de los no tratados) la percepción de que el sueldo alcanza para cubrir las necesidades del hogar. Las estimaciones realizadas mediante variables instrumentales, con el fin de observar si existieron efectos entre los tratados, muestran resultados análogos (ver tabla A.30 del anexo).

TABLA 29 - EFECTO DE UT SOBRE INGRESOS DEL HOGAR (ITT)

Prestaciones y programas sociales	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Cantidad de personas que reciben ingreso en el hogar	0.042 (0.031)	0.043 (0.031)	0.048 (0.031)	1.449
Ingresos del hogar por actividad laboral	755.945 (504.682)	696.323 (514.206)	742.731 (508.017)	11040.79
Ingresos del hogar por prestaciones AFAM, TUS	-61.026 (156.355)	-57.621 (162.911)	-25.004 (165.152)	2352.013
Ingresos del hogar por jubilaciones y pensiones	-46.166 (260.392)	-98.782 (271.312)	-125.189 (287.178)	1777.530
Ingresos por otros beneficios	-314.006 (263.326)	-347.122 (283.180)	-332.819 (277.081)	1344.187
El salario o sueldo que Ud. percibe y el total del ingreso familiar, ¿Le permite cubrir satisfactoriamente sus necesidades?	0.072 (0.030)**	0.070 (0.030)**	0.065 (0.030)**	2.041
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. La pregunta sobre alcance del salario para cubrir necesidades toma valores 1 (no les alcanza, tienen grandes dificultades) a 5 (les alcanza bien, pueden ahorrar). Las regresiones se realizan sobre 2078 (columna 1) y 1983 observaciones (columnas 2 y 3). Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

En cuanto a otros beneficios percibidos por el hogar en su conjunto, los resultados presentados en la Tabla 30 muestran que los hogares participantes en el programa UT son en menor proporción beneficiarios de algún tipo de canasta / programa social (5,1 pp., 12,1%). Sin embargo, no se encuentra un efecto específico en torno a una canasta o programa social en concreto. En particular, las canastas o beneficios otorgados por la pandemia (vía *TuApp*) se capturan en el ítem “recibe otra canasta”, para el cual no existen diferencias significativas entre participantes y no participantes en el programa UT. Esto es evidencia sugerente de que el programa UT tiene un impacto general levemente positivo sobre la situación del hogar (por ejemplo, aumento de la formalidad) al punto de que deje de percibir algunas canastas (sin concentrarse la reducción en un programa en concreto) y, en particular, sin que se

reduzca el acceso a las canastas de apoyo por la pandemia. Las estimaciones realizadas mediante variables instrumentales, con el fin de observar si existieron efectos entre los tratados, muestran resultados análogos (ver tabla A.29 del anexo).

TABLA 30 - EFECTO DE UT SOBRE RECEPCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES (CANASTAS) (ITT)

Prestaciones y programas sociales	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Recibe alguna canasta	-0.065 (0.022)***	-0.057 (0.022)**	-0.051 (0.022)**	0.422
Recibe canasta bajo peso	-0.007 (0.007)	-0.006 (0.007)	-0.006 (0.007)	0.013
Recibe canasta Uruguay crece contigo	0.004 (0.023)	0.017 (0.023)	0.025 (0.022)	0.096
Recibe canasta plomo	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	0.002
Recibe canasta diabéticos	0.001 (0.004)	0.001 (0.004)	0.001 (0.004)	0.002
Recibe canasta renales	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000
Recibe canasta renal/diabético	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000
Recibe canasta celiaco	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	0.002
Recibe canasta tuberculosis	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000
Recibe canasta oncológicos	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	0.002
Recibe canasta SIDA (VIH+) peso	-0.001 (0.004)	-0.001 (0.004)	-0.000 (0.004)	0.004
Recibe otra canasta	0.005 (0.022)	-0.009 (0.022)	-0.014 (0.021)	0.908
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones de la primera fila se realizan sobre 2078 (columna 1) y 1983 observaciones (columnas 2 y 3). Las del resto de las filas sobre 839 y 789 observaciones en cada caso. Fuente:

Elaboración propia en base a la Encovi.

7. Reflexiones finales

En este informe se realiza una evaluación de impacto de las ediciones 2016 y 2017 del programa Uruguay Trabaja (UT). El mismo se define como un programa socioeducativo que busca generar herramientas para la inclusión social. En la evaluación aquí realizada, siguiendo la literatura internacional y las evaluaciones previas en Uruguay, además de considerar las dimensiones más típicas como la inserción laboral y la formación, se indaga sobre un conjunto más amplio de dimensiones: salud, agencia, conocimiento de derechos, expectativas y opiniones, entre otras.

En lo que refiere a la inserción laboral, el programa busca contribuir al menos de dos formas. Por un lado, podría contribuir a que los desocupados de larga duración retomen contacto con la actividad productiva para evitar que sus conocimientos caigan en obsolescencia, o que se les margine o estigmatice. La segunda forma, es contribuir a superar algunas barreras a la entrada al mercado de trabajo, principalmente entre la población más joven, a partir de una experiencia laboral y capacitación en el puesto.

Pese a las condiciones de alta vulnerabilidad de la población beneficiaria del programa, el breve lapso de la intervención y las particulares condiciones económicas por las que atravesó Uruguay al momento de la evaluación, **se encontraron un conjunto importante de efectos del programa en lo que refiere a la inserción laboral. Si bien no se observaron efectos en el nivel de empleo en sí, se encontró un efecto positivo del programa en la calidad del empleo medido de distintas formas** (registro en la seguridad social y beneficios sociales). Este resultado merece varios comentarios.

Por un lado, que el principal impacto sea en la calidad del empleo y no en el nivel de empleo está dentro de lo esperable. Esto se debe a que las personas en condiciones de vulnerabilidad social no tienen entre sus opciones no percibir ingresos, por lo que en ausencia de un empleo formal recurren a otras estrategias de supervivencia que a priori no tendrían por qué diferir entre quienes participan del programa y quienes no. Por otro, es importante mencionar que el efecto positivo en la formalidad, que se verifica en estudios previos para otras ediciones del programa, contrasta con los efectos negativos sobre la formalidad encontrados en programas de transferencias condicionadas. Las evaluaciones sobre programas de transferencias indican que este efecto de desincentivo a la formalización se debe a problemas de diseño de estos programas, dado que la prestación está sujeta a la verificación de medios. Si bien el programa UT no generaría un problema de este tipo, y de hecho no se encontraron diferencias entre los beneficiarios de UT que reciben AFAM-PE, es necesario advertir que se encuentra evidencia de pérdida de algunos beneficios, concretamente el acceso a canastas alimentarias. Si bien es necesario seguir ahondando en este resultado debido a que no se encontraron efectos sobre el nivel de ingreso medio ni sobre los laborales, la evidencia disponible sugiere que este impacto negativo en los beneficios sociales no se debe a desincentivos a la formalización sino lo contrario; **el impacto general positivo del programa UT sobre los hogares lleva a algunos de ellos a dejar de ser elegibles o beneficiarios de algunas canastas alimentarias**. En lo que refiere a la superación de barreras a la entrada, y si bien los efectos fueron generalizados, los mismos no se extendieron a la población menor de 30 años, un efecto que ya se había encontrado en estudios de ediciones previas del programa. Este es un aspecto del diseño del programa que deberá seguirse analizando.

Uno de los aspectos centrales que se ha destacado en las evaluaciones cualitativas realizadas al programa es que la integración laboral efectiva de los beneficiarios no sólo está asociada al acceso a un puesto de trabajo, sino a la posibilidad de sostenerlo en el tiempo. Desde el diagnóstico de muchos de los técnicos entrevistados, cuando el proceso de acompañamiento se termina, los obstáculos vuelven a aparecer, dificultando el mantenimiento de la relación laboral. **Si bien, como se señaló, no se encontraron efectos en el nivel de empleo, sí se encuentra que los beneficiarios del programa presentan una estabilidad de sus empleos superior a la de los no beneficiarios**, sosteniendo en mayor medida sus puestos de trabajo previos al avance de la pandemia. La mejora encontrada en las habilidades transversales y la mayor capacitación y habilidades de búsqueda de los beneficiarios de UT podrían haber sido claves para mantenerlos dentro del empleo formal aún en las condiciones adversas generadas por la pandemia.

Las competencias para el trabajo y la efectiva integración al mercado laboral formal son clave para que las personas puedan generar ingresos de forma autónoma. Cabe señalar no obstante que, pese a las mejoras en la calidad de los

puestos de trabajo, que repercute es una mayor posibilidad de las personas de alcanzar la jubilación, así como en mayores prestaciones sociales asociadas al empleo formal, no se encontraron efectos del programa en los ingresos laborales.

El programa también afectó otro conjunto de desempeños objetivos tales como mayor diagnóstico de discapacidades, menores problemas de salud bucal, conocimiento de derechos laborales, mayor capacitación en oficios y uso de herramientas informáticas, más herramientas de búsqueda de empleo. Así como un conjunto de creencias, opiniones y aspectos que hacen a su bienestar subjetivo como una **mayor satisfacción con la vida y el empleo y una menor preocupación por las condiciones laborales en el futuro.** Cabe señalar que el resultado en relación a una mayor satisfacción con la vida y el empleo, es novedoso. En efecto, estos programas podrían producir un resultado contrario, en la medida que suponen la superación de procesos adaptativos (Nussbaum, 2001). De hecho, esto último es lo que se encuentra en un estudio previo para el programa Jóvenes en red que tiene características similares a las de UT. Es posible pensar que este aspecto haya sido superado en el programa UT por la presencia de logros positivos en el mercado laboral.

Dados los impactos del programa en diversas dimensiones objetivas y subjetivas de los beneficiarios, la evidencia disponible hasta el momento no permite establecer el canal específico por el cual el programa impactó en la calidad de los empleos de los beneficiarios. Es posible, no obstante, suponer que este efecto sea el producto de la conjunción de varios de los componentes del mismo.

Un resultado sobre el que se requiere seguir trabajando es que se encuentra una caída en la percepción de los beneficiarios de UT de que es el Estado el que debe resolver todos los problemas. Esta pregunta, es habitualmente utilizada en los estudios empíricos para capturar preferencias por la redistribución de los individuos o el nivel de desaprobación de la desigualdad existente. Este efecto, es consistente con el hecho de que existe un porcentaje elevado de personas (beneficiarios y no beneficiarios) que indican que los uruguayos pagan demasiados impuestos y con la baja valoración del IRPF. También resulta consistente con las perspectivas de movilidad social y con las expectativas más optimistas sobre su futuro laboral. Pero de todos estos mecanismos posibles solo se encontraron efectos del programa sobre las expectativas, por lo que se requiere seguir trabajando sobre este resultado, así como profundizar sobre otras posibles canales tales como la percepción de justicia y los sesgos de percepción que no fueron explorados en la Encovi.

Finalmente señalar que, si bien queda pendiente continuar indagando los posibles canales detrás de varios de los efectos encontrados, se espera poder complementar este análisis con información proveniente de registros administrativos. También es necesario incorporar al análisis la información sobre la intensidad en la participación en el programa, es decir, los posibles efectos diferenciales entre los que completaron y los que no completaron la intervención.

8. Referencias bibliográficas

Attanasio, O., Lechene, V. (2002). Tests of Income Pooling in Household Decisions. *Review of Economic Dynamics*, 5(4), 720–748.

Bérgolo, Marcelo & Cruces, Guillermo. (2012). Labor Informality and the Incentive Effects of Social Security: Evidence from a Health Reform in Uruguay. IDB Publications (Working Papers) 3829, Inter-American Development Bank.

Bérgolo, M. y Cruces, G. (2021). The anatomy of behavioral responses to social assistance when informal employment is high. *Journal of Public Economics*, Volume 193, 2021, ISSN 0047-2727.

Bérgolo, M; Galván, E. (2018). Intra-household behavioral responses to cash transfer programs. Evidence from a regression discontinuity design *World Development*, Volume 103, 2018, Pages 100-118,

Bérgolo M., Dean A., Perazzo I. y Vigorito A. (2016). Primer informe de evaluación de impacto de Asignaciones Familiares Plan de Equidad. Convenio entre el Ministerio de Desarrollo Social y la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, UDELAR.

Burstin V. Fascioli A., Modzelewski, H., Pereira G., Reyes A., Salas G. y Vigorito A. (2011). Preferencias adaptativas. Entre deseos, frustración y logros. Editorial Fin de Siglo. Montevideo

Card, D., Kluve, J. y Weber, A. (2017). What Works? A meta-Analysis of recent active labor market program evaluation. *Journal of the European Economic Association* 2017. DOI: 10.1093/jeea/jvx028

Carrasco, P; Ceni R.; Perazzo, I. y Salas G. (2020). Are not any silver linings in the cloud? Subjective well-being among deprived young people. *Journal of Happiness Studies* (2020).

DINEM (2018). Evaluación de procesos y resultados del Programa Uruguay Trabaja. División de Evaluación, Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM). Documento de Trabajo N° 60.

Chiappori, P.-A. (1988). Rational Household Labor Supply. *Econometrica*, 56(1), 63–90.

Chiappori, P.-A. (1992). Collective Labor Supply and Welfare. *Journal of Political Economy*, 100(3), 437–467.

Duflo, E. (2012). Women Empowerment and Economic Development. *Journal of Economic Literature*, 50(4), 1051–1079.

Ferrer-i-Carbonell, A. (2011). "Happiness Economics", Opuscles del CREI.

Gender Targeting and Conditionality on Household Spending Behavior in Mexico's Progresa Program. *World Development*, 37(6), 1129–1142.

Handa, S., Peterman, A., Davis, B., & Stampini, M. (2009). Opening Up Pandora's Box: The Effect of

Hoddinott, J. y Skoufias, E. (2003). "The impact of PROGRESA on food consumption". *Economic Development and Cultural Change*. vol. 53, pp. 37-61.

Holbrook, AL y Krosnick, JA (2013). Una nueva secuencia de preguntas para medir la participación de los votantes en las encuestas telefónicas: resultados de un experimento en el estudio piloto ANES de 2006. *Public Opinion Quarterly*, 77 (S1), 106-123.

- Ibarrarán, P., Kluve, J., Ripani, L., y Rosas Shady, D. (2019). Experimental Evidence on the Long-Term Effects of a Youth Training Program. *ILR Review*, 72(1), 185–222
- Lundberg, S. & Pollak, R. A. (1994). Non-Cooperative Bargaining Models of Marriage. *The American Economic Review*, 84(2), 132–137.
- Nogueira, R. (2018). “Las Políticas Activas del Mercado de Trabajo: revisión de las experiencias de evaluación y una estimación del impacto del Programa “Uruguay Trabaja”. Trabajo monográfico para la obtención del título magister en economía, Udelar.
- Nussbaum, M. (2001). Symposium on Amartya Sen's philosophy: 5 adaptive preferences and women's options. *Economics and Philosophy*, 17 (2001) 67±88 Copyright # Cambridge University Press.
- Proctor, C., Linley, P. A y Maltby, J. (2009). Youth life satisfaction: A review of the literature. *Journal of Happiness Studies*, 10, 583–630
- Rivero, A.; Katzkowicz, N.; Parada, C. y Vigorito, A. (2019). Evaluación cuantitativa del impacto de Asignaciones Familiares-Plan de Equidad y Tarjeta Uruguay Social. Informe de la ronda 2016/18. Convenio entre el Ministerio de Desarrollo Social y la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, UDELAR.
- Salas, G. y , A. (2018). Vigorito Agency, Income Inequality, and Subjective Well-Being* The Case of Uruguay
- Sen, A. 1985. “Well-being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984.” *The Journal of Philosophy* 82(4): 169–221.
- Sen, A. 1992. *Inequality Reexamined*. Oxford University Press.
- Sturges, J. E., & Hanrahan, K. J. (2004). Comparing telephone and face-to-face qualitative interviewing: a research note. *Qualitative research*, 4(1), 107-118.
- Valet, P., Adriaans, J. & Liebig, S. Comparing survey data and administrative records on gross earnings: nonreporting, misreporting, interviewer presence and earnings inequality. *Qual Quant* 53, 471–491 (2019).

9. ANEXOS

Desempeños del mercado laboral

TABLA A.1 - TRANSICIONES EN EL MERCADO DE TRABAJO (ITT)

		Situación actual			
		Ocupados			
Marzo 2020		No formal	Formal	No ocupados	Total
Tratados					
Ocupados	No formal	82%	4%	15%	100%
	Formal	19%	73%	7%	100%
	No ocupados	17%	3%	80%	100%
	Total	34%	14%	52%	100%
Controles					
Ocupados	No formal	80%	3%	16%	100%
	Formal	18%	72%	10%	100%
	No ocupados	18%	3%	79%	100%
	Total	38%	10%	52%	100%
Total					
Ocupados	No formal	81%	3%	16%	100%
	Formal	19%	73%	9%	100%
	No ocupados	18%	3%	79%	100%
	Total	36%	12%	52%	100%

Fuente: Encovi

TABLA A.2 -HETEROGENEIDADES DEL EFECTO SOBRE LA FORMALIDAD SEGÚN VARIABLE DE INTERÉS (ITT)

	(1)	(2)	(3)	(4)
	AFAM	Hombre	Mvdeo	Menor 30
itt	0.079*	0.060*	0.070**	0.106***
	(0.046)	(0.036)	(0.031)	(0.036)
Interacción con la variable de interés	0.001	0.057	0.070	-0.068
	(0.059)	(0.060)	(0.083)	(0.060)
Observations	948	948	948	948
R-squared	0.01	0.01	0.01	0.01
Media control	0.211	0.211	0.211	0.211
itt + interacción	0.080**	0.117**	0.140*	0.038
	(0.037)	(0.047)	(0.077)	(0.048)

Notas: en todos los casos la variable dependiente es formalidad. Se utiliza la especificación con la muestra neta. AFAM, Hombre, Mvdeo y Menor 30 son variables binarias.

TABLA A.3 -SITUACIÓN EN EL MERCADO DE TRABAJO PREVIO A LA PANDEMIA Y CAMBIOS EN RELACIÓN AL MOMENTO DE LA ENCUESTA (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Está ocupada/o	0.005	0.011	0.021	0.408
	(0.026)	(0.026)	(0.026)	
No dependiente	-0.060	-0.053	-0.045	0.272
	(0.035)*	(0.036)	(0.036)	
Formal	0.175	0.167	0.171	0.232
	(0.039)***	(0.040)***	(0.039)***	
Conserva actualmente el mismo empleo	0.072	0.077	0.063	0.596
	(0.040)*	(0.041)*	(0.040)	

Dejó de estar ocupado	-0.056 (0.032)*	-0.049 (0.032)	-0.047 (0.031)	0.212
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

TABLA A.4 -SITUACIÓN GENERAL ACTUAL EN EL MERCADO DE TRABAJO (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Económicamente activas	0.025 (0.023)	0.023 (0.023)	0.024 (0.023)	0.731
Ocupada/	0.007 (0.026)	0.009 (0.027)	0.005 (0.026)	0.470
Tiene más de un trabajo	-0.021 (0.017)	-0.020 (0.017)	-0.015 (0.017)	0.056
Desocupado	0.018 (0.023)	0.014 (0.023)	0.019 (0.023)	0.261
Busca empleo con ciertos requerimientos	0.044 (0.029)	0.043 (0.029)	0.055 (0.029)*	0.066
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

TABLA A.5 -FORMA DE ACCESO AL EMPLEO ACTUAL-OCUPADOS- (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Lo llamó la empresa	0.013 (0.016)	0.009 (0.017)	0.012 (0.017)	0.041
Ofreció su trabajo	0.011 (0.032)	0.024 (0.032)	0.034 (0.032)	0.195
Se presentó a un anuncio	0.027 (0.017)	0.028 (0.018)	0.028 (0.018)	0.030
Concurso	0.003 (0.007)	0.002 (0.007)	0.002 (0.007)	0.006
Amigos o parientes	-0.134 (0.040)***	-0.155 (0.041)***	-0.166 (0.040)***	0.566
Algún programa	0.006 (0.013)	0.009 (0.013)	0.008 (0.013)	0.024
Empresa de trabajo temporal	-0.004 (0.003)	-0.005 (0.003)	-0.005 (0.003)	0.004
Gestión personal	0.011 (0.012)	0.010 (0.012)	0.008 (0.012)	0.015
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones se realizan sobre 935 (columna 1) y 891 observaciones (columnas 2 y 3).

TABLA A.6 - EFECTO DE UT SOBRE CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO ACTUAL-OCUPADOS (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Horas trabajadas	1.302 (1.359)	1.237 (1.400)	1.541 (1.370)	24.423
No dependiente	0.010 (0.034)	0.006 (0.035)	0.020 (0.035)	0.283
Formal	0.102 (0.034)***	0.096 (0.035)***	0.101 (0.034)***	0.200
Formal dependiente	0.141 (0.041)***	0.134 (0.042)***	0.141 (0.041)***	0.254
Formal independiente	0.001 (0.040)	-0.005 (0.041)	-0.004 (0.045)	0.061
Tiene seguro de enfermedad	0.092 (0.031)***	0.089 (0.032)***	0.092 (0.031)***	0.164
Tiene licencia paga	0.088 (0.031)***	0.082 (0.032)**	0.087 (0.031)***	0.167
Salario horario (log)	0.010 (0.074)	0.006 (0.077)	0.015 (0.079)	5.892
Empleo permanente	0.064 (0.038)*	0.064 (0.039)	0.059 (0.038)	0.405
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

TABLA A.7 - EFECTO DE UT SOBRE SECTOR DE ACTIVIDAD DEL EMPLEO ACTUAL (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Agro, forestación y pesca	-0.001 (0.030)	-0.000 (0.030)	0.002 (0.030)	0.066
Expl. minas y canteras	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.001)	-0.001 (0.004)	0.002
Industria manufacturera	0.027 (0.034)	0.026 (0.034)	0.030 (0.030)	0.077
Suministro de agua; etc.	0.001 (0.002)	0.001 (0.002)	-0.000 (0.005)	0.002
Construcción	0.001 (0.026)	0.001 (0.026)	-0.009 (0.030)	0.094
Comercio	0.050 (0.051)	0.053 (0.051)	0.058 (0.044)	0.172
Transporte y Almacenamiento	-0.002 (0.003)	-0.002 (0.003)	-0.004 (0.010)	0.010
Alojamiento y servicios de comida	0.001 (0.005)	0.002 (0.005)	0.003 (0.015)	0.019
Información y Comunicación	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.004)	0.000
Actividad financiera	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.004)	0.000
Act. Administrativas	-0.009 (0.025)	-0.009 (0.025)	-0.008 (0.020)	0.020

Administración pública	0.003 (0.004)	0.004 (0.004)	0.003 (0.013)	0.012
Enseñanza	0.005 (0.003)	0.005 (0.003)	0.004 (0.008)	0.002
Servicios sociales y de salud	-0.015 (0.018)	-0.015 (0.018)	-0.011 (0.023)	0.039
Artes, entretenimiento y recreación	-0.020 (0.017)	-0.021 (0.017)	-0.018 (0.009)**	0.005
Otras act. Servicio	0.029 (0.025)	0.029 (0.025)	0.029 (0.022)	0.036
Act. de los hogares	-0.086 (0.052)*	-0.090 (0.052)*	-0.079 (0.052)	0.348
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones se realizan sobre 995 (columna 1) y 948 observaciones (columnas 2 y 3).

TABLA A.8 - EFECTO DE UT SOBRE SATISFACCIÓN CON DIMENSIONES SELECCIONADAS DE SU PUESTO DE TRABAJO PARA LOS OCUPADOS (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Satisfecho o muy satisfecho con la relación con sus pares	0.020 (0.026)	0.021 (0.027)	0.021 (0.027)	0.909
Cuán satisfecho se encuentra con la relación con sus pares	0.112 (0.059)*	0.105 (0.061)*	0.105 (0.062)*	4.088
Satisfecho o muy satisfecho con la relación con sus superiores	0.038 (0.024)	0.035 (0.024)	0.035 (0.024)	0.907
Cuán satisfecho se encuentra con la relación con sus superiores	0.123 (0.051)**	0.119 (0.052)*	0.114 (0.052)*	4.134
Satisfecho o muy satisfecho con los beneficios no salariales	0.067 (0.050)	0.080 (0.051)	0.092 (0.050)*	0.442
Cuán satisfecho se encuentra con los beneficios no salariales	0.288 (0.117)**	0.332 (0.122)***	0.365 (0.121)***	3.038
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones se realizan sobre 995 (columna 1) y 948 observaciones (columnas 2 y 3).

Componente educativo

TABLA A.9- CURSOS Y CAPACITACIÓN (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Asiste o asistió a cursos o capacitación	0.376 (0.024)***	0.413 (0.024)***	0.410 (0.024)***	0.309
Centros de Formación				

INEFOP	-0.073 (0.029)**	-0.105 (0.031)***	-0.112 (0.031)***	0.233
CECAP	-0.035 (0.014)**	-0.040 (0.015)***	-0.043 (0.015)***	0.053
COCAP	-0.002 (0.008)	-0.001 (0.009)	0.005 (0.009)	0.008
Centros MEC	0.063 (0.019)***	0.069 (0.022)***	0.062 (0.021)***	0.053
Uruguay Trabaja	0.447 (0.034)***	0.569 (0.034)***	0.554 (0.033)***	0.331
SC Formación Cuidadores	0.044 (0.017)***	0.048 (0.019)**	0.040 (0.019)**	0.032
Otro Centro	-0.291 (0.033)***	-0.371 (0.034)***	-0.368 (0.034)***	0.442
Áreas de Formación				
Administración	-0.034 (0.014)**	-0.039 (0.014)***	-0.038 (0.014)***	0.045
Albañilería /Construcción	0.125 (0.030)***	0.162 (0.032)***	0.150 (0.032)***	0.135
Informática/ comunicación	0.068 (0.030)**	0.092 (0.032)***	0.094 (0.032)***	0.148
Hotelería/gastronomía	-0.033 (0.025)	-0.040 (0.027)	-0.042 (0.027)	0.140
Belleza/Peluquería/Manicura/Podología	-0.055 (0.016)***	-0.068 (0.016)***	-0.070 (0.016)***	0.071
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones de la primera fila se realizan sobre 2078 (columna 1) y 1983 observaciones (columnas 2 y 3). Las del resto de las filas sobre 946 y 881 observaciones en cada caso. Estimación por variables instrumentales. Variable instrumentada: tratamiento. Instrumento: ITT.

TABLA A.10 - HABILIDADES PARA EL MERCADO LABORAL (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Habilidad u oficios	0.007 (0.024)	0.007 (0.025)	0.010 (0.023)	
Sabe usar pc	0.109 (0.025)***	0.121 (0.026)***	0.118 (0.023)***	0.567
Nivel de manejo de pc	-0.047 (0.047)	-0.061 (0.049)	-0.045 (0.048)	3.349
Programas o aplicaciones que sabe usar				
Procesador de texto	0.060 (0.031)*	0.064 (0.032)**	0.067 (0.031)**	0.651
Planilla electrónica	0.002 (0.032)	0.001 (0.033)	0.006 (0.032)	0.356
Navegador de internet	0.002 (0.014)	0.001 (0.015)	0.002 (0.014)	0.952
Juegos / Entretenimiento	-0.051 (0.033)	-0.044 (0.034)	-0.037 (0.031)	0.605
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Todas las regresiones se realizan sobre 2078 (columna 1) y 1983 observaciones (columnas 2 y 3), excepto la de nivel de manejo de PC, que se realizan sobre 1263 y 1197. Estimación por variables instrumentales. Variable instrumentada: tratamiento. Instrumento: ITT.

TABLA A.11 - USO DE INTERNET (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Uso para Correo electrónico	0.008 (0.027)	0.006 (0.027)	0.005 (0.027)	0.306
Uso para Redes sociales	-0.001 (0.014)	0.001 (0.014)	0.000 (0.014)	0.935
Uso para Llamadas, videollamadas	0.032 (0.026)	0.037 (0.027)	0.029 (0.027)	0.674
Uso musica-videos	-0.005 (0.028)	0.004 (0.028)	-0.007 (0.027)	0.632
Uso para búsqueda info	-0.021 (0.028)	-0.021 (0.028)	-0.025 (0.027)	0.636
Uso para comprar	-0.006 (0.018)	-0.006 (0.019)	-0.008 (0.019)	0.113
Uso para vender	-0.013 (0.018)	-0.015 (0.019)	-0.019 (0.019)	0.123
Uso para trámites	0.011 (0.022)	0.002 (0.022)	-0.000 (0.022)	0.160
Uso para estudiar	-0.015 (0.016)	-0.017 (0.017)	-0.018 (0.017)	0.099
Uso para buscar trabajo	-0.032 (0.027)	-0.032 (0.028)	-0.035 (0.027)	0.380
Uso para trabajar	0.010 (0.014)	0.008 (0.014)	0.008 (0.014)	0.054
Uso para videojuegos	0.018 (0.021)	0.024 (0.021)	0.022 (0.020)	0.147
Tiene correo electrónico	0.025 (0.026)	0.027 (0.026)	0.030 (0.025)	0.536
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Todas las regresiones se realizan sobre 1701 (columna 1) y 1625 observaciones (columnas 2 y 3), excepto la de nivel de manejo de PC, que se realizan sobre 2078 y 1983. Estimación por variables instrumentales. Variable instrumentada: tratamiento. Instrumento: ITT.

Componente de salud

TABLA A.12 - Modulo L Salud (LATE)

Salud	(1)	(2)	(3)	Media T=0
No atiende su salud en ningún lado	0.005 (0.006)	0.004 (0.006)	0.005 (0.006)	0.009
Se atiende en ASSE	-0.007 (0.015)	0.001 (0.015)	0.002 (0.015)	0.912
Se atiende en mutualista	0.013 (0.014)	0.006 (0.014)	0.004 (0.014)	0.074
Se atiende en hospital de clínicas	-0.009 (0.006)	-0.011 (0.006)*	-0.010 (0.006)*	0.019
Se atiende en hospital policial	0.000 (0.003)	0.001 (0.003)	0.001 (0.003)	0.003
Se atiende en hospital militar	0.004 (0.004)	0.004 (0.004)	0.003 (0.004)	0.005
Se atiende en policlínica municipal	-0.028 (0.016)*	-0.034 (0.017)**	-0.035 (0.017)**	0.130
Se atiende en Área de salud del BPS	-0.001 (0.004)	-0.001 (0.004)	-0.001 (0.004)	0.005
Se atiende en emergencia médica móvil	0.000 (0.004)	0.001 (0.004)	0.001 (0.004)	0.005

Se atiende en seguros privados totales	0.000 (0.004)	0.001 (0.004)	0.001 (0.004)	0.000
Se atiende en otro centro de salud	-0.001 (0.002)	-0.001 (0.002)	-0.001 (0.002)	0.001
Tiene dificultades sensoriales	0.026 (0.015)*	0.031 (0.015)**	0.031 (0.014)**	0.070
Tiene dificultades físicas, motoras	0.006 (0.014)	0.006 (0.014)	0.006 (0.013)	0.071
Tiene dificultades psíquicas	-0.006 (0.009)	-0.005 (0.009)	-0.004 (0.009)	0.035
Tiene dificultades intelectuales	-0.005 (0.008)	-0.001 (0.008)	0.000 (0.007)	0.023
Tiene dificultades viscerales	0.002 (0.010)	0.003 (0.010)	0.001 (0.010)	0.036
Tiene otras dificultades	0.012 (0.011)	0.010 (0.011)	0.010 (0.011)	0.041
¿Necesita o tiene lentes? Tiene	0.048 (0.022)**	0.064 (0.022)***	0.061 (0.021)***	0.201
¿Necesita o tiene lentes? No tiene	0.030 (0.021)	0.023 (0.021)	0.022 (0.021)	0.194
¿Necesita o tiene lentes? No necesita	-0.078 (0.026)***	-0.087 (0.026)***	-0.083 (0.024)***	0.606
¿Necesita o tiene audífono? Tiene	0.006 (0.003)**	0.006 (0.003)**	0.006 (0.003)**	0.001
¿Necesita o tiene audífono? No tiene	0.017 (0.011)	0.017 (0.011)	0.019 (0.011)*	0.038
¿Necesita o tiene audífono? No necesita	-0.022 (0.011)**	-0.023 (0.011)**	-0.024 (0.011)**	0.961
¿Necesita o tiene bastón? Tiene	0.003 (0.004)	0.003 (0.004)	0.003 (0.004)	0.005
¿Necesita o tiene bastón? No tiene	0.007 (0.007)	0.006 (0.008)	0.007 (0.008)	0.021
¿Necesita o tiene bastón? No necesita	-0.010 (0.008)	-0.009 (0.009)	-0.010 (0.009)	0.973
¿Necesita o tiene prótesis? Tiene	0.008 (0.008)	0.012 (0.008)	0.012 (0.008)	0.014
¿Necesita o tiene prótesis? No tiene	0.020 (0.012)*	0.019 (0.012)	0.022 (0.012)*	0.048
¿Necesita o tiene prótesis? No necesita	-0.028 (0.014)**	-0.031 (0.014)**	-0.034 (0.014)**	0.938
¿Necesita o tiene otra ayuda técnica? Tiene	0.006 (0.004)	0.007 (0.004)	0.006 (0.004)	0.004
¿Necesita o tiene otra ayuda técnica? No tiene	0.000 (0.007)	-0.001 (0.008)	0.000 (0.008)	0.022
¿Necesita o tiene otra ayuda técnica? No necesita	-0.006 (0.008)	-0.006 (0.009)	-0.006 (0.009)	0.974
Estado de salud	-0.018 (0.035)	-0.019 (0.035)	-0.014 (0.034)	3.937
Consultó a un médico en el último año	-0.014 (0.026)	-0.006 (0.026)	-0.010 (0.025)	0.593
Tiene carné de salud vigente	0.015 (0.025)	0.025 (0.026)	0.027 (0.026)	0.378
Consultó a un dentista en el último año	0.018 (0.026)	0.031 (0.026)	0.030 (0.026)	0.411
Se hizo algún arreglo o tratamiento dental en el último año	-0.104 (0.040)***	-0.105 (0.041)**	-0.109 (0.041)***	0.553
Algún niño del hogar consultó al médico en el último año	-0.019 (0.024)	-0.016 (0.025)	-0.015 (0.025)	0.827
Algún niño del hogar consultó al dentista en el último año	0.006 (0.032)	0.014 (0.032)	0.013 (0.032)	0.554
Si es mujer, consultó a un ginecólogo, sin ser por embarazo, en el último año	-0.033 (0.032)	-0.039 (0.033)	-0.026 (0.032)	0.439
Si es mujer, se hizo estudios para detectar cáncer de mama en el último año	-0.019 (0.023)	-0.019 (0.024)	-0.009 (0.023)	0.161
Se hizo un PAP en el último año	-0.012 (0.032)	-0.019 (0.033)	-0.006 (0.033)	0.448

Consulta a un oftalmólogo en el último año

-0.006
(0.017)

-0.002
(0.018)

-0.002
(0.018)

0.123

Controles LB

No

No

Si

Muestra

Total

Neta

Neta

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Todas las regresiones se realizan sobre 2078 (columna 1) y 1983 observaciones (columnas 2 y 3), excepto si se hizo algún arreglo o tratamiento dental en el último año (890 y 837), si algún niño del hogar consultó a un médico o dentista (1288 y 1288), y las que aplican a mujeres únicamente (1305 y 1254).

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi

Integración social, expectativas y opiniones

TABLA A.13 EFECTOS DEL PROGRAMA SOBRE CONOCIMIENTOS DE DERECHOS (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
	(0.072)	(0.073)	(0.072)	
Licencia Pap	0.001	-0.001	-0.001	0.965
	(0.009)	(0.009)	(0.009)	
Domesticas deben aportar	-0.008	-0.011	-0.011	0.981
	(0.007)	(0.008)	(0.008)	
Mayor de 18 que no trabaja tiene pensión	-0.004	-0.003	-0.001	0.092
	(0.015)	(0.015)	(0.015)	
Doble despido embarazadas	0.038	0.036	0.037	0.810
	(0.020)*	(0.020)*	(0.020)*	
Despido si empresa cierra	0.001	0.000	-0.000	0.937
	(0.013)	(0.013)	(0.013)	
Licencia por paternidad	-0.004	-0.003	-0.010	0.314
	(0.024)	(0.024)	(0.024)	
Cuentapropista debe aportar	-0.047	-0.042	-0.045	0.291
	(0.023)**	(0.024)*	(0.023)*	
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi

TABLA A.14 - EFECTO DE UT SOBRE AGENCIA: CONTROL ECONÓMICO Y ELECCIÓN (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Si Ud recibe dinero extra ... Ud debe decidir en qué usarlo	0.002	-0.006	-0.008	0.576
	(0.026)	(0.026)	(0.026)	
Se la debe dar a su pareja	-0.009	-0.009	-0.009	0.016
	(0.006)	(0.006)	(0.006)	
Ambos deben decidir	-0.006	-0.007	-0.008	0.289
	(0.024)	(0.024)	(0.024)	
Debe consultar con todos los miembros del hogar	0.014	0.021	0.024	0.119
	(0.017)	(0.018)	(0.018)	
Si alguien del hogar recibe dinero extra, quien decide cómo gastarlo... Depende quien lo recibe	0.029	0.028	0.023	0.447
	(0.026)	(0.026)	(0.026)	
Ud debe decidir	-0.026	-0.022	-0.019	0.180
	(0.020)	(0.020)	(0.020)	
Se lo debe dar a su pareja	0.006	0.006	0.007	0.013
	(0.006)	(0.007)	(0.007)	

Ambos deben decidir	-0.025 (0.022)	-0.027 (0.023)	-0.028 (0.023)	0.251
Deben consultar a todos los miembros del hogar	0.019 (0.015)	0.019 (0.015)	0.022 (0.015)	0.088
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi

TABLA A.15 – EFECTO DE UT SOBRE DISTRIBUCIÓN DE LAS TAREAS AL INTERIOR DEL HOGAR (LATE)

Quien realiza las tareas	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Limpieza: totalmente entrev	-0.016 (0.026)	-0.023 (0.026)	-0.026 (0.025)	0.569
Limpieza: mayormente entrev	-0.003 (0.013)	0.000 (0.013)	-0.001 (0.013)	0.066
Limpieza: compartida	0.029 (0.024)	0.036 (0.024)	0.039 (0.024)	0.276
Limpieza: mayormente otro	-0.009 (0.012)	-0.012 (0.013)	-0.011 (0.012)	0.067
Limpieza: totalmente otro	-0.001 (0.007)	-0.002 (0.008)	-0.001 (0.008)	0.022
Comida: totalmente entrev	-0.034 (0.026)	-0.042 (0.026)	-0.048 (0.025)*	0.597
Comida: mayormente entrev	0.000 (0.012)	0.004 (0.012)	0.005 (0.012)	0.055
Comida: compartida	0.026 (0.022)	0.029 (0.023)	0.032 (0.023)	0.231
Comida: totalmente otro	0.003 (0.014)	0.002 (0.015)	0.003 (0.014)	0.084
Comida: totalmente otro	0.005 (0.010)	0.007 (0.010)	0.008 (0.010)	0.033
Mantenimiento: totalmente entrev	0.008 (0.026)	0.006 (0.027)	0.006 (0.026)	0.463
Mantenimiento: mayormente entrev	0.004 (0.012)	0.005 (0.012)	0.005 (0.012)	0.051
Mantenimiento: compartida	0.002 (0.022)	0.004 (0.022)	0.007 (0.022)	0.223
Mantenimiento: totalmente otro	0.013 (0.019)	0.014 (0.019)	0.011 (0.019)	0.142
Mantenimiento: totalmente otro	-0.027 (0.016)*	-0.030 (0.016)*	-0.029 (0.016)*	0.121
Tramites: totalmente entrev	-0.041 (0.026)	-0.039 (0.026)	-0.041 (0.026)	0.583
Tramites: mayormente entrev	0.014 (0.012)	0.011 (0.013)	0.011 (0.012)	0.055
Tramites: compartida	0.029 (0.024)	0.033 (0.024)	0.033 (0.024)	0.281
Tramites: mayormente otro	-0.012 (0.011)	-0.013 (0.012)	-0.013 (0.012)	0.058
Tramites: totalmente otro	0.010 (0.008)	0.008 (0.009)	0.009 (0.009)	0.024
Cuidados: totalmente entrev	-0.050 (0.032)	-0.050 (0.033)	-0.069 (0.031)**	0.515
Cuidados: mayormente entrev	0.026 (0.020)	0.034 (0.020)*	0.035 (0.020)*	0.085

Cuidados: compartida	0.026 (0.030)	0.016 (0.031)	0.026 (0.030)	0.329
Cuidados: mayormente otro	-0.006 (0.015)	-0.007 (0.015)	-0.000 (0.014)	0.060
Cuidados: totalmente otro	0.004 (0.008)	0.006 (0.008)	0.007 (0.008)	0.011
Dependientes: totalmente entrev	-0.114 (0.070)	-0.092 (0.072)	-0.080 (0.070)	0.556
Dependientes: mayormente entrev	0.063 (0.040)	0.058 (0.041)	0.048 (0.039)	0.064
Dependientes: compartida	0.123 (0.063)*	0.119 (0.064)*	0.135 (0.064)**	0.222
Dependientes: mayormente otro	-0.012 (0.037)	-0.019 (0.039)	-0.027 (0.038)	0.088
Dependientes: totalmente otro	-0.060 (0.026)**	-0.066 (0.028)**	-0.077 (0.031)**	0.070
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

(i) El número de respuestas a esta pregunta es sensiblemente menor que en el resto, promediando las 300 respuestas.

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi

TABLA A.16 – EFECTOS HETEROGÉNEOS SEGÚN SEXO DE UT SOBRE DISTRIBUCIÓN DE LAS TAREAS AL INTERIOR DEL HOGAR (ITT)

Quien realiza las tareas	(1)	(2)	(3)
Limpieza: totalmente entrev - itt	-0.020 (0.024)	-0.025 (0.025)	-0.027 (0.025)
itt + itt*hombre	-0.006 (0.041)	-0.009 (0.042)	-0.006 (0.042)
Limpieza: mayormente entrev - itt	0.001 (0.014)	0.005 (0.014)	0.005 (0.014)
itt + itt*hombre	-0.019 (0.014)	-0.018 (0.014)	-0.019 (0.015)
Limpieza: compartida - itt	0.031 (0.022)	0.034 (0.023)	0.037 (0.023)
itt + itt*hombre	0.011 (0.046)	0.026 (0.047)	0.021 (0.047)
Limpieza: mayormente otro - itt	-0.011 (0.006)*	-0.013 (0.006)**	-0.014 (0.006)**
itt + itt*hombre	0.011 (0.038)	0.003 (0.039)	0.003 (0.039)
Limpieza: totalmente otro - itt	-0.001 (0.003)	-0.002 (0.003)	-0.001 (0.003)
itt + itt*hombre	0.002 (0.025)	-0.002 (0.025)	0.001 (0.026)
Comida: totalmente entrev - itt	-0.042 (0.024)*	-0.049 (0.024)**	-0.054 (0.024)**
itt + itt*hombre	-0.000 (0.041)	-0.001 (0.042)	0.002 (0.042)
Comida: mayormente entrev - itt	0.004 (0.013)	0.007 (0.013)	0.007 (0.013)
itt + itt*hombre	-0.012 (0.016)	-0.008 (0.016)	-0.007 (0.016)
Comida: compartida - itt	0.029 (0.021)	0.031 (0.021)	0.035 (0.021)
itt + itt*hombre	0.007 (0.007)	0.008 (0.008)	0.003 (0.003)

	(0.044)	(0.045)	(0.045)
Comida: mayormente otro - itt	-0.000	-0.001	-0.001
	(0.009)	(0.009)	(0.009)
itt + itt*hombre	0.019	0.014	0.014
	(0.040)	(0.041)	(0.041)
Comida: totalmente otro - itt	0.010	0.012	0.013
	(0.007)	(0.007)*	(0.007)*
itt + itt*hombre	-0.013	-0.012	-0.011
	(0.028)	(0.028)	(0.028)
Mantenimiento: totalmente entrev - itt	0.005	0.001	-0.001
	(0.025)	(0.026)	(0.026)
itt + itt*hombre	0.018	0.024	0.027
	(0.046)	(0.047)	(0.046)
Mantenimiento: mayormente entrev - itt	0.009	0.012	0.012
	(0.011)	(0.011)	(0.011)
itt + itt*hombre	-0.013	-0.021	-0.020
	(0.023)	(0.024)	(0.024)
Mantenimiento: compartida - itt	0.006	0.008	0.012
	(0.021)	(0.022)	(0.022)
itt + itt*hombre	-0.014	-0.012	-0.012
	(0.040)	(0.040)	(0.040)
Mantenimiento: totalmente otro - itt	0.013	0.016	0.014
	(0.019)	(0.019)	(0.019)
itt + itt*hombre	0.000	-0.004	-0.007
	(0.026)	(0.026)	(0.026)
Mantenimiento: totalmente otro - itt	-0.033	-0.038	-0.037
	(0.017)**	(0.017)**	(0.017)**
itt + itt*hombre	0.009	0.013	0.013
	(0.019)	(0.019)	(0.019)
Tramites: totalmente entrev - itt	-0.044	-0.042	-0.042
	(0.025)*	(0.025)*	(0.025)*
itt + itt*hombre	-0.015	-0.012	-0.011
	(0.045)	(0.046)	(0.046)
Tramites: mayormente entrev - itt	0.021	0.018	0.019
	(0.012)*	(0.013)	(0.013)
itt + itt*hombre	-0.019	-0.020	-0.021
	(0.019)	(0.020)	(0.020)
Tramites: compartida - itt	0.032	0.032	0.031
	(0.023)	(0.023)	(0.023)
itt + itt*hombre	0.007	0.018	0.020
	(0.045)	(0.046)	(0.046)
Tramites: mayormente otro - itt	-0.018	-0.017	-0.017
	(0.009)**	(0.009)*	(0.009)*
itt + itt*hombre	0.018	0.011	0.008
	(0.030)	(0.031)	(0.031)
Tramites: totalmente otro - itt	0.009	0.008	0.009
	(0.006)	(0.007)	(0.007)
itt + itt*hombre	0.009	0.003	0.004
	(0.023)	(0.024)	(0.024)
Cuidados: totalmente entrev - itt	-0.069	-0.070	-0.077
	(0.030)**	(0.031)**	(0.031)**
itt + itt*hombre	0.047	0.051	0.042
	(0.046)	(0.046)	(0.049)
Cuidados: mayormente entrev - itt	0.025	0.033	0.034
	(0.020)	(0.020)*	(0.019)*
itt + itt*hombre	0.002	0.000	0.010
	(0.024)	(0.025)	(0.027)
Cuidados: compartida - itt	0.041	0.032	0.036
	(0.028)	(0.028)	(0.029)

itt + itt*hombre	-0.053 (0.074)	-0.051 (0.076)	-0.054 (0.076)
Cuidados: mayormente otro - itt	-0.003 (0.010)	-0.002 (0.010)	-0.000 (0.010)
itt + itt*hombre	0.009 (0.065)	-0.000 (0.066)	-0.001 (0.066)
Cuidados: totalmente otro - itt	0.006 (0.006)	0.007 (0.005)	0.007 (0.006)
itt + itt*hombre	-0.005 (0.035)	-0.000 (0.035)	0.002 (0.035)
Dependientes: totalmente entrev - itt	-0.099 (0.066)	-0.085 (0.067)	-0.088 (0.068)
itt + itt*hombre	-0.038 (0.119)	-0.006 (0.120)	0.003 (0.120)
Dependientes: mayormente entrev - itt	0.058 (0.040)	0.053 (0.040)	0.040 (0.039)
itt + itt*hombre	0.037 (0.063)	0.034 (0.064)	0.037 (0.062)
Dependientes: compartida - itt	0.085 (0.059)	0.084 (0.060)	0.111 (0.062)*
itt + itt*hombre	0.147 (0.108)	0.135 (0.111)	0.109 (0.114)
Dependientes: mayormente otro - itt	-0.028 (0.033)	-0.034 (0.034)	-0.038 (0.036)
itt + itt*hombre	0.040 (0.073)	0.035 (0.074)	0.029 (0.076)
Dependientes: totalmente otro - itt	-0.017 (0.017)	-0.019 (0.018)	-0.025 (0.024)
itt + itt*hombre	-0.186** (0.074)	-0.198** (0.078)	-0.177** (0.075)
Controles LB	No	No	Si
Muestra	Total	Neta	Neta

(i) El número de respuestas a esta pregunta es sensiblemente menor que en el resto, promediando las 300 respuestas.

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

TABLA A.17 – EFECTO DE UT SOBRE OPINIONES RESPECTO A LOS ROLES DE GÉNERO (LATE)

Opinión	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Los varones tienen que realizar tareas en el hogar para que las mujeres puedan desarrollarse fuera del hogar	0.044 (0.053)	0.055 (0.054)	0.062 (0.054)	3.832
Cuando no hay necesidad económica, es preferible que las mujeres en vez de trabajar atiendan a los hijos	0.101 (0.058)*	0.089 (0.060)	0.089 (0.060)	3.773
Los varones deberían elegir trabajos que les permitan cuidar a los hijos	0.051 (0.067)	0.047 (0.068)	0.059 (0.067)	3.348
Una mujer necesita hijos para realizarse	-0.151 (0.066)**	-0.149 (0.067)**	-0.169 (0.065)***	2.204
Una hombre necesita hijos para realizarse	-0.087 (0.063)	-0.079 (0.064)	-0.096 (0.062)	2.119
Es preferible que las madres cuiden porque son las que saben lo que les pasa a los hijos	-0.131 (0.067)*	-0.133 (0.069)*	-0.128 (0.067)*	3.681
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

TABLA A.18 EFECTO DE UT SOBRE AGENCIA (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Siente que sus opiniones son consideradas por... Su familia	-0.010 (0.057)	-0.033 (0.059)	-0.042 (0.057)	1.610
Sus vecinos	-0.073 (0.055)	-0.073 (0.056)	-0.079 (0.055)	2.636
Sus amigos	-0.078 (0.075)	-0.079 (0.077)	-0.105 (0.076)	2.204
Su trabajo	0.234 (0.120)*	0.273 (0.122)**	0.298 (0.122)**	1.973
Imagina una escalera con 10 niveles, en cual nivel se encuentra en relación a... La sociedad	0.149 (0.142)	0.125 (0.144)	0.145 (0.142)	3.599
Familia	0.191 (0.137)	0.177 (0.139)	0.173 (0.137)	6.057
Amigos	-0.016 (0.134)	-0.035 (0.136)	-0.042 (0.134)	4.866
Barrio	0.371 (0.211)*	0.361 (0.216)*	0.429 (0.212)**	4.360
Su trabajo				5.215
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi

TABLA A.19 EFECTO DE UT SOBRE EXPECTATIVAS SOBRE LA SITUACIÓN LABORAL (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Situación laboral a 5 años	0.044 (0.025)*	0.046 (0.026)*	0.048 (0.025)*	0.649
Empleo mejor que madre/padre	0.020 (0.022)	0.026 (0.023)	0.029 (0.023)	0.378
Piensa que se va a jubilar	0.052 (0.022)**	0.055 (0.022)**	0.057 (0.022)***	0.575
Edad jubilación	-0.046 (0.586)	-0.064 (0.599)	-0.037 (0.588)	66.583
Preocupación desempleo a 12 meses	-0.024 (0.019)	-0.025 (0.019)	-0.028 (0.019)	0.788
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi

TABLA A.20 - EFECTO DE UT SOBRE OPINIONES ACERCA DE FACTORES QUE LE IMPEDIRÍAN ACEPTAR UN EMPLEO (LATE)

Variablen	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Horario extenso	0.015 (0.017)	0.012 (0.017)	0.008 (0.017)	0.788
Tareas de cuidado	0.014 (0.017)	0.012 (0.017)	0.011 (0.017)	0.154
No poder estudiar	0.002 (0.007)	0.003 (0.007)	0.003 (0.007)	0.165
Salario insuficiente	0.035 (0.018)**	0.035 (0.018)*	0.029 (0.018)	0.023
Salario o compensa costo cuidados	0.013 (0.015)	0.014 (0.015)	0.013 (0.015)	0.169
Distancia	-0.001 (0.019)	-0.002 (0.019)	-0.009 (0.019)	0.109
No le gusta la tarea	0.004 (0.010)	0.008 (0.010)	0.006 (0.010)	0.223
No cree poder cumplir tareas	-0.008 (0.011)	-0.009 (0.011)	-0.009 (0.012)	0.046
Condiciones de trabajo	0.001 (0.012)	-0.004 (0.013)	-0.007 (0.013)	0.074
Inseguridad en la calle	0.007 (0.011)	0.005 (0.012)	0.002 (0.012)	0.089
Trato, relaciones con jefe u otros	0.001 (0.007)	0.001 (0.008)	0.000 (0.008)	0.068
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi

TABLA A.21 - EFECTO DE UT SOBRE OPINIONES Y CREENCIAS SOBRE EL MERCADO DE TRABAJO (LATE)

Variablen	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Para crecer como persona es necesario trabajar	0.089 (0.058)	0.069 (0.059)	0.062 (0.059)	3.987
No está bien recibir dinero sin trabajar por el	-0.081 (0.071)	-0.083 (0.072)	-0.073 (0.072)	3.388
La gente que no trabaja se vuelve haragana	-0.163 (0.069)**	-0.164 (0.070)**	-0.149 (0.070)**	3.604
La gente debería poder elegir si trabajar o no	0.091 (0.068)	0.094 (0.070)	0.104 (0.070)	3.029
Trabajar es siempre lo mas importante aunque signifique menos tiempo libre	-0.058 (0.054)	-0.053 (0.056)	-0.048 (0.056)	4.060
Cuando hay poco trabajo, los varones tienen mas derecho a trabajar	-0.175 (0.069)**	-0.154 (0.070)**	-0.137 (0.068)**	2.553
Cuando hay poco trabajo, los jóvenes tienen mas derecho a trabajar	-0.148 (0.071)**	-0.155 (0.072)**	-0.137 (0.071)*	2.731
Para conseguir un buen empleo es necesario estudiar	0.090 (0.048)*	0.069 (0.048)	0.065 (0.048)	4.294
Estudiar permite que la gente se defienda mejor en la vida	0.055	0.052	0.044	4.426

	(0.038)	(0.039)	(0.038)	
Para conseguir un buen empleo es mejor tener contactos que estudios	0.017	0.009	-0.003	3.278
	(0.067)	(0.068)	(0.068)	
Las tareas de cuidado y domésticas deberían considerarse trabajo	0.051	0.047	0.042	3.888
	(0.054)	(0.055)	(0.055)	
El que no trabaja es porque no quiere	0.021	0.035	0.072	2.872
	(0.073)	(0.075)	(0.075)	
En Uruguay una persona que nace pobre y trabaja mucho puede ser rica	-0.022	-0.018	0.004	2.941
	(0.072)	(0.073)	(0.072)	
	(0.023)**	(0.024)*	(0.023)*	
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi

TABLA A.22 EFECTO SOBRE ACTITUDES EN EL MERCADO DE TRABAJO

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
En el trabajo ... necesito que me marquen lo que tengo que hacer	0.000 (0.060)	-0.003 (0.061)	-0.000 (0.061)	3.566
No tengo dificultades si tengo que resolver un problema	-0.045 (0.051)	-0.053 (0.052)	-0.053 (0.052)	3.730
Suelo recurrir a alguien para consultarle sobre las tareas que me han asignado	-0.023 (0.062)	-0.009 (0.063)	-0.004 (0.063)	2.898
Me preocupo por realizar mi trabajo en tiempo y forma	0.024 (0.032)	0.020 (0.032)	0.022 (0.031)	4.313
Hago todo lo posible por no faltar al trabajo	0.000 (0.030)	-0.009 (0.030)	-0.008 (0.030)	4.410
Me siento mas cómodo si no tengo que relacionarme con gente	-0.045 (0.066)	-0.017 (0.067)	-0.011 (0.067)	2.940
Por lo gral tengo buena relación con mi jefe y compañeros	0.028 (0.032)	0.025 (0.032)	0.030 (0.032)	4.132
Todos los problemas se arreglan hablando	0.020 (0.028)	0.022 (0.028)	0.028 (0.028)	4.244
Si existen conflictos lo mejor es buscar otro trabajo	-0.096 (0.060)	-0.083 (0.062)	-0.077 (0.061)	2.699
Trabajar en equipo es difícil	-0.023 (0.055)	-0.017 (0.056)	-0.007 (0.056)	3.413
El trabajo en equipo saca lo mejor de cada persona	-0.016 (0.038)	-0.024 (0.039)	-0.007 (0.039)	3.882
Soy bueno trabajando en equipo	0.079 (0.039)**	0.081 (0.039)**	0.097 (0.039)**	3.922
En algunas ocasiones me cuesta hacerme entender	-0.081 (0.059)	-0.067 (0.061)	-0.056 (0.061)	2.663
Muchas veces no comprendo las tareas que me indican	-0.011 (0.054)	-0.000 (0.055)	0.021 (0.055)	2.290
Suelo ser claro y me hago entender	0.037 (0.035)	0.033 (0.035)	0.035 (0.035)	4.031
Me gustan los trabajos que me permiten aprender cosas nuevas	0.025 (0.031)	0.019 (0.032)	0.028 (0.031)	4.171
Suelo adaptarme bien a situaciones nuevas	0.046 (0.030)	0.041 (0.030)	0.046 (0.030)	4.145
No me gusta cambiar de tarea muy a menudo	-0.073 (0.061)	-0.078 (0.062)	-0.089 (0.062)	3.052

Por lo gral no me preocupo por mi apariencia	-0.066 (0.064)	-0.058 (0.066)	-0.022 (0.065)	2.913
Sin una buena imagen la gente no te respeta	0.017 (0.056)	0.015 (0.057)	0.013 (0.057)	3.453
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Tabla A.23 EFECTO DE UT SOBRE BIENESTAR SUBJETIVO (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
En una escala del 1 al 10, que tan satisfecha esta con... La vida en general	0.069 (0.111)	0.067 (0.113)	0.085 (0.108)	7.127
Su salud	0.156 (0.106)	0.132 (0.107)	0.135 (0.107)	8.042
Su familia	0.120 (0.145)	0.156 (0.148)	0.169 (0.147)	8.547
Su ingreso	0.378 (0.213)*	0.445 (0.219)**	0.508 (0.215)**	4.405
Su trabajo	0.230 (0.142)	0.179 (0.143)	0.181 (0.143)	6.057
Su barrio	0.218 (0.128)*	0.238 (0.130)*	0.243 (0.130)*	6.588
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

TABLA A.24 – EFECTO DE UT SOBRE LA CONFIANZA INTERPERSONAL Y EN LAS INSTITUCIONES 1 mucho - 4 nada (LATE)

Cuanta confianza tiene en	(1)	(2)	(3)	Media
Las personas (i)	-0.022 (0.029)	-0.021 (0.030)	-0.018 (0.029)	2.671
Los partidos políticos	0.015 (0.043)	0.014 (0.044)	0.008 (0.044)	3.386
El Presidente	0.041 (0.053)	0.043 (0.054)	0.054 (0.054)	3.016
El BPS	0.043 (0.054)	0.066 (0.056)	0.056 (0.055)	2.331
El MIDES	-0.029 (0.053)	-0.049 (0.054)	-0.042 (0.054)	1.955
Los sindicatos	-0.013 (0.058)	-0.008 (0.059)	-0.015 (0.059)	3.140
El Parlamento	0.073 (0.053)	0.082 (0.054)	0.073 (0.053)	3.217

Las Intendencias	0.085 (0.056)	0.083 (0.057)	0.082 (0.056)	2.601
Las empresas publicas	-0.016 (0.054)	-0.024 (0.055)	-0.035 (0.054)	2.780
Las ONGs	-0.037 (0.067)	-0.037 (0.069)	-0.047 (0.067)	2.667
La Iglesia Católica	0.123 (0.058)*	0.120 (0.059)**	0.113 (0.059)	3.080
Otras iglesias o religiones	-0.019 (0.056)	0.001 (0.058)	-0.015 (0.057)	3.315
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

(i) la escala en este caso es de 1 (Se puede confiar en la mayoría de las personas) 2 (Se puede confiar en algunas personas) 3 (no se puede ser confiado).

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

TABLA A.25 - EFECTO DE UT SOBRE VISIÓN DE FUTURO, CONFIANZA Y AUTOPERCEPCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO (ITT)

Opiniones	(1)	(2)	(3)	Media Controles
Como califica la situación actual del país (i)	0.038 (0.040)	0.050 (0.041)	0.042 (0.041)	2.531
Como ve su situación y la de su hogar (i)	0.027 (0.041)	0.034 (0.042)	0.033 (0.042)	2.873
Como cree que empeorara/mejorara la situación del país en el próximo año (i)	-0.010 (0.037)	-0.009 (0.037)	-0.004 (0.037)	3.365
Como cree que empeorara/mejorara su situación y la de su hogar en el próximo año (i)	-0.030 (0.029)	-0.025 (0.030)	-0.025 (0.029)	3.635
En relación con el gobierno anterior, como cree que es el actual (ii)	-0.004 (0.038)	-0.005 (0.038)	-0.007 (0.038)	2.003

Ubicación en la distribución del ingreso (iii)	0.076 (0.084)	0.107 (0.085)	0.103 (0.085)	3.451
El Estado debe resolver todos los problemas (iv)	0.195 (0.099)**	0.241 (0.101)**	0.230 (0.101)**	4.523
En Uruguay la gente paga muchos impuestos (ii)	-0.007 (0.024)	-0.011 (0.024)	-0.019 (0.024)	2.798
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

(i) la escala en este caso es de 1 (muy mala) a 5 (muy buena).

(ii) la escala en este caso es de 1 (peor) a 3 (mejor).

(iii) la escala en este caso es de 1 (personas pobres) a 10 (personas ricas).

(iv) la escala en este caso es de 1 (el Estado debe resolver todos los problemas) a 10 (ninguno).

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

TABLA A.26 - EFECTO DE UT SOBRE EVALUACIÓN DE PROGRAMAS PÚBLICOS 1-MUY MALO 5-MUY BUENO (ITT)

Como evaluaría	(1)	(2)	(3)	Media Controles
El Sistema Integrado de Salud (Fonasa)	0.016 (0.035)	0.008 (0.035)	0.021 (0.035)	3.710
La Convocatoria a Consejos de Salarios	-0.070 (0.041)*	-0.073 (0.042)*	-0.062 (0.042)	3.544
Los programas transitorios de empleo publico	0.046 (0.030)	0.054 (0.030)*	0.060 (0.030)**	4.151
El Subsidio por desempleo	-0.011 (0.032)	-0.011 (0.033)	-0.005 (0.032)	3.870
Compromiso educativo/becas liceales	-0.013 (0.030)	-0.013 (0.030)	-0.013 (0.030)	4.135
Las AFAM-PT	-0.019 (0.030)	-0.022 (0.031)	-0.020 (0.031)	4.212
El IRPF	0.049	0.046	0.060	3.048

	(0.054)	(0.055)	(0.055)
Controles LB	No	No	Si
Muestra	Total	Neta	Neta

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

TABLA A.27 - EFECTO DE UT SOBRE VISIÓN DE FUTURO, CONFIANZA Y AUTOPERCEPCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO (LATE)

Opiniones	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Como califica la situación actual del país (i)	0.045 (0.047)	0.059 (0.048)	0.049 (0.048)	2.531
Como ve su situación y la de su hogar (i)	0.032 (0.048)	0.040 (0.049)	0.039 (0.049)	2.873
Como cree que empeorara/mejorara la Situación del país en el próximo año (i)	-0.011 (0.043)	-0.011 (0.044)	-0.005 (0.043)	3.365
Como cree que empeorara/mejorara su situación y la de su hogar en el próximo año (i)	-0.034 (0.034)	-0.030 (0.035)	-0.029 (0.034)	3.635
En relación con el gobierno anterior, como cree que es el actual (ii)	-0.005 (0.044)	-0.005 (0.045)	-0.008 (0.045)	2.003
Ubicación en la distribución del ingreso (iii)	0.088 (0.097)	0.125 (0.100)	0.120 (0.098)	3.451
El Estado debe resolver todos los problemas (iv)	0.227 (0.115)**	0.283 (0.118)**	0.269 (0.118)**	4.523
En Uruguay la gente paga muchos impuestos (ii)	-0.008 (0.029)	-0.013 (0.029)	-0.022 (0.029)	2.798
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

(i) la escala en este caso es de 1 (muy mala) a 5 (muy buena).

(ii) la escala en este caso es de 1 (peor) a 3 (mejor).

(iii) la escala en este caso es de 1 (personas pobres) a 10 (personas ricas).

(iv) la escala en este caso es de 1 (el Estado debe resolver todos los problemas) a 10 (ninguno).

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

TABLA A.28: EFECTO DE UT SOBRE CONDICIONES HABITACIONALES (ITT)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media Controles
N integrantes del hogar	0.004 (0.079)	0.004 (0.080)	0.029 (0.077)	3.663
Ocupante vivienda	0.004 (0.022)	0.003 (0.022)	0.009 (0.022)	0.412
Hacinamiento	-0.017	-0.018	-0.015	0.099

	(0.013)	(0.013)	(0.013)	
Techo de planchada	-0.004	-0.006	-0.004	0.172
	(0.017)	(0.017)	(0.017)	
Piso cerámica/baldosa	0.005	0.005	0.001	0.474
	(0.022)	(0.023)	(0.023)	
Piso hormigón	-0.022	-0.026	-0.020	0.356
	(0.021)	(0.022)	(0.021)	
Sin piso	0.018	0.022	0.019	0.170
	(0.017)	(0.018)	(0.017)	
Acceso agua	-0.013	-0.014	-0.012	0.960
	(0.010)	(0.010)	(0.010)	
Acceso UTE	-0.008	-0.010	-0.010	0.983
	(0.007)	(0.007)	(0.007)	
Saneamiento	-0.008	-0.018	-0.013	0.450
	(0.022)	(0.023)	(0.022)	
Realizo arreglos	-0.003	-0.008	-0.004	0.222
	(0.018)	(0.019)	(0.019)	
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

TABLA A.29 EFECTO DE UT SOBRE EVALUACIÓN DE PROGRAMAS PÚBLICOS 1-MUY MALO 5-MUY BUENO (LATE)

Como evaluaría	(1)	(2)	(3)	Media T=0
el Sistema Integrado de Salud (Fonasa)	0.019 (0.041)	0.010 (0.041)	0.024 (0.041)	3.710
la Convocatoria a Consejos de Salarios	-0.082 (0.048)*	-0.085 (0.049)*	-0.072 (0.049)	3.544
los programas transitorios de empleo publico	0.053 (0.035)	0.063 (0.036)*	0.070 (0.035)**	4.151
el Subsidio por desempleo	-0.012 (0.037)	-0.013 (0.038)	-0.006 (0.038)	3.870
Compromiso educativo/becas liceales	-0.015 (0.034)	-0.015 (0.035)	-0.015 (0.035)	4.135
las AFAM-PT	-0.022 (0.035)	-0.025 (0.036)	-0.023 (0.036)	4.212

el IRPF	0.058 (0.064)	0.054 (0.065)	0.070 (0.064)	3.048
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

TABLA A.30: EFECTO DE UT SOBRE CONDICIONES HABITACIONALES (LATE)

Variables	(1)	(2)	(3)	Media T=0
N integrantes del hogar	0.004 (0.092)	0.004 (0.093)	0.034 (0.090)	3.662
Ocupante vivienda	0.005 (0.026)	0.004 (0.026)	0.010 (0.026)	0.410
Hacinamiento	-0.020 (0.015)	-0.021 (0.015)	-0.017 (0.015)	0.100
Techo de planchada	-0.005 (0.019)	-0.007 (0.020)	-0.005 (0.020)	0.166
Piso cerámica/baldosas	0.005 (0.026)	0.005 (0.027)	0.001 (0.026)	0.475
Piso hormigón	-0.026 (0.025)	-0.031 (0.025)	-0.023 (0.025)	0.353
Sin piso	0.021 (0.020)	0.025 (0.020)	0.023 (0.020)	0.171
Acceso agua	-0.015 (0.011)	-0.016 (0.011)	-0.014 (0.011)	0.962
Acceso UTE	-0.009 (0.008)	-0.012 (0.008)	-0.012 (0.008)	0.980
Saneamiento	-0.009 (0.026)	-0.021 (0.026)	-0.015 (0.026)	0.438
Realizo arreglos	-0.003 (0.021)	-0.009 (0.022)	-0.004 (0.022)	0.212
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo.

Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

Tabla A.31 EFECTO DE UT SOBRE INGRESOS DEL HOGAR (ITT)

Prestaciones y programas sociales	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Cantidad de personas que reciben ingreso en el hogar	0.048 (0.036)	0.051 (0.037)	0.057 (0.036)	1.449
Ingresos del hogar por actividad laboral	880.290 (587.176)	814.853 (601.161)	868.667 (591.269)	11040.79
Ingresos del hogar por prestaciones AFAM, TUS	-71.064 (182.003)	-67.429 (190.562)	-29.243 (192.325)	2333.931
Ingresos del hogar por jubilaciones y pensiones	-53.760 (303.079)	-115.597 (317.343)	-146.415 (334.423)	1750.621
Ingresos por otros beneficios	-365.657 (306.465)	-406.210 (331.183)	-389.252 (322.627)	1376.867
El salario o sueldo que Ud. percibe y el total del ingreso familiar, ¿Le permite cubrir satisfactoriamente sus necesidades?	0.083 (0.034)**	0.082 (0.035)**	0.076 (0.034)**	2.037
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. La pregunta sobre alcance del salario para cubrir necesidades toma valores 1 (no les alcanza, tienen grandes dificultades) a 5 (les alcanza bien, pueden ahorrar). Las regresiones se realizan sobre 2078 (columna 1) y 1983 observaciones (columnas 2 y 3). Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.

TABLA A.32 - EFECTO DE UT SOBRE RECEPCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES (CANASTAS) (LATE)

Prestaciones y programas sociales	(1)	(2)	(3)	Media T=0
Recibe alguna canasta	-0.076 (0.025)***	-0.067 (0.026)***	-0.060 (0.026)**	0.431
Recibe canasta bajo peso	-0.008 (0.008)	-0.007 (0.008)	-0.007 (0.008)	0.012
Recibe canasta Uruguay crece contigo	0.004 (0.026)	0.020 (0.026)	0.028 (0.025)	0.096
Recibe canasta plomo	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	0.002
Recibe canasta diabéticos	0.002 (0.004)	0.001 (0.004)	0.001 (0.004)	0.002
Recibe canasta renales	0.002 (0.004)	0.001 (0.004)	0.001 (0.004)	0.000
Recibe canasta renal/diabético	0.002 (0.004)	0.001 (0.004)	0.001 (0.004)	0.000
Recibe canasta celiaco	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.003 (0.003)	0.002
Recibe canasta tuberculosis	-0.002 (0.002)	-0.003 (0.003)	-0.003 (0.003)	0.000
Recibe canasta oncológicos	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.003 (0.002)	0.002
Recibe canasta SIDA (VIH+) peso	-0.001 (0.005)	-0.001 (0.005)	-0.000 (0.005)	0.004
Recibe otra canasta	0.006 (0.025)	-0.010 (0.025)	-0.016 (0.024)	0.906
Controles LB	No	No	Si	
Muestra	Total	Neta	Neta	

Notas: los controles son sexo, edad, dummy que vale 1 si es de Montevideo, efectos fijos por edición de programa y por mes de encuesta, dummy que vale 1 para quienes fueron encuestados por teléfono y 3 dummies por nivel educativo. Las regresiones de la primera fila se realizan sobre 2078 (columna 1) y 1983 observaciones (columnas 2 y 3). Las del resto de las filas sobre 839 y 789 observaciones en cada caso. Fuente: Elaboración propia en base a la Encovi.