

# Medición de la calidad del entorno familiar de los niños pequeños en Uruguay:

## Gradientes socioeconómicos en el inventario HOME

Florencia Lopez Boo  
Mayaris Cubides Mateus  
Rita Sorio  
Giorgina Garibotto  
Christian Berón

División de protección social y salud

NOTA TÉCNICA  
DEL BID N°  
IDB-TN-1550

# Medición de la calidad del entorno familiar de los niños pequeños en Uruguay:

## Gradientes socioeconómicos en el inventario HOME

Florencia Lopez Boo  
Mayaris Cubides Mateus  
Rita Sorio  
Giorgina Garibotto  
Christian Berón

Octubre de 2018

**Datos de catalogación en publicación proporcionados por el  
Banco Interamericano de Desarrollo  
Biblioteca Felipe Herrera**

**Medición de la calidad del entorno familiar de los niños pequeños en Uruguay:  
Gradientes socioeconómicos en el inventario HOME / Florencia López Boo, Mayaris  
Cubides Mateus, Rita Sorio, Giorgina Garibotto, Christian Berón.**

**p. cm. - (Nota técnica del BID ; 1550)**

**Incluye referencias bibliográficas.**

**1. Niños--Uruguay. 2. Desarrollo infantil-Uruguay. 3. Crianza de los hijos-Uruguay. 4.  
Paternidad-Maternidad-Uruguay. 5. Padre-madre e hijo-Uruguay. I. López Boo,  
Florencia. II. Cubides Mateus, Mayaris. III. Sorio, Rita. IV. Garibotto, Giorgina. V. Berón,  
Christian. VI. Banco Interamericano de Desarrollo. División de Protección Social y  
Salud. VII. Serie.**

**IDB-TN-1550**

<http://www.iadb.org>

Copyright© 2018 Banco Interamericano de Desarrollo. Este trabajo está licenciado bajo una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas (CC-IGO BY-NC-ND 3.0 IGO) licencia (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede reproducirse con atribución al BID y para cualquier uso no comercial. No se permite ningún trabajo derivado.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no se pueda resolver de manera amistosa se someterá a arbitraje conforme al reglamento de la CNUDMI. El uso del nombre del BID para cualquier otro propósito que no sea la atribución, y el uso del logotipo del BID estarán sujetos a un acuerdo de licencia escrito entre el BID y el usuario, y no está autorizado como parte de esta licencia CC-IGO.

Tenga en cuenta que el enlace proporcionado anteriormente incluye términos y condiciones adicionales de la licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son las de los autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, su Junta Directiva o los países que representan.



scl-sph@iadb.org

[www.iadb.org/SocialProtection](http://www.iadb.org/SocialProtection)

# Medición de la calidad del entorno familiar de los niños pequeños en Uruguay.

## Gradientes socioeconómicos en el inventario HOME

Florencia Lopez Boo,<sup>i</sup> Mayaris Cubides Mateus,<sup>i</sup> Rita Sorio,<sup>i</sup>  
Giorgina Garibotto<sup>ii</sup> y Christian Berón<sup>ii</sup>

### Resumen

Uruguay es uno de los pocos países de América Latina que tiene una encuesta longitudinal representativa a nivel nacional del desarrollo de la primera infancia. En 2015-2016, durante la segunda fase de la encuesta, se administró a escala por primera vez un módulo de observación sobre el entorno familiar. El módulo incluyó ítems de dos subescalas (receptividad y aceptación) de un instrumento ampliamente utilizado que mide la calidad del ambiente físico y emocional: el inventario HOME. Descubrimos que el conjunto de ítems administrados del HOME tiene una muy buena validez concurrente con el desarrollo del niño y con la personalidad materna, así como con otras variables socioeconómicas relevantes. En consonancia con la literatura, nuestro análisis muestra que los niños de las familias más vulnerables están expuestos a un entorno familiar de menor calidad, es decir, menos receptivos y más punitivos. Finalmente reportamos que, comparado con niños en muestras predominantemente rurales en América Latina y el Caribe, los niños uruguayos están expuestos a mejores ambientes; sin embargo, presentan entornos similares en comparación con muestras más parecidas de países como Brasil y Chile.

**JEL:** I10, I30, J13, I38

**Palabras clave:** Desarrollo infantil, prácticas de crianza, HOME, calidad del entorno familiar, Uruguay, ASQ, ENDIS

### Agradecimientos

Queremos agradecer a Pablo Mazinni, a Florencia Cerutti, y al equipo completo de *Uruguay Crece Contigo* (UCC) por los comentarios que hicieron sobre este estudio en la reunión de trabajo en Montevideo el 17 de marzo de 2017, así como por los comentarios que proporcionaron durante 2016 y 2017. También agradecemos a Sara Schodt por capacitar a los entrevistadores del Instituto de Estadísticas (INE) en la herramienta HOME, a Peter Fitermann y a Christian Berón por supervisar la administración de campo del instrumento y proporcionar comentarios sobre este artículo, y todos en UCC, INE y la *Oficina de Planeamiento y Presupuesto* (OPP) por brindarnos la oportunidad de incluir esta herramienta de observación para la evaluación de las prácticas de crianza en Uruguay por primera vez a escala nacional. También nos gustaría agradecer a Andrea Vigorito por su participación en la primera fase de la recopilación de datos de HOME y sus comentarios sobre este artículo.

---

<sup>i</sup> Banco Interamericano de Desarrollo

<sup>ii</sup> Ministerio de Desarrollo Social, Uruguay

## 1 Introducción

La recopilación de información sobre el desarrollo infantil y la calidad del ambiente familiar es fundamental para desarrollar una comprensión integral de la primera infancia, evaluar su estado actual e informar políticas públicas basadas en la evidencia. Por otro lado, los datos tipo panel permiten una mejor comprensión de los cambios sociales a lo largo del tiempo, proporcionan información sobre cómo evolucionan los hogares y revelan cambios en la participación en los programas. Sin embargo, recopilar esta información repetidamente y en intervalos frecuentes puede ser costoso en términos de tiempo, dinero y recursos humanos. A esto se suma el hecho de que es difícil medir la calidad del ambiente familiar y la estimulación adecuada para el desarrollo infantil, ya que está determinada no solo por los recursos físicos y humanos (identificados a través de variables estructurales) que facilitan las interacciones entre los cuidadores y los niños, sino también por los aspectos del proceso, como la frecuencia y la intensidad con la que se producen estas interacciones.

Uruguay, al igual que otros países de América Latina y el Caribe (ALC), ha adoptado recientemente un entendimiento integral del desarrollo infantil y ha reconocido la importancia de generar información sobre los niños y sus familias. En este contexto, se ha implementado la Encuesta de Nutrición, Desarrollo Infantil y Salud de Uruguay (ENDIS). La ENDIS es el primer estudio sobre la primera infancia en Uruguay (y el tercero en América Latina, después de la ELPI chilena y la ELCA colombiana) en emplear una metodología de panel en una encuesta nacional de hogares.<sup>1</sup>

La ENDIS se implementó a través del programa *Uruguay Crece Contigo* (UCC),<sup>2</sup> en colaboración con el Grupo de Estudios de la Familia de la *Universidad de la República* y el Instituto Nacional de Estadística (INE). La ENDIS busca generar conocimientos para avanzar en las políticas de la primera infancia en Uruguay basándose en la evidencia sobre el estado nutricional, el desarrollo y la salud de los niños, y los cambios que ocurren a medida que crecen. La primera fase se llevó a cabo en 2013, y la segunda se llevó a cabo entre 2015 y 2016.

Además, reconociendo la importancia de contar con un conjunto completo de variables para medir la calidad del entorno familiar, el gobierno de Uruguay decidió incluir en la segunda fase de la ENDIS un módulo de observación para evaluar la calidad del ambiente familiar. La Observación del Hogar para la Medición del Entorno (HOME, por sus siglas en inglés *Home Observation for the Measurement of the Environment*) es un instrumento ampliamente utilizado que, a través de la observación y la entrevista, mide el entorno familiar, incluso la calidad del entorno emocional, desde la perspectiva del niño. Esta medida de observación única de la calidad de la estimulación cognitiva y el apoyo emocional proporcionado por la familia del niño, se ha utilizado en más de 50 países y ha inspirado muchas otras medidas, como los conocidos Indicadores de Cuidado Familiar (Kariger et al., 2012). La principal limitación del HOME es la dificultad para implementar el inventario completo de 45 ítems en encuestas de población a gran escala, ya que requiere un tiempo de administración promedio de 45 a 60 minutos y entrevistadores altamente capacitados. Si bien algunas de las medidas derivadas se caracterizan por ser más cortas, tener menos ítems de observación y menos requerimientos de capacitación en comparación

<sup>1</sup> El estudio de Young Lives en Perú también es un estudio de panel de niños pequeños, pero no es representativo a nivel nacional de toda la población. Solo representa a los niños en los primeros cuatro quintiles de distribución del ingreso.

<sup>2</sup> *Uruguay Crece Contigo* (UCC) es una dirección nacional del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), cuyo objetivo es desarrollar un sistema de protección integral para la primera infancia, a fin de garantizar el desarrollo integral de los niños y sus familias, comenzando por la protección de las mujeres embarazadas, desde una perspectiva de derechos, equidad, igualdad de género, justicia social y desarrollo humano integral. Para lograr este objetivo, el programa desarrolla acciones universales y específicas para garantizar el cuidado y la protección adecuados de las mujeres embarazadas y el desarrollo integral de los niños menores de 4 años. Tras la incorporación de UCC al MIDES en 2015, se propuso la creación de un comité directivo interinstitucional para la ENDIS, integrado por representantes del MIDES, el Ministerio de Salud Pública (MSP), el Instituto Uruguayo de la Niñez y la Adolescencia (INAU), el Ministerio de Educación y Cultura (MEC), y el INE.

con el HOME (Fernald et al., 2017), la principal desventaja es que o se centran en el acceso a los recursos (materiales y libros) sin evaluar el entorno emocional, o que son autoinformados, lo que significa que carecen de objetividad. Para superar esta deficiencia, se administró un subconjunto de ítems de las subescalas de receptividad y aceptación del HOME (Cadwell y otros, 2003).<sup>3</sup>

Durante la segunda fase de la encuesta ENDIS, junto con las variables recopiladas durante la primera fase (véase la página 3 en Cabella et al., 2015), se administraron instrumentos adicionales que permitieron una comprensión más completa de las condiciones y el entorno en el que crecían los niños uruguayos: el subconjunto mencionado de ítems de las subescalas de receptividad y aceptación del HOME y el Inventario de los Cinco Grandes (John et al., 2008), que examina los rasgos de la personalidad (en este caso, de las madres o los cuidadores principales). Además, los Cuestionarios de edades y etapas (Ages & Stages Questionnaires), tercera edición (ASQ-3) (Squires et al., 2009) se expandieron a todo el país como un indicador del desarrollo de los niños de la muestra.<sup>4</sup>

El objetivo de este artículo es analizar la relación entre el HOME, el desarrollo infantil, la antropometría del niño, los rasgos de la personalidad materna y las variables socioeconómicas que caracterizan los hogares de los niños que participaron en la segunda fase de la encuesta ENDIS. En particular, se realiza un análisis de qué tan bien se correlaciona el HOME con medidas que han sido validadas internacionalmente, tales como el ASQ-3, Indicadores de Cuidado Familiar (FCI, por sus siglas en inglés) y el Inventario de los Cinco Grandes. Este aspecto es importante, ya que el HOME nunca se ha administrado a escala en Uruguay. Adicionalmente, siendo relevante para la formulación de políticas, se presentan los gradientes socioeconómicos en el HOME, junto con una comparación de los puntajes entre varios países.

Este artículo se divide en cuatro partes: i) esta introducción; ii) una descripción de nuestras fuentes de información (la encuesta ENDIS), la recopilación de datos, los instrumentos y las estadísticas descriptivas; iii) los resultados; y iv) las conclusiones.

## **2 Descripción de la ENDIS, los instrumentos utilizados y las estadísticas descriptivas.**

### **2.1 ENDIS**

La ENDIS de Uruguay es una encuesta longitudinal que surgió de la necesidad de tener datos a nivel nacional para permitir un estudio más profundo del estado actual de la primera infancia en diversos aspectos, incluyendo las condiciones socioeconómicas, el desarrollo infantil (tanto físico como cognitivo) y las prácticas de crianza,<sup>5</sup> y de esta forma generar insumos para informar el diseño y la implementación de políticas públicas dirigidas a los niños pequeños. La ENDIS también constituye el primer esfuerzo del país para realizar algo que se acerca a una encuesta demográfica y de salud, que anteriormente no existía.

La primera fase de la encuesta se realizó desde octubre de 2013 hasta febrero de 2014 e incluyó a 3.077 niños desde el nacimiento hasta los 3 años y 11 meses, de 2.665 hogares urbanos

---

<sup>3</sup> Esta versión del HOME es la misma que se utilizó en otros estudios realizados en ALC (Berlinski y Schady, 2015).

<sup>4</sup> Durante la primera fase de la ENDIS, el ASQ-3 solo se administró a niños en Montevideo.

<sup>5</sup> La ENDIS contiene 18 módulos (sin contar el HOME y el ASQ-3) y tiene como objetivo estudiar los siguientes fenómenos: las características socioeconómicas y demográficas del hogar; el acceso a las prestaciones sociales; la seguridad alimentaria; el estado nutricional a través de la medición antropométrica; la nutrición infantil; el desarrollo infantil; las prácticas de crianza de los niños en el hogar; la salud de la mujer y la salud sexual y reproductiva; el acceso y la utilización de los servicios de salud; y el acceso a los servicios educativos (Berón y Toledo, 2015).

(localidades con más de 5.000 habitantes), que también fueron entrevistados como parte de la Encuesta Continua de Hogares (ECH) del INE<sup>6</sup> (Cabella et al., 2015). La segunda fase se llevó a cabo entre diciembre de 2015 y mayo de 2016, durante la cual se obtuvo información de 2.611 niños de 2.310 hogares, con al menos un niño de entre 2 y 6 años de edad. De esos niños, 2.383 habían participado en la primera fase (es decir, una caída del 22,6% en la participación en relación con la primera fase de la encuesta), mientras que 228 fueron visitados por primera vez. Un estudio posterior debe investigar el sesgo de deserción entre la primera y la segunda fase. En el análisis estadístico que presentamos a continuación, incluimos las ponderaciones de la muestra, que garantizan la representatividad nacional de la encuesta. En este artículo, solo utilizamos datos de la segunda fase de la ENDIS.

## Capacitación

La segunda ronda de la ENDIS requirió personal altamente capacitado para la recopilación de datos, particularmente para las mediciones antropométricas, las pruebas de desarrollo infantil y las herramientas de observación. En respuesta a esta necesidad, 96 estudiantes en su último año del programa de psicología fueron seleccionados para participar en el proceso de capacitación. Se dividieron en tres grupos y se capacitaron durante cuatro días: el primer día se dedicó exclusivamente a la capacitación del HOME; los días dos y tres, a una descripción de la encuesta y estudio de la encuesta socioeconómica; y el último día, a las mediciones antropométricas y de desarrollo infantil. De los 96 estudiantes, 74 participaron en la recolección de datos.

## 2.2 Instrumentos

### 2.2.1 Prácticas de crianza autoinformadas

Las dos rondas de la ENDIS incorporaron un módulo de prácticas de crianza autoinformadas. Este módulo incluye lo siguiente: cuatro preguntas relacionadas con el juego que coinciden parcialmente con los ítems de los Indicadores de Cuidado Familiar (FCI, por sus siglas en inglés *Family Care Indicators*) desarrollados por UNICEF (Kariger et al., 2012); 23 preguntas del Instrumento de Prácticas de Crianza del Grupo Interdisciplinario de Estudios Psicosociales (IPCGIEP), diseñado específicamente para el contexto uruguayo, que proporciona un indicador sobre las creencias y las prácticas de crianza (UDELAR, 2012); y cuatro preguntas sobre la persona responsable de las decisiones de la salud, la educación, los hábitos y los límites del niño. En este estudio, nos centramos en los cuatro ítems de los FCI, ya que es un instrumento validado y ampliamente utilizado a nivel internacional (UNICEF, 2017).

### 2.2.2 HOME

Además de las variables socioeconómicas y las prácticas de crianza mencionadas anteriormente (autoinformadas) recopiladas durante la primera fase, para la segunda fase de la ENDIS, los entrevistadores administraron un subconjunto de ítems de las subescalas de receptividad y aceptación de la Observación del Hogar para la Medición del Entorno de los bebés/niños pequeños (IT-HOME) (Cadwell et al., 2003), un instrumento que combina las observaciones con

<sup>6</sup> La ENDIS utilizó un diseño de muestreo de dos etapas. La primera etapa corresponde al muestreo de la ECH (muestra representativa a nivel nacional), cuyo diseño es aleatorio y está estratificado en dos o tres etapas. La segunda etapa fue la selección de todos los hogares que pertenecen a la ECH con al menos un miembro menor de 4 años; no se asignó al azar porque la cantidad de hogares que cumplían con estos criterios (4.943) era el mínimo para obtener estimaciones con precisión razonable y confianza estadística. De las 4.943 familias que constituyeron el marco teórico de muestreo, se logró una tasa de respuesta de solo el 66,1% durante la primera fase, lo que arrojó una muestra real de 2.655 familias (hoja de datos de la ENDIS, INE, 2013). Dada la baja tasa de respuesta en la primera fase y la pérdida de muestra en la segunda fase, los pesos finales se calibraron utilizando la técnica de postestratificación.

la información reportada por los padres y que se enfoca en el niño como receptor de objetos, eventos e interacciones que ocurren con sus familiares más cercanos.

El instrumento HOME está diseñado para medir la calidad del entorno familiar en el hogar desde una perspectiva tanto cuantitativa como cualitativa. La versión para niños desde el nacimiento hasta los 3 años (IT-HOME) consta de 45 ítems divididos en seis subescalas que evalúan la receptividad y la aceptación de los padres, la organización del hogar, los materiales de aprendizaje, la participación de los padres y la variedad en la estimulación. Cada ítem recibe un puntaje binario (más o menos), dependiendo de si un evento específico ocurre con una frecuencia determinada. El número total de puntajes positivos corresponde al puntaje total. Para la ENDIS, se administraron 11 ítems de las subescalas de respuesta y aceptación del cuidador. Los primeros seis ítems son parte de la subescala de respuesta del cuidador, donde valores más altos indican una relación más fría o menos sensible con los padres, mientras que los últimos cinco ítems corresponden a la subescala de aceptación, que mide cómo los padres manejan el comportamiento del niño, donde valores más altos indican un estilo de crianza más punitivo o severo. Estos ítems del HOME son los mismos que se utilizaron en otros estudios realizados en LAC (Paxon y Schady, 2007, 2010; Macours, Schady y Vakis, 2012).<sup>7</sup>

Para garantizar la administración de alta calidad del instrumento, un capacitador experimentado internacionalmente proporcionó apoyo en la formación y selección de un grupo de 20 entrevistadores. Consiguieron una confiabilidad entre evaluadores<sup>8</sup> del 80% (durante la capacitación y la recopilación de datos), lo que garantiza la homogeneidad y la imparcialidad de los resultados. Posteriormente, 54 entrevistadores recibieron capacitación teórica por parte de un profesor de la *Universidad de la República* y administraron conjuntamente el programa HOME al menos una vez con 1 de los 20 entrevistadores capacitados inicialmente. La duración promedio de la encuesta total fue de dos horas, pero los entrevistadores solo hicieron observaciones para el HOME durante la primera hora.

### 2.2.3 Los Cinco Grandes

Las interacciones sociales, así como los resultados académicos y del mercado laboral, dependen de múltiples factores, incluyendo los rasgos de la personalidad. A diferencia de la inteligencia o los rasgos cognitivos, no hay consenso sobre la mejor manera de medirlos. Sin embargo, parece haber consenso en torno a cinco dimensiones clave: la energía o extraversión, la amabilidad, la conciencia, la inestabilidad emocional (informada como neuroticismo) y la receptividad. Para aproximarse a estas dimensiones, durante la segunda fase de la ENDIS, las madres o los cuidadores de los niños respondieron preguntas de la prueba de personalidad autoinformada conocida como el Inventario de los Cinco Grandes (BFI, por sus siglas en inglés). Este inventario consta de 44 declaraciones breves para las cuales el entrevistado debe indicar qué tan firmemente está de acuerdo en una escala del 1 al 5 (John et al., 2008). Las respuestas se totalizan por dimensión, con un total de cinco puntajes, uno para cada dimensión.

Aunque no hay normas establecidas con las cuales comparar los resultados, algunos autores han propuesto rasgos de la personalidad que pueden estar asociados con cada puntaje de las dimensiones; por ejemplo, los puntajes altos en la conciencia están asociados con la autoeficacia, la organización, la autodisciplina, el orden, etc., mientras que los puntajes altos

---

<sup>7</sup> Otras encuestas, como la Encuesta Nacional Longitudinal de la Juventud de los Estados Unidos (NLSY, por sus siglas en inglés), también han incorporado una versión corta del HOME.

<sup>8</sup> La confiabilidad entre evaluadores corresponde al nivel de acuerdo entre dos o tres observadores al asignar un puntaje a un sujeto. Por lo general, se establece contra un observador de excelencia (certificado). Cuando los puntajes de los evaluadores diferían, los observadores realizaban discusiones y comentarios.

en neuroticismo se asocian con la ansiedad, la hostilidad, la depresión y la impulsividad (Almlund et al., 2011). Los altos niveles de hostilidad y depresión podrían afectar los patrones de crianza de manera negativa, mientras que los altos niveles de organización y autodisciplina pueden influir positivamente en las prácticas de crianza (Richter et al., 2016; Black et al., 2016).

#### **2.2.4 ASQ-3**

Como medida del desarrollo infantil en ambas rondas de la encuesta, los Cuestionarios de edades y etapas, tercera edición, ASQ-3, se administraron a niños de hasta 5 años y medio de edad. Este instrumento permite realizar un análisis exhaustivo del desarrollo infantil de primer nivel, de modo que los niños con riesgo de retrasos o trastornos del desarrollo puedan ser identificados. Esto es muy importante para el diseño y la implementación de políticas públicas, en la medida en que permita realizar implementaciones tempranas y enfocar los recursos.

El ASQ-3 está diseñado para ser completado por los padres o los cuidadores primarios y está compuesto por 21 cuestionarios que se administran según la edad del niño (desde el nacimiento hasta los 66 meses). Cada cuestionario evalúa cinco dominios: la resolución de problemas, la motricidad fina, la comunicación, el personal-social y la motricidad gruesa. El puntaje para cada dominio se construye al sumar los puntajes obtenidos para cada uno de sus seis ítems, los cuales tienen tres opciones de respuesta, "sí", "a veces" y "aún no" con valores de 10, 5 y 0, respectivamente. Por lo tanto, el puntaje mínimo que se puede obtener es cero, y el puntaje máximo es 60.<sup>9</sup> Para el análisis de correlación, estandarizamos internamente los puntajes de desarrollo por edad, siguiendo el método no paramétrico propuesto por Rubio-Codina et al. (2015).

#### **2.2.5 Indicadores antropométricos**

Para estimar los indicadores antropométricos, estandarizamos los puntajes en relación con una población de referencia de niños sanos de la OMS (puntaje z).<sup>10</sup> Siguiendo las recomendaciones de la OMS, se descartaron los valores biológicamente inverosímiles (valores mayores de 5 o 6 desvíos estándar (DE) y valores menores de -6 o -5 DE, según el indicador). Además de los puntajes z, calculamos un rango de indicadores binarios del estado nutricional:

- Bajo peso: niños con un puntaje inferior a -2 DE en peso por edad.
- Desnutrición crónica: niños con un puntaje inferior a -2 DE en altura por edad.
- Sobrepeso y obesidad: para los niños menores de 5 años, los puntajes se calculan en función de si el peso según la talla está entre 2 y 3 DE por encima de la media. Los puntajes para los niños mayores de 5 años se calculan en función del índice de masa corporal (IMC), y los niños se consideran con sobrepeso u obesos si están entre 1 y 2 DE por encima de la media.

### **2.3 Estadística descriptiva**

La Tabla 1 presenta estadísticas descriptivas de los niños entrevistados en la segunda fase. La edad promedio de los niños es de 46,02 meses, concentrada principalmente en el rango de 29 a 62 meses (percentiles 10 y 90), el 75% asiste a una escuela o centro de salud inicial y el 6% está presenta retaso de crecimiento.

<sup>9</sup> Además, el ASQ-3 propone puntos de corte que nos permiten comparar el nivel de desarrollo del niño con los resultados de una muestra de niños de EE. UU. utilizada para validar el instrumento. Según esta comparación, el desarrollo del niño se clasifica como arriba, justo por encima o por debajo de las expectativas, dependiendo de si el puntaje está más de 2 desviaciones estándar (DE) por encima del punto de corte, entre 1 y 2 DE por encima, o 2 DE por debajo del punto de corte (Squires et al., 2009).

<sup>10</sup> Para calcular los puntajes z, utilizamos el programa ANTHRO en sus dos versiones (para niños de hasta 5 años y de 5 a 19 años).

El tamaño promedio de los hogares es de 4,55 miembros, y el 13% de las familias viven en condiciones de hacinamiento.

El promedio de años de educación materna es de 10,92, mientras que el ingreso per cápita promedio es de 15.391,36 pesos uruguayos (UYU) (desviación estándar de 15.085,71 UYU). Los datos de la Encuesta ECH de 2016, que es representativa de la población nacional, revelan un tamaño promedio del hogar de 2,79, un hacinamiento del 5,82%, un promedio de años de educación de mujeres en edad fértil (de 15 a 49 años) de 10,52 y un ingreso per cápita promedio de 20.857,21 UYU. Estos resultados son los esperados, dado que el marco de muestreo de la ENDIS es diferente al de la encuesta ECH, principalmente porque el primero se basa en una muestra mucho más joven, con un enfoque en las familias con niños pequeños.<sup>11</sup>

El puntaje promedio en el HOME es de 2,10 (de las 11 prácticas o actividades evaluadas, los hogares de los cuidadores reportan un puntaje promedio de 2,10 comportamientos no deseados), mientras que el puntaje promedio en el Inventario de los Cinco Grandes es alto en las dimensiones de amabilidad y conciencia, medio en la extraversión y receptividad a la experiencia, y bajo en neuroticismo (inestabilidad emocional).

Con respecto a las prácticas de crianza autoinformadas (FCI), las más frecuentes son jugar y cantar (89% y 88%, respectivamente), mientras que la respuesta menos frecuente es leer libros (65%), seguido de contar historias (79%). El puntaje promedio en las subescalas de ASQ-3 varía de 46,65 a 54,70, siendo las habilidades motoras finas y habilidades motoras gruesas las que reciben los peores y mejores puntajes, respectivamente.

La Figura 1 muestra que el percentil 50 de nuestra muestra gana 10.984,33 UYU, lo que significa que aproximadamente el 50% de los hogares tiene un ingreso per cápita inferior al salario mínimo mensual establecido en 11.150 UYU para 2016. Para poner estas cifras en perspectiva, Duryea y Robles (2016) analizaron las Encuestas Continuas de Hogares de 2014 de 18 países latinoamericanos y descubrieron que Uruguay tenía el segundo ingreso per cápita más alto (8.461 USD por año), la tasa de pobreza más baja y el porcentaje más alto de familias de clase media. Esta encuesta parece representar en exceso a las familias de bajos ingresos precisamente porque se enfoca en las familias con niños pequeños.

Las madres tienen un promedio de 10,8 años de educación. Esta cifra coincide con el hecho de que el 44% de las madres tiene educación secundaria incompleta; el 15% tiene la educación primaria completa; y el 2% tiene la educación primaria incompleta; en contraste, el 16% tiene una educación universitaria o superior (Figura 1). Según la Encuesta ECH de 2016, el promedio de años de educación para las mujeres entre 25 y 49 años (el rango de edad que incluye el 75% de las mujeres que se identificaron como jefas de hogar en la segunda fase de la ENDIS) es de 10,65, equivalente al cuarto año de educación secundaria (Sociómetro-BID, 2017). Es importante tener en cuenta que el nivel de educación promedio de las madres está por encima del promedio nacional, probablemente porque son más jóvenes; sin embargo, el promedio todavía no alcanza los 12 años de educación obligatoria exigidos por el sistema educativo uruguayo.

### **3 Resultados**

#### **3.1 Validez concurrente del HOME**

---

<sup>11</sup> La edad promedio de los miembros del hogar para la ENDIS es de 20,58, mientras que para la ECH es de 42,68. Cuando restringimos la ECH a hogares con al menos un miembro de 2 a 6 años, las estadísticas descriptivas son las siguientes: el tamaño promedio del hogar es de 4,31, el hacinamiento es equivalente al 18,13%, el promedio de años de educación de mujeres en edad fértil (29 a 49 años de edad) es de 10,61, y el ingreso per cápita promedio es de 12.375,01 UYU.

La validez concurrente es una medida de qué tan bien un indicador particular se correlaciona con una medida previamente validada. En este caso, dado que el HOME no se ha administrado nunca a escala en Uruguay, tiene sentido analizar sus correlaciones con mediciones válidas de la ENDIS.

La Tabla 2 muestra la validez concurrente del HOME (en esta subsección, la versión codificada de forma invertida se usa para facilitar su comprensión; es decir, un puntaje más alto en este caso se asocia con un entorno familiar positivo para el desarrollo infantil). Con ese fin, estimamos las correlaciones de Pearson entre el HOME y las variables socioeconómicas, las prácticas de crianza autoinformadas, cada una de las subescalas de ASQ-3 y las dimensiones de los Cinco Grandes.

El ingreso per cápita del hogar y los años de educación de la madre tienen una asociación positiva significativa con el puntaje del HOME para todas las edades, mientras que la desnutrición crónica se asocia negativamente con el HOME, excepto para los niños menores de 36 meses. Las prácticas de crianza, como leer libros y cantar canciones (durante la semana anterior a la encuesta), se asocian de manera positiva y significativa con el puntaje del HOME; sin embargo, contar historias y jugar no se correlaciona para los niños menores de 36 meses. Las correlaciones entre los puntajes del HOME y la subescala de ASQ-3 estandarizados varían de 0,02 a 0,24 y son estadísticamente significativas para todos los rangos de edad, excepto para la motricidad gruesa en los niños menores de 36 meses. Más allá de esta excepción, la asociación es estadísticamente significativa, que es un resultado esperado ya que un ambiente familiar positivo promueve el desarrollo infantil. Finalmente, en términos del puntaje promedio de las dimensiones evaluadas por los Cinco Grandes, los puntajes altos (asociados con atributos positivos que definen la personalidad del cuidador principal) tienen una correlación positiva significativa con los resultados del HOME. Estos resultados están alineados con la literatura sobre desarrollo infantil (Bradley, 2015; Fernald, et al., 2017).

### **3.2 Gradientes socioeconómicos del HOME**

Al investigar las diferencias en las subescalas de receptividad y aceptación del HOME, descubrimos que los niños más vulnerables socioeconómicamente están expuestos a entornos que no favorecen su desarrollo; es decir, ambientes menos receptivos y más punitivos. La diferencia en los puntajes entre el quintil más pobre y el más rico, así como entre los hijos de madres menos y más educadas, es aproximadamente un punto en el puntaje general (con un nivel de significación del 1%; es decir, con una probabilidad del 99% de que esta diferencia no sea igual a cero), lo que sugiere que existen disparidades significativas en Uruguay (véase la Tabla 3). Este hallazgo contrasta de alguna manera con las comparaciones entre los niños que viven en Montevideo<sup>12</sup> y los que viven en el resto del país, ya que el puntaje total de los niños que viven fuera de Montevideo indica que están expuestos a un mejor ambiente.

Como se describió en la sección 2.2.2, la escala de receptividad toma valores entre 0 y 6, mientras que la escala de aceptación toma valores entre 0 y 5 (que, en conjunto, representan un puntaje general de 11 en la escala). Los puntajes se construyen de tal manera que un puntaje más alto significa un ambiente menos favorable (si el cuidador le grita al niño, se asigna un puntaje de uno, mientras que, si le habla normalmente al niño, se le da un puntaje de cero). Por lo tanto, un puntaje de respuesta de 1,80 para el quintil más pobre significa que, en promedio, se observaron casi dos prácticas negativas en esos hogares. En contraste, los hogares más ricos tuvieron un puntaje de 1,14, aproximadamente la mitad del número de prácticas no saludables observadas en los hogares más pobres.

---

<sup>12</sup> Una mayor cantidad de niños de hogares en el quintil de ingresos más rico vive en Montevideo.

Al comparar estos gradientes con los obtenidos principalmente en las áreas rurales de otros países de la región, los niños uruguayos obtienen un puntaje del HOME más alto para toda la distribución del ingreso familiar per cápita (véase la Tabla 4). Esta diferencia se explica principalmente por la subescala de receptividad, que muestra mayores diferencias. Al analizar los gradientes por el nivel de educación de las madres, los resultados se mantienen solo en comparación con el Caribe y Perú. Comparado con las poblaciones en las áreas urbanas como Fortaleza, Brasil o Chile, el resultado cambia. Independientemente del nivel de ingresos o del nivel de educación materna, los niños uruguayos obtienen puntajes similares o ligeramente más bajos en ambas subescalas. Específicamente, a pesar de las diferencias en las versiones del HOME utilizadas (es decir, la redacción de ciertos ítems, la cantidad de ítems y la versión administrada<sup>13</sup>), cuando los resultados de la ENDIS se comparan con los de la Encuesta Longitudinal Infantil Temprana ELPI, 2012) en Chile, el país más similar de ALC en términos de ingreso per cápita y niveles de pobreza, se observa que, en una escala de 0 a 11, los padres o cuidadores uruguayos tienen 0,7 más prácticas negativas que sus contrapartes chilenas. Al desagregar el resultado por subescala, el puntaje de respuesta es más alto para Uruguay, mientras que el puntaje de aceptación es más alto para Chile, lo que implica que los padres o cuidadores uruguayos ofrecen un ambiente emocionalmente más frío, pero menos punitivo en comparación con los padres y cuidadores chilenos (véase la Tabla 5). Sin embargo, no podemos concluir que los puntajes son significativamente diferentes entre los dos países.

### 3.3 Diferencias de género y edad en el HOME

La Tabla 6 presenta los gradientes socioeconómicos por género y edad de los niños. Independientemente del nivel de ingresos, el nivel de educación materna o el tipo de área (urbana o rural), los hogares con niñas tienen mejores entornos familiares que aquellos con niños. En cuanto a la edad, aunque no hay una tendencia clara, los niños mayores de 60 meses que pertenecen al quintil más pobre, o que tienen madres con un nivel de educación igual a la escuela primaria incompleta, crecen en entornos con peores prácticas de crianza.

## 4 Conclusiones

En 2013, Uruguay se comprometió a invertir en una encuesta longitudinal de la primera infancia, que contribuyó con la definición posterior de varias políticas dirigidas a este grupo etario, entre ellas la UCC y el *Sistema Nacional Integrado de Cuidados* (SNIC). Además, en 2015-2016, con el apoyo del BID, se incluyeron en la encuesta dos subescalas de una herramienta de observación validada internacionalmente, como es el HOME, para medir la calidad del entorno familiar. Este artículo presenta uno de los beneficios de usar este tipo de medida, al examinar las correlaciones del HOME con el nivel de ingresos y la educación materna, que anteriormente no se habían analizado en Uruguay.

La calidad del entorno familiar depende de múltiples factores, incluso de aspectos dinámicos, como la frecuencia y la intensidad con que se producen las interacciones enriquecedoras entre los cuidadores y los niños. Al utilizar los ítems de las subescalas de receptividad y aceptación del HOME como una medida de la calidad de la estimulación y del entorno familiar que se ofrece a los niños, descubrimos que los niños más vulnerables socioeconómicamente (hogares de bajos ingresos y aquellos con madres menos educadas) están expuestos a entornos desfavorables, es decir, menos receptivos y más punitivos. Esto sugiere que existen disparidades socioeconómicas que, si no se abordan, pueden persistir y perpetuar el círculo

---

<sup>13</sup> En Chile, se seleccionaron solo algunos ítems del HOME (*Centro de Microdatos* de la Universidad de Chile).

vicioso de la desigualdad. Estos resultados sugieren la necesidad de realizar intervenciones dirigidas a mejorar la calidad del ambiente familiar de las familias más vulnerables dados los gradientes socioeconómicos medidos con los puntajes del HOME para mejorar la equidad no solo en el presente, sino también en los próximos años, dadas las correlaciones entre el entorno familiar y los resultados futuros (Berlinski y Schady, 2015). Sin embargo, al comparar estos resultados con los obtenidos en muestras predominantemente rurales en otros países de la región, los niños uruguayos están expuestos a mejores entornos respecto de toda la distribución del ingreso. Los resultados no siguen la misma tendencia al realizar el análisis por educación materna o al comparar a Uruguay con muestras más urbanas. No obstante, estos resultados no son concluyentes debido a las versiones ligeramente diferentes del instrumento que se aplican en los diferentes países.

Cuando se investiga la correlación entre el HOME y las variables que afectan el desarrollo de los niños (como se refleja en el puntaje obtenido en las subescalas de ASQ-3, por ejemplo), así como variables socioeconómicas, se encuentra que el HOME tiene una buena validez concurrente, con correlaciones que muestran la fuerza y la dirección indicadas por la literatura. Actualmente, se está realizando un análisis de las propiedades psicométricas de las medidas de desarrollo infantil de ASQ-3, ASQ-SE y CBCL para el contexto uruguayo (Vásquez, Gonzales y Álvarez, 2019, en progreso). Este esfuerzo es muy importante, en particular para las variables que tienen en cuenta los rasgos de la personalidad y las capacidades no cognitivas, como en el caso de los Cinco Grandes, ya que pueden presentar serios errores de medidas (Laajaj y Marcous, 2017).

Finalmente, es importante notar que tener una sola medición del entorno familiar es inadecuado para evaluar completamente el estado actual de la primera infancia. Las mediciones repetidas a lo largo del tiempo ofrecerían una visión general de cómo están evolucionando las prácticas de crianza de los niños uruguayos y revelarían los cambios resultantes de la participación en los programas sociales (como el UCC). Al reconocer que los programas destinados a aumentar los ingresos familiares pueden no ser suficientes cuando se trata de la mejora de los resultados de los niños, este artículo refuerza que, a pesar de los desafíos de recursos humanos y financieros inherentes al monitoreo y la evaluación del entorno familiar (es decir, niveles intensos de capacitación para el personal a cargo de la observación), los programas que buscan fortalecer las habilidades de crianza de los padres más vulnerables parecen ser la mejor propuesta para mejorar las trayectorias de desarrollo de los niños, lograr el progreso social y acabar con la transmisión intergeneracional de la pobreza.

**Tabla 1. Estadísticas descriptivas**

<b>Variable (*)</b>	<b>Media</b>	<b>SD</b>	<b>p10</b>	<b>p90</b>
Edad (meses)	46,02	11,99	29,00	62,00
Sexo (1 = hombre, 0 = mujer)	0,52	0,50	0,00	1,00
Retraso de crecimiento	0,06	0,23	0,00	0,00
Actualmente asiste a la escuela o centro	0,75	0,43	0,00	1,00
Años de educación de la madre	10,92	3,86	6,00	17,00
Altura de la madre (cm)	161,68	6,78	153,00	170,00
Ingreso per cápita del hogar (en UYU)	15.391,36	15.085,71	3.024,75	31.583,33
Hacinamiento (**)	0,13	0,33	0,00	1,00
Tamaño del hogar	4,55	1,69	3,00	7,00
Tasa de dependencia (***)	110,98	75,53	50,00	200,00
Puntaje total del HOME	2,10	1,86	0,00	5,00
<u>Cinco Grandes</u>				
Extraversión (energética)	3,49	0,81	2,38	4,50
Amabilidad (amigable)	4,00	0,57	3,22	4,67
Conciencia (perseverante)	4,03	0,61	3,22	4,78
Neuroticismo (estabilidad emocional)	2,70	0,84	1,63	3,88
Receptividad	3,43	0,79	2,40	4,50
<u>PCI</u>				
Leer libros	0,65	0,48	0,00	1,00
Contar historias	0,79	0,41	0,00	1,00
Cantar canciones	0,88	0,32	0,00	1,00
Jugar	0,89	0,31	0,00	1,00
<u>ASQ (****)</u>				
ASQ-Comunicación	52,39	13,07	40,00	60,00
ASQ-Motricidad gruesa	54,70	11,44	45,00	60,00
ASQ-Motricidad fina	46,65	15,66	25,00	60,00
ASQ-Resolución de problemas	48,83	14,33	30,00	60,00
ASQ-Socioemocional	51,99	11,98	40,00	60,00

Nota: \*Las variables con valores medios entre 0 y 1 pueden multiplicarse por 100 e interpretarse como porcentajes. \*\*Un hogar se considera superpoblado si la proporción entre el número de miembros de la familia y las habitaciones disponibles, excluyendo el baño y la cocina, tiene un valor superior a 2,5. \*\*\*Población total de 0 a 14 años más la población de 65 años y más, dividida por la población total de 15 a 64 años y multiplicada por 100. \*\*\*\*Puntajes no estandarizados en ASQ-3.

**Tabla 2. Correlaciones entre el HOME y las características socioeconómicas, FCI, ASQ-3 y los Cinco Grandes**

	≤36 meses	37-48 meses	49-60 meses	> 60 meses
Retraso de crecimiento (baja talla para edad)	0,00	-0,03***	-0,05***	-0,02***
Años de educación de la madre	0,18***	0,13***	0,22***	0,18***
Ingreso per cápita del hogar	0,23***	0,1***	0,16***	0,17***
<u>PCI</u>				
Leer libros	0,04***	0,13***	0,20***	0,02***
Contar historias	0,00	0,09***	0,13***	0,12***
Cantar canciones	0,15***	0,11***	0,08***	0,06***
Jugar	0,00	0,07***	0,15***	0,02***
<u>ASQ</u>				
ASQ-Comunicación	0,10***	0,14***	0,14***	0,14***
ASQ-Motricidad gruesa	0,01	0,06***	0,04***	0,02***
ASQ-Motricidad fina	0,18***	0,18***	0,20***	0,17***
ASQ-Resolución de problemas	0,26***	0,24***	0,23***	0,13***
ASQ-Socioemocional	0,13***	0,13***	0,13***	0,09***
<u>Cinco Grandes</u>				
Extraversión	0,04***	0,04***	0,04***	0,08***
Amabilidad	0,10***	0,07***	0,16***	0,03***
Conciencia	0,17***	0,13***	0,16***	0,03***
Neuroticismo	-0,10***	-0,11***	-0,15***	-0,06***
Receptividad	0,11***	0,18***	0,15***	0,19***

**Tabla 3. Gradientes socioeconómicos en el puntaje del HOME**

<b>HOME</b>			
<b>Variable</b>	<b>Total</b>	<b>Receptividad</b>	<b>Aceptación</b>
<b>Por quintil de ingresos</b>			
Quintil 1 (más pobres)	2,62	1,80	0,82
Quintil 2	2,40	1,66	0,74
Quintil 3	2,07	1,48	0,59
Quintil 4	1,81	1,27	0,54
Quintil 5 (más ricos)	1,63	1,14	0,49
Prueba Q1 = Q5 (p-valor)	0,00	0,00	0,00
<b>Por nivel de educación de la madre</b>			
Educación primaria o menos	2,90	1,92	0,98
Educación secundaria incompleta	2,08	1,47	0,61
Educación secundaria o más	1,98	1,40	0,58
Prueba E1 = E5 (p-valor)	0,00	0,00	0,00
<b>Por área</b>			
Montevideo	2,29	1,49	0,80
Resto del país	1,93	1,45	0,48
Prueba M=R (p-valor)	0,00	0,00	0,00

Nota: Un puntaje más alto en el HOME indica un ambiente familiar menos favorable.

Tabla 4. Gradientes socioeconómicos en los puntajes del HOME de los países de LAC

Variable	EC			PR			CB			NI	BR			CH			UR		
	Total	R	A	Total	R	A	Total	R	A	Total	Total	R	A	Total	R	A	Total	R	A
<b>Por quintil de ingresos</b>																			
Quintil 1 (más pobres)	2,77	2,27	0,5	3,08	2,49	0,59	3,04	2,41	0,63	4,42	1,98	1,52	0,46	--	--	--	2,62	1,80	0,82
Quintil 2	2,45	2,09	0,36	2,71	2,2	0,51	2,65	2,26	0,39	3,90	1,87	1,74	1,87	--	--	--	2,40	1,66	0,74
Quintil 3	2,19	1,88	0,31	2,58	2,07	0,5	2,5 2	1,99	0,53	3,71	1,91	1,45	0,47	--	--	--	2,07	1,48	0,59
Quintil 4	2,02	1,77	0,24	2,26	1,81	0,44	2,4 0	2,03	0,38	3,67	1,61	1,24	0,38	--	--	--	1,81	1,27	0,54
Quintil 5 (más ricos)	1,94	1,74	0,19	2,03	1,6	0,43	2,5 0	1,78	0,72	3,45	1,65	1,21	0,45	--	--	--	1,63	1,14	0,49
Prueba Q1 = Q5 (p-valor)	<0,0 1	<0,0 1	<0,0 1	<0,0 1	<0,0 1	0,01	0,0 9	0,01	0,64	<0,0 1	<0,0 1	<0,0 1	<0,0 1	--	--	--	<0,0 1	<0,0 1	<0,0 1
<b>Por nivel de educación de la madre</b>																			
Educación primaria o menos	2,83	2,46	0,37	3,07	2,39	0,69	--	--	--	4,07	2,31	1,67	0,65	1,92	0,94	0,98	2,90	1,92	0,98
Educación secundaria incompleta	2,39	2,03	0,36	2,48	2,04	0,44	2,9 9	2,35	0,6 4	3,53	2,01	1,53	0,48	1,47	0,75	0,71	2,08	1,47	0,61
Educación secundaria o más	1,83	1,59	0,25	1,79	1,5	0,29	2,3 7	1,97	0,4 0	2,38	1,56	1,24	0,32	1,27	0,57	0,70	1,98	1,40	0,58
Prueba E1 = E5 (p-valor)	<0,0 1	<0,0 1	0,01	<0,0 1	<0,0 1	<0,0 1				<0,0 1									

Nota: EC = Ecuador, áreas rurales y urbanas, 2005. PR = Perú, áreas rurales, 2014. CB = Caribe, Antigua, Jamaica y Santa Lucía, áreas urbanas, 2011. NI = Nicaragua, áreas rurales, 2006. BR = Brasil, Fortaleza, 2016. CH = Chile, ELPI, 2012. UR = Uruguay, ENDIS, 2015-2016. R = Receptividad , A = Aceptación. Datos de Ecuador, Perú, el Caribe y Nicaragua tomados de Berlinski y Schady, 2015. Datos de Brasil tomados de López-Boo, 2017. Todos los puntajes provienen del inventario HOME de 11 ítems.

**Tabla 5. Comparación de resultados del HOME a nivel de ítem (ELPI [Chile] y ENDIS [Uruguay])**

ítem	ELPI		ENDIS
	N	Media	Media
<b>Receptividad</b>			
La madre habla/vocaliza espontáneamente al niño al menos dos veces.	2.868	0,03	0,10
La madre responde verbalmente a las vocalizaciones o verbalizaciones del niño.	2.868	0,06	0,08
La madre le dice al niño el nombre de un objeto o una persona durante la visita.*	2.868	0,11	0,27
La madre elogia espontáneamente al niño dos veces.	2.868	0,17	0,54
La voz de la madre transmite sentimientos positivos sobre el niño.	2.868	0,13	0,16
La madre acaricia o besa al niño al menos una vez.	2.868	0,16	0,32
<b>Total de la subescala</b>		<b>0,66</b>	<b>1,47</b>
<b>Aceptación</b>			
La madre le grita al niño.	2.868	0,16	0,09
La madre expresa evidente molestia u hostilidad hacia el niño.	2.868	0,14	0,09
La madre abofetea o azota al niño durante la visita.	2.868	0,14	0,02
La madre regaña o critica al niño durante la visita.	2.868	0,16	0,15
La madre interfiere con las acciones del niño o restringe el movimiento del niño más de tres veces durante la visita.*	2.868	0,15	0,29
<b>Total de la subescala</b>		<b>0,74</b>	<b>0,63</b>
<b>Total de la escala</b>		<b>1,40</b>	<b>2,10</b>

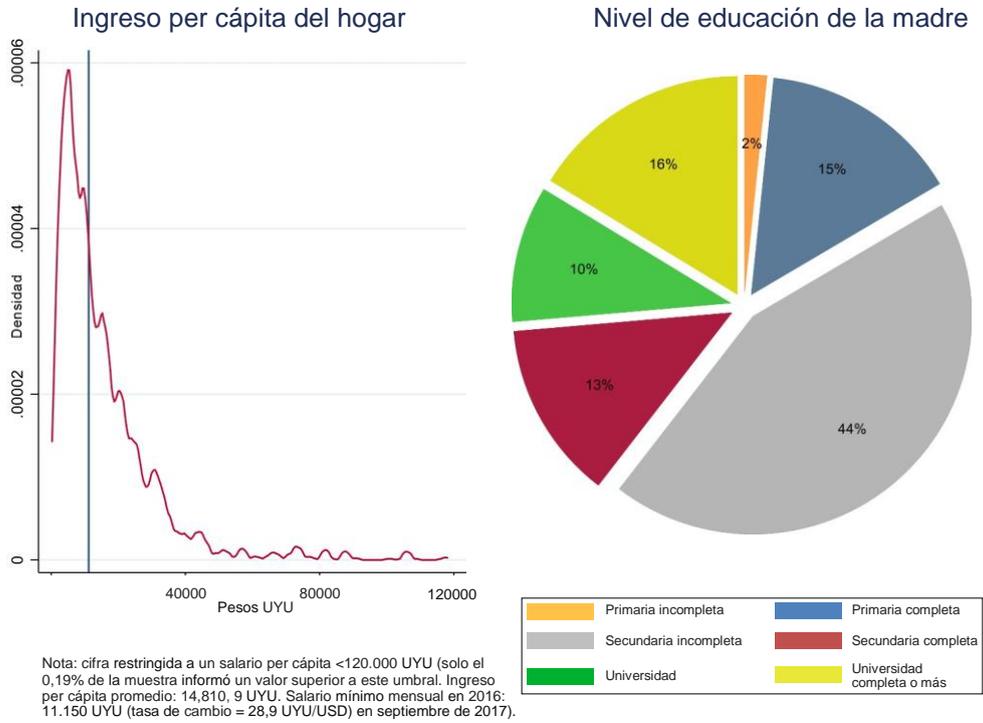
Nota: Los datos de la ELPI corresponden a la fase de 2012. \*Asignamos un valor igual al promedio de los otros cinco ítems que componen la subescala porque la ELPI no incluyó este ítem.

**Tabla 6. Diferencias de género y edad en el puntaje del HOME**

<b>Variable</b>	<b>Niños</b>	<b>Niñas</b>	<b>≤36 meses</b>	<b>37–48 meses</b>	<b>49–60 meses</b>	<b>&gt;60 meses</b>
<b>Por quintil de ingresos</b>						
Quintil 1 - Q1 (más pobres)	2,69	2,52	2,62	2,60	2,58	2,70
Quintil 2	2,58	2,22	2,63	2,29	2,47	2,03
Quintil 3	2,31	1,78	1,83	2,05	2,14	2,40
Quintil 4	1,90	1,71	2,03	1,72	1,69	1,76
Quintil 5 - Q5 (más ricos)	1,70	1,56	1,15	1,87	1,61	1,83
Prueba Q1 = Q5 (p-valor)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Por nivel de educación de la madre</b>						
Educación primaria o menos - E1	3,14	2,57	2,80	2,85	3,02	2,94
Educación secundaria incompleta	2,24	1,92	2,25	1,97	2,04	2,08
Educación secundaria o más - E3	2,03	1,93	1,90	2,12	2,03	1,87
Prueba E1 = E3 (p-valor)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Por área</b>						
Montevideo - M	2,50	2,06	2,38	2,40	2,26	1,94
El resto del país - R	2,01	1,86	1,75	1,86	1,96	2,29
Prueba M = R (p-valor)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Nota: Un puntaje más alto en el HOME indica un ambiente familiar menos favorable.

**Figura 1. Ingreso per cápita del hogar y nivel de educación de la madre**



## Referencias

- Berlinski, S. and Schady, N. 2015. Los primeros años: el bienestar infantil y el papel de las políticas públicas. IDB.
- Berón, C. and Toledo, C. 2014. Encuesta de Nutrición, Desarrollo Infantil y Salud. Segunda Ronda (2015–2016). Technical note.
- Bradley, R.H. 2015. Constructing and Adapting Causal and Formative Measures of Family Settings: The HOME Inventory as Illustration. *Journal of Family Theory & Review*. 7 (4): 381–414.
- Caldwell, B.M. and Bradley, R.H. 2003. Home Observation for Measurement of the Environment: Administration Manual. 2003. Tempe, AZ: Family & Human Dynamics Research Institute, Arizona State University, Google Scholar.
- Cabella, W., De Rosa, M., Failache, E., Fitermann, P., Katzkowicz, N., Mila, J., Nathan, M., Nocetto, A., Pardo, I., Perazzo, I., Salas, G., Salmentón, M., Severi, C. and Vigorito, A. 2015. Salud, Nutrición y Desarrollo en la Primera Infancia en Uruguay, Primeros resultados de la ENDIS.
- Casey, P., Bradley, R., Nelson, J. and Whaley, S. 1988. The Clinical Assessment of a Child's Social and Physical Environment During Health Visits. *Journal of Developmental & Behavioral Pediatrics*. 9 (6): 333–8.
- Duryea, S. and Robles, M. 2016. Pulso Social de América Latina y el Caribe 2016: realidades y perspectivas. Washington, DC: IDB.
- Fernald, L., Prado, E., Kariger, P. and Raikes, A. 2017. A Toolkit for Measuring Early Childhood Development in Low and Middle-Income Countries. Washington, DC: World Bank.
- Frankenburg, W. and Coons, C. 1986. Home Screening Questionnaire: Its Validity in Assessing Home Environment. *The Journal of Pediatrics*. 108 (4): 624–6.
- John, O.P., Naumann, L.P. and Soto, C.J. 2008. Paradigm Shift to the Integrative Big Five Trait Taxonomy. *Handbook of personality: Theory and research*. 3: 114–158.
- Kariger, P., Frongillo, E., Engle, P., Rebello Britto, P., Sywulka, S. and Menon, P. 2012. Indicators of Family Care for Development for Use in Multicountry Surveys. *Journal of Health, Population and Nutrition*. 30 (4): 472–86.
- Laajaj, R. and Macours, K. 2017. Measuring skills in developing countries.
- Macours, K., Schady, N. and Vakis, R. 2012. Cash Transfers, Behavioral Changes, and Cognitive Development in Early Childhood: Evidence from a Randomized Experiment. *American Economic Journal: Applied Economics*. 4(2): 247–33.
- Paxson, C. and Schady, N. 2007. Cognitive development among Young Children in Ecuador: The role of wealth, Health, and Parenting. *Journal of Human Resources*. 42(1): 49–89.
- Paxson, C. and Schady, N. 2010. Does Money Matter? The effects of Cash Transfers on Child Development in Rural Ecuador. *Economic Development and Cultural Change*. 59(1): 187–229.

Richter, L.M., Daelmans, B., Lombardi, J., Heymann, J., Lopez Boo, F., Behrman, J.R., et al. 2017. Investing in the foundation of sustainable development: pathways to scale up for early childhood development. *Lancet*. 389(10064):103-18. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(16\)31698-1](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(16)31698-1)

Rubio-Codina, M., Araujo, M.C., Attanasio, O., Muñoz, P. and Grantham-McGregor, S. 2016. Concurrent validity and feasibility of short tests currently used to measure early childhood development in large scale studies. *PloS one*. 11(8), e0160962.

Sociómetro-BID. 2017. Retrieved September 14, 2017, from [www.iadb.org/en/research-and-data/sociometro-bid.6981.html](http://www.iadb.org/en/research-and-data/sociometro-bid.6981.html)

Squires, J. and Bricker, D. 2009. *Ages & Stages Questionnaires [R], (ASQ-3 [TM]): A Parent-Completed Child-Monitoring System*. Baltimore: Brookes Publishing Company.

UDELAR, Universidad de la República. 2012. Instructivo para aplicación de Instrumento de Prácticas de Crianza del Grupo Interdisciplinario de Estudios Psicosociales.

Vázquez, A., González, M. y Álvarez L. 2018 (in progress). Análisis de las propiedades psicométricas de los tests ASQ-3, ASQ-SE, CBCL en la muestra de la Encuesta de Nutrición Desarrollo Infantil y Salud de Uruguay. Convenio Uruguay Crece Contigo- Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo, MIDES y Facultad de Psicología-UdelaR.