



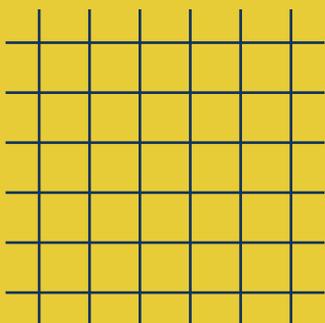
Ministerio
de Salud
Pública

Ministerio
de Desarrollo
Social

Instituto
Nacional de
Alimentación

Segundo informe nacional de prevalencia de inseguridad alimentaria en hogares

2023



Noviembre 2023

**Segundo informe nacional de prevalencia
de inseguridad alimentaria en hogares
2023**

Noviembre 2023

Créditos

Ministro de Desarrollo Social: Martín Lema

Ministro de Salud Pública: Karina Rando

Director del Instituto Nacional de Estadística: Diego Aboal

Director del Instituto Nacional de Alimentación, MIDES: Ignacio Elgue

Equipo técnico

INE: Andrea Macari, Nubia Pagnotta, Juan Pablo Ferreira, Mauricio Pittamiglio

MSP: Virginia Natero

MIDES, INDA: María Rosa Curutchet, Luciana Bonilla, María Costa

Núcleo Interdisciplinario Alimentación y Bienestar, Udelar: Gastón Ares

Introducción

El presente informe permite conocer la prevalencia nacional de la inseguridad alimentaria en los hogares, siendo este el segundo informe nacional. Los resultados que se presentan a continuación surgen de incorporar en la Encuesta Continua de Hogares (ECH), un módulo de seguridad alimentaria que incluyó la Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES, por sus siglas en inglés). Dicha escala indaga la capacidad de las personas de acceder a los alimentos y permite identificar experiencias asociadas a los diferentes grados de severidad de la inseguridad alimentaria.

Para la incorporación de este módulo de seguridad alimentaria en la ECH se realizó un convenio entre el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), el Ministerio de Desarrollo Social- Instituto Nacional de Alimentación (MIDES-INDA) y el Ministerio de Salud Pública (MSP). En el proceso de trabajo se contó con el asesoramiento del Núcleo Interdisciplinario Alimentación y Bienestar de la Universidad de la República.

La información relevada en el presente informe, así como la relevada en 2022, corresponden a igual período de tiempo en el año, segunda quincena de junio. En 2023, este período coincidió con la etapa más crítica de la crisis hídrica, vinculada a la falta de lluvias, que afectó a la región de Montevideo y Canelones. Si bien se implementó una exoneración de IVA al agua embotellada, este contexto de crisis podría haber implicado mayores gastos en los hogares. En particular, podrían haber aumentando las dificultades de acceso económico a los alimentos de algunos sectores de la población no incluidos dentro de las estrategias focalizadas implementadas por el Estado para favorecer el acceso a agua embotellada.

Contenido

Créditos

Introducción

Seguridad alimentaria y nutricional

Metodología

Resultados

Inseguridad alimentaria en hogares por regiones	17
Inseguridad alimentaria según quintil de ingreso del hogar	19
Inseguridad alimentaria según presencia de menores en el hogar	19

En suma

Anexos

Anexo 1 - Cuestionario de encuesta Módulo Seguridad Alimentaria	25
Anexo 2 - Medidas de calidad del modelo de Rasch	26
Anexo 3 - Quintiles de ingreso per cápita del hogar	27

Tablas y gráficos

Tabla 1 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave - Total país - 2023	17
Tabla 2 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares por región (%) - 2023	17
Gráfico 1 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares por región (%) - 2023	18
Tabla 3 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares por región (%) - 2023	18
Gráfico 2 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares por región (%) - 2023	18
Gráfico 3 - Prevalencia de inseguridad alimentaria grave en hogares por región (%) - 2023	19
Tabla 4 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares según quintil de ingreso per cápita del hogar - Total país - 2023	19
Tabla 5 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares según presencia de menores de 6 años (%) - Total país - 2023	20
Gráfico 4 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares según presencia de menores de 6 años (%) - Total país - 2023	20
Tabla 6 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares según presencia de menores de 18 años (%) - Total país - 2023	20
Tabla 7 - Comparación de prevalencias 2022-2023	23
Tabla 8 - Valores de infit y outfit de los ítems de la escala FIES - 2023	26
Tabla 9 - Coeficiente de correlación entre ítems de la escala FIES - 2023	27
Tabla 10 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares según quintil de ingreso per cápita del hogar - Total país - 2022	27

Seguridad alimentaria y nutricional

La seguridad alimentaria y nutricional se define como aquella situación en la que “todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico, social y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimentarias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana”¹. Por el contrario, se entiende por inseguridad alimentaria cuando una persona carece de acceso regular a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para llevar una vida activa y saludable. Esta situación puede deberse a la falta de disponibilidad de alimentos y/o a la falta de recursos para obtenerlos. En un país con suficiencia de alimentos como Uruguay, la inseguridad alimentaria se asocia con dificultades de acceso económico a los alimentos.

La inseguridad alimentaria puede experimentarse en distintos grados de severidad, los cuales se asocian a diferentes niveles de dificultad de acceso a los alimentos. El primer grado, caracterizado como leve, representa preocupación por no poder acceder a suficientes alimentos o dificultades de acceso a alimentos que se consideran nutritivos. Cuando se experimenta inseguridad alimentaria moderada comienza a comprometerse la cantidad de alimentos consumidos y en la inseguridad alimentaria grave las personas se saltean comidas o pasan todo un día sin comer.

La inseguridad alimentaria se asocia con diversos problemas de salud, especialmente en la infancia y la adolescencia.² Las personas que viven en hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave tienen mayor probabilidad de experimentar malnutrición, tanto por déficit como por exceso, así como enfermedades no transmisibles.

La inseguridad alimentaria es multicausal y por lo tanto son necesarias diversas herramientas para estimar su prevalencia a nivel poblacional, incluyendo medidas de disponibilidad de alimentos, indicadores económicos, mediciones del estado nutricional y de salud, entre otros. Ninguna herramienta por sí sola puede medir la seguridad alimentaria y nutricional en su totalidad.

En los últimos años se comenzó a utilizar la Escala FIES, desarrollada por la FAO como el instrumento de referencia para la medida de la inseguridad alimentaria.³⁴ Esta escala es uno de los instrumentos recomendados por la Organización de Naciones Unidas para dar seguimiento al Objetivo de Desarrollo Sostenible 2 de poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.

Para el monitoreo de la evolución de la prevalencia de la inseguridad alimentaria en la población es clave realizar un seguimiento de una serie de al menos 3 años consecutivos. Esto permite disponer de cifras sólidas para dimensionar la magnitud y evolución del problema, identificar grupos de mayor vulnerabilidad, así como áreas geográficas a priorizar en las políticas públicas.

1. FAO, FIDA, OMS, PMA, UNICEF. (2021). El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo en el año 2021. Transformación de los sistemas alimentarios en aras de la seguridad alimentaria, una nutrición mejorada y dietas asequibles y saludables para todos. Roma: FAO.

2. Gundersen, C. Ziliak, J.P. (2015). Food Insecurity and Health Outcomes. *Health Affairs*, 34, 1830-1839.

3. Cafero, C., Viviani, S., Nord, M. (2018). Food security measurement in a global context: The food insecurity experience scale. *Measurement*, 116, 146-152.

4. FAO (2016). Métodos para la estimación de índices comparables de prevalencia de la inseguridad alimentaria experimentada por adultos en todo el mundo. Roma: FAO.

Metodología

El INE utiliza la Encuesta Continua de Hogares (ECH) para la aplicación de una amplia gama de encuestas que abordan temáticas de distinta índole. Debido a que este estudio requería relevar una batería reducida de preguntas y las mismas podían ser respondidas por el informante calificado de la ECH, se procedió a realizar la encuesta como un módulo (set) de preguntas extras en el cuestionario de la ECH.

Este módulo fue aplicado a los hogares elegibles respondientes subsecuentes del mes de estimación (i.e. a los cinco grupos de rotación que son relevados de forma telefónica). El relevamiento de los datos de inseguridad alimentaria fue llevado a cabo durante el mes de junio de 2023. El tamaño de muestra efectivo (cantidad de elegibles respondientes) se situó en 7585 hogares.

Posteriormente, los datos relevados son ponderados utilizando la metodología de estimación implementada por el INE para la producción de los indicadores de la ECH de ingresos y condiciones de vida. Esto es, los ponderadores originales (inverso de la probabilidad de selección del hogar) son ajustados por no respuesta y luego ajustados a proyecciones de población utilizando estimadores de regresión/calibración tradicionales. Más detalles sobre la construcción de los ponderadores se encuentran disponibles en la Metodología de la Encuesta Continua de Hogares¹.

Se utilizó la Escala FIES, la cual consta de ocho preguntas que describen experiencias vinculadas a dificultades de acceso a los alimentos por falta de dinero u otros recursos (Anexo 1: Cuestionario de la encuesta). Los datos de las preguntas de esta escala no se analizan de forma independiente, sino que se consideran simultáneamente las respuestas a las ocho preguntas. Para el análisis, se utiliza un modelo de Rasch, al igual que en el análisis de datos provenientes de otras escalas comúnmente utilizadas en el área de educación o psicología. Este modelo permite estimar la probabilidad de que una persona haya experimentado inseguridad alimentaria a partir de su patrón de respuestas a las preguntas de la escala FIES. El modelo presentó un ajuste adecuado a los datos. (Anexo 2: Medidas de calidad del modelo de Rasch).

El modelo de Rasch permite ordenar las preguntas de la escala según la severidad de la experiencia de inseguridad alimentaria que representan. Esto se utiliza para definir los criterios para estimar la prevalencia de inseguridad alimentaria. En el presente trabajo se siguieron los criterios de la FAO. Para la estimación de la inseguridad alimentaria moderada o grave se consideró la pregunta con menor severidad que denota una disminución de la cantidad de alimentos consumida debido a falta de dinero u otros recursos (pregunta 5). Mientras tanto, se consideró la severidad de la última pregunta de la escala (pregunta 8) para la estimación de inseguridad alimentaria grave.

Se realizó una equiparación de la severidad de las preguntas a los datos obtenidos en 2022 de forma de obtener prevalencias comparables. El ajuste consiste en una transformación lineal simple, calculada de forma que la media y la desviación típica de los parámetros de los ítems obtenidos en esta oportunidad, sean iguales a la media y la desviación típica de los parámetros de los ítems correspondientes obtenidos en 2022.

1. https://www5.ine.gub.uy/documents/Demograf%C3%ADayEESS/PDF/ECH/Metodologia%20ECH%202021_24_5.pdf

La prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave se estimó en un 14,6 % de los hogares. Esto significa que, cada 1000 hogares, 146 habían reducido la cantidad de alimentos que consumían por falta de dinero u otros recursos. La estimación de inseguridad alimentaria moderada o grave en personas correspondió a 16,3%. Esto implica que cada 1000 personas, 163 vivían en hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave.

Por su parte, la prevalencia de inseguridad alimentaria grave en los hogares se estimó en 2,5%. Este resultado indica que 25 de cada 1000 hogares se habían quedado sin alimentos por falta de dinero u otros recursos y que alguna persona del hogar no había comido en todo el día. La estimación de inseguridad alimentaria grave en personas correspondió a 2,8%. Es decir, cada 1000 personas, 28 vivían en hogares con inseguridad alimentaria grave.

Tabla 1 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave - Total país - 2023

	Prevalencia (%)
Hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave	14,6 (±0,8)
Personas en hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave	16,3 (±1,1)
Hogares con inseguridad alimentaria grave	2,5 (±0,3)
Personas en hogares con inseguridad alimentaria grave	2,8 (±0,4)

Nota: Los valores entre paréntesis corresponden a los márgenes de error con un nivel de confianza del 95%.

Inseguridad alimentaria en hogares por regiones

Al analizar la inseguridad alimentaria según áreas geográficas a nivel de hogares, se observaron prevalencias similares entre Montevideo e Interior. Sin embargo, al desagregar los datos se registró una mayor prevalencia de inseguridad alimentaria en la región noreste (Artigas, Tacuarembó, Rivera, Cerro Largo y Treinta y Tres) y en la región compuesta por los departamentos de Montevideo y Canelones. Por el contrario, los niveles más bajos correspondieron a los departamentos del centro y sureste del país.

Tabla 2 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares por región (%) - 2023

	Montevideo	Interior
Hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave	15,6 (±1,3)	14,0 (±1,1)
Hogares con inseguridad alimentaria grave	3,0 (±0,5)	2,1 (±0,4)

Nota: Los valores entre paréntesis corresponden a los márgenes de error con un nivel de confianza del 95%.

Gráfico 1 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares por región (%) - 2023

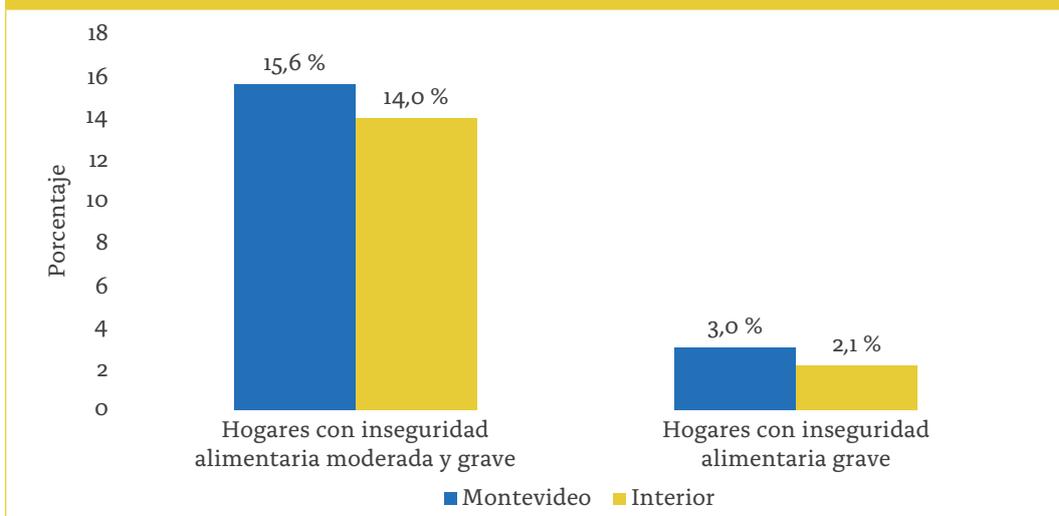


Tabla 3 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares por región (%) - 2023

	Artigas, Tacuarembó, Rivera, Cerro Largo, Treinta y Tres	Salto, Paysandú, Río Negro, Soriano, Colonia, San José	Flores, Durazno, Florida, Lavalleja, Maldonado, Rocha	Montevideo y Canelones
Hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave	15,5 (±2,8)	13,2 (±1,9)	12,1 (±1,8)	15,5 (±1,1)
Hogares con inseguridad alimentaria grave	3,0 (±1,3)	2,5 (±0,7)	1,4 (±0,6)	2,7 (±0,4)

Nota: Los valores entre paréntesis corresponden a los márgenes de error con un nivel de confianza del 95%.

Gráfico 2 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares por región (%) - 2023

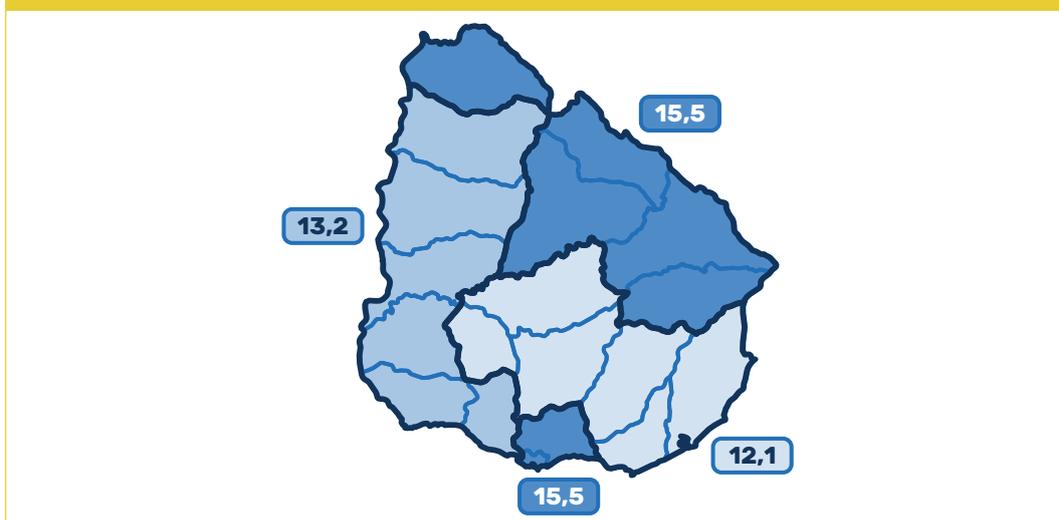
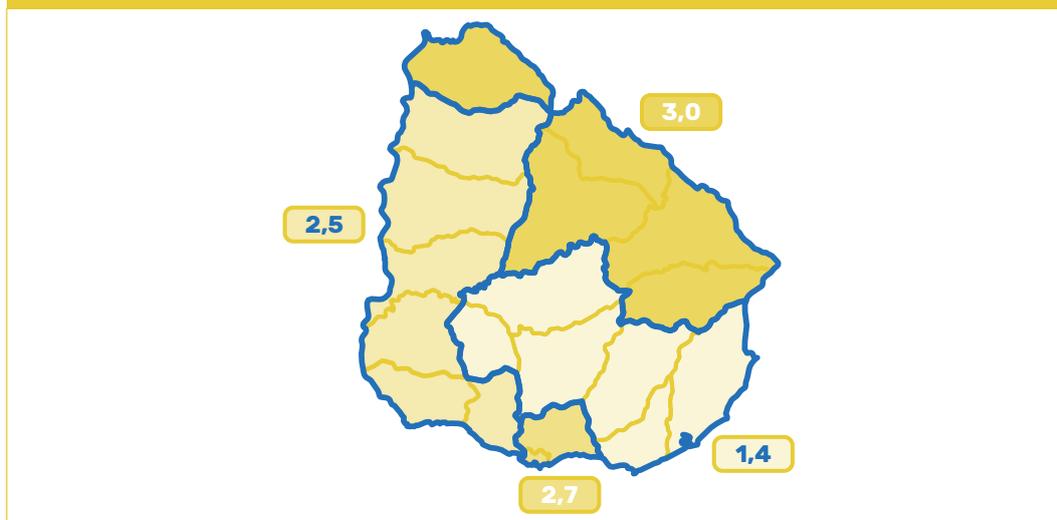


Gráfico 3 - Prevalencia de inseguridad alimentaria grave en hogares por región (%) - 2023



Inseguridad alimentaria según quintil de ingreso del hogar

La inseguridad alimentaria refleja dificultades de acceso económico a los alimentos, por lo que los ingresos del hogar son una variable relevante para el análisis de esta problemática. La inseguridad alimentaria se concentró principalmente en los hogares del primer quintil de ingreso, donde la inseguridad alimentaria moderada o grave alcanzó el 37,1% y la inseguridad alimentaria grave el 8,0%. Estos porcentajes disminuyeron de forma marcada al aumentar los ingresos de los hogares. En los hogares del quintil 5 de ingresos, la prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave se estimó en 2,0% y la inseguridad alimentaria grave en 0,2%.

Tabla 4 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares según quintil de ingreso per cápita del hogar - Total país - 2023

	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5
Hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave	37,1 (±2,7)	18,2 (±1,9)	11,4 (±1,5)	4,4 (±0,9)	2,0 (±0,6)
Hogares con inseguridad alimentaria grave	8,0 (±1,3)	2,7 (±0,7)	1,2 (±0,4)	0,3 (±0,2)	0,2 (±0,2)

Nota: Los valores entre paréntesis corresponden a los márgenes de error con un nivel de confianza del 95%.

Inseguridad alimentaria según presencia de menores en el hogar

La inseguridad alimentaria fue mayor en aquellos hogares donde vivían menores de 6 años

en comparación con aquellos hogares sin menores de 6 años, independientemente de la región del país que se considere. La prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave alcanzó el 19,9% en los hogares con menores de 6 años, mientras que la inseguridad alimentaria grave alcanzó el 3,3%. Es decir, cada 1000 hogares con niños menores de 6 años, 199 experimentaban inseguridad alimentaria moderada o grave, de los cuales 33 experimentaban inseguridad alimentaria grave.

Tabla 5 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares según presencia de menores de 6 años (%) - Total país - 2023

	Hogares sin menores de 6 años	Hogares con menores de 6 años
Hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave	13,8 (±0,8)	19,9 (±2,9)
Hogares con inseguridad alimentaria grave	2,4 (±0,3)	3,3 (±1,1)

Nota: Los valores entre paréntesis corresponden a los márgenes de error con un nivel de confianza del 95%.

Gráfico 4 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares según presencia de menores de 6 años (%) - Total país - 2023

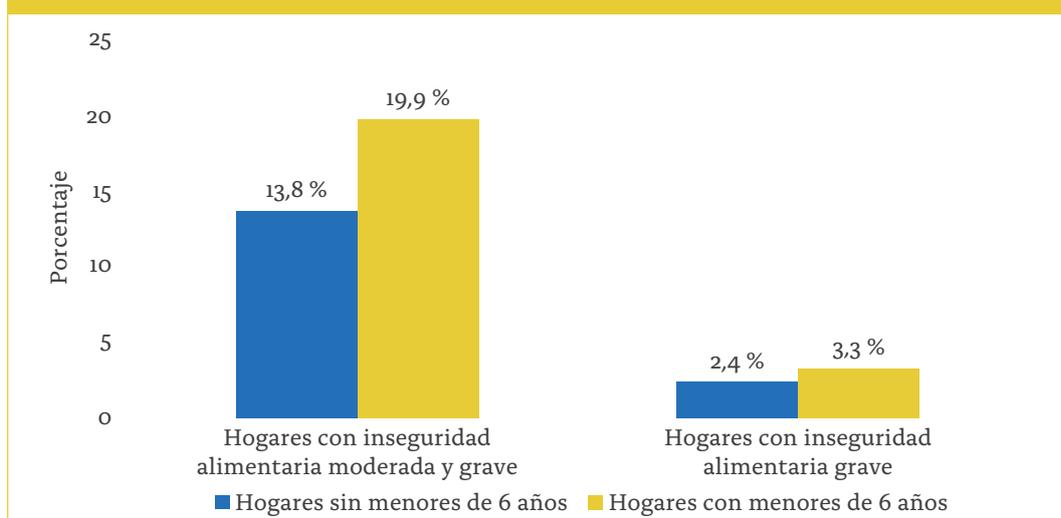


Tabla 6 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares según presencia de menores de 18 años (%) - Total país - 2023

	Hogares sin menores de 18 años	Hogares con menores de 18 años
Hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave	11,5 (±0,9)	19,1 (±1,6)
Hogares con inseguridad alimentaria grave	1,8 (±0,3)	3,4 (±0,6)

La prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave alcanzó el 19,1% en los hogares con menores de 18 años, mientras que la inseguridad alimentaria grave alcanzó el 3,4%.

En suma

La inseguridad alimentaria se mantiene como un problema prevalente en el país. Al igual que el pasado año, las mayores prevalencias de inseguridad alimentaria se observaron en hogares:

- integrados por niños y niñas menores de 6 años
- integrados por niños y niñas menores de 18 años
- de la región que incluye los departamentos de Artigas, Tacuarembó, Rivera, Cerro Largo y Treinta y Tres, así como Montevideo y Canelones.
- cuyos ingresos se encuentran en el primer quintil de ingresos.

Al momento de comparar los resultados con los obtenidos en 2022, se observa que los cambios no son estadísticamente significativos. Para ello se presenta la siguiente tabla donde se pueden visualizar las estimaciones puntuales de las prevalencias en hogares y personas para ambos años, la estimación del cambio neto y el margen de error de la estimación del cambio. Al ser estos últimos mayores a los cambios en las estimaciones puntuales de un año al otro, no es posible afirmar que las prevalencias hayan cambiado en este período.

Esto mismo sucede para todas las desagregaciones presentadas en este informe.

Tabla 7 - Comparación de prevalencias 2022-2023			
	Estimación 2022	Estimación 2023	Estimación del cambio neto
Hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave	15,0	14,6	0,4 (± 1,1)
Personas en hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave	16,5	16,3	0,2 (±1,6)
Hogares con inseguridad alimentaria grave	2,6	2,5	0,1 (± 0,4)
Personas en hogares con inseguridad alimentaria grave	2,9	2,8	0,1 (± 0,6)
Nota: Los valores entre paréntesis corresponden a los márgenes de error con un nivel de confianza del 95%.			

Debido a la naturaleza multicausal de la inseguridad alimentaria, es relevante mantener un monitoreo anual que permita diseñar estrategias para su abordaje a mediano y largo plazo.

Anexos

Anexo 1 - Cuestionario de encuesta Módulo Seguridad Alimentaria

Anexo 2 - Medidas de calidad del modelo de Rasch

Anexo 3 - Quintiles de ingreso per cápita del hogar

Anexo 1 - Cuestionario de encuesta Módulo Seguridad Alimentaria



Ministerio de Salud Pública

Ministerio de Desarrollo Social

Instituto Nacional de Alimentación

Módulo de Seguridad Alimentaria

Santiago de Liniers 1280 - Montevideo

A - IDENTIFICACIÓN

ID: _____

Teléfono: _____

Encuestador: _____ Supervisor: _____ Crítico: _____



SOLO PARA EL INFORMANTE DEL HOGAR

1 *A continuación le voy a hacer algunas preguntas relacionadas con la alimentación. Durante los últimos 12 meses, ¿usted u otro miembro del hogar se preocupó por no tener suficientes alimentos para comer por falta de dinero u otros recursos?*

SA1
Sí 1
No 2
No sabe 98
No responde 99

2 *Durante los últimos 12 meses, ¿alguna vez usted u otro miembro del hogar no pudo comer alimentos saludables y nutritivos por falta de dinero u otros recursos?*

SA2
Sí 1
No 2
No sabe 98
No responde 99

3 *Durante los últimos 12 meses, ¿alguna vez usted u otro miembro del hogar consumió poca variedad de alimentos por falta de dinero u otros recursos?*

SA3
Sí 1
No 2
No sabe 98
No responde 99

4 *Durante los últimos 12 meses, ¿alguna vez, usted u otro miembro del hogar tuvo que dejar de desayunar, almorzar o cenar porque no había suficiente dinero u otros recursos para obtener alimentos?*

SA4
Sí 1
No 2
No sabe 98
No responde 99

5 *Durante los últimos 12 meses, ¿alguna vez usted u otro miembro del hogar comió menos de lo que pensaba que debía comer por falta de dinero u otros recursos?*

SA5
Sí 1
No 2
No sabe 98
No responde 99

6 *Durante los últimos 12 meses, ¿alguna vez su hogar se quedó sin alimentos por falta de dinero u otros recursos?*

SA6
Sí 1
No 2
No sabe 98
No responde 99

7 *Durante los últimos 12 meses ¿alguna vez usted u otro miembro del hogar sintió hambre, pero no comió porque no había suficiente dinero u otros recursos para obtener alimentos?*

SA7
Sí 1
No 2
No sabe 98
No responde 99

8 *Durante los últimos 12 meses, ¿alguna vez usted u otro miembro de su hogar dejó de comer todo un día por falta de dinero u otros recursos?*

SA8
Sí 1
No 2
No sabe 98
No responde 99

Diseño y diagramación: Departamento Difusión y Comunicación
www.ine.gub.uy / difusion@ine.gub.uy /

Anexo 2 - Medidas de calidad del modelo de Rasch

La calidad del modelo de Rasch se evalúa utilizando cuatro criterios: infit, outfit, correlación entre ítem y confiabilidad.

Infit y outfit

Los valores de los infit miden la capacidad de los ítems de la escala FIES de discriminar a los hogares en función de su inseguridad alimentaria. Idealmente, todos los ítems deberían tener la misma capacidad discriminativa y por lo tanto un valor de infit igual a 1. Valores de infit entre 0,7 y 1,3 se consideran aceptables.

Los valores de outfit indican la presencia de observaciones atípicas, es decir participantes que responden negativamente a los primeros ítems de la escala y afirmativamente a los últimos. Debe prestarse atención a valores elevados, superiores a 10.

Los valores de infit y outfit de los ítems de la escala estimados a partir de los datos relevados se encontraron dentro de los rangos recomendados, lo que indica una adecuada calidad de los datos.

Tabla 8 - Valores de infit y outfit de los ítems de la escala FIES - 2023

Preguntas	Infit	Outfit
1	1,26	3,61
2	1,03	1,73
3	0,88	1,52
4	0,84	0,81
5	0,81	0,70
6	1,07	1,17
7	0,84	0,73
8	0,98	0,56

Correlación entre preguntas

Los ítems de la escala FIES describen distintas experiencias vinculadas con la inseguridad alimentaria y por lo tanto deben ser independientes entre sí. La medida de la correlación entre ellos debe proporcionar valores inferiores a 0,35, como se obtuvo a partir de la base de datos analizada.

Tabla 9 - Coeficiente de correlación entre ítems de la escala FIES - 2023

	1	2	3	4	5	6	7	8
1	1,00							
2	-0,10	1,00						
3	-0,12	0,19	1,00					
4	-0,10	-0,04	0,03	1,00				
5	-0,12	-0,04	0,10	0,26	1,00			
6	-0,08	-0,08	-0,06	-0,04	0,04	1,00		
7	-0,08	-0,09	-0,01	0,16	0,13	0,12	1,00	
8	-0,02	-0,03	-0,05	0,02	0,03	0,06	0,08	1,00

Confiabilidad

La calidad global del modelo de Rasch se evalúa a través de la confiabilidad, la cual debe tomar valores mayores a 0,7. Para los datos analizados el valor de la confiabilidad fue de 0,78.

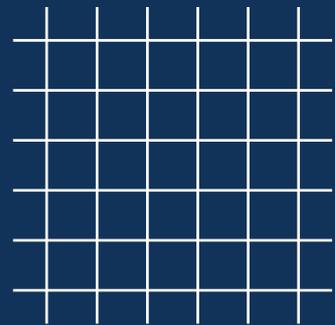
Anexo 3 - Quintiles de ingreso per cápita del hogar

Debido a un cambio en la forma de cálculo de los quintiles con respecto a lo publicado en 2022, se presenta nuevamente la tabla correspondiente a esta desagregación, a modo de que los datos sean comparables.

Tabla 10 - Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada y grave en hogares según quintil de ingreso per cápita del hogar - Total país - 2022

	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5
Hogares con inseguridad alimentaria moderada o grave	37,9 (±2,6)	18,9 (±2,0)	10,7 (±1,5)	5,5 (±1,0)	2,1 (±0,6)
Hogares con inseguridad alimentaria grave	8,1 (±1,2)	2,4 (±0,7)	1,8 (±0,6)	0,5 (±0,3)	0,1 (±0,08)

Nota: Los valores entre paréntesis corresponden a los márgenes de error con un nivel de confianza del 95%.



Edificio Torre Ejecutiva Anexo – Santiago de Liniers 1280
Tel.: (598) 2902 7303 - CP: 11.000
www.ine.gub.uy
Montevideo – Uruguay