

Programa En el país de Varela: Yo, sí Puedo

Edición 2010

Diseño de evaluación, caracterización de los participantes, valoraciones de los maestros y resultados del programa.

Documento de Trabajo N° 1

Ministerio de Desarrollo Social

Autoridades

Ana Vignoli
Ministro

Lauro Meléndez
Subsecretario

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo

Director: Juan Pablo Labat

División de Evaluación: Director: Martín Moreno.

Equipo: Virginia Rojo, Virginia Sáenz; Paola Castillo; Leonardo Cosse; María Victoria Fernández; Marcela García; Natalia Genta; Leticia Glik; Carolina González; Natalia Ríos; Mauricio Ruchansky; Gabriela Ugo.

División de Monitoreo: Director: Francisco Terra.

Equipo: Ana Laura Casotti; Julio Llanes; Angélica Benítez; Víctor Borrás Ramos; Cecilia De Rosa.

Unidad de Seguimiento de programas: Directora: Lorena Custodio.

Equipo. Luis Lagaxio; Federico Carve; Matías Cabrera; Martín Hahn; Karina Kolombo; Pablo Messina; Mario Real; Laura Zacheo.

Responsables del documento de Trabajo

Martín Moreno
Virginia Sáenz
Gabriela Ugo

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo
Noviembre de 2011

18 de Julio 1453.
CP. 11200. Montevideo, Uruguay
Teléfono: (598) 24000302
Fax: (598) 24000302
Mail: www.mides.gub.uy

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	5
INTRODUCCIÓN	11
CAPÍTULO I. EL PROGRAMA EN EL PAÍS DE VARELA YO, SÍ PUEDO	13
1. Presentación del programa	13
2. Origen e historia del Programa	14
CAPÍTULO II. DISEÑO DE EVALUACIÓN E INSTRUMENTOS	17
1. Diseño de Evaluación	17
1.1. Implementación de la evaluación y seguimiento	17
1.2. Principales Instrumentos	17
a. Formulario de registro de maestros y grupos	18
b. Formulario de diagnóstico	18
c. Formulario de seguimiento	19
d. Formulario de evaluación del grupo	19
e. Formulario de evaluación del programa	19
f. Formulario de autoevaluación del docente	19
g. Formulario de evaluación del alumno	19
CAPÍTULO III. CONTEXTO: POBLACIÓN OBJETIVO	21
1. Caracterización de la población objetivo según sexo y edad	22
CAPÍTULO IV. RECURSOS DEL PROGRAMA	25
1. Recursos Humanos	25
2. Presupuesto Ejecutado	26
CAPÍTULO V. IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	27
1. Grupos, Cupos y Participación	27
1.1. Formularios recibidos	28
2. Caracterización de los Actores del Programa	29
2.1. Los maestros	29
2.2. Los participantes	31
2.2.1. Perfil	31
a. Edad y sexo	31
b. Nivel educativo	33
c. Situación laboral	35
d. Atención a la salud	36
2.2.2. Diagnóstico inicial de los participantes	36
a. Presencia de dificultades	37
b. Utilización del lenguaje y las matemáticas	37
CAPÍTULO VI. RESULTADOS DEL PROGRAMA	41
1. Resultados en los participantes	41
2. Evaluación del programa desde los Maestros	47
2.1. El Programa y su implementación	47

2.2. Conformación y funcionamiento de los grupos	51
3.3. Autoevaluación de los maestros	55
CONSIDERACIONES FINALES	57

RESUMEN EJECUTIVO

El presente informe contiene la evaluación y seguimiento del Programa En el país de Varela: Yo, Sí Puedo (YSP); programa de alfabetización de adultos, implementado por el MIDES, a través de la Dirección Nacional de Integración Social (DINIS) y la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP), por medio de la Dirección Sectorial de Educación para Adultos (DSEA). Dicha evaluación fue realizada por la Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM) del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES).

La estrategia de seguimiento y evaluación fue acordada entre la DINEM y los responsables del programa, y está basada principalmente en la aplicación de distintos formularios a los maestros; formularios que tienen como objetivo dar cuenta del desarrollo del programa, los participantes, y las evaluaciones que realizan los maestros en torno a diferentes ejes del mismo.

En primer lugar se presenta una cuantificación y caracterización de la población objetivo del programa a través de cálculos con la ECH 2009 del Instituto Nacional de Estadística (INE), con el objetivo de conocer más profundamente los potenciales participantes del programa. Para dicho trabajo se utilizaron dos criterios, el primero tomando en cuenta aquellas personas mayores de 14 años que no hayan superado 3er año de primaria; y el segundo, se acota únicamente a aquellas personas mayores de 14 años que declaran no saber leer ni escribir. En este sentido, se encontró que:

- Si se tiene en cuenta el segundo criterio, se observa que la población potencial del programa baja notoriamente respecto al primer criterio, de 6,7% a 1,8% (156806 y 42818 personas respectivamente).
- En cuanto a la distribución por sexo, se observa que según el primer criterio hay una breve prevalencia de mujeres mientras que en el caso de aquellos que declaran no saber leer ni escribir, la prevalencia es de varones, llegando al 57%. Por su parte, en términos de edad, si se considera el primer criterio el promedio es de 66 años, mientras que en el segundo, es de 57 años¹.

En segundo lugar, se detallan aspectos que hacen a la implementación del programa:

- Si se hace referencia a la cantidad de cupos generados por el programa, la cantidad de inscriptos y los participantes se observa que: 1) la cantidad de grupos iniciales es de 75; 2) se rescindieron un total de 6 grupos; 3) el total de

¹ Cabe aclarar que la cantidad de casos con los que se trabajó no permite hacer desagregaciones por otras variables de corte que no sean sexo y edad.

cupos está entre 690 y 1035 personas²; 4) los inscriptos fueron 856; y 5) los participantes fueron 643.

- Cabe considerar que si bien los inscriptos cubren los cupos iniciales, la participación no llega a cubrir los cupos que el programa genera.

En tercer lugar se hace una caracterización de los actores del programa: los maestros y los participantes.

En cuanto a los maestros puede señalarse lo siguiente:

- El 92% son mujeres, con una edad promedio de 42 años.
- El 67% reside en la zona donde dicta las clases, por lo cual señalan en gran medida que no han tenido dificultades para acceder al lugar de dictado de las clases.
- En relación a la experiencia de los maestros, el 72% no ha participado en ninguna instancia previa en educación para adultos.
- Entre aquellos que participaron en ediciones anteriores de YSP, un 60% no ha participado en otra instancia de educación para adultos.

En relación a los participantes del programa cabe señalar que:

- Hay una distribución más equitativa entre varones y mujeres, un 61% frente a un 39% respectivamente. En cuanto a la edad de los participantes, más del 67% tiene menos de 46 años de edad, población considerablemente más joven si se compara con ediciones anteriores, donde cerca del 77% superaba los 55 años. Asimismo, un aspecto a considerar es que, tomando como antecedente el informe cuantitativo realizado en base a la encuesta continua de hogares³, se observa que la población objetivo del programa se concentra en las edades más adultas, el 80% de la población objetivo supera los 55 años de edad.
- En cuanto al nivel educativo, un 63% no ha completado primaria, seguido de la población que no tiene instrucción con un 15%.
- Si se analiza en términos de la población a la que apunta el programa (personas mayores de 14 años que no superan tercer año de primaria), el 68% corresponde a la población potencial y el 32% no. No obstante, si se observa el diagnóstico inicial que realizan los maestros, la distribución se da de la siguiente manera: un 68% es catalogado como analfabeto (por desuso, funcional o puro), un 13% es especial y cerca de un 9% no es analfabeto.
- En cuanto a la situación laboral, un 51% son inactivos, seguido de los ocupados que representan un 40%. Por su parte, los desocupados representan el 9% de los participantes del programa.

² Los grupos tienen un mínimo de 10 participantes y un máximo de 15, por lo tanto, el total de cupos mínimos y máximos es el resultado de multiplicar el total de grupos por 10 y 15 respectivamente.

³ Informe realizado por la DINEM en el mes de Julio de 2010, con el fin de conocer la posible población objetivo para el programa en todo el país.

- En lo que refiere a la atención en la salud, un 88% de los participantes se atiende en salud pública.

Por otra parte, el diagnóstico realizado por los maestros permitió conocer de dónde parten - en términos académicos - los participantes, así como también permitió conocer si presentaban alguna dificultad a nivel intelectual, sensorial y/o motora. En este sentido, un 23% presenta dificultades intelectuales. Por otra parte, un 19,5% presenta dificultades visuales, y en menor medida presentan otras dificultades: en el habla (9%), motrices (5%) y auditivas (1%).

En cuanto a los **resultados** del programa se obtuvo lo siguiente⁴:

- En cuanto al nivel de aprobación que alcanzan los participantes, se consideraron tres grupos: 1) Aquellos que no culminan el curso; 2) Aquellos que no aprueban (culminan el curso y no dan la prueba final y los que sí dan la prueba pero no aprueban y 3) Aquellos que aprueban. Siguiendo estos grupos, se observa que un 35% no culminan el curso; un 14% no aprueba y un 51% aprueba.
- En lo que tiene que ver con los logros en lectura y escritura, se pudo observar que la lectura es la que presenta mayores avances. Mientras que entre un 30 y un 40% mejora en escritura; en lectura lo hacen entre un 40 y un 50% de los participantes. Asimismo, se constata que un 24% mejora en lectoescritura.
- Dentro de los que mejoran en lecto-escritura a la salida del programa, el 80% pertenece a aquellos que no superan tercer año de primaria y son analfabetos, así como el 16% supera tercer año y es analfabeta.
- Lo que se desprende de esta primera observación es que el programa logra los mayores avances en la población que no supera tercer año de primaria y a su vez en aquellos que son analfabetos.
- Si se observa por tipo de beneficiario el nivel de aprobación, el menor nivel de aprobación está entre los analfabetos. Esto se refuerza si se ven aquellos que no son analfabetos, independientemente del nivel educativo, donde no hay participantes que no aprueben. Este aspecto influye en el resultado final de aprobación, ya que si bien el 51% de los participantes aprueba, un 10% no pertenece a la población objetivo.
- Por otra parte, los maestros señalan otros logros en los participantes que tienen que ver con el plano subjetivo: 1. ganancia en confianza en sí mismos (23%); 2. autoestima (20%); 3. motivación (18,5%).

⁴ Cabe señalar que la información con la que se cuenta es parcial, ya que la recepción de los formularios propuestos no fue satisfactoria.

Por su parte, los maestros realizan una evaluación del programa en distintos aspectos.

- En cuanto a la metodología, una amplia mayoría calificó positivamente los métodos utilizados, tanto los maestros que tuvieron participación previa en el programa como aquellos que participaban por primera vez.
- Más del 50% de los maestros calificaron como buena tanto la relación alfa-numérica, la estrategia didáctica, así como la relación número-letra. Sostienen que es positivo en tanto los adultos en general han tenido contacto con los números más que con las letras y por eso pueden hacer la asociación de una manera más fácil.
- En cuando a la relación alfa-numérica como estrategia para el aprendizaje, si bien hay una valoración positiva, los maestros sostienen en que esta metodología es útil en el comienzo del programa y más específicamente para los participantes que son analfabetos puros o que tienen un grado leve de dificultad. No así para el caso de los participantes que han pasado por instancias de alfabetización, donde el nuevo sistema los confunde y les dificulta avanzar.
- Las TeleClases son también calificadas como muy buenas para el aprendizaje (60%). Consideran que son dinámicas, que los temas tratados son interesantes, e impulsan la difusión de aspectos referidos con la cultura.

Otro de los aspectos relevados fue la opinión de los maestros con respecto al equipo técnico del MIDES. En este sentido, las respuestas de los maestros han sido muy positivas.

Asimismo, se consultó por la relación de los maestros con otros actores involucrados en el programa: la ANEP, las Oficinas Territoriales (OTES) y el MIDES.

- En cuanto a quién/es recurrieron los maestros en caso de dudas sobre la contratación de los mismos, el 39% recurre a la Comisión Técnica del programa, seguido de aquellos que recurren a la ANEP con un 32%. En menor medida, se recurre a la Inspección Departamental de Primaria, ANEP y las OTES. Si bien los maestros son contratados por la ANEP, las consultas van dirigidas a distintos organismos u oficinas que no tienen respuestas, teniendo que derivar las inquietudes a la ANEP, aspecto que puede hacer más lenta las respuestas que obtienen los maestros.
- Con respecto a las dudas sobre aspectos didáctico-pedagógicos, el 71% de los maestros se dirige a la comisión técnica del MIDES y un 20% a las oficinas territoriales MIDES.

En relación a la entrega y el tipo de materiales fungibles entregados; casi un 90% de los maestros afirma que fueron acordes y entregados en tiempo y en forma.

Por último, los maestros evalúan cómo les resultó la conformación de los grupos, la interacción con los participantes, entre otros.

- En cuanto a la dificultad para mantener el grupo durante el programa, un 35% de los maestros señala que ha tenido una dificultad media, un 24% sostiene que esta dificultad ha sido alta y un 21% señala no haber tenido dificultades.
- Dentro de los que encuentran una alta dificultad en mantener al grupo, señalan como posibles causantes: problemas laborales o familiares que impiden la concurrencia de los participantes.
- En lo que refiere a la relación maestro - participantes los factores que influyen de manera positiva son la adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes (temáticas) y la empatía generada en el vínculo con los alumnos. Por su parte, el obstáculo más mencionado por los maestros hace referencia a la dificultad en el manejo de los códigos de los participantes (diferencias culturales).
- Al interior de los grupos, un aspecto que contribuye a un buen desarrollo del grupo es un buen relacionamiento entre los participantes y de los participantes con los maestros; así como una buena motivación y una buena capacidad de diálogo y acuerdo. Los obstáculos coinciden en gran medida con los motivos de abandono: Coincide con actividades laborales y/o educativas, dificultades físicas (visuales, intelectuales, motrices etc.) de los participantes; y la distancia entre su hogar y el lugar de reunión (15%).
- Para lograr la permanencia de los participantes en el grupo, los maestros mencionan que el principal facilitador es la motivación que les genera a los alumnos el ver la utilidad o el valor de las tareas presentadas por los maestros. En segundo lugar, la adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes.

INTRODUCCIÓN

El Plan de Atención Nacional a la Emergencia Social (PANES), desarrollado por el Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) en conjunto con la interinstitucionalidad pública entre los años 2005 y 2007, no sólo atendió una serie de problemáticas y fenómenos asociados a la pobreza extrema, sino que en su propia implementación permitió conocer otras problemáticas no contempladas inicialmente o conocidas a cabalidad. Las problemáticas asociadas a la salud ocular y al analfabetismo fueron dos casos paradigmáticos y para los cuales se procedió a desarrollar programas o acciones específicas a efectos de atenderlas. “En el país de Varela: Yo, Sí Puedo” (YSP) respondió al segundo de estos problemas.

La Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM) del MIDES, en acuerdo con sus competencias institucionales, desarrolló –desde el inicio del programa en su etapa piloto y en la consiguiente generalización del mismo– acciones de evaluación y seguimiento que han permitido conocer sus efectos así como sus características en término de implementación.

La evaluación y monitoreo del programa, así como la redacción del presente informe, se realiza en el entendido que a) la problemática sobre la cual pretende actuar el programa es de una alta relevancia en términos de efectos en lo que hace a distintas dimensiones de las personas analfabetas (autonomía, autoestima, empleabilidad, etc.), b) la sistematización de resultados del programa es un insumo central para la discusión del mismo en términos de validación y/o reformulación, y c) la gestión de los programas sociales públicos debe contar con una etapa de rendición de cuentas de manera de transparentar las decisiones y acciones tomadas.

Las dimensiones en las que hace énfasis el informe no son arbitrarias, en la medida que se busca especificar aquellas que afectan más directamente a los beneficiarios del programa, aunque tampoco son completas. En este sentido, el programa supone complejas lógicas de articulación entre el equipo MIDES (Dirección Nacional de Integración Social) y la Dirección Sectorial de Educación de adultos (ANEP – Codicen), que no son evaluadas en detalle; asimismo, tampoco se consideran las interacciones de este programa con otros que forman parte de la oferta pública en relación a la educación para adultos. Privilegiar la mirada en la implementación del programa y de sus efectos en los beneficiarios es un primer escalón en la comprensión del programa en acción.

CAPÍTULO I

EL PROGRAMA EN EL PAÍS DE VARELA: YO, SÍ PUEDO

1. Presentación del programa

“En el país de Varela: Yo, sí puedo” es un programa de alfabetización de adultos -de origen cubano- que es posible por un acuerdo Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) - Ministerio de Educación de Cuba (MINED) y MIDES - Administración de Educación Pública (ANEP).

Este programa surge como respuesta a una necesidad que se evidencia durante el relevamiento de hogares aspirantes al Plan de Atención Nacional a la Emergencia Social (PANES), en el que se hace explícito el bajo nivel educativo formal de personas jóvenes y adultas.

El MIDES asume la responsabilidad de proponer estrategias para superar esa inequidad social. En esta línea se diseña el “Proyecto Alfa”, con el objetivo principal de asegurar a todos los ciudadanos de este país, que no leen ni escriben, cualquiera sea el motivo, una más fácil integración a un proceso educativo que aporte elementos para una mejor interpretación de la realidad más próxima, su inserción modificadora en ella y el desarrollo de sentido crítico en sus manifestaciones comunicativas.

El programa trabaja con un método de asociación de números y letras, y utiliza como recurso pedagógico medios audiovisuales. En Uruguay, el programa de origen cubano y de amplia difusión a nivel mundial, ha sido contextualizado y adaptado al país en coordinación entre el MIDES y la ANEP.

El objetivo del programa es que los educandos alcancen conocimientos básicos en la adquisición de habilidades y destrezas en el manejo de las letras y los números. Concomitantemente, se propone con carácter integrador y multidimensional, esperando que su acción favorezca transformaciones de orden familiar y social.

Como objetivos específicos se propone:

1. Universalizar y profundizar la tarea alfabetizadora como forma de desarrollo personal y colectivo.
2. Mejorar las posibilidades de inserción laboral de quienes se alfabetizan.
3. Promover el desarrollo de potencialidades y saberes de cada persona mediante la estimulación de la autoestima.

2. Origen e historia del Programa

En el 2005, el MIDES lleva a cabo el Plan de Atención Nacional a la Emergencia Social (PANES), en el cual se evidencia, a partir del relevamiento de hogares aspirantes al plan, el nivel educativo de las personas jóvenes y adultas. En este marco, el analfabetismo pasa a ser una problemática que toma notoriedad. Se pudo constatar que un poco más de 4000 personas declaran no haber concurrido a un centro educativo o no lo recuerdan, casi 14.000 tienen segundo año o menos, un poco más de 16.000 están entre tercer año y quinto año y un poco más de 54.000 personas declaran haber aprobado sexto año como máximo nivel en sus estudios.⁵

Ante esta realidad, se plantea buscar una salida para aquellas personas que no están alfabetizadas. Para atender el analfabetismo, luego de explorar en diferentes ámbitos relacionados con la educación en nuestro país, el MIDES se abocó a analizar las posibilidades y resultados de diferentes programas de alfabetización aplicados a nivel internacional.

Se selecciona el creado por el Instituto Pedagógico Latinoamericano y Caribeño (IPLAC), "Yo, sí puedo". Las ventajas consideradas de este programa son: haber sido creado por un Instituto de investigación pedagógica que es cátedra de UNESCO, los buenos resultados obtenidos, la diversidad de países en que se ha aplicado, su eficiencia comprobada, su adaptabilidad, posibilidad de contextualización, evaluación, y viabilidad económica, entre otras.

Para su instrumentación se firma un acuerdo de cooperación entre el Ministerio de Educación de CUBA (MINED) y el MIDES, en el marco de la Comisión Mixta de Cooperación Económica-Industrial y Científico-Técnica Uruguay-Cuba, (suscrita por acuerdo del 6 de marzo de 1987 entre los gobiernos de los dos países, y creada por la ley 16.290 publicada el 14 de setiembre de 1992), y un acuerdo con ANEP-CODICEN para su implementación.

En comunicación entre las autoridades del MIDES (Uruguay) y los responsables del programa Yo, si Puedo (Cuba), se comienza a pensar el programa y su implementación para el Uruguay, lo cual implicó necesariamente una adaptación. Los cambios implementados al programa original se centraron en las TeleClases, en el vocabulario utilizado, así como en los temas tratados, los cuales se adaptan a las costumbres del país. Asimismo, se produce un cambio en la duración del programa, pasando de tres meses a cuatro.

Por último, otro de los cambios implementados hace referencia a las personas que dictan las clases. En Uruguay, se resuelve que sean docentes titulados los encargados de dictar las clases.

Cabe destacar que si bien el contacto con los responsables del programa Yo si puedo Cuba fue realizado en primera instancia por el MIDES, la implementación del programa en el País de Varela: Yo, Sí Puedo fue una realización en conjunto MIDES-CODICEN. El CODICEN fue el encargado de aprobar el proyecto de alfabetización, el cual es implementado desde su etapa piloto y hasta el día de hoy, de manera conjunta MIDES y ANEP⁶.

⁵ Proyecto Alfa Memorias Plan Piloto 2007

⁶ Proyecto Alfa Memorias Plan Piloto 2007

Implementación desde el Piloto a la actualidad

El 17 de marzo del 2007, se implementa el Piloto del programa en siete lugares del país. Los mismos fueron seleccionados⁷ tomando como criterio la proporción de personas que declaran no haber asistido a la escuela o no haber culminado la misma. Las localidades para instalar los centros de alfabetización fueron Artigas, Bella Unión, Melo, Toledo, Las Piedras y Montevideo (Cerro y Casavalle). En cada territorio se abrieron dos grupos de hasta 20 alumnos, distribuidos de manera equitativa entre hombres y mujeres y de mediana edad.

La modalidad de ejecución del programa consistió en cuatro encuentros semanales de una hora y media de duración dirigidos por docentes de primaria por un período de cuatro meses. En el piloto participaron 169 personas⁸. Los resultados obtenidos en esta primera experiencia resultan alentadores, en tanto 132 personas fueron alfabetizadas.

Luego de la culminación del Piloto, con la expectativa de llegar a una participación de 10.000 participantes en el período de gobierno (marzo 2005 - febrero 2010), se realiza una primera generalización en el mes de agosto de 2007. Para esta instancia la población objetivo cambia, ampliándose a edades más jóvenes, mayores de 14 años, sin haber culminado tercer año de primaria, o bien para aquellos que no hayan asistido nunca a un centro educativo, o habiendo asistido no recuerden la utilización de la lecto-escritura.

En la siguiente tabla se detallan las distintas ediciones del programa con la participación en las mismas.

Tabla 1. Participantes del Programa YSP

Participantes	Casos
Piloto (2007)	162
Primera generalización (2007)	3195
Segunda generalización (2008)	930
Tercera generalización (2009)	617

Fuente: Proyecto Alfa. Memorias Plan Piloto 2007

Como muestra la tabla 1, desde el piloto hasta la tercera generalización participan del programa 4904 personas. Si se considera la participación del programa en su cuarta edición (2010) los participantes ascienden a 5547.

A partir de los datos recabados por el programa y las metas iniciales que se propone, se puede apreciar que los objetivos marcados no han sido alcanzados. Se llega a un 55% de los participantes esperados, esto es, de una participación esperada de 10000 personas, participan del programa, un total de 5547.

En 2011, el programa, en acuerdo con ANEP, se plantea trabajar en 9 departamentos, y alcanzar a 2000 beneficiarios.

⁷ Datos tomados de la base del PANES

⁸ De estos 169 participantes, 7 no culminaron el curso.

CAPÍTULO II

DISEÑO DE EVALUACIÓN E INSTRUMENTOS

1. Diseño de Evaluación

La Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM) en conjunto con los responsables del programa En el país de Varela: Yo, Sí Puedo (YSP) de la Dirección Nacional de Integración Social (DINIS), acordaron la estrategia para el seguimiento y la evaluación del programa.

A continuación se presentan los lineamientos generales de este diseño, su estrategia y los principales instrumentos.

1.1. Implementación de la evaluación y seguimiento

El objetivo de la evaluación en el marco de un programa no puede ser otro que el de conocer resultados de una intervención dada (programa social), sin embargo estos resultados deben ser esencialmente útiles y utilizables para el programa. De esta manera, el programa Yo, Sí Puedo y la DINEM propusieron una evaluación que diera la posibilidad al programa de conocerse *en ejecución* en distintos aspectos: cobertura, características de los participantes, de los maestros, logros intermedios, entre otros. Esto permite dar cuenta de los procesos y resultados que el programa desencadena.

A su vez, la evaluación y el seguimiento permiten proporcionar información a técnicos y decisores políticos para pensar la acción, a la vez que posibilita la introducción de ajustes al diseño y gestión de políticas y programas sociales.

El diseño de evaluación consistió en la implementación de distintos formularios los cuales tuvieron por objetivo contemplar la etapa de comienzo y cierre de los grupos. Fueron completados por los maestros en las distintas etapas de implementación.

1.2. Principales Instrumentos

Los formularios posibilitan contar con información en tiempo real y de manera ya sistematizada, permitiendo que la evaluación, monitoreo del programa se transforme rápidamente en una base de información para la decisión, y para reforzar o reformular ciertas prácticas. Para la implementación de esta estrategia fue necesaria la articulación entre los responsables del programa, los maestros y la división de evaluación.

Se generaron siete formularios, de los cuales, dos se implementaron al comienzo, uno durante los cuatro meses del programa y los restantes cuatro al término del mismo. Se completaron en dos modalidades, a través de la página Web del MIDES y mediante planillas Excel. El encargado del llenado de cada formulario fue el maestro responsable de cada grupo.

Se detallan a continuación los instrumentos que fueron propuestos para dar cuenta del programa:

Tabla 2. Formularios y cronograma de aplicación

Formularios	Implementación de los Formularios			Modalidad de llenado	
	Comienzo del programa	Durante el programa	Final del Programa	Página Web MIDES	Planilla Excel
Registro de Maestros y Grupo					
Diagnóstico					
Seguimiento					
Evaluación del Grupo					
Evaluación del Programa					
Autoevaluación de los maestros					
Evaluación del Alumno					

Fuente. División de evaluación (DINEM)

a. Formulario de registro de maestros y grupos

Dicho formulario comprende dos partes, una primera donde se recaba información general de los maestros, como edad, si es la primera vez que participa en el programa, si tiene experiencia en haber participado en otros cursos de educación para población adulta, etc.; y una segunda parte donde se registra información acerca del funcionamiento de los grupos. Tiene como objetivo puntualizar por ejemplo días y horarios de las clases, si el mobiliario es adecuado para el dictado de las mismas, si tienen un lugar seguro para guardar los materiales que se utilizan, etc.

Este formulario se completa por única vez a través de la página web del MIDES, al comienzo del programa.

b. Formulario de diagnóstico

Tiene por objetivo tener una primera foto de cada participante sobre distintos aspectos de su vida y de su “situación académica” antes de comenzar en el programa.

El formulario recoge datos personales de los participantes como ser sexo, edad, situación laboral, pero a su vez el maestro realiza un diagnóstico de los mismos. El diagnóstico aspira no solo a conocer aspectos referidos al nivel académico de los participantes, sino también ver si existen dificultades sensoriales, motrices e intelectuales, las cuales pueden ser un factor condicionante para el futuro avance o no de los mismos dentro del programa. Otros aspectos relevados hacen referencia a la manera en cómo se presentan en las clases (autopresentación, cuidados personales), modos de interactuar con los demás participantes, con los maestros, entre otros.

Es completado al inicio del programa por el maestro, vía web, para cada uno de los participantes.

c. Formulario de seguimiento

Se implementa a los 10 días de comenzadas las clases y luego cada 15 días, en planilla Excel. Uno de los objetivos es poder detectar en el transcurso del programa dificultades que se presentan, por ejemplo, motivos de no concurrencia de los participantes al curso, obstáculos en el relacionamiento, entre otros.

d. Formulario de evaluación del grupo

Apunta a conocer cómo se dieron los distintos procesos grupales e individuales durante el programa, como ser relación maestro-participantes, funcionamiento al interior del grupo, la permanencia de los participantes en el programa, así como conocer cuáles fueron los facilitadores y los obstáculos de los mismos.

e. Formulario de evaluación del programa

Dicho formulario evalúa, por un lado, la metodología aplicada en la implementación del programa (la relación alfa-numérica, tele-clases, etc.) y por otro, cómo fue la relación con la Comisión Técnica del MIDES, ANEP, OTES, en lo que se refiere a celeridad o no de las respuestas ante distintos problemas o consultas, como también cómo fue el acompañamiento por parte de ellos en el transcurso del programa. Por último, el formulario tiene un bloque de evaluación de los distintos formularios aplicados en la apertura de los cursos. Se quiere conocer cómo les resultó a los maestros el llenado de los mismos, a efectos de poder mejorar los instrumentos para ediciones posteriores.

f. Formulario de autoevaluación del docente

Tiene el objetivo de conocer principalmente en qué medida el pasaje por el programa repercutió en su formación profesional como también en los aspectos personales. Por otra parte, se les consulta a los maestros qué fue lo que priorizaron durante el curso, si aspectos relacionados a la lecto-escritura, cultura en general, lo social u otras áreas del conocimiento.

g. Formulario de evaluación del participante

La evaluación apunta a conocer distintos aspectos de los participantes luego de su participación en Yo, si puedo, dichos aspectos no se relacionan únicamente con los avances a nivel académico sino también a nivel personal. Para ello se crearon preguntas, con el fin de conocer otros avances o logros como ser ganancia de confianza en sí mismos, motivación, autoestima, respeto a los demás, ganancia en competencias laborales, etc.

En lo referente a los avances académicos se contemplan las mismas dimensiones que se utilizaron en el formulario de diagnóstico, para así ver los cambios que se generaron desde el inicio hasta el término del programa, con el fin de captar variaciones.

El llenado de los formularios finales se realizan unos a través de la Web del MIDES (Grupo, Programa y autoevaluación), y el formulario de evaluación del alumno es a través del llenado de una planilla Excel.

CAPÍTULO III

CONTEXTO: POBLACIÓN OBJETIVO

En este apartado se presenta una cuantificación y caracterización de la población objetivo a través de cálculos con la ECH 2009 del INE. Se presentan dos criterios, el primero tomando en cuenta aquellas personas mayores de 14 años que no hayan superado tercer año de primaria; y el segundo, se acota únicamente a aquellas personas mayores de 14 años que declaran no saber leer ni escribir.

La siguiente tabla muestra la cantidad de personas por departamento, teniendo en cuenta los criterios planteados en el párrafo anterior. Como puede observarse, si se consideran aquellos que declaran no saber leer ni escribir (criterio 2); la población objetivo baja notoriamente (de 6,7% a 1,8%). Al mismo tiempo, si se repara en el primer criterio, la proporción mayor se encuentra en Rivera y Tacuarembó, seguido de Cerro Largo. En el caso del criterio 2, los departamentos con mayor cantidad de personas pertenecientes a la población objetivo son Cerro Largo, seguido de Rivera y Tacuarembó.

Tabla 3. Cantidad de personas por departamento según CRITERIO

Departamento	Criterio 1		Criterio 2	
	Casos	%	Casos	%
Montevideo	45275	4,5	10581	1,1
Artigas	4657	8,8	1911	3,6
Canelones	23604	6,9	5403	1,6
Cerro Largo	7118	11,5	2708	4,4
Colonia	5463	6,3	1884	2,2
Durazno	3771	9,6	1273	3,2
Flores	1350	7,5	233	1,3
Florida	5483	10,4	1288	2,4
Lavalleja	3751	9	1162	2,8
Maldonado	4909	4,8	1250	1,2
Paysandú	5827	7,7	1778	2,3
Río Negro	3604	10,1	1112	3,1
Rivera	8881	11,9	3011	4
Rocha	4992	10,3	1474	3
Salto	7377	8,9	2228	2,7
San José	6117	8,2	1521	2
Soriano	4976	8,4	1120	1,9
Tacuarembó	7272	11,9	2412	3,9
Treinta y Tres	2379	8,8	469	1,7
Total	156806	6,7	42818	1,8

Fuente: Elaboración propia en base a ECH 2009, INE. (DINEM - MIDES)

1. Caracterización de la población objetivo según sexo y edad⁹

De acuerdo a los criterios planteados, se presenta una caracterización de la población objetivo contemplando sexo y edad.

Si se observa la distribución por sexo, según el primer criterio hay una leve prevalencia de mujeres, mientras que en el segundo criterio, hay una mayor proporción de varones, los que representan el 57% del total.

⁹ La cantidad de casos no permite hacer desagregaciones por otras variables de corte.

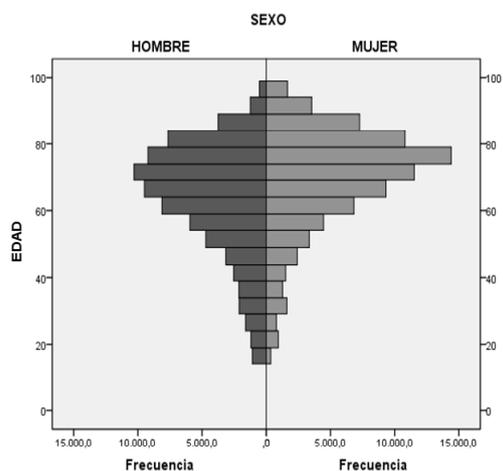
Tabla 4. Distribución por sexo según escenarios

Sexo	Criterio 1		Criterio 2	
	Casos	%	Casos	%
Varón	74793	47,7	24557	57,4
Mujer	82013	52,3	18261	42,6
Total	156806	100	42818	100

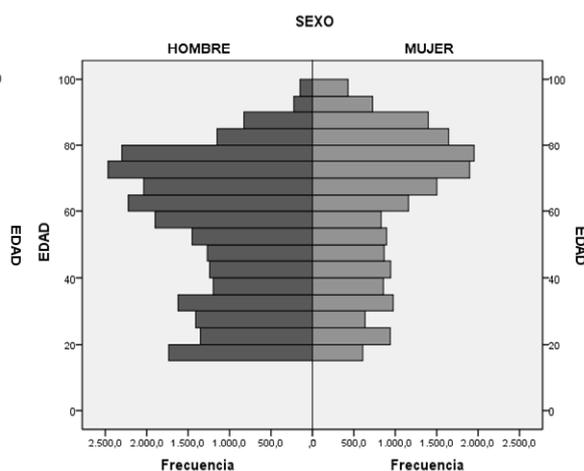
Fuente: Elaboración propia en base a ECH 2009, INE. (DINEM - MIDES)

En lo que refiere a la edad, si se considera el primer criterio el promedio es de 66 años, mientras que en el segundo, el promedio es 57 años. Al ver la distribución de edad según sexo se observa lo siguiente.

Criterio 1.



Criterio 2.



Fuente. División de evaluación (DINEM)

El gráfico anterior muestra cómo con el segundo criterio la mayor proporción es de varones. Asimismo, si se consideran ambos criterios, la distribución se concentra en el tramo de 60 a 80 años. Por otra parte, cabe señalar que en el segundo criterio, la pirámide de edad se ensancha en su base, mostrando mayor cantidad de jóvenes tanto de varones como de mujeres.

CAPÍTULO IV

RECURSOS DEL PROGRAMA

El siguiente apartado contiene indicadores que dan cuenta de los recursos con los que el programa contó para su implementación.

Los indicadores de recursos humanos que se presentan a continuación fueron aportados por el programa. Por otra parte, los indicadores sobre el presupuesto anual ejecutado por el programa fueron proporcionado por la Dirección General de Secretaría (DIGESE) del MIDES.

1. Recursos Humanos

Tabla 5. Recursos del programa

Indicadores	2009	2010
	Cantidad	Cantidad
RRHH del programa	9	8
<i>Responsables</i>	1	1
<i>Comisión Técnica</i>	3	4
<i>Becarios</i>	1	2
Maestros referentes	4	1
Número de Maestros (ANEP)	84	75¹⁰

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

¹⁰ Por los grupos rescindidos, los maestros que efectivamente culminaron el programa fueron 69.

2. Presupuesto Ejecutado

Tabla 6. Presupuesto anual ejecutado por el programa

En el país de Varela "Yo sí puedo"	Presupuesto Ejecutado	
	2009	2010
En pesos corrientes	2.387.933	1.572.896
En dólares Corrientes	105.811	78.413
En relación al presupuesto del MIDES	0,1	0,1
Variación 2009-2010 (en porcentaje)		-34,1

Fuente: MIDES. Dirección General de Secretaría

CAPÍTULO V

IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA

1. Grupos, Cupos y Participación

El programa Yo, Sí Puedo en su edición 2010, formó un total de 75 grupos en todo el país, de los cuales se dieron de baja 6 grupos, quedando así un total de 69 grupos funcionando. Según los registros, se constata una participación de 643 alumnos.

Los grupos se fueron conformando en función de la demanda que iba surgiendo de personas interesadas en participar de la propuesta en cada departamento / localidad / institución, asignándose un maestro para cada grupo por parte de la ANEP.

Se exigía un mínimo de 10 y un máximo de 15 personas para poder conformarlos. Este requisito no se cumplió en forma estricta, ya que algunos grupos superaron los cupos planteados por el programa como también hubo grupos que no llegaron al mínimo estipulado, aspectos que serán analizados a lo largo del informe.

La siguiente tabla muestra cómo se distribuyeron los grupos, cupos y participantes en los distintos departamentos del país.

Tabla 7. Distribución de grupos, cupos y participantes por departamento

Departamento	Cantidad de grupos	Grupos Rescindidos	Total de grupos	Cupos		Participantes
				Mínimo	Máximo	
Montevideo	24	5	19	190	285	172
Artigas	2	0	2	20	30	21
Canelones	4	0	4	40	60	42
Cerro Largo	4	0	4	40	60	62
Colonia	4	1	3	30	45	28
Durazno	1	0	1	10	15	5
Flores	1	0	1	10	15	6
Florida	1	0	1	10	15	5
Lavalleja	2	0	2	20	30	19
Maldonado	4	0	4	40	60	42
Paysandú	3	0	3	30	45	24
Río Negro	4	0	4	40	60	40
Rivera	5	0	5	50	75	34
Rocha	1	0	1	10	15	10
Salto	1	0	1	10	15	21
San José	0	0	0	0	0	0
Soriano	5	0	5	50	75	46
Tacuarembó	7	0	7	70	105	44
Treinta y tres	2	0	2	20	30	21
Total	75	6	69	690	1035	643

Fuente. División de evaluación (DINEM)

1.1. Formularios recibidos

En el siguiente cuadro se muestra el total de formularios completados por parte de los maestros al mes de Noviembre.

Tabla 8. Cantidad de Formularios recibidos

TIPOS DE FORMULARIOS	CANTIDAD DE FORMULARIOS RECIBIDOS	PORCENTAJE (TOTAL DE GRUPOS 69)
Registro de Maestros y Grupo	67	97,1
Diagnóstico	66	95,6
Evaluación del Grupo	52	75,3
Evaluación del Programa	51	73,9
Autoevaluación de los maestros	52	75,3
Evaluación del Alumno	42	60,9

Fuente. División de evaluación (DINEM)

De un total de 69 grupos, son 67 los formularios de registro de maestros y grupo recibidos, representando un 97% del total. Con respecto a los formularios de diagnóstico, el porcentaje que completa el mismo es un poco menor, representando 95,5% del total de grupos. Como puede verse en la tabla, los porcentajes bajan notoriamente en los formularios que son completados hacia el final del programa. Estas dificultades en la obtención de la información genera que si bien los datos obtenidos son confiables éstos son parciales y dificultan o relativizan los resultados obtenidos; aspecto que será retomado en las consideraciones finales.

Cabe destacar que el llenado de los formularios al inicio del programa (**Registro de Maestros y Grupo; Diagnóstico**) tuvo una primera instancia en la que se presentaron dificultades que hicieron que el proceso no se diera en los tiempos esperados. Sin embargo, a medida que fue transcurriendo el programa, se generaron, por parte de la Comisión Técnica del MIDES, instancias de capacitación y reuniones con los maestros de todo el país, iniciativa que facilitó el llenado de los mismos, haciendo el procedimiento más ágil y de mejor calidad.

En la misma línea, para los formularios que presentaban errores, la Comisión Técnica del MIDES organizó para los grupos de Montevideo, instancias para que los maestros concurrieran al MIDES con los datos recabados de sus correspondientes alumnos y así completar correctamente los espacios faltantes dentro de los formularios. Lo mismo se realizó con los grupos del interior del país por medio de llamados telefónicos a los maestros. Ese trabajo posibilitó obtener una base de datos mas completa, lo cual permitió obtener mejores resultados en lo referente a la composición de los grupos y el diagnóstico inicial que realizaron los maestros.

2. Caracterización de los Actores del Programa

El siguiente apartado muestra una breve caracterización de los actores del programa a partir de los datos recabados en los distintos formularios.

Se expone, en primera instancia una caracterización de los maestros, a efectos de conocer ciertos datos a nivel general como ser: sexo, edad, si han participado o no en instancias anteriores del programa, entre otros. Por otro lado, se presenta un perfil de los participantes del programa; así como algunos datos que surgen del diagnóstico inicial que realizan los maestros en términos académicos; el punto de partida de los participantes.

2.1. Los maestros

Para la caracterización de los maestros se utilizó como insumo el formulario de Registro de maestros. Cabe recordar que se cuenta con información para 67 maestros de los 69 que trabajaron en el programa.

En relación a la distribución por sexo, el 92% son mujeres. En términos de edad, el promedio es de 42 años, siendo los varones levemente más jóvenes. Si se observa por tramos, la mayor proporción se encuentra en el tramo de 36 a 46 años con un 47%, seguido del tramo inferior con un 27,3%.

Tabla 9. Edad de los Maestros

Edad de Maestros	%
25 a 35 años	27,3
36 a 46 años	47,0
47 a 57 años	18,2
Mayor de 58 años	7,6
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En lo que refiere a la experiencia de los maestros, el mayor porcentaje no ha participado en ninguna instancia previa en educación para adultos, representado por un 72%.

Al mismo tiempo, se observa que de los maestros que sí participaron en ediciones anteriores de *Yo, sí Puedo*, un 60% no ha participado en ninguna instancia de educación para adultos.

Tabla 10. Participación en programas de educación para adultos

Participó anteriormente en Yo, Sí Puedo	Participo en educación para adultos		Total de casos
	Sí %	No %	
SI	39,3	60,7	28
NO	28,2	71,8	39
Total	32,8	67,2	67

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte, se consultó sobre si el lugar de residencia del maestro coincidía con el lugar donde dictaba las clases, así como si tuvieron dificultades para acceder a dicho lugar. En este sentido, el 67% reside en la zona donde dicta las clases. En concordancia con esto, un 90% señala no haber tenido dificultades para acceder al lugar de dictado de las clases.

Por otro lado, se realizaron consultas acerca del acceso a internet y de qué forma accedían, así como de algunos aspectos locativos.

El lo que refiere al acceso a internet, más del 95% señala que accede a internet y las formas si bien son variadas se concentran básicamente en: desde sus casas (44%), y con las XO del Plan Ceibal (15%). Los siguientes casos se distribuyen entre casas de familiares, escuela y cybers.

Tabla 11. Forma de acceso a Internet de los maestros

Acceso a Internet	%
ADSL	19,7
Casa de familiar	6,1
Cyber	4,5
Desde la casa	43,9
Desde la escuela o la casa	7,6
Plan Ceibal	15,2
Otros	3,0
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Con respecto a las condiciones locativas para el desarrollo de las clases, se encuentra que en casi su totalidad, los maestros consideran que el local donde se dictan las clases es adecuado como a su vez el mobiliario del mismo. También la gran mayoría expresa tener un lugar adecuado para el almacenamiento de los materiales didácticos utilizados durante el programa, como así tener acceso a los servicios sanitarios de las instituciones donde se dictan las clases.

Aquellos maestros que señalan dificultades, las mismas hacen referencia a la falta de mobiliario adecuado para adultos y el no tener un lugar seguro y cercano para el almacenamiento de los materiales.

2.2. Los participantes

2.2.1. Perfil

En el siguiente apartado se presentan los datos obtenidos a través del formulario de diagnóstico de cada alumno. En el mismo se relevan datos a nivel general como ser edad, nivel educativo, y datos más específicos relacionados con el nivel académico con el cuál los participantes empiezan el programa.

a. Edad y sexo

En lo que refiere a la distribución por sexo, hay un porcentaje mayor de mujeres, representado por un 61%, frente a un 39% de varones.

Al observar la distribución etaria, se advierte que más del 67% de los participantes del programa tiene menos de 46 años de edad.

El promedio de edad de los participantes es de 39 años, donde los varones son los más jóvenes con un promedio de edad de 35 años frente a 42 de las mujeres.

Si se visualiza por tramos, dentro del rango etario más joven la población masculina predomina sobre la femenina, casi duplicando el porcentaje entre los 14 y los 29 años, 44% y 23% respectivamente.

Por otra parte se puede observar que en los rangos etarios superiores a los 46 años, los guarismos se invierten, siendo las mujeres las que predominan.

Tabla 12. Edad de los participantes

Edad	Sexo		Total %
	Varón %	Mujer %	
14 a 29 años	44,0	23,7	23,7
30 a 45 años	32,1	37,0	37,0
46 a 64 años	18,3	30,6	30,6
65 años y mas	5,60	8,7	8,7
Total	100	100	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

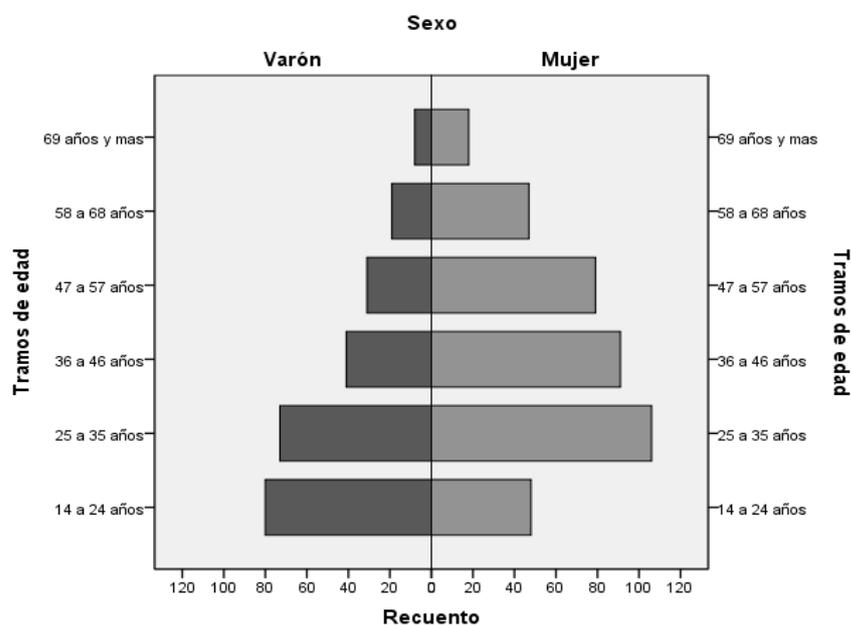
En síntesis, más del 67% tiene menos de 46 años, población considerablemente más joven si se compara con participantes de ediciones pasadas, donde cerca del 77% superaba los 55 años. A su vez, si se tienen presentes los resultados del informe cuantitativo realizado en base a la encuesta continua de hogares¹¹, se observa que la población objetivo¹² del programa se concentra en las edades más adultas, el 80% de la población objetivo supera los 55 años de edad.

El siguiente gráfico muestra cómo es la distribución por sexo según tramos de edad, donde claramente se ve la concentración, tanto para varones como para mujeres en los tramos más jóvenes.

¹¹ Informe realizado por la DINEM en el mes de Julio de 2010, con el fin de conocer la posible población objetivo para el programa en todo el país.

¹² Tomando el criterio 1, o sea, población mayor de 14 años que no haya superado tercer año de primaria.

Gráfico 1. Distribución de participantes por tramos de edad



Fuente. División de evaluación (DINEM)

b. Nivel educativo

Al observar el nivel educativo, la distribución se da mayoritariamente en dos categorías, “sin instrucción” y “primaria incompleta”.

Se encuentra que el mayor porcentaje de la población participante no ha completado primaria (63%), seguido de la población que no tiene instrucción con un 15%, números esperables dada la población objetivo del programa.

Tabla 13. Nivel educativo de los participantes

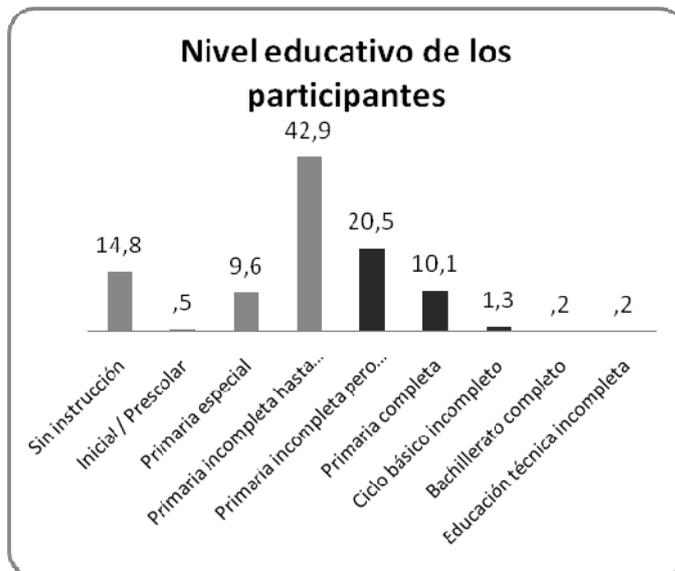
Nivel Educativo	%
Sin instrucción	14,8
Inicial / Preescolar	0,5
Primaria especial	9,6
Primaria incompleta	63,4
Primaria completa o más	11,8
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Si se analiza en términos de la población a la que apunta el programa (personas mayores de 14 años que no superan tercer año de primaria), el siguiente gráfico muestra que el 68% corresponde a la población potencial y el 32% no. Se puede

suponer que dichos participantes fueron admitidos, aunque los estudios realizados son superiores a lo estipulado como población objetivo, por considerar que pueden ser personas que se educaron hace muchos años, y por tanto pueden haber sido consideradas como analfabetas por desuso.

Gráfico 2. Nivel educativo de los participantes



Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte, si se considera el diagnóstico inicial que realizan los maestros, respecto al perfil académico de los participantes vemos lo siguiente: el 68% es catalogado por los maestros como analfabeto (por desuso, funcional o puro), el 13% es especial y cerca de un 9% no es analfabeto.

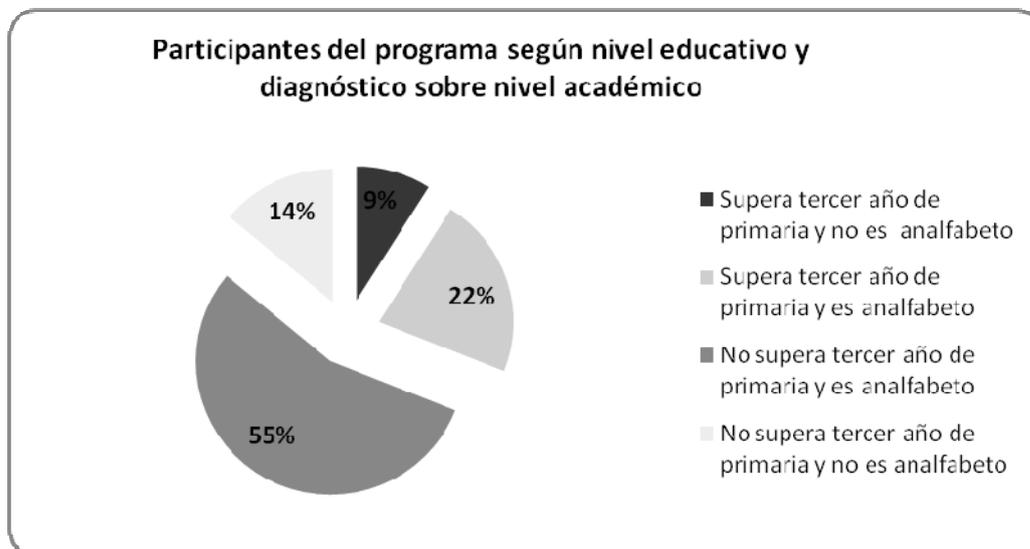
Tabla 14. Diagnóstico inicial del nivel académico

Diagnóstico inicial del nivel académico	%
Por desuso (Supo hacerlo pero lo olvidó)	24,3
Funcional (no es capaz de hacer uso funcional de la lectoescritura en situaciones cotidianas)	25,0
Puro (nunca aprendió a leer y escribir)	19,0
Especial (necesita atención especializada al presentar dificultades específicas)	12,9
No es analfabeto	8,7
Sin Dato	10,1
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

A efectos del análisis, se plantean distintas categorías para los participantes del programa, conjugando dos condiciones: la primera: nivel educativo; la segunda: la condición de analfabetismo (diagnosticada por los maestros).

Gráfico 3. Participantes del programa según nivel educativo y diagnóstico sobre nivel académico



Fuente. División de evaluación (DINEM)

En este sentido surgen la siguiente interrogante: ¿el programa debería definir su población objetivo solamente por el nivel educativo?; o ¿por la condición de analfabetismo? Discusión que se retoma en las consideraciones finales y sugerencias al programa.

c. Situación laboral

En cuanto a la a situación laboral¹³ de los participantes, se observa un 51%¹⁴ de inactivos, seguido de los ocupados con un 40%. Por su parte, los desocupados representan el 9% de los participantes del programa.

Tabla 15. Situación Laboral de los participantes

Situación laboral	%
Ocupados	40,1
Desocupados	9,1
Inactivos	50,8
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Si se observa la distribución de la condición de actividad por sexo, se encuentra que hay un mayor porcentaje de mujeres ocupadas, frente a los hombres (53% vs. 47%). En

¹³ Los casos de las personas que se encuentran en privación de libertad no fueron considerados.

¹⁴ Cabe destacar que dentro de este porcentaje hay un 4% que refiere a la población que se encuentra en internación psiquiátrica (Vilardebó).

las demás categorías (desocupados e inactivos) también son las mujeres las que presentan mayores porcentajes.

Tabla 16. Situación Laboral de los participantes según sexo

Situación laboral	Sexo		Casos Válidos
	Varón %	Mujer %	
Ocupados	47,0	53,0	230
Desocupados	34,6	65,4	52
Inactivos	23,4	76,6	291

Fuente. División de evaluación (DINEM)

d. Atención a la salud

En lo que refiere a la atención en la salud, se encuentra que el mayor porcentaje de los mismos se atiende en salud pública, con un 88%, característica que se repite en la población que participa en distintos programas del MIDES.

Tabla 17. Atención a la Salud

Atención de la Salud	%
No se atiende	0,5
ASSE / MSP	88,1
Policlínicas municipales	2,6
Hospital policial	1,0
Área de salud del BPS (Asignaciones familiares)	0,2
Mutualista (IAMC)	6,4
Medicina Privada	1,0
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

2.2.2. Diagnóstico inicial de los participantes

En este apartado se presentan los datos que surgen del diagnóstico de los participantes, referente al nivel académico de los mismos. Específicamente, se hará referencia a la presencia o no de dificultades, sea intelectual, sensorial, motriz; al nivel de conocimientos previos a la participación en el programa, en lo que refiere a matemáticas, lectura y comunicación oral.

a. Presencia de dificultades

En el diagnóstico realizado por los maestros sobre si los participantes presentan o no dificultades en el habla, auditivas, motrices, intelectuales y/o visuales; se observa que el mayor porcentaje queda concentrado en las dificultades intelectuales, con un 23%.

En segundo lugar, se encuentran las dificultades visuales con un 19,5% de los casos; y las restantes dificultades señaladas, aunque en menor medida, son: en el habla (9%), motrices (5%) y auditivas (1%).

Tabla 18. Presencia de dificultades

Presenta dificultades	En el habla	Auditivas	Motrices	Intelectuales	Visuales
	%	%	%	%	%
SI	8,7	1,1	5,3	22,9	19,6
NO	91,3	98,9	94,7	77,1	80,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

b. Utilización del lenguaje y las matemáticas

Para el diagnóstico de la utilización del lenguaje y las matemáticas, se plantean distintas categorizaciones, las cuales fueron aportadas directamente por el programa dado que las mismas son utilizadas en el cotidiano de las evaluaciones por parte de los maestros.

Para el área del lenguaje, se toma como referencia lo planteado por el autor Daniel Cassany, quien presenta un enfoque Comunicacional de la Lengua y establece una diferencia entre la lengua oral y la lengua escrita. Por otra parte, hace una distinción entre leer y escribir como procesos cognitivos diferentes. Partiendo de esta teoría, el programa plantea en cada área del lenguaje distintas categorías para poder calificar en qué nivel se encuentran los participantes al comenzar el programa.

En *comunicación oral* la opción más señalada por los maestros en el diagnóstico de sus alumnos es "Discurso coherente con vocabulario reducido" representado por un 70,6%.

Tabla 19. Utilización del Lenguaje - Comunicación Oral -

Comunicación Oral	%
No logra elaborar discurso	7,0
Discurso confuso	22,3
Discurso coherente con vocabulario reducido	70,6
Discurso coherente con amplio vocabulario	15,1
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En la evaluación por parte de los maestros de las destrezas de los participantes en *Escritura* se encuentra que un 59% "escribe su nombre y algo mas"; seguido de aquellos que solo dibujan el nombre.

Tabla 20. Utilización del Lenguaje -Escritura-

Escritura	%
Sólo dibuja algunos grafemas	10,3
Dibuja su nombre	17,1
Escribe su nombre y algo más	59,4
Escribe solamente al dictado	9,82
No sabe escribir	3
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por último, dentro de la categoría de lectura se encuentra que los participantes “reconocen su nombre y algo mas” con un 30,6% de los casos.

Tabla 21. Utilización del Lenguaje - Lectura -

Lectura	%
Identifica su relación entre grafemas y fonemas	17,6
Reconoce su nombre y algo más	30,6
Decodifica palabras	15,3
Comprende palabras	16,5
Comprende textos breves	19,7
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En lo que refiere a la utilización de las Matemáticas, se tomaron en cuenta la noción de cantidad, dentro de numeración y las estrategias cognitivas a la hora de la resolución de problemas.

La opción más frecuente dentro de numeración, es la de “Cardinaliza numeración hasta dos dígitos”, con un 41% de los casos; seguido de “Maneja con destrezas diferentes cantidades”, con el 27%.

Tabla 22. Utilización de las Matemáticas - Numeración -

Numeración	%
No reconoce grafía del número	7,83
Reconoce grafías pero no asocia con cantidades	23
Cardinaliza numeración hasta dos dígitos	41,2
Maneja con destreza diferentes cantidades	27,6
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En lo que respecta a las operaciones, el porcentaje de respuestas es un poco mas elevado, donde un 51% “realiza cálculos mentales”.

Tabla 23. Utilización de las Matemáticas - Operaciones -

Operaciones	%
Realiza cálculos mentales	50,7
Resuelve problemas	20,0
Resuelve problemas y utiliza algoritmos	12,8
No realiza operaciones	16,3
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

CAPÍTULO VI

RESULTADOS DEL PROGRAMA

1. Resultados en los participantes

Con respecto a los resultados obtenidos en 2009, los datos con los que se cuenta provienen de los registros administrativos del programa. En este sentido, se encuentra que de un total de 689 participantes, fueron evaluados 474, de los cuales un 81% pudieron completar con éxito el programa obteniendo el título de alfabetizado.

En 2010, la estrategia de evaluación permitió contar con información no solo en relación a los participantes, sino también a distintas valoraciones que realizan los maestros respecto a dimensiones centrales que hacen a la implementación del programa. Sin embargo, con respecto a los resultados, en tanto cantidad de participantes alfabetizados, la información con la que se cuenta es parcial, ya que la recepción de los formularios propuestos no fue satisfactoria.

Los datos son los siguientes:

▪ Cantidad de participantes:	643¹⁵
▪ Cantidad de evaluaciones finales de participantes recibidas:	592¹⁶
▪ Cantidad de participantes evaluados al inicio y al final del programa	521
▪ Cantidad de participantes que no completan el programa:	208
▪ Cantidad de participantes que dan la prueba:	355
▪ Cantidad de aprobados:	296

Con el objetivo de dar cuenta de los resultados del programa, se decidió trabajar con aquellos participantes para lo que se tiene diagnóstico inicial realizado por el maestro y evaluación final, para ver variaciones en los distintos momentos¹⁷.

Lo primero a señalarse tiene que ver con el nivel de aprobación que alcanzan los participantes. Para ello, se realizaron tres grupos:

1. Aquellos que no culminan el curso

¹⁵ Los datos refieren a 68 grupos de un total de 69, ya que no se recibieron formularios de diagnóstico correspondiente a un grupo de Paysandú. Según registros administrativos del programa, los participantes ascienden a 656.

¹⁶ Los datos presentados corresponden a 60 grupos de un total de 69. Según registros administrativos del programa, los 9 grupos para los cuales no se recibieron formularios, tienen una participación de 78 personas, de las cuales, aprueban 42 (53,8%), lo cual no modifica sustantivamente los datos presentados en el informe con los datos obtenidos a partir de la estrategia de evaluación.

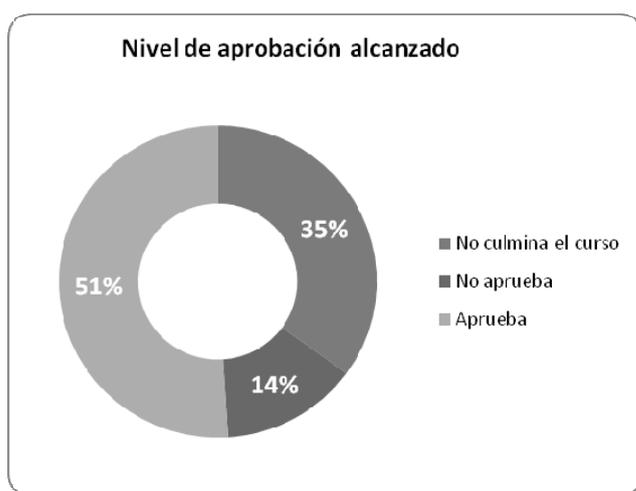
¹⁷ Se trabaja con un total de 521 participantes.

2. Aquellos que no aprueban: se consideraron los que culminaron el curso y no dieron la prueba final y los que sí dieron la prueba pero no aprobaron.

3. Aquellos que aprueban: culminan el curso, dan el examen final y lo aprueban

El gráfico siguiente muestra los resultados obtenidos.

Gráfico 4. Nivel alcanzado de los participantes

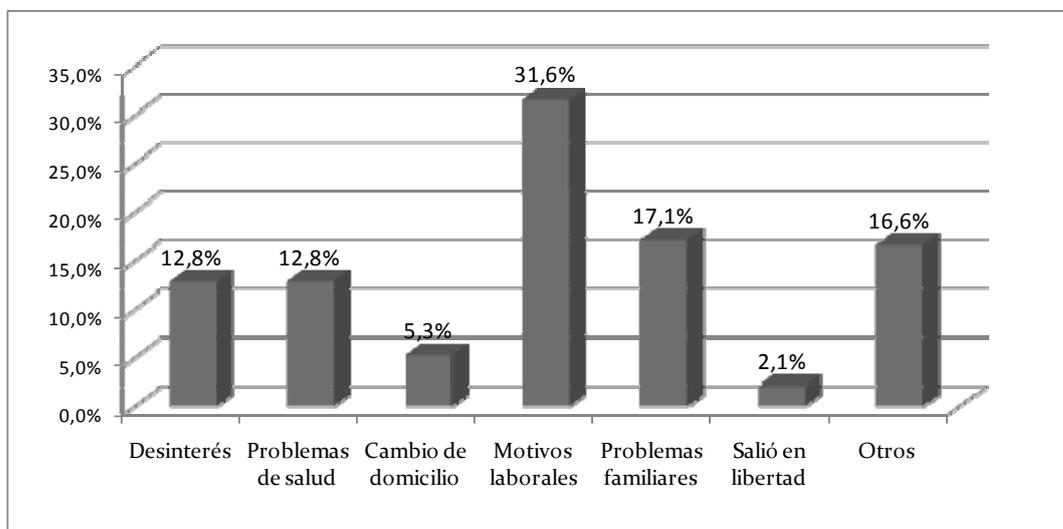


Fuente: DINEM-MIDES

Al observar la población participante se ve que un 65% culminó con el programa y un 35% abandonó el mismo.

Si se consideran los que no culminan el curso, los motivos señalados son en primer lugar: laborales con un 32%, seguido de problemas familiares con un 17%, y la falta de interés y los problemas de salud con un 13% cada uno.

Gráfico 5. Motivos de desvinculación del Programa



Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte, en lo que refiere a los resultados en lectura y escritura, se pudo observar que si se consideran los avances en estas áreas, la lectura es la que presenta mayores avances. Mientras que entre un 30 y un 40% mejora en escritura; en lectura lo hacen entre un 40 y un 50% de los participantes. Asimismo, se constata que un 24% mejora en lectoescritura.

Si se hace referencia al tipo de beneficiario -categorías que se construyen a partir del nivel educativo y el diagnóstico que realizan los maestros al inicio del programa- se puede observar en el gráfico 6 lo siguiente:

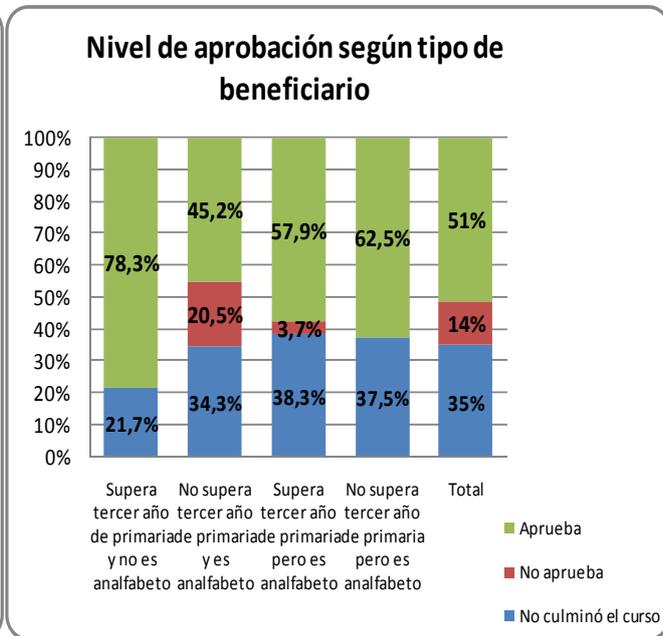
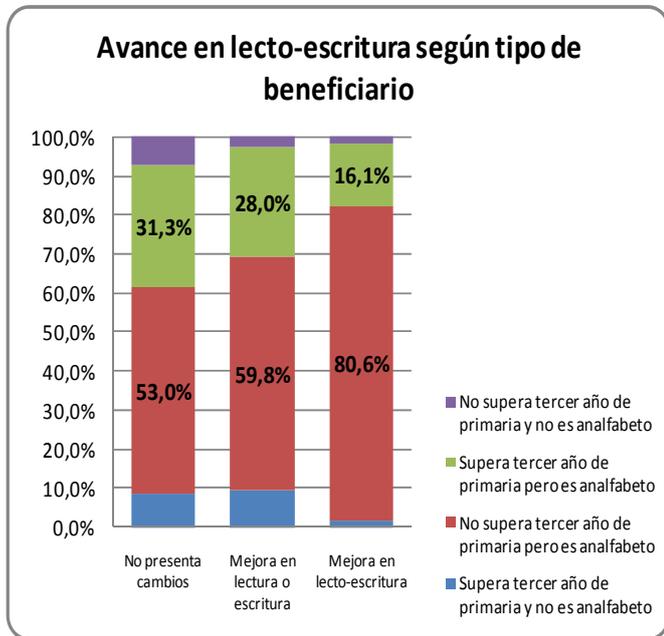
- Dentro de los que mejoran en lecto-escritura a la salida del programa, el 80% pertenece a aquellos que no superan tercer año de primaria y son analfabetos, y el 16% si bien supera tercer año, también es analfabeta.

Lo que se desprende de esta primera observación es que el programa logra los mayores avances en la población que no supera tercer año de primaria y a su vez en aquellos que son analfabetos.

Por otra parte, si se observa el gráfico 7, se intentó mostrar por tipo de beneficiario el nivel de aprobación. En este sentido, el menor nivel de aprobación está entre los analfabetos. Esto se refuerza si se ven aquellos que no son analfabetos, independientemente del nivel educativo, donde no hay participantes que no aprueben. Este aspecto influye en el resultado final de aprobación, ya que si bien el 51% de los participantes aprueba, un 10% no pertenece a la población objetivo.

Gráfico 6: Avance en lecto-escritura según tipo de

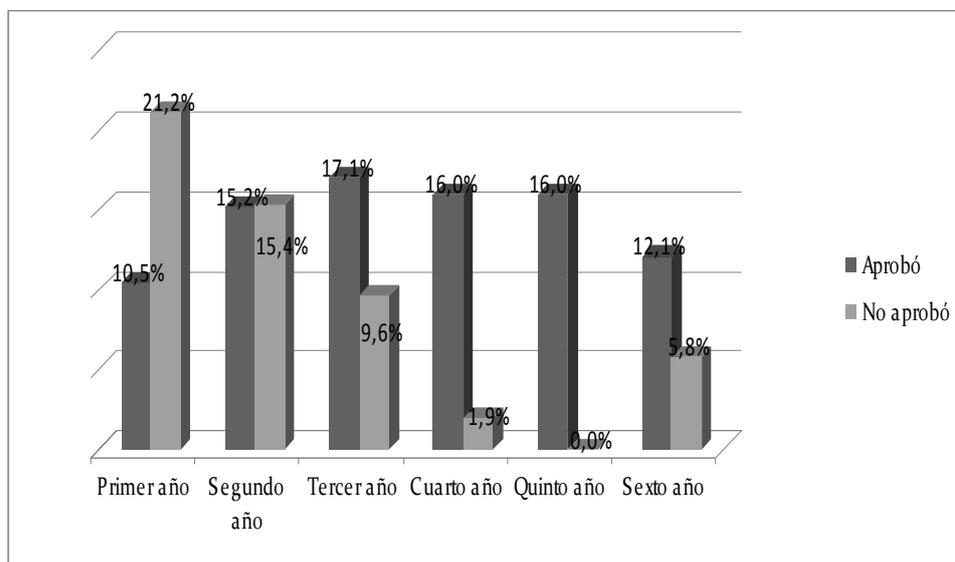
Gráfico 7: Nivel de aprobación según tipo de beneficiario.



Fuente. División de evaluación (DINEM)

Asimismo, si se observa únicamente aquellos que aprobaron o no aprobaron por nivel educativo alcanzado, los que tienen menos instrucción, o sea, que tienen primer año de primaria, tienen el porcentaje más alto de no aprobación (21%). Con segundo año de escuela aprobado el porcentaje es parejo entre los aprobados y no. A partir de tercer año se genera un cambio total en los porcentajes, donde las aprobaciones tiene un porcentaje alrededor del 17%, y los no aprobados tienen un porcentaje cada vez menor a medida que se tiene mas mayor nivel educativo.

Gráfico 8. Nivel de aprobación alcanzado según nivel educativo



Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte, se presenta lo que señalan los maestros en cuanto a los principales logros que visualizan en los participantes. En tal sentido, del total de menciones los mayores logros se dan a nivel subjetivo:

1. Ganancia en confianza en sí mismos (23%);
2. Autoestima (20%)
3. Motivación (18,5%)

Como muestra la tabla siguiente, cerca del 45% de los maestros señala como logro principal la ganancia en confianza y el 40% a la autoestima.

Tabla 24. Logros en los participantes (% sobre menciones)

Logros	Respuestas		Porcentaje de casos
	Nº	%	
Ganancia en confianza en sí mismos	147	23,3	44,7
Motivación	117	18,5	35,6
Conocimiento de derechos	40	6,3	12,2
Ejercicio de derechos	39	6,2	11,9
Autoestima	128	20,3	38,9
Respeto de los demás	25	4,0	7,6
Competencias laborales	33	5,2	10,0
Manejo de conflictos	24	3,8	7,3
Autonomía	36	5,7	10,9
Mejoras en su presentación personal	28	4,4	8,5
Relaciones de género más equitativas	9	1,4	2,7
Otro	5	0,8	1,5
Total de menciones	631	100,0	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Según observaciones realizadas por los maestros, muchos de los logros que se observan en los participantes, como ser una mayor autoestima, mayor confianza en sí mismo, motivación, entres otros, tienen que ver con *re-encontrarse* con la escuela, poder avanzar en términos académicos, así como el relacionarse con otras personas que presentan dificultades similares.

Las personas comienzan a tener mayor autonomía, ya sea para leer, escribir, hacer trámites, así como comienzan a tener mayor confianza para posicionarse frente al otro, y no sentirse tan expuesto a la hora de la interacción con los demás, ya sea en un banco, en un local, etc. Esta diferencia es sentida por los participantes dado que hasta ese tiempo ellos dependían de alguien para poder realizar varias de esas tareas.

Por otro lado, en el caso de las personas privadas de libertad, se plantea el tema de que los días de clases eran horas en las que se sentían contenidos por los maestros, el hecho de salir de las celdas y estar conectados en otra realidad por un tiempo, les daba aire y los motivaba a avanzar. Estos espacios, con el tiempo generan en estos participantes cambios en la conducta, teniendo respeto por los demás, confianza y mayor autoestima.

En referencia a aquellas personas que son diagnosticadas *especiales*, personas que necesitan atención especializada al presentar dificultades específicas, al término del programa, los maestros sostienen que el poder volver a acercarse a la educación, de manera más personalizada les permite mejorar su autoestima y hasta pensar en seguir estudiando.

2. Evaluación del programa desde los Maestros

En el siguiente apartado se desarrolla la información recabada en distintos formularios aplicados al término del programa. Los mismos fueron completados por los maestros con el objetivo de tener una mirada sobre diferentes aspectos. Se planteó la evaluación de: el programa en aspectos generales; del grupo en el cual trabajaron, a su vez se les pidió que hicieran una autoevaluación de su desempeño en los cuatro meses de implementación del programa.

2.1. El Programa y su implementación

Al consultar a los maestros con respecto a los distintos aspectos sobre la metodología utilizada por parte del programa, se encontró que la amplia mayoría calificó positivamente los métodos utilizados, tanto los maestros que tuvieron participación previa en el programa como aquellos que por primera vez tenían contacto con esta modalidad de trabajo.

Dentro de las estrategias utilizadas para el aprendizaje, más del 50% de los maestros calificó como buena tanto la relación alfa-numérica, la estrategia didáctica, así como la relación número-letra. Sostienen que es muy bueno en tanto los adultos en general han tenido contacto con los números más que con las letras y es por eso que pueden hacer la asociación de manera más sencilla. Asimismo, destacan que paulatinamente los participantes se van desprendiendo de la asociación constante, para animarse a usar solo las letras.

Si bien es un recurso más para la retención de los grafemas, una de las apreciaciones de los maestros es que no se debe forzar a los participantes a realizar esa metodología todo el tiempo, sino que se deje la libertad de elegir al alumno que manera le resulta mejor, más fácil para su aprendizaje.

Tabla 25. Relación alfa-numérica como estrategia didáctica

Calificación	%
Muy buena	37,1
Buena	53,2
Ni una ni otra	9,7
Mala	0,0
Muy Mala	0,0
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Con respecto a la calificación de la estrategia de aprendizaje, si bien la gran mayoría calificó como buena, se hicieron algunas apreciaciones en cuanto a la asociación número-letra. Los maestros coinciden en que esa metodología es útil en el comienzo del programa y más específicamente para los participantes que son analfabetos puros o tienen un grado leve de dificultad. Sin embargo, en el caso de los participantes que han pasado por instancias de alfabetización, este nuevo sistema muchas veces los confunde y no logran avanzar.

Tabla 26. Relación Alfa-Numérica como estrategia para el aprendizaje

Calificación	%
Muy Buena	37,7
Buena	51
Ni uno ni Otro	11,5
Mala	0,0
Muy Mala	0,0
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En relación a la utilización de las TeleClases, son también en gran medida calificadas por los maestros como muy buenas para el aprendizaje (60%). Consideran que las TeleClases son dinámicas, los temas tratados son interesantes, despiertan líneas para ser conversadas y tratadas en las clases, así como también impulsan la difusión de aspectos referidos con la cultura. El aporte de las mismas es señalado como muy bueno tanto para los maestros como para los alumnos.

Tabla 27. TeleClases como estrategia para el aprendizaje

Calificación	%
Muy Bueno	61,3
Bueno	32,3
Ni uno ni Otro	3,2
Mala	0,0
Muy Mala	1,6
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Otro de los aspectos relevados en relación al programa es la opinión de los maestros con respecto al equipo técnico del MIDES. En ese sentido las consultas fueron dirigidas a cuatro aspectos, por un lado, la valoración del acompañamiento y de la comunicación, por otro, la valoración de las respuestas y de los tiempos de las mismas.

En términos generales, la respuesta de los maestros ha sido muy positiva. En este sentido, el 95% considera que la comunicación por parte de la Comisión Técnica del programa fue acorde a las necesidades y el acompañamiento fue muy bueno, señalado por el 66% de los maestros.

Tabla 28. Acompañamiento de la Comisión Técnica

Calificación	%
Muy Bueno	66,1
Bueno	33,9
Ni uno ni otro	0,0
Mala	0,0
Muy Mala	0,0
Total	100,0

Tabla 29. Comunicación por parte de la Comisión Técnica

Calificación	%
Demasiado Frecuente	1,7
Acorde a las necesidades	95,0
Insuficiente	1,7
Ns/Nc	1,7
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En lo referente a las respuestas por parte de la Comisión, la totalidad de los maestros las califican como eficaces. Con respecto al tiempo de la respuesta fueron calificadas de rápidas y muy rápidas concentrando un 89% (49% y 41% respectivamente). Por su parte, un 3% señala que el tiempo de respuesta ha sido lento.

Tabla 30. Respuesta de la Comisión Técnica

Calificación	%
Eficaz	100,0
Poco Eficaz	0,0
Insuficiente	0,0
Ns/Nc	0,0
Total	100,0

Tabla 31. Tiempos de respuestas de la Comisión Técnica

Calificación	%
Muy Rápida	41,0
Rápida	49,2
Ni uno ni Otro	4,9
Lenta	3,3
Muy Lenta	0,0
Ns/Nc	1,6
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte, se consultó por la relación que mantuvieron los maestros con los actores involucrados en el programa como ser: la ANEP, las Oficinas Territoriales (OTES) y el MIDES.

Las consultas realizadas apuntaron a distintos aspectos, como ser, a quiénes se dirigían ante dudas sobre la contratación, cómo fue la respuesta recibida, si existió o no inspección de ANEP y cómo fue la misma, entre otros. Asimismo, con respecto a los materiales fungibles, se consultó si fueron entregados a tiempo. Se obtuvieron los siguientes resultados.

En cuanto a quién/es recurrieron los maestros en caso de dudas sobre la contratación de los mismos, el 39% recurre a la Comisión Técnica del programa, seguido de aquellos que recurren a la ANEP con un 32%. En menor medida, se recurre a la Inspección Departamental de Primaria, ANEP y las OTES (17% y 12% respectivamente). Cabe

señalar que si bien los maestros son contratados por la ANEP, los guarismos muestran que las consultas caen en distintos organismos u oficinas que no tienen respuesta a estas consultas teniendo que derivar las inquietudes a la ANEP, aspecto que puede hacer más lenta las respuestas que obtienen los maestros. De todas formas, los maestros señalan que las respuestas recibidas han sido eficaces (90%).

Tabla 32. Dudas con respecto a la contratación

Institución	%
Educación de adultos, ANEP	32,2
Inspección Departamental de Primaria, ANEP	16,9
Oficina Territorial MIDES	11,9
Comisión Técnica MIDES	39,0
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Tabla 33. Respuesta obtenida

Calificación	%
Eficaz	87,9
Poco Eficaz	3,4
Insuficiente	6,9
Ns/Nc	1,7
Total	100

Con respecto a la inspección de ANEP las respuestas se dividieron entre adecuada con un 41%, y no hubo inspección con un 37%.

Tabla 34. Inspección de ANEP

Calificación	%
Adecuada	40,7
Mínima	20,3
Un hubo inspección	37,3
Ns/Nc	1,7
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Se consultó también acerca de a quiénes recurren los maestros, cuando se les presentan a lo largo del programa dudas referidas a los aspectos didácticos pedagógicos. En este caso, el 71% de los maestros se dirigen a la comisión técnica del MIDES y un 20% a las oficinas territoriales del MIDES.

Tabla 35. Asesoramiento didáctico-pedagógico

Institución	Datos	%
Educación de adultos, ANEP	6	8,7
Inspección Departamental de Primaria, (CEIP)	1	1,4
Oficina Territorial MIDES	13	18,8
Comisión Técnica MIDES	49	71
Total	69	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Otro de los temas consultados fue en relación al tiempo de entrega y el tipo de materiales fungibles entregados. Esto es, si los mismos fueron entregados correctamente y en tiempo y forma. En este sentido, casi un 90% de los maestros afirma que fueron acordes y entregados en tiempo y forma. Dentro de las aclaraciones que algunos maestros realizan, se plantea que algunos materiales no podían ser utilizados en los lugares que se dictaban las clases. En los rubros mencionados están las tizas, que no las pudieron utilizar porque se utilizaba pizarras para marcadores. Por otra parte, en las escuelas rurales fue planteado el tema de que los materiales eléctricos no son tan fáciles de utilizar. En estos casos, señalan que lo que facilitaría la utilización de los distintos materiales eléctricos, sería el proveer de baterías, transformadores.

Tabla 36. Entrega correcta de Materiales

Entrega de Materiales	%
SI	88,7
NO	11,3
Total	100,0

Tabla 37. Materiales entregados en tiempo y en forma

En tiempo y Forma	%
SI	87,1
NO	12,9
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

2.2. Conformación y funcionamiento de los grupos

En este apartado se describe cómo fue para el maestro su interacción con el grupo en distintos aspectos que hacen a su participación en el programa en términos generales. Se pretende conocer cuál fue el grado de dificultad para mantener el grupo durante el programa, los facilitadores y obstáculos en la relación maestro - participantes, entre otros.

Con respecto al grado de dificultad para mantener el grupo durante el programa, un 35% de los maestros señala que han tenido una dificultad media, mientras que un 24% sostiene que esta dificultad ha sido alta o muy alta. Por su parte, un 21% señala no haber tenido dificultades a la hora de mantener el grupo durante el transcurso del programa.

Dentro de los que encuentran una alta dificultad en mantener al grupo, señalan como posibles causantes: problemas laborales o familiares que impedían la concurrencia de los participantes.

En caso de los participantes que están privados de libertad, uno de los motivos que dificulta el mantener el grupo, tiene que ver en ocasiones con rutinas internas de la cárcel y permisos otorgados; esto es, muchas veces no se les abría la celda para poder concurrir a clase.

Tabla 38. Grado de dificultad para mantener el Grupo

Calificación	%
Muy alto	9,7
Alto	14,5
Medio	35,5
Bajo	11,3
Muy Bajo	8,1
No tuvo dificultad	21,0
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otro lado, al consultar por los principales factores que influyeron de manera positiva en la relación maestro - participantes, se encuentra que las dos categorías más nombradas son *Adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes (temáticas)* y *Empatía generada en el vínculo con los alumnos*, las cuales representan un 37% y 36% respectivamente de las menciones.

Tabla 39. Facilitadores en la relación Maestro-participante

Facilitadores	%
Adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes	36,8
Empatía generada en el vínculo con los alumnos	35,9
Encuadre del modo de trabajar en las clases	13,7
Conocimiento previo de los participantes	13,7
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En lo que refiere a los obstáculos en la relación maestro-participantes, cerca de un 64% señala no haber tenido. El obstáculo más mencionado refiere a la *dificultad en el manejo de los códigos de los participantes (diferencias culturales)* con un 17,5% de las menciones.

Tabla 40. Obstáculos en la relación Maestro-participante

Obstáculos	%
Dificultad en el manejo de los códigos de los participantes (diferencias culturales)	17,5
Existencia de prejuicios en la zona con respecto a los maestros o al programa YSP	9,5
Dificultad en la adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes	6,3
Los participantes no perciben la utilidad o valor de las actividades propuestas por el maestro	1,6
Dificultad para aceptar y seguir pautas de comportamiento/conductas por parte de los participantes	1,6
No tuvo	63,5
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En cuanto a los facilitadores para el buen relacionamiento del grupo, los maestros consideran que un *buen relacionamiento entre los participantes y de los participantes con los maestros* contribuyó para que funcionara el grupo en forma satisfactoria. Otras de las características que caben destacar dentro de las menciones más seleccionadas son: una buena *motivación* y una *buena capacidad de diálogo y acuerdo*.

Tabla 41. Facilitadores para funcionamiento del grupo

Facilitadores- Grupo	%
Buen relacionamiento entre los participantes	25,7
Buen relacionamiento con el maestro	30,3
Alto grado de motivación	16
Capacidad de diálogo y acuerdo	13,1
Apoyo de las familias en los procesos personales	5,7
Haber participado en anteriores instancias de YSP	5,7
Homogeneidad grupal (similares intereses / necesidades)	1,1
Diferentes niveles educativos de base	2,3
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Con respecto a los obstáculos detectados para el funcionamiento del grupo, las dos opciones más mencionadas son: *Coincide con actividades laborales y/o educativas con un 34%*; seguido de *Dificultades físicas (visuales, intelectuales, motrices etc.) de los participantes con un 24,5%*; y *la distancia entre su hogar y el lugar de reunión (15%)*.

Tabla 42. Obstáculos para funcionamiento del grupo

Obstáculos-Grupo	%
Mal relacionamiento entre los participantes	2,1
Falta de motivación	5,3
Falta de capacidad de diálogo y acuerdo	1,1
Coincide con actividades laborales y/o educativas	34
Difícil compatibilizar con las tareas domésticas	9,6
Distancia entre su hogar y el lugar de reunión	14,9
Diferentes niveles educativos de base	6,4
Diferentes niveles sociales entre los participantes	2,1
Dificultades físicas (visuales, intelectuales, motrices etc.)	24,5
Total	100
**55 maestros dieron respuesta	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte, en cuanto a lograr la permanencia de los participantes en el grupo, el 33% de los maestros menciona que el principal facilitador para la misma es la motivación que les genera a los alumnos el ver la utilidad o el valor de las tareas presentadas por los maestros. En segundo lugar, el facilitador seleccionado fue la adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes, el cual representa el 28% de las menciones.

Tabla 43. Facilitadores para la permanencia de los participantes

Facilitadores-Permanencia	%
Involucramiento de las familias de los participantes en las actividades	14,2
Involucramiento por parte de las instituciones/ONG en el seguimiento de los participantes en el programa	6
Buena disposición en la zona/institución con respecto al programa y a los maestros	18,7
Adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes	28,4
Los participantes se motivan al percibir la utilidad o valor de las actividades propuestos por el maestro	32,8
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Dentro de los obstáculos, la opción más mencionada es el no poder adaptar los horarios personales con los horarios propuestos por el programa con un 41% de las menciones. En segundo lugar, se encuentra el cambio de domicilio con casi un 19% de las menciones. Un 17% señala no haber tenido obstáculos para lograr la permanencia de los participantes.

Tabla 44. Obstáculos en la permanencia de los participantes

Obstáculos- Permanencia	%
No poder adaptar los horarios personales a los propuestos por el programa	41,3
No aceptación de la familia/entorno de su participación en el programa	8
Cambio de domicilio	18,7
Ser liberado en el caso de las cárceles	4
Falta de motivación dado el poco avance en el aprendizaje	1,3
Prejuicios hacia la educación por parte de adultos (tanto de los propios participantes como otros)	9,3
No tuvo obstáculos para la permanencia	17,3
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

3.3. Autoevaluación de los maestros

A partir de uno de los formularios pensados para la evaluación del programa, se pretendió conocer la autopercepción de los maestros luego de su pasaje por el programa. En este sentido, se apuntó a conocer aspectos referidos a lo personal, como por ejemplo, de qué manera influyó o no en su vida personal y profesional el trabajar en este programa.

La primera pregunta que se les realizó a los maestros fue si el ser docente en el programa generó algún cambio en su **formación como docente**. En este sentido, el 97% contestó afirmativamente.

Al preguntar en qué aspectos como docente influyó la participación en el programa, el sentir al programa *como un desafío* fue la mención más señalada (36%), seguida de *“nuevas maneras de enseñar”* con un 32,5% de las menciones. Finalmente, se señala como positivo la *“creatividad para transmitir los conocimientos”* (23%).

Tabla 45. Aspectos en que incidió el pasar por el programa

Aspectos en que incidió	%
Conocer nuevas maneras de enseñar	32,5
En la creatividad para transmitir los conocimientos	22,9
En la planificación de cada clase	8,3
En sentir que era un desafío	36,3
Total	100

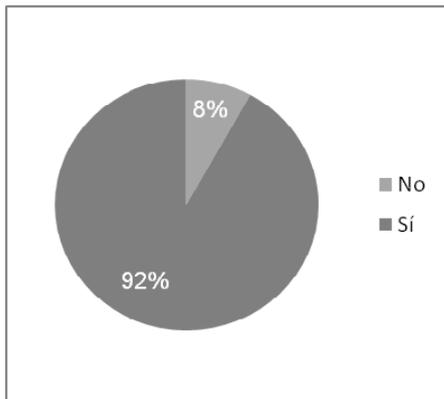
Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte, se consultó la **incidencia personal** que había tenido para los maestros el haber sido parte del programa. En este sentido, el 92% de los casos señala que ha incidido en distintos aspectos. Si bien las respuestas han sido variadas, el enriquecimiento como personas al compartir tantas horas con personas con más edad y con más experiencia, ha sido una de las más señaladas. Asimismo, los maestros

destacan el haber conocido otras realidades que también aportaron a enriquecerlos como personas.

Por otro lado, el ver a los adultos motivados por superarse, motivaba a su vez a los maestros. Otro de los aspectos destacados fue el reconocimiento de su trabajo tanto por los propios alumnos pero también por las autoridades, lo cual repercute directamente en la autoestima y en el sentir “noble el trabajo que realizo”, sentir orgullo de la profesión que ejercen.

Gráfico 9. Incidencia en lo personal



Fuente. División de evaluación (DINEM)

En lo que refiere a la **intervención como docente** propiamente dicha, un 36,7% señala haber priorizado la lecto-escritura, seguido de lo social con un 32% de las menciones y luego la cultura general con un 24%.

SÍNTESIS Y CONSIDERACIONES FINALES

En este apartado se presenta una síntesis de lo recabado a partir de la evaluación y el seguimiento del programa “En el país de Varela Yo, Sí Puedo”, en su edición 2010, así como algunas consideraciones y conclusiones del presente trabajo.

En primer lugar, cabe hacer referencia a cómo ha sido la participación de acuerdo a los cupos que el programa se propone. En este sentido puede señalarse lo siguiente:

- De acuerdo al registro de alumnos, el programa en su edición 2010 tuvo una asistencia de 643 participantes. Los mismos se encuentran distribuidos en un total de 69 grupos, lo que hace un promedio de 9 participantes por grupo.
- Si se considera que el programa espera un mínimo de participación de 10 y un máximo de 15 participantes por grupo, no se ha alcanzado la meta poblacional inicialmente propuesta.
- En tal sentido, queda reflexionar acerca de la convocatoria, las estrategias o medios para la misma, así como indagar sobre la diferencia entre los interesados a participar (inscritos), y los que llegan a participar efectivamente (76%, considerando registros administrativos del programa). Como en otros programas MIDES, la convocatoria y el lograr la permanencia de los participantes es una tarea que resulta difícil, pero la adecuada focalización, y el mantener una propuesta atrayente en términos educativos puede favorecer la misma.

En segundo lugar, si bien es importante la cantidad de participantes que logra captar el programa según las metas iniciales, es central reflexionar acerca de si aquellas personas que participan forman parte de la población objetivo del programa, y por ende cuáles han sido los problemas de focalización que éste ha tenido. En esta línea cabe hacer algunas puntualizaciones:

- El programa plantea en términos operativos concentrar sus acciones en personas mayores de 14 años que no superen tercer año de primaria. Sin embargo, como muestran los datos presentados, no necesariamente esto signifique que son analfabetos, y a su vez, personas que sí superan dicho nivel educativo pueden serlo.
- Lo que se constata es que el programa tiene problemas de focalización, en tanto, una proporción de los participantes del programa no pertenecen a la población objetivo (considerando ambos criterios: por nivel educativo o por condición de analfabetismo). Esto claramente tiene un efecto contraproducente

en términos de los recursos asignados al programa, ya que son destinados, en alguna medida, a personas que no son objeto del mismo (no analfabetas). Al mismo tiempo, esto conlleva efectos en los propios resultados del programa.

En este sentido, y a partir de las estimaciones realizadas por la DINEM con la ECH2009, se sugiere definir la población objetivo únicamente por el criterio de analfabetismo. Mientras aquellas personas mayores de 14 años que no superan tercer año de escuela, representan un 6,7% del total de la población (156806 personas), tomando aquellas personas que declaran no saber leer ni escribir, la población objetivo del programa desciende a un 1,8% (42818 personas). De esta manera, y teniendo en cuenta que quienes presentan los niveles más bajos de aprobación son los analfabetos, quizá una buena focalización optimice los resultados.

Estos aspectos claramente hacen referencia al propio diseño del programa, estrictamente, en tanto el programa es de origen cubano, a la contextualización y adaptación que se ha realizado por parte del MIDES y ANEP del mismo. Un aspecto no menor respecto a este punto es la necesidad de contar con un documento “oficial” actualizado, donde se expliciten los objetivos, lineamientos, y población objetivo del programa, considerando las modificaciones que el programa ha incorporado desde su implementación en 2007 hasta 2010¹⁸.

En tercer lugar, vale señalar brevemente algunas **características de los actores del programa**, maestros y participantes.

- En lo que se refiere a los maestros, se encuentra una población feminizada, con un promedio de 42 años. Un alto porcentaje de los maestros señala no haber trabajado anteriormente en un programa de educación para adultos, siendo YSP su primera experiencia.
- Con respecto al perfil de los participantes, se encuentra una fuerte presencia femenina dato que se repite en muchos de los programas del MIDES.
- Un aspecto relevante refiere a la edad de los participantes. El 70% tiene menos de 47 años, población considerablemente más joven si se compara con participantes de ediciones pasadas (cerca del 77% superaba los 55 años). A su vez, si se tienen presentes los resultados del informe cuantitativo realizado en base a la encuesta continua de hogares¹⁹, se observa que la población objetivo del programa se concentra en las edades más adultas, el 80% de la población objetivo supera los 55 años de edad.
- En cuanto a los tipos de analfabetismo diagnosticados por los maestros, la distribución entre las distintas categorías “por desuso” o “Funcional” es bastante similar, porcentaje que se aproxima al 30% de los casos. Por su parte los analfabetos “puros” representan un 21% y “especial” cerca de un 14%.

¹⁸ Los responsables del programa, considerando evaluaciones realizadas, han llevado a una revisión en la implementación para el 2011. Se tiene pensado modificar las estrategias de convocatoria de los participantes de manera de mejorar en términos de cobertura, focalización, seguimiento y resultados del programa.

¹⁹ Informe realizado por la DINEM en el mes de Julio de 2010, con el fin de conocer la posible población objetivo para el programa en todo el país.

- A su vez, los maestros identifican otras dificultades en el diagnóstico de sus alumnos. En este caso, las intelectuales y las auditivas concentran los mayores porcentajes. Dificultades que claramente repercuten en el aprendizaje de los participantes, y por ende en los resultados del programa.

Por último, resta recapitular en los resultados que el programa ha obtenido en su edición 2010.

- En cuanto al nivel de aprobación que alcanzan los participantes, un 51% aprueba, un 14% no aprueba y un 35% no culmina el curso.
- En relación a los logros en lectoescritura, un 24% de los participantes mejora. Por su parte, los mayores avances se observan en lectura.
- Dentro de los que mejoran en lecto-escritura a la salida del programa, el 80% pertenece a aquellos que no superan tercer año de primaria y son analfabetos, así como al 16% que supera tercer año y es analfabeta.

Como se señaló al inicio del documento, el programa logra los mayores avances en la población que no supera tercer año de primaria y a su vez en aquellos que son analfabetos.

Por otra parte, si se observa el nivel de aprobación por tipo de beneficiario el menor nivel está entre los analfabetos. Esto se refuerza si se ven aquellos que no son analfabetos, donde no hay participantes que no aprueben. Aspecto que claramente influye en los resultados del programa, ya que si bien el 51% de los participantes aprueba, un 10% no pertenece a la población objetivo.

Lo expuesto en el presente trabajo ha puesto énfasis en aspectos que hacen al diseño del programa, a la contextualización que se ha realizado del mismo en Uruguay; así como en los resultados o logros en los beneficiarios²⁰.

Sin embargo, claramente la implementación/ejecución del programa implica otras dimensiones y aspectos a tener presentes en futuras evaluaciones. Como se señalaba al comienzo del documento, es necesario ampliar la mirada y considerar la articulación entre el equipo MIDES (Dirección Nacional de Integración Social) y la Dirección Sectorial de Educación de adultos (ANEP - Codicen), así como las interacciones de este programa con otros que forman parte de la oferta pública en relación a la educación para adultos.

²⁰ En este sentido, cabe señalar que si bien el seguimiento y la evaluación del programa han logrado arrojar datos confiables, éstos han sido parciales en tanto las herramientas propuestas para la evaluación y el seguimiento no funcionaron en forma óptima; por lo que se considera necesario seguir avanzando en términos de producción de información y registro.