

Programa En el país de Varela: Yo, sí Puedo

Edición 2011

Diseño de evaluación, caracterización de los participantes, valoraciones de los maestros y resultados del programa.

Documento de Trabajo

Ministerio de Desarrollo Social

Autoridades

Daniel Olesker
Ministro

Lauro Meléndez
Subsecretario

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo

Director: Juan Pablo Labat

División de Evaluación: Director: Martín Moreno.

Equipo: Virginia Rojo, Virginia Sáenz; Paola Castillo; Leonardo Cosse; Federico Da Costa; Thomas Evans; María Victoria Fernández; Marcela García; Leticia Glik; Carolina González; Nicolás González; Mario Real; Gabriela Ugo.

Equipo de Campo: Coordinadora: Carolina Ortiz de Taranco. Equipo: María del Carmen Correa; Cecilia David; Matilde Goñi; Silvina Noria; Lucia Olivera; Cecilia Pontet; Valentina Selios; Alberto Zas.

División de Monitoreo: Director: Francisco Terra.

Equipo: Ana Laura Casotti; Julio Llanes; Angélica Benítez; Víctor Borrás Ramos; Cecilia De Rosa.

Unidad de Seguimiento de programas: Directora: Lorena Custodio.

Equipo área técnica: Luis Lagaxio; Natalia Caballero; Federico González; Karina Kolombo; Martín Lavalleya; Diego Martínez; Gabriela Mathieu; Pablo Messina; Lucas Suárez; Mariana Tenenbaum; Laura Zacheo.

Equipo Área de Geografía: Coordinador: Federico Carve. Equipo: Martín Hahn; Carlos Acosta, Guillermo D'Angelo, Nicolás Paz

Responsables del documento de Trabajo

Martín Moreno
Virginia Sáenz
Gabriela Ugo

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo
Junio de 2012

18 de Julio 1453.
CP. 11200. Montevideo, Uruguay
Teléfono: (598) 24000302
Fax: (598) 24000302
Mail: www.mides.gub.uy

Índice

1. Introducción	4
2. Presentación del programa	5
3. Diseño de Evaluación	6
4. Contexto	8
4.1. Caracterización de la población objetivo según sexo y edad	9
5. Implementación del Programa	11
5.1. Implementación del Programa	11
5.2. Grupos, cupos y participación	11
5.3. Caracterización de los actores del programa	12
6. Resultados del programa	21
6.1. Resultados en los participantes	21
6.2. Evaluación del programa desde los Maestros	25
6.2.1. El Programa y su implementación	25
6.2.2. Conformación y funcionamiento de los grupos	27
6.2.3. Autoevaluación de los maestros	31
7. Síntesis y consideraciones	33

1. Introducción

El presente informe tiene como objetivo dar a conocer los resultados de evaluación y seguimiento del programa En el País de Varela: Yo, Sí Puedo en su edición 2011, programa implementado por la Dirección Nacional de Integración Social (DINIS) del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES).

La Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM) ha venido desarrollando la evaluación y el seguimiento del programa en sus distintas ediciones. Este seguimiento genera información que permite al programa observar cómo han sido los resultados en el año mismo de la implementación y a través de las distintas ediciones. En la edición 2011, la evaluación se realizó entre los meses de Agosto y Diciembre.

El informe se estructura de la siguiente manera:

En un primer capítulo se presenta el programa, su origen y sus objetivos. Luego se describe brevemente el diseño utilizado para la evaluación del programa. Seguido de esto se presenta un perfil de los maestros, así como de los participantes del programa, donde se presenta el diagnóstico inicial de los mismos, diagnóstico realizado por los maestros. En una tercera parte del informe se muestran los resultados del programa, no solo desde el punto de vista del nivel académico obtenido por los participantes sino también de los logros personales alcanzados por los mismos según la evaluación del maestro. Por último se presentan las consideraciones y reflexiones finales de lo que ha sido el programa en su edición 2011.

2. Presentación del programa

“En el país de Varela: Yo, sí puedo” es un programa de alfabetización de adultos -de origen cubano-, y su puesta en marcha en nuestro país ha sido posible por un acuerdo entre Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) - Ministerio de Educación Superior de Cuba (MINED); y MIDES y la Administración de Educación Pública (ANEP).

Este Programa surge como respuesta a una necesidad que se evidencia durante el relevamiento de hogares aspirantes al Plan de Atención Nacional a la Emergencia Social (PANES), en el que se hace explícito el bajo o nulo nivel educativo formal de personas jóvenes y adultas.

En este contexto se diseña el *“Proyecto Alfa”*, con el objetivo principal de asegurar a todos los ciudadanos de este país, que no leen ni escriben, cualquiera sea el motivo, tengan una más fácil integración a un proceso educativo, que facilite y contribuya a procesos de inclusión social de los mismos. Es así que desde el 2007 el MIDES y ANEP vienen implementando en conjunto el programa.

La población objetivo del programa son aquellas personas mayores de 14 años que declaran no saber leer ni escribir.

Se trabaja con un método de asociación de números y letras, y utiliza como recurso pedagógico medios audiovisuales. El objetivo del programa es que los educandos alcancen conocimientos básicos en la adquisición de habilidades y destrezas en el manejo de las letras y los números. Concomitantemente se propone con carácter integrador y multidimensional, esperando que su acción favorezca transformaciones de orden familiar y social.

Como objetivos específicos se propone:

1. Universalizar y profundizar la tarea alfabetizadora como forma de desarrollo personal y colectivo.
2. Mejorar las posibilidades de inserción laboral de quienes se alfabetizan.
3. Promover el desarrollo de potencialidades y saberes de cada persona mediante la estimulación de la autoestima.

3. Diseño de Evaluación

El diseño de evaluación del programa, al igual que en el año 2010, se basó en la implementación de distintos formularios que fueron completados durante el transcurso del programa, los cuales tienen como objetivo contemplar la etapa de comienzo y cierre de los grupos.

A continuación se resumen los instrumentos que fueron propuestos para dar cuenta del programa¹:

a. Formulario de registro de maestros y grupos

Dicho formulario comprende dos partes, una primera donde se recaba información general de los maestros, una segunda parte donde se registra información acerca del funcionamiento de los grupos, días horarios, etc.

b. Formulario de diagnóstico

Tiene por objetivo tener una primera foto de cada participante sobre su *“situación académica”* antes de comenzar en el programa, como también tener los datos básicos de los mismos (nombre, apellido, dirección teléfono, nivel educativo, etc.).

c. Formulario de evaluación del grupo

Apunta a conocer cómo se dieron los distintos procesos grupales e individuales durante el programa

d. Formulario de evaluación del programa y autoevaluación del maestro

Este formulario consta de dos partes: a) evaluación por parte de los maestros de la metodología aplicada en la implementación del programa; así como de la relación con la Comisión Técnica del MIDES, ANEP, OTES; b) autoevaluación de los maestros, para conocer principalmente en qué medida el pasaje por el programa repercutió en su formación profesional como en aspectos personales.

e. Formulario de evaluación del participante

Dicho formulario apunta a conocer distintos aspectos de los participantes luego de su participación en Yo, si puedo, aspectos que no se relacionan únicamente con los avances a nivel académico sino también a nivel personal.

Para 2011, dicho formulario se modificó respecto a ediciones anteriores, sumando dos preguntas que permitan conocer el interés de los participantes de continuar estudiando,

¹ Se adjuntan instrumentos utilizados

así como las posibles dificultades que ve el maestro para que el participante pueda lograrlo. Estas dimensiones fueron planteadas por parte de los responsables del programa, con el fin de indagar los intereses de los participantes y las posibilidades u obstáculos a los que se enfrentan en la localidad o ciudad en que viven.

Cuadro resumen de instrumentos de evaluación:

Formularios	Implementación de los Formularios			Modalidad de llenado	
	Comienzo del programa	Durante el programa	Final del programa	Página Web MIDES	Planilla Excel
Registro de Maestros y Grupo					
Diagnóstico					
Evaluación del Grupo					
Evaluación del Programa y autoevaluación de los maestros					
Evaluación del Alumno					

4. Contexto

En este apartado se presenta una cuantificación y caracterización de la población objetivo a través de cálculos con los datos del censo realizado en 2011 por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Cabe realizar algunas puntualizaciones sobre los cálculos que se presentan a continuación. La pregunta en el censo aplica para todas las personas mayores de 10 años que nunca asistieron, que cursan o cursaron primaria especial o que aprobaron hasta 3 años de primaria común².

Asimismo, resta aclarar que no se consideran para los cálculos en este apartado, aquellas personas que no cumplen con alguna de las condiciones para formar parte de la población objetivo, personas residentes en hogares colectivos relevados con planillas especiales; personas en hogares particulares relevadas con planilla especial de relevamiento; personas residentes en viviendas particulares con moradores ausentes³. Estos casos serán denominados como No asignados, especificando para cada uno de los cuadros la proporción de los mismos.

La siguiente tabla muestra en primera instancia para el total país, la cantidad de personas que declaran no saber leer ni escribir, representado por un 1,55%.

Tabla 1. Distribución de personas según sepan leer y escribir

Categorías	Casos	%
Sabe leer y escribir	2.446.000	98,45%
No sabe leer ni escribir	38.602	1,55%
Total	2.484.602	100,00%

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

Cantidad de No asignado: 801.275

Si se observa por departamento, la mayor cantidad de personas que declaran no saber leer ni escribir se encuentra en Rivera (3,7%), seguido de Cerro Largo (3,2%), Artigas (3,0%) y Tacuarembó (2,9%).

² La pregunta realizada es: ¿Sabe leer y escribir?

³ Ver <http://www.ine.gub.uy/censos2011/resultadosfinales/docmet.pdf>

Tabla 2. Distribución de personas según sepan leer y escribir por departamento

DEPARTAMENTO	SABE LEER		NO SABE LEER		Total	NO Asignados
	Casos	%	Casos	%		
Montevideo	986.222	99,1	9.109	0,9	995.331	323.424
Artigas	52.516	97,0	1.598	3,0	54.114	19.263
Canelones	391.549	98,5	5.923	1,5	397.472	122.701
Cerro Largo	61.435	96,8	2.033	3,2	63.468	21.230
Colonia	93.898	98,6	1.325	1,4	95.223	27.980
Durazno	41.950	97,8	936	2,2	42.886	14.198
Flores	18.867	98,1	368	1,9	19.235	5.815
Florida	50.595	98,0	1.010	2,0	51.605	15.442
Lavalleja	44.912	98,1	889	1,9	45.801	13.014
Maldonado	124.674	98,9	1.371	1,1	126.045	38.253
Paysandú	82.916	98,2	1.516	1,8	84.432	28.675
Rio Negro	39.320	97,7	928	2,3	40.248	14.517
Rivera	73.887	96,3	2.847	3,7	76.734	26.739
Rocha	50.684	97,8	1.121	2,2	51.805	16.283
Salto	89.895	97,8	2.028	2,2	91.923	32.938
San José	80.062	98,3	1.411	1,7	81.473	26.831
Soriano	61.075	97,8	1.375	2,2	62.450	20.144
Tacuarembó	65.742	97,1	1.964	2,9	67.706	22.345
Treinta y Tres	35.801	97,7	850	2,3	36.651	11.483

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

4.1. Caracterización de la población objetivo según sexo y edad

De acuerdo a los criterios planteados, se presenta una caracterización de la población objetivo contemplando sexo y edad.

Al observar la distribución por sexo, dentro de aquellos que pertenecen a la población objetivo, son los hombres los que presentan un porcentaje mayor, 58% frente a 42% en el caso de las mujeres.

Tabla 3. Distribución de personas por sexo según sepan leer y escribir

¿Sabe leer y escribir?	SEXO				Casos válidos
	Varón		Mujer		
	Casos	%	Casos	%	
Sabe leer y escribir	1.145.748	46,8	1.300.252	53,2	2.446.000
No sabe leer ni escribir	22.253	57,6	16.349	42,4	38.602
Total	1.168.001	47,0	1.316.601	53,0	2.484.602

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

Al observar la distribución por tramos de edad, el que presenta mayor proporción de personas que declaran no saber leer ni escribir es el de 65 años y más. A su vez, si se considera solo a aquellas personas que no saben leer ni escribir, el 67% tienen más de 45 años.

Tabla 4. Distribución de personas por tramos de edad según sepan leer y escribir

Tramos de edad	SABE LEER Y ESCRIBIR		NO SABE LEER NI ESCRIBIR		Casos válidos
	Casos	%	Casos	%	
14 a 29 años	698.836	99,10	6.326	0,90	705.162
30 a 44 años	631.895	99,02	6.280	0,98	638.175
45 a 64 años	687.730	98,54	10.223	1,46	697.953
65 años y mas	427.539	96,44	15.773	3,56	443.312
Total	2.446.000	98,45	38.602	1,55	2.484.602

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

5. Implementación del Programa

5.1. Implementación del Programa

En la edición 2011, el programa tiene como objetivo llegar a 2000 beneficiarios. Con el fin de llegar a la población objetivo esperada, el programa se llevó adelante en 9 departamentos: Artigas, Tacuarembó, Rivera, Salto, Paysandú, Soriano, Canelones, Colonia y Montevideo. A diferencia de ediciones anteriores, tanto en Artigas como en Tacuarembó se decide incorporar la presencia de referentes en territorio, los cuales tienen la tarea de ayudar a los maestros durante el transcurso del programa.

Durante la implementación del programa, se decide abrir tres grupos nuevos, en departamentos distintos a los planificados en un inicio. Esta apertura de grupos surge a partir de las inscripciones recibidas. La misma tuvo el aval de ANEP, el cual envió los maestros necesarios para que dichos grupos pudieran iniciar con las clases. Los departamentos fueron Río Negro, Maldonado y Lavalleja.

Otra característica nueva en esta edición del programa fue la apertura de grupos donde los responsables de llevar adelante las clases fueron voluntarios. Participaron tres voluntarios, dos maestras y un profesor de idioma español en Montevideo, Canelones y Soriano, donde dos de los tres grupos completaron los cuatro meses de programa.

Cabe aclarar que si bien es la primera vez que el programa trabaja con voluntarios para el dictado de las clases, el programa Yo, sí puedo pone como condición que los mismos sean personas con estudios terciarios relacionados con la docencia.

5.2. Grupos, cupos y participación

El programa Yo, Sí puedo en su edición del 2011 formó un total de 68 grupos de los cuales 4 fueron dados de baja. Al mes de noviembre se recibieron un total de 596 diagnósticos de participantes por parte de los maestros.⁴

4. Es importante aclarar que por problemas del sistema se perdió información de uno de los grupos, el cual tenía un total de 12 participantes.

Tabla 5: Cantidad de grupos y participantes por departamento⁵

Departamento	Cantidad de Grupos	Grupos Rescindidos	Total del Grupos	Inscriptos hasta Noviembre
Montevideo	17	1	16	139
Artigas	10	0	10	111
Canelones	11	0	11	80
Cerro Largo	0	0	0	0
Colonia	3	0	3	21
Durazno	0	0	0	0
Flores	0	0	0	0
Florida	0	0	0	0
Lavalleja	1	0	1	14
Maldonado	1	0	1	13
Paysandú	3	0	3	28
Río Negro	2	0	2	14
Rivera	7	0	7	67
Salto	2	2	0	8
San José	0	0	0	0
Soriano	3	1	2	15
Tacuarembó	7	0	7	86
Treinta y tres	0	0	0	0
Total	67	4	63	596

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

5.3. Caracterización de los actores del programa

Los maestros⁶

En el siguiente apartado se muestra la caracterización de los maestros participantes del programa en 2011. Se utilizó como insumo el formulario de Registro de maestros.

Al igual que en ediciones anteriores, se observa un mayor porcentaje de maestras quedando representadas por un 92%. Solo participaron cinco maestros.

La edad promedio de los maestros es de 45 años, donde la persona con menor edad es de 23 y la de mayor edad es de 65 años.

⁵ En el departamento de Canelones se encuentra uno de los grupos con maestra voluntaria. Los participantes en este grupo son personas menores de 14 años, por lo cual al estar fuera de la población objetivo no la incluiremos en los cuadros generales que se presentaran en perfil.

⁶ Para la realización del perfil de los maestros se tomaron todos los registros recibidos, aunque al final los grupos que continuaron fueron 63 de los 67 abiertos.

Se les hicieron consultas de distintas características, una de ellas fue la pregunta de si habían participado en programas del Mides en otras oportunidades, donde solo 9 maestros 9 maestros/as contestaron en forma afirmativa.

Tabla 6. Participación en otros programas MIDES

Participación en otros programas MIDES	%
Sí	13,4
No	86,6
Total	100

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

Al preguntar en cuales programas participaron, 6 de los nuevos casos fueron en ediciones anteriores del programa de alfabetización En el país de Varela Yo, Sí puedo, los demás casos se distribuyen entre maestros comunitarios y programas del PANES.

Las siguientes consultas fueron con el objetivo de conocer las experiencias previas que cada maestro/a con respecto a la educación para adultos.

Una de las consultas apuntó a conocer cuántos tienen experiencia previa en el programa. Se puede ver que la distribución queda dividida casi en un 50 por ciento tanto de las personas que han participado como las que no, predominando la opción de aquellos que contestan que es la primera vez que participan.

Tabla 7. Participación en ediciones anteriores del programa

¿Participó en ediciones anteriores de Yo, si Puedo?	%
Sí	46,9
No	53,1
Total	100

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

Si se lo compara con la edición 2010 los datos son un poco distintos, dado que había un 60% de los maestros/as que no había participado en ninguna instancia anterior del programa. Esto podría tener una lectura de que los maestros luego de que participan una vez en el programa quedan incentivados de volver a participar y se visualiza un incremento en este sentido.

Al interior de los maestros/as que contestaron que participaron en ediciones anteriores del programa, se consultó en cuántas oportunidades participaron. Los datos obtenidos muestran que el porcentaje mayor se centra en las personas que contestan que participaron una vez (43%), seguido de las personas que participaron dos o tres (37%). Las que participan 4 y más veces representan el 20%.

Otro de los puntos que resultó interesante conocer acerca de la formación de los maestros/as refiere a si cuentan o no con formación específica en educación para adultos y en caso afirmativo cuantos años de experiencia tienen.

Con respecto a la primera consulta, se encontró que menos del 10% de los maestros/as participante tienen alguna formación específica en educación para adultos.

Los participantes

En el siguiente apartado se presenta la caracterización de los participantes del programa, datos obtenidos a través de los formularios de diagnóstico de cada participante del año 2011.

En el mismo se relevan datos a nivel general de cada alumno como ser edad, nivel educativo, y datos más específicos relacionados con el nivel académico con el cual los participantes empiezan el programa, como también si presentan alguna dificultad a nivel intelectual, sensorial y/o motora.

Edad y Sexo

En lo que refiere a la distribución por sexo, se observa, al igual que en 2010, una prevalencia de mujeres, 61% frente a 39% de varones. Si se compara con los datos presentados según el censo 2011, es de destacar que la proporción de varones que no saben leer ni escribir es mayor que el de las mujeres, sin embargo son éstas las que más participan en el programa.

Tabla 8. Distribución de participantes por sexo

Sexo	%
Varón	38,6
Mujer	61,4
Total	100,0

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

El promedio de edad en los participantes es de 43 años. Si se realiza el corte por sexo, se observa que los varones son más jóvenes con un promedio de edad de 38 años frente a 45 en las mujeres.

Al comparar con el año 2010 se puede ver que la tendencia se sigue manteniendo, la mayoría de la población participante es menor de 50 años. En el 2010 el 67% de la población tenía menos de 46 años, en el año 2011 la edad es un poco mayor, donde el 67% tiene menos de 50.

Si estos datos se comparan con lo obtenido mediante el censo 2011, donde la población objetivo se concentra en un 67% en personas mayores de 45 años, se ve que la población participante es más joven de la esperada, al igual que sucedió en la edición 2010.

Nivel educativo

Al observar el nivel educativo alcanzado por los participantes en el 2011, la distribución se encuentra dividida principalmente entre dos de las categorías, sin instrucción representada con el 27,6% y mas de la mitad de los participantes tienen primaria incompleta, 56%.

Tabla 9. Nivel educativo de los participantes

Nivel Educativo	%
Sin Instrucción	27,0
Inicial/Preescolar	4,2
Primaria Incompleta	56,7
Primaria Completa	4,9
Bachillerato completo	0,2
Escuela Especial	7,0
Total	100

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

En el año 2011 se decidió agregar la categoría Escuela Especial, dado que en los diagnósticos realizados por los maestros, muchos de ellos hicieron la aclaración correspondiente que los años de educación de muchos de los participantes habían sido realizados en las escuelas denominadas especiales. Como se puede observar no es menor el porcentaje que cae en esta categoría, un 7% de los participantes concurren a dichas escuelas.

Si se considera aquellos con primaria incompleta, el siguiente cuadro muestra la distribución según la cantidad de años aprobados en ese nivel. En este sentido el 27% de los participantes terminó primer año de escuela, mientras que el 22,5% terminan 2º y 3er año respectivamente. Esto es, el 72% de los participantes no supera tercer año de primaria.

Tabla 10. Último año aprobado para los que no culminan primaria

Último grado aprobado	%
1º	26,9
2º	22,5
3º	22,5
4º	8,9
5º	11,7
6º	7,6

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

Situación laboral

Al observar la situación laboral de los participantes, no se observan diferencias respecto a lo obtenido en 2010. El 51% son inactivos, el 41% están ocupados, mientras que los desocupados representan el 8%.

Si se realiza el corte por sexo, las diferencias más significativas se observan en los desocupados y en los inactivos, donde las mujeres presentan mayor porcentaje

respecto a los varones. En los ocupados, la diferencia entre varones y mujeres es menor.

Tabla 11. Situación ocupacional de los participantes por sexo

Situación ocupacional	Sexo	
	Varón	Mujer
Ocupados	46,4	53,6
Desocupados	35,6	64,4
Inactivos	33,2	66,8

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

Alfabetización

Las cuatro categorías que califican la situación de alfabetización de los participantes tienen entre ellas una distribución similar, predominando levemente ser analfabeto por desuso con un 29% seguido de analfabeto funcional con un 27%.

Tabla 12. Situación de alfabetización

Situación de Alfabetización	%
Por desuso (supo hacerlo pero lo olvidó)	28,8
Funcional (no es capaz de hacer uso funcional de la lecto-escritura en situaciones cotidianas)	27,0
Puro (nunca aprendió a leer y escribir)	25,5
Especial (necesita atención especializada el presentar dificultades específicas)	18,7
Total	100

Fuente: División de Evaluación (DINEM)

Es interesante observar el porcentaje de los participantes que han sido calificado como personas que necesitan atención especial, porcentaje mayor que en el 2010 donde era un 13%. Es una situación que se presenta nuevamente en esta edición del programa, con un mayor porcentaje (20%), lo cual lleva a pensar que estas personas no están encontrando un lugar donde puedan seguir aprendiendo, al ritmo y nivel que ellas necesitan.

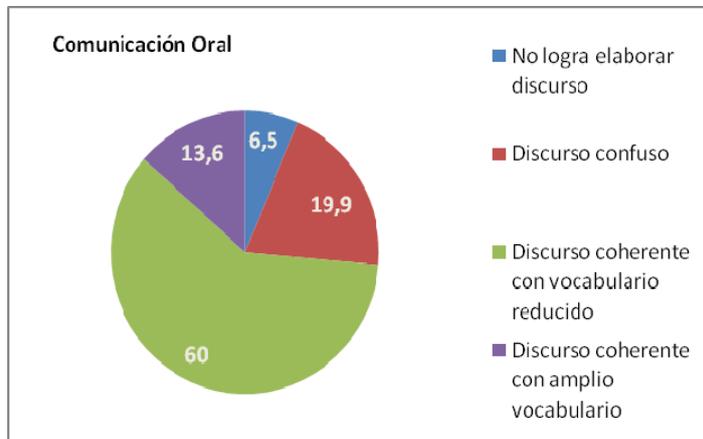
Diagnóstico inicial de los participantes

En el siguiente apartado se presentan los datos que surgen del diagnóstico que realizan los maestros con respecto al nivel académico de los participantes, como ser comunicación oral, lecto-escritura y el área de las matemáticas. También se hará referencia a la presencia o no de dificultades, sea visuales, en el habla, auditiva, intelectual y motriz.

Utilización del lenguaje y las matemáticas

Como muestra el gráfico a continuación, el 60% de los participantes mantiene un discurso coherente con un vocabulario reducido. Es de señalar que un 13,6% de los participantes comienzan el curso con un nivel elevado en comunicación oral.

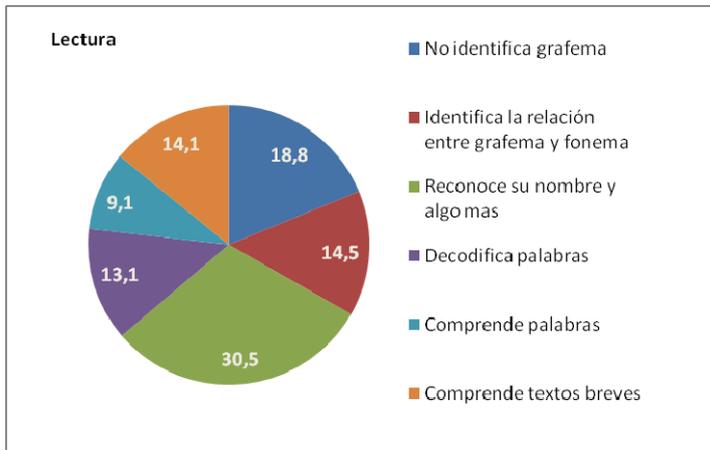
Gráfico I. Comunicación Oral



Fuente: División de Evaluación (DINEM)

En lo que refiere a la lectura se puede ver que la elección más elegida por los maestros/as ha sido la de: Reconoce su nombre y algo más. Es de señalar que tanto No identifica grafemas como Identifica la relación entre grafema y fonema representan el 33,3% de los participantes.

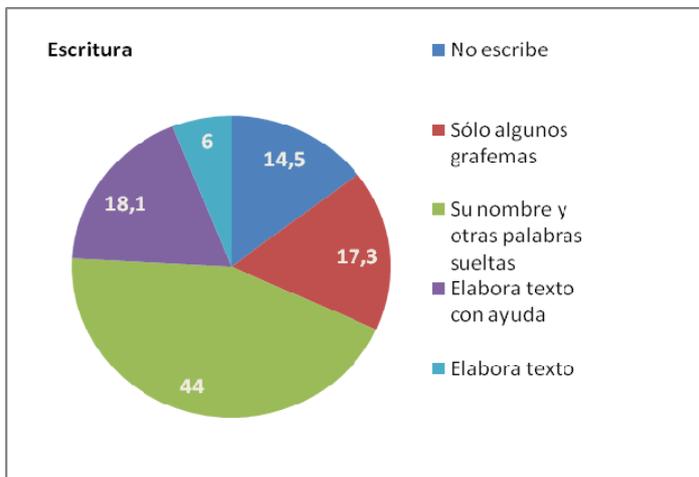
Gráfico II. Lectura



Fuente: División de Evaluación (DINEM)

Al observar como diagnostican los maestros a los participantes en lo que refiere a la escritura la opción de que escribe “su nombre y otras palabras sueltas” es la más elegida. Sin embargo los participantes que tienen más bajo nivel en escritura representan el 31,8%.

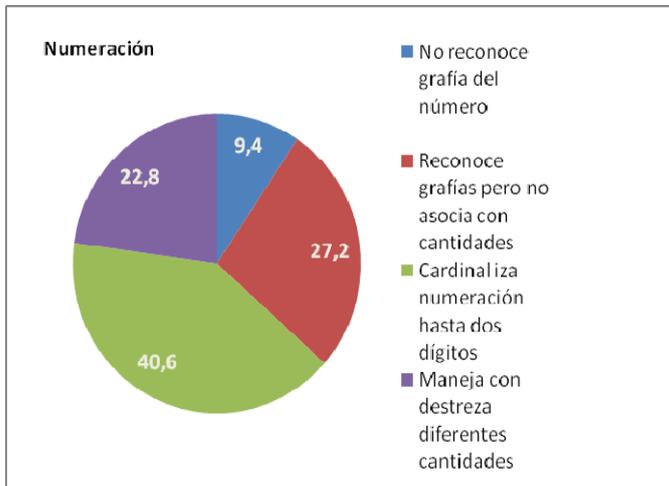
Gráfico III. Escritura



Fuente: División de Evaluación (DINEM)

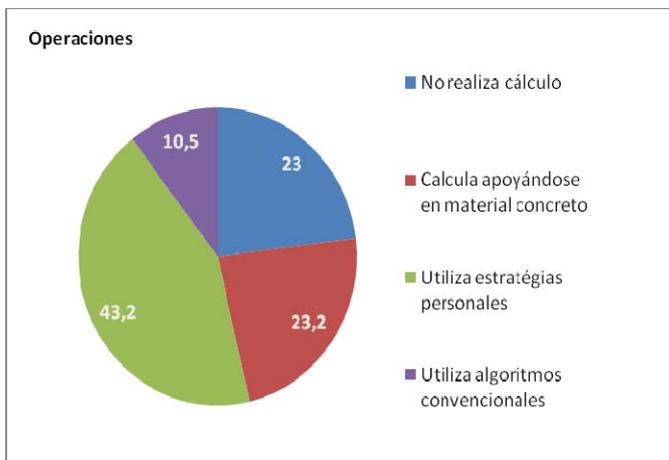
Con respecto al área de las matemáticas, al observar el diagnóstico referente al área numeración, la opción más mencionada es “cardinalizar hasta dos dígitos” (41%), y en el caso de las operaciones, “utiliza estrategias personales” (43%) es la más mencionada. Puede señalarse que los participantes parten de una mejor situación en matemáticas que en lecto-escritura.

Gráfico IV. Numeración



Fuente: División de Evaluación (DINEM)

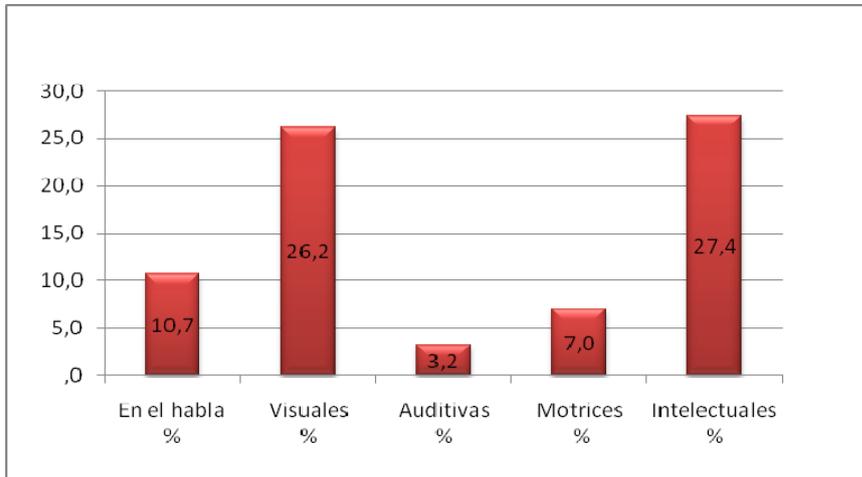
Gráfico V. Operaciones



Fuente: División de Evaluación (DINEM)

Por otra parte, en cuanto a las dificultades que identifican en los participantes, los porcentajes en todas las categorías excepto en las visuales e intelectuales aumentaron un 2% cada una con respecto al año 2010. Las dificultades más encontradas en los participantes refieren a las intelectuales (27%); y las visuales (26%). En lo que se refiere a estas dificultades los aumentos fueron mayores respecto a 2010, donde hay un 4% más de participantes con problemas intelectuales, y un 7% más de participantes con problemas visuales.

Gráfico VI. Dificultades en los participantes.



Fuente: División de Evaluación (DINEM)

6. Resultados del Programa

6.1. Resultados en los participantes

En 2011, la estrategia de evaluación permitió contar con información no solo en relación a los participantes, sino también a distintas valoraciones que realizan los maestros respecto a dimensiones centrales que hacen a la implementación del programa.

En cuanto a los resultados, en tanto cantidad de participantes alfabetizados, la información con la que se cuenta es parcial, en tanto la recepción de los formularios de evaluaciones finales de los participantes así como los de diagnóstico inicial no fue del todo satisfactoria. De todas formas cabe resaltar que, en términos generales, la recepción de los formularios ha mejorado en comparación a años anteriores, debido fundamentalmente al apoyo y compromiso asumido por parte del programa en el seguimiento de los mismos.

Los datos son los siguientes:

▪ Cantidad de participantes (según diagnósticos):	596⁷
▪ Cantidad de evaluaciones finales de participantes recibidas:	571⁸
▪ Cantidad de participantes evaluados al inicio y al final del programa	515
▪ Cantidad de participantes que no completan el programa:	141
▪ Cantidad de participantes que dan la prueba:	399
▪ Cantidad de aprobados:	306

Con el objetivo de dar cuenta de los resultados del programa, se decidió trabajar con aquellos participantes para lo que se tiene diagnóstico inicial realizado por el maestro y evaluación final, para ver variaciones en los distintos momentos⁹.

Lo primero a señalarse tiene que ver con el nivel de aprobación que alcanzan los participantes. Para ello, se realizaron tres grupos:

1. Aquellos que no culminan el curso
2. Aquellos que no aprueban: se consideraron los que culminaron el curso y no dieron la prueba final y los que sí dieron la prueba pero no aprobaron.
3. Aquellos que aprueban: culminan el curso, dan el examen final y lo aprueban

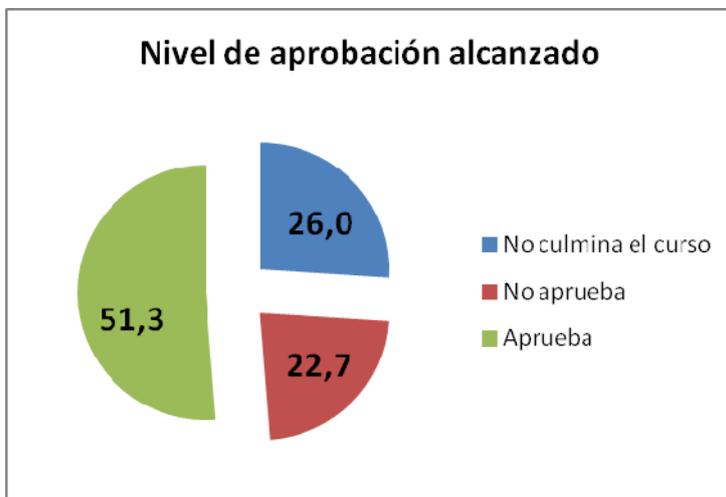
El gráfico siguiente muestra los resultados obtenidos.

⁷ Los datos refieren a la cantidad total de grupos, pero cabe señalar que de algunos grupos no se recibieron los diagnósticos de todos sus participantes.

⁸ Los datos presentados corresponden a 58 grupos de un total de 63.

⁹ Se trabaja con un total de 515 participantes.

Gráfico VII. Nivel alcanzado de los participantes

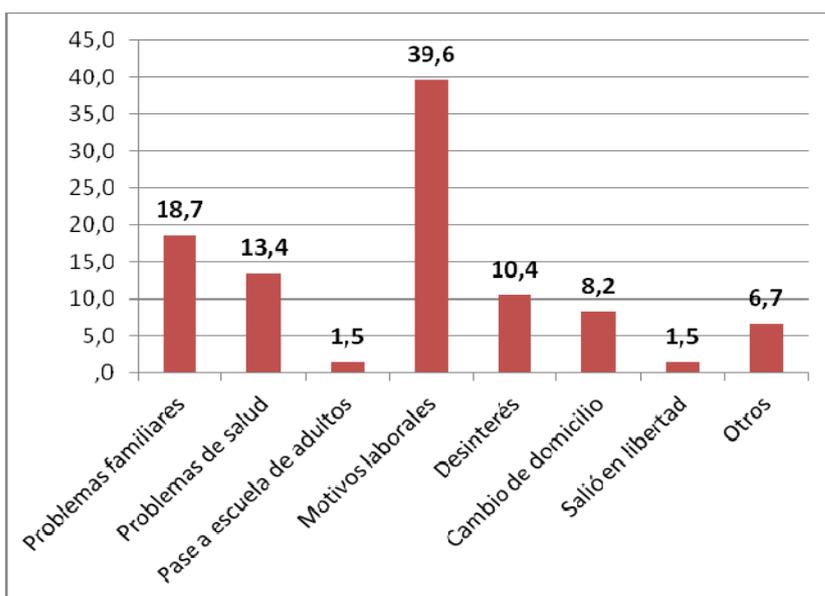


Fuente: DINEM-MIDES

Al observar la población participante se ve que un 74% culminó con el programa y un 26% abandonó el mismo. Respecto a 2010, se observa una mejora en cuanto a la permanencia de los participantes en los cursos, ya que en 2010 abandona un 35%. Sin embargo, aumenta en 2011 la proporción de participantes que no aprueban.

Si se consideran los que no culminan el curso, los motivos señalados son en primer lugar: laborales con un 39,6%, seguido de problemas familiares con un 18,7%, y los problemas de salud con un 13,4% cada uno.

Gráfico VIII. Motivos de desvinculación del Programa



Fuente. División de evaluación (DINEM)

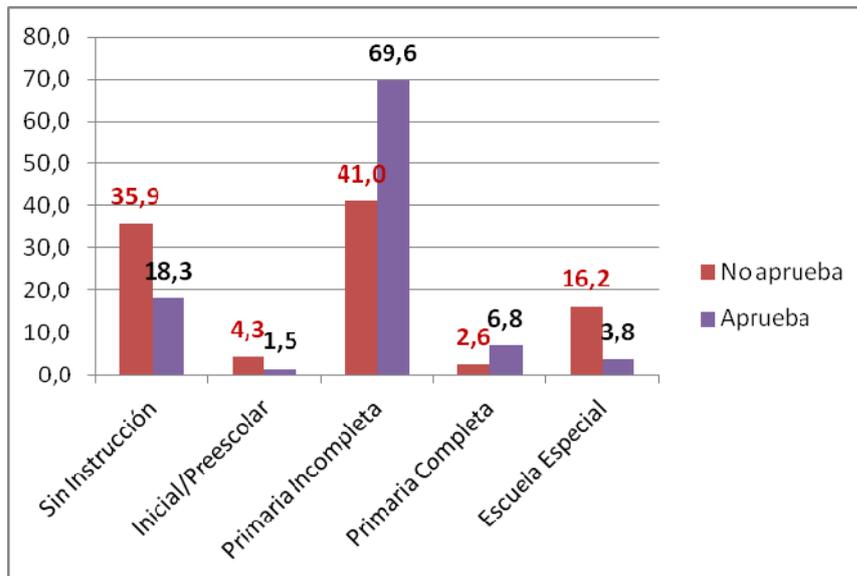
Por otra parte, en lo que refiere a los resultados en lectura y escritura, se pudo observar que si se consideran los avances en estas áreas, la escritura es la que presenta mayores avances. Mientras que entre un 70 y un 75% mejora en escritura; en lectura lo hacen entre un 55 y un 60% de los participantes. Asimismo, se constata que un 40% mejora en lectoescritura. Cabe señalar que si comparamos con la edición anterior (2010), el cambio observado es positivo.

En cuanto a los cambios observados en Numeración y en operaciones, se observa que entre un 40 y un 50% mejoran.

Por otra parte, si se observa el gráfico siguiente, se intentó mostrar el nivel de aprobación, según el nivel educativo (punto de partida) de los participantes.

En este sentido, si se observan únicamente aquellos que aprobaron o no aprobaron por nivel educativo alcanzado, aquellos con primaria incompleta son los que obtienen mejores resultados. Por su parte, los resultados menos alentadores se observan en aquellos participantes con más bajo nivel educativo o en aquellos que asisten a escuela especial.

Gráfico IX: Nivel de aprobación según nivel educativo



Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte, se presenta lo que señalan los maestros en cuanto a los principales logros que visualizan en los participantes. En tal sentido, del total de menciones los mayores logros se dan a nivel subjetivo:

1. Mayor confianza en sí mismos (27,5%);
2. Autoestima (23,3%)
3. Motivación (19,2%)

Como muestra la tabla siguiente, cerca del 53% de los maestros señala como logro principal la ganancia en confianza y el 45% a la autoestima.

Tabla 13. Logros en los participantes (% sobre menciones)

Logros	Respuestas		Porcentaje de casos
	Nº	Porcentaje	
Mayor confianza en sí mismos	198	27,50%	53,40%
Motivación	138	19,20%	37,20%
Conocimiento de derechos	47	6,50%	12,70%
Ejercicio de derechos	9	1,30%	2,40%
Autoestima	168	23,30%	45,30%
Respeto de los demás	36	5,00%	9,70%
Competencias laborales	34	4,70%	9,20%
Manejo de conflictos	35	4,90%	9,40%
Autonomía	9	1,30%	2,40%
Mejoras en su presentación personal	8	1,10%	2,20%
Relaciones de género más equitativas	5	0,70%	1,30%
Otros	33	4,60%	8,90%
Total	720	100,00%	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte, en las evaluaciones finales de los participantes que realizan maestros, se consultó sobre si se realizó para cada uno de éstos alguna gestión hacia algún servicio/programa/institución durante el desarrollo del curso. En este sentido, para un 18% de los participantes sí se llegó a realizar alguna gestión¹⁰. Las gestiones más mencionadas son las realizadas con la Dirección Sectorial de Adultos, para intentar una continuidad en los estudios para el siguiente año, así como aquellas para conseguir lentes para los participantes. En menor medida se observan las acciones realizadas para trámites en general: de Cédula de identidad, partidas de nacimientos, así como gestiones con otros programas del MIDES.

Asimismo, se registró el interés de los participantes de continuar estudiando. En relación a este aspecto se cuenta con información para 374 participantes, y se observa que cerca del 90% manifiesta interés en continuar con los estudios. Señalan entre otros lugares, volver a cursar el programa Yo sí Puedo, realizar cursos de adultos para acreditar primaria, así como realizar cursos de capacitación específica que les permita una salida laboral. El 31% señala obstáculos para continuar con los estudios, entre los cuales se menciona: falta de oferta en la localidad, la dificultad para el traslado por la falta de locomoción, los horarios, el nivel intelectual de algunos de los participantes, así como la situación económica de los mismos.

¹⁰ Cabe señalar que para esta consulta se cuenta con información solo para 350 participantes.

6.2. Evaluación del programa desde los Maestros

En el siguiente apartado se presenta la información recabada en distintos formularios aplicados al término del programa. Los mismos fueron completados por los maestros con el objetivo de tener una mirada sobre diferentes aspectos. Se planteó la evaluación del programa en aspectos generales; del grupo en el cual trabajaron, así como se les pidió que hicieran una autoevaluación de su desempeño en los cuatro meses de implementación del programa.

6.2.1. El Programa y su implementación

En lo que se refiere a los aspectos metodológicos, las consultas se centraron en lo que refiere a la relación alfa numérica como estrategia didáctica y a las teleclases como herramienta de trabajo en las clases.

En cuanto a la valoración que realizan los maestros respecto a la relación alfa-numérica como estrategia didáctica, el 83% señala que es buena, muy buena, cerca del 10% hace una valoración neutra y cerca de un 8% manifiesta que es mala, muy mala.

Tabla 14: Valoración de la relación alfa-numérica

Relación Alfa-Numérica	%
Muy Buena	19,2
Buena	63,5
Ni una ni Otra	9,6
Mala	3,8
Muy Mala	3,8
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Con respecto a las teleclases como herramienta de trabajo, también las valoraciones son positivas, donde el 57% señala que es muy buena y un 39% buena. Cabe resaltar que en este aspecto no se observan valoraciones negativas.

Tabla 15: Valoración de las teleclases como herramienta de trabajo

Teleclases como herramienta de trabajo	%
Muy Buena	57,4
Buena	38,9
Ni una ni Otra	3,7
Mala	0
Muy Mala	0
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

La siguiente parte de la evaluación del programa que realizan los maestros se centra en la relación que los maestros tienen con el equipo técnico del programa (MIDES).

En relación al acompañamiento que reciben por parte del equipo técnico del programa (MIDES), todos los maestros coinciden en que éste es bueno y muy bueno.

Tabla 16: Valoración del acompañamiento que reciben desde el equipo técnico del programa (MIDES)

Acompañamiento del Equipo técnico-MIDES	%
Muy Bueno	83,3
Bueno	16,7
Ni uno ni Otro	0
Malo	0
Muy Malo	0
Total	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

A su vez, la comunicación mantenida fue acorde a las necesidades, así como las respuestas recibidas fueron eficaces y muy rápidas.

Otro de los aspectos consultados fue acerca de dónde se dirigían los maestros si tenían alguna duda sobre su contratación. En tal sentido, el 50% contestó que se dirige al equipo técnico-MIDES, seguido de a la Inspección departamental de primaria – ANEP con el 20%. En menor medida las consultas se dirigen a la Dirección Sectorial de Adultos (18%) y a las Oficinal territoriales del MIDES (12%).

Cabe señalar que si bien los maestros son contratados por la ANEP, los guarismos muestran que las consultas caen en distintos organismos u oficinas que no tienen respuesta a estas consultas teniendo que derivar las inquietudes a la ANEP, aspecto que puede hacer más lenta las respuestas que obtienen los maestros. De todas formas, los maestros señalan que las respuestas recibidas han sido eficaces. En este aspecto no se observan diferencias con respecto a años anteriores.

Tabla 17: Distribución según de quién reciben información sobre consultas por la contratación.

Consultas por la contratación	%
DSEA-ANEP	18,0
Inspección departamental de primaria - ANEP	20,0
Oficina Territorial -MIDES	12,0
Equipo técnico- MIDES	50,0
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Del mismo, respecto al asesoramiento en lo didáctico-pedagógico, señalan que lo reciben en gran medida del equipo técnico del programa (MIDES), con un 50%, seguido de los referentes de Yo sí Puedo con un 28%. En menor medida señalan a las oficinas territoriales (14,5) y la DSEA (3,6%).

Tabla 18: Distribución según de quién reciben información sobre asesoramiento en lo didáctico-pedagógico.

Asesoramiento en lo didáctico-pedagógico	Nº de menciones	% de las menciones
DSEA-ANEP	3	3,6
Inspección Departamental de primaria, (CEIP)	2	2,4
Oficina territorial MIDES	12	14,5
Equipo Técnico-MIDES	42	50,6
Referentes de YSP	24	28,9
Total	83	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte se consultó sobre la valoración que realizan los maestros en relación a la inspección que realizan desde la DSEA – ANEP. En este sentido, el 53% señala que ha sido adecuada, el 14% que fue mínima, y un 33% que no hubo inspección.

Tabla 19: Valoración respecto a las inspecciones desde DESEA-ANEP

En relación a la inspección de la DSEA- ANEP, esta fue:	%
Adecuada	52,7
Mínima	14,5
No hubo inspección	32,7
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Otros de los aspectos consultados refieren a la entrega de materiales audiovisuales y fungibles, la cual fue en tiempo y forma, y fueron acordes a las necesidades en el aula.

6.2.2. CONFORMACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS GRUPOS

En este apartado se describe cómo fue para el maestro su interacción con el grupo en distintos aspectos que hacen a su participación en el programa en términos generales. Se pretende conocer cuál fue el grado de dificultad para mantener el grupo durante el programa, los facilitadores y obstáculos en la relación maestro - participantes, entre otros¹¹.

La primera consulta refiere al grado de dificultad para poder conformar el grupo. Esta pregunta fue pensada dado que los grupos se forman en función de las personas que se van inscribiendo al programa por la página web. Cuando la cantidad de personas

¹¹ Cabe señalar que en este caso se recibieron un total de 58 formularios de 69.

inscriptas en una determinada zona o barrio tiene como mínimo 10 personas se decide armar un grupo, pero es de señalar que concretar el grupo muchas veces se hace dificultoso en gran medida porque desde que comienzan las inscripciones hasta que comienza el programa suelen pasar varios meses.

Si bien el responsable de armar los grupos es el equipo técnico del programa (MIDES), el rol del maestro cobra un rol fundamental para encontrar a las personas que se inscribieron en una primera instancia y a veces en el intentar que éstas comiencen a participar del programa. A su vez, el problema respecto a las distancias entre los domicilios de las personas en primera instancia inscriptas y el centro donde se dictan las clases fue otro de los inconvenientes señalados en la conformación de los grupos.

Estos problemas identificados se traducen en que algunos grupos empezaron con el mínimo exigido pero en el correr del programa, o bien funcionan con menos cantidad de participantes o bien se cierran.

Si se hace referencia a los datos que brinda el formulario, un 38% de los maestros señala que ha tenido una dificultad media, mientras que cerca del 25% sostiene que esta dificultad ha sido alta o muy alta. Por su parte, un 12% señala no haber tenido dificultades a la hora de mantener el grupo durante el transcurso del programa. Las dificultades más grandes se observan en Colonia, Paysandú y Soriano.

Tabla 20: Grado de dificultad en la conformación de los grupos

¿Qué grado de dificultad tuvo para lograr la conformación del grupo?	Porcentaje válido
Muy Alto	7,0
Alto	17,5
Medio	38,6
Bajo	14,0
Muy Bajo	10,5
No tuvo dificultad	12,3
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Dentro de los que encuentran una alta dificultad en conformar al grupo, señalan como posibles causantes: falta de interés en los participantes, problemas de distancia, aspecto ya señalado, así como problemas personales.

Por otro lado, al consultar por los principales factores que influyeron de manera positiva en la relación maestro - participantes, se encuentra que las dos categorías más nombradas son *Adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes (temáticas)* y *Empatía generada en el vínculo con los alumnos*, las cuales representan un 34% y 30% respectivamente de las menciones.

Tabla 21: Facilitadores en la relación Maestro-participante

Facilitadores para la relación con los participantes	Nº de menciones	% de menciones
Adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes	49	33,6
Empatía generada en el vínculo con los alumnos	45	30,8
Encuadre del modo de trabajar en las clases	31	21,2
Conocimiento previo de los participantes	21	14,4
Total	146	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En lo que refiere a los obstáculos en la relación maestro-participantes, un 52% señala no haber tenido. El obstáculo más mencionado refiere a la *dificultad en el manejo de los códigos de los participantes (diferencias culturales)* con un 15% de las menciones.

Tabla 22: Obstáculos en la relación Maestro-participante

Obstáculos para el relacionamiento con los participantes	Nº de menciones	% de menciones
Dificultades en el manejo de los códigos de los participantes (diferencias culturales)	10	14,9
Existencia de prejuicios en la zona con respecto a los maestros o al programa YSP	3	4,5
Dificultades en la adaptación de la propuesta a las necesidades de los participantes	9	13,4
Los participantes no perciben la utilidad o valor de las actividades propuestas por el maestro	5	7,5
Dificultad para aceptar y seguir pautas de comportamiento/conducta por parte de los participantes	5	7,5
No tuvo dificultades	35	52,2
Total	67	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En cuanto a los facilitadores para el buen relacionamiento del grupo, un *buen relacionamiento de los participantes con los maestros* contribuyó para que el grupo funcionara en forma satisfactoria. Otras de las características que caben destacar dentro de las menciones más seleccionadas son: un alto grado de *motivación* y una *buena capacidad de diálogo y acuerdo*.

Tabla 23: Facilitadores para funcionamiento del grupo

Facilitadores para el funcionamiento del Grupo	Nº de menciones	% de menciones
Buen relacionamiento con el maestros	48	39,7
Alto grado de motivación	28	23,1
Capacidad de diálogo y acuerdo	17	14
Apoyo de la familia o de vecinos	9	7,4
Haber participado en anteriores instancias de YSP	8	6,6
Homogeneidad (similares intereses / necesidades) grupal	9	7,4
Diferentes niveles educativos de base	2	1,7
Total	121	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Con respecto a los obstáculos detectados para el funcionamiento del grupo, las dos opciones más mencionadas son: *Dificultades físicas (visuales, intelectuales, motrices etc.) de los participantes* con un 34%, seguido de *Coincide con actividades laborales y/o educativas* con un 32%; y en menor medida, *la distancia entre su hogar y el lugar de reunión* (10%).

Tabla 24: Obstáculos para funcionamiento del grupo

Obstáculos para el funcionamiento del grupo	Nº de menciones	% de menciones
Mal relacionamiento entre los participantes	2	2,1
Falta de motivación	3	3,1
Coinciden con actividades laborales y/o educativas	31	32,0
Dificultad para compatibilizar con las tareas domésticas	9	9,3
Distancia entre su hogar y el lugar de reunión	10	10,3
Diferentes niveles sociales entre los participantes	5	5,2
Dificultades físicas (visuales, intelectuales, motrices, etc.) de los participantes	33	34,0
Lazos familiares o de vecindad	4	4,1
Total	97	100

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte se consultó por los facilitadores y obstáculos para la permanencia de los participantes dentro del programa. Los facilitadores más mencionados son: Los participantes se motivan al percibir la utilidad o valor de las actividades propuestos por el maestro con un 29%, seguido de *Adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes* con un 27%.

Tabla 25: Facilitadores para la permanencia de los participantes

Facilitadores en la permanencia en el programa	Nº de menciones	% de menciones
Involucramiento de las familias de los participantes en las actividades	21	15,3
Involucramiento por parte de las instituciones/ONG en el seguimiento de los participantes en el programa	8	5,8
Acciones realizadas por la Oficina Territorial en la implementación del programa	10	7,3
Buena disposición en la zona/institución con respecto al programa y a los maestros	21	15,3
Adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes	37	27,0
Los participantes se motivan al percibir la utilidad o valor de las actividades propuestos por el maestro	40	29,2
Total	137	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

En lo que refiere a los obstáculos para la permanencia del grupo, si bien un 33% de los maestros señala no haber tenido problemas, el cambio de domicilio y la no aceptación de la familia/entorno a su participación en el programa fueron algunos de los obstáculos señalados.

6.2.3. AUTOEVALUACIÓN DE LOS MAESTROS

A partir de uno de los formularios pensados para la evaluación del programa, se pretendió conocer la autopercepción de los maestros luego de su pasaje por el programa. En este sentido, se apuntó a conocer de qué manera influyó o no en su vida personal y/o profesional el trabajar en este programa.

La primera pregunta que se les realizó a los maestros fue si el ser docente en el programa generó algún cambio en su **formación como docente**. En este sentido, el 98% contestó afirmativamente.

Al consultar en qué aspectos de lo profesional han visualizado los cambios, las respuestas se concentran en que les resultó un desafío (34%) y tuvieron la posibilidad de conocer nuevas maneras de enseñar (31%). En menor medida señalan que influyó en la creatividad para transmitir los conocimientos.

Tabla 26: Incidencia en lo profesional

Incidencia en lo profesional	Nº de menciones	% de las menciones
Conocer nuevas maneras de enseñar	40	31,0
Creatividad para transmitir los conocimientos	32	24,8
Planificación de la clase	13	10,1
En sentir que es un desafío	44	34,1
Total	129	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por otra parte, se consultó la **incidencia personal** que había tenido para los maestros el haber sido parte del programa. En este sentido, el 89% de los casos señala que ha incidido en distintos aspectos. Si bien las respuestas han sido variadas, los maestros destacan de la experiencia la importancia de valorar al otro. Este punto es observable desde las dos partes involucradas, los maestros/as se sienten más valorados por parte de los participantes y a su vez ellos valoran las historias de vida que escuchan de sus “alumnos”. Los maestros/as valoran el poder compartir con personas de distintos niveles culturales, ser más conscientes de las realidades de otras personas y desde ahí seguir aprendiendo. Esto último es otro de los aspectos que aparecen en las observaciones de esta pregunta, además de enseñar destacan que también aprenden de los otros, valorándolo.

A su vez, los maestros también señalan el hecho de sentir que están realizando un trabajo útil donde esta también en juego lo afectivo humano y lo social. Sienten el programa como un espacio que permite generar articulaciones con otras instituciones o programas, sobre todo en los pueblos que están más alejados de las ciudades.

En lo que refiere a la **intervención como docente** propiamente dicha, un 39% señala haber priorizado la lecto-escritura, seguido de lo social con un 34% de las menciones y luego la cultura general con un 20%.

Tabla 27: Aspectos priorizados por los maestros en su intervención docente

En su intervención docente, ¿qué aspectos priorizó?	Respuestas		Porcentaje de casos
	Nº	%	
La lecto-escritura	53	38,7%	98,1%
Cultura en general	28	20,4%	51,9%
Lo social	46	33,6%	85,2%
Otras áreas del conocimiento	10	7,3%	18,5%
Total	137	100,0%	

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Por último, se consultó a los maestros por el cumplimiento de los objetivos que se plantearon al inicio del programa. En este sentido, el 74% señala haber cumplido con los mismos, un 11% señala haberlos superado y un 15% que pudo cumplir con alguno de ellos.

Tabla 28: Valoración respecto al logro de objetivos

En que grado considera que logró cumplir con los objetivos del programa	%
Superó los objetivos	11,1
Cumplió con los objetivos	74,1
Cumplió con algunos objetivos	14,8
Total	100,0

Fuente. División de evaluación (DINEM)

Síntesis y consideraciones

En este apartado se presenta una síntesis de los resultados obtenidos en la evaluación y seguimiento del programa Yo sí puedo en su edición 2011, así como también las principales consideraciones respecto al programa en 2011 y en términos comparativos con ediciones anteriores.

En primer lugar se hace referencia a algunos datos sobre cómo fue la cobertura del programa en su edición 2011. En total el programa formó un total de 68 grupos pero 4 fueron dados de baja, por lo cual funcionaron durante los 4 meses del programa 64 grupos.

Se recibieron 596 diagnósticos de participantes, lo que hace un promedio de 9 personas por grupo. En comparación a la edición anterior del programa no se observan cambios en este sentido. Si se considera que el programa espera un mínimo de participación de 10 y un máximo de 15 participantes por grupo, no se ha alcanzado la meta poblacional inicialmente propuesta.

Uno de las dificultades encontradas en este sentido es el tiempo que transcurre desde las inscripciones hasta que llega a conformarse el grupo con el maestro asignado. Asimismo, las distancias desde los hogares de los inscriptos y el lugar donde se definen las clases es otra de las dificultades que muchas veces hace que sea difícil la conformación y el inicio de los grupos.

En segundo lugar vale repasar algunos datos sobre la población objetivo del programa. En este sentido se trabajó con el censo 2011, para conocer algunos datos a nivel país sobre las personas mayores de 14 años que declaran no saber leer ni escribir.

En el país se observa un total de 38.602 personas que declaran no saber leer ni escribir, lo que representa un 1,55% de la población. Si se ve por departamento, la mayor cantidad de personas que declaran no saber leer ni escribir se encuentra en Rivera (3,7%), Cerro Largo (3,2%), Artigas (3,0%) y Tacuarembó (2,9%).

Si se realiza el corte por sexo, hay una mayor cantidad de varones que declaran no saber leer ni escribir, 57,6% frente a 42,4% en las mujeres. En cuanto a la distribución por tramos de edad el mayor porcentaje se observa en personas mayores de 45 años.

En tercer lugar, se realizó un perfil de los actores del programa, maestros/as y participantes. En relación a los maestros puede señalarse lo siguiente:

- El programa en su edición 2011 contó con un total de 67 maestros, de los cuales al cerrarse algunos grupos los que culminaron el programa fueron 64.
- Al igual que en 2010 el 92% son mujeres. El promedio de edad es de 45 años.

- En cuanto a la participación en otros programas del MIDES, el 13, 4% declara haber trabajado en otros programas, la mayoría en ediciones anteriores de Yo sí Puedo y el resto se distribuye entre Maestros Comunitarios y en programas del PANES.
- Sobre aquellos que participaron en ediciones anteriores del programa, un 43% lo hizo una vez, un 20% participación dos veces, un 17% lo hace por tercera vez y el resto de los maestros ha participado del programa en más de tres oportunidades.
- En relación a la formación específica en educación para adultos, un 10% de los maestros la tiene.

En cuanto al perfil de los participantes se resume lo siguiente:

- En cuanto a la distribución por sexo y edad, se observa una similar distribución respecto a 2010. Hay un mayor porcentaje de mujeres, con un promedio de edad de 43 años. Lo que vale la pena destacar en este sentido son dos aspectos: 1) en relación al sexo de los participantes, si se compara con los datos obtenidos del censo 2011, son los varones los que presentan los guarismos más altos en términos de no saber leer ni escribir, sin embargo si se ve la participación en el programa son las mujeres las que más participan; 2) en relación a la edad, si bien los datos del censo muestran que la población objetivo se concentra en aquellos de 45 años y más, los que participan son en gran medida menores de 50 años.
- En relación al nivel educativo, el 56% tiene primaria incompleta y un 27,6% es sin instrucción. Es de destacar que un 7% de los participantes concurren a escuelas especiales. En el caso de aquellos con primaria incompleta, el 72% no supera tercer año.
- En lo que refiere a la situación laboral, se observa un 41% de ocupados, 8% de desocupados y un 51% de inactivos. Donde se observan claras diferencias entre varones y mujeres es en las categorías de desocupados e inactivos donde las mujeres son las que presentan mayores porcentajes.
- Por otra parte, en relación al diagnóstico que hacen los maestros en cuanto a la situación de analfabetismo, se encuentra que la mayor proporción de analfabetos son por desuso (28,8%), seguido de funcional (27%) y Puro (25%). Es de destacar en comparación a 2010, un aumento en aquellos que son identificados como Especiales, representados en 2011 por un 18,7% frente a 13% en 2010.

Por último en cuanto a los resultados del programa, se decidió trabajar con la cantidad de participantes para los cuales se contaba con el diagnóstico y la evaluación final realizada por el maestro. En total fueron considerados para el análisis 515 participantes.

- En cuanto al nivel de aprobación alcanzado en el curso se realizaron para el procesamiento tres categorías: aquellos que no culminaron el curso, aquellos que aprueban y los que no. En este sentido, el 51,3% aprueba el curso, un 22,7 no aprueba y un 26% no culmina el curso. Respecto a 2010 se observa un

avance en cuanto a la permanencia de los participantes, en tanto el porcentaje de los que no culminaron el curso fue más alto en 2010 (35%). Sin embargo, en 2011 se observa un porcentaje mayor de participantes que no aprueban el curso.

- Si se tienen en cuenta aquellos que no culminan el curso, los principales motivos señalados son: laborales (39,6%), problemas familiares (18,7%) y problemas de salud (13,4%).
- Si se consideran las categorías aprueba, no aprueba teniendo en cuenta el nivel educativo de los participantes, aquellos que tienen algún año de primaria son los que obtienen mejores resultados, mientras que el programa logra menos efectos en aquellos sin instrucción o aquellos que asisten a escuela especial.
- Los resultados en lecto-escritura son mejores respecto a la edición 2010, donde el porcentaje de aquellos que mejoraban se encontraba por debajo de los guarismos presentados en los capítulos anteriores.
- Por otro lado, los principales logros señalados por parte de los maestros se dan a nivel subjetivo, y se repiten respecto a ediciones anteriores y a otros programas MIDES, son señalados por ejemplo una mayor confianza en los participantes, una mejora de la autoestima y una mayor motivación.

Es interesante señalar que el 90% de los participantes del programa manifiesta interés en seguir con los estudios, en primer a través de participar nuevamente de Yo sí Puedo, otros realizando cursos para adultos para acreditar primaria y otros señalan el interés de realizar capacitaciones específicas con el fin de lograr una salida laboral.

Los obstáculos señalados en este sentido, son la falta de oferta de este tipo de cursos en la localidad, problemas de locomoción, nivel intelectual de los participantes y situación económica de los mismos.