

# Programa En el país de Varela: Yo, sí Puedo

---

Edición 2012

División de Monitoreo,  
Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM)

Ministerio de Desarrollo Social

## **Autoridades**

Daniel Olesker  
Ministro

Lauro Meléndez  
Subsecretario

## **Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo**

Director: Juan Pablo Labat

### **División de Evaluación:** Director: Martín Moreno.

Equipo: Virginia Rojo, Virginia Sáenz; Paola Castillo; Leonardo Cosse; Federico Da Costa; Thomas Evans; María Victoria Fernández; Marcela García; Leticia Glik; Carolina González; Nicolás González; Mario Real; Gabriela Ugo.

Equipo de Campo: Coordinadora: Carolina Ortiz de Taranco. Equipo: María del Carmen Correa; Cecilia David; Matilde Goñi; Silvina Noria; Lucia Olivera; Cecilia Pontet; Valentina Selios; Alberto Zas.

### **División de Monitoreo:** Director: Francisco Terra.

Equipo: Ana Laura Casotti; Julio Llanes; Angélica Benítez; Víctor Borrás Ramos; Cecilia De Rosa.

### **Unidad de Seguimiento de programas:** Directora: Lorena Custodio.

Equipo área técnica: Luis Lagaxio; Natalia Caballero; Federico González; Karina Kolombo; Martín Lavallega; Diego Martínez; Gabriela Mathieu; Pablo Messina; Lucas Suárez; Mariana Tenenbaum; Laura Zacheo.

Equipo Área de Geografía: Coordinador: Federico Carve. Equipo: Martín Hahn; Carlos Acosta, Guillermo D'Angelo, Nicolás Paz

## **Responsables del documento de Trabajo**

Martín Moreno  
Virginia Sáenz  
Gabriela Ugo

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo

Junio de 2012

18 de Julio 1453.

CP. 11200. Montevideo, Uruguay

Teléfono: (598) 24000302

Fax: (598) 24000302

Mail: [www.mides.gub.uy](http://www.mides.gub.uy)

## Contenido

1. Introducción .....	4
2. Presentación del Programa .....	5
3. Diseño de Evaluación .....	6
4. Contexto .....	8
4.1 Caracterización de la población objetivo según sexo y edad.....	9
5. Implementación del programa.....	11
5.1 Implementación del Programa.....	11
5.2 Grupos, cupos y participación .....	11
5.3 Caracterización de los actores del programa .....	12
6. Resultados del programa .....	19
6.1 Resultados en los participantes .....	19
6.2 Evaluación del programa desde los Maestros.....	21
6.2.1 El Programa y su implementación.....	22
6.2.2 Conformación y funcionamiento de los Grupos .....	24
6.2.3 Autoevaluación de Maestros .....	28
7. Síntesis.....	29

# **1. Introducción**

El presente informe tiene como objetivo dar a conocer los resultados de evaluación y monitoreo del programa En el País de Varela: Yo, Sí Puedo en su edición 2012.

La Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM) ha venido desarrollando la evaluación y el seguimiento del programa en sus distintas ediciones. Este seguimiento genera información que permite al programa observar cómo han sido los resultados en el año mismo de la implementación y a través de las distintas ediciones.

El documento se estructura de la siguiente manera. En un primer capítulo se presenta el programa. En segundo lugar se describe brevemente el diseño utilizado para la evaluación y monitoreo del programa. Seguido de esto dan a conocer algunos indicadores de Contexto, utilizando datos del Censo 2011 (INE). Luego se presentan los principales indicadores en cuanto a la implementación del programa, así como los resultados del mismo. Por último se presentan la síntesis de lo presentado en el informe.

## 2. Presentación del Programa

*“En el país de Varela: Yo, sí puedo”* es un programa de alfabetización de adultos –de origen cubano-, y su puesta en marcha en nuestro país ha sido posible por un acuerdo entre Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) - Ministerio de Educación Superior de Cuba (MINED); y MIDES y la Administración de Educación Pública (ANEP).

Este Programa surge como respuesta a una necesidad que se evidencia durante el relevamiento de hogares aspirantes al Plan de Atención Nacional a la Emergencia Social (PANES), en el que se hace explícito el bajo o nulo nivel educativo formal de personas jóvenes y adultas.

En este contexto se diseña el *“Proyecto Alfa”*, con el objetivo principal de asegurar a todos los ciudadanos de este país, que no leen ni escriben, cualquiera sea el motivo, tengan una más fácil integración a un proceso educativo, que facilite y contribuya a procesos de inclusión social de los mismos. Es así que desde el 2007 el MIDES y ANEP vienen implementando en conjunto el programa.

La población objetivo del programa son aquellas personas mayores de 14 años que declaran no saber leer ni escribir.

Se trabaja con un método de asociación de números y letras, y utiliza como recurso pedagógico medios audiovisuales. El objetivo del programa es que los educandos alcancen conocimientos básicos en la adquisición de habilidades y destrezas en el manejo de las letras y los números. Concomitantemente se propone con carácter integrador y multidimensional, esperando que su acción favorezca transformaciones de orden familiar y social.

Como objetivos específicos se propone:

1. Universalizar y profundizar la tarea alfabetizadora como forma de desarrollo personal y colectivo.
2. Mejorar las posibilidades de inserción laboral de quienes se alfabetizan.
3. Promover el desarrollo de potencialidades y saberes de cada persona mediante la estimulación de la autoestima.

### **3. Diseño de Evaluación**

El diseño de evaluación del programa, al igual que en el año 2011, se basó en la implementación de distintos formularios que fueron completados durante el transcurso del programa, los cuales tienen como objetivo contemplar la etapa de comienzo y cierre de los grupos.

A continuación se resumen los instrumentos que fueron propuestos para dar cuenta del programa:

#### **a. Formulario de registro de maestros y grupos**

Dicho formulario comprende dos partes, una primera donde se recaba información general de los maestros, una segunda parte donde se registra información acerca del funcionamiento de los grupos, días horarios, etc.

#### **b. Formulario de diagnóstico**

Tiene por objetivo tener una primera foto de cada participante sobre su *“situación académica”* antes de comenzar en el programa, como también tener los datos básicos de los mismos (nombre, apellido, dirección teléfono, nivel educativo, etc.).

#### **c. Formulario de evaluación del grupo**

Apunta a conocer cómo se dieron los distintos procesos grupales e individuales durante el programa.

#### **d. Formulario de evaluación del programa y autoevaluación del maestro**

Este formulario consta de dos partes: a) evaluación por parte de los maestros de la metodología aplicada en la implementación del programa; así como de la relación con la Comisión Técnica del MIDES, ANEP, OTES; b) autoevaluación de los maestros, para conocer principalmente en qué medida el pasaje por el programa repercutió en su formación profesional como en aspectos personales.

#### **e. Formulario de evaluación del participante**

Dicho formulario apunta a conocer distintos aspectos de los participantes luego de su participación en Yo, si puedo, aspectos que no se relacionan únicamente con los avances a nivel académico sino también a nivel personal.

Desde el 2011 en dicho formulario se realizaron modificaciones con respecto a ediciones anteriores. Se sumaron dos preguntas que permitan conocer el interés de los participantes de continuar estudiando, así como las posibles dificultades que ve el maestro para que el participante pueda lograrlo. Estas dimensiones fueron planteadas por parte de los responsables del programa, con el fin de indagar los intereses de los participantes y las posibilidades u obstáculos a los que se enfrentan en la localidad o ciudad en que viven.

Cuadro resumen de instrumentos de evaluación:

Formularios	Implementación de los Formularios		Modalidad de llenado	
	Comienzo del Programa	Final del Programa	Página Web MIDES	Planilla Excel
Registro de Maestros y Grupo				
Diagnóstico				
Evaluación del Grupo				
Evaluación del Programa y autoevaluación de los maestros				
Evaluación del Alumno				

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

## 4. Contexto

En este apartado se presenta una cuantificación y caracterización de la población objetivo a través de cálculos con los datos del censo realizado en 2011 por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Cabe realizar algunas puntualizaciones sobre los cálculos que se presentan a continuación. La pregunta en el censo aplica para todas las personas mayores de 10 años que nunca asistieron, que cursan o cursaron primaria especial o que aprobaron hasta 3 años de primaria común<sup>1</sup>.

Asimismo, resta aclarar que no se consideran para los cálculos en este apartado, aquellas personas que no cumplen con alguna de las condiciones para formar parte de la población objetivo, personas residentes en hogares colectivos relevados con planillas especiales; personas en hogares particulares relevadas con planilla especial de relevamiento; personas residentes en viviendas particulares con moradores ausentes<sup>2</sup>. Estos casos serán denominados como No asignados, especificando para cada uno de los cuadros la proporción de los mismos. La siguiente tabla muestra en primera instancia para el total país, la cantidad de personas que declaran no saber leer ni escribir, representado por un 1,55%.

Tabla 1. Distribución de personas según sepan leer y escribir

Categorías	Casos	%
Sabe leer y escribir	2.446.000	98,45%
No sabe leer ni escribir	38.602	1,55%
<b>Total</b>	<b>2.484.602</b>	<b>100,00%</b>

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Nota: Cantidad de No asignado: 801.275

Si se observa por departamento, la mayor cantidad de personas que declaran no saber leer ni escribir se encuentra en Rivera (3,7%), seguido de Cerro Largo (3,2%), Artigas (3,0%) y Tacuarembó (2,9%).

<sup>1</sup> La pregunta realizada es: ¿Sabe leer y escribir?

<sup>2</sup> Ver <http://www.ine.gub.uy/censos2011/resultadosfinales/docmet.pdf>

Tabla 2. Distribución de personas según sepan leer y escribir por departamento

DEPARTAMENTO	SABE LEER		NO SABE LEER		Total	NO Asignados
	Casos	%	Casos	%		
Montevideo	986.222	99,1	9.109	0,9	995.331	323.424
Artigas	52.516	97,0	1.598	3,0	54.114	19.263
Canelones	391.549	98,5	5.923	1,5	397.472	122.701
Cerro Largo	61.435	96,8	2.033	3,2	63.468	21.230
Colonia	93.898	98,6	1.325	1,4	95.223	27.980
Durazno	41.950	97,8	936	2,2	42.886	14.198
Flores	18.867	98,1	368	1,9	19.235	5.815
Florida	50.595	98,0	1.010	2,0	51.605	15.442
Lavalleja	44.912	98,1	889	1,9	45.801	13.014
Maldonado	124.674	98,9	1.371	1,1	126.045	38.253
Paysandú	82.916	98,2	1.516	1,8	84.432	28.675
Río Negro	39.320	97,7	928	2,3	40.248	14.517
Rivera	73.887	96,3	2.847	3,7	76.734	26.739
Rocha	50.684	97,8	1.121	2,2	51.805	16.283
Salto	89.895	97,8	2.028	2,2	91.923	32.938
San José	80.062	98,3	1.411	1,7	81.473	26.831
Soriano	61.075	97,8	1.375	2,2	62.450	20.144
Tacuarembó	65.742	97,1	1.964	2,9	67.706	22.345
Treinta y Tres	35.801	97,7	850	2,3	36.651	11.483

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

#### ***4.1 Caracterización de la población objetivo según sexo y edad***

De acuerdo a los criterios planteados, se presenta una caracterización de la población objetivo contemplando sexo y edad.

Al observar la distribución por sexo, dentro de aquellos que pertenecen a la población objetivo, son los hombres los que presentan un porcentaje mayor, 58% frente a 42% en el caso de las mujeres.

Tabla 3. Distribución de personas por sexo según sepan leer y escribir

¿Sabe leer y escribir?	SEXO				Casos válidos
	Varón		Mujer		
	Casos	%	Casos	%	
Sabe leer y escribir	1.145.748	46,8	1.300.252	53,2	2.446.000
No sabe leer ni escribir	22.253	57,6	16.349	42,4	38.602
<b>Total</b>	<b>1.168.001</b>	<b>47,0</b>	<b>1.316.601</b>	<b>53,0</b>	<b>2.484.602</b>

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Al observar la distribución por tramos de edad, el que presenta mayor proporción de personas que declaran no saber leer ni escribir es el de 65 años y más. A su vez, si se considera solo a aquellas personas que no saben leer ni escribir, el 67% tienen más de 45 años.

Tabla 4. Distribución de personas por tramos de edad según sepan leer y escribir

Tramos de edad	SABE LEER Y ESCRIBIR		NO SABE LEER NI ESCRIBIR		Casos válidos
	Casos	%	Casos	%	
14 a 29 años	698.836	99,10	6.326	0,90	705.162
30 a 44 años	631.895	99,02	6.280	0,98	638.175
45 a 64 años	687.730	98,54	10.223	1,46	697.953
65 años y mas	427.539	96,44	15.773	3,56	443.312
<b>Total</b>	<b>2.446.000</b>	<b>98,45</b>	<b>38.602</b>	<b>1,55</b>	<b>2.484.602</b>

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

## 5. Implementación del programa

### 5.1 Implementación del Programa

En el 2012 el programa tuvo lugar en los departamentos de Montevideo, Artigas, Canelones, Cerro Largo, Rivera, San José y Tacuarembó. Al igual que en la edición 2011 en los departamentos de Artigas y Tacuarembó se contaba con la presencia de referentes en el territorio. Su función consistía en ayudar a los maestros en el correr del desarrollo del programa.

### 5.2 Grupos, cupos y participación

En la edición 2012 se conformaron un total de 64 grupos. De los mismos cerraron cuatro grupos, finalizando un total de 60 grupos. Al mes de diciembre se recibieron un total de 632 diagnósticos de los participantes.

Tabla 5. Cantidad de Grupos y participante por departamento

Departamentos	Cantidad de grupos abiertos	Grupos rescindidos	Cantidad de Grupos	Cantidad de Participantes	Cantidad de grupos con diagnóstico
Montevideo	15	1	14	145	14
Artigas	16	0	16	174	16
Canelones	7	1	6	54	7
Cerro Largo	5	0	5	38	5
Colonia	0	0	0	0	0
Durazno	0	0	0	0	0
Flores	0	0	0	0	0
Florida	0	0	0	0	0
Lavalleja	0	0	0	0	0
Maldonado	0	0	0	0	0
Paysandú	0	0	0	0	0
Rio Negro	0	0	0	0	0
Rivera	6	1	5	66	6
Rocha	0	0	0	0	0
Salto	0	0	0	0	0
San José	2	0	2	22	2
Soriano	0	0	0	0	0
Tacuarembó	13	1	12	133	13
Treinta y tres	0	0	0	0	0
Total	64	4	60	632	63

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

### 5.3 Caracterización de los actores del programa

#### Los maestros

En el siguiente apartado se presenta la caracterización de los maestros que participaron de la edición 2012 del programa. Para la misma se utilizó el formulario de registros de maestros y grupo.

De la misma manera que ha ocurrido en las ediciones anteriores del programa hay una fuerte presencia femenina en los maestros participantes, siendo el 95% en el 2012.

La edad promedio de los maestros es de 43 años. Y las edades van desde los 22 a los 65 años.

Por otro lado, fueron consultados sobre su experiencia en otros programas MIDES, obteniendo los siguientes resultados.

Tabla 6. Participación en otros programas MIDES

Participación en otros programas MIDES	%
Sí	9,4
No	90,6
Total	100

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Como muestra la tabla, más del 90% de los maestros no han tenido experiencia en otros programas MIDES.

Por otra parte para conocer la experiencia que han tenido los maestros en lo que refiere a la educación para adultos se hicieron dos consultas puntuales. Por un lado si habían participado en ediciones anteriores del programa, por otro, si tenían alguna formación específica en educación para adultos. Se obtuvieron los siguientes datos.

Tabla 7. Participación en ediciones anteriores del programa

Participación en ediciones anteriores de Yo, Sí Puedo	%
Sí	42,9
No	57,1
Total	100

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Al igual que en el 2011 la distribución se divide en un 50% entre los que declaran haber participado y los que era su primera experiencia en el programa. Cabe destacar que en el 2010 la distribución era distinta, donde casi el 60% no había participado ninguna vez en el programa. Al observar al 43% de los maestros que contestaron que sí tuvieron una participación previa en el programa, se encuentra que el 52% declara que tuvo una única participación y el 15% declara haber participado cinco veces en anteriores ediciones de Yo, Sí Puedo.

Por último se consultó con respecto a la formación específica en educación para adultos. Solo dos maestros tienen formación concreta en lo que respecta a educación para adultos. Si se compara con la edición anterior del programa el porcentaje descendió dado que en el 2011 casi el 10% tenía experiencia mientras que en el 2012 solo un 3%.

## Los participantes

En el siguiente apartado se presenta la caracterización de los participantes en el programa en su edición 2012. Para la misma se utilizó el formulario de diagnóstico de participantes aplicado en el comienzo del programa por los maestros.

En el mismo se relevan datos generales de los participantes como edad, nivel educativo, así como datos más específicos con respecto al nivel académico y la presencia o no de alguna dificultad intelectual, sensorial o motora.

### Edad y sexo

La distribución por sexo de los participantes es muy similar a la observada en el año 2011, hay una fuerte feminización de las personas que concurren al programa.

Tabla 8. Distribución de los participantes por sexo

Sexo	%
Varón	38,4
Mujer	61,6
Total	100

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Los datos recabados en la última edición del programa muestran que el 61,6% son mujeres frente a un 38,4 de varones.

El promedio de edad de los participantes es de casi 40 años, más jóvenes que en el 2011. Si se hace el corte por sexo, se observa que los varones son más jóvenes que las mujeres, 35 y 42 años respectivamente.

Al igual que en los últimos dos años, 2010 y 2011, en esta edición del programa, se continúa con la tendencia, la mayoría de los participantes tienen menos de 50 años. Este año ha sido el que ha tenido mayor porcentaje de personas con menos de 50 años con un 72%, mientras que en los años anteriores ese porcentaje era de 67%.

### Nivel educativo

Al observar el nivel educativo alcanzado por los participantes, al igual que en el 2011 las opciones más frecuentes son primaria incompleta y sin instrucción.

Tabla 9. Nivel Educativo de los participantes

Nivel Educativo	%
Sin Instrucción	17,7
Inicial/Preescolar	0,2
Primaria incompleta	63,6
Primaria Especial	10,8
Primaria Completa	7,9
Total	100

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Como se ha venido contemplando desde el 2010, la población que asiste a primaria especial está teniendo año a año un espacio cada vez mayor dentro del programa. Es así que comparando con el 2011, en el 2012 hay un 3% más de población que concurre a escuelas especiales.

Se tomaron sólo los casos de primaria incompleta para conocer el último grado aprobado en cada año. En el siguiente cuadro se muestra la distribución. Casi un 67% de los participantes no supera tercer año de escuela, lo cual representa un 5% menos a lo expresado en el 2011.

Tabla 10. Último año aprobado para los que no culminan primaria

Último grado aprobado	%
1	19,4
2	24,3
3	23
4	15
5	17,8
6	0,5

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

### Situación laboral

Al observar la situación laboral de los participantes, la distribución es muy similar a los años anteriores del programa. En el 2012 se observa un 54,6% de personas inactivas, 32,5% de ocupadas y un 12,9% de desocupadas. Cabe destacar que a diferencia del 2011 hay una disminución considerable de 8,5% en la categoría de ocupados.

Si se realiza el cruce por sexo se obtiene el siguiente cuadro.

Tabla 11. Situación laboral de los participantes por sexo

Situación Laboral	Sexo	
	Varón	Mujer
Ocupado	48,9	51,1
Desocupado	30,1	69,9
Inactivo	24	76

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Las diferencias más significativas en la distribución se encuentran en las categorías de desocupados e Inactivos.

### Alfabetización

Al interior de las cuatro categorías que califican la situación de alfabetización se visualiza que las categorías puro y por desuso son las que tienen mayor porcentaje de casos, 33% y 31% respectivamente.

Tabla 12. Situación Alfabetización

Situación de Alfabetización	%
Por desuso (supo hacerlo pero lo olvidó)	30,8
Funcional (no es capaz de hacer uso funcional de la lectoescritura en situaciones cotidianas)	18,6
Puro (nunca aprendió a leer y escribir)	32,9
Especial (necesita atención especializada el presentar dificultades específicas)	17,7
Total	100

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

El porcentaje de personas que necesitan atención especializada dado que presentan dificultades específicas sigue siendo considerable, el mismo se encuentra en el entorno del 18% como en el 2011.

Por otra parte, de los participantes que comenzaron el programa pero no eran analfabetos, se les consultó por los motivos por los cuales eligieron el programa.

Tabla 13. Razones de elegir el programa sin ser analfabetos

Por qué eligió el programa	% de Menciones
No existe en la zona otra propuesta educativa	6,7
No encuentra atractiva la propuesta de los cursos regulares para adultos	3,7
No puede seguir el ritmo y las exigencias de los cursos regulares para adultos	12,6
Necesita atención especial para el aprendizaje y no existe esa opción en la zona	5,9
Quiere mejorar su escritura	37,8
Quiere reforzar matemáticas	30,4
Mal informados, creen que pueden terminar primaria realizando el curso	2,2
Fueron mal seleccionados en la convocatoria	0,7
Total	100

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Como se observa en el cuadro anterior, las categorías más mencionadas son: querer mejorar la escritura y reforzar las matemáticas, con 37,8% y 30,4% de las menciones respectivamente. Es interesante destacar que la opción “no puede seguir el ritmo y las exigencias de los cursos regulares de adultos” representan el 12,6% de las menciones.

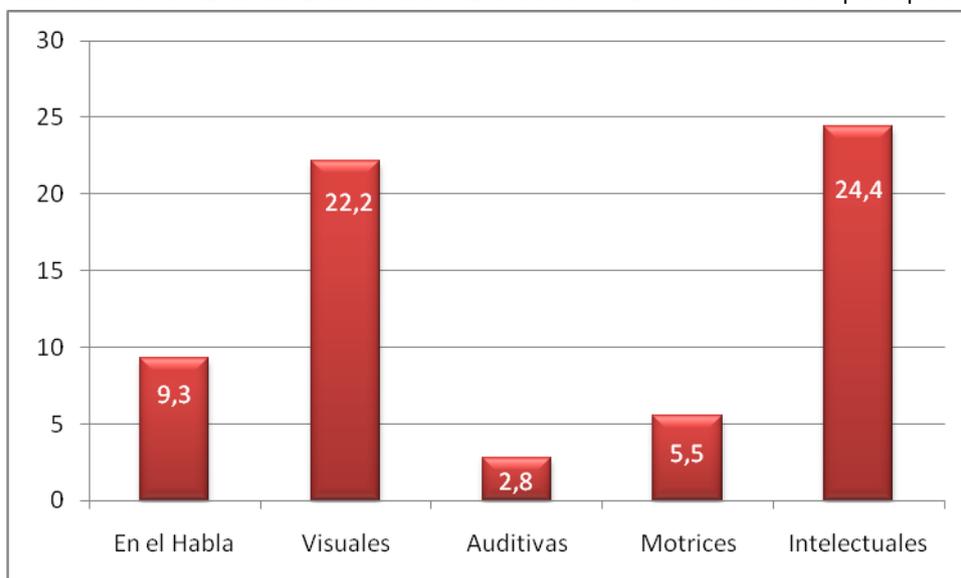
### Diagnóstico inicial del participante

En el siguiente apartado se muestran los resultados del diagnóstico realizado por los maestros a los participantes del programa. En el mismo se consulta la presencia de alguna dificultad en el habla, visual, auditiva, motriz o intelectual. Por otra parte se hace una primera foto con respecto al nivel académico con que comienzan el programa respecto a: comunicación oral, escritura, lectura, y en las áreas de las matemáticas.

### Presencia de dificultades

Con respecto a la presencia de dificultades, al comparar con el año 2011, en todas las categorías, excepto en la motriz, el porcentaje presenta dos puntos menos. Más allá de esto las dificultades más encontradas siguen siendo las intelectuales y las visuales.

Gráfico I. Presencia de dificultades sensoriales motrices o intelectuales en los participantes

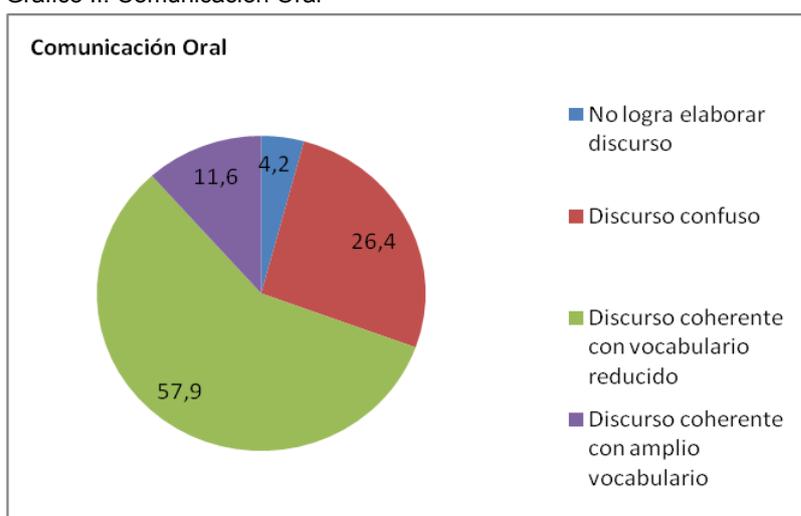


Fuente. División de Evaluación (DINEM)

### Utilización del Lenguaje y las matemáticas

En lo que refiere a la comunicación oral, el 58% de los participantes comienzan con una capacidad de realizar un discurso coherente aunque con un vocabulario reducido. En comparación con el 2011 hay un mayor porcentaje de participantes que realizan un discurso confuso.

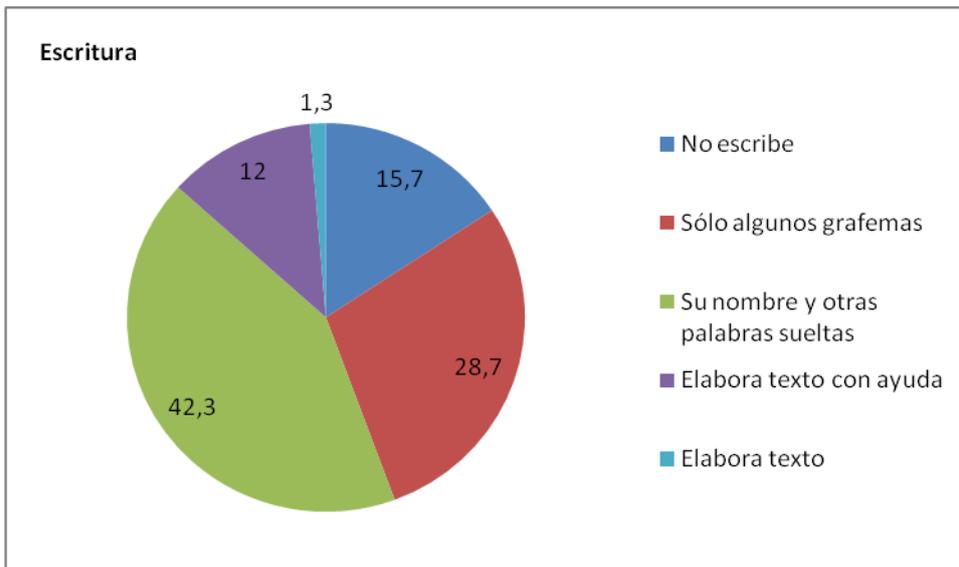
Gráfico II. Comunicación Oral



Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Al diagnosticar la escritura, los maestros han podido observar que más de un 40% de los participantes puede escribir su nombre y otras palabras sueltas.

Grafico III. Escritura

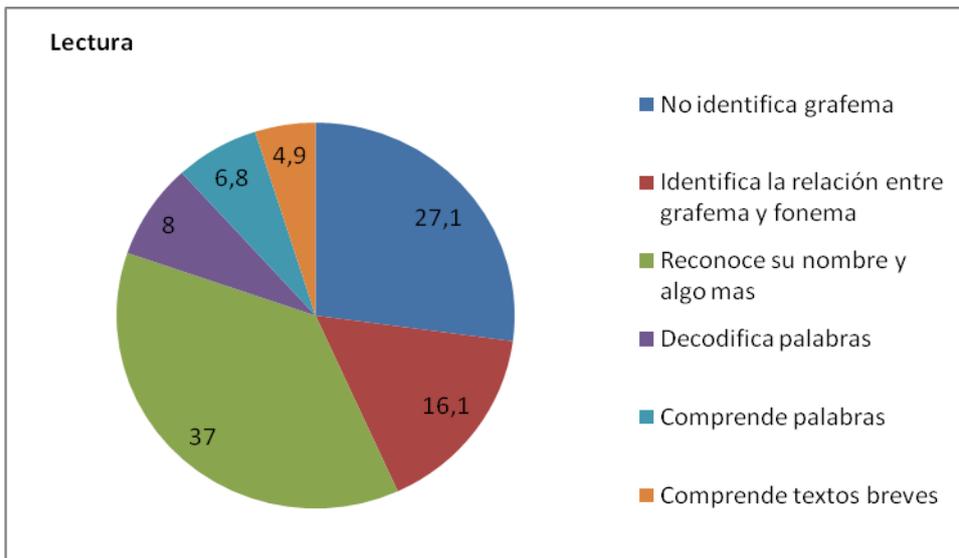


Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Pero cabe destacar que los participantes que tienen menor nivel en la escritura engloban un 44,4% (No escribe- Sólo algunos grafemas).

En lo que refiere a la lectura, la mayor distribución se encuentra entre las opciones que denotan menor nivel en lectura. El mayor porcentaje se encuentra en la opción de “reconoce su nombre y algo mas”, en segundo lugar está en “no identifica grafema” y por último, “identifica la relación entre grafema y fonema”.

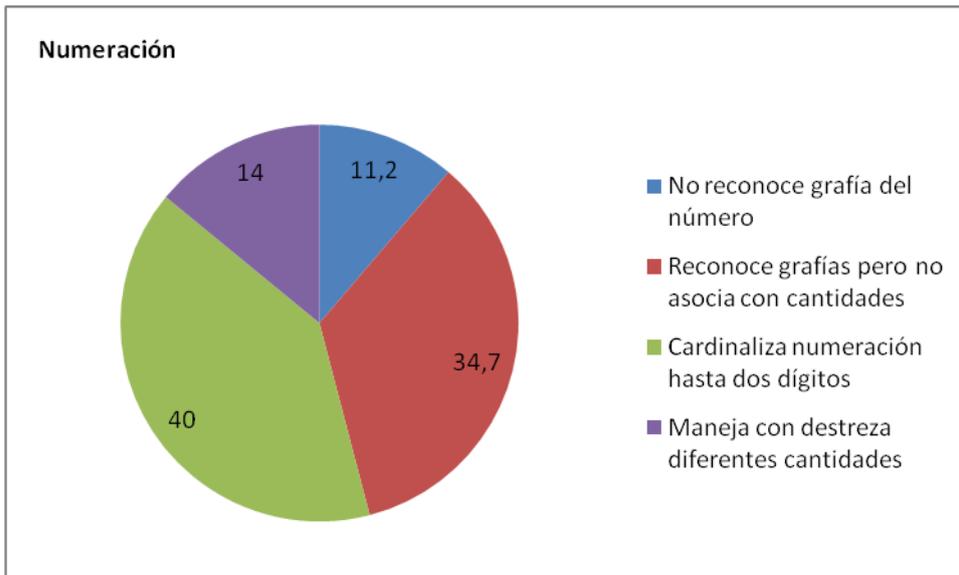
Grafico IV. Lectura



Fuente. División de Evaluación (DINEM)

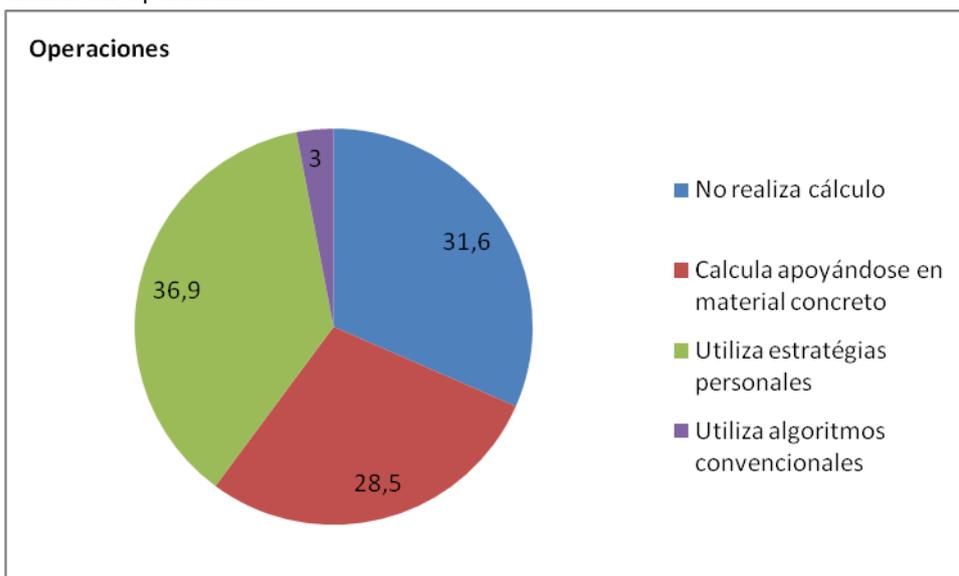
Con respecto a las matemáticas, éstas presentan una mayor familiaridad para los participantes lo cual genera que las opciones elegidas por los maestros sean las de mayor nivel tanto en la numeración como en las operaciones.

Grafico V. Numeración



Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Grafico VI. Operaciones



Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Es así que en la numeración, el 40% de los participantes pueden cardinalizar numeración hasta dos dígitos y en las operaciones el 37% utiliza estrategias personales para las mismas.

## 6. Resultados del programa

### 6.1 Resultados en los participantes

Cantidad de participantes (según diagnósticos): 632

Cantidad de evaluaciones finales de participantes recibidas: 527

Cantidad de participantes evaluados al inicio y al final del programa: 493

Cantidad de participantes que no completan el programa: 152

Cantidad de participantes que dan la prueba: 316

Cantidad de aprobados: 250

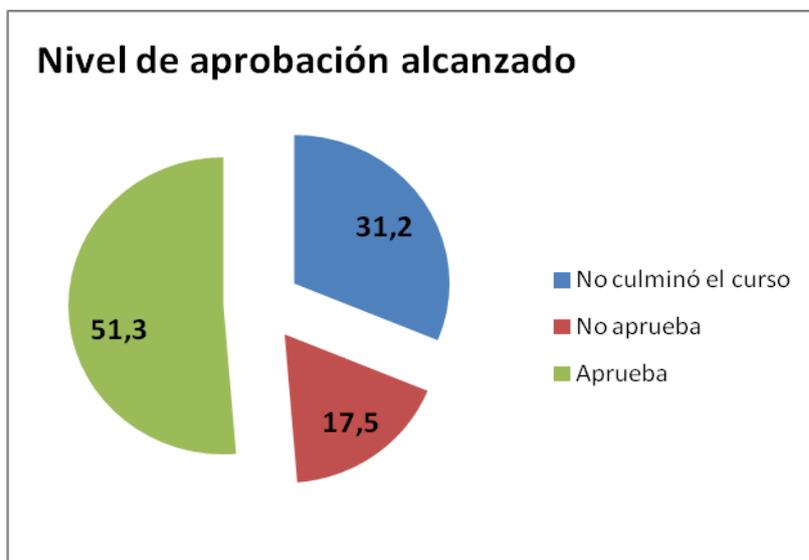
Para dar cuenta de los resultados del programa se decidió trabajar con los participantes que tienen diagnóstico y evaluación final. Con el objetivo de observar los procesos ocurridos luego del transcurso en el programa.

Para ver el nivel de aprobación de los participantes se realizaron tres grupos:

1. Aquellos no culminan el curso
2. Aquellos no aprueban: se considera a los participantes que culminaron el curso y no dieron la prueba final, y los que si dieron la prueba final pero no aprobaron.
3. Aquellos que Aprueban: culminan el curso, dan la prueba final y aprueban

En el siguiente cuadro se muestran los datos obtenidos:

Grafico VII. Nivel de aprobación alcanzado

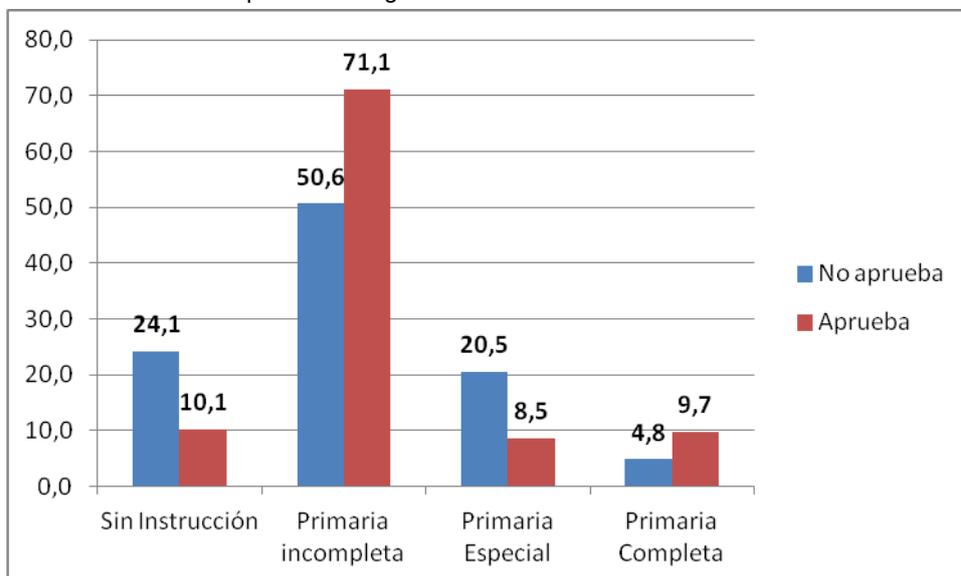


Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Se observa que el 69% de los participantes culminan el curso y un 31% abandonó el mismo. Si lo comparamos con el año 2011, este último es mayor que en el 2011 pero menor que en el 2010 (35%).

Por otra parte, si se observan a los participantes que aprueban y no aprueban por nivel educativo alcanzado, los mejores resultados se concentran en los participantes que tienen primaria incompleta. Los resultados menos favorables se enfocaron en los participantes que tienen más bajo nivel educativo o asistieron a escuela especial.

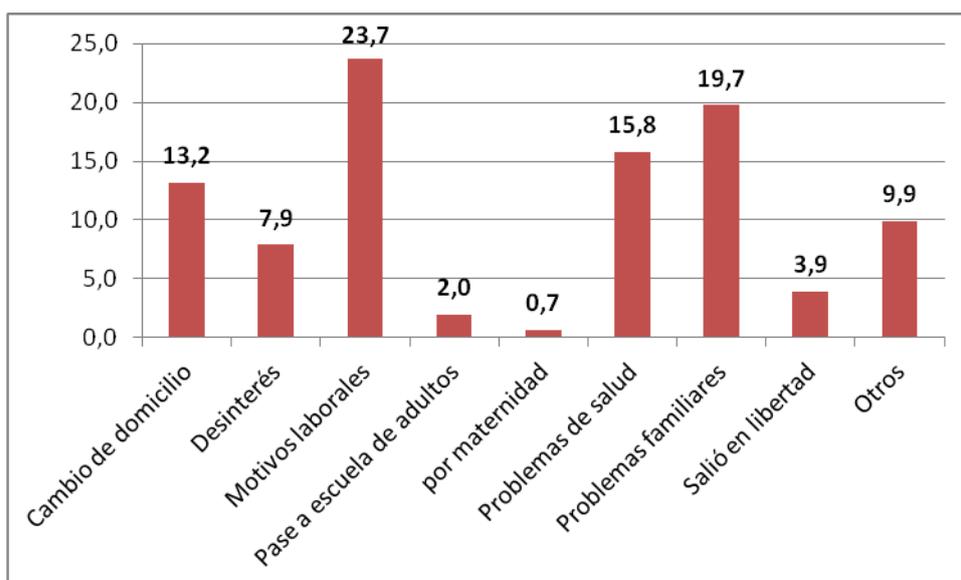
Grafico VIII. Nivel de aprobación según nivel educativo



Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Al interior de los participantes que no culminaron el curso, los motivos más nombrados por el cual no culminaron fueron en primer lugar, motivos laborales 24%, seguido de problemas familiares con casi un 20%.

Grafico XIX. Motivos de desvinculación del programa



Fuente. División de Evaluación (DINEM)

La distribución es similar a la de los años anteriores, dado que los motivos más nombrados fueron, laborales y problemas familiares.

Por otra parte, se le consultó a los maestros sobre los logros alcanzados por los participantes. Como se muestra en el cuadro siguiente, el 58% de los maestros señala como logro principal la ganancia de confianza en sí mismos. En segundo lugar se encuentra la mejora de la autoestima con un 46%.

Tabla 14. Logros de los participantes

Logros	Respuestas		Porcentajes de Casos
	Nº	%	
Ganancia en confianza en sí mismos	190	29,10	58,1
Motivación	134	20,52	41,1
Conocimiento de derechos	36	5,51	11,1
Ejercicio de derechos	28	4,29	8,5
Autoestima	151	23,12	46,2
Respeto de los demás	31	4,75	9,5
Competencias laborales	29	4,44	8,9
Manejo de conflictos	24	3,68	7,3
Autonomía	5	0,77	1,5
Mejoras en su presentación personal	7	1,07	2,1
Relaciones de género más equitativas	3	0,46	0,9
Otro	15	2,30	4,6
Total	653	100	

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Por otro lado, se realizó la consulta a los maestros sobre si realizaron alguna gestión para los participantes hacia algún servicio/programa/ institución. Un 22% de los maestros realizaron alguna gestión. Las gestiones son variadas, algunas de las que se reiteran son en el área de la salud, obtención de lentes, audífonos, oftalmólogo, entre otros. Otras de las gestiones es con respecto a la posibilidad de continuar estudiando y obtención de prestaciones sociales.

A su vez, al igual que en el 2011 se planteó la idea de poder conocer el interés de los participantes de seguir estudiando. Para ello se cuenta con información de 341 participantes, de los cuales un 74% de los mismos plantean tener interés en continuar estudiando. Al consultar cuáles son los intereses en lo que respecta al estudio, las respuestas son variadas. Las más nombradas se encuentran en volver a realizar el programa Yo, Sí Puedo, realizar cursos de adultos, acreditar primaria. Junto con el deseo de terminar primaria lo unen con la posibilidad de poder ir a UTU. Casi un 39% de los maestros enmarca problemáticas para la posibilidad de continuar estudiando por parte de los participantes. Dentro de las problemáticas marcadas se señalan la falta de cursos en la zona, el problema de la distancia para poder llegar a los mismos, entre otras.

## ***6.2 Evaluación del programa desde los Maestros***

En el siguiente apartado se muestra la información recabada en distintos formularios aplicados al término del programa. Los mismos fueron completados por los maestros con el objetivo de tener una mirada sobre diferentes aspectos generales; del grupo en el cual trabajaron, así como se les pidió que hicieran una autoevaluación de su desempeño en los cuatro meses de implementación del programa.

## 6.2.1 El Programa y su implementación

En lo que refiere a los aspectos metodológicos, las consultas se centraron en la relación alfa numérica como estrategia didáctica y a las teleclases como herramienta de trabajo en las clases.

Al consultarles a los maestros sobre cómo les resultó la metodología alfa- numérica se obtuvieron los resultados que se ven en el siguiente cuadro.

Tabla 15. Valoración de la relación alfa-numérica

Relación alfa-numérica	%
Muy Buena	33,3
Buena	53,3
Ni una ni Otra	13,3
Mala	0
Muy Mala	0
Total	100

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Por parte de los maestros se observa que ha tenido una muy buena aceptación, donde el 86,6% la ha puntuado entre *Muy buena* y *Buena* la propuesta metodológica. Es interesante marcar algunas diferencias que se han generado con respecto al año 2011. En lo que refiere a los maestros que han calificado como *Muy buena* la propuesta en el 2012 el porcentaje es mayor, disminuyendo los que califican como *Buena*. A su vez la opción *Ni una ni otra*, en el 2012 tiene casi 4% más de menciones que en el 2011.

Con respecto a esto último, en las observaciones expresadas por los maestros se pueden encontrar una explicación de este cambio. En las mismas expresan que la metodología de combinación número-letra puede resultar confusa para algunos participantes. Esta confusión podía generarse en los participantes que ya tuvieran algún conocimiento de lecto-escritura, lo cual les implicaba, no simplemente recordar lo que ya habían aprendido en alguna oportunidad sino aprender un nuevo método. Por otro lado afirman que las personas que son analfabetas, sin ningún conocimiento o que no lo recuerdan, la manera de aprender asociando con los números les resulta más sencillo dada la mayor familiaridad con la numeración.

En lo que respecta a las teleclases como herramienta de trabajo, son calificadas por los maestros como muy buenas, representadas con un 77,8%.

Tabla 16. Valoración de las teleclases como herramienta de trabajo

Teleclases como herramientas de trabajo	%
Muy Buena	79,5
Buena	18,2
Ni una ni Otra	2,3
Mala	0
Muy Mala	0
Total	100

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

La calificación obtuvo un alto porcentaje si se lo compara con el año 2011 donde solo el 57,4% le brindaba esa calificación. Al igual que en la relación alfa-numérica, las teleclases tampoco presentan una calificación negativa por parte de los maestros.

Se visualiza una amplia aceptación de las teleclases por parte de los participantes. Los motivos son variados, pero el entusiasmo es lo más mencionado por los maestros. También para ellos fue una guía para planificar las clases y para poder llevar adelante los temas para el aprendizaje.

En la siguiente parte de la evaluación se consulta a los maestros con respecto a la relación que mantuvieron con el equipo técnico del MIDES.

En lo que refiere al acompañamiento recibido por el equipo técnico MIDES, el 80% de los maestros lo califican como Muy bueno y el restante 20% como Bueno.

Respecto a la comunicación, el 100% la identifican como acorde a las necesidades presentadas, obteniendo una respuesta eficaz y rápida. Es evidente en los datos relevados la buena evaluación por parte de los maestros con respecto al acompañamiento del equipo técnico MIDES. En las observaciones de los maestros una constante destacada es el hecho de haberse sentido acompañados y asesorados en los momentos que lo solicitaron. Otro de los aspectos que expresan como muy positivos es las visitas del equipo técnico a los grupos. Algo que estimulaba mucho a los participantes durante el programa.

Con respecto a la contratación, si bien los maestros son contratados por ANEP al momento de consultarles a quiénes recurren cuando tienen alguna duda en su contratación, al igual que en las ediciones anteriores, el mayor porcentaje responde el equipo técnico del MIDES, englobando un 42%. Enfatizando que las respuestas fueron eficaces.

Tabla 17. Distribución según de quién reciben información sobre consultas por la contratación.

Consultas por su contratación	%
DSEA-ANEP	23,3
Inspección departamental de primaria - ANEP	14
Oficina Territorial -MIDES	18,6
Equipo técnico- MIDES	44,2
Total	100

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Con respecto a la inspección, se registra un cambio comparando con el 2011. En ese año la opción de que fue una inspección *adecuada* presentaba el mayor porcentaje 52,7%. Mientras que la no existencia de inspección presentaba un porcentaje considerablemente menor 32,7%. En el 2012, por el contrario, la opción *No hubo inspección* está representada por un porcentaje mayor (43%). Mientras que la opción de una inspección adecuada al contrario que en el 2011, sólo engloba el 38%.

Tabla 18. Valoración respecto a las inspecciones desde DESEA-ANEP

Inspección DSEA-ANEP	%
Adecuada	38,1
Mínima	19
No hubo inspección	42,9
Total	100

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Por último, la consulta que se realizó a los maestros para su evaluación fue con respecto al asesoramiento didáctico-pedagógico.

Tabla 19. Distribución según de quién reciben información sobre asesoramiento en lo didáctico-pedagógico.

Asesoramiento didáctico-pedagógico	%
Inspección Departamental de Primaria -CEIP	2,2
Oficina Territorial MIDES	4,4
Equipo Técnico MIDES	64,4
Referentes de YSP (si los hubo)	28,9
Total	100

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Al igual que en los años anteriores el asesoramiento fue brindado principalmente por el equipo técnico del MIDES con un 64%. En segundo lugar, se encuentran los referentes YSP<sup>3</sup>. De los 45 grupos que realizaron la evaluación, 13 marcaron que el asesoramiento fue por parte de los referentes YSP, representando un 29%.

### 6.2.2 Conformación y funcionamiento de los Grupos

En el siguiente apartado se muestra los resultados obtenidos de la evaluación de grupo que los maestros realizaron. En la misma se presentan distintas consultas que se realizaron a los maestros para conocer cómo fue el manejo del grupo durante el proceso del programa.

La primera consulta corresponde a las dificultades a la hora de conformar el grupo para comenzar el curso. Esta pregunta es pensada por la dinámica para la convocatoria de los participantes por parte del programa.

Las inscripciones están abiertas desde el comienzo del año electivo, pero la apertura de un grupo en una localidad, ciudad, etc, sucede cuando hay un mínimo de 10 participantes inscriptos. Esto genera grandes inconvenientes, dado que desde el momento que la persona tomó la decisión de participar en el programa, hasta el momento de formar el grupo definitivo, pasan varios meses. Lo cual implica que cuando el maestro llegue al lugar donde se impartirán las clases, las condiciones hayan cambiado. Por ejemplo, la cantidad de participantes sea menor o nula, el lugar para dar clases cambie, etc. Todo esto lleva a que el maestro tenga una gran tarea de "logística" para poder empezar, ya sea yendo a buscar a las personas que se habían inscripto para volverlas a estimular para comenzar, gestionar otro lugar para dar clase.

<sup>3</sup> Cabe aclarar que estos solo se encontraban en algunos grupos del norte del país.

Lo cual implica un esfuerzo y dificultades con las que capaz el maestro no contaba tener que enfrentar.

En el 2012 ante la pregunta sobre el grado de dificultad que tuvieron para la conformación del grupo, los porcentajes tienen sus diferencias con el año 2011.

Tabla 20. Grado de dificultad en la conformación de los grupos

¿Qué grado de dificultad tuvo para lograr la conformación del grupo?	Porcentaje válido
Muy Alto	6,4
Alto	19,1
Medio	51,1
Bajo	6,4
Muy Bajo	2,1
No tuvo	14,9
Total	100

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Esta pregunta fue contestada por los 47 maestros que mandaron la evaluación de los grupos. Más del 50% respondió que tuvieron una dificultad media al momento de la conformación del grupo. Continuando con un 19% de los maestros que marcan un alto grado de dificultad seguido de casi un 15% de maestros que no tuvieron dificultad. Si se lo compara con los datos obtenidos en el 2011, al sumar las opciones más elegidas, dificultad media y alta, las mismas sumaban un 45%, mientras como se puede observar en el 2012 el 70% de los maestros las seleccionaron. En el 2011 las respuestas tenían una mayor distribución entre todas las opciones, en el 2012 las respuestas se concentraron mas en las opciones ya mencionadas.

Por otro lado, se consultó con respecto a los factores positivos que influyeron en la relación entre maestros y participantes.

Tabla 21. Facilitadores en la relación Maestro-participante

Facilitadores para la relación con los participantes	Nº de Menciones	% de Menciones
Adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes	44	35,8%
Empatía generada en el vínculo con los alumnos	37	30,1%
Encuadre del modo de trabajar en las clases	27	22,0%
Conocimiento previo de los participantes (vecinos, maestro de sus hijos, etc)	15	12,2%
Total	123	100,0%

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

La adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes y empatía generada en el vínculo con los participantes, son las opciones que tuvieron un mayor porcentaje en las menciones, 36% y 30% respectivamente. Son las mismas opciones con porcentajes muy similares a lo ocurrido en el 2011.

Se quiso conocer si existieron dificultades en el relacionamiento entre maestros y participantes.

Tabla 22. Obstáculos en la relación Maestro-participante

Obstáculos para el relacionamiento con los participantes	Nº de Menciones	% de Menciones
Dificultades en el manejo de los códigos de los participantes (diferencias culturales)	8	15,4%
Existencia de prejuicios en la zona con respecto a los maestros o al programa YSP	3	5,8%
Dificultades en la adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes	4	7,7%
Dificultad para aceptar y seguir pautas de comportamiento/conducta por parte de los participantes	7	13,5%
No tuvo dificultades	30	57,7%
Total	52	100,0%

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Si bien casi el 60% de las menciones de los maestros plantean que no tuvieron dificultades, el 15% plantea que las diferencias en el manejo de los códigos de los participantes fue una de las dificultades y el 13,5% plantea que las dificultades que tuvieron fue para que los participantes pudieran acceder y aceptar las pautas de comportamiento. Estas fueron las dificultades más mencionadas que se presentaron en el transcurso del programa.

Las siguientes consultas apuntan a conocer cuáles fueron los facilitadores y obstáculos que se dieron en el funcionamiento del grupo.

Tabla 23. Facilitadores para funcionamiento del grupo

Facilitadores en el funcionamiento del grupo	Nº de Menciones	% de Menciones
Buen relacionamiento entre los participantes	38	27,7%
Buen relacionamiento con el maestros	42	30,7%
Alto grado de motivación	19	13,9%
Capacidad de diálogo y acuerdo	15	10,9%
Apoyo de la familia o de vecinos	3	2,2%
Haber participado en anteriores intancias de YSP	5	3,6%
Homogeneidad grupal (similares intereses / necesidades)	9	6,6%
Diferentes niveles educativos de base	4	2,9%
Diferentes niveles sociales entre los participantes	2	1,5%
Total	137	100,0%

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

En lo que refiere a los facilitadores, el buen relacionamiento con el maestro fue la más seleccionada por los maestros, seguido de la opción de un buen relacionamiento entre los participantes.

Con respecto a los obstáculos detectados por los maestros para el funcionamiento del grupo se mencionaron las siguientes opciones. La que tuvo mayores menciones fue la coincidencia de las actividades laborales y/o educativas con el horario del curso con un 35,4%.

Tabla 24. Obstáculos para el funcionamiento del grupo

Obstáculos para el funcionamiento del grupo	Nº de Menciones	% de Menciones
Mal relacionamiento con el maestro	1	1,5%
Falta de motivación	3	4,6%
Coinciden con actividades laborales y/o educativas	23	35,4%
Dificultad para compatibilizar con las tareas domésticas	9	13,8%
Distancia entre su hogar y el lugar de reunión	7	10,8%
Diferentes niveles sociales entre los participantes	1	1,5%
Dificultades físicas (visuales, intelectuales, motrices ,etc.) de los participantes	19	29,2%
Lazos familiares o de vecindad	2	3,1%
Total	65	100,0%

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Seguida de ella se encuentra que el hecho de que los participantes presentaran alguna dificultad física como ser visuales, intelectuales, motrices, etc., genera dificultades para el funcionamiento del grupo, abarcando un 29% de las menciones.

Los maestros consideran que poder adaptar la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes como el hecho de que los participantes perciben la utilidad o el valor de las actividades propuestas son los principales facilitadores para la permanencia en el programa.

Tabla 25. Facilitadores en la permanencia en el programa

Facilitadores en la permanencia en el programa	Nº de Menciones	% de Menciones
Involucramiento de las familias de los participantes en las actividades	17	14,3%
Involucramiento por parte de las instituciones/ONG en el seguimiento de los participantes en el programa	7	5,9%
Acciones realizadas por la Oficina Territorial en la implementación del programa	14	11,8%
Buena disposición en la zona/institución con respecto al programa y a los maestros	21	17,6%
Adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes	30	25,2%
Los participantes se motivan al percibir la utilidad o valor de las actividades propuestos por el maestro	30	25,2%
Total	119	100,0%

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

Cada una de las opciones engloba el 25% de las menciones. Por otro lado si bien no es la opción que le sigue en tener más menciones, es interesante ver como el involucramiento de la familia es visto por los maestros como una ayuda para la permanencia de los participantes en el programa.

Con respecto a los obstáculos en la permanencia en el programa, al igual que los años anteriores, lo que más dificulta son los cambios de domicilio y el no poder adaptar los horarios personales a los propuestos por el programa.

Por último, consultamos a los maestros por los logros que pudieron observar en el transcurrir del programa en los participantes. Las opciones con mayores menciones son mayor confianza en sí mismo y cambios en la autoestima, 29,6% y 28,2% respectivamente.

### 6.2.3 Autoevaluación de Maestros

Al igual que los años anteriores, propusimos a los maestros que realizaran una autoevaluación de su experiencia en el programa.

Una de las primeras preguntas fue si la experiencia en el programa tuvo alguna incidencia a nivel profesional. El 100% de los 45 formularios completados por parte de los maestros contestaron afirmativamente. Se quiso ahondar un poco más en que aspectos tuvo incidencia dicha participación. Las mayores menciones son, *conocer nuevas maneras de enseñar* y *sentirlo como un desafío*, las mismas con un 32,4% de las menciones. Y en un tercer lugar se encuentra el hecho de tener creatividad para poder transmitir los conocimientos, con un 27% de las menciones.

Tabla 26. Aspecto que incidieron a nivel profesional

Aspectos en que incidió profesionalmente	Nº de Menciones	% de Menciones
Conocer nuevas maneras de enseñar	36	32,4%
En la creatividad para transmitir los conocimientos	30	27,0%
En la planificación de cada clase	9	8,1%
En sentir que era un desafío	36	32,4%
Total	111	100,0%

Fuente. División de Evaluación (DINEM)

En su intervención en el programa se les consulto cuales fueron los aspectos que priorizaron mas. Las menciones mas nombradas son la lecto-escritura y lo social, 36% y 31% respectivamente.

Con respecto a la incidencia a nivel personal, el 90% de los maestros contestaron afirmativamente. Se les consultó sobre cuales fueron esos aspectos que incidieron a nivel personal la experiencia en el programa. Las contestaciones fueron diversas. El poder trabajar con población adulta les generó un desafío y a su vez poder aprender de ello. Con respecto a esto, algunos de los maestros destacan lo importante que fue compartir el tiempo con personas que provienen de otras realidades socioculturales y a su vez ver como personas adultas han podido crear estrategias para sobrevivir en un mundo alfabetizado. Otras de las características destacadas es la sensación de estar haciendo un trabajo útil. Sentir eso gracias a la devolución por parte de los participantes en el reconocimiento de la labor de los maestros.

## 7. Síntesis

Este apartado presenta una síntesis de los principales resultados de la evaluación y seguimiento que se realizó del programa En el país de Varela, Yo sí Puedo en su edición 2012.

### **Implementación del programa**

- El programa tuvo lugar en los departamentos de Montevideo, Artigas, Canelones, Cerro Largo, Rivera, San José y Tacuarembó.
- Se conformaron un total de 64 grupos, finalizando un total de 60 grupos

### **Caracterización de los Participantes**

#### ***Los maestros:***

- Fuerte presencia fuertemente femenina en los maestros participantes (95%)
- La edad promedio de los maestros es de 43 años.
- Con respecto a la experiencia en otros programas MIDES la distribución se divide en un 50% entre los que declaran haber participado y los que es su primera experiencia en el programa.
- El 43% de los maestros que contestaron que si tuvieron una participación previa en el programa, se encuentra que el 52% declara que tuvo una única participación, el 15% declara haber participado cinco veces en anteriores ediciones de Yo, Sí Puedo.
- Con respecto a la formación específica en educación para adultos, solo dos maestros tienen formación concreta en lo que respecta a educación para adultos.

#### ***Los participantes:***

- En cuanto a la distribución por sexo de los participantes hay una fuerte feminización de las personas que concurrieron al programa. El 61,5% son mujeres mientras que el 38,5 son varones.
- El promedio de edad de los participantes es de casi 40 años. Si se hace el corte por sexo, se observa que los varones son más jóvenes que las mujeres, 35 y 42 años respectivamente.
- La mayoría de los participantes tienen menos de 50 años
- En relación al nivel educativo de los participantes, al igual que en 2011 las opciones con mayor frecuencia es primaria incompleta y sin instrucción.

- En el 2012 un 54,6% de los participantes es inactivo, 32,5% de ocupado y un 12,9% desocupado.
- Por su parte en relación a la alfabetización de los participantes, y considerando las cuatro categorías que califican la situación de la misma se visualiza que las categorías puro y por desuso son las que tienen mayor porcentaje de casos 33% y 31% respectivamente.
- El porcentaje de personas que necesitan atención especializada dado que presentan dificultades específicas sigue siendo considerable, el mismo se encuentra en el entorno del 18% como en el 2011.

#### **Resultados:**

- El 69% de los participantes culmina el curso y un 31% abandona el mismo.
- Si se observa a los participantes que aprueban y no aprueban por nivel educativo alcanzado, los mejores resultados se concentran en aquellos que tienen primaria incompleta.
- Los resultados menos favorables se concentran en los participantes que tienen mas bajo nivel educativo o asistieron a escuela especial.
- Dentro de los que no culminan el curso, los motivos mas nombrados son: motivos laborales 24%, seguido de problemas familiares con casi un 20%.
- En cuanto a los logros que señalan los maestros el 58% de los mismos señala como logro principal la ganancia de confianza en si mismos y en segundo lugar la mejora de la autoestima con un 46%.

Por otra parte se les consulta a los maestros sobre la realización de gestiones para los participantes con el objetivo de vincularlos con algún servicio/programa/ institución. En tal sentido un 22% de los maestros realizaron alguna gestión. Las más señaladas refieren al área de la salud, la obtención de lentes, audífonos, entre otros. Otras de las gestiones realizadas en menor medida hacen alusión a brindar oportunidades para continuar estudiando y la obtención de prestaciones sociales.

En cuanto al interés de de los participantes de seguir estudiando, de 341, un 74% de los plantea tener interés en continuar estudiando. Las opciones más mencionadas son: volver a realizar el programa Yo, Sí Puedo, realizar cursos de adultos, acreditar primaria.

Con respecto a este tema, casi un 39% de los maestros enmarca problemáticas para la posibilidad de continuar estudiando por parte de los participantes señalando falta de cursos en la zona, la distancia para poder llegar a los mismos, entre otros.

#### **Evaluación del programa desde los Maestros:**

- En lo que se refiere a los aspectos metodológicos, las consultas se centraron a la relación alfa numérica como estrategia didáctica y a las teleclases como herramienta de trabajo en las clases. En este sentido, se observa que ha tenido una muy buena aceptación, donde el 86,6% la ha puntuado entre *Muy buena* y *Buena* la propuesta metodológica.
- En lo que respecta a las teleclases como herramienta de trabajo, son calificadas por los maestros como muy buenas (78% de los maestros).
- Con respecto a la relación que mantuvieron con el equipo técnico del MIDES, y considerando el acompañamiento recibido por el equipo técnico MIDES, el 80% de los maestros lo califican como *Muy bueno* y el restante 20% como *Bueno*.
- Respecto a la comunicación el 100% la identifican como acorde a las necesidades presentadas, obteniendo una respuesta eficaz y rápida.

- Con respecto a la contratación, si bien los maestros son contratados por ANEP al momento de consultarles a quienes recurren cuando tienen alguna duda en su contratación, el mayor porcentaje responde el equipo técnico del MIDES, englobando un 42%.
- Con respecto a la inspección, la opción *No hubo inspección* está representada por el 43%.

Por otro lado si se hace referencia a la Conformación y funcionamiento de los Grupos se obtuvo lo siguiente:

#### **Dificultades:**

Las inscripciones están abiertas desde el comienzo del año electivo, pero la apertura de un grupo en una localidad, ciudad, etc, sucede cuando hay un mínimo de 10 participantes inscriptos. Esto genera grandes inconvenientes, dado que desde el momento que la persona tomó la decisión de participar en el programa, hasta el momento de formar el grupo definitivo, pasan varios meses. Lo cual implica que cuando el maestro llegue al lugar donde se impartirán las clases, las condiciones hayan cambiado. Por ejemplo, la cantidad de participantes sea menor o nula, el lugar para dar clases cambie, etc. Todo esto lleva a que el maestro tenga una gran tarea de “logística” para poder empezar, ya sea yendo a buscar a las personas que se habían inscripto para volverlas a estimular para comenzar, gestionar otro lugar para dar clase, entre otras.

En este sentido los maestros señalan que las dificultades en la conformación de los grupos responden a:

- La adaptación de la propuesta de trabajo a las necesidades de los participantes y empatía generada en el vínculo con los participantes, son las opciones que tuvieron un mayor porcentaje en las menciones, 36% y 30% respectivamente.
- Si bien casi el 60% de las menciones de los maestros plantean que no tuvieron dificultades, el 15% plantean que las diferencias en el manejo de los códigos de los participantes fue una de las dificultades y el 13,5% plantea que las dificultades que tuvieron fue para que los participantes pudieran acceder y aceptar las pautas de comportamiento.

En lo que refiere a los **facilitadores** para el buen funcionamiento del grupo, se señala:

- El buen relacionamiento con el maestro
- El buen relacionamiento entre los participantes.

Con respecto a los obstáculos se destacan:

- La coincidencia de las actividades laborales y/o educativas con el horario del curso
- Dificultades en los participantes: visuales, intelectuales, motrices, etc.
- Con respecto a los obstáculos en la permanencia en el programa, lo que más dificulta son los cambios de domicilio y el no poder adaptar los horarios personales a los propuestos por el programa.

#### **Autoevaluación de Maestros**

- En cuanto a si la experiencia en el programa tuvo alguna incidencia a nivel profesional, el 100% de los maestros contestaron afirmativamente. Los principales motivos son, *conocer nuevas maneras de enseñar* y el *sentirlo como un desafío*, las mismas con un 32,4% de las menciones. Y en un tercer lugar se encuentra el hecho de tener creatividad para poder transmitir los conocimientos, con un 27% de las menciones.

- Lo que más priorizaron los maestros durante la intervención fueron: la lecto-escritura y lo social, 36% y 31% respectivamente.
- Con respecto a la incidencia a nivel personal, el 90% de los maestros contestaron afirmativamente. Los aspectos más señalados al respecto fueron: el poder trabajar con población adulta les generó un desafío y a su vez poder aprender de ello. Con respecto a esto, algunos de los maestros destacan lo importante que fue compartir el tiempo con personas que provienen de otras realidades socioculturales y a su vez ver como personas adultas han podido crear estrategias para sobrevivir en un mundo alfabetizado. Otras de las características destacadas es la sensación de estar haciendo un trabajo útil. Sentir eso gracias a la devolución por parte de los participantes en el reconocimiento de la labor de los maestros.