

Evaluación del impacto del programa Jóvenes en Red

Informe Final.
Convenio MIDES-UdelaR.
Diciembre de 2015

Paula Carrasco
Rodrigo Ceni
Ivone Perazzo
Gonzalo Salas

Instituto de Economía
FCEA-Universidad de la República

Contenido

I. Introducción.....	3
II. Descripción del programa.....	6
III. Metodología	11
III.1. Datos disponibles y desempeños a evaluar	11
III.2. Estrategia Empírica.....	16
III.3. Identificación.....	19
IV. Resultados	22
IV.1. Características generales de controles y tratados	23
IV.2. Redes de asistencia básica.....	24
IV.3. Educación.....	26
IV.4. Mercado Laboral y formación para el trabajo	36
IV.5. Integración y participación social.....	52
IV.6. Bienestar subjetivo y aspiraciones.....	62
IV.7. Confianza en las instituciones.....	70
IV.8. Relaciones familiares.....	73
V. Conclusiones.....	77
VI. Referencias bibliográficas.....	79
VII. Anexos.....	81

I. Introducción

Este trabajo evalúa los resultados del programa Jóvenes en Red (JeR) sobre los distintos objetivos específicos que el programa se propone impactar, en el intento de que adolescentes y jóvenes logren acceder a un conjunto de derechos fundamentales. Se incluyen, entre otras dimensiones, la integración a las redes de asistencia social, la incorporación de habilidades y conocimientos para la inserción educativa y laboral, y el desarrollo de oportunidades para la participación social.

El programa JeR comenzó a implementarse en el segundo semestre de 2012 y se orientó a jóvenes de 14 a 24 años en condiciones de pobreza desvinculados del sistema educativo y del mercado de trabajo formal. Los problemas que aborda JeR, en particular los asociados a la formalidad del empleo y al abandono del sistema educativo, constituyen problemas de larga data en Uruguay y de difícil solución a pesar de los esfuerzos realizados a nivel de distintas políticas. Las decisiones vinculadas al empleo y el estudio, tomadas a edades tempranas y fuertemente influenciadas por los contextos familiares, están entrelazadas. Empleando información de la Encuesta Continua de Hogares (ECH), Bucheli y Casacuberta (2010) analizan los determinantes de la asistencia a centros educativos y su relación con el mercado laboral para jóvenes de 14 a 25 años en el periodo 1986-2008, y encuentran que la decisión de trabajar y estudiar se realiza conjuntamente. Por tanto, las soluciones deben pensarse considerándose ambas problemáticas conjuntamente.

Respecto a la deserción escolar, según se señala en De Melo et al. (2015), la problemática es alarmante aún en términos de la región. En efecto, señalan que según datos de la UNESCO, en Uruguay tanto la tasa neta de matriculación en enseñanza media como la tasa de transición de primaria a secundaria se ubicaban en los años 2009 y 2010, en el lugar más bajo en la comparación con América Latina y el Caribe. Asimismo, los problemas de inserción en el mercado de trabajo de los jóvenes, en particular de aquellos de bajos recursos, bajas calificaciones y entre las mujeres, es un fenómeno presente en la mayor parte de los países de América Latina. En la región, en promedio, cerca del 16% de los jóvenes están desocupados, y entre quienes están empleados el 61% son informales, no accediendo así a la cobertura de la protección social (Veza, 2014). Uruguay no escapa a esta situación general: la tasa de desempleo de los jóvenes entre 14 y 17 años es más de 5 veces la media general (35,4% en 2013) y la de los jóvenes de 18 a 24 años casi triplica la general (18,7% en 2013).

Pese a la relevancia del tema, son pocos los estudios sobre las trayectorias educativas y laborales de los jóvenes y menos aún sobre el impacto de las políticas sobre estos desempeños, en parte por la escasez de datos adecuados.

Las políticas y programas que buscan tener impactos en el empleo juvenil no son novedosas, han estado presentes en el país y la región desde mediados de 1990. En la actualidad, han adquirido protagonismo en el espacio de políticas al observarse los malos resultados obtenidos por los jóvenes en el mercado de trabajo, siendo las iniciativas orientadas a la oferta laboral las que se destacan en el conjunto de intervenciones (Veza, 2014). A pesar de su fuerte presencia en el espectro de las políticas regionales, las evaluaciones de calidad sobre el impacto de estos programas son aún escasas. No obstante, sistematizaciones realizadas recientemente sobre las lecciones aprendidas a partir de las evaluaciones existentes, arrojan algunas pistas sobre qué componentes de estas intervenciones resultan más efectivos. Veza (2014) analiza 65

iniciativas en 18 países de la región, 29 de las cuales cuentan con evaluaciones y 12 de ellas presentan evaluaciones rigurosas. Señala que la efectividad de los programas sobre los resultados del mercado de trabajo parecen encontrarse más correlacionadas a la focalización y cómo la intervención fue implementada que al tipo de intervención en sí, y que las iniciativas que combinan diferentes intervenciones (por ejemplo un componente de capacitación y servicios de empleo) muestran un mejor desempeño que los programas que desarrollan un único componente. En particular la capacitación, en lo que se denomina competencias blandas, ha surgido como un componente fundamental en los últimos años. Por lo tanto, el diseño de JeR parece ser auspicioso en cuanto a la posibilidad de generar impactos positivos en los desempeños laborales. Sin embargo, la autora señala que la principal lección aprendida en la experiencia internacional es que los efectos de las intervenciones dependen mayormente de variables específicas a cada país, lo cual hace relevante evaluar las intervenciones en los contextos específicos de los mismos. Una de las dificultades observadas en el caso de JeR es el escaso entramado productivo de las zonas donde se desarrolla el programa, que podría dificultar las oportunidades concretas de obtener un empleo de calidad.

El abandono escolar es generalmente el punto final de un largo proceso de fracasos con profundas consecuencias sociales y económicas para el estudiante y sus familias. Los jóvenes que abandonan el sistema educativo son más propensos a estar desempleados, percibir menores ingresos y establecer conductas de riesgo como la delincuencia (Christle et al., 2007). Ante esta problemática, los gobiernos de muchos países con menor desarrollo relativo han tomado en las últimas décadas una serie de medidas que tienden a reducir los costos de matriculación, tales como proveer alimentación y materiales. Al mismo tiempo se han extendido programas de transferencias de ingresos con condicionalidades, que estipulan como exigencia mantener a los jóvenes dentro del sistema educativo. Los resultados en materia de matriculación y abandono han sido mixtos, dependiendo del grupos de edades y de los países (Glewwe y Kassouf, 2012). Parte de las dificultades para afectar estos desempeños se ubica en la complejidad de sus causas. En efecto, los estudios que se centran en el análisis de los determinantes del abandono escolar señalan que los aspectos clave se encuentran a distintos niveles: individual, familiar, de la comunidad, del centro educativo y de la relación con los pares. Se han señalado factores tan disímiles como los costos, la distancia al centro educativo, la condición socioeconómica, el sexo, la repetición, la calidad y entorno del centro educativo, la visión de los padres sobre sus hijos, la autoestima (Darolia y Wydick, 2011; Christle et al., 2007; André, 2008; Siddhu, 2011).

Para el caso uruguayo, Bucheli y Casacuberta (2010) encuentran que entre los principales determinantes de la no asistencia al sistema educativo formal se encuentran el rezago escolar, característica que afecta significativamente la probabilidad de asistir al sistema educativo, al tiempo que para las mujeres tener un hijo resulta un detractor fundamental. La probabilidad de asistencia depende positivamente de la presencia de la madre del joven en el hogar y del clima educativo, con una influencia modesta del ingreso del hogar. Cardozo (2010) observa que la probabilidad de volver a matricularse en cada edad es sensiblemente mayor para los estudiantes que se encuentran más adelantados en sus trayectorias escolares. El autor atribuye este fenómeno principalmente a la conjugación del efecto del propio ciclo vital con las edades normativas en torno a las cuales se espera la culminación de los distintos trayectos escolares. El mismo autor analiza las razones que plantean los adolescentes para el abandono, encontrando que el peso de los distintos motivos varía sustancialmente con la edad. De Melo et al. (2015), a partir de datos de panel y entrevistas a jóvenes de 15 años, señalan que la

principal razón del abandono son las dificultades de aprendizaje tanto para mujeres como para varones. En el caso de las mujeres le sigue en importancia la percepción de que lo que aprendía no le resultaba útil y en el caso de los hombres el haber comenzado a trabajar. Un aspecto relevante detectado en este estudio es que en la mayor parte de los casos la familia apoyó la decisión de abandono del adolescente o incluso tomó la decisión por el joven. En el caso de las adolescentes mujeres la aceptación familiar o los vínculos de pareja generaban dificultades adicionales en la vuelta al estudio. En Failache et al. (2015) se analizan las causas del abandono escolar, utilizando también datos de panel. Los autores encuentran un importante efecto de las condiciones de partida de los niños, en particular la situación nutricional, al tiempo que indican que los episodios de repetición escolar constituyen el principal predictor del abandono. La complejidad de un problema multicausal y con manifestaciones tan disímiles por tramo de edad y sexo, indicaría que su abordaje requiere de una multiplicidad de herramientas. JeR, al ser un programa diseñado a medida de las necesidades de cada joven y al contar con diversas opciones de educación formal y no formal, podría ser un marco adecuado para lograr en alguna medida una revinculación educativa.

Estudios recientes coinciden en que las habilidades no cognitivas son al menos tan importantes como las cognitivas para el desarrollo individual y el éxito en el mercado de trabajo (Brunello y Schlotter, 2011; Heckman et al., 2006). Las habilidades no cognitivas potencialmente relevantes incluyen las habilidades sociales, la motivación, la responsabilidad y el liderazgo. Respecto a las iniciativas que incluyen componentes socioemocionales y competencias blandas que permiten mejorar indirectamente la empleabilidad de los jóvenes, existe al menos una experiencia en la región que vale la pena resaltar. El programa Juventud y Empleo de República Dominicana se orientó a jóvenes entre 15 y 29 años que no hubieran completado la educación secundaria. Según Ibararán et al. (2012) este programa produjo un impacto positivo en términos de las percepciones y expectativas de futuro, en particular entre las mujeres más jóvenes, que redujeron el embarazo adolescente en forma importante. También documentan un impacto positivo en distintas medidas de habilidades de vida, en particular liderazgo, resolución de conflictos, auto organización y persistencia. El programa JeR apuntala varias de estas habilidades donde se espera encontrar resultados positivos. Las mismas podrían ser un canal de impacto relevante en futuros logros en materia de educación e inserción laboral que deberán evaluarse a futuro.

El informe se estructura de la siguiente manera. En la próxima sección se describe el programa, indicando las características del mismo así como sus objetivos y dimensiones relevantes. En la tercera sección se presenta la metodología utilizada. En primer lugar se describen las fuentes de información utilizadas, tanto los registros administrativos disponibles como las fuentes secundarias existentes y construidas, detallando los criterios usados para el armado de la muestra de la Encuesta de Seguimiento (III.1). En los siguientes puntos se detalla la estrategia empírica utilizada (III.2) así como los criterios para identificar los efectos causales (III.3). En la sección IV se presentan los resultados de la evaluación, y finalmente en la sección V se presentan las principales conclusiones del estudio. La sección de Anexos (VI) se divide en tres, donde el Anexo 1 recoge algunas estimaciones auxiliares, el Anexo 2 un informe del trabajo de campo, y en el último se incluye el formulario aplicado para realizar la encuesta de seguimiento.

II. Descripción del programa

Jóvenes en Red es un programa interinstitucional, gestionado por el Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), que nace en 2012 como respuesta a la creciente preocupación por un conjunto de jóvenes desvinculados tanto del sistema educativo como del mercado de trabajo formal. Las instituciones, además del MIDES, que conforman el entramado institucional son el Ministerio de Educación y Cultura (MEC), el Ministerio de Trabajo y seguridad social (MTSS), Ministerio de Turismo y Deporte (MINTUR), el Instituto del niño y el adolescente (INAU), el Instituto Nacional de Empleo y Formación (INEFOP), y la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP).

El principal objetivo es promover el acceso a un conjunto de derecho de esos jóvenes. En concreto, la población objetivo del programa se definió como los adolescentes y jóvenes entre 14 y 24 años que no estudiaran, no hubieran culminado el ciclo básico, no tuvieran un empleo formal y se encontraran en situación de pobreza. Además se definieron determinadas cuotas para los grupos considerados más vulnerables (15% de los jóvenes pertenecientes a los hogares que poseen la tarjeta “Uruguay Social” (TUS) del MIDES y al menos 20% de madres con hijos en los departamentos donde operara el programa).

El programa se plantea cinco objetivos específicos: mejorar las condiciones personales para el acceso e integración a la red de asistencia general; fortalecimiento e impulso de las condiciones individuales y sociales de los jóvenes para el desarrollo de proyectos personales; desarrollo de oportunidades y habilidades para la integración y participación social con autonomía; incorporación de conocimientos y habilidades sociales básicas para el desarrollo de trayectorias educativas; elaboración conjunta de proyectos personales de inserción laboral y la dilucidación de las estrategias para implementarlos.

Para la consecución de estos objetivos se desarrollan una serie de actividades y se otorgan algunas prestaciones. Dentro de las principales prestaciones otorgadas a los jóvenes que son beneficiarios del programa, se encuentra una de carácter general, la "beca JeR". Esta beca consiste en una prestación monetaria mensual de setecientos pesos uruguayos (\$U 700) equivalente a la que reciben jóvenes de bajos ingresos que asisten a un centro educativo a través del MEC. Si el joven se inserta en el sistema educativo (ciclo básico, cecap, etc.) durante su participación en JeR puede además postular a la beca. Adicionalmente, existen otras prestaciones que buscan facilitar la trayectoria educativa, reforzando la beca monetaria general. A modo de ejemplo, durante 2014 se brindaron dos prestaciones adicionales a los jóvenes del programa. Para quienes estaban inscriptos y asistiendo a un centro educativo se les otorgó un *Refuerzo educativo*, que consistió en un vale de \$1800 para compra de materiales y uniforme, y en particular para los estudiantes de cursos de cocina en la UTU se les facilitó un complemento adicional en forma de tickets alimentación para que pudieran adquirir los alimentos necesarios para las clases.

Tanto vinculado a la trayectoria educativa como a la laboral el programa cuenta con cupos para la realización de cursos en algunas instituciones privadas que se otorgan a los jóvenes en función de las demandas específicas que ellos van realizando en el plan que se han trazado con su referente, como se verá cuando se describa el funcionamiento del programa.

En relación al primer objetivo específico y asociado a la problemática de la vivienda, los participantes del programa pueden acceder a algunos programas del Ministerio de Vivienda (MVOTMA) rediseñados para los participantes de los programas sociales prioritarios. Este es el caso del Subsidio a la cuota para vivienda en alquiler donde la modificación para las poblaciones prioritarias implica un subsidio del 100% del alquiler durante 2 años. Los participantes de JeR deben cumplir con algunos requisitos generales de los programas, como tener menores a cargo y en estos casos demostrar que los ingresos no provienen únicamente de prestaciones sociales, requiriéndose aproximadamente 2000 pesos per cápita de ingresos laborales ya sean formales o informales. Otra de las prestaciones a las que pueden acceder los jóvenes de JeR son las diseñadas por el MVOTMA para los programas prioritarios (Uruguay Crece Contigo, Cercanías y Jóvenes en Red) que apuntan a mejorar las condiciones de la vivienda en la que los jóvenes habitan. Las herramientas utilizadas se catalogan como mitigaciones habitacionales e incluyen desde subsidios para la reparación de la vivienda (o ampliación, construcción de baño, etc.), la compra de materiales para la construcción y realización de obras menores e incluso soluciones definitivas a la situación precaria de vivienda.

Otro de los beneficios a los cuales se accede por la participación en el programa es el que busca facilitar la movilidad territorial de los jóvenes, otorgándoles boletos gratuitos. La cantidad otorgada es determinada en función de las necesidades de transporte urbano que tenga el joven. Adicionalmente, aquellos jóvenes con hijos que viven en zonas donde no hay un centro público para el cuidado de los niños o no hay lugares disponibles, son potenciales beneficiarios del Bono de Cuidados a través del cual tiene la posibilidad de asistir a una institución privada habilitada en la zona. Por último en relación al objetivo de Integración y participación social los jóvenes son beneficiarios de tarjetas culturales que le permiten asistir a diversos espectáculos.

Como puede apreciarse, varios de los objetivos del programa se encuentran fuertemente vinculados y es esperable que tengan sinergias entre sí. Por lo tanto, podrían encontrarse efectos tanto en la reinserción educativa como en la laboral a través de los componentes que buscan impactar directamente sobre estos desempeños, como indirectamente a partir de otros componentes del programa. En efecto, para la revinculación laboral y educativa son a priori relevantes tanto el acceso a documentación y servicios de apoyo económico y alimenticio como el fortalecimiento de la confianza, la autoestima y la imagen personal. Además este trabajo considerará los impactos sobre el bienestar subjetivo y las aspiraciones de los jóvenes.

El inicio del programa se ubica en el segundo semestre de 2012, en setiembre de ese año se realizan las primeras recorridas de los equipos de trabajo en el territorio, y entre los meses de octubre y diciembre de 2012 el programa empieza a trabajar con los jóvenes. Es decir para la primera etapa de población beneficiaria de JeR la intervención comienza en los meses finales de 2012. Describimos a continuación tres aspectos relevantes del funcionamiento de JeR: la focalización geográfica del programa, la forma de ingreso y egreso del programa, y las características de la intervención.

Según se plantea en los distintos informes del programa las zonas donde se interviene inicialmente se seleccionan considerando niveles de vulnerabilidad socioeconómica muy altos, resolviéndose inicialmente trabajar en el área metropolitana y la frontera con Brasil. El criterio principal, de vulnerabilidad socioeconómica en el territorio, fue complementado en función de indicadores de alta presencia de adolescentes y jóvenes en las distintas zonas y apelando a la

experiencia en el trabajo de campo de los responsables del programa, en particular en la zona metropolitana. Las zonas donde se comienza a trabajar en la primera etapa de JER son zonas de Montevideo, Canelones, San José, Artigas y Cerro Largo (Cuadro II.1). Como explicaremos en la estrategia empírica, la evaluación que realizamos se basa en los resultados observados para los jóvenes de la zona metropolitana. Por tanto consideraremos únicamente a los equipos que tienen centro de referencia territorial en los departamentos de Montevideo, Canelones y San José. Las características de estas zonas se presentan en el Cuadro A.1 del Anexo 1.

Cuadro II.1- Zonas iniciales de intervención de Jóvenes en Red

Departamento	Localidad
Artigas	Artigas Bella Unión
Canelones	Las Piedras Pando La Paz Ciudad de la Costa Progreso Paso de Carrasco Juan Antonio Artigas Barros Blancos Colonia Nicolich Toledo
Cerro Largo	Frayle Muerto Rio Branco Melo
San José	Delta del Tigre
Montevideo	Casavalle Manga – Toledo Chico Casabó – Pajas Blancas La Paloma Tomkinson – Tres Ómbues – Pueblo Victoria Villa García – Manga Rural Baños de Carrasco – Punta de Rieles – Bella Italia Piedras Blancas – Manga Jardines del Hipódromo – Las Acacias Nuevo París – Paso de la Arena

El abordaje que utiliza el programa implica una intervención de proximidad, siendo el sujeto de la intervención el joven. Los equipos territoriales están conformados por tres integrantes, dos educadores /operadores y el coordinador del equipo. Los profesionales que integran los equipos son mayoritariamente educadores sociales pero también trabajadores sociales, psicólogos, maestros, profesores, y otros vinculados a las ciencias sociales y de la educación. Cada equipo territorial es responsable del seguimiento de 60 jóvenes, 20 por cada uno de los integrantes del equipo que en destinan 30 horas semanales a esta tarea. Además hay un referente territorial, y un responsable de cada una de las principales dimensiones del programa.

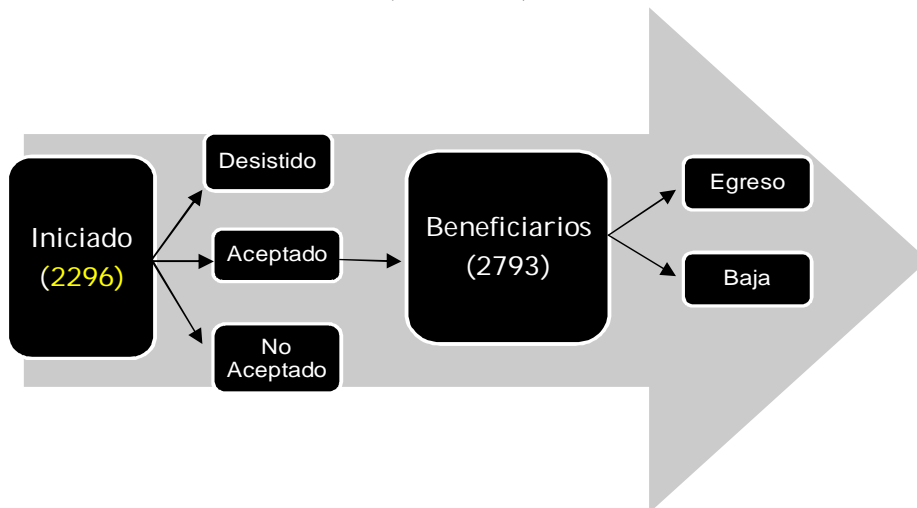
La ubicación en el territorio, el centro de referencia que establecen los equipos para trabajar en las zonas seleccionadas es un aspecto fundamental para la evaluación que se realizará en este trabajo. Dentro de la zona de referencia, la determinación del centro de referencia dependió en cada caso de la capacidad de los equipos JeR de contactar con las instituciones de la zona para buscar apoyos. Es decir, el programa no otorgó un lugar establecido a priori para que los

equipos se ubiquen en la zona sino que en cada caso dependió de la existencia y disponibilidad de espacios en Policlínicas, ONG, Centros Comunales, y otros espacios en la comunidad que otorgaran un espacio a los equipos de la zona.

Las formas de llegar y convocar a la población objetivo fueron varias. En primer lugar se contó con una lista aportada por la Dirección de Evaluación y Monitoreo del Mides (DINEM) donde se detectaban, dentro de los hogares beneficiarios de la Tarjeta Uruguay Social (TUS), adolescentes o jóvenes con las características de la población objetivo. A esta forma de entrada haremos referencia como *lista DINEM*. La segunda puerta de entrada, y la principal como veremos en función de los datos más adelante, fueron las derivaciones desde las instituciones de la zona (centros educativos formales, ONG barriales u otras instituciones barriales). Esta segunda forma de contacto fue complementada, con menor o mayor intensidad de acuerdo al accionar de los equipos y las condiciones de los respectivos territorios, con el encuentro directo y convocatoria de los educadores/operadores con jóvenes y adolescentes con alta probabilidad de formar parte de la población objetivo.. A esta forma de ingreso nos referiremos como *Territorio*. Podríamos decir que éstas fueron las formas de ingreso al programa al menos en la primera etapa del mismo. En las siguientes etapas, el contacto también incluyó amigos o familiares de los beneficiarios en similar situación (DINEM). Estos últimos se acercaban de manera voluntaria al programa convocados por los ya participantes.

En la Figura 1 se describe el proceso de acuerdo al cuál opera el programa, detallándose la población que forma parte del universo del programa según su estado a Junio de 2014. Es de destacar que de acuerdo al Cuadro II.2, donde se detalla la forma de ingreso de los jóvenes (territorio o derivación DINEM-MIDES), el 92% de los beneficiarios provenía de Territorio y solo el 14% de quienes provienen de la *lista DINEM* culminan siendo parte de la población beneficiaria, dando cuenta de la importancia del canal territorial para el programa.

Figura 1: Proceso seguido por la población elegible dentro del programa JeR (Junio 2014)



Fuente: elaboración propia en base a DINEM

Los estados se definen en función del proceso que siguen los equipos de trabajo. El proceso seguido por los operadores implica contacto inicial con los "probables beneficiarios". Esos adolescentes y jóvenes forman parte de los *Iniciados*. En una segunda instancia se realiza una entrevista/ visita con el joven donde se aplica un formulario estandarizado en función del cuál pasan a ser *Aceptados* como posibles beneficiarios del programa, *No aceptado* por no cumplir con algunas de las características de la población objetivo, o a *Desistir*, cuando el joven plantea que no tiene interés en participar. Luego, los *Aceptados* comienzan el proceso de elaboración en conjunto con el operador referente, de un compromiso sobre lo que esperan hacer durante su pasaje por el programa y qué metas alcanzar para cada uno de los objetivos planteados por el programa. Una vez finalizado este proceso y de acuerdo a las plazas disponibles de los distintos equipos (hasta 60) pasan a ser *Beneficiarios*. Una vez en el programa las opciones son tres. En primer lugar, el joven *Egresado* del programa si luego de haber finalizado el plazo definido de la intervención, alcanza alguna de las metas fundamentales que se plantea el programa en términos de inclusión en la educación formal (o acreditable), el empleo o la capacitación laboral. Por otra parte se engloba dentro de lo que se considera una *Baja* a dos situaciones diversas. Por un lado están las bajas que se producen porque el joven no sostiene su participación en el marco del programa, pero por otro lado también se considerará una *Baja* a los jóvenes que habiendo mantenido una sostenida participación en las actividades del programa no alcanzan, al finalizar el período de trabajo, las metas consideradas para el egreso. Por último existe la categoría de *No contactado* que hace referencia a jóvenes que fueron tanto derivados desde DINEM o desde las instituciones locales pero que en base a la información brindada no han podido ser localizados por los equipos.

Cuadro II.2 - Adolescentes y jóvenes dentro del universo JeR según estado y forma de ingreso. Junio de 2014

Estado	Total	%	Según forma de ingreso				
			Territorio	% total	Lista_dinem	% total	Territorio/Total
No contactado	145	2%	30	1%	115	7%	21%
Iniciado	2296	35%	1516	31%	780	49%	66%
No aceptado	541	8%	191	4%	350	22%	35%
Aceptado	126	2%	109	2%	17	1%	87%
Desistido	247	4%	184	4%	63	4%	74%
Beneficiario	2793	43%	2562	52%	231	14%	92%
Baja	274	4%	236	5%	38	2%	86%
Egreso	126	2%	120	2%	6	0%	95%
Total	6548	100%	4948	100%	1600	100%	76%

Nota: cuando consideremos dentro éstos a los que cuentan con información adicional a cedula y edad, el Universo se restringe a 4038 jóvenes (62%), aumentando la relevancia del origen DINEM al 35%.

El plazo de intervención que se plantea el programa con cada joven es de 18 meses. Este plazo puede extenderse a 24 meses y esta decisión es tomada por los operadores en función de la necesidad de acompañar el egreso de manera que la razón del mismo (vinculación con mercado de trabajo formal y/o inserción en un centro educativo donde se puedan acreditar aprendizajes para el sistema educativo formal) sea sostenible.

III. Metodología

III.1. Datos disponibles y desempeños a evaluar

Detalles de la Encuesta de Seguimiento de Jóvenes en Red

En este apartado se detallan las características de la Encuesta de Seguimiento de Jóvenes en Red (ESJeR) y se realizan algunas consideraciones sobre el diseño muestral. Los jóvenes tratados que serán analizados son una muestra de los participantes de JeR con un tiempo de exposición mayor a 18 meses, que viven en Montevideo y el área metropolitana, y que se ubican a menos de 2000 metros del centro de referencia más cercano. Esto nos arroja una población de 1200 jóvenes tratados, de los cuales se selecciona una muestra de 800 titulares, siendo los restantes 400 asignados originalmente como suplentes según los estratos que se indicarán a continuación.

Para la evaluación de impacto deberá considerarse un grupo de control. La información de los jóvenes no tratados que conforman este grupo de control, se obtiene de los registros administrativos del MIDES vinculados a los beneficiarios de la TUS, seleccionando aquellos jóvenes que cumplen con todas las condiciones de elegibilidad de JeR, no estudiaban ni trabajaban entre julio de 2012 y julio de 2013, en ese período tenían entre 14 y 24 años, y viven en el mismo entorno que los jóvenes tratados¹. Dadas las características de los jóvenes tratados, los no tratados serán seleccionados de modo de tener poblaciones balanceadas en función del centro de trabajo de los equipos y el puntaje obtenido en el Índice de Carencias Críticas (ICC). Estas dos dimensiones constituyen los estratos utilizado para el diseño muestral y son los considerados para asignar los suplentes en la población tratada y en la que conforma el grupo de control. En este último caso se buscó que la muestra contemple un balance entre tratados y controles con valores del ICC comprendido entre 0,6 (umbral para que los hogares reciban la TUS simple) y 0,8 (umbral para la asignación de la TUS doble), y mayores a 0,8. Se estimó necesario contar con al menos una vez y medio el número de controles respecto a los tratados de modo de poder captar pequeñas variaciones en los desempeños. Al disponer de un abanico más amplio de controles se asigna por cada control titular un control suplente.

En la información brindada por el MIDES sobre los integrantes del programa JeR se observa que un conjunto de jóvenes tratados no cuentan con ICC. Esto es consecuencia de que los equipos en muchos casos buscan a los jóvenes en el territorio y es posible que estos jóvenes más allá de encontrarse en situación de pobreza no reciban la TUS por distintas razones. Una vez que ingresan a JeR la TUS es tramitada, no obstante es posible que al momento en que se envió la información no se hubiese visitado a la totalidad de los participantes en el programa. Este grupo representa un 25% de la población tratada, tal cual se muestra en el Cuadro III.1.1, asimismo este guarismo no presenta variaciones según el tramo etario que se considere.

¹ En función de la información con que contamos, la selección debe hacerse considerando que no se tenga ningún empleo más allá de que la condición de elegibilidad del programa se restringe a empleos formales.

Cuadro III.1.1 – Distribución de población tratada con y sin ICC según grupo de edades

	Sin ICC	Con ICC	Total
14 a 17 años	27.1%	72.9%	100.0%
18 a 21 años	26.2%	73.8%	100.0%
Total	26.8%	73.2%	100.0%

Cuando se observa la distribución del ICC entre los tratados que cuentan con información se nota que un 25% presenta ICC menor a 0,6 (véase Cuadro III.1.2). En el trabajo de campo se asumió que los jóvenes sin ICC poseían características similares a quienes si lo tenían, y por ende que se distribuyen de la misma forma. En este marco se esperó encontrar 1 de cada 16 casos de jóvenes tratados con ICC menor a 0,6. Este aspecto fue considerado a la hora de realizar el diseño muestral, por lo cual se previó realizar 850 encuestas a jóvenes tratados cuando el número mínimo requerido era 800.

Cuadro III.1.2 – Distribución de población tratada según tramo de ICC

		<0.6	0.6>ICC<0.8	ICC>0.8
14 a 17 años	lista DINEM	3.0%	7.6%	89.4%
	Territorio	28.4%	20.3%	51.3%
	Total	25.7%	18.9%	55.5%
18 a 21 años	lista DINEM	7.1%	8.6%	84.3%
	Territorio	24.6%	27.2%	48.2%
	Total	20.5%	22.8%	56.7%
Total	lista DINEM	5.1%	8.1%	86.8%
	Territorio	27.3%	22.3%	50.4%
	Total	23.9%	20.2%	55.9%

Finalmente, para el grupo de control se consideró a los jóvenes que forman parte de la lista enviada por la DINEM que, como se mencionó, perciben la TUS y cumplen los requerimientos para ingresar al programa. Claramente ambos grupos difieren en el ICC que obtienen, estando concentrado los que provienen de la lista DINEM en el tramo ubicado por encima de 0.8 (más de un 80%), mientras que la información proveniente de la TUS da cuenta que un 55% se ubican por encima de dicho umbral, siendo dos tercios la proporción para todo el potencial grupo de control (ver Cuadro III.1.3). Si excluimos a quienes poseen un ICC menor a 0,6 en el grupo tratado, se observa que la proporción de jóvenes con ICC mayor a 0,8 se encuentra en un nivel intermedio entre estos dos subgrupos (alcanzando el 73%), por lo que fue necesario balancear el grupo de control a la hora de diseñar la muestra para que los puntajes de tratados y controles sean similares.

Cuadro III.1.3 – Distribución de población no tratada según tramo de ICC

		0.6>ICC<0.8	ICC>0.8
14 a 17 años	Lista DINEM	17.9%	82.1%
	Otros TUS	39.9%	60.1%
	Total	32.4%	67.6%
18 a 21 años	Lista DINEM	16.6%	83.4%
	Otros TUS	47.1%	52.9%
	Total	37.8%	62.2%
Total	Lista DINEM	17.2%	82.8%
	Otros TUS	43.8%	56.2%
	Total	35.3%	64.7%

Una vez realizada la muestra se cuenta con una distribución balanceada según el ICC entre controles y tratados, tal cual se observa en el Cuadro III.1.4. En estos casos casi un 30% presenta ICC menor a 0,8 y el 70% restante con valores superiores al 0,8. Naturalmente en el caso de los tratados suplentes la distribución varía levemente ya que el número de casos con que se cuenta para asignar suplencias es reducido.

Cuadro III.1.4- Distribución de población tratada y no tratada según ICC. Muestra considerada para la evaluación

		0.6<ICC<0.8	ICC>0.8	Total
Tratado - Originalmente	N	153	423	576
	%	27%	73%	100%
Asignado Titular	N	355	851	1,206
	%	29%	71%	100%
Control - Originalmente	N	26	84	110
	%	24%	76%	100%
Asignado Suplente	N	355	851	1,206
	%	29%	71%	100%
Total	N	889	2,209	3,098
	%	29%	71%	100%

Se logró entrevistar a 1603 jóvenes de los 2000 seleccionados en la muestra inicial, como se detalla en el informe del trabajo de campo que se presenta en el Anexo 2. La distribución según tratados y controles, considerando el carácter de titular y suplente, se presenta en el Cuadro III.1.5. La distribución entre tratados y controles respecta el criterio establecido en la muestra, siendo tratados el 40% del total de entrevistados. Cuando se observa el peso de los titulares en ambos grupos existe, como era de esperar, una mayor proporción entre los tratados (92,5%) ya que su localización fue facilitada en parte por los operadores del MIDES. No obstante la proporción de titulares encontrados en el grupo de control es elevada, alcanzando al 76,1%.

Cuadro III.1.5 - Distribución de entrevistados entre controles y tratados según condición de titular o suplente

	Tratado	Control	
%	40.80%	59.20%	100%
N	654	949	1603
<i>Titular</i>	92.50%	76.10%	
<i>Suplente</i>	7.50%	23.90%	

A partir de la ESJeR se reconstruye parcialmente el ICC. En la encuesta no se recabó información de la edad de todos los integrantes del hogar por lo cual no es posible construir de forma adecuada el clima educativo del hogar. Este hecho, aunado a posibles cambios reales en el ICC, hace que se produzcan diferencias con el ICC obtenido de los registros de la TUS. En el Cuadro III.1.6 se presentan estas variaciones, observándose que los casos con los que no se contaba con información de la TUS presentan una fuerte semejanza a los jóvenes que se ubicaban en el tramo del ICC comprendido entre 0,6 y 0,8.

Cuadro III.1.6 – ICC de TUS y ESJeR

		ICC (ESJeR)			Total
		ICC<0.6	0.6>ICC<0.8	ICC>0.8	
ICC (TUS)	0.6>ICC<0.8	0.65	0.26	0.10	1.00
	ICC>0.8	0.37	0.34	0.30	1.00
	Sin dato	0.75	0.15	0.10	1.00

Otras fuentes de datos disponibles

Al momento de presentar los resultados se explota la información brindada por el programa de los registros administrativos de los beneficiarios que fueron relevados al comienzo de la intervención. Lamentablemente no se cuenta con similar información en el momento inicial para el grupo de control. El objetivo de presentar estos resultados es observar la variación temporal de distintos desempeños del grupo tratado a lo largo de la intervención. Estas variaciones entre los tratados ayudan exclusivamente a interpretar los resultados y permiten elaborar alguna hipótesis, pero no son de utilidad para identificar los efectos causales. Dichos efectos, como se comentará a continuación, serán estimados a partir de la aplicación de variables instrumentales.

El informe complementa los resultados educativos con estimaciones de diferencias en diferencias. Esto es posible ya que se cuenta con datos administrativos sobre la matriculación de estudiantes en secundaria y UTU, identificando el año y el grado en que cursa el estudiantes. Dichos registros son unidos a la encuesta de seguimiento de JeR mediante la cédula de identidad del joven.

Desempeños a evaluar

En función de los objetivos del programa y las fuentes de datos disponibles, se evaluará el impacto del programa sobre los desempeños que se sintetizan en el Cuadro III.1.7.

Cuadro III.1.7 – Objetivos, Actividades, Prestaciones y dimensiones a evaluar en JeR.

Objetivos	Prestaciones y/o actividades concretas	Aspectos evaluados y fuentes de datos
1. Redes para la asistencia básica.	Cédula de identidad	Fuentes de datos: Encuesta de seguimiento. La encuesta consulta sobre la disponibilidad de documento de identidad, credencial cívica, carné del adolescente y de salud, acceso a programas sociales y material y condiciones de la vivienda.
	Credencial Cívica	
	Carné de salud	
	AFAM	
	TUS	
	Cobertura médica	
	Servicio odontológico	
	Realización del SCRINING	
	Servicio psicológico	
	Mitigaciones para los participantes de programas prioritarios	
2. Fortalecimiento personal	Atención en violencia doméstica	No se evalúa este ítem directamente
	Talleres (salud, cuidados personales)	
3. Integración y participación social	Programa de turista en la capital	Fuentes de datos: Encuesta de seguimiento. Se consulta sobre acceso y conocimiento de servicios barriales, participación en actividades del barrio, movilidad, uso del tiempo, acceso a servicios culturales y recreación.
	Programa Turismo social joven	
	Tarjeta Socio-espectacular	
	Coordinación con Programas Esquinas de la Cultura	
	Apoyo económico para jóvenes del Espacio	
4. Trayectoria Educativa	Beneficios económicos: beca	Fuentes de datos: Encuesta de seguimiento Se consulta sobre trayectorias educativas, motivos de la desvinculación/repetición y programas educativos en los que ha participado y acceso a becas. Se consulta específicamente por el uso de TIC. Se intenta captar el efecto de los pares sobre las decisiones educativas y el vínculo con la actividad laboral de dichas decisiones
	Modalidades flexibles de formación y/o acreditación de la Educación Formal	
	Acceso a material: mochilas, cuadernos, etc.	
	Instalaciones y herramientas informáticas	
5. Trayectoria Laboral	Cursos de capacitación	Fuentes de datos: Encuesta de seguimiento. Se consulta sobre trayectorias laborales, motivos de la inactividad, estrategias de búsqueda, dificultades para obtener un empleo. Se consulta sobre participación en programas de empleo y capacitación laboral y habilidades transversales (confección del cv, carta de presentación, etc.)
	Cupo UTU	
	Beneficios económicos: beca	
	Talleres de Orientación educativo-laboral	
	Instancias individuales de orientación	
Acciones de intermediación específica para jóvenes		

III.2. Estrategia Empírica

A diferencia de lo que ocurre con la literatura sobre evaluación de impacto en políticas públicas donde la asignación al tratamiento (T) es realizada de forma aleatoria, por lo cual no reviste problemas de sesgo de selección, en este programa la asignación no cumple este requisito. Esto puede acarrear diferentes problemas. Uno de ellos surge si existe endogeneidad al momento de focalizar el programa. Por ejemplo si la población tratada se ubica en zonas más pobres que los controles, pero también cuando se define quienes serán los beneficiarios del programa dentro de las zonas elegibles. Estas características atribuibles a las zonas y a los individuos, sean observables o no, pueden estar correlacionadas con los resultados obtenidos (Y). En segundo lugar, podría existir heterogeneidad individual no observada derivada de un proceso de auto-selección. Por ejemplo, se podrían contar con estimaciones sesgadas si los individuos que terminan participando son aquellos que tienen cualidades o habilidades no observables o medibles que lo hacen más proclives a hacerlo. En el caso del programa JeR este problema surgiría si quienes participan del programa son más propensos a encontrar un empleo o a retomar los estudios.

Una característica distintiva del programa JeR, y que brinda potencial para la identificación de sus efectos, tiene que ver con el criterio utilizado por el programa para seleccionar a la población beneficiaria. Como se explicó en el apartado en que se describe JeR, el programa determina un conjunto de zonas elegibles donde se ubican los equipos de trabajo. Estos equipos se encargan de buscar un lugar de referencia en dicha zona el cual será denominado centro de trabajo (C). Este C puede ser una policlínica, una organización social, u otra institución asentada en el barrio que preste sus instalaciones para dicho fin. Es esperable que la ubicación de este centro de referencia presente un alto grado de aleatoriedad en términos de su ubicación geográfica en relación a otros puntos del territorio elegible. Los equipos de trabajo salen en busca de potenciales beneficiarios al tiempo que reciben casos derivados de diferentes instituciones. Otro subconjunto de beneficiarios, la menor parte en esta etapa de implementación del programa, fueron derivados desde la DINEM. La naturaleza con que se diseñó la implementación del programa y la información disponible hacen viable asumir una estrategia basada en el uso de variables instrumentales (VI).

El enfoque VI consiste en encontrar (i) una variable Z (instrumento) que esté altamente correlacionada con la asignación al programa o con la participación individual, pero que (ii) no se correlacione con las características no observadas que afectan los resultados. El primer aspecto es testeable estadísticamente en tanto el segundo se debe justificar de forma teórica.

La variable Z es una restricción de exclusión que debe cumplir algunas condiciones. Esta variable debe estar correlacionada con la probabilidad de tratamiento y no estar correlacionada con los factores que afectan los resultados. A priori, se podría pensar que una posible variable instrumental es la distancia entre el hogar (H) y el centro de referencia (C) donde se ubican los equipos de jóvenes en red. Esta variable puede ser explicativa de las decisiones de participar del programa, siendo que una menor distancia del centro al hogar favorece las posibilidades de los operadores de localizar a los jóvenes en el territorio. Por su parte, también es dable pensar que el instrumento sea exógeno, esto es que, condicional a un conjunto de variables relevantes (entre las que se encuentran características demográficas y socioeconómicas de la región de residencia), las distancias entre los hogares y el centro no guardan ningún vínculo directo con la condición de actividad de los jóvenes o sus desempeños educativos, sino solo a través de la

mayor propensión a participar o ser contactados para participar en el programa. Es importante marcar que la población utilizada como control reside en la zona elegible, y por tanto presenta características socio-demográficas similares y acceso similar a distintas instituciones (como oferta de centros educativos y oportunidades laborales).

Para la estimación del impacto del programa un primer paso consiste en regresar el tratamiento sobre el instrumento y otro conjunto de covariables (X) (primera etapa de la estimación, Ec 1). La predicción de esta primera estimación luego se sustituye por la variable que refleja el tratamiento en la segunda etapa (Ec 2). En este caso se regresa el resultado (Y) sobre el tratamiento estimado en la primera etapa y un conjunto de covariables. En ambas estimaciones se incluyen efectos fijos por centro de referencia F_c .

$$\text{Ec 1: } T_{i,c} = \gamma Z_{i,c} + \phi X_{i,c} + F_c + u_i$$

$$\text{Ec 2: } Y_{i,c} = \alpha W_{i,c} + \beta(\hat{\gamma}Z_{i,c} + \hat{\phi}X_{i,c} + u_i) + F_c + \varepsilon_i$$

Si el efecto causal es el mismo para todos los individuos (efecto homogéneo) la estimación por VI no presenta mayores complicaciones, y se puede obtener un efecto promedio del tratamiento (ATE). En los casos donde existen efectos heterogéneos es necesario introducir un nuevo supuesto (iii), denominado monotonicidad, y que permite utilizar el estimador de efecto local, LATE (*Local Average Treatment Effect*). La monotonicidad implica que cualquier persona que estuviera dispuesta a ser tratada si fuera asignada al grupo de control también estaría dispuesta a ser tratada si fuera asignada al grupo de tratamiento. Esto es equivalente a asumir que no existe una subpoblación particular, que en esta literatura se conoce con el nombre de *defier*. Este grupo lo constituiría en el caso de JeR aquella población que solo estaría dispuesta a participar del programa si vivieran lejos del centro de referencia, y que en caso de tener el hogar más proximidad a dicho centro su comportamiento cambiaría y no participaría. Por tanto, el supuesto de monotonicidad parece plausible de aplicar en la medida que no es esperable que existan *defiers*.

El subgrupo recién definido se inserta en una clasificación habitual de la población, que puede ayudar a interpretar mejor lo que se puede concluir y lo que no mediante el estimador LATE. Este estimador asume que el programa solo tiene efecto sobre el grupo denominado *complier*. En el marco del diseño propuesto para evaluar JeR los *compliers* son quienes son tratados porque se encuentran cerca del centro de referencia, pero que si estuviesen lejos de dicho centro no participarían y por ende formarían parte del grupo de control. Es decir, el efecto del programa debe ser interpretado como el efecto sobre aquellos individuos que efectivamente cambiarían su decisión de participación en función de la variable instrumental. La clasificación completa de la población se presenta en el siguiente cuadro, donde $Z=1$ identifica a la población que reside cerca del centro de referencia:

		Z=1	
		T=1	T=0
Z=0	T=1	<i>always-taker</i>	<i>defier</i>
	T=0	<i>complier</i>	<i>never-taker</i>

Para asegurar una correcta identificación de estos subgrupos poblacionales, y verificar la robustez de las estimaciones, en el formulario se introduce una pregunta referida a la

predisposición de la población que no es tratada de participar en un programa de características similares a JeR (*never-taker*).

Por último, teniendo en cuenta que uno de los objetivos principales del programa tiene que ver con la revinculación de los jóvenes al sistema educativo, y aprovechando la existencia de registros administrativos de matriculación en enseñanza media para un período que comprende años previos y posteriores al programa, se realizan estimaciones por el método de diferencias en diferencias. A la diferencia entre controles y tratados, el modelo de diferencias en diferencias incorpora las diferencias en el tiempo. Básicamente consiste en observar a los jóvenes tratados por JeR y al grupo de jóvenes utilizados como controles antes y después de la puesta en funcionamiento del programa. La idea principal del método es utilizar observaciones repetidas de los individuos para controlar por las características inobservables e incambiantes en el tiempo que están correlacionadas tanto con la participación en el programa como con la asistencia a un centro educativo (Angrist y Krueger, 1999).

El modelo de efectos fijos y diferencias en diferencias asume que la participación en el programa y los resultados evaluados, la matriculación en este caso, dependen de características de los jóvenes que son inobservables y fijas a lo largo del tiempo.

$$E(Y_{oit}|\alpha_i, X_{it}, D_{it}) = E(Y_{oit}|\alpha_i, X_{it})$$

Donde α_i es el componente inobservable específico del joven que afecta su asistencia a un centro educativo así como su participación en el programa.

Para poder identificar el efecto del programa en el resultado, es fundamental que las tendencias de la matriculación entre controles y tratados antes de implementado el programa sean similares (sean iguales o vengán evolucionando de forma paralela).

Si asumimos que la esperanza condicional $E(Y|X, D)$ es lineal, podemos especificar el modelo de la siguiente manera:

$$Y_{it} = X_{it} \cdot \theta + \beta \cdot D_{it} + \alpha_i + \gamma_t + \varepsilon_{it}$$

El parámetro de interés β , recoge el efecto que provoca en la matriculación la participación en el programa, α_i recoge la heterogeneidad inobservable fija; γ_t controla por los efectos temporales comunes y ε_{it} recoge los efectos temporales específicos. Finalmente, X_{it} controla por las características observables de todos los jóvenes que no debieran ser afectadas por el programa. En nuestro caso la variable relevante es la edad de los jóvenes, ya que el abandono (no matriculación) presenta habitualmente una tendencia creciente con la edad, fenómeno que se produce tanto para controles como para tratados.

Bajo el supuesto de que la heterogeneidad inobservable de los jóvenes es constante en el tiempo, el modelo de efectos fijos genera un estimador consistente del impacto del programa en el resultado analizado, matriculación.

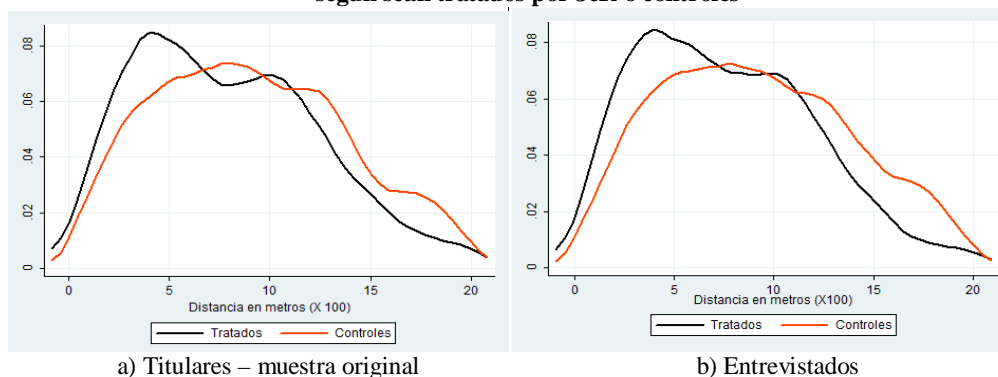
III.3. Identificación

En este apartado tratamos de demostrar la validez de la estrategia empírica utilizada. Como se explicitó ésta se basa fundamentalmente en el uso de variables instrumentales (IV), y en la estimación de diferencias en un desempeño educativo para el cual la estrategia es viable.

En primer lugar, para la identificación de los efectos del programa se utiliza la variable de distancia como restricción de exclusión en las estimaciones. La distancia en metros desde el hogar del joven al centro de referencia territorial utilizado por los equipos del programa será el instrumento que utilizaremos para identificar los efectos del tratamiento. Para justificar lo adecuado de esta elección, en este apartado presentamos un conjunto de pruebas para dar cuenta de la correlación entre la distancia y la participación en el programa.

Comenzamos por analizar si la distancia entre el hogar y el centro de referencia guarda una alta correlación con la probabilidad de ser tratado. Antes de presentar las estimaciones se presenta en la Gráfica 1 la distribución de la distancia del hogar al centro de referencia del grupo de tratados y de control titulares, así como de los jóvenes finalmente entrevistados. Las graficas dan indicios de la mayor cercanía de los tratados al mencionado centro de referencia, en tanto no se observan diferencias entre la muestra original y la finalmente entrevistada.

Gráfico III.3.1- Distribución de la distancia al centro de referencia de los hogares de jóvenes según sean tratados por JeR o controles



A continuación se presentan un conjunto de estimaciones a partir de la muestra realizada considerando por un lado los controles y tratados identificados en primera instancia como titulares, y por el otro con los controles y tratados efectivamente entrevistados. Las estimaciones tienen en cuenta la información disponible en la línea de base y las distancias calculadas desde el hogar al centro de referencia. En el caso de los controles se calculó la distancia al centro más cercano. Como fue mencionado con anterioridad, existe un grupo pequeño de tratados sobre los que no se dispuso de información del ICC a partir de la TUS, dichos casos no son tomados en cuenta en las primeras estimaciones. Para el segundo grupo de estimaciones se incluye el ICC reconstruido a partir de la ESJeR.

En el Cuadro III.3.1 se presentan estimaciones de la probabilidad de ser tratado para los titulares de la muestra original y para la población finalmente entrevistada. Se consideran

especificaciones incorporando exclusivamente la distancia y otras agregando distintas covariables como la edad, el departamento de residencia, y el ICC. Se encuentra que la probabilidad de ser tratado se incrementa entre un 0.9% y 1.7% por cada 100 metros de distancia al centro de referencia. Como fue antes mencionado no se cuenta con información socioeconómica de toda la población tratada en la línea de base, por ello no se puede construir el ICC para todos los casos. En las estimaciones de los titulares de la muestra original se introducen dos tramos de ICC (entre 0.6 y 0.8 y mayores a 0.8) y una variable que identifica si no se cuenta con información. Como era esperable, al no contar con información para los tratados, esta última variable es significativa y con signo positivo. En tanto el ICC no es significativo, lo que constituye un elemento positivo para el trabajo con la muestra seleccionada.

Por tanto, en todas las estimaciones realizadas tanto para la muestra original como para los efectivamente encuestados, muestran una significativa relación entre la distancia y la participación en el programa que es robusta a la inclusión de covariables. Adicionalmente, a partir de Stock, Wright y Yogo (2002) se utiliza como regla para testear la debilidad de los instrumentos en una estrategia como la que usaremos de estimación en dos etapas, el estadístico F. Como regla general se muestra que para que una estrategia sea creíble deberíamos observar un estadístico F superior a 10. Esto es lo que observamos en el Cuadro III.3.1 para todos los modelos presentados.

Cuadro III.3.1: Probabilidad de ser tratado. MCO

	Titulares-Muestra original					Entrevistas			
	(1a)	(2a)	(3a)	(4a)	(4'a)	(1b)	(2b)	(3b)	(4b)
<i>Instrumento</i>									
Distancia #	-0.013*** [0.002]	-0.012*** [0.002]	-0.012*** [0.002]	-0.009*** [0.002]	-0.010*** [0.002]	-0.017*** [0.003]	-0.016*** [0.003]	-0.016*** [0.002]	-0.016*** [0.002]
<i>Tramo de edad (omitido 14 a 18)</i>									
19 a 24		-0.170*** [0.021]	-0.172*** [0.021]	-0.131*** [0.019]	-0.149*** [0.022]		-0.171*** [0.025]	-0.171*** [0.025]	-0.171*** [0.025]
<i>Departamento (omitido Montevideo)</i>									
Canelones			0.141*** [0.022]	0.080*** [0.020]	0.094*** [0.024]			0.106*** [0.025]	0.106*** [0.025]
San José			0.118 [0.110]	-0.019 [0.080]	-0.035 [0.117]			0.117 [0.112]	0.107 [0.111]
ICC (1=>0,8)				0.024 [0.024]	0.023 [0.024]				
Sin información				0.652*** [0.022]					
ICC continuo									-0.052 [0.046]
Observaciones	2059	2045	2045	2045	1768	1603	1603	1603	1603
Prueba F	33.12	50.56	38.07	599.0	18.62	43.33	47.64	30.32	24.71
R2	0.0153	0.0444	0.0638	0.252	0.0461	0.0248	0.0527	0.0639	0.0646
R2 ajustado	0.0149	0.0435	0.0619	0.249	0.0434	0.0242	0.0515	0.0615	0.0617

Adicionalmente en el Cuadro III.3.2 se presenta un conjunto de estimaciones que muestran que no existe asociación entre la distancia y el ICC, aspecto relevante para la estrategia de identificación planteada, ya que indica que la ubicación del centro en la zona elegible no guarda relación con la situación socio-económica de los jóvenes.

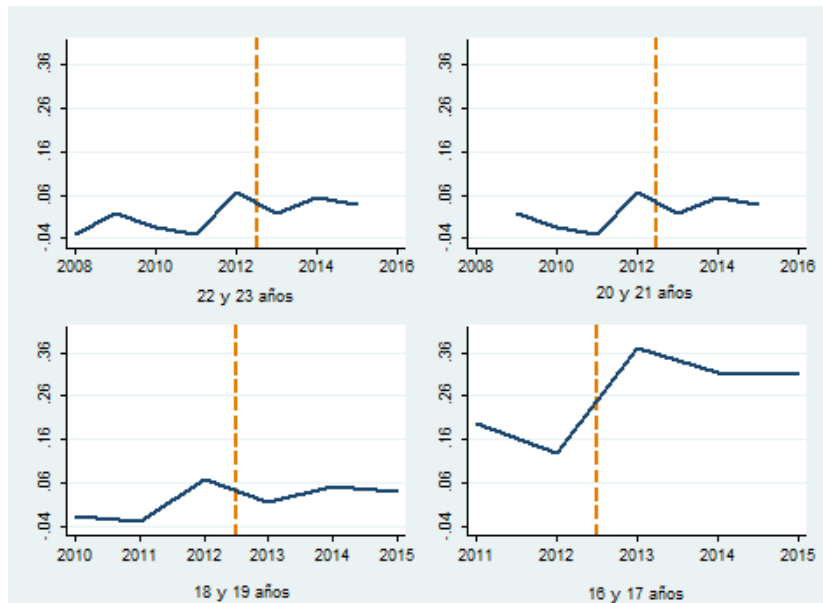
Cuadro III.3.2 - Estimación de la distancia al centro de referencia. MCO

	Titulares – Muestra original		Entrevistados			
	(1a)	(2a)	(1b)	(2b)	(3b)	(4b)
ICC (1=>0.8)	-0.141 [0.221]	-0.148 [0.246]	-0.219 [0.255]	-0.227 [0.258]		
ICC nuevo (continuo)					0.480 [0.550]	0.508 [0.563]
Edad (1=19 a 24 años)		-0.182 [0.193]		0.197 [0.238]	0.255 [0.236]	0.304 [0.250]
Departamento						
Canelones		0.899 [1.328]		1.453* [0.856]	1.385 [0.837]	1.118 [0.924]
San José		1.463*** [0.203]		3.919*** [0.125]	4.102*** [0.126]	4.114*** [0.127]
Sin información	-1.068*** [0.380]		-1.151*** [0.408]	-1.122*** [0.325]		
Constante	8.812*** [0.371]	5.625*** [0.191]	8.746*** [0.390]	5.266*** [0.281]	4.794*** [0.325]	4.740*** [0.322]
Efecto fijo por centro JeR	No	Si	No	Si	Si	Si
Excluyendo jóvenes que rechazarían participar en el programa	No	No	No	No	No	Si
Observaciones	2059	2059	1603	1603	1603	1525
R2	0.005	0.125	0.005	0.144	0.140	0.142

Se consideran distintas especificaciones, similares a las presentadas en el cuadro anterior, y observamos que la ausencia de relación entre la distancia y el ICC es robusta a todas las especificaciones.

En segundo lugar, como fue mencionado anteriormente al contar con registros administrativos históricos de la asistencia a educación media es posible estimar mediante diferencias en diferencia los efectos del programa sobre la matriculación en secundaria y UTU. En el Gráfico III.3.2 se presenta la diferencia en las tasas de matriculación entre tratados y controles por año para distintas cohortes. Entre los jóvenes de menor edad se observa un cambio sustantivo a partir de 2013 en las tasas de matriculación de más de 10 puntos porcentuales, lo que dan indicios de un posible efecto del programa. Adicionalmente, las diferencias en las trayectorias entre participantes y no participantes en los años previos, no presentan cambios relevantes, lo que representa una buena señal para la identificación de los efectos del programa que se realice.

Grafico III.3.2 – Diferencias en tasas de matriculación medias en UTU y secundaria en jóvenes tratados y no tratados según cohorte por año



IV. Resultados

En esta sección se presentan los principales resultados de la evaluación del programa, siguiendo los objetivos definidos por el programa. En primer lugar se comentan algunas características generales de controles y tratados. Seguidamente se presentan los resultados asociados a las redes para la asistencia básica del joven. Los siguientes dos apartados se ordenan a partir de los desempeños educativos y laborales, en tanto en el quinto se hace referencia a otros aspectos vinculados a la integración y participación social, en particular aquellos que tienen que ver con el conocimiento de servicios barriales, acceso a servicios culturales, el uso del tiempo y la movilidad territorial. El sexto apartado busca identificar efectos del programa sobre el bienestar subjetivo de los adolescentes y sobre la formación de las aspiraciones, siendo estos aspectos identificados en la literatura como fuertes predictores de la movilidad intrageneracional. En el séptimo apartado se presentan resultados asociados a la confianza en las instituciones finalizando en el octavo apartado con los vínculos familiares. Entre los resultados encontrados se observa que este componente atraviesa transversalmente cada una de las dimensiones recién mencionadas, por ejemplo en lo que hace al tiempo destinado a la familia, los niveles de satisfacción, o el apoyo percibidos de éstos para el estudio.

Cada apartado comienza con un análisis descriptivo de los desempeños analizados que se realiza de dos formas: comparando los desempeños de tratados y controles en un mismo momento del tiempo posterior al programa, en base a datos de la encuesta de seguimiento; comparando solo a los tratados en dos momentos del tiempo, uno previo (en base a datos de línea de base) y uno posterior al programa (en base a la encuesta de seguimiento). Esto último es solo posible por un conjunto limitado de desempeños analizados. Cabe señalar que las estadísticas descriptivas son indicativas de la situación de los jóvenes pero no permiten

concluir que los cambios observados puedan atribuirse al programa. Por ejemplo, el cambio de opiniones de los jóvenes puede ser consecuencia de un proceso madurativo normal, en el cual se modifican las percepciones de acuerdo a la edad. Las estadísticas descriptivas permiten establecer hipótesis al tiempo que permiten interpretar los resultados de las estimaciones.

Salvo en el apartado de características generales, se realizan estimaciones de impacto para toda la población, y según el sexo y tramo de edad de los jóvenes. En el caso general se presentan los resultados de las estimaciones realizadas por mínimos cuadrados ordinarios (MCO) y mínimos cuadrados en dos etapas (2SLS) utilizando variables instrumentales (VI) a partir de dos instrumentos: utilizando solo la distancia y especificando un polinomio cuadrático de la distancia (distancia y distancia al cuadrado). En todos los casos se utiliza la encuesta de seguimiento de JeR, al tiempo que en algunos componentes de los desempeños educativos se agregan los registros administrativos de secundaria y UTU. En estos casos es posible realizar estimaciones mediante el método de diferencias en diferencia, los cuales también son presentadas. Se muestran aquellos resultados que son significativos, ya sea en la estimación general o la asociada a alguno de los subgrupos antes mencionados, al tiempo que se mencionan aquellas dimensiones donde no se encuentran efectos del programa y sería deseable que existieran.

IV.1. Características generales de controles y tratados

En primer lugar resaltar dos aspectos ya mencionados, por un lado se observa que la distancia del hogar al centro de referencia es significativamente mayor en el grupo de control, al tiempo que no existen diferencia en el ICC (Cuadro VI.1.1).

Cuadro IV.1.1 – Diferencias entre controles y tratados. Características generales

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Distancia	9.1	949	7.6	654	6.38 ***
ICC nuevo	0.58	949	0.56	654	1.38
Nació en Montevideo	80%	949	78%	654	1.29
Reside en Montevideo	65%	949	54%	654	4.41 ***
Varón	38%	949	41%	654	-1.26
Edad	20.3	949	19.4	654	6.19 ***
Vive con los padres	56%	949	67%	654	-4.56 ***
Vive en pareja	39%	949	29%	654	4.29 ***
Tiene hijos	54%	949	41%	654	5.04 ***
Estas esperando un hijo	11%	915	11%	637	-0.05

Otras características que no muestran diferencias significativas entre controles y tratados son el sexo, el 40% son varones, si está esperando un hijo, 11%, y la región de nacimiento, cerca de 80% nació en Montevideo. Existe un menor número de residentes en Montevideo entre los tratados, el 65% de los controles y el 54% de los tratados residen en la capital. Existen también diferencias significativas en la edad de los entrevistados, en promedio los controles tienen 20 años y 19 años los tratados. Las diferencias más importantes se encuentran en la conformación del hogar: mientras los tratados viven en mayor medida con los padres (67% vs 56%), los controles lo hacen en pareja (39% vs 29%) y tienen hijos (54% vs 41%).

IV.2. Redes de asistencia básica

Como fue señalado previamente, uno de los objetivos del programa consiste en revincular a los jóvenes a partir de mejorar las condiciones de acceso e integración a la red de asistencia general. Algunos de los aspectos promovidos desde el programa son que el adolescente tenga cedula de identidad, carné de salud, y de acuerdo a la edad credencial cívica. En caso de contar con los requisitos de acceso también se busca vincular a los adolescentes a programas sociales, tales como las AFAM y la Tarjeta Uruguay Social (TUS). Lamentablemente, este último objetivo no puede ser estudiado dado el criterio adoptado para la selección del grupo de control (que el joven reúna un conjunto de atributos entre los beneficiarios de la TUS). Finalmente, se promueve que los jóvenes accedan a un conjunto de prestaciones vinculadas con su salud: cobertura médica, servicio odontológico y psicológico, y asistencia oftalmológica. Vinculado a este último desempeño, en la encuesta se relevó únicamente información sobre la tenencia de carnet de salud. Estas prestaciones son brindadas por el programa, por lo cual es esperable que se encuentren efectos de forma mecánica.

Salvo en el caso de la cédula de identidad, a la que acceden casi todos los entrevistados, se observan diferencias significativas en algunas de las variables que aproximan a las redes para la asistencia (Cuadro IV.2.1). Dos tercios de los jóvenes participantes en el programa tienen credencial cívica y carnet de adolescente, mientras que entre los controles no alcanza al 50%. En el caso del carnet de salud también se observan diferencias, ya que entre los tratados casi llega al 50% mientras en los controles apenas alcanza al 40%.

Cuadro IV.2.1 – Diferencias entre controles y tratados. Redes para la asistencia básica

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Credencial Cívica (*)	47%	790	67%	465	-6.93 ***
Carnet de adolescentes	46%	373	67%	375	-5.87 ***
Carnet de salud	38%	936	46%	639	-3.12 ***

(*) Mayores de 17 años

Más allá de estas diferencias, cuando se analiza si el programa JeR tuvo efectos en la tenencia del carnet de salud, el carnet de adolescente y la credencial cívica, se encuentran efectos en las últimas dos variables, siendo más robusto en el caso de la credencial (véase Cuadros IV.2.2 y IV.2.3).

Cuadro IV.2.2: Tenencia de credencial cívica

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.217***	0.420**	0.445**	0.437***
	[0.028]	[0.180]	[0.179]	[0.164]
N	1255	1255	1194	1172
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Para la credencial se encuentran resultados significativos tanto cuando las estimaciones se realizan exclusivamente para varones como para mujeres, siendo muy similares los coeficientes estimados.

Cuadro IV.2.3: Tenencia de credencial cívica. Estimaciones por sexo. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efectos de JenR	0.410** [0.207]	0.485** [0.208]	0.434** [0.189]
N	797	763	744
Varones			
Efectos de JenR	0.432 [0.314]	0.389 [0.288]	0.438 [0.293]
N	458	431	428
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Asimismo, existe un efecto muy débil sobre la tenencia de carnet de adolescente que parece vincularse a las mujeres (Cuadros IV.2.4 y IV.2.5). Cabe señalar que en el caso de la credencial la pregunta sobre tenencia se les realiza a los jóvenes de 18 años o más y en el caso del carnet de adolescente a quienes tienen 19 años o menos, por lo cual la apertura por edad no es relevante en estos casos.

Cuadro IV.2.4: Tenencia de carnet de adolescente

	MCO (1)	2SLS		
		(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.196*** [0.035]	0.373 [0.270]	0.431* [0.258]	0.390* [0.390]
N	748	748	713	687
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.2.5: Tenencia de carnet de adolescente. Estimaciones por sexo. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	1.063 [0.705]	0.968 [0.619]	0.663* [0.365]
N	386	370	352
Varones			
Efecto de JeR	0.268 [0.322]	0.363 [0.287]	0.328 [0.329]
N	362	343	335
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

En suma, se encuentran efectos del programa en la tenencia de credencial y carnet de adolescente, pero no en el carnet de salud, pese a que un gran porcentaje de jóvenes no lo posee. Si bien las brechas con la población no tratada son importantes, en la población tratada existe margen para un importante aumento de cobertura.

IV.3. Educación

Educación formal y no formal

En este apartado se analizan los efectos de JeR a partir de la ESJeR en la asistencia a la educación formal, en la participación en programas educativos que acrediten educación formal y en la adquisición de habilidades en el uso de hardware y software. Complementariamente se utilizaron registros administrativos para analizar el efecto de JeR en la matriculación a enseñanza secundaria y UTU.

Comenzamos con algunas estadísticas descriptivas. En el Cuadro IV.3.1 se presentan las tasas de asistencia reportadas por los jóvenes. En primer lugar se reporta la asistencia a secundaria y UTU, luego se reportan las tasas de asistencia cuando se toman en cuenta los programas educativos acreditables (Aulas Comunitarias, Formación Profesional Básica y Áreas Pedagógicas). Por último, se reportan los años de educación. Se encuentran diferencias importantes y significativas en los valores medios de todas estas medidas entre la población tratada y la población de control.

Cuadro IV.3.1 – Diferencias entre controles y tratados. Asistencia a centros educativos y años de educación

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Asiste	5.0%	911	18.5%	648	-8.70 ***
Asiste + Aulas	15.5%	911	27.9%	648	-6.05 ***
Asiste + FPB	7.2%	911	21.8%	648	-8.51 ***
Asiste + Áreas	7.7%	911	20.5%	648	-7.55 ***
Asiste + Aulas + FPB + Áreas	18.1%	911	31.0%	648	-5.99 ***
Años de educación	6.4	867	6.6	609	-2.48 **

En el segundo bloque se presenta la asistencia a programas de educación; se encuentran diferencias a nivel general y para los programas presentados en particular a excepción de Áreas Pedagógicas. En el tercer bloque se presentan las diferencias en la asistencia a centros educativos no formales, donde también se encuentran diferencias entre las poblaciones en todos los programas y para Centro Juvenil y CECAP en particular (Cuadro IV.3.2).

Cuadro IV.3.2 – Diferencias entre controles y tratados. Asistencia a programas educativos y programas de educación no formal

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Programas Educativos	30.1%	915	44.4%	648	-5.90 ***
Aulas comunitarias	11.7%	909	16.2%	642	-2.58 ***
FBP	2.8%	908	6.4%	640	-3.51 ***
Áreas	2.7%	896	3.0%	630	-0.39
Educación no formal	2.2%	916	10.5%	650	-7.12 ***
Centro juvenil	10.0%	900	23.4%	611	-7.20 ***
CECAP	4.7%	901	9.6%	627	-3.80 ***

Para algunos desempeños, es posible analizar las variaciones que han experimentado los jóvenes participantes de JeR, analizando las respuestas brindadas entre el momento de ingreso al programa y la realización de la ESJeR. Naturalmente los resultados que aquí se presentan se encuentran acotados a la disponibilidad de información en la línea de base. En el caso de la educación, para el grupo de jóvenes que podemos considerar el paso del tiempo, vemos que hay un incremento importante de las medidas de asistencia tanto a la educación formal como a los programas educativos acreditables, con excepción de Áreas Pedagógicas (Cuadro IV.3.3).

Cuadro IV.3.3 – Diferencias tratados: Asistencia a la educación formal y a los programas educativos acreditables

	Antes	Después	N	t
Asiste	0.042	0.185	648	-8.495 ***
Asiste + Aulas	0.096	0.279	648	-8.512 ***
Asiste + FPB	0.056	0.218	648	-8.805 ***
Asiste + Áreas	0.054	0.205	648	-8.300 ***
Asiste + Aulas + FPB + Áreas	0.122	0.310	648	-8.392 ***
Aulas	0.061	0.125	642	-3.798 ***
FPB	0.014	0.061	640	-4.392 ***
Áreas	0.014	0.025	630	-1.401

A la hora de estudiar el efecto de JeR en la asistencia a la educación formal, no se encuentran resultados robustos de la asistencia a centros educativos formales cuando se consideran las respuestas relevadas por la ESJeR. En los Cuadros IV.3.4 y IV.3.5 se observa el efecto de JeR en la asistencia a la educación formal declarada, no encontrándose efecto ni a nivel global ni en los distintos sub grupos.

Cuadro IV.3.4: Asistencia a la educación formal

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.094*** [0.016]	0.149 [0.101]	0.135 [0.098]	0.149 [0.093]
N	1545	1545	1470	1453
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.3.5: Asistencia a la educación formal. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.110 [0.145]	0.104 [0.139]	0.096 [0.131]
	931	892	876
Varones			
Efecto de JeR	0.187 [0.141]	0.176 [0.137]	0.215 [0.133]
N	614	578	577
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.297 [0.298]	0.223 [0.282]	0.312 [0.256]
N	556	531	514
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.080 [0.074]	0.086 [0.072]	0.075 [0.070]
N	989	939	939
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Seguidamente se la asistencia a los diferentes programas educativos que le posibilitan al joven acreditar cursos. En concreto consideramos Aulas Educativas, Formación Profesional básica y Áreas Pedagógicas. La ESJeR indaga sobre si alguna vez participó en estos programas no restringiéndose únicamente al período de tratamiento, por lo que para los tratados incluimos solamente a aquellos que lo hicieron y no lo estaban haciendo en la línea de base. Para la población de control consideramos a todos. De esta manera, esta estimación puede ser considerada como un piso del efecto.

En primer lugar incluimos la asistencia a Aulas Comunitarias (Cuadros IV.3.6 y IV.3.7). En este caso JeR presenta un efecto que es robusto en todas las especificaciones generales. El efecto mayor se encuentra entre los hombres y en los que tienen 19 y más años de edad. Cabe señalar que solo se encuentran efecto en el caso de este programa.

Cuadro IV.3.6: Asistencia Secundaria, UTU y Aulas Comunitarias

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.105*** [0.021]	0.332** [0.149]	0.296** [0.144]	0.289** [0.134]
N	1559	1559	1484	1466
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.3.7: Asistencia Secundaria, UTU y Aulas Comunitarias por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.096 [0.188]	0.089 [0.183]	0.044 [0.169]
N	942	903	886
Varones			
Efecto de JeR	0.630** [0.246]	0.562** [0.229]	0.619*** [0.231]
N	617	581	580
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menor de 19 años			
Efecto de JeR	0.342 [0.332]	0.244 [0.312]	0.325 [0.280]
N	559	534	517
Mayor de 18 años			
Efecto de JeR	0.351** [0.158]	0.332** [0.152]	0.317** [0.148]
N	1000	950	949
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

En efecto, cuando incluimos la asistencia a los programas de Formación Profesional Básica y Áreas Pedagógicas, no se encuentran efectos ni a nivel general ni para los diferentes subgrupos en todas las especificaciones analizadas (Cuadros A.2-A5 del Anexo).

Si incorporamos a la asistencia a liceo o UTU todos los programas de educación que les proveen de acreditación de secundaria (Aulas Educativas, Formación Profesional Básica y Áreas Pedagógicas) se obtienen los resultados presentados en los Cuadros IV.3.8 y IV.3.9. Se pueden observar efectos en la población general, no robustos a todas las especificaciones. Cuando se analiza por subgrupos, este efecto se encuentra solamente entre los mayores de 18 años (19 años y más), no siendo robusta en todas las especificaciones.

Cuadro IV.3.8: Asistencia Secundaria, UTU y Programas acreditables

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.106*** [0.022]	0.286* [0.156]	0.227 [0.150]	0.218 [0.141]
N	1559	1559	1484	1466
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.3.9: Asistencia Secundaria, UTU y Programas acreditables por sexo y edad. 2SLS

	(2)	(3)	(4)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.061 [0.205]	0.034 [0.200]	-0.015 [0.185]
N	942	903	886
Varones			
Efecto de JeR	0.546** [0.248]	0.440* [0.227]	0.519** [0.231]
N	617	581	580
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.306 [0.344]	0.200 [0.323]	0.203 [0.284]
N	559	534	517
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.302* [0.167]	0.246 [0.158]	0.273* [0.158]
N	1000	950	949
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Con el fin de indagar en el efecto de JeR sobre la asistencia, se utiliza la metodología de diferencias en diferencias que mide el impacto del programa a partir de la comparación de la asistencia en el período del programa (2013-2014) con el período inmediatamente anterior (2011-2012). Como forma de establecer la robustez de la metodología de diferencias en diferencias, se estimó también un modelo que denominamos placebo, estableciendo el período de tratamiento en 2012 y comparándolo con el período inmediatamente anterior 2011. Esta estimación no debe arrojar resultados significativos.

Para aplicar esta metodología recurrimos a los registros de matriculación de Secundaria y UTU. Se estima el modelo de efectos fijos (FE) descrito en la metodología y se presentan los resultados del modelo dinámico (con variable dependiente rezagada un período) los cuales tienen efectos positivos y significativos para la población general y especialmente para los menores de 18 años (Cuadro IV.3.10). El valor "real" del coeficiente se ubicaría entre los estimados por estos modelos (FE y dinámico), cuál de ellos se ubique por encima dependerá de la correlación de la variable de resultado rezagada y el tratamiento (Angrist y Pischke, 2009). Se pudo observar un efecto positivo en la estimación global y en la estimación para los menores de 19 años.

Cuadro IV.3.10: Asistencia a educación secundaria y UTU en diferencia en diferencias

	MCO (1)	Dinámico (2)	FE (3)	Placebo (4)
	0.043**	0.093***	0.050**	0.025
Efecto JeR	[0.021]	[0.013]	[0.019]	[0.022]
Observaciones	5,561	4,109	5,561	2,673
R ²	0.058	0.206	0.077	0.053
Menores de 19 años				
	0.127***	0.122***	0.118***	0.028
Efecto JeR	[0.045]	[0.023]	[0.033]	[0.047]
Observaciones	1,852	1,331	1,852	823
R ²	0.066	0.110	0.064	0.031

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia. Todas las estimaciones con control de año y edad del cursado.

Por último, se indaga acerca de aquellos estudiantes que habían abandonado la educación en 2013, antes que comenzara el programa y se encuentran estudiando en el momento de la ESJeR (fines de 2014). Se encuentra un efecto positivo en las mujeres en todas las especificaciones, no encontrándose efecto para la población general y por tramos de edad (Cuadros IV.3.11 y IV.3.12).

Cuadro IV.3.11: Dejó de estudiar en 2013 y estudia actualmente

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.099**	0.173	0.155	0.168
	[0.039]	[0.162]	[0.171]	[0.146]
N	249	249	240	229
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.3.12: Dejo de estudiar en 2013 y estudia actualmente por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.436	0.439	0.372*
	[0.293]	[0.330]	[0.207]
N	132	128	117
Varones			
Efecto de JeR	0.136	0.122	0.172
	[0.131]	[0.134]	[0.136]
N	117	112	112
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.318	0.256	0.302
	[0.221]	[0.237]	[0.203]
N	136	131	125
Mayor de 18 años			
Efecto de JeR	0.071	0.065	0.067
	[0.196]	[0.184]	[0.180]
N	113	109	104
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Si bien la unidad de intervención de JeR es el joven, sobre todo en las edades más bajas, el apoyo y la actitud de la familia son clave para entender el desempeño educativo de los mismos. En la encuesta se consulta a los jóvenes sobre el apoyo que la familia le brindaba para estudiar (Cuadro IV.3.13).

Cuadro IV.3.13: Diferencias controles y tratados: ¿Dirías que tu familia te apoyó o apoya para estudiar?

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Si mucho	72.10%	893	72.90%	643	-0.356
Si, poco	19.30%	893	18.20%	643	0.527
Nada	8.60%	893	8.90%	643	-0.16

Cuando se analiza los cambios en el tiempo en esta percepción de los jóvenes tratados, se observa que existe un incremento de la opción “Si, mucho” y una caída de similar magnitud de “Si, poco”. Ambas variaciones son significativas (Cuadro IV.3.14).

Cuadro IV.3.14 – Diferencias tratados: ¿Dirías que tu familia te apoyó o apoya para estudiar?

	Antes	Después	N	t
Sí, mucho	69%	73%	626	1.87 *
Sí, poco	23%	18%	626	-2.57 ***
Nada	8%	9%	626	0.94

Como se verá en apartado sobre relaciones familiares, puede atribuirse al pasaje por el programa JER el hecho que los jóvenes tratados creen en mayor medida que su familia no los apoyó en el estudio que el grupo de control.

Tecnologías de la información

A fin de complementar los efectos en la educación formal, se busca también indagar en la adquisición de habilidades útiles a la hora de acceder a trabajos de mejor calidad. Para ello se analiza el uso de tecnología de la información y una serie de software útiles para el trabajo que se encuentran dentro de las prestaciones del programa. A tal fin en la ESJeR se indaga acerca del manejo y nivel de tecnologías de la información y software.

Se observan leves diferencias en el uso de computadora y diferencias algo mayores en el uso correo electrónico entre controles y tratados (Cuadro IV.3.15). En cuanto al uso de redes sociales, únicamente presenta diferencias el uso de Facebook.

Cuadro IV.3.15 – Diferencias entre controles y tratados. Uso de redes sociales

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Uso computadora	84.9%	915	88.7%	652	-2.13 **
Uso de correo electrónico	56.4%	757	65.1%	576	-3.22 ***
Cuenta Facebook	80.5%	778	86.1%	582	-2.73 ***
Cuenta Twitter	8.3%	772	10.3%	581	-1.29
Cuenta Google+	10.3%	770	11.6%	580	-0.76
Cuenta Whatsapp	38.8%	770	39.4%	581	-0.22

En cuanto al uso de software se observan diferencias importantes para Word, Excel, PPT y menores para el uso de internet (Cuadro IV.3.16). Al indagar sobre el nivel del manejo de estos paquetes informáticos se observan diferencias en todos ellos entre ambas poblaciones, siendo los tratados quienes declaran usar en mayor medida y tener mayor nivel en estos paquetes. Cabe señalar que la variable nivel toma valores del 1 al 5, siendo el 1 un manejo muy malo y 5 muy bueno.

Cuadro IV.3.16 – Diferencias entre controles y tratados. Uso y nivel de programas

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Uso Word	26.2%	753	39.0%	562	-4.98 ***
Uso Excel	10.9%	755	19.4%	561	-4.39 ***
Uso PPT	18.7%	756	29.0%	559	-4.43 ***
Uso grabadora Cds	20.5%	757	22.3%	561	-0.79
Uso juegos	61.3%	767	64.2%	573	-1.10
Uso internet	85.2%	775	91.3%	576	-3.43 ***
Nivel Word	2.814	722	3.078	538	-4.35 ***
Nivel Excel	2.440	677	2.671	492	-3.55 ***
Nivel PPT	2.609	688	2.873	502	-3.84 ***
Nivel grabadora Cds	2.565	697	2.714	486	-2.09 **
Nivel Juegos	3.480	820	3.677	585	-3.45 ***
Nivel de internet	3.746	849	3.971	612	-4.53 ***

Al igual que en el caso de la educación formal, para los tratados es posible comparar los desempeños en el uso y nivel de uso de herramientas informáticas en la línea de base y el momento de la encuesta. Se evidencia un aumento en el uso de la computadora y de los principales programas como procesador de textos, planilla electrónica, presentaciones y uso de internet (Cuadro IV.3.17).

Cuadro IV.3.17 – Diferencias tratados: Uso de herramientas informáticas

	Antes	Después	N	t
Uso Computadora	0.778	0.888	644	-6.341 ***
Uso de correo electrónico	0.642	0.672	467	-1.044
Uso de Excel	0.098	0.194	561	-5.035 ***
Uso de Word	0.283	0.390	562	-4.102 ***
Uso de PPT	0.138	0.290	559	-6.979 ***
Uso de grabador de CD	0.230	0.223	561	0.324
Uso de juegos	0.572	0.642	573	-2.584 **
Uso de internet	0.740	0.913	576	-8.195 ***

En lo que refiere al nivel de uso de las principales herramientas informáticas, la única que presenta cambios positivos es el uso de internet (Cuadro IV.3.18).

Cuadro IV.3.18 – Diferencias tratados: Nivel en el manejo de herramientas informáticas

	Antes	Después	N	t	
Nivel Excel	3.271	3.417	48	-1.022	
Nivel Word	3.523	3.430	149	1.016	
Nivel de PPT	3.600	3.557	70	0.294	
Nivel de grabadora CDs	3.739	3.252	111	4.126	***
Nivel de juegos	3.897	3.790	319	1.582	
Nivel de internet	3.835	4.043	423	-4.117	***

Respecto a los efectos atribuibles al programa JeR, se encuentra un efecto positivo y robusto en todas las especificaciones en el caso del uso de internet (en los últimos 6 meses) (Cuadro IV.3.19). En particular este efecto se encuentra en los mayores de 18 años, los cuales son la sub población que se encuentra más retrasada en términos relativos en el uso de esta tecnología (Cuadro IV.3.20).

Cuadro IV.3.19: Uso de internet

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.057*** [0.018]	0.281** [0.141]	0.273** [0.137]	0.223* [0.125]
N	1351	1351	1298	1268
Excluyendo jóvenes que... ...rechazarían participar en el programa ...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No No	No No	Si No	No Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.3.20: Uso de internet por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.324 [0.201]	0.338* [0.201]	0.216 [0.170]
N	805	780	753
Varones			
Efecto de JeR	0.244 [0.164]	0.226 [0.152]	0.239 [0.153]
N	546	518	515
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.148 [0.284]	0.179 [0.254]	-0.003 [0.226]
N	529	508	489
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.313* [0.160]	0.312** [0.158]	0.295** [0.148]
N	822	790	779
Excluyendo jóvenes que... ...rechazarían participar en el programa ...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No No	Si No	No Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Si agrupamos aquellas **herramientas informáticas** que pueden ser útiles a la hora de realizar alguna tarea en laboral o de estudio (procesador de textos, planilla electrónica, presentaciones y uso de correo electrónico), **no encontramos efecto para la población general pero sí un efecto débil en aquellos mayores de 18 años** (Cuadros IV.3.21 y IV.3.22).

Cuadro IV.3.21: Uso de software

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.112*** [0.025]	0.221 [0.181]	0.201 [0.174]	0.245 [0.166]
N	1362	1362	1308	1279
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.3.22: Uso de software por edad y sexo. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.115 [0.240]	0.134 [0.237]	0.154 [0.212]
N	813	787	761
Varones			
Efecto de JeR	0.310 [0.260]	0.214 [0.229]	0.345 [0.250]
N	549	521	518
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.096 [0.355]	-0.015 [0.322]	0.105 [0.297]
N	536	515	496
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.310 [0.213]	0.343 [0.211]	0.341* [0.204]
N	826	793	783
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

En suma, los resultados encontrados en esta sección indican que **el programa habría producido un débil impacto en el incremento de la asistencia a la educación formal, explicada principalmente por la asistencia a programas acreditables y fundamentalmente a Aulas Comunitarias**. Cuando se analiza la asistencia con **datos administrativos a través de diferencias**

en diferencias, se encuentra también un efecto del programa. En lo que refiere a las habilidades en el uso del software, se encuentra un efecto relevante en el uso de internet para los mayores de 18 años, y en este subgrupo también en el uso de otro software.

IV.4. Mercado Laboral y formación para el trabajo

En este apartado se describen las principales variables que dan cuenta del vínculo de los jóvenes con el trabajo, y particularmente con el mercado de trabajo. Respecto al vínculo con el mercado de trabajo, consideramos las variables clásicas de actividad, empleo, desempleo, característica del empleo, búsqueda de empleo, dificultades para encontrar empleo, etc., mientras que para analizar el vínculo con el trabajo tenemos en cuenta la participación en distintos programas de empleo y/o de formación para el empleo, así como las opiniones y percepciones de los jóvenes en relación al trabajo.

Actividad, empleo y desempleo

Para analizar el vínculo con el mercado de trabajo, lo primero a señalar es que los jóvenes encuestados que han pasado por el programa tienen una tasa de actividad de 59% mientras que los que no, tienen una mayor participación en el mercado de trabajo (64%).² Esto significa que una mayor proporción de los jóvenes que no han pasado por el programa están trabajando o buscando hacerlo. En el Cuadro IV.4.1 podemos observar que no existen diferencias significativas en la proporción de ocupados entre ambos grupos de jóvenes, mientras muestran diferencias en el porcentaje de desocupados, estando afectados por el desempleo una menor proporción de jóvenes tratados. Por tanto, al momento de la encuesta aquellos jóvenes que participaron de JeR tienen una menor tasa de actividad, igual tasa de empleo y menor tasa de desempleo que los jóvenes que no participaron del programa.³

Cuadro IV.4.1 - Actividad, empleo y desempleo.

	Controles		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Activos	64%	949	59%	654	1,89 *
Ocupados	40%	949	39%	654	0,11
Cuenta propia	6,8%	949	6,9%	654	-0,02
Asalariado	29%	949	28%	654	0,66
Horas trabajo principal	33,5	344	32,9	238	0,38
Horas totales de trabajo	34,1	323	33,0	216	0,79
Aporta a la Seguridad Social	44%	356	38%	246	1,54
Subdeclara a la Seguridad Social	61%	356	68%	246	-1,81 *
Desocupado	24%	949	20%	654	2,08 **

En cuanto a las características de los puestos de trabajo, no hay diferencias significativas ni en las principales categorías, ya que iguales porcentajes se desempeñan como asalariados y cuenta propia entre tratados y controles, ni en las horas promedio que dedican al trabajo ambos grupos. En promedio para los jóvenes ocupados, existen diferencias en cuanto a la protección social a la que acceden a través del puesto de trabajo tratados y controles. Los últimos son

² Dado que todos los encuestados son parte de la Población en edad de trabajar -PET- (tienen 14 o más años de edad) podemos referirnos al porcentaje de la población económicamente activa (PEA) como la tasa de actividad (TA=PEA/PET*100)

³ La tasa de desempleo, dada la información de actividad y desocupación, asciende a 33% para los tratados y 38% para los controles.

quienes declaran aportar a la seguridad en mayor medida, y subdeclarar en menor término, siendo la diferencia en ésta última variable significativa.⁴

Para los jóvenes tratados, para quienes podemos comparar los cambios temporales ya que disponemos de información correspondiente a la línea de base, constatamos un significativo incremento en su tasa de actividad que se explica casi exclusivamente por el aumento de la cantidad de ocupados, manteniéndose contante la cantidad de jóvenes que señalan estar desempleados (Cuadro IV.4.2).

Cuadro IV.4.2 – Diferencias tratados: Actividad, empleo y desempleo

	Antes	Después	N	t
Activos	31%	59%	654	11,80 ***
Ocupados	13%	39%	654	11,89 ***
Cuenta propia	7%	7%	654	0,16
Asalariados	6%	28%	654	11,75 ***
Formales	3%	38%	654	10,63 ***
Desocupados	18%	20%	654	0,85

En cuanto a las características del empleo al que acceden los jóvenes, se detecta un cambio importante, en primer lugar porque el crecimiento del empleo parece haberse concentrado en incrementos del trabajo dependiente asalariado y, fundamentalmente, porque crece de forma notable la cantidad de jóvenes que aportan a la seguridad social por el trabajo que realizan. El bajo porcentaje de trabajadores formales al inicio es esperable dada la determinación de la población objetivo del programa, este crecimiento es un indicio del cumplimiento de los objetivos planteados en cuanto a la trayectoria laboral de los jóvenes.

A la hora de analizar los cambios atribuibles al programa, en primer lugar se constata que no hay efectos generales en la propensión de los jóvenes a ser económicamente activos (estar ocupados o buscando empleo) (Cuadro IV.4.3).

Cuadro IV.4.3: Jóvenes y adolescentes que forman parte de la PEA

	MCO		2SLS	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	-0.039 [0.025]	-0.303* [0.174]	-0.307* [0.170]	-0.277* [0.156]
N	1603	1603	1525	1489
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

No obstante, cuando se discrimina por sexo y tramos de edad, se encuentra que para un subgrupo, el de los jóvenes entre 14 y 18 años, se produce una reducción en la actividad económica asociada al programa (Cuadro IV.4.4). Si bien el efecto es negativo, si el programa busca para este grupo una mayor vinculación con la educación, puede que se trate de un efecto positivo para algunos jóvenes que hayan podido prescindir por el momento de la actividad laboral.

4 La subdeclaración puede ser total (no aportan a la seguridad social) o parcial (aportan pero no por el total de las horas trabajadas).

Cuadro IV.4.4: Jóvenes y adolescentes que forman parte de la PEA. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.364 [0.272]	-0.361 [0.267]	-0.324 [0.232]
N	971	931	902
Varones			
Efecto de JeR	-0.255 [0.203]	-0.306 [0.193]	-0.212 [0.190]
N	632	594	587
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.614* [0.337]	-0.522* [0.314]	-0.649** [0.317]
N	571	545	523
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.193 [0.200]	-0.222 [0.193]	-0.126 [0.180]
N	1032	980	966
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

No hay efectos atribuibles al programa sobre los ocupados y los desocupados a nivel del conjunto de los jóvenes (Cuadros IV.4.5 y IV.4.6) pero sí se constatan reducciones en una u otra condición para subgrupos determinados que explican de forma diferente la reducción en la oferta laboral total atribuida a JeR.⁵

Cuadro IV.4.5: Jóvenes y adolescentes ocupados

	MCO (1)	2SLS		
		(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.010 [0.025]	-0.138 [0.169]	-0.155 [0.165]	-0.106 [0.154]
N	1603	1603	1525	1489
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.4.6: Jóvenes y adolescentes desocupados

	MCO (1)	2SLS		
		(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	-0.050** [0.022]	-0.165 [0.151]	-0.152 [0.147]	-0.171 [0.137]
N	1603	1603	1525	1489
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

⁵ La oferta laboral está constituida por la población económicamente activa.

En primer lugar, se observa un efecto negativo sobre el empleo de los jóvenes de entre 14 y 18 años (Cuadro IV.4.7). Este efecto del programa va en el mismo sentido que la caída en la oferta laboral constatada inicialmente y podría interpretarse de la misma forma. Para estos jóvenes, de acuerdo a la metodología utilizada, no quedarían dudas de que el programa opera retirándolos del mercado de trabajo.

Cuadro IV.4.7: Jóvenes y adolescentes ocupados. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	0.103 [0.235]	0.042 [0.230]	0.115 [0.205]
N	971	931	902
Varones			
Efecto de JeR	-0.398* [0.241]	-0.345 [0.221]	-0.368 [0.228]
N	632	594	587
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.631* [0.338]	-0.619** [0.316]	-0.588* [0.304]
N	571	545	523
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.100 [0.199]	0.087 [0.190]	0.148 [0.185]
N	1032	980	966
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

En cuanto a los jóvenes y adolescentes desocupados, el programa tiene efectos significativos reduciendo la cantidad de mujeres que se encuentran desocupadas (Cuadro IV.4.8). Dado que el programa no habría afectado la ocupación en este grupo, y el hecho de que la actividad económica se reduce para el tramo de los más jóvenes, podría estar indicando que las mujeres reducen la búsqueda de empleo.

Cuadro IV.4.8: Jóvenes y adolescentes desocupados. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.467* [0.248]	-0.403* [0.238]	-0.439** [0.212]
N	971	931	902
Varones			
Efecto de JeR	0.143 [0.185]	0.039 [0.168]	0.156 [0.175]
N	632	594	587
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.017 [0.269]	0.097 [0.252]	-0.061 [0.239]
N	571	545	523
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.294 [0.188]	-0.309* [0.183]	-0.274 [0.173]
N	1032	980	966
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Respecto a la formalidad del empleo, no encontramos un efecto general asociado al programa (Cuadro IV.4.9).

Cuadro IV.4.9: Jóvenes y adolescentes ocupados que realizan aportes a la Seguridad Social

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	-0.039	0.537	0.557	0.467
	[0.044]	[0.344]	[0.355]	[0.320]
N	602	602	572	569
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

A nivel de subgrupos, se constata un efecto positivo sobre la formalidad únicamente para los varones (Cuadro IV.4.10). Si bien la información disponible no permite analizar las transiciones de los jóvenes en el tiempo, este efecto sería una combinación de un efecto composición dado por la caída de la actividad de los jóvenes menores de 19 años, que son los que presentan mayores tasas de informalidad, junto con un incremento de la formalización de los mayores de esa edad. Esta última hipótesis es consistente con el incremento del empleo asalariado en este grupo de jóvenes (Cuadros IV.4.11 y IV.4.12).

Cuadro IV.4.10: Jóvenes y adolescentes ocupados que realizan aportes a la seguridad social. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.490	-0.324	-0.405
	[0.549]	[0.529]	[0.512]
N	268	255	256
Varones			
Efecto de JeR	0.889**	0.813*	0.754**
	[0.420]	[0.420]	[0.377]
N	334	317	313
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.252	-0.142	-0.295
	[0.449]	[0.445]	[0.449]
N	181	174	166
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.715	0.694	0.685
	[0.437]	[0.439]	[0.421]
N	421	398	403
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.4.11: Jóvenes y adolescentes ocupados que son asalariados

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	-0.039 [0.038]	0.638* [0.328]	0.709** [0.333]	0.586* [0.306]
N	635	635	602	602
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.4.12: Jóvenes y adolescentes ocupados que son asalariados. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	0.079 [0.438]	-0.062 [0.437]	0.089 [0.436]
N	283	269	271
Varones			
Efecto de JeR	0.223 [0.222]	0.223 [0.211]	0.197 [0.215]
N	334	317	313
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.506 [0.613]	0.692 [0.631]	0.462 [0.585]
N	189	181	174
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.618* [0.344]	0.627* [0.343]	0.627* [0.342]
N	446	421	428
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Se encuentra también, exclusivamente para este subgrupo, una reducción de la subdeclaración a la Seguridad Social (Cuadro A.6 del Anexo). Por otro lado, no se observan efectos del programa en otras características laborales como por ejemplo las horas trabajadas.

Formas de acceso al empleo y habilidades para la búsqueda

La manera en que los jóvenes ocupados en el momento de la encuesta han accedido a ese empleo difiere entre los dos grupos considerados (Cuadro IV.4.13). Para ambos el capital social es la principal forma de conseguir un empleo. Para los jóvenes participantes en JeR, los programas en los que participan son significativamente más relevantes para facilitar el vínculo con el empleo que para los controles.

Cuadro IV.4.13 - ¿Cómo consiguieron el empleo actual?

	Controles		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Capital Social (amigos, familia, etc.)	81%	366	75%	252	1,63
A través de programas (a)	2%	366	8%	252	- 3,81 ***
A través otras instituciones (b)	1%	366	3%	252	- 1,56
Por sus propios medios (c)	11%	366	10%	252	0,45

(a) Programa público de empleo, programa de apoyo a emprendedores, JER.

(b) Miembros de clubs, iglesias, sindicatos u otras organizaciones o a través de la institución donde se capacitó.

(c) Lo buscó a través de internet u otros medios o a través de agencias de colocación, avisos o concursos, o consultó directamente a un empleador.

En relación a las habilidades que tienen los jóvenes para buscar trabajo, en general son bastante similares, aunque son una proporción significativamente superior la cantidad de jóvenes que posee un currículum vitae dentro de los jóvenes tratados (Cuadro IV.4.14).

Cuadro IV.4.14 - Habilidades para la búsqueda de trabajo

	Controles		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Realizó una carta de postulación a un empleo	18%	938	21%	651	-1,50
Tiene Currículum Vitae	40%	945	46%	653	-2,30 ***
Realizó una entrevista de trabajo	52%	942	49%	648	0,91

Luego del pasaje por el programa, alguna de las dificultades señaladas para conseguir empleo disminuye significativamente (Cuadro IV.4.15). Este es el caso de la escasa calificación o formación, su edad, la información que tiene del mercado de trabajo, su entorno social y su aspecto físico. No hay modificaciones en dificultades relevantes como la escasa experiencia laboral, y la falta de educación formal para acceder a un empleo. En el último caso no deberían tampoco ser esperables cambios relevantes en el corto plazo que estamos analizando.

Cuadro IV.4.15 – Diferencias tratados: ¿Cuál es/fue la principal dificultad que tenes/tuviste para conseguir empleo?

	Antes	Después	N	t
Poca experiencia laboral	20%	20%	347	-0,10
Escasa calificación o formación para lo que busca	10%	5%	347	-2,86 ***
Le falta educación formal	13%	12%	347	-0,48
Su edad	43%	23%	347	-6,77 ***
No tiene buena información del mercado de trabajo	3%	0%	347	-2,50 ***
No conoce posibilidades de acceso a Internet, bolsas o consultoras, etc.	1%	1%	347	0,82
No tiene contactos o personas que lo ayuden en su búsqueda.	3%	1%	347	-1,51
Entorno social: el círculo en que se mueve	3%	0%	347	-2,55 ***
Problemas de salud o discapacidad física	3%	3%	347	-0,53
Aspecto físico/ presencia /" No tener buena presencia"	2%	0%	347	-2,25 **

En el Cuadro IV.4.16 queda de manifiesto el crecimiento en la proporción de participantes del programa que quisiera mejorar sus habilidades relacionadas con la búsqueda y obtención de un empleo, cuando comparamos la situación actual con la previa al tratamiento.

Cuadro IV.4.16 – Diferencias tratados: ¿Cuál de estas habilidades te gustaría mejorar?

	Antes	Después	N	t	
Aprender a hacer un CV	40%	71%	654	12,08	***
Aprender a realizar una carta de postulación	16%	82%	654	31,72	***
Manejarme mejor en las entrevistas de trabajo	25%	83%	654	25,31	***
Mejorar mi imagen	9%	70%	654	27,68	***
Tener cursos de capacitación específica	32%	89%	654	25,04	***
Tener oficios	31%	95%	654	31,60	***
Tener una experiencia laboral	21%	91%	654	35,56	***

Se constata un incremento de tres de las habilidades que facilitan la búsqueda y/o obtención de un trabajo como ser el hecho de tener un Currículum Vitae (CV), haber hecho alguna carta de postulación para un empleo y haber tenido una entrevista laboral (Cuadro IV.4.17). Todas estas habilidades de búsqueda son herramientas del programa, por lo cual se espera a priori haber impactado sobre ellas.

Cuadro IV.4.17 – Diferencias tratados: Habilidades para la búsqueda de trabajo

	Antes	Después	N	t	
Tienen CV	18%	46%	637	13,2	***
Hicieron Carta para empleo	6%	21%	633	8,7	***
Tuvieron entrevista laboral	3%	49%	634	22,6	***

Cuando se indaga en la forma en que encontraron trabajo los jóvenes ocupados, se constatan dos efectos del programa: un efecto positivo en la obtención de empleo a partir de la participación en programas de empleo (Programa Público de Empleo, Programa Público de Apoyo a Emprendedores) y un efecto positivo en la obtención de empleo a partir de la participación en JER. Cabe señalar que la participación en JER puede impactar indirectamente en la obtención de empleo a partir de la inclusión de los jóvenes en programas de empleo o directamente a partir de la conexión directa con la demanda. Este efecto es de carácter general (Cuadro IV.4.18), y se observa con mayor importancia para los varones y los jóvenes de mayor edad (Cuadro IV.4.19).

Cuadro IV.4.18: Jóvenes y adolescentes ocupados: Encontraron su empleo actual a través de Programas (+)

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.072*** [0.020]	0.193* [0.110]	0.203* [0.115]	0.230** [0.105]
N	618	618	588	585
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

(+) Programa Público de Empleo, Programa Público de Apoyo a Emprendedores, Jóvenes en Red

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.4.19: Jóvenes y adolescentes ocupados: Encontraron su empleo actual a través de Programas (+)

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	0.213	0.219	0.312
	[0.260]	[0.269]	[0.266]
N	278	265	266
Varones			
Efecto de JeR	0.154*	0.165*	0.153*
	[0.083]	[0.088]	[0.081]
N	340	323	319
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.025	0.020	0.026
	[0.090]	[0.093]	[0.087]
N	183	176	168
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.288**	0.306**	0.339**
	[0.147]	[0.152]	[0.143]
N	435	412	417
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

(+) Programa Público de Empleo, Programa Público de Apoyo a Emprendedores, Jóvenes en Red
 Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Dentro de otras características vinculadas a la búsqueda de empleo y las dificultades que los jóvenes enfrentan para conseguir empleo (experiencia laboral, escasa calificación, falta de educación, presencia, etc.) no se encuentran efectos asociados al programa ya sea que se considere a todos los jóvenes o exclusivamente a quienes están desocupados. En relación a las habilidades transversales, aquellas en particular útiles para la búsqueda de empleo, tener un Currículum Vitae, haber realizado una carta de postulación, y haber realizado una entrevista laboral, no se encuentran tampoco efectos del programa así como tampoco en las opiniones de los jóvenes en cuanto a querer mejorar alguna de sus habilidades para poder conseguir un empleo o un mejor empleo.

Formación para el trabajo

Para ver cuál es el vínculo con el trabajo, consideramos en primer lugar la participación en programas de formación para el empleo. Tanto en términos generales como referido al período posterior a la fecha de inicio del programa, para los jóvenes tratados se constata una participación significativamente superior de estos jóvenes en programas de formación para el empleo (Cuadro IV.4.20). Así mientras un 12% de los jóvenes que han pasado por JER participaron en algún programa de formación a partir de 2013, solo el 3% de los jóvenes no JER lo hicieron. En ese mismo período, los programas cuya asistencia reviste mayores diferencias entre ambos grupos son los impartidos por el INEFOP, y en menor medida Escuelas MA-PA e IADE.

Cuadro IV.4.20- ¿Ha participado en algún programa de formación para el empleo?

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Si	9%	949	19%	654	-5,98 ***
Si, y lo hizo después de 2012	3%	949	12%	654	- 6,63 ***
INEFOP	1,7%	949	6,3%	654	-4,90 ***
Depto. de orientación laboral del INAU	0,5%	949	0,8%	654	-0,59
Escuelas MA-PA	0,2%	949	1,2%	654	-2,53 ***
Escuelas IADE	0,0%	949	0,9%	654	-2,96 ***
Talleres Don Bosco	0,3%	949	0,9%	654	-1,58
Academia PITMAN	0,7%	949	1,8%	654	-0,20

También, presentan una mayor participación en programas de empleo o de apoyo a emprendimientos. En el período posterior al inicio de JeR, los jóvenes tratados participan significativamente más en programas de empleo como Girasoles, Nexo, Yo estudio y trabajo, Objetivo empleo y emprendimientos productivos (Cuadro IV.4.20).

Cuadro IV.4.20 - ¿Ha participado en algún programa de empleo o de apoyo a emprendimientos?

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Si	9%	949	21%	654	-6,85 ***
Si, y lo hizo después de 2012	4%	949	15%	654	-7,81 ***
Uruguay trabaja	2,4%	949	5,7%	654	-0,34
Girasoles	0,0%	949	0,5%	654	-2,09 **
Barrido Otoñal	0,1%	949	0,3%	654	-0,91
Nexo	0,0%	949	0,9%	654	-2,96 ***
Yo estudio y trabajo	0,0%	949	1,5%	654	-3,84 ***
Primera experiencia laboral MIDES	0,3%	949	1,1%	654	-1,89 *
Projovent	0,1%	949	1,5%	654	-0,34
Objetivo empleo	0,0%	949	0,5%	654	-2,09 **
Emprendimientos productivos	0,1%	949	0,9%	654	-2,43 ***
Otros a través de un CEPE	0,9%	949	2,0%	654	-0,18

Por último, entre el período anterior a JER y la situación después de finalizada la intervención del programa, los jóvenes beneficiarios han incrementado su participación en programas de formación para el empleo así como en programas de empleo. Esto también constituye un indicio de que JER puede haber conseguido alguna de sus metas dentro de la dimensión de Trayectoria laboral, si este crecimiento fue de menor magnitud en similares jóvenes que no formaron parte del programa. Si bien en los programas de formación para el empleo la información no es comparable a nivel de cada programa, el Cuadro IV.4.21 muestra como la participación se incrementa significativamente en programas como Uruguay trabaja, y aunque de escasa magnitud, en Girasoles y Nexo.

Cuadro IV.4.21 – Diferencias tratados: Participación en programas de empleo y de formación para el empleo

	Antes	Después	N	t
Participó programa empleo	7%	21%	654	8,09 ***
Uruguay trabaja	1%	10%	644	7,59 ***
Girasoles	0%	1%	644	2,24 **
Barrido Otoñal	0%	1%	644	1,42
Nexo	0%	2%	644	3,49 ***
Primera Experiencia laboral mides	2%	3%	644	0,57
Participó programa formación para el empleo (1)	9%	19%	654	5,84 ***

(1) No se presenta la desagregación porque no son comparables

Como muestra el Cuadro IV.4.22, JeR tiene un robusto efecto positivo en lograr que los jóvenes que forman parte del programa asistan a programas de formación para el empleo. Para la estimación se consideraron solo aquellos que participaron en alguno de estos programas de formación luego de haber ingresado en el programa⁶. Como puede constatarse en el Cuadro IV.4.23, este efecto positivo se genera en hombres, y en particular para los jóvenes de menor edad, entre 14 y 18 años.

Cuadro IV.4.22: Jóvenes y adolescentes que participaron en programas de formación para el empleo después de 2012

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.083*** [0.014]	0.254*** [0.089]	0.254*** [0.089]	0.240*** [0.081]
N	1603	1603	1525	1489
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa		No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)		No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.4.23: Jóvenes y Adolescentes que participaron en programas de formación para el empleo después de 2012. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	0.193 [0.126]	0.193 [0.126]	0.171 [0.110]
N	971	931	902
Varones			
Efecto de JeR	0.278** [0.122]	0.277** [0.119]	0.279** [0.119]
N	632	594	587
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.450** [0.192]	0.460** [0.189]	0.441** [0.180]
N	571	545	523
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.125 [0.094]	0.128 [0.093]	0.142 [0.088]
N	1032	980	966
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

⁶ Dentro de programas para formación para el empleo se consideran los mismos que se listaron en el apartado descriptivo.

Este efecto es consistente con el efecto observado en las primeras líneas de este apartado acerca de la reducción en la actividad económica de estos jóvenes e indica que la caída de la actividad podría leerse como un efecto positivo del programa. De todas maneras, si esta formación para el empleo no es también acompañada con un efecto positivo en la educación convencional (acreditable) puede tener un carácter débil, que si bien mejore su empleabilidad en el corto plazo, no logre efectos de carácter igualador en el largo plazo.

En relación a la participación en programas de empleo, luego del 2012, no se encuentran efectos de JeR. Esto implica que no participan en este tipo de programas de manera diferente que en el caso de no haber pasado por JeR, más allá de que muchos de los jóvenes tratados participen en ellos.

Inactivos

Para la población económicamente inactiva, se indaga sobre las razones por las cuáles no buscan trabajo. En el Cuadro IV.4.24 se presentan las respuestas más relevantes, constatándose diferencias promedio significativas para varias de ellas entre quienes han pasado por JER y aquellos que no. Para estos últimos el cuidado de los niños y, en el caso de las mujeres inactivas, el estar embarazadas, son motivos más frecuentes que para el grupo de tratados. Por su parte, los participantes de jóvenes en red actualmente inactivos esgrimen en una mayor proporción el hecho de estar estudiando como causa de no querer trabajar. Los trabajadores desalentados, aquellos que no buscan porque piensan que no van a encontrar un trabajo o que se han cansado de buscarlo, tienen igual relevancia en ambos grupos de jóvenes.

Cuadro IV.4.24 - Principales motivo por el que los inactivos no buscan trabajo

	Controles		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Desaliento (Desempleo oculto)	5%	343	4%	269	0,67
Embarazo	13%	274	8%	178	1,64 *
Porque estudian	2%	343	12%	267	- 4,72 ***
Por cuidado de niños	19%	343	13%	267	1,80 *

Dentro de los jóvenes tratados y económicamente inactivos inicialmente, los que continúan siéndolo, los son más por motivos vinculados al estudio, aunque también relacionados con el cuidado de los niños (Cuadro IV.4.25). Por tanto, la necesidad de atender los mecanismos vinculado a los cuidados de los hijos de los jóvenes para que no se conviertan en un obstáculo para la consecución de los objetivos del programa, parece desprenderse de esta descripción.

Cuadro IV.4.25 – Diferencias tratados: Principales motivo por el que los inactivos no buscan trabajo

	Antes	Después	N	t
Por cuidado de niños	7%	13%	267	2,75 ***
No buscan trabajo para estudiar	7%	12%	267	1,6 *
Desaliento (Desempleo oculto)	4%	4%	267	0

Por otra parte, dentro de los jóvenes inactivos económicamente, aquellos que no trabajan y no buscan hacerlo, no encontramos diferencias asociadas al programa en los motivos que señalan para no buscar un trabajo (cuidado de niños, embarazo, estudio, desaliento).

En relación a las habilidades que los jóvenes desean mejorar y que son facilitadoras del acceso a un empleo, se observa que sucede en particular para los jóvenes que nunca tuvieron un trabajo, no encontrándose efectos del programa.

Actitudes y opiniones sobre el mercado de trabajo

Por último, se les preguntó a los jóvenes cuán de acuerdo están con una serie de afirmaciones, las cuales nos dan indicios de cuál es su sentir hacia el mundo del trabajo. En primer lugar, hay un alto porcentaje de jóvenes de ambos grupos que por distintas razones dejarían de trabajar si pudieran, siendo significativamente menor la cantidad de participantes del programa que dejarían de trabajar para dedicarse al cuidado de sus hijos (Cuadro IV.4.26). También es alto el porcentaje de jóvenes que declaran que no dejarían de trabajar aunque pudieran para poder mantener su autonomía, siendo superior esta respuesta dentro del grupo de tratados.

Cuadro IV.4.26 - ¿Está de acuerdo con las siguientes afirmaciones?

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Si pudiera dejaría de trabajar para dedicarme exclusivamente a mi familia	40%	919	32%	634	0,34
Si pudiera dejaría de trabajar para dedicarme exclusivamente al cuidado de mis hijos	62%	909	53%	620	3,77 ***
Si pudiera dejaría de trabajar para dedicarme exclusivamente a los estudios	43%	916	43%	636	-0,05
Si el sueldo de mi pareja fuera más alto dejaría de trabajar	30%	924	23%	631	2,80 ***
Aunque los ingresos de mi hogar fueran suficientes, no dejaría de trabajar para mantener mi autonomía	63%	916	69%	636	-2,31 **
A las mujeres les dan empleo inferiores que a los hombres	64%	853	55%	594	3,57 ***
Las mujeres con oficio o conocimiento conquistan las mismas posiciones que los hombres	64%	852	64%	584	-0,05
Es natural que mujeres y varones desempeñen diferentes trabajos	75%	902	71%	622	1,66 *
Es preferible que las mujeres, en lugar de trabajar, atiendan las tareas del hogar	45%	912	40%	645	1,95 **

En una serie de afirmaciones que recogen sus opiniones sobre el rol que tienen y deberían tener las mujeres en el mercado de trabajo, los jóvenes del grupo de control afirman de manera significativamente superior que a las mujeres se les dan empleos inferiores, que es natural que las mujeres y hombres desempeñen tareas diferentes en el mercado de trabajo así como que es preferible que las mujeres en lugar de trabajar atiendan las tareas del hogar.

Cuando se analizan los posibles impactos de JeR en las cinco afirmaciones que reúnen entre los motivos dedicarse exclusivamente a la familia, el cuidado de los hijos, los estudios, el sueldo de la pareja, o el rechazo a dejar de trabajar para conservar la autonomía, se encuentran resultados significativos cuando los motivos son dedicarse a los estudios y mantener la autonomía. No obstante en el primer caso el resultado no es robusto a todas las especificaciones, el coeficiente es negativo, lo que muestra que la población tratada estaría menos dispuesta que los controles a dejar de trabajar para estudiar (véase los cuadros A.7 y A.8 del Anexo). Cuando se le presenta al joven la afirmación “Aunque los ingresos de mi hogar fueran suficientes, no dejaría de trabajar para mantener mi autonomía” se observa que el grupo tratado se muestra de acuerdo en mayor medida, siendo robustos los resultados a las distintas especificaciones (Cuadro IV.4.27). Cuando las estimaciones se realizan para los distintos subgrupos se encuentran resultados significativos exclusivamente para la segunda de las afirmaciones comentadas, para todos los subgrupos, siendo la magnitud de los coeficientes mayor para las mujeres y los menores de 19 años (Cuadros IV.4.28).

Cuadro IV.4.27: Estás de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación?: Aunque los ingresos de mi hogar fueran suficientes, no dejaría de trabajar para mantener mi autonomía

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.055** [0.025]	0.692*** [0.211]	0.656*** [0.202]	0.612*** [0.186]
N	1552	1552	1477	1444
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.4.28: Estás de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación?: Aunque los ingresos de mi hogar fueran suficientes, no dejaría de trabajar para mantener mi autonomía. Por sexo y edad. 2SLS

	(2)	(3)	(4)
Mujeres			
Efecto de JeR	0.835** [0.330]	0.752** [0.310]	0.778*** [0.280]
N	937	897	871
Varones			
Efecto de JeR	0.594** [0.265]	0.628** [0.252]	0.448* [0.242]
N	615	580	573
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.755* [0.397]	0.760** [0.377]	0.676* [0.352]
N	547	523	503
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.650*** [0.241]	0.593*** [0.226]	0.590*** [0.216]
N	1005	954	941
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Para el resto de las afirmaciones vinculadas a la discriminación en el mercado de trabajo de las mujeres, por ejemplo si piensa que le dan empleos inferiores al de los hombres o si es preferible que desempeñen tareas en el hogar, si es natural que hombres y mujeres desempeñen trabajos diferentes, o si con conocimiento u oficio es posible que hombres y mujeres conquisten posiciones similares, ninguna de las estimaciones con estas variables arroja diferencias entre tratados y controles asociadas a JeR.

En la ESJeR se pregunta si entre los amigos más cercanos la mayoría solo trabaja, solo estudia, estudia y trabaja, o no estudia ni trabaja. El desempeño del grupo de pares puede ser un canal importante que afecte los desempeños en el mercado de trabajo y también educativos.

Una proporción más alta de jóvenes participantes en el programa tienen amigos que solo estudian (18% vs 13%) o que estudian y trabajan (28% vs 22%) en comparación con el grupo de control (Cuadro IV.4.29). En este último es más alta la proporción de amigos que solo trabaja (48% vs 36%). Otra diferencia significativa se encuentra frente a la pregunta de si envía a su hijo a un centro educativo, lo cual podría ser relevante para el desarrollo del niño pero también para la participación laboral, en particular de las mujeres. Mientras el 59% de los tratados declara hacerlo, en el caso de los controles el guarismo llega al 50%.

Cuadro IV.4.29 – Diferencias entre controles y tratados. Otras actitudes y opiniones

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
¿Entre tus amigos más cercanos, la mayoría...					
Solo estudian	13%	858	18%	601	-2.54 **
Solo trabajan	48%	858	36%	601	4.55 ***
Estudian y trabajan	22%	858	28%	601	-2.62 ***
Ni estudian ni trabajan	17%	858	18%	601	-0.55
El hijo asiste a centro educativo	50%	464	59%	245	-2.28 **

Entre los jóvenes beneficiarios observados antes y después del pasaje por JeR, se observan caídas significativas entre los amigos que solo estudian y entre aquellos que ni estudian ni trabajan, ganando peso los que trabajan, ya sea exclusivamente o de forma simultánea con el estudio (Cuadro IV.4.30).

Cuadro IV.4.30 – Diferencias tratados: Entre tus amigos más cercanos, la mayoría...

	Antes	Después	N	t
Solo estudian	26%	18%	550	-3.41 ***
Solo trabajan	21%	37%	550	6.36 ***
Estudian y trabajan	20%	27%	550	3.04 ***
Ni estudian ni trabajan	33%	17%	550	-6.31 ***

En las estimaciones realizadas se encuentran efectos asociados a una menor proporción de jóvenes tratados con amigos que solo trabajan y un incremento de vínculos con jóvenes que estudian y trabajan (Cuadros IV.4.31 y IV.4.32).

Cuadro IV.4.31: Entre tus amigos más cercanos: ¿La mayoría trabaja?

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	-0.080***	-0.389**	-0.310*	-0.369**
	[0.026]	[0.186]	[0.178]	[0.164]
N	1459	1459	1392	1349
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.4.32: Entre tus amigos más cercanos: ¿La mayoría estudia o trabaja?

	MCO		2SLS	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.047**	0.334**	0.343**	0.315**
	[0.024]	[0.160]	[0.158]	[0.140]
N	1459	1459	1392	1349
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Las estimaciones realizadas para los distintos subgrupos muestran que **estos efectos se asocian fundamentalmente a los varones y a los mayores de 18 años**. En el caso de las especificaciones asociadas a los amigos que estudian y trabajan los resultados son **robustos a todas las especificaciones** (cuadros IV.4.33), no así en el caso donde responde “la mayoría trabaja” (Cuadro A.9 del Anexo).

Cuadro IV.4.33: Entre tus amigos más cercanos: ¿La mayoría estudia o trabaja? Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	0.246	0.264	0.232
	[0.229]	[0.230]	[0.188]
N	858	825	793
Varones			
Efecto de JeR	0.381*	0.363*	0.373*
	[0.209]	[0.197]	[0.193]
N	601	567	556
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.417	0.433	0.424
	[0.325]	[0.300]	[0.288]
N	533	510	486
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.353*	0.342*	0.325*
	[0.187]	[0.185]	[0.167]
N	926	882	863
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Finalmente, se releva si el hijo más grande (y menor de 6 años) asiste a un centro educativo. Este aspecto es relevante tanto para el desarrollo del niño como para las posibilidades de las madres de poder trabajar e incluso estudiar. **Si bien la estimación general el resultado es muy débil** (Cuadro A.10 del Anexo), se encuentran efectos positivos algo más robustos en el caso de las mujeres tratadas y de los jóvenes de menor edad (Cuadro IV.4.34).

Cuadro IV.4.34: Asistencia de hijo (mayor y menor de 6 años) a un centro educativo. Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	0.474*	0.437	0.489**
	[0.280]	[0.276]	[0.241]
N	585	562	546
Varones			
Efecto de JeR	-0.712	-0.898	-0.419
	[0.957]	[0.976]	[0.693]
N	124	115	119
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	1.470**	1.347*	1.296**
	[0.695]	[0.745]	[0.575]
N	98	94	87
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.144	0.129	0.250
	[0.293]	[0.282]	[0.258]
N	611	583	578
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

En suma, el programa habría impactado de forma positiva en varios desempeños del mercado de trabajo. En el caso de los más jóvenes, los resultados encontrados permiten suponer que reducen su actividad laboral en post de adquirir una mayor formación general y para el trabajo. Para los jóvenes ocupados, en particular para los varones, se observan efectos en un mayor acceso a empleos asalariados y una mayor formalidad del trabajo, aspectos claramente relacionados. El programa habría contribuido en particular generando mejores canales de acceso al empleo formal, por ejemplo por la participación en programas de empleo. Otro impacto destacable tiene que ver con las opiniones de los jóvenes respecto a la relevancia del empleo para su autonomía así como los cambios en el grupo de referencia de los mismos.

IV.5. Integración y participación social

Uno de los objetivos del programa es la integración y participación social. En este apartado se consideran dos grandes tipos de resultados, el primero asociado a las actividades en la comunidad, el conocimiento de distintos servicios que existen en el barrio y la movilidad territorial; el segundo grupo de resultados tiene que ver con el uso del tiempo libre y la participación en actividades culturales.

Un primer grupo de preguntas refiere a los servicios que conoce en el barrio (Cuadro IV.5.1). El grupo tratado indica conocer significativamente más que los controles varios servicios del barrio, por ejemplo los centros de salud, las ONGs, las parroquias/iglesias, y los CCZ. Diferencias importantes se observan cuando se le pregunta al joven si participó en alguna

actividad para mejorar un espacio comunitario, un 13% de los controles responde haberlo hecho mientras en los tratados el guarismo alcanza al 28%.

Cuadro IV.5.1– Diferencias entre controles y tratados. Integración y participación social

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Servicios que conoce en el barrio					
Centro de salud	86%	943	91%	649	-3.34 ***
ONG/OSC	26%	908	32%	623	-2.60 **
Plaza de deportes	69%	935	72%	647	-1.64
Policía/Comisaría/911	72%	938	75%	646	-1.21
CCZ/Municipios	50%	917	56%	633	-2.45 **
Institución educativa	88%	938	91%	644	-1.91 *
Parroquia, Iglesia	76%	931	82%	645	-2.97 ***
BPS	36%	922	37%	631	-0.44
Servicios para realizar trámites	40%	922	40%	627	0.06
Servicios especializados de atención en mujeres	25%	902	27%	615	-0.80
Servicios especializados para infancia y adolescencia	37%	912	41%	616	-1.69 *
Oficina del MIDES	32%	912	36%	621	-1.43

Para los jóvenes beneficiarios que se dispone de información en la línea de base, se presentan las variaciones de las respuestas en relación al conocimiento de un conjunto de servicios que habitualmente están presentes en los distintos barrios (Cuadro IV.5.2). Se observa un incremento en el conocimiento de estos servicios en todos los ítems consultados salvo el BPS, en cuyo caso el número de jóvenes que lo conoce es un tercio de la población tratada antes y después del programa. Existen fuertes incrementos en el conocimiento de servicios especializados para infancia y adolescencia y de parroquias, en un segundo nivel de variación se encuentra el conocimiento de instituciones educativas, de CCZ y de servicios especializados de atención a las mujeres. El conocimiento luego del programa del resto de los servicios consultados, aunque la magnitud de la variación inferior a los que recién fueron comentados.

Cuadro IV.5.2 – Diferencias tratados: ¿Qué servicios conoces del barrio?

	Antes	Después	N	t
Centro de Salud	87%	91%	649	2.80 ***
ONG/OSC	26%	32%	623	2.32 **
Policía/comisaría/911	64%	75%	646	4.95 ***
CCZ/Municipios	33%	56%	633	9.11 ***
Institución educativa	74%	91%	644	8.37 ***
Parroquia, iglesia	55%	82%	645	12.13 ***
BPS	36%	37%	631	0.44
Servicios para realizar tramites	25%	40%	627	6.09 ***
Servicio especializado de atención a las mujeres	10%	27%	615	8.40 ***
Servicio especializado para infancia y adolescencia	15%	41%	616	11.29 ***
Oficina del MIDES	28%	36%	621	3.28 ***

Las variaciones ocurren en menor medida cuando se consulta al joven por el uso de tales servicios ya sea por él o algún miembro del hogar (Cuadro IV.5.3). Se señala un mayor uso de los centros de salud, de las instituciones educativas y de las oficinas del MIDES. Servicios con fuertes variaciones en el conocimiento no son muy utilizados, por ejemplo los servicios especializados para infancia y adolescencia y de atención a las mujeres. En cambio el BPS, donde el conocimiento no variaba si lo hace su uso, al incrementarse del 12% a casi el 20%.

Cuadro IV.5.3 – Diferencias tratados: En los últimos seis meses, ¿tú o algún miembro de su familia los utilizó?

	Antes	Después	N	t	
Centro de Salud	55%	70%	491	5.36	***
ONG/OSC	6%	11%	449	2.69	***
Policía/comisaria/911	10%	13%	453	1.43	
CCZ/Municipios	4%	10%	449	4.08	***
Institución educativa	23%	42%	476	6.77	***
Parroquia, iglesia	7%	10%	448	1.64	
BPS	12%	19%	457	2.94	***
Servicios para realizar tramites	6%	10%	456	2.48	**
Servicio especializado de atención a las mujeres	1%	1%	446	0.00	
Servicio especializado para infancia y adolescencia	2%	2%	449	-0.23	
Oficina del MIDES	0%	6%	453	5.25	***

En lo que refiere al **impacto del programa**, se indaga si existe un diferencial atribuible a la participación en JeR entre el grupo tratado y el no tratado en el conocimiento de los servicios del barrio recién mencionados. No hay evidencia de diferencias en el conocimiento de centros de salud, plaza de deportes, comisaria, ccz, instituciones educativas, BPS u oficinas del MIDES. **Si se encuentran efectos en el conocimiento de las ONG's exclusivamente para el caso de los varones** (ver Cuadros A.11 y A.12 del Anexo). Adicionalmente **se encuentran impactos de JER en el conocimiento de servicios especializados para infancia y adolescencia** (Cuadros IV.5.4 y IV.5.5). Recordemos que esta opción puede aproximar al conocimiento de centros CAIF, es decir que de indicios de la asistencia de los hijos a centros de estimulación oportuna. De todas formas dentro de estos centros, podrían incluirse otros servicios barriales asociados al tratamiento de consumos problemáticos y la atención de problemáticas de violencia doméstica, por lo que los resultados deben ser analizados con más detalle. Los resultados en este caso son significativos y positivos para la población general, y en los casos donde se realizan estimaciones para subgrupos también son significativos en el caso de las mujeres y los mayores de 18 años.

Cuadro IV.5.4 - Conoce en el barrio servicios especializados para infancia y adolescencia

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.043*	0.412**	0.372**	0.385**
	[0.026]	[0.194]	[0.188]	[0.174]
N	1528	1528	1453	1418
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en				
Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.5.5 - Conoce en el barrio servicios especializados para infancia y adolescencia por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.411 [0.276]	0.458* [0.273]	0.385* [0.232]
N	940	902	873
Varones			
Efecto de JeR	0.404 [0.267]	0.242 [0.247]	0.379 [0.258]
N	588	551	545
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.129 [0.334]	0.134 [0.318]	0.136 [0.307]
N	532	506	486
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.531** [0.231]	0.490** [0.220]	0.494** [0.209]
N	996	947	932
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declararían tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

En segundo lugar se consulta a controles y tratados si en los últimos seis meses asistieron a un conjunto de lugares (Cuadro IV.5.6). De las siete opciones que se presentan en seis existen diferencias significativas que dan cuenta que los participantes del programa han asistido con más frecuencia que los jóvenes que no participan. Por ejemplo, mientras el 64% de los jóvenes tratados declaran haber ido al centro de la localidad donde residen, entre los controles este valor llega al 50%. El resto de las opciones que resultan significativas son: biblioteca, espectáculos de carnaval, espectáculos deportivos, espectáculos de danza, música o teatro, y shopping center. Adicionalmente se presenta la proporción de jóvenes que nunca asistieron ni al teatro ni al cine. Entre los tratados un 45% nunca realizó estas actividades, mientras que en los controles el guarismo llega al 57%. Otra respuesta que muestra variantes relevantes entre tratados y controles refiere a la asistencia regular a su centro de estudio, mientras el 6% de los jóvenes pertenecientes al grupo de control declara haber ido al menos dos veces por semana, entre los tratados se alcanza al 20%.

Cuadro IV.5.6 – Diferencias entre controles y tratados. Integración y participación social

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Asiste a alguno de estos lugares regularmente (al menos dos veces por semana)?					
Lugar de trabajo	34%	880	34%	616	-0.11
Centro de estudio tuyo	6%	866	20%	614	-8.44 ***
Centro de estudio de hijos y/o hermanos	38%	885	40%	625	-0.85
Realizar compras	77%	925	81%	634	-1.92 *
Hacer tramites	33%	886	35%	612	-0.89
Ver amigos	62%	904	67%	613	-1.92 *
En los últimos seis meses, ¿asististe...					
a una biblioteca?	5%	944	8%	651	-2.66 ***
a espectáculos de carnaval / similar?	22%	943	33%	651	-4.57 ***
a espectáculos deportivos?	24%	942	30%	651	-2.81 ***
a espectáculos de música, danza o teatro?	13%	938	19%	648	-3.12 ***
al centro (localidad donde vive)?	50%	941	64%	645	-5.66 ***
a alguno de los shoppings center?	46%	943	54%	651	-3.13 ***
a plazas, parques u otros lugares al aire libre?	76%	940	78%	650	-0.97
Nunca asistió al cine ni al teatro	57%	949	45%	654	4.77 ***

Cuando se compara las respuestas de los beneficiarios del programa sobre la asistencia a estos lugares en los últimos seis meses, se encuentra que las respuestas varían significativamente exclusivamente para los casos de asistencia a espectáculos de música, danza o teatro, y para el caso de la asistencia al centro comercial (véase Cuadro IV.5.7).

Cuadro IV.5.7 – Diferencias tratadas: En los últimos seis meses, ¿asististe...

	Antes	Después	N	t
...a una biblioteca?	10%	8%	633	-1.28
...a espectáculos de carnaval / similar?	32%	33%	630	0.58
...a espectáculos deportivos?	29%	30%	636	0.56
...a espectáculos de música, danza o teatro?	14%	19%	630	3.03 ***
...al centro (localidad donde vive)?	64%	64%	630	-0.12
...a alguno de los shoppings center?	46%	54%	634	3.28 ***

En las estimaciones que miden el impacto se evidencia que el programa tiene efectos exclusivamente en la mayor asistencia al shopping center, y para algunos grupos específicos en la asistencia a bibliotecas y al centro de la localidad en que reside. Los resultados para el caso de la asistencia al shopping center se presentan en los Cuadros IV.5.8 y IV.5.9 donde se observa que es significativo al 10% en la estimación general, y en las estimaciones de los varones y menores de 19 años.

Cuadro IV.5.8 - En los últimos seis meses ¿asististe regularmente a alguno de los shoppings center?

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.046* [0.025]	0.354* [0.186]	0.321* [0.179]	0.306* [0.166]
N	1594	1594	1517	1481
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.5.9 - En los últimos seis meses ¿asististe regularmente a alguno de los shoppings center? Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.137 [0.256]	0.106 [0.249]	0.126 [0.219]
N	965	925	897
Varones			
Efecto de JeR	0.512** [0.256]	0.459* [0.236]	0.478** [0.243]
N	629	592	584
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.483 [0.328]	0.597* [0.326]	0.322 [0.280]
N	567	542	519
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.231 [0.217]	0.145 [0.206]	0.241 [0.200]
N	1027	975	962
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Entre las opciones que se les pide a los jóvenes que indiquen si asistieron en los últimos seis meses se encuentra una biblioteca. Las estimaciones generales (Cuadro IV.5.10) no muestran efectos significativos. No obstante, y de forma relativamente consistente con los hallazgos mostrados en secciones previas sobre la asistencia a centros educativos, se encuentra que **la probabilidad de asistencia a una biblioteca se incrementa entre los jóvenes tratados cuando los mismo son menores de 19 años** (Cuadro IV.5.11). No se encuentran efectos para los jóvenes que se ubican en el tramo de edad superior, ni para varones ni para mujeres de manera aislada.

Cuadro IV.5.10 - En los últimos seis meses ¿asististe a una biblioteca?

	MCO (1)	2SLS		
		(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.027** [0.013]	0.089 [0.091]	0.042 [0.087]	0.045 [0.081]
N	1595	1595	1518	1482
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.5.11 - En los últimos seis meses ¿asististe a una biblioteca? Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.096 [0.131]	0.031 [0.124]	0.050 [0.109]
N	966	926	898
Varones			
Efecto de JeR	0.087 [0.131]	0.057 [0.123]	0.051 [0.124]
N	629	592	584
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.563** [0.247]	0.435** [0.201]	0.409** [0.194]
N	566	541	518
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.099 [0.098]	-0.103 [0.095]	-0.088 [0.091]
N	1029	977	964
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

En el caso de las preguntas asociadas a la asistencia a espectáculos no se encontraron efectos del programa. Sí se evidencian efectos positivos del programa, en el caso de la asistencia al centro para los varones (Cuadros A.13 y A.14 del Anexo). En este caso las estimaciones son robustas a las distintas especificaciones.

Otro módulo de preguntas refiere al uso del tiempo libre. Las diferencias significativas se circunscriben a cuatro opciones a las cuales el grupo tratado declara destinar más tiempo. Estas actividades son: escuchar radio, mirar TV, estar frente a la computadora, y leer.

Cuadro IV.5.12 – Diferencias entre controles y tratados. Integración y participación social

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
¿Cómo pasas tu tiempo libre?					
En reunión con su familia	67%	781	64%	500	1.31
Con sus amigos	49%	742	54%	491	-1.48
Escuchando radio	44%	707	49%	463	-1.98 **
Mirando TV	50%	749	56%	488	-2.10 **
Hace tareas del hogar	39%	697	38%	448	0.36
Realiza actividades deportivas	17%	670	20%	430	-1.45
Leyendo	11%	646	18%	411	-2.90 ***
No hace nada en particular	21%	672	24%	440	-1.13
En la esquina/ plaza	23%	664	25%	428	-0.54
En la computadora	30%	689	37%	456	-2.24 **

En relación a los beneficiarios del programa antes y después de su paso por JER, en todas las opciones presentadas, incluso “no hace nada particular” se observa un incremento significativo de las respuestas. Aquellas con un mayor incremento relativo son “en reunión con la familia”, “escuchando radio”, “mirando TV” y “en la computadora”. La opción con una menor variación es la que refiere a pasar el tiempo con sus amigos (Cuadro IV.5.13).

Cuadro IV.5.13 – Diferencias tratados: ¿Cómo pasas tu tiempo libre?

	Antes	Después	N	t
En reunión con su familia	34%	64%	653	9.78 ***
Con sus amigos	42%	53%	653	4.01 ***
Escuchando radio	26%	49%	653	8.15 ***
Mirando TV	30%	56%	653	8.70 ***
Hace tareas del hogar	19%	38%	653	6.70 ***
Realiza actividades deportivas	8%	20%	653	5.12 ***
Leyendo	2%	18%	653	7.75 ***
No hace nada en particular	11%	24%	653	5.22 ***
En la esquina/ plaza	9%	25%	653	6.47 ***
En la computadora	15%	37%	653	8.63 ***

Respecto al **impacto** del programa en el uso del tiempo libre, **no se encontraron efectos significativos en casi ninguna de las opciones**, por ejemplo mirando TV, en la computadora, haciendo tareas del hogar, realizando actividades deportivas o con sus amigos. **La salvedad** lo constituyen las preguntas referidas a las opciones **en la plaza/esquina**, que se comenta seguidamente, **y en reunión con su familia**, lo cual será presentado en el último apartado.

En lo que refiere a **pasar el tiempo libre en la esquina o en una plaza**, los efectos son **significativos principalmente para los varones y los menores de 19 años**, siendo el signo **positivo** (Cuadros IV.5.14 y IV.5.15). Como se mostró en el Cuadro IV.5.12 la respuesta de los jóvenes tratados y no tratados no difiere significativamente. En tal sentido el efecto encontrado parece no obedecer a características previas al programa que hubiesen hecho “más visibles” a los jóvenes para los operadores, y por ende afectado la probabilidad de tratamiento. Por otro lado los jóvenes que declaran pasar su tiempo libre en la esquina/plaza se incrementan de 9% a 25% en el periodo de la intervención. Como hipótesis se podría señalar que este resultado obedece a una mayor apropiación del joven respecto a los espacios públicos en su barrio de residencia, en particular las plazas, o a una mayor participación en actividades desarrolladas en dichos lugares.

Cuadros IV.5.14 - Pasas tu tiempo libre en la esquina/ plaza

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	-0.002 [0.195]	0.348* [0.185]	0.282 [0.180]	0.329* [0.195]
N	1092	1092	1037	1012
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadros IV.5.15 - Pasas tu tiempo libre en la esquina/ plaza por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.043 [0.308]	-0.073 [0.296]	-0.002 [0.268]
N	665	634	622
Varones			
Efecto de JeR	0.559** [0.217]	0.476** [0.197]	0.543*** [0.210]
N	427	403	390
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.503* [0.281]	0.470* [0.253]	0.473* [0.258]
N	390	372	354
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.337 [0.263]	0.248 [0.249]	0.368 [0.254]
N	702	665	658
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Existen diferencias significativas en cuanto a la participación de los jóvenes tratados en actividades para mejorar un espacio comunitario (Cuadro IV.5.16).

Cuadro IV.5.16 – Diferencias entre controles y tratados. Integración y participación social

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
¿Participaste en alguna actividad para mejorar un espacio comunitario?	13%	936	28%	645	-7.79 ***

Adicionalmente en el Cuadro IV.5.17 se muestra un incremento en la participación en actividades orientadas a mejorar un espacio comunitario, desde el 17% al 28% cuando se consideran los beneficiarios de JER en el tiempo.

Cuadro IV.5.17 – Diferencias tratados: Alguna vez participaste en alguna actividad para mejorar un espacio comunitario, (por ej. plaza)?

Antes	Después	N	t
17%	28%	624	5.62 ***

Existe también fuerte evidencia de que JER impacta positivamente en dicha participación (Cuadro IV.5.18). Las estimaciones son significativas para todos los grupos considerados excepto los mayores de 18 años (Cuadro IV.5.19). Este resultado parece ir en línea con al recién comentado, referido a la mayor participación de los jóvenes tratados en los espacios públicos.

Cuadro IV.5.18 - Participaste en alguna actividad para mejorar tu espacio comunitario?

	MCO	2SLS	
	(1)	(2)	(4)
Efecto de JeR	0.141*** [0.021]	0.417*** [0.145]	0.403*** [0.133]
N	1581	1581	1468
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	No	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.5.19 - Participaste en alguna actividad para mejorar tu espacio comunitario? Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.471** [0.191]	0.471** [0.188]	0.404** [0.163]
N	957	917	888
Varones			
Efecto de JeR	0.393* [0.220]	0.400* [0.207]	0.417* [0.214]
N	624	586	580
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.894*** [0.321]	0.798*** [0.292]	0.888*** [0.293]
N	568	542	521
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.218 [0.164]	0.266* [0.157]	0.218 [0.155]
N	1013	961	947
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

En relación al uso de medios de transporte, tanto tratados como controles se desplazan habitualmente en ómnibus, y en segundo lugar en moto (véase Cuadro IV.5.20). En relación a ambos medios de transportes existen diferencias significativas entre el grupo de control y el grupo tratado. Mientras los tratados utilizan con mayor frecuencia el ómnibus (77% vs 71%), lo contrario ocurre con la moto (9% vs 11.5%). En el resto de los medios de transporte considerados no existen diferencias significativas.

Cuadro IV.5.20 – Diferencias entre controles y tratados. ¿Qué tipo de transporte utilizas habitualmente?

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Ómnibus	71%	946	77%	651	-2.678 ***
Moto	11.5%	946	9%	651	1.677 *
Bicicleta	4%	946	4%	651	-0.083
Otro	5.5%	946	4%	651	1.519
Ninguno	8.5%	946	7%	651	1.364

Para el conjunto de beneficiarios no existen cambios en la proporción que usa ómnibus antes y después del programa, en tanto en el resto de las opciones se incrementa significativamente (moto y bicicleta) en detrimento de la opción otro medio de transporte (Cuadro IV.5.21).

Cuadro IV.5.21 – Diferencias tratados: ¿Qué tipo de transporte utilizas habitualmente?

	Antes	Después	N	t
Ómnibus	77%	77%	639	0.00
Moto	0%	9%	639	7.30 ***
Bicicleta	0%	4%	639	4.33 ***
Otro	20%	4%	639	-9.88 ***
Ninguno	2%	7%	639	4.49 ***

En relación a estas variables no se encontraron impactos significativas asociadas a JER, ni tampoco al conocimiento de la tarjeta de ómnibus 2 horas.

En definitiva destacan los fuertes efectos del programa en la participación de los jóvenes en la mejora de espacios comunitarios y en la asistencia a bibliotecas por parte de los menores de 19 años. En cuanto a la movilidad territorial, los varones que han sido tratados por el programa muestran un mayor desplazamiento al centro de la localidad de residencia, grupo que también reporta que pasa más tiempo libre en una esquina o plaza y que conoce a las ONGs del barrio. Finalmente, también se observa una mayor asistencia a centros comerciales, especialmente en el caso de los varones menores de 19 años.

IV.6. Bienestar subjetivo y aspiraciones

El bienestar subjetivo se releva a partir de preguntas vinculadas con la satisfacción con distintas orbitas de la vida (Cuadro IV.6.1). Son altas las respuestas de mucha satisfacción con la salud y la familia, y algo menores con la vida en general y los ingresos. No se encuentran diferencias entre las medias de las respuestas de tratados y controles.

Cuadro IV.6.1 – Diferencias entre controles y tratados. Aspiraciones y bienestar subjetivo

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
En una escala de 1 a 10 donde 1 es muy insatisfecho y 10 es muy satisfecho: ¿Está muy satisfecho (=10) con...					
...la vida en general	24%	933	25%	650	-0.48
...tu salud	51%	939	53%	649	-0.52
...tu familia	59%	939	56%	650	0.96
...tu grupo de amigos	35%	885	39%	616	-1.50
...tu ingreso	18%	914	17%	625	0.25

En los Cuadros IV.6.2 y IV.6.3 se presentan los **impactos de JeR** en la satisfacción con la vida en general (cuando en la respuesta se indica 10, es decir que el joven está muy satisfecho) para el total de la población y según sexo y tramo de edad, siendo este el único indicador para el cual se encontraron efectos significativos. **Se encuentra en el caso de las mujeres y de los menores de 19 años un resultado significativo y negativo.** Es decir, estos grupos tratados por el programa declaran una **menor satisfacción con la vida en general.** Este resultado puede dar indicios de algún tipo de ruptura con mecanismos adaptativos, referidos a la conformidad a vivir en situaciones de privaciones casi estructurales.

Cuadro IV.6.2 - En una escala de 1 a 10 donde 1 es muy insatisfecho y 10 es muy satisfecho: ¿Está muy satisfecho (=10) con la vida en general?

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.002	-0.116	-0.148	-0.119
	[0.023]	[0.157]	[0.153]	[0.142]
N	1583	1583	1508	1469
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.6.3 - En una escala de 1 a 10 donde 1 es muy insatisfecho y 10 es muy satisfecho: ¿Está muy satisfecho (=10) con la vida en general? Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.410*	-0.491**	-0.343*
	[0.234]	[0.241]	[0.196]
N	964	925	895
Varones			
Efecto de JeR	0.186	0.241	0.132
	[0.236]	[0.227]	[0.226]
N	619	583	574
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.459	-0.527*	-0.545*
	[0.297]	[0.298]	[0.278]
N	562	537	514
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.032	0.023	0.060
	[0.184]	[0.176]	[0.169]
N	1021	971	955
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Seguidamente, se les pide a los jóvenes que imaginen una escala del 1 al 10, donde en 1 están las personas más pobres y en 10 las más ricas, y que indiquen donde se ubican ellos de modo de obtener una medida de la **autopercepción del decil de ingresos** en que se encuentran. Se agrupan a quienes se ubican en los tramos más bajos, los que declaran encontrarse en el decil 1, 2 o 3. Un tercio de los entrevistados consideran que se ubican en dicho tramo. **No existen diferencias significativas entre tratados y controles** (Cuadro IV.6.4).

Cuadro IV.6.4 – Diferencias entre controles y tratados. Imagina una escala de 1 a 10 donde en 1 están las personas más pobres y en 10 las más ricas

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Respuesta baja (1,2 o 3)	31.5%	912	34.8%	627	-1.354

No obstante, cuando se estima el **impacto del programa se encuentra un resultado positivo y fuertemente significativo** (Cuadro IV.6.5). **Dicho resultado se repite para cada uno de los subgrupos considerados, siendo la magnitud del coeficiente más grande para las mujeres y para los menores de 19 años** (Cuadro IV.6.6). Estas respuestas dan cuenta de una mayor consistencia entre las percepciones de la población tratada con sus condiciones de vida objetiva. En otras palabras, **los jóvenes tratados por el programa perciben su situación económica de forma más ajustada a la realidad que los jóvenes no tratados.**

Cuadro IV.6.5 - Imagina una escala de 1 a 10 donde en 1 están las personas más pobres y en 10 las más ricas: Respuesta baja (1,2 o 3)

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.041 [0.025]	0.655*** [0.197]	0.543*** [0.185]	0.564*** [0.170]
N	1539	1539	1464	1432
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.6.6 - Imagina una escala de 1 a 10 donde en 1 están las personas más pobres y en 10 las más ricas: Respuesta baja (1,2 o 3) (mujeres). 2SLS

	(2)	(3)	(4)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.783** [0.308]	0.703** [0.296]	0.630*** [0.244]
N	934	896	868
Varones			
Efecto de JeR	0.569** [0.246]	0.388* [0.218]	0.531** [0.232]
N	605	568	564
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.976** [0.427]	0.843** [0.383]	0.834** [0.342]
N	541	515	497
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.554** [0.225]	0.443** [0.208]	0.482** [0.201]
N	998	949	935
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

En relación a las aspiraciones se realizan cuatro tipos de preguntas, las primeras referidas a los deseos o aspiraciones para el próximo año, donde se le indican un conjunto de posibilidades: conseguir trabajo, mejorar los ingresos, salir un poco más de la casa, tener pareja, tener más amigos, mudarse de caso o barrio, mejorar la salud, sentirse mejor consigo mismo y aprender cosas nuevas que le sirvan para la vida. Mayoritariamente los jóvenes declaran desear conseguir un empleo o mejorar sus ingresos (Cuadro IV.6.7). En casi ningún caso se encuentran diferencias significativas entre tratados y controles. La única excepción lo constituye la aspiración de aprender cosas nuevas que me sirvan para mi vida y hogar, lo cual es contestado afirmativamente por el 7% de los tratados y por el 5% de los controles.

Cuadro IV.6.7 – Diferencias entre controles y tratados. Aspiraciones y bienestar subjetivo

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
¿Qué deseas o aspiras que suceda en el próximo año?					
Conseguir trabajo	65%	946	68%	653	-1.09
Mejorar los ingresos	33%	946	30%	653	1.01
Salir un poco más de mi casa	5%	946	4%	653	0.86
Tener pareja	1%	946	2%	653	-0.84
Tener más amigos	1%	946	1%	653	1.30
Mudarme de casa y/o de barrio	10%	946	9%	653	1.12
Mejorar de salud	3%	946	3%	653	-0.27
Sentirme mejor conmigo mismo, menos deprimido y/o valorarme más	2%	946	2%	653	-1.23
Superar mis dificultades de lectura y escritura	1%	946	2%	653	-0.08
Aprender cosas nuevas que me sirvan para mi vida y hogar	5%	946	7%	653	-1.96 **

Las preguntas sobre aspiraciones para el próximo año para los jóvenes tratados que podemos analizar en dos momentos del tiempo, muestran variaciones importantes en casi todas las

opciones que se les presentan a los jóvenes (Cuadro IV.6.8). Por ejemplo, cae el número de jóvenes que declara desear salir un poco más de la casa, tener pareja o tener más amigos, pero fundamentalmente superar las dificultades de escritura y lectura. Entre las opciones que incrementan su peso se encuentran conseguir un trabajo y mejorar los ingresos, así como mudarse de casa y/o barrio.

Cuadro IV.6.8 – Diferencias tratados: ¿Qué deseas o aspiras que suceda en el próximo año?

	Antes	Después	N	t	
Conseguir trabajo	59%	68%	496	3.37	***
Mejorar los ingresos	19%	30%	488	5.21	***
Salir un poco más de mi casa	18%	4%	461	-8.02	***
Tener pareja	9%	2%	485	-6.17	***
Tener más amigos	10%	1%	446	-7.58	***
Mudarme de casa y/o de barrio	3%	9%	428	4.30	***
Mejorar de salud	12%	3%	410	-6.45	***
Sentirme mejor conmigo mismo, menos deprimido y/o valorarme más	5%	2%	438	-2.44	***
Superar mis dificultades de lectura y escritura	29%	2%	426	-15.13	***
Aprender cosas nuevas que me sirvan para mi vida y hogar	5%	7%	426	1.52	
Otro	16%	19%	456	1.17	

En relación al **impacto de JER**, se encuentran varios resultados significativos, algunos de ellos referidos a subgrupos. Un primer resultado refiere a las **aspiraciones de tener pareja el próximo año**, donde se encuentran efectos significativos y negativos en la estimación general (Cuadro A.15 del Anexo). En el caso de las mujeres y los menores de 19 años los efectos son similares al caso general (Cuadro IV.6.9).

Cuadro VI.9 - ¿Qué deseas o aspiras que suceda en el próximo año?: Tener pareja. Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.181*	-0.182*	-0.165**
	[0.094]	[0.093]	[0.080]
N	969	929	900
Varones			
Efecto de JeR	-0.044	-0.041	-0.035
	[0.043]	[0.041]	[0.041]
N	630	592	585
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.011	-0.186*	-0.177*
	[0.011]	[0.097]	[0.093]
N	570	570	544
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.012	-0.081	-0.079
	[0.008]	[0.060]	[0.059]
N	1029	1029	977
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Para los mismos grupos se encuentra un efecto significativo y positivo cuando se le pregunta por el deseo de sentirse mejor consigo mismo (Cuadros IV.6.10). Este resultado deberá ser profundizado en futuras investigaciones, a modo de conjetura, y de forma consistente con los hallazgos anteriormente presentados, tal impacto puede obedecer a los mismos mecanismos que operan ajustando percepciones entre las condiciones objetivas de vida y las preferencias o el bienestar subjetivo.

Cuadro IV.6.10 - ¿Qué deseas o aspiras que suceda en el próximo año?: Sentirme mejor conmigo mismo, menos deprimido y/o valorarme más. Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.189**	0.191**	0.173**
	[0.089]	[0.089]	[0.079]
N	969	929	900
Varones			
Efecto de JeR	-0.013	-0.021	-0.041
	[0.053]	[0.051]	[0.048]
N	630	592	585
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.119	0.126	0.113
	[0.088]	[0.088]	[0.084]
N	570	544	522
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.074	0.076	0.051
	[0.056]	[0.055]	[0.049]
N	1029	977	963
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

En el resto de las aspiraciones para el próximo año no se encuentran efectos significativos.

En un segundo grupo de preguntas sobre aspiraciones, se le pide al joven que se compare con sus padres y amigos y que indique si piensa que en 10 años su vida será superior a la de ellos. En el Cuadro IV.6.11 se presentan las diferencias entre el grupo tratado y el grupo de control. En ninguna de las dos preguntas se encuentran diferencias significativas, aproximadamente el 50% piensa que su nivel de vida será superior al de sus amigos y casi dos tercios indica que será superior al nivel de vida de sus padres.

Cuadro IV.6.11 – Diferencias entre controles y tratados. ¿Pensas que tu nivel de vida en 10 años será

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
...superior en relación a tus amigos del barrio?	51%	821	54%	553	-1.235
...superior en relación a tus padres?	62%	875	65%	588	-1.087

En el tercer y cuarto grupo de preguntas se le pide que se imagine a los 35 años, en el primero de éstos grupos que indique que tareas piensa realizar (dedicarse al hogar, trabajar en la

construcción, ocupar un puesto gerencial, establecer su negocio, ser administrativo, ser deportista, o ser funcionario público), mientras que en el segundo se abordan aspectos de la conformación familiar, por ejemplo si estará soltero, si vivirá en pareja sin hijos o con hijos, o si estará separado.

No se observaron efectos del programa en relación al nivel vida que imaginan en relación al de sus padres. Tampoco hay efectos en relación a sus amigos del barrio, salvo en las estimaciones de las mujeres, donde existe un efecto significativo y negativo (Cuadro IV.6.12). Es decir, las mujeres tratadas por el programa declaran que en 10 años su nivel de vida será inferior al de sus amigos del barrio. Los efectos comentados en los dos desempeños anteriores también incluían a las mujeres, y parecen ir todos en una línea similar asociada a un ajuste a la baja en las aspiraciones o una menor valoración de las capacidades o potencialidades propias. Nuevamente este aspecto deberá ser estudiado con más detalle.

Cuadro IV.6.12: ¿Pensas que tu nivel de vida en 10 años será superior en relación a tus amigos del barrio? Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.865** [0.413]	-0.834** [0.390]	-0.521* [0.288]
N	824	797	762
Varones			
Efecto de JeR	0.209 [0.242]	0.262 [0.222]	0.166 [0.234]
N	550	518	510
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.646 [0.462]	-0.546 [0.399]	-0.456 [0.352]
N	493	472	448
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.196 [0.241]	-0.145 [0.228]	-0.099 [0.216]
N	881	843	824
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Dos efectos débiles se encuentran cuando se consulta a los jóvenes sobre las tareas que imagina desempeñar a los 35 años, y tiene que ver con la menor probabilidad que declaran los menores de 19 años de trabajar en la construcción (Cuadro A.16 del Anexo), y la menor probabilidad de los mayores de 18 años y de las mujeres de establecer su propio negocio (Cuadro A.17 del Anexo). Estas estimaciones no son robustas a las distintas especificaciones. Tampoco resultan significativas otras opciones, como por ejemplo dedicarse a las tareas del hogar, ocupar un puesto gerencial, ser administrativo, o ser deportista. El único efecto robusto que se encuentra en este grupo de preguntas es sobre una mayor expectativa de ser empleado público para el grupo de varones exclusivamente (Cuadro IV.6.13). Es decir, el programa parece tener un débil efecto en las aspiraciones laborales de los varones, los cuales reportan mayores deseos de insertarse en el sector público, lo cual en general se asocia a una mayor estabilidad del empleo.

Cuadro IV.6.13 - ¿Qué tareas/trabajo esperas realizar cuando tengas 35 años?: Ser funcionario público. Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.088	-0.070	-0.084
	0.550	0.635	0.635
N	727	701	679
Varones			
Efecto de JeR	0.209*	0.159*	0.193*
	0.111	0.224	0.158
N	533	501	496
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.196	0.138	0.184
	0.438	0.584	0.305
N	447	424	412
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.043	-0.020	-0.049
	0.660	0.794	0.600
N	813	778	763
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Notas: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

El último grupo de preguntas refiere a las expectativas sobre la composición del hogar y de su familia que el joven piensa tendrá a los 35 años. De las distintas opciones que se le indican la única que es significativa es la referida a vivir en pareja y tener un hijo para el caso de los varones y los mayores de 18 años (Cuadro A.18 del Anexo). No obstante, cuando se realizan estimaciones juntando las opciones “viviré con mi pareja y tendré un hijo” con “viviré con mi pareja y tendré más de un hijo” el efecto deja de ser significativo. Por tanto, no es posible indicar de forma robusta que existe un efecto del programa sobre las aspiraciones asociadas a la formación de la familia y la tenencia de hijos.

A lo largo de esta sección se han encontrado efectos significativos y consistentes sobre los que podría considerarse un ajuste en las aspiraciones de los beneficiarios del programa, lo cual podría explicarse por una menor disonancia entre las condiciones de vida objetivas y las percibidas por los entrevistados. Este mecanismo opera fundamentalmente entre las mujeres, aunque en algunos de los tópicos relevados afecta a toda la población tratada. Si bien es esperable que los beneficiarios del programa logren un mayor reconocimiento de sus debilidades, y eso puede constituir la base para mejoras estructurales en las condiciones de vida y de desarrollo personal, el estudio de estos efectos deberá profundizarse para comprender de forma precisa que canales están operando al momento de generar estos resultados.

IV.7. Confianza en las instituciones

En promedio, los jóvenes tratados declaran mayor confianza en el parlamento, la iglesia y la policía, no existiendo diferencias significativas en el resto de los ítems (Cuadro IV.7.1).

Cuadro IV.7.1 – Diferencias entre controles y tratados. Confianza en las instituciones

	Control		Tratados		t
	Media	N	Media	N	
Ahora te voy a nombrar algunas organizaciones e instituciones. Para cada una ¿podrías decirme si tienes confianza en ellas?					
Partidos políticos	24%	904	22%	620	0.92
El Presidente	54%	912	50%	618	1.47
BPS	68%	881	65%	589	1.18
Mides	79%	889	81%	615	-1.08
Sindicatos	34%	773	32%	521	0.47
El Parlamento	28%	799	21%	526	2.67 ***
La policía	33%	921	28%	638	1.95 *
Las intendencias	53%	866	49%	593	1.50
Las empresas públicas	55%	870	52%	596	1.19
ONG' s	59%	781	60%	547	-0.62
Iglesia	50%	880	43%	601	2.83 ***

No se encuentran diferencias significativas atribuibles al programa entre tratados y no tratados en aquellas instituciones vinculadas al ámbito político (partidos políticos, el presidente, el parlamento) ni de gobierno (MIDES, BPS, las intendencias). Los resultados encontrados pueden asociarse a la diferente exposición de los jóvenes a los ámbitos laborales y educativos. Por ejemplo, en el Cuadro IV.7.2 se muestran las estimaciones asociadas a la confianza en los sindicatos. Se observa un resultado significativo, robusto y positivo que da cuenta de la mayor confianza en este tipo de organizaciones. El resultado es consistente con el mayor grado de formalidad encontrado entre la población tratada. Adicionalmente, cuando las estimaciones se realizan por los diferentes subgrupos (Cuadro IV.7.3) se encuentran resultados significativos en los varones y en los mayores de 18 años, precisamente los varones constituyen el grupo donde se observa la mayor formalización.

Cuadro IV.7.2 - Ahora te voy a nombrar algunas organizaciones e instituciones. Para cada una ¿podrías decirme si tienes confianza en ellas?: Sindicatos

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	-0.003 [0.027]	0.361* [0.185]	0.405** [0.185]	0.305* [0.165]
N	1294	1294	1235	1203
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.7.4 - Ahora te voy a nombrar algunas organizaciones e instituciones. Para cada una ¿podrías decirme si tienes confianza en ellas?: Sindicatos. Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.300 [0.265]	0.376 [0.272]	0.196 [0.225]
N	774	743	720
Varones			
Efecto de JeR	0.333 [0.233]	0.387* [0.229]	0.319 [0.213]
N	520	492	483
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.422 [0.376]	0.421 [0.378]	0.406 [0.336]
N	435	418	397
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.382* [0.230]	0.452** [0.223]	0.292 [0.211]
N	859	817	806
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Otras organizaciones a las cuales los tratados declaran tener más confianza que los controles son las ONG's y la iglesia. En el primer caso los resultados se encuentran en las estimaciones generales (Cuadro IV.7.5) así como para los varones y mayores de 18 años (Cuadro IV.7.6). En el caso de la confianza en la iglesia (Cuadros IV.7.7) los resultados son significativos exclusivamente para los jóvenes entre 14 y 18 años. Estos resultados pueden obedecer al mayor grado de vinculación de los jóvenes tratados con organizaciones con fuerte anclaje territorial en sus barrios de residencia, por ejemplo centros de educación no formal asociadas a instituciones religiosas e incluso merenderos.

Cuadro IV.7.5: Ahora te voy a nombrar algunas organizaciones e instituciones. Para cada una ¿podrías decirme si tienes confianza en ellas?: ONG

	MCO	2SLS		
		(2)	(3)	(4)
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.027 [0.028]	0.378** [0.191]	0.355* [0.184]	0.353** [0.173]
N	1328	1328	1266	1227
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.7.6: Ahora te voy a nombrar algunas organizaciones e instituciones. Para cada una ¿podrías decirme si tienes confianza en ellas?: ONG. Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.186 [0.240]	0.157 [0.231]	0.243 [0.214]
N	808	774	748
Varones			
Efecto de JeR	0.574** [0.288]	0.566** [0.276]	0.471* [0.266]
N	520	492	479
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.518 [0.375]	0.500 [0.360]	0.430 [0.333]
N	465	445	423
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.382* [0.221]	0.339* [0.206]	0.347* [0.205]
N	863	821	804
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.7.7: Ahora te voy a nombrar algunas organizaciones e instituciones. Para cada una ¿podrías decirme si tienes confianza en ellas?: Iglesia. Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.192 [0.254]	0.158 [0.248]	0.171 [0.218]
N	901	863	836
Varones			
Efecto de JeR	0.164 [0.282]	0.274 [0.272]	0.079 [0.266]
N	580	546	537
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.923** [0.444]	0.861** [0.426]	0.722** [0.347]
N	521	497	477
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.007 [0.220]	0.066 [0.212]	-0.055 [0.204]
N	960	912	896
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Los resultados encontrados muestran en términos generales débiles impactos en la confianza en las instituciones. Algunos efectos se observan asociados a la dimensión territorial de las organizaciones consideradas, o a una mayor vinculación al ámbito laboral ya sea por su participación en él o por la mayor valoración que se realice de este tipo de actividad.

IV.8. Relaciones familiares

En este último apartado se comentan los resultados asociados a las actitudes y opiniones de los jóvenes referidos a la familia. Las diferencias encontradas en estos aspectos, entre la población tratada y no tratada, atraviesan de forma consistente gran parte de los apartados comentados anteriormente.

Respecto al impacto del programa, en los Cuadros IV.8.1 y IV.8.2 se muestran las estimaciones asociadas a la pregunta “pasas tu tiempo libre en reunión con tu familia”. Una proporción menor de la población tratada por el programa declara que pasar con la familia si se lo compara con el grupo de control. Además de la estimación general, estos resultados se encuentran para el caso de las mujeres y de los menores de 19 años.

Cuadro IV.8.1: Pasas tu tiempo libre en reunión con tu familia

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	-0.040 [0.027]	-0.424** [0.177]	-0.445** [0.175]	-0.344** [0.155]
N	1281	1281	1217	1190
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.8.2 - Pasas tu tiempo libre en reunión con tu familia. Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.564** [0.262]	-0.575** [0.256]	-0.392* [0.209]
N	812	776	758
Varones			
Efecto de JeR	-0.339 [0.234]	-0.387* [0.225]	-0.363 [0.228]
N	469	441	432
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.623* [0.348]	-0.531* [0.314]	-0.592* [0.310]
N	424	404	387
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.282 [0.208]	-0.353* [0.207]	-0.190 [0.190]
N	857	813	803
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Este resultado puede estar asociado a tres aspectos diferentes. Como fue visto en apartados anteriores, como consecuencia del programa en algunos grupos la vinculación de los jóvenes con distintas instituciones se ha visto fortalecida, esto puede acarrear que se resigne tiempo libre en otras actividades, entre ellas reunirse con la familia. Una segunda explicación, asociada con la anterior, tiene que ver con la generación de nuevos grupos de referencia por parte del joven con los que interactúan con mayor frecuencia, en parte por estas revinculaciones. Finalmente, es posible que como consecuencia del programa los jóvenes logren un mayor empoderamiento y atribuyan parte de la responsabilidad por su situación al contexto familiar en que crecieron.

En relación a la última posibilidad recién comentada, en el Cuadro IV.8.3 se muestra que los jóvenes tratados por el programa están menos satisfechos con su familia que los jóvenes no tratados. El resultado es robusto para las diferentes especificaciones. Cuando se analizan estos resultados según los distintos subgrupos (Cuadro IV.8.4) se encuentra que al igual que en el caso anterior estos resultados se asocian fundamentalmente a las mujeres.

Cuadro IV.8.3: En una escala de 1 a 10 donde 1 es muy insatisfecho y 10 es muy satisfecho: ¿Está muy satisfecho (=10) con tu familia?

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	-0.030 [0.026]	-0.350* [0.193]	-0.418** [0.191]	-0.332* [0.174]
N	1589	1589	1513	1475
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.8.4 - En una escala de 1 a 10 donde 1 es muy insatisfecho y 10 es muy satisfecho: ¿Está muy satisfecho (=10) con tu familia? Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.577* [0.297]	-0.658** [0.301]	-0.487* [0.250]
N	962	923	893
Varones			
Efecto de JeR	-0.095 [0.250]	-0.151 [0.235]	-0.130 [0.241]
N	627	590	582
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.166 [0.316]	-0.242 [0.304]	-0.217 [0.285]
N	566	540	518
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.421* [0.234]	-0.468** [0.228]	-0.379* [0.214]
N	1023	973	957
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

En el mismo sentido que venimos comentando en el ESJeR se indaga sobre la percepción de apoyo que los jóvenes identifican por parte de la familia para el estudio. Cuando se realizan las estimaciones asociadas a la ausencia de apoyo (Cuadro VIII.5) se encuentra un efecto significativo del programa, los jóvenes tratados creen que su familia no los apoyó en el estudio en mayor medida que el grupo de control. Nuevamente este resultado, aunque débilmente, se encuentra mayormente entre las mujeres (véase Cuadro IV.8.6).

Cuadro IV.8.5: ¿Dirías que tu familia no te apoyó (no te apoya) nada para estudiar?

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.017 [0.015]	0.187* [0.104]	0.201** [0.102]	0.134 [0.089]
N	1565	1565	1490	1454
Excluyendo jóvenes que... ...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.8.6 - ¿Dirías que tu familia no te apoyó (no te apoya) nada para estudiar? Por edad y sexo. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.291* [0.174]	0.317* [0.172]	0.200 [0.137]
N	950	911	884
Varones			
Efecto de JeR	0.113 [0.105]	0.110 [0.100]	0.090 [0.100]
N	615	579	570
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.149 [0.120]	0.133 [0.112]	0.057 [0.087]
N	553	529	506
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.235 [0.144]	0.264* [0.141]	0.205 [0.130]
N	1012	961	948
Excluyendo jóvenes que... ...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Finalmente, existe un conjunto de opiniones, así como de actitudes, que parecen dar cuenta de un efecto del programa en el fortalecimiento del vínculo con los hijos. Nuevamente en estos casos se reiteran los efectos en el caso de las mujeres. En primer lugar se le pregunta si asiste regularmente al centro de estudios de hijos y/o hermanos. Las estimaciones generales resultan

significativas y robustas para las distintas especificaciones (Cuadro IV.8.7). En las estimaciones por sexo y tramo de edad se encuentran resultados significativos y positivos nuevamente para las mujeres y para los mayores de 18 años. Si bien no son presentadas las estimaciones para jóvenes con hijos se encuentra que este efecto se asocia a este grupo (e incluso cuando se realizan para mujeres con hijos), en tanto no existe efecto en las estimaciones de jóvenes sin hijos.

Cuadro IV.8.7 - Asistís al centro de estudio de hijos y/o hermanos regularmente (al menos dos veces por semana)?

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.051** [0.025]	0.407** [0.179]	0.330* [0.173]	0.349** [0.160]
N	1510	1510	1438	1401
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro IV.8.8 - Asistís al centro de estudio de hijos y/o hermanos regularmente (al menos dos veces por semana)? Por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.660** [0.276]	0.567** [0.261]	0.544** [0.231]
N	914	876	848
Varones			
Efecto de JeR	0.100 [0.225]	0.005 [0.213]	0.067 [0.212]
N	596	562	553
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.165 [0.267]	-0.320 [0.275]	-0.153 [0.240]
N	531	508	485
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.723*** [0.245]	0.684*** [0.233]	0.650*** [0.221]
N	979	930	916
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

En un sentido similar a la pregunta anterior, como se señaló en el apartado sobre trayectoria laboral, las mujeres tratadas por el programa envían a sus hijos a un centro educativo en mayor medida que el grupo de control.

Los resultados mostrados en esta sección podrían articularse de forma consistentes con los señalados en la sección bienestar subjetivo. Recordemos que en dicha sección se mencionó que el programa pudo haber operado sobre una disonancia entre las condiciones objetivas y

subjetivas de los adolescentes. Este resultado se encontraba fundamentalmente entre las mujeres. En este caso se observa que el adolescente tratado pasa menos tiempo con la familia, declara una menor satisfacción con la vida familiar, y reconoce el apoyo brindado a sus estudios fue menor que el que señala el grupo de control. En este sentido se puede señalar que la menor disonancia podría atribuirse al reconocimiento de restricciones atribuibles al contexto familiar en que se criaron.

V. Conclusiones

Este trabajo se propuso evaluar el impacto del programa JeR sobre un conjunto de objetivos específicos que el programa se propone entre los que se incluyen la integración a las redes de asistencia social, la incorporación de habilidades y conocimientos para la inserción educativa y laboral, y el desarrollo de oportunidades para la participación social.

El programa JeR es un programa de proximidad orientado a jóvenes de 14 a 24 años en condiciones de pobreza desvinculados del sistema educativo y del mercado de trabajo formal. Los problemas que aborda JeR, en particular los asociados a la formalidad del empleo y al abandono del sistema educativo, constituyen problemas de larga data en Uruguay y de difícil solución a pesar de los esfuerzos realizados a nivel de distintas políticas. Varios países de América Latina han desplegado estrategias de acompañamiento similares en los últimos años pero orientadas a las familias, siendo Chile Solidario y más adelante Chile Crece Contigo, en Chile, y Familias en Acción y Juntos, en Colombia, los más conocidos. A su vez, la evidencia sobre el impacto de estos programas es limitada y controvertida. Por su parte, como se vio en la sección de antecedentes, las evaluaciones realizadas a programas orientados a la revinculación laboral o educativa a jóvenes de características similares a los beneficiarios de JeR, han dejado en evidencia de que los logros obtenidos son escasos y parciales. Pese a lo anterior, la evaluación de JeR arroja evidencia alentadora acerca de sus posibles efectos, los cuales se sintetizan a continuación. Asimismo, existe evidencia de que si bien los desempeños educativos y laborales son difíciles de modificar, existe un conjunto de desempeños o habilidades "blandas" más maleables y que podrían constituir canales para logros futuros en los desempeños más duros, por lo cual sería deseable realizar un seguimiento de estos jóvenes a futuro. Respecto a este punto el programa también parece arrojar resultados en lo que refiere a la auto percepción de los jóvenes, su autoestima y expectativas de futuro, aunque la evaluación de estos cambios en términos positivos o negativos no es siempre clara.

Un primer objetivo del programa refiere a extender la red de asistencia, se detectaron algunos avances referidos a la tenencia de credencial cívica y carnet de adolescente. No obstante, en la población tratada existe margen para un importante aumento de cobertura, en particular del carnet de salud, teniendo en cuenta que este es uno de los resultados más mecánicos del programa.

Los objetivos educativos y laborales del programa están estrechamente vinculados para los jóvenes entre 14 y 24 años. Si bien sería deseable que todos estuvieran en un proceso de formación, es de suponer que la conjunción de otros roles que se van adoptando sobre todo después de los 18 años (emancipación, formación de la familia, hijos), genere una mayor presencia de los objetivos de empleo a medida que avanza la edad. Esta tensión entre los objetivos educativos y de empleo para este grupo etario hace más compleja la intervención pero también la interpretación de los resultados obtenidos. En lo que refiere al objetivo

educativo, se encuentra un débil impacto en el incremento de la asistencia a la educación formal, explicada principalmente por la asistencia a programas acreditables y fundamentalmente a Aulas Comunitarias. Cuando se analiza la asistencia con datos administrativos a través de diferencias en diferencias, se encuentra también un efecto del programa, lo cual permitiría concluir que el resultado es robusto. Esta última metodología presenta resultados positivos particularmente para la sub-población de menores de 19 años. Este resultado permite evaluar positivamente los obtenidos en el mercado de trabajo para este grupo de edad.

En efecto, se encuentra que los jóvenes entre 14 y 18 años reducen su actividad económica como resultado del programa debido principalmente a una caída en el empleo de los mismos, en el caso de las mujeres habría afectado fomentando que se retiren de la búsqueda. Esta caída en la actividad sería consistente con el incremento de la matriculación entre los más jóvenes, al tiempo que sería también consistente con el incremento de la participación de este grupo en programas de formación para el trabajo, por lo que no debe interpretarse como negativo si el objetivo primordial del programa para los jóvenes en este tramo de edad es que fortalezcan su formación.

Junto con el abandono escolar, la formalidad del trabajo son de los escollos más duros que deben atravesar los jóvenes. Se constata también un efecto positivo sobre la formalidad, únicamente para los varones. Si bien esto puede deberse en parte a que se reduce entre los ocupados el grupo de jóvenes con tasas mayores de informalidad, el de los más jóvenes, también podría vincularse a una mayor proporción de asalariados entre los ocupados. Por tanto, JeR tendría un efecto diferencial en la protección social a través del trabajo que alcanzan los jóvenes varones y reduciendo el empleo de mala calidad de los menores de 19 años. El programa también impactó positivamente en las formas de conseguir empleo (a partir de la participación en programas de empleo y en el propio JER). No obstante, cuando se indaga específicamente sobre la participación en programas de empleo de los jóvenes, el programa no tiene efectos con la excepción de un pequeño efecto positivo en la participación en el programa Primera Experiencia Laboral-MIDES. Disponer de historias laborales para estos jóvenes permitiría seguir profundizando en estas hipótesis. Por último, para este grupo de jóvenes, y de forma relativamente consistente con los hallazgos sobre la asistencia a centros educativos, se encuentra que la probabilidad de asistencia a una biblioteca se incrementa entre los jóvenes tratados.

En lo que refiere a formación útil, entre otros, para el trabajo, el programa se planteaba desarrollar habilidades en el manejo de herramientas informáticas. Se encuentra un efecto robusto en el uso de internet especialmente para los mayores de 18 años que son el grupo con mayor desventaja relativa en su uso. En este mismo sentido, analizamos el uso de una serie de herramientas (Word, Excel, PPT y mail) y encontramos un efecto positivo del programa aunque débil. En relación a las habilidades transversales, aquellas en particular útiles para la búsqueda de empleo, tener un Currículum Vitae, haber realizado una carta de postulación, y haber realizado una entrevista laboral, no se encuentran efectos del programa. Es posible pensar que este es un aspecto a mejorar dado que es un producto relativamente mecánico del programa. Tampoco se encontraron efectos en las opiniones de los jóvenes en cuanto a querer mejorar alguna de sus habilidades para poder conseguir un empleo o un mejor empleo.

Asimismo, el hecho de que los jóvenes tratados señalen en mayor medida que aunque los ingresos de su hogar fueran suficientes no dejarían de trabajar para mantener su autonomía,

pueden dar cuenta de una mayor valoración del trabajo como aspecto central de la vida de los jóvenes que pasaron por el programa.

El programa también afecta positivamente la integración social de los jóvenes, la forma en que pasan su tiempo libre, el conocimiento de los jóvenes sobre algunos de los servicios del barrio y posiblemente sobre el grupo de referencia de los mismos. El programa tiene efectos positivos en la participación de los jóvenes en actividades para mejorar el espacio comunitario, en la mayor asistencia a centros comerciales, y para algunos grupos específicos en la asistencia al centro de la localidad en que reside, también pasan más su tiempo libre en la esquina o en una plaza, principalmente los varones y los menores de 19 años. Si bien no hay evidencia de diferencias en el conocimiento de centros de salud, plaza de deportes, comisaria, ccz, instituciones educativas, BPS u oficinas del MIDES, se encuentran efectos en el conocimiento de las ONG`s exclusivamente para el caso de los varones, y en el conocimiento de servicios especializados para infancia y adolescencia, en el caso de las mujeres y los mayores de 18 años. Finalmente, se observan efectos en el grupo de referencia de los jóvenes, con una menor proporción de jóvenes tratados con amigos que solo trabajan y un incremento de vínculos con jóvenes que estudian y trabajan. Esto puede dar cuenta de un efecto indirecto del programa asociado a la creación de nuevos vínculos, ya sea con otros participantes del programa o con jóvenes que asisten a centros educativos; o a un efecto directo asociado al cambio de las percepciones de los jóvenes en términos de su grupo de referencia.

Cuando se analiza la autopercepción de los jóvenes, encontramos que el programa tiene un efecto en percibirse más pobre para los diferentes subgrupos analizados, mostrando una mayor consistencia entre las percepciones con las condiciones de su vida objetiva. A esto se suma un mayor reconocimiento de los jóvenes sobre las restricciones atribuibles al contexto familiar en que se criaron. Este ajuste en las percepciones entre las condiciones objetivas de vida y las preferencias o el bienestar subjetivo podrían explicar algunos efectos encontrados en particular en el caso de las mujeres. En efecto, cuando se indaga acerca de la satisfacción con la vida, encontramos que JeR tiene un efecto negativo, especialmente para las mujeres. Se encuentra también un efecto significativo y positivo cuando se les pregunta por el deseo de sentirse mejor consigo mismo. Finalmente, si bien no se encontraron efectos del programa en relación al nivel vida que imaginan tener en 10 años en relación a la de sus padres y sus amigos del barrio, en el caso de las mujeres existe un efecto significativo y negativo (perciben una mejora relativa menor al grupo de control).

Estos efectos que parecen ir todos en una línea similar asociada a un ajuste a la baja en las aspiraciones o una menor valoración de las capacidades o potencialidades propias y de sus familias, especialmente por parte de las mujeres, que deberán analizarse con más detalle.

VI. Referencias bibliográficas

André, P. (2008). "The effect of grade repetition on school dropout. An identification based on differences among teachers". *Mimeo*

Angrist, J. y Krueger, A. (1999). "Empirical strategies in labor economics". *Handbook of labor economics*, 3, 1277-1366.

Angrist, J. y Pischke J. (2009). *Mostly Harmless Econometrics: An Empiricist's Companion*. Princeton University Press.

Brunello, G. y Schlotter, M. (2011). "Non Cognitive Skills and Personality Traits: Labour Market Relevance and their Development in Education and Training Systems", *IZA Discussion paper No. 5743*.

Bucheli, M. y Casacuberta, C. (2010). "Asistencia a instituciones educativas y actividad laboral de los adolescentes en Uruguay, 1986 – 2008". En Fernández, T. (coord), *La desafiliación en la Educación Media y Superior de Uruguay: conceptos, estudios y políticas*. CSIC-UdelaR

Cardozo, S. (2010). "El comienzo del fin: las decisiones de abandono durante la Educación media y su incidencia en las trayectorias". Fernández, T. (coord), *La desafiliación en la Educación Media y Superior de Uruguay: conceptos, estudios y políticas*. CSIC-UdelaR

Christle, C., Jolivette, K., y Nelson, C. (2007). "School characteristics related to high school dropout rates". *Remedial and Special education*, 28(6), 325-339.

Darolia, R., y Wydick, B. (2011). "The Economics of Parenting, Self-esteem and Academic Performance: Theory and a Test". *Economica*, 78(310), 215-239.

De Melo, G.; Failache, E. y Machado, A. (2015). "Adolescentes que no asisten a Ciclo Básico: caracterización de su trayectoria académica, condiciones de vida y decisión de abandono". *Serie documentos de trabajo del Instituto de economía. DT 04/2015*.

Failache, E., Salas, G. y Vigorito, A. (2015). "Desempeños en salud y desarrollo en la infancia y trayectorias educativas de los adolescentes en Uruguay. Un estudio en base a datos de panel". *Serie documentos de trabajo del Instituto de economía. DT 06/2015*.

Glewwe, P. y Kassouf, A. (2012). "The impact of the Bolsa Escola/Familia conditional cash transfer program on enrollment, dropout rates and grade promotion in Brazil," *Journal of Development Economics*, Elsevier, vol. 97(2), pages 505-517.

Heckman, J., Stixrud, J., & Urzua, E. (2006). The Effects of Cognitive and Noncognitive Abilities on Labor Market Outcomes and Social Behavior. *Journal of Labor Economics*, 24 (3), pp. 411-482.

Ibarraran, P.; Ripani, L.; Taboada, B.; Villa, J. y García, B. (2012). "Life skills, employability and training for disadvantaged youth: evidence from a randomized evaluation design", *IZA Discussion Papers 6617*.

Siddhu, G. (2011). "Who makes it to secondary school? Determinants of transition to secondary schools in rural India". *International Journal of Educational Development*, 31(4), 394-401.

Stock, J., Wright, J., y Yogo, M. (2002). "A Survey of Weak Instruments and Weak Identification in Generalized Method of Moments", *Journal of Business & Economic Statistics*, Octubre 2002, Vol 20 (2), pages 518-529.

Veza, E. (2014) "Escaneo de Políticas y Meta-Análisis: Juventud y Políticas de Empleo en América Latina (Policy scan and meta-analysis: Youth and Employment policies in Latin America)". *Serie Documentos de trabajo CEDLAS N0156*

VI. Anexos

ANEXO 1: Cuadros y estimaciones

Cuadro A1: Características de las Zonas de intervención inicial seleccionadas para la evaluación- Censo 2011

Equipos JeR	% Hogares que deberían recibir AFAM-PE	% Hogares que deberían recibir TUS	% Hogares que deberían recibir doble TUS	% Hogares con jóvenes entre 14-24 años	% Hogares con jóvenes entre 14-24 años que no estudian ni trabajan
Equipo 1	20%	1%	0%	23%	6%
Equipo 2	37%	3%	2%	31%	14%
Equipo 3	44%	6%	3%	32%	18%
Equipos 4y 5	60%	11%	6%	40%	22%
Equipo 6	78%	22%	13%	47%	33%
Equipo 7	57%	10%	6%	37%	21%
Equipo 8	42%	6%	3%	36%	16%
Equipo 9	51%	10%	6%	40%	20%
Equipo 10	65%	15%	8%	39%	24%
Equipo 11	55%	9%	4%	39%	18%
Equipo 12	57%	9%	5%	36%	20%
Equipo 13	64%	15%	9%	42%	26%
Equipo 14	66%	17%	10%	45%	23%
Equipo 15	38%	5%	3%	31%	14%
<i>Resto</i>					
<i>Montevideo</i>	<i>27%</i>	<i>3%</i>	<i>1%</i>	<i>28%</i>	<i>9%</i>
Equipo 16	44%	5%	3%	36%	14%
Equipo 17	61%	9%	5%	41%	23%
Equipo 18	21%	1%	1%	32%	7%
Equipo 19	34%	3%	1%	28%	12%
Equipo 20	45%	5%	3%	35%	16%
Equipo 22	58%	8%	4%	40%	21%
Equipo 24	54%	7%	3%	39%	20%
Equipo 25	44%	4%	2%	35%	15%
Equipo 27	54%	7%	4%	37%	19%
Equipo 29	58%	9%	4%	38%	23%
<i>Resto</i>					
<i>Canelones</i>	<i>49%</i>	<i>5%</i>	<i>2%</i>	<i>33%</i>	<i>16%</i>
Equipo Ciudad del Plata	59%	8%	4%	39%	19%
<i>Resto San José</i>	<i>46%</i>	<i>4%</i>	<i>2%</i>	<i>31%</i>	<i>13%</i>

Fuente: elaboración propia en base al Censo de Población 2011

Cuadro A.2 - Asistencia a la educación formal + FPB

	OLS		2SLS	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.121*** [0.022]	0.136 [0.131]	0.124 [0.130]	0.120 [0.120]
N	1559	1559	1484	1466
Excluyendo jóvenes que... ...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, **p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.3 - Asistencia a la educación formal + FPB por sexo y edad. 2 SLS.

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.028 [0.193]	0.019 [0.192]	0.016 [0.159]
N	942	903	886
Varones			
Efecto de JeR	0.246 [0.170]	0.237 [0.168]	0.255 [0.171]
N	617	581	580
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.292 [0.250]	0.219 [0.250]	0.223 [0.228]
N	559	534	517
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.067 [0.160]	0.074 [0.154]	0.091 [0.144]
N	1000	950	949
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.4- Asistencia a la educación formal + Áreas Pedagógicas

	OLS	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.106*** [0.022]	0.092 [0.128]	0.053 [0.134]	0.076 [0.117]
N		1559	1484	1466
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.5- Asistencia a la educación formal + Áreas Pedagógicas por sexo y edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
<i>(a) Por sexo</i>			
Mujeres			
Efecto de JeR	0.089 [0.169]	0.051 [0.178]	0.073 [0.140]
N	942	903	886
Varones			
Efecto de JeR	0.086 [0.146]	0.047 [0.148]	0.087 [0.144]
N	617	581	580
<i>(b) Por tramo de edad</i>			
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.211 [0.239]	0.136 [0.237]	0.196 [0.222]
N	559	534	517
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.051 [0.129]	0.014 [0.134]	0.050 [0.121]
N	1000	950	949
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Cuadro A.6 - Jóvenes y adolescentes ocupados que subdeclaran total o parcialmente a la seguridad social. Estimaciones por sexo y tramo de edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	0.621	0.445	0.557
	[0.645]	[0.656]	[0.587]
N	268	255	256
Varones			
Efecto de JeR	-0.682*	-0.679*	-0.556*
	[0.375]	[0.397]	[0.336]
N	334	317	313
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.158	0.041	0.197
	[0.534]	[0.511]	[0.471]
N	181	174	166
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.365	-0.400	-0.347
	[0.488]	[0.508]	[0.475]
N	421	398	403
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.7 - ¿Estás de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación?: Si pudiera dejaría de trabajar para dedicarme a los estudios

	OLS		2SLS	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	-0.019	-0.341	-0.444**	-0.250
	[0.028]	[0.230]	[0.218]	[0.203]
N	1603	1603	1525	1489
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.8 - ¿Estás de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación?: Si pudiera dejaría de trabajar para dedicarme a los estudios. Estimación por sexo y tramo de edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.287 [0.268]	-0.437* [0.266]	-0.214 [0.229]
N	971	931	902
Varones			
Efecto de JeR	-0.446 [0.355]	-0.440 [0.302]	-0.336 [0.323]
N	632	594	587
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.273 [0.365]	-0.457 [0.335]	-0.236 [0.324]
N	571	545	523
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.207 [0.236]	-0.285 [0.243]	-0.08 [0.209]
N	1032	980	966
Excluyendo jóvenes que... ...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.9 - ¿Entre tus amigos más cercanos, la mayoría solo trabaja? Estimación por sexo y tramo de edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.389 [0.313]	-0.285 [0.293]	-0.337 [0.250]
N	971	931	902
Varones			
Efecto de JeR	-0.421* [0.250]	-0.331 [0.205]	-0.429* [0.222]
N	632	594	587
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.333 [0.281]	-0.299 [0.241]	-0.306 [0.246]
N	571	545	523
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.504* [0.283]	-0.389 [0.264]	-0.471** [0.227]
N	1032	980	966
Excluyendo jóvenes que... ...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.10 - Asistencia de hijo (mayor y menor de 6 años) a un centro educativo

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.075	0.330	0.308	0.365*
	[0.048]	[0.220]	[0.231]	[0.196]
N	709	709	677	665
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.11 - Conoce en el barrio ONG/OSC

	MCO	2SLS		
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.083***	0.172	0.106	0.223
	[0.022]	[0.246]	[0.235]	[0.226]
N	1603	1603	1525	1489
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.12 - Conoce en el barrio ONG/OSC. Estimaciones por sexo y tramo de edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.156	-0.157	-0.016
	[0.321]	[0.319]	[0.257]
N	971	931	902
Varones			
Efecto de JeR	0.494**	0.371	0.512**
	[0.230]	[0.229]	[0.224]
N	632	594	587
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.363	0.288	0.340
	[0.356]	[0.311]	[0.325]
N	571	545	523
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	0.142	0.079	0.221
	[0.259]	[0.252]	[0.244]
N	1032	980	966
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.13 - En los últimos seis meses ¿asististe al centro (localidad donde vive)?

	MCO		2SLS	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.150***	0.041	0.029	0.021
	[0.022]	[0.216]	[0.214]	[0.195]
N	1603	1603	1525	1489
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.15 - En los últimos seis meses ¿asististe regularmente al centro (localidad donde vive)? Estimación por sexo y tramo de edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.323	-0.382	-0.268
	[0.372]	[0.394]	[0.296]
N	971	931	902
Varones			
Efecto de JeR	0.416**	0.452**	0.351*
	[0.203]	[0.206]	[0.180]
N	632	594	587
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.149	0.168	0.102
	[0.323]	[0.302]	[0.290]
N	571	545	523
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.044	-0.059	-0.007
	[0.252]	[0.242]	[0.225]
N	1032	980	966
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia

Cuadro A.15 - Qué deseas o aspiras que suceda en el próximo año?: Tener pareja

	MCO		2SLS	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Efecto de JeR	0.004	-0.115**	-0.115**	-0.105**
	[0.006]	[0.052]	[0.052]	[0.048]
N	1603	1603	1525	1489
Excluyendo jóvenes que...				
...rechazarían participar en el programa	No	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.16: ¿Qué tareas/trabajo esperas realizar cuando tengas 35 años?: Trabajar en la construcción. Estimaciones por sexo y tramo de edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	0.034 [0.113]	0.040 [0.113]	0.042 [0.101]
N	971	931	902
Varones			
Efecto de JeR	-0.534 [0.434]	-0.482 [0.366]	-0.387 [0.370]
N	632	594	587
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.626* [0.339]	-0.564* [0.312]	-0.337 [0.248]
N	571	545	523
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.082 [0.157]	-0.067 [0.146]	-0.080 [0.147]
N	1032	980	966
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.17: ¿Qué tareas/trabajo esperas realizar cuando tengas 35 años?: Establecer mi propio negocio. Estimaciones por sexo y tramo de edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.379* [0.226]	-0.381* [0.215]	-0.241 [0.213]
N	971	931	902
Varones			
Efecto de JeR	0.100 [0.387]	0.045 [0.319]	-0.076 [0.310]
N	632	594	587
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	0.166 [0.337]	0.097 [0.328]	0.077 [0.254]
N	571	545	523
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.256 [0.157]	-0.269** [0.137]	-0.231 [0.146]
N	1032	980	966
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

Cuadro A.18 - ¿Cómo crees que será tu vida cuando tengas 35 años?: Viviré con mi pareja y tendré un hijo. Estimaciones por sexo y tramo de edad. 2SLS

	(1)	(2)	(3)
Mujeres			
Efecto de JeR	-0.098 [0.149]	-0.053 [0.154]	0.018 [0.142]
N	971	931	902
Varones			
Efecto de JeR	-0.483* [0.271]	-0.484* [0.251]	-0.456* [0.238]
N	632	594	587
Menores de 19 años			
Efecto de JeR	-0.126 [0.189]	-0.115 [0.157]	-0.037 [0.180]
N	571	545	523
Mayores de 18 años			
Efecto de JeR	-0.297* [0.171]	-0.275* [0.150]	-0.244 [0.161]
N	1032	980	966
Excluyendo jóvenes que...			
...rechazarían participar en el programa	No	Si	No
...se declaran tratados (controles en Reg. Administrativos)	No	No	Si

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Se utilizan como controles: ICC, edad, región de residencia, sexo, y efectos fijos por localidad/barrio de residencia.

ANEXO 2: Informe de Campo

Cecilia Toledo

DESCRIPCIÓN GENERAL

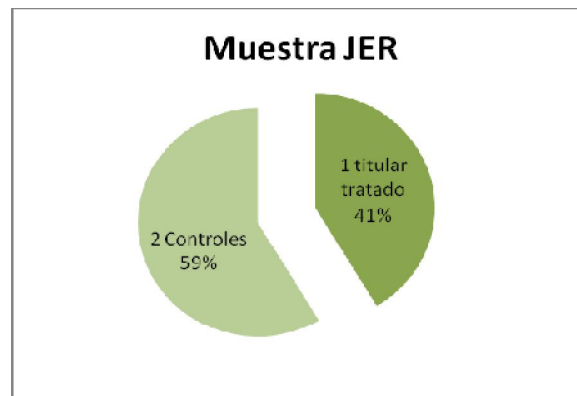
El Instituto de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, en convenio con el Ministerio de Desarrollo Social, está llevando adelante desde noviembre del 2014 la evaluación del programa Jóvenes en Red. El trabajo de campo de dicha evaluación consta en realizar encuestas a jóvenes de entre 14 y 24 años que participen o hayan participado del programa y jóvenes que no lo hayan hecho.

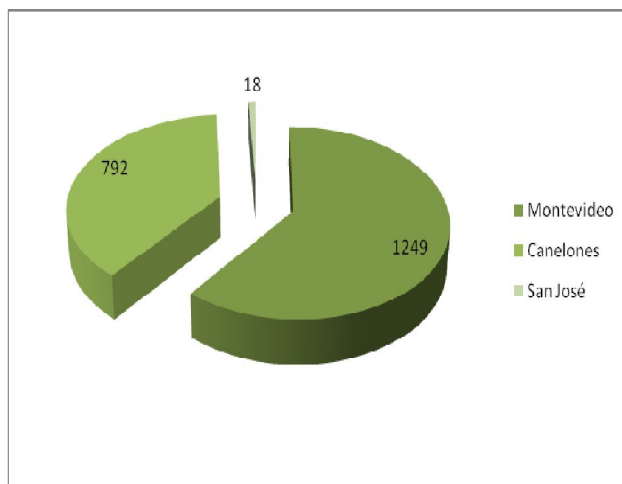
Se trabaja con un formulario cerrado (encuestas) que va dirigido a una persona específica a la cual se debe entrevistar.

El trabajo de campo comenzó a principios de noviembre del 2014, previamente se realizó un piloto para evaluar la ejecución del formulario y la tasa de éxito a la hora de encontrar a los entrevistados para la planificación.

MUESTRA

Se seleccionaron 2000 entrevistados que se distribuyen en todo Montevideo, localidades de Canelones y San José. Los casos se distribuyen en un 41% de tratados (853 casos) y un 59% de controles (1206 casos)





Más allá de que el trabajo de campo desarrolla en tres departamentos, la distribución de los mismos es extensa, principalmente en Canelones.

Listado de casos por localidad	
AEROPUERTO INTERNACIONAL DE CARRASCO	2
BARRIO COPOLA	1
BARROS BLANCOS	84
CANELONES	3
CIUDAD DEL PLATA	8
COLINAS DE SOLYMAR	14
COLONIA NICOLICH	24
COSTA Y GUILLAMON	4
DELTA DEL TIGRE Y VILLAS	10
EL PINAR	7
ESTANQUE DE PANDO	3
FRACC. CNO. ANDALUZ Y R.84	4
FRACC. SOBRE RUTA 74	4
JUAN ANTONIO ARTIGAS	40
LA PAZ	56
LAS PIEDRAS	214
LOMAS DE SOLYMAR	11
MONTEVIDEO	1240
PANDO	122
PASO CARRASCO	64
PROGRESO	41
RURAL	10
SAN JOSE DE CARRASCO	1
SOLYMAR	4
TOLEDO	9
VIEJO MOLINO SAN BERNARDO	1
VILLA AEROPARQUE	26
VILLA CRESPO Y SAN ANDRES	50
VILLA PAZ S.A.	2
Total	2059

PRETEST DEL FORMULARIO

En octubre se realizó el pretest del formulario y contacto en campo. El objetivo fue probar las preguntas y testear la dificultad que pudiera presentar la ubicación de las viviendas y de los entrevistados. Se eligió una localidad, en este caso Colonia Nicolich. Sale un equipo de 3 encuestadores con un supervisor, trabajando una jornada de 6 horas efectivas en campo más el traslado. De 30 entrevistados factibles se realizaron 9 encuestas, con un promedio de 3 encuestas por encuestador. En base a este trabajo se ajustaron las preguntas del formulario y la planificación. Finalmente queda un formulario que se ejecute entre 20 o 30 minutos y se plantea como objetivo realizar al menos 6 encuestas por día. El formulario permite esta productividad lo que se tiene en cuenta es que depende del barrio y la calidad en la información de contacto era lo que impediría llegar al objetivo.

RELEVAMIENTO

El trabajo de campo comienza el 6 de noviembre del 2014 y se culmina el 30 de marzo del 2015. El 70% de las encuestas hechas en campo se realizan entre los meses de noviembre y diciembre del 2014 con equipos de trabajo conformado por un supervisor y 8 encuestadores que visitan diariamente los barrios - circuitos. Se comienza con la zona este de Montevideo, y se van movilizando hacia los barrios linderos hasta llegar al oeste de la capital, después de saturar una primera instancia de visita en Montevideo se continua con las localidades de canelones y san José. Se vuelve a realizar una segunda tanda de visitas a los barrios para obtener la información de los jóvenes que no se pudieron relevar en las primeras instancias. Se llegan a visitar al menos 3 veces los circuitos con camioneta y equipo de supervisor y encuestadores en ese periodo. También se vuelve a visitar las viviendas si se tiene duda que la información del entrevistado que brindan no es correcta. Cuando indicaban mudanzas se volvió al lugar cambiando de encuestador. Luego de ver que esta metodología estaba saturada, se dividen los casos entre encuestadores que proceden a visitar individualmente las zonas.

El cambio en la metodología se sustenta en dificultad para encontrar a los jóvenes en los horarios planteados y en la cantidad de casos por zonas que no requerían la visita de un grupo de encuestadores. Antes de que los encuestadores salgan solos a las zonas, se divide el grupo y cada supervisor visitó diferentes zonas en auto con 3 o 4 encuestadores por día.

Durante enero, febrero y marzo se trabaja con un grupo más reducido de encuestadores que coordinan individualmente con los entrevistados. El mes de enero se produjo muy poca cantidad de casos por la disponibilidad de los entrevistados. La dificultad de encontrar a los jóvenes fue constante durante todo el proceso de campo.

MATERIALES

Para el proyecto se utilizaron los siguientes materiales:

1. Formulario de encuesta.
2. Carátulas de contacto. (Contiene todos los dato de contacto de cada joven hecha por correspondencia desde una base de datos)
3. Mapas georeferenciados.
4. Mapas distribuidos por sección y segmento

Listado de materiales JER por equipo

1. subzona para cada encuestador
2. armado de carga por barrios y dentro de cada uno de estos por circuito
3. listado de suplentes por encuestador
4. listado general que le toca a cada encuestador
5. mapa georeferenciado por encuestador
6. mapa del barrio que se seleccionó
7. hoja de ruta del circuito identificando cuando está hecha, cuando es un rechazo, cuando es inubicable.
8. Entre los materiales de los supervisores tiene que haber engrapadora y sobre de manila para el material de cada uno de ellos.

Carpeta de supervisor:

1. Listado de circuitos
2. Listado de encuestadores
3. Hojas de ruta por encuestador

SELECCIÓN Y CAPACITACIÓN DE PERSONAL

A fines del mes de octubre se realiza la selección de los supervisores y encuestadores. Inicialmente se comienza a trabajar con 2 supervisores y 16 encuestadores. A partir de las renunciaciones o la poca disponibilidad horaria que presentan los encuestadores, se decide convocar a más personal, llegando a trabajar con 29 encuestadores durante todo el periodo de trabajo. Dado el tipo de población a entrevistar y las zonas, el perfil requerido para la tarea es de estudiantes de Educación social, perfil que se amplía por falta de personal en campo.

ENCUESTADORES

Encuestadores y Encuestas hechas hasta febrero	
	Encuestas
Liliana Backsay	107
María Verónica Burghi	19
Carol Acuña	102
Mariana Gerber	3
Andrea Tossi	7
Carolina Chacón	4
Vanesa Fernandez	89
Tamara Martínez	159
Adriana Villafán	86
Mónica Espinosa	3
Lucía Rodríguez	16
Matias Tabeira	100
Sheila	56
Daiana	55
Cecilia	53
Teresa	86
Karina	42
Sofia Fortez	42
Mariana Rodríguez	43
Leandro Acevedo	33
Esteban Castillo	50

Giovana Mendez	53
Florencia Elgart	7
Aramis	58
Federico Lopez	9
Aldo Borba	111
Amalia Tans	24
Mercedes Santiñaque	59
Natalia Brignardelo	22
Martín Solsona	67
Cecilia Agüero	21
Nadia Fernandez	8
Pretest	9
Total	1603

Cambio de estrategia en campo a partir de enero 2015

1. Ingresar una nueva supervisora en oficina para el armado de los circuitos y el contacto telefónico previo a la visita
2. Disminuye el número de encuestadores y comienzan a salir a campo en forma individual
3. Se comienza con supervisión telefónica del trabajo de los encuestadores y semanal desde oficina. Antes los supervisores iban con los encuestadores a campo (noviembre – diciembre).

RESULTADOS DE CAMPO

El objetivo del relevamiento era llegar a realizar 2000 encuestas, para esto se disponía además de suplentes tanto para los casos tratados como para los controles. Se visitaron todos los casos, titulares tratados y controles. Cuando no se lograba realizar el titular por rechazo o porque era inubicable se procedía a contactar a los suplentes, es por esta razón que una gran proporción de posibles entrevistados no se visitaron ya que se logró entrevistar al titular.

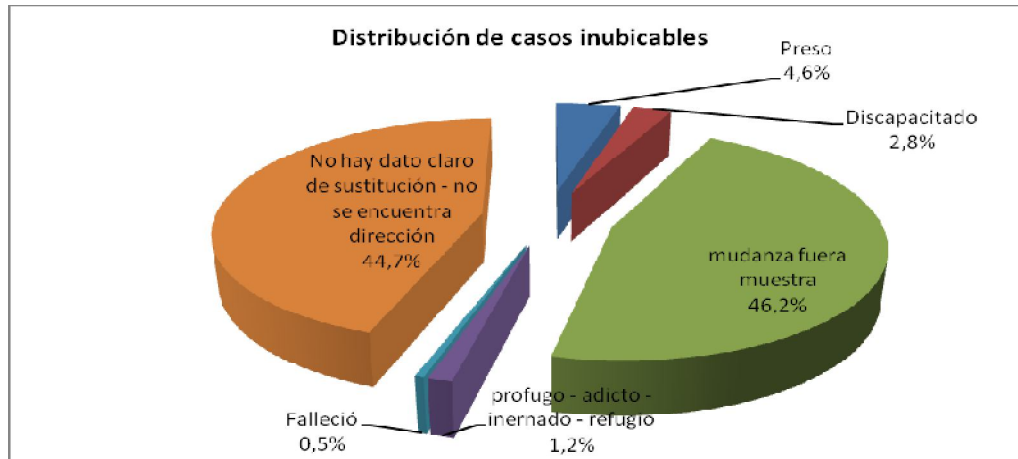
En total se llegaron a realizar 1603 encuestas entre noviembre del 2014 y marzo 2015, un 80% del objetivo inicial. Para lograr esto se contactaron casi 2500 entrevistados entre titulares y suplentes. Cabe aclarar que las visitas se realizaron en más de una oportunidad dada la movilidad de la población.

Balance final de encuestas hechas

Balance	suplente tratado	titular tratado	Controles	suplente control	Total
No se pudo coordinar la entrevista	0	46	97	0	143
Hecha	49	605	722	227	1603
Rechazo	5	32	51	15	103
Inubicable	22	170	336	121	649
Controles con titular hecha	0	0	0	665	665
Suplente sin realizar	87	0	0	178	265
Total	163	853	1206	1206	3428

Se designa como casos inubicables a aquellos que realmente no se pudieron encontrar. Estos ascienden a 649. Quedaron 143 casos los cuales la coordinación para realizar la entrevista no culminó con éxito dado los horarios o rechazos parciales. De los casos inubicables el 90% responde a mudanzas o problemas con los datos de contacto. En los casos de las mudanzas ni

las familias o vecinos pudieron aportar datos para lograr contactarlos. Cuando hablamos de problema de contacto hacemos referencia a falta o incompletitud de las direcciones o teléfonos. Cabe mencionar que casi un 5% de los categorizados como inubicables no se logran entrevistar porque estaban presos y casi un 3% por una discapacidad que impedía poder desarrollar la encuesta. También debemos indicar que 3 de los seleccionados para la entrevista habían fallecido.



DIGITACIÓN E INGRESO DE DATOS

Ingreso de datos: el ingreso del formulario se realiza en epidata (software libre). El mismo comienza a fines de noviembre y ya está el 100% de las encuestas realizadas digitadas.

En noviembre se elabora la máscara de ingreso de datos. En ese mismo mes se comenzó el proceso de digitación. Se construyen dos mascarar para la creación de las bases, uno para el formulario de entrevistado y una segunda para el ingreso de los datos de las personas integrantes del hogar.

Para poder llevar la digitación en simultáneo con el relevamiento en campo se seleccionó un grupo de 7 digitadores.

CHEQUEO Y SUPERVISIÓN DE BASE

Además de las reglas de consistencia de las máscaras se elabora una sintaxis de chequeo para identificar inconsistencias en la información. Acompañado de este chequeo se realiza la supervisión telefónica del formulario para relevar la información que corresponda. Actualmente se está en la etapa de control y supervisión de la base. Cabe mencionar que al momento de realizar la supervisión telefónica vuelven a surgir problemas para contactar a los hogares, aproximadamente la mitad de los casos no logran ser contactados debido a que los celulares están apagados, fuera de servicio o no reciben llamadas. De todos modos se realiza un control del formulario para descartar errores de digitación.

Se estima que falta alrededor de un 20% del trabajo.

PRINCIPALES LIMITANTES DEL TRABAJO DE CAMPO

1. La disponibilidad horaria de los encuestadores.
2. La información de contacto previa para encontrar a los entrevistados
 - a. El continuo cambio de los números de celular de los entrevistados y de su entorno
 - b. Información incompleta de direcciones. En una alta proporción de casos solo se disponía de una sola calle, sin número ni cruces que faciliten la búsqueda.
 - c. Contradicción en la información, entre direcciones y observaciones, los que nos llevó a visitar dos lugares diferentes para encontrar a la misma persona.
 - d. La dificultad de coordinar encuestas en horas de la noche (después de las 20 horas)
3. La movilidad de los encuestados
 - a. En las zonas de Montevideo es donde hay mayor movilidad mientras que en Canelones y San José existe movilidad pero en la mayoría de los casos los jóvenes se mantienen dentro de la misma zona, o mantienen contactos con familia o vecinos. A pesar de esto se ve la dificultad de coordinar con ellos un horario adecuado.

ANEXO 3 – Formulario

(en archivo aparte)