

**Programa
JÓVENES EN RED**

**Caracterización de los beneficiarios
(Formulario de ingreso)**

.....
2013-2014

División Monitoreo
Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM)

Ministerio de Desarrollo Social

Autoridades

Daniel Olesker
Ministro

Lauro Meléndez
Subsecretario

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo

Director: Juan Pablo Labat

División de Monitoreo:

Directora: Virginia Sáenz

Departamento Planificación y Diseño: Ana Laura Casotti

Equipo: Paola Castillo, María del Carmen Correa, Leticia Glik, Alejandra Triñanes

Departamento Sistemas y Procesos: Gonzalo Dibot

Equipo: Bruno Agustoni, Luciana Bonilla, Lucía del Castillo, Elina Gómez, Daniela Kaiser, Diego Tuzman

Redacción del documento

Nataly Buslón
Leticia Glik
Alejandra Triñanes

Responsables del documento

Nataly Buslón
Ana Laura Casotti
Gonzalo Dibot
Leticia Glik
Virginia Sáenz
Alejandra Triñanes

Dirección: Av. 18 de Julio 1453
CP: 11 200. Montevideo, Uruguay
Teléfono: (598) 24000302
Fax: (598) 24000302
www.mides.gub.uy

ÍNDICE

Introducción	4
1.1. Estructura organizativa.....	5
1.2. Objetivos del programa	6
1.3. Población objetivo	7
1.4. Perfil de la población objetivo	8
1.4.1. Distribución de la población objetivo en territorio	10
1.5. Cobertura del programa	12
2.1. Datos sociodemográficos	15
2.1.1. Distribución de los participantes por sexo y edad.....	15
2.3. Situación educacional y laboral de los beneficiarios.....	22
2.4. Educación formal y desafiliación	25
2.4.1. Razones de abandono del Sistema Educativo	28
2.4.2. Repetición en primaria y secundaria	30
2.4.3. Participación en programas educativos.....	32
2.4.3. Apoyo familiar y de pares	33
2.5. Situación ocupacional.....	35
2.6.1. Situación de los empleados	38
2.6.2. Búsqueda de empleo	41
2.7. Conocimientos y competencias.....	43
2.8. Salud	46
2.9. Vulnerabilidad de los hogares de los beneficiarios.....	48
2.9. Redes y Apoyos.....	52
2.10. Expectativas.....	54
2.11. Participación	56
3. SÍNTESIS Y CONSIDERACIONES FINALES	58

Introducción

Jóvenes en Red (JER) es un programa socio-educativo-laboral que busca promover el ejercicio de derechos de adolescentes y jóvenes de 14 a 24 años de edad que no estudian, no culminaron el Ciclo Básico, no tienen un empleo formal y se encuentran en situación de pobreza.

El programa funciona bajo una lógica de trabajo interinstitucional, coordinado por el Ministerio de Desarrollo Social (MIDES), en la que participan: el Ministerio de Educación y Cultura, el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, el Ministerio de Defensa Nacional, el Ministerio de Deporte y Turismo, la Administración Nacional de Educación Pública, la Universidad del Trabajo del Uruguay y el Instituto del Niño y Adolescente del Uruguay.

La Dirección Nacional de Evaluación de Monitoreo (DINEM) y el equipo de Jóvenes en Red (JER), han desarrollado acciones coordinadas para: a) delimitar los objetivos del proyecto; b) identificar su población objetivo; c) proyectar el monitoreo y seguimiento del programa y d) planificar su evaluación.

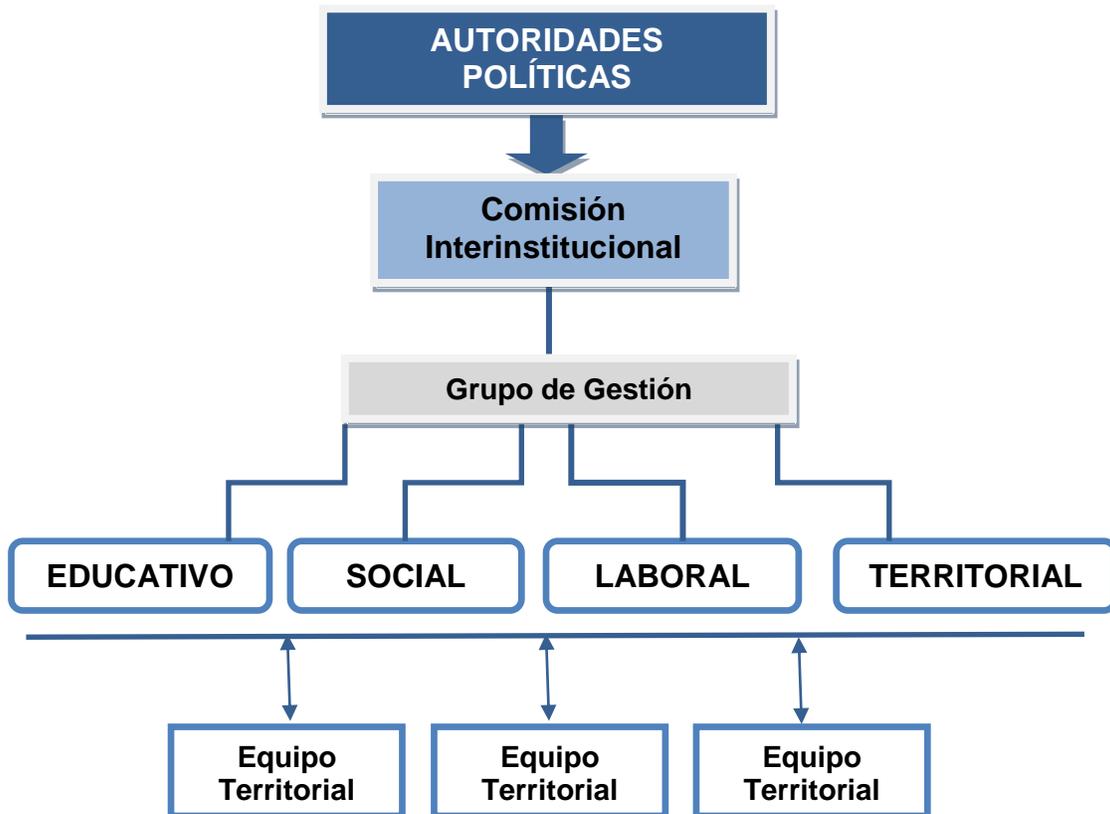
En el presente informe se dan a conocer los principales resultados del Formulario de Ingreso que se aplica a cada uno de los participantes del programa, en el cual se incluyen preguntas respecto a: educación, ocupación, salud, conocimientos y competencias útiles para el mercado laboral, participación y expectativas.

Este documento de trabajo se compone de tres secciones. En la primera, se presenta el programa, su estructura y sus objetivos. En segundo lugar, se expone el perfil de los beneficiarios (línea de base), comparando los datos relevados mediante el Formulario de Inicio, con los de la Encuesta Continua de Hogares 2013. Finalmente, en la tercera y última sección se presenta una breve síntesis de la información obtenida y se realizan recomendaciones generales sobre el funcionamiento del programa.

1. PRESENTACIÓN DEL PROGRAMA

1.1. Estructura organizativa

El siguiente esquema reproduce el organigrama de Jóvenes en Red (JER).



Los representantes de las instituciones colaboradoras (MIDES, MEC, MIDES, MDN, ANEP, INAU, MTSS, MTyD) conforman una **Comisión Interinstitucional** que es la responsable política del proyecto.

El grupo de **Coordinación Técnico Central** gestiona los diferentes componentes del programa (social, educativo, laboral, territorial) y coordina las actividades a desarrollar con los equipos territoriales.

1.2. Objetivos del programa

Como se mencionaba al comienzo del documento, el objetivo general de Jóvenes en Red es “promover el ejercicio de los derechos de los adolescentes y jóvenes desvinculados del sistema educativo y del mercado formal de empleo desde un abordaje integral, territorial y en comunidad”.

Asimismo, el programa cuenta con cinco objetivos específicos.

- a) Mejorar las condiciones personales para el acceso e integración a la red de asistencia básica en documentación, prestaciones básicas, salud y tratamiento de adicciones.
- b) Fortalecer las condiciones personales y sociales de los jóvenes para el desarrollo de proyectos personales.
- c) Desarrollar oportunidades y habilidades para la integración y participación social con autonomía.
- d) Promover la integración de conocimientos básicos y habilidades sociales por parte de los participantes como base para el desarrollo de sus trayectorias educativas.
- e) Elaborar junto a los jóvenes proyectos personales de inserción laboral y dotar de las estrategias y oportunidades para implementarlo.

El **componente social** del programa supone: 1) asesoramiento y acompañamiento en la gestión de documentación básica y asistencia social; 2) promoción de participación en actividades culturales, recreativas y deportivas; 3) formación y uso de TICs, favoreciendo la integración digital; 4) generación de espacios de problematización, discusión y formación en temáticas que preocupen a los participantes y a la comunidad; 5) difusión y promoción del uso de los servicios de salud.

El **componente educativo** incluye: 1) desarrollo de espacios de formación a nivel interno del programa que favorezcan la adquisición crítica de habilidades sociales; 2) otorgamiento de becas a aquellos que logran re vincularse activamente al sistema educativo; 3) espacios de apoyo para la actualización de competencias cognitivas básicas en lenguaje y cálculo y acreditación de saberes.

El **componente laboral** consiste en: 1) integrar a los participantes en redes de capacitación laboral para la adquisición y desarrollo de competencias técnicas; 2) facilitar experiencias de trabajo colectivo a nivel comunitario o en empresas con un enfoque participativo y de aprendizaje integral en un contexto de trabajo; 3) intermediar con empresas públicas y privadas, brindándoles a los jóvenes la oportunidad de acceder a una primera experiencia laboral.

1.3. Población objetivo

La población objetivo se delimita de la siguiente manera:

Población objetivo

Adolescentes y jóvenes de 14 a 24 años, que no estudian ni culminaron el Ciclo Básico, no tienen un empleo formal y pertenecen a hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza.

Teniendo en cuenta que es antes de los 25 años que la mayoría de las personas consolida los activos educativos con los que contarán durante su vida, quienes tienen entre 14 y 24 años y no estudian ni trabajan, claramente se encuentran en una posición de desventaja relativa en el mercado laboral frente a sus pares que sí lo han logrado. Esto, sumado a la pertenencia a un hogar socioeconómicamente vulnerable, condiciona las posibilidades de acceso a un empleo formal.

En este sentido, la estrategia de selección de beneficiarios estuvo a cargo de los Equipos Territoriales, para lo cual se aplicaron dos tipos de modalidades de captación de la población objetivo:

- MODALIDAD I - ABORDAJE COMUNITARIO o TERRITORIAL: Mediante el contacto directo de los equipos con los jóvenes o a través de referentes comunitarios, vecinales e institucionales.
- MODALIDAD II - BANDEJA DE ENTRADA: Es decir, a través de listas proporcionadas desde DINEM, ordenadas en función del Índice de Carencias Críticas (ICC).

De esta forma, los equipos deben tener una reserva de cupos para captar a jóvenes provenientes de hogares con un alto ICC; es decir, población elegible de Tarjeta doble (TUS Doble). En este sentido, vale aclarar que el programa Tarjeta Uruguay Social (TUS) “tiene como población elegible a aquellos 60.000 hogares del país (con y sin menores de edad) en situación de vulnerabilidad socioeconómica extrema, medida por medio del ICC. De ellos, los 30.000 con mayor ICC reciben el monto doble (TUS doble), siempre y cuando superen el umbral correspondiente. A su vez, aquellos hogares con niños y niñas de 0 a 3 años de edad y/o con mujeres embarazadas reciben una transferencia adicional en especie.” (DINEM-MIDES, 2014)

1.4. Perfil de la población objetivo

En esta sección se presentarán una serie de datos que hacen al perfil de la población objetivo y que se consideran relevantes a la hora de dimensionar las actividades que se llevan a cabo en el programa.

Según la Encuesta Continua de Hogares (ECH) realizada por el Instituto Nacional de Estadística (INE), al año 2013 el número de jóvenes que tienen entre 14 y 24 años, no estudian (ni culminaron el Ciclo Básico), pertenecen a hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza y no tienen un empleo formal, asciende a 36.307¹ para todo el país. Si no se tiene en cuenta la línea de pobreza, la cifra aumenta a 100.228 jóvenes. Este número no ha presentado grandes variaciones desde el año 2010 a la fecha; siendo justamente en el año 2010 cuando alcanza su máximo (105.473 jóvenes).

Sin embargo, en lo que refiere estrictamente a la población objetivo se puede observar que entre el año 2010 y 2011 se produce un descenso de 13.544 jóvenes. Esta caída se explica fundamentalmente por el descenso de la pobreza en el país, que pasó del 18,6% en el año 2010 al 13,7% en el 2011. Esto implica que en números absolutos la población objetivo se redujo en 5669 personas.

Tabla 1: Evolución 2010-2013 de la población objetivo JER (con pobreza y sin pobreza).

Años	PO_JER (con pobreza)	PO_JER (sin pobreza)	PO_JER TOTAL
2010	50227	55246	105473
2011	36683	63121	99804
2012	35079	64218	99297
2013	36307	63921	100228

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ECH 2010 a 2013.

Si se analiza la población objetivo en referencia a su condición de actividad, se obtienen cuatro categorías diferentes: (a) desocupados, (b) ocupados que no realizan aportes a la seguridad social, (c) responsables de los quehaceres el hogar y (d) jóvenes que no trabajan, no buscan empleo y tampoco realizan los quehaceres del hogar. Si bien esta categorización es analítica, es importante realizar un análisis pormenorizado de la población objetivo, a los efectos de conocer su composición y hacer énfasis en las categorías que aparecen como las de mayor vulnerabilidad (DINEM-MIDES, 2013).

¹ La estimación tiene un margen de error de +- 1500 casos, al 99% de confianza.

En este sentido y de acuerdo a la información disponible según la ECH 2013, alrededor de un 19% de los jóvenes se encuentran desocupados, 30% están ocupados pero no realizan aportes a la seguridad social, mientras que 23% son responsables de los quehaceres del hogar y un 28% no trabaja ni busca empleo y tampoco se ocupa de los quehaceres del hogar. Por otra parte, la mayoría de los jóvenes que componen la población objetivo tiene entre 18 y 24 años (66%), mientras que el restante 34% tiene entre 14 y 17 años.

La tabla siguiente (tabla 2) permite observar que los adolescentes entre 14 y 17 años son minoría en todas las categorías analizadas, salvo en la que a priori podría considerarse de mayor vulnerabilidad: aquella compuesta por los jóvenes inactivos que no trabajan ni declaran ser responsables de realizar los quehaceres del hogar.

Tabla 2: Estimación puntual de población objetivo según condición de actividad y tramo de edad, 2013.

Tramo de edad	Desocupados	Ocupados que no aportan	Responsables de los quehaceres del hogar	Otros inactivos	Total
14 a 17	1260	2840	2229	6055	12384
18 a 24	5690	8124	6043	4066	23923
Total	6950	10964	8272	10121	36307
Porcentaje	19,1	30,2	22,8	27,8	100

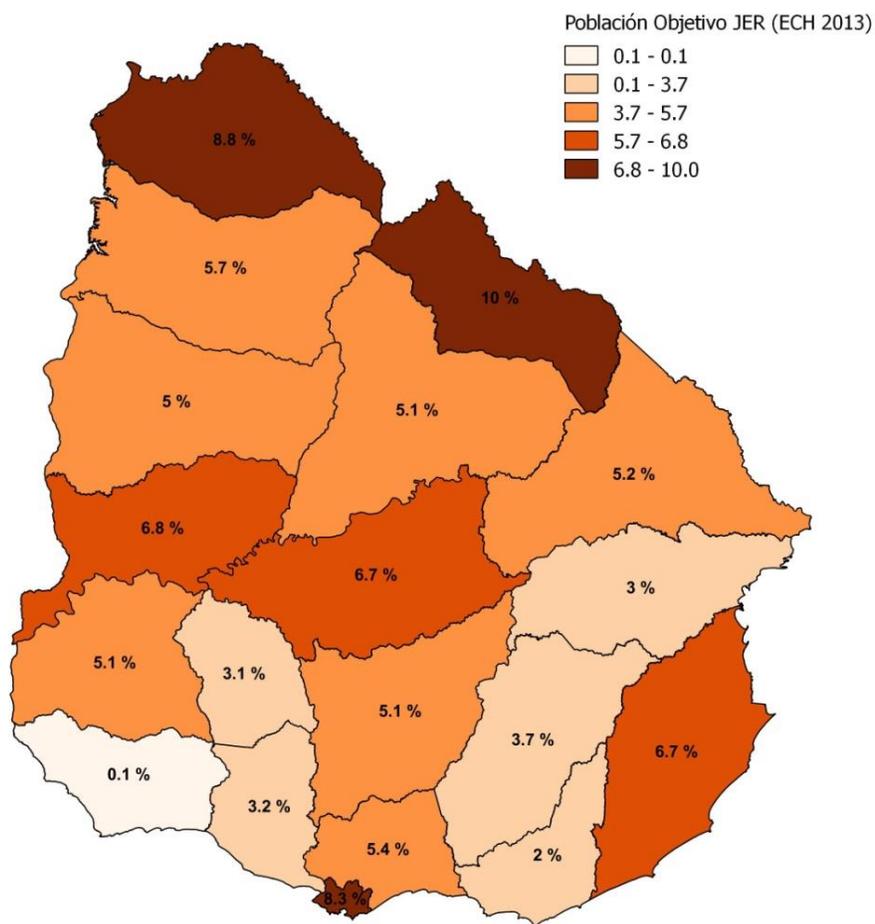
Fuente: Estimación propia en base a datos de la ECH 2013.

1.4.1. Distribución de la población objetivo en territorio

En cuanto a la ubicación geográfica de la población objetivo, según datos de la ECH 2013, se puede observar que la capital del país concentra la mayor cantidad de jóvenes en términos absolutos (en términos porcentuales se ubica en tercer lugar); seguido de Canelones, Rivera, Salto, Artigas y Paysandú.

Por su parte, en términos porcentuales, Rivera (10%) y Artigas (8,8%) son los departamentos con mayor concentración de población objetivo del programa, mientras que Río Negro, Rocha y Durazno se encuentran en torno del 6,8 y 6,7%.

Mapa 1: Distribución de la población objetivo por departamento.



Fuente: Departamento de Geografía, División de Estudios Sociales y ECH 2013.

Tabla 3: Distribución (absolutos y porcentaje) de población objetivo según departamento.

Departamento	Absolutos estimados	Porcentaje sobre total de jóvenes entre 14 y 24 años
Montevideo	18432	8,3%
Canelones	5073	5,4%
Rivera	1968	10,0%
Salto	1452	5,7%
Artigas	1148	8,8%
Paysandú	1076	5,0%
Tacuarembó	860	5,1%
Cerro Largo	806	5,2%
Rocha	760	6,7%
Durazno	734	6,7%
Soriano	728	5,1%
Río Negro	640	6,8%
Maldonado	618	2,0%
San José	612	3,2%
Florida	588	5,1%
Lavalleja	371	3,7%
Treinta y Tres	265	3,0%
Flores	154	3,1%
Colonia	22	0,1%
Total	36307	6,3%

Fuente: Estimación propia en base a datos de la ECH 2013.

1.5. Cobertura del programa

Para seleccionar los departamentos, localidades y/o barrios de referencia en los cuales Jóvenes en Red opera, se tomaron en cuenta los siguientes criterios:

- a) concentración de jóvenes que cumplan con las características de la población objetivo;
- b) presencia de instituciones que permitan desplegar las tareas de inclusión en redes;
- c) centros poblados del interior profundo que registran escasa o nula presencia de propuestas socio-educativas públicas.

Jóvenes en Red inicialmente comenzó a operar en diciembre de 2012 en los departamentos de: Artigas, Cerro Largo, Canelones, Montevideo y San José. La primera edición del programa contó con la participación de 1878 beneficiarios y supuso la puesta en marcha de 35 equipos técnicos².

En su segunda edición (diciembre 2013), se amplió a nuevos departamentos: Paysandú, Salto, Tacuarembó y Rivera. Dicha ampliación provocó un crecimiento sustantivo en el número de beneficiarios, a la vez que aumentaron los recursos humanos y económicos destinados al programa. No obstante, vale aclarar que entre una y otra edición se registraron nuevas inscripciones, las cuales corresponden a ingresos “por goteo” que se generan por la propia dinámica del programa.

En el mes de Octubre de 2013, siendo Jóvenes en Red uno de los tres programas prioritarios³, se comienza a trabajar en el marco del “Plan 7 zonas”. “En Montevideo: Marconi, Chacarita de los Padres, Cantera del Zorro y Tres Ombúes, y las siete manzanas de Ituzaingó en el entorno del Hipódromo de Maroñas. En Canelones: Vista Linda y Obelisco (en Las Piedras), y Villa Manuela (en Barros Blancos)” (DINEM, 2013). Esto implicó ajustes en la organización de los equipos de Jóvenes en Red, de forma de destinar una atención más focalizada en las zonas comprendidas por el Plan.

En la actualidad (Octubre 2014) se cuenta con **49 equipos territoriales**, compuestos por un total de **44 coordinadores, 170 referentes socio-educativos y 12 referentes temáticos** (técnicos especializados en violencia, consumo de sustancias, dificultades de aprendizaje y psicopatologías); distribuidos de la siguiente manera: 20 en Montevideo, 2 en Artigas, 17 en Canelones, 3 en Cerro Largo, 2 en Paysandú, 2 en Salto, 1 en Tacuarembó, 1 en Rivera y 1 en San José (Ciudad del Plata).

Es importante destacar que al comienzo del programa todos los equipos (salvo Artigas) funcionaban en tríadas, con 1 coordinador y 2 educadores que referían a 60 beneficiarios (20

² Si bien el diseño original proyectaba la creación de 36 equipos técnicos, finalmente se redujo a 35, dado que en la ciudad de Artigas se realizó la unión de dos de ellos, funcionando como un equipo ampliado.

³ Junto a Cercanías y a Uruguay Crece Contigo (UCC).

jóvenes cada uno). Sin embargo, a medida que fueron ingresando nuevos equipos, muchos de ellos lo hicieron bajo la modalidad de equipos ampliados; con lo cual, si bien se mantuvieron los cupos por educador, los cupos por equipo aumentaron.

Mapa 2: Departamentos en los que se encuentra operando JER.



Fuente: Departamento de Geografía, División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo (DESyTC – DINEM)

Teniendo en cuenta el número de educadores y de equipos territoriales que actualmente emplea el programa, junto al número de cupos establecidos para cada educador, se concluye que la capacidad de atención del programa asciende a 3340 jóvenes. Sin embargo, este número presenta variaciones debido a las altas y bajas de educadores (por enfermedad o maternidad), así como por la fluctuación en el número de referidos por cada educador (período ventana entre que se da de baja y alta un beneficiario).

La tabla que se presenta a continuación (tabla 4) muestra la cantidad de equipos territoriales y el número de cupos por departamento⁴ y por otro lado, la cantidad de beneficiarios con los que efectivamente cuenta cada departamento y el peso relativo de cada uno (en términos porcentuales) sobre el total de beneficiarios. En este sentido, se puede apreciar claramente la fuerte presencia del programa en el área metropolitana (81,2%). Específicamente, un 43,3% de los equipos operan en Montevideo, el 36,1% en Canelones y un 1,7% en San José.

⁴ Calculado en función del número de educadores, de equipos y de los cupos establecidos para cada educador (20).

Tabla 4: Cantidad de equipos, cupos y beneficiarios por departamento.

	Cantidad de equipos territoriales	Cantidad de cupos por departamento	Beneficiarios	
			Cantidad de jóvenes	Porcentaje
Montevideo	20	1340	1483	43,3
Canelones	17	1140	1236	36,1
San José	1	60	58	1,7
Cerro Largo	3	180	190	5,6
Artigas	2	200	220	6,4
Salto	2	120	87	2,5
Paysandú	2	120	37	1,1
Tacuarembó	1	120	71	2,1
Rivera	1	60	40	1,2
Total	49	3340	3422	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

2. PERFIL DE LOS BENEFICIARIOS

En esta sección se darán a conocer los resultados del Formulario de Ingreso, con el objetivo de caracterizar el perfil de los beneficiarios del programa.

El Formulario de Ingreso es producto de un trabajo colectivo de la DINEM, el área de Informática del MIDES y representantes del programa. Incluye los siguientes módulos: datos personales, educación, ocupación, salud, conocimientos y competencias útiles para el mercado laboral, participación, consumo cultural, redes vinculares y expectativas.

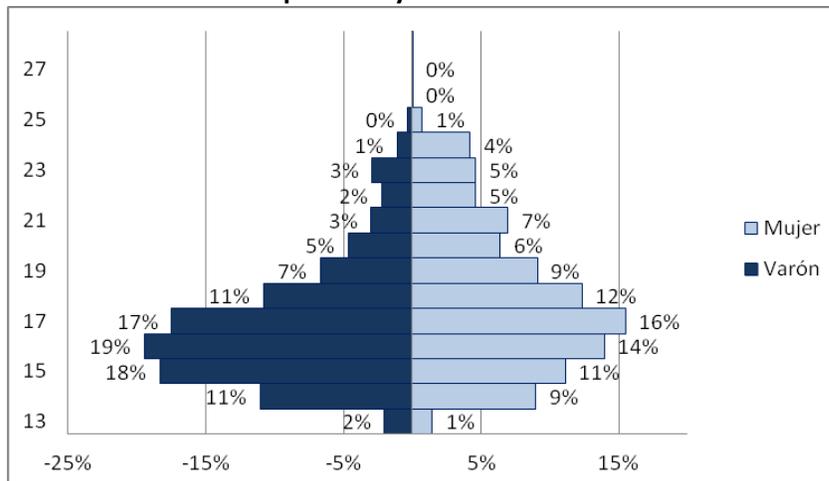
2.1. Datos sociodemográficos

2.1.1. Distribución de los participantes por sexo y edad

En cuanto a la distribución por sexo de los beneficiarios, se obtuvo que el 46% de los beneficiarios son varones y el 54% mujeres. En este sentido, podría afirmarse que el programa no presenta diferencias significativas en la atención por sexo, más allá que se evidencia una leve tendencia que posiciona a las mujeres como mayoría.

Por otro lado, respecto a la edad de los beneficiarios, la mayoría de ellos tiene entre 14 y 21 años (87,5%), observándose una mayor concentración de casos en las edades comprendidas entre los 15 y los 18 años. Un dato a destacar es que hasta los 17 años hay más varones que mujeres. Sin embargo, esta situación se revierte considerable y progresivamente para los tramos etarios superiores.

Gráfico 1: Distribución por sexo y edad de los beneficiarios⁵.

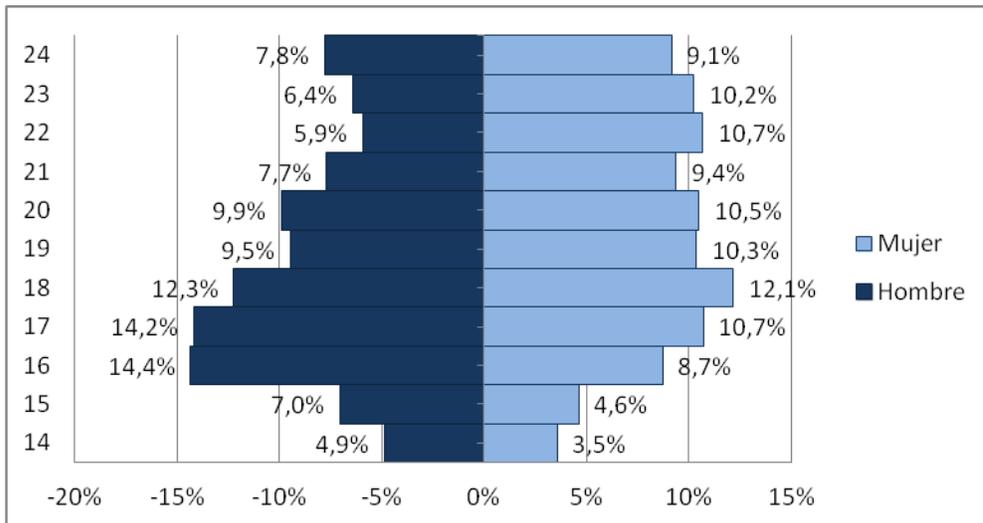


Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

⁵ La población objetivo del programa es definida de los 14 a los 24 años. Los casos existentes que superen la edad establecida, se deben a casos excepcionales.

Resulta por demás interesante comparar la distribución por sexo y edad de los beneficiarios del programa, con la distribución que presenta la población objetivo según datos obtenidos de la ECH (2013). En ambas gráficas se puede observar una mayor concentración de jóvenes, varones, menores de edad. No obstante, el gráfico 2 sugiere que existen potenciales beneficiarios de entre 20 y 24 años que el programa no estaría logrando captar correctamente.

Gráfico 2: Distribución por sexo y edad de la población objetivo.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

En esta misma línea, las pirámides que se presentan a continuación permiten establecer un contrapunto interesante entre la distribución por sexo y edad de la población no vulnerable, con respecto a aquella que podría asemejarse a la población objetivo de Jóvenes en Red: la población beneficiaria de TUS simple. La pirámide 1 muestra la distribución por sexo y edad para la población TUS simple, mientras que la segunda lo hace para la población no vulnerable. Las diferencias son sumamente notorias, en tanto la primera da cuenta de una población comparativamente mucho más joven que la segunda y la última, refleja a una mucho más envejecida. Estas diferencias, permiten también dar cuenta de patrones reproductivos y de esperanza de vida diametralmente distintos.

Gráfico 3: Distribución sexo y edad población TUS simple.

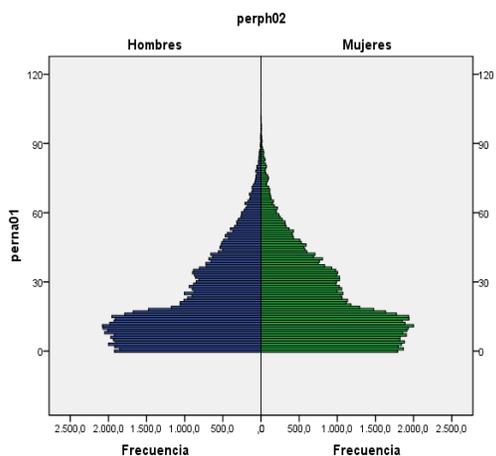
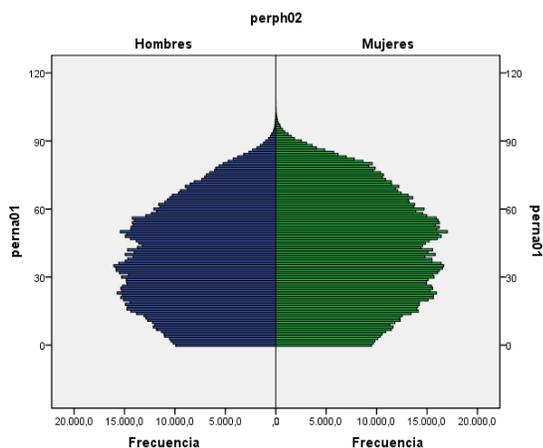


Gráfico 4: Distribución sexo y edad población no vulnerable.



Fuente: Reporte social MIDES 2011-2012.

2.1.2. Ascendencia racial

Las respuestas obtenidas cuando se indaga sobre ascendencia racial, como un componente clave en la configuración socioeconómica de los participantes, muestran que una importante proporción de los beneficiarios cree tener antepasados blancos (69,3%) y un 26% ascendencia afro o negra. Los datos obtenidos difieren sustantivamente de los datos recogidos en el último censo (2011), en el que un 87,7% declara tener ascendencia blanca y apenas un 7,8% se identifica como afrodescendiente.

Tabla 5: Percepción sobre ascendencia racial.

	Número de respuestas	Porcentaje	Porcentaje de casos
Cree tener ascendencia afro o negra	990	26%	33%
Cree tener ascendencia amarilla	51	1%	2%
Cree tener ascendencia blanca	2372	63%	80%
Cree tener ascendencia indígena	317	8%	11%
Cree tener otra ascendencia	40	1%	1%
Total	3770	100%	127%

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Dado que se podía señalar más de una ascendencia, interesa mostrar que el 50,1% de los jóvenes declaró tener únicamente antepasados blancos y el 11,9% solamente antepasados afro o negros. Por otro lado, se debe destacar que un 20,5% mencionó más de una ascendencia y el 13,3% no respondió esta pregunta.

Tabla 6: Ascendencia racial.

	Frecuencia	Porcentaje
Sólo blanca	1715	50,1
Sólo negra	408	11,9
Sólo indígena	101	3,0
Sólo amarilla	14	0,4
Sólo otro	28	0,8
Marcó varias	701	20,5
Ns/Nc	455	13,3
Total	3422	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

2.1.3. Situación conyugal

La mayoría de los participantes se encuentran solteros (79,7%), un 17,5% declara estar en unión libre y es marginal el número de separados, casados, divorciados y viudos.

Tabla 7: Situación conyugal.

	Frecuencia	Porcentaje
Casado	34	1,0
Unión libre	600	17,5
Divorciado	2	0,1
Separado	53	1,5
Viudo	4	0,1
Soltero	2726	79,7
Sin Dato	3	0,1
Total	3422	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Ahora bien, al considerar la situación conyugal dentro de cada sexo, se destaca el hecho de que el 91% de los varones es soltero y que el 70% de las mujeres también lo es. Asimismo, el 26% de las mujeres se encuentra en unión libre, frente a un 8% de los varones. Estos datos podrían dar cuenta de una tendencia determinada por género que si bien no es posible confirmar, sí se puede sugerir.

Tabla 8: Situación conyugal según sexo.

	Varón	Mujer	Total
Casado	0%	2%	1%
Unión libre	8%	26%	18%
Divorciado	0%	0%	0%
Separado	1%	2%	2%
Viudo	0%	0%	0%
Soltero	91%	70%	80%
Total	100%	100%	100%

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

En este sentido, al analizar la distribución por sexo y edad de la situación conyugal de los beneficiarios, se evidencia claramente que las mujeres tienden (en números absolutos) a casarse y estar en unión libre mucho más que los varones. A modo de ejemplo, si se compara – específicamente- la situación conyugal de los jóvenes que tienen entre 18 y 21 años, las mujeres que declaran estar en unión libre ascienden a 226, mientras que dentro de los varones este número se reduce a 56.

Tabla 9: Situación conyugal según sexo y tramos de edad.

	VARÓN						MUJER					
	Menor 14 años	14-15	16-17	18-21	22-24	Mayor 24 años	Menor 14 años	14-15	16-17	18-21	22-24	Mayor 24 años
Casado	0	0	0	1	3	0	0	1	2	11	15	1
Unión libre	0	2	30	56	37	0	0	24	111	226	106	8
Divorciado	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
Separado	0	1	2	6	0	0	0	2	4	19	16	3
Viudo	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	0
Soltero	32	459	549	331	58	5	27	344	425	385	107	4
Total	32	462	581	395	98	5	27	372	545	642	247	16

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

2.1.4. Tenencia de hijos

La tabla que se presenta a continuación señala que un 27% de los beneficiarios es padre o madre. La mayoría tiene solamente un hijo (68%) y en menor proporción, dos hijos (24%).⁶ Sin embargo, vale la pena agregar que se registraron casos de beneficiarios que tienen hasta siete hijos, aunque su representación en el conjunto es marginal.

Por otro lado, dentro de quienes tienen hijos, se puede observar que el 43% de las beneficiarias es madre, frente a un 8% de los varones que es padre.

Tabla 10: Tenencia de hijos según sexo.

	Varón		Mujer		Total	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sí	122	8	800	43	922	27
No	1451	92	1049	57	2500	73
Total	1573	100	1849	100	3422	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Estos datos muestran que la cobertura del programa incluye una importante proporción de mujeres con hijos, incluso superior a la que presentan la mayoría de los programas del Ministerio. A modo de ejemplo, la paridez media acumulada⁷ de las jóvenes de 15 a 19 años en la población AFAM-PE duplica a la media país, siendo aún mayores los valores de la población TUS y TUS doble (0,26). Sin embargo, en JER alcanza un valor de 0,44.

Si se analiza la misma información pero agrupada en tramos, se puede observar claramente que la mitad de los beneficiarios que son padre o madre, se concentran en el tramo definido entre los 18 y 21 años.

	Menos de 14 años	Entre 14 y 15 años	Entre 16 y 17 años	Entre 18 y 21 años	Entre 22 y 24 años	Más de 24 años
Sí	0	1,8	19,1	50,4	26,8	1,8
No	2,4	32,7	38	22,9	3,9	0,2
Total	1,7	24,4	32,9	30,3	10,1	0,6

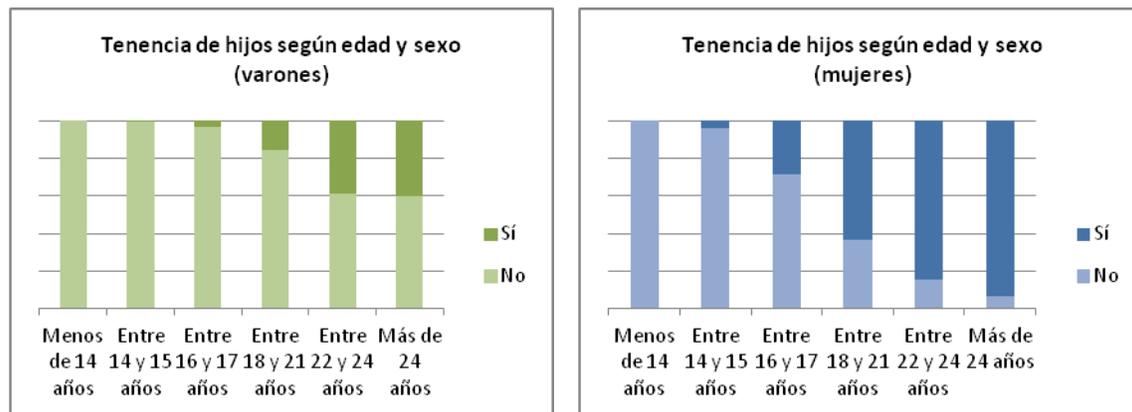
Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

⁶ El Formulario de Ingreso tuvo dos versiones. En la primera de ellas sólo se preguntó por la tenencia de hijos. En la segunda se indagó sobre la cantidad de menores de 4 años a cargo (sean o no hijos propios) y sobre la asistencia a CAIF o guarderías.

⁷ Número promedio de hijos para cada cohorte de edad.

Ahora bien, al comparar la tenencia de hijos según edad y sexo del beneficiario, las gráficas que se presentan a continuación dan cuenta –claramente- que las mujeres son madres a más temprana edad y en mayor proporción, siendo que dentro de las mujeres mayores de 22 casi el 100% tiene hijos.

Gráfico 5: Tenencia de hijos según edad y sexo de los beneficiarios.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Los datos presentados anteriormente se aproximan a lo expuesto por Verónica Filardo (2011) en “Transiciones a la adultez y educación”⁸, donde se concluye que los jóvenes que pertenecen a hogares pobres tienden a adelantar los eventos de transición⁹, dentro de los cuales, el nacimiento del primer hijo es considerado como un evento clave en términos de transición a la adultez. En términos comparativos, por tanto, los jóvenes que pertenecen a hogares con un clima educativo más alto, suelen postergarlos.

En los hogares con clima educativo bajo, el sexo determina trayectorias considerablemente distintas, todo lo contrario a lo que sucede en el caso de los hogares con clima educativo alto, en el que no existen –prácticamente- diferencias entre sexos. En el primer caso, (hogares con clima educativo bajo) los jóvenes salen del sistema con mayor anterioridad, tienen hijos a más temprana edad y en mayor proporción, la salida del hogar de origen se produce en edades mucho más tempranas (y en menor frecuencia) y la edad al primer empleo es considerablemente menor que la de los hogares con clima educativo alto.

En este sentido, el hecho de que las mujeres beneficiarias de Jóvenes en Red sean madres a tan temprana edad, estaría en concordancia con lo expuesto por Filardo (2011), asumiendo que dichas beneficiarias pertenecen a hogares con clima educativo bajo.

⁸ Fuente: Filardo, Verónica (2011) “Transiciones a la adultez y educación” en Filgueira, Fernando y Mieres, Pablo (ed.). *Jóvenes en tránsito: oportunidades y obstáculos en las trayectorias hacia la vida adulta*. Montevideo: Rumbos, UNFP, pp. 115-138.

⁹ Primer hijo, salida del sistema, salida del hogar origen por primera vez y primer empleo (Filardo, 2011).

2.3. Situación educacional y laboral de los beneficiarios

En esta sección se presentarán datos sobre el estado de situación educacional y laboral de los participantes de Jóvenes en Red.

Anteriormente se señaló que el programa apunta a captar jóvenes que tengan entre 14 y 24 años y se encuentren desvinculados tanto del sistema educativo, como del mercado formal de empleo. Sin embargo, como se podrá apreciar en la tabla 12, se realizan algunas excepciones contemplando la trayectoria socioeconómica y ocupacional de las personas, como por ejemplo, acceso a empleos precarios, pertenencia a un hogar con condiciones de vulnerabilidad socioeconómica y bajo nivel educativo.

En función de la siguiente tabla, puede afirmarse que el 81,2% de los beneficiarios no estudia ni trabaja al momento de ingresar al programa. Este dato coincide con la definición de la población objetivo del programa, más allá de que existe un porcentaje considerable de beneficiarios que no cumplen con las condiciones establecidas para su ingreso. Por este motivo, vale aclarar que el porcentaje de los que no estudian pero trabajan (14.8 %) está compuesto por personas que acceden a empleos zafrales y/o por los cuales no aportan a la caja de jubilaciones. Sin embargo, sí llama la atención que se cuente con beneficiarios que estudian pero no trabajan (4%) y con 20 jóvenes que estudian y trabajan, puesto que por definición se encontrarían por fuera de la población objetivo.

Tabla 12: Situación educacional y laboral de los participantes.

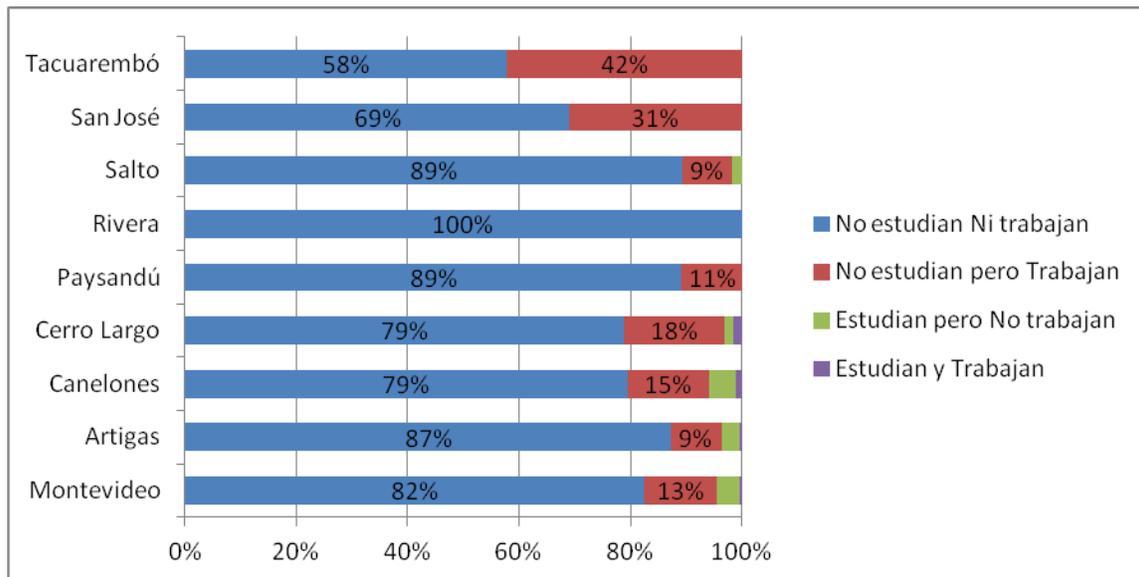
	Frecuencia	Porcentaje
No estudian ni trabajan	2778	81,2
No estudian pero trabajan	487	14,2
Estudian pero no trabajan	137	4,0
Estudian y trabajan	20	0,6
Total	3422	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

El gráfico que se presenta a continuación (gráfico 6) muestra la situación educacional y laboral de los participantes por departamento. En Rivera, por ejemplo, la totalidad de los beneficiarios no estudiaba ni trabajaba antes de su participación en el programa; mientras que en los departamentos de Tacuarembó, San José y Paysandú, los beneficiarios no estudiaban ni trabajaban, o bien, trabajaban pero no estudiaban.

En este sentido se destaca Tacuarembó, en tanto es el que presenta una mayor proporción de jóvenes que no estudian pero sí trabajan. Por otra parte, los departamentos de Salto, Cerro Largo, Canelones, Artigas y Montevideo, son los que presentan beneficiarios que no califican como población objetivo.

Gráfico 6: Situación educacional y laboral de los participantes según departamento.

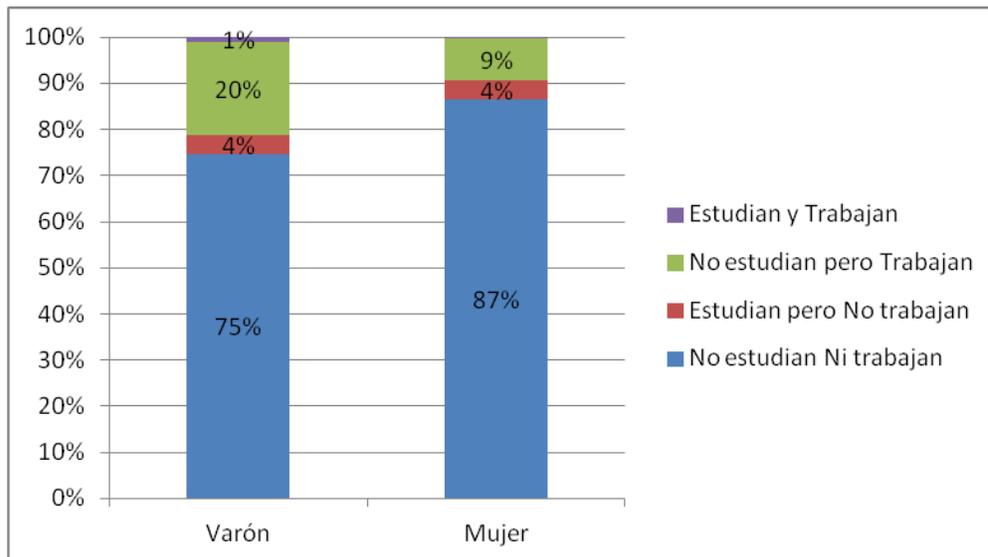


Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

En esta misma línea, si se analiza la situación educacional y laboral de los participantes según sexo, resulta significativo que el 87% de las mujeres no estudie ni trabaje, mientras que dentro de los varones, este porcentaje desciende al 75%. También se obtuvo que los varones (en un 20%) y el 9% de las mujeres trabajan pero no estudian.

Esta información sugiere, teniendo en cuenta el porcentaje de las beneficiarias que son madres (43%), que la situación educacional y laboral que presentan los participantes al inicio del programa, podría estar condicionada fuertemente por la tenencia de hijos.

Gráfico 7: Situación educacional y laboral de los participantes según sexo.



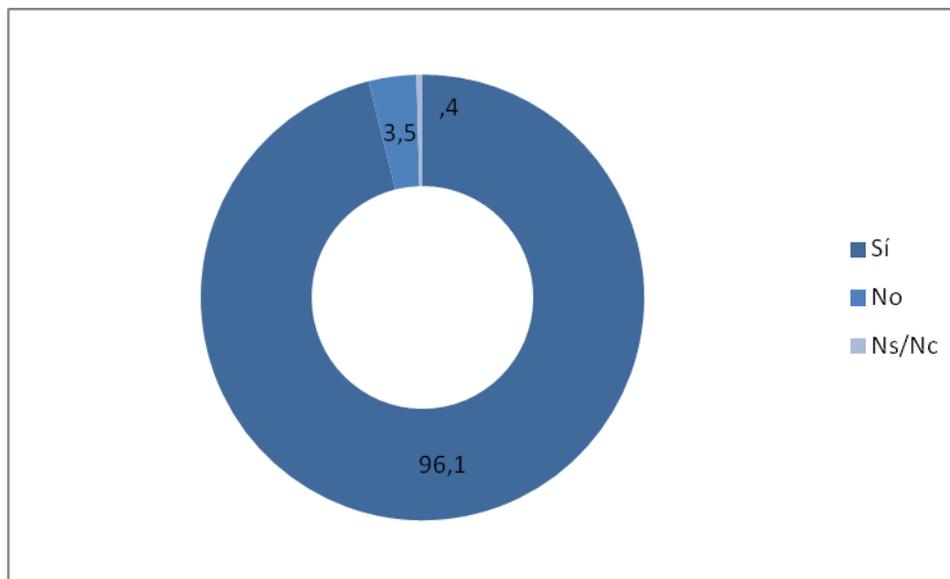
Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

2.4. Educación formal y desafiliación

En este apartado se compartirán datos sobre el nivel educativo de los beneficiarios, los porcentajes de repetición en primaria y secundaria, el año y las razones de desafiliación de los centros de enseñanza formal.

Lo primero que es importante señalar es que el porcentaje de jóvenes que declaran no saber leer ni escribir es llamativamente alto (3,5%), principalmente si se lo compara con las tasas de analfabetismo nacionales de los últimos años. Estos datos sorprenden, puesto que se observa que las tasas de analfabetismo a nivel nacional han tendido a decrecer, siendo un fenómeno asociado más bien a las personas mayores de edad y a las zonas rurales. (MEC, 2013) “En los últimos 40 años la tasa de analfabetismo se redujo a casi la sexta parte de la existente en 1963: descendió de un 8,8% en 1963, a un 1,6% en 2013” (MEC, 2013).¹⁰ Incluso, la tasa de analfabetismo se reduce particularmente en los tramos más jóvenes de la población, en los cuales alcanza el 1,2% (15 a 20 años).

Gráfico 8: Sabe leer y escribir



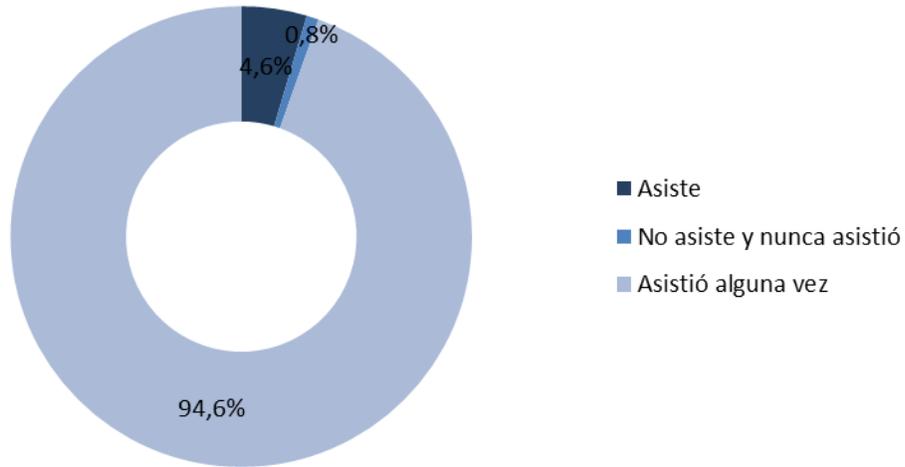
Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Sin embargo, al preguntar si asistieron alguna vez a un instituto de enseñanza formal, solamente un 0,8% declaró no haberlo hecho. Dado que esta cifra se asemeja a las tasas nacionales de analfabetismo, esta pregunta puede estar reflejando la existencia de jóvenes que son

¹⁰ Ministerio de Educación y Cultura (2013) “Logro y nivel educativo alcanzado por la población” Disponible en: http://educacion.mec.gub.uy/innovaportal/file/54900/1/logro_2013_web.pdf

“analfabetos por desuso” o “analfabetos funcionales”, en el sentido que si bien asistieron alguna vez a un instituto de enseñanza, en la práctica no sabrían leer y/o escribir.

Gráfico 9: Asiste o asistió a algún centro de enseñanza.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Respecto al máximo nivel educativo alcanzado, vale aclarar que el 94,5% de los participantes tiene hasta Ciclo Básico incompleto, siendo un requisito deseable de ingreso al programa, no superar dicho nivel. Algo más de la mitad 52,2% no supera Primaria (un 43% tiene Primaria completa y el 8% Primaria incompleta), siendo marginales los porcentajes que caen en otras categorías. Aproximadamente un 2,6% de los jóvenes presentan un nivel educativo superior al establecido en los requisitos del programa.

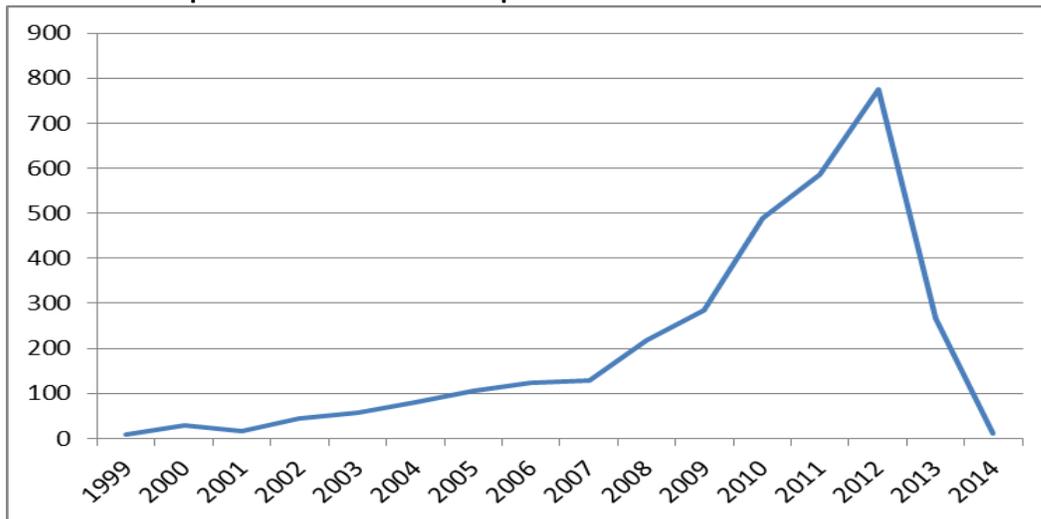
Tabla 13: Máximo nivel educativo alcanzado.

	Frecuencia	Porcentaje
Sin instrucción	31	0,9
Preescolar	2	0,1
Primaria incompleta	274	8,0
Primaria completa	1479	43,2
Ciclo Básico Incompleto	1449	42,3
Ciclo Básico Completo	52	1,5
Bachillerato Incompleto	32	0,9
Bachillerato completo	1	0,0
Educación Técnica incompleta	92	2,7
Educación Técnica completa	8	0,2
Educación Militar incompleta	1	0,0
Terciaria no Universitaria Incompleta	1	0,0
Total	3422	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Los gráficos que se presentan a continuación (10 y 11) enseñan el último año cursado y la edad en la que los participantes se desafilieron del sistema educativo¹¹. Un 14,3% asistió por última vez a un centro de enseñanza formal en el año 2010, un 17,1% en 2011, un 22,6% lo hizo en 2012 y un 7,8% en el 2013. No obstante, preocupa el hecho que un 32,1% abandonó sus estudios hace más de 4 años, antes del 2009 (inclusive).

Gráfico 10: En qué año fue la última vez que cursó.

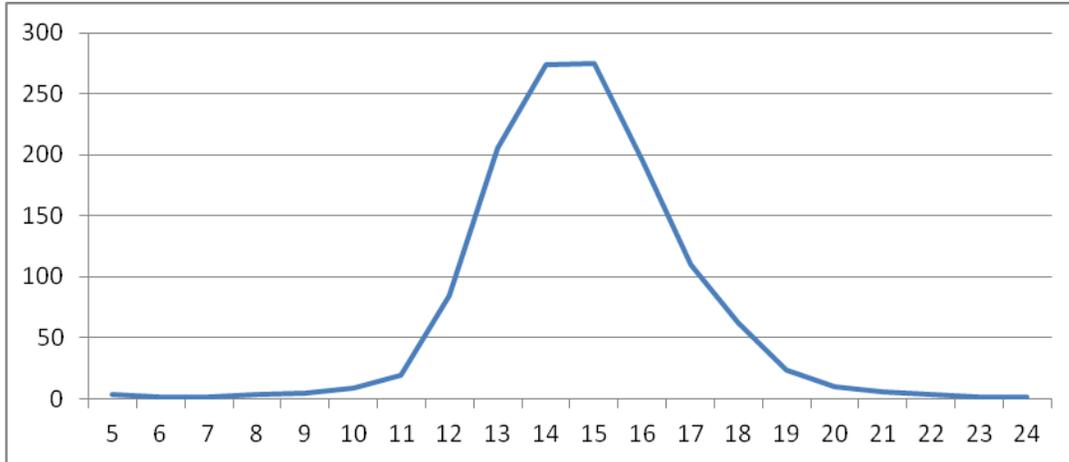


Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

¹¹ Comparando las respuestas sobre nivel educativo alcanzado, año de abandono y edad de desafiliación, se excluyeron 13 casos por respuestas inconsistentes del análisis.

La mayoría de los jóvenes cursó sus estudios formales por última vez cuando tenía entre 13 y 16 años. De hecho, el 73,1% de los participantes que se desvinculó se ubica dentro de ese tramo de edad: el 15,8 % tenía 13 años, el 21,1% tenía 14, el 21,2% tenía 15 años y el 15% tenía 16.

Gráfico 11: Edad en la que cursó por última vez.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

2.4.1. Razones de abandono del Sistema Educativo

En cuanto a las razones por las cuales abandonaron el sistema educativo, se destaca la falta de interés en el estudio (34,1%), seguido por bajo rendimiento (8,0%) y por no creer que sería útil (2,7%). Estos datos sugieren que más allá de múltiples condicionantes que pueden tener los jóvenes a la hora de asistir a un centro educativo, el principal motivo de abandono es la falta de interés, para una abrumadora mayoría.

Gráfico 12: Razones por las que se desvinculó del sistema educativo.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Ahora bien, al comparar las razones de abandono según el sexo de los participantes, se obtiene que algunos porcentajes siguen lógicas de socialización por género. Por un lado, un mayor porcentaje de varones que de mujeres declaró haber abandonado por: falta de interés en el estudio (39% vs. 30%), bajo rendimiento (10% vs. 6%), obligaciones laborales (5% vs. 3%), y problemas de conducta (4% vs. 1%). Por otro lado, un mayor porcentaje de mujeres que de varones habría abandonado por: maternidad/paternidad (12% vs. 0%), quehaceres del hogar (6% vs. 2%) y problemas familiares (9% vs. 5%).

Tabla 14: Razones por las cuales se desvinculó del sistema educativo, según sexo.

	Varón	Mujer	Total
Falta interés de la familia, no recibía apoyo de la familia	42 5%	66 7%	108 6%
Falta interés del entrevistado, no le interesaba estudiar	308 39%	296 30%	604 34%
Quehaceres del hogar o cuidado de otras personas	12 2%	62 6%	74 4%
Maternidad/paternidad	1 0%	118 12%	119 7%
Obligaciones laborales	40 5%	27 3%	67 4%
Problemas económicos	54 7%	61 6%	115 6%
Problemas familiares	43 5%	84 9%	127 7%
Problemas de salud o discapacidad	19 2%	20 2%	39 2%
Bajo rendimiento académico, o entendía las materias	81 10%	61 6%	142 8%
Falta de centros en la zona	5 1%	8 1%	13 1%
Problemas de traslado	14 2%	16 2%	30 2%
Problemas de conducta, me echaron	34 4%	12 1%	46 3%
No creía que sería útil	26 3%	21 2%	47 3%
Tenía problemas vinculares, me trataban mal	29 4%	20 2%	49 3%
Otra razón	0 11%	101 10%	192 11%
Total	799 100%	973 100%	1772 100%

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

2.4.2. Repetición en primaria y secundaria

A continuación se presentan las cifras de repetición en Enseñanza Primaria. El 61,3% de los jóvenes declaró haber repetido algún año de escuela¹². Dentro de las mujeres, el 57,3% ha repetido por lo menos un año y dentro de los varones, un 65,9% lo ha hecho. Si se tienen en cuenta las estadísticas nacionales respecto a la tasa de repetición, el porcentaje que se obtiene en este informe resulta por demás preocupante; en tanto, al igual que en el caso del analfabetismo, son cifras que han tendido a reducirse sustantivamente en los últimos años. De acuerdo al último informe publicado por ANEP (2013): “La tasa de repetición global (de 1º a 6º) en 2013 en las escuelas públicas, se ubicó en 5,4%, dos décimas de punto porcentual por debajo de la registrada el año anterior. Este valor constituye el registro más bajo desde que se cuenta con estadísticas educativas.”

Tabla 15: Repetición en la escuela según sexo (%).

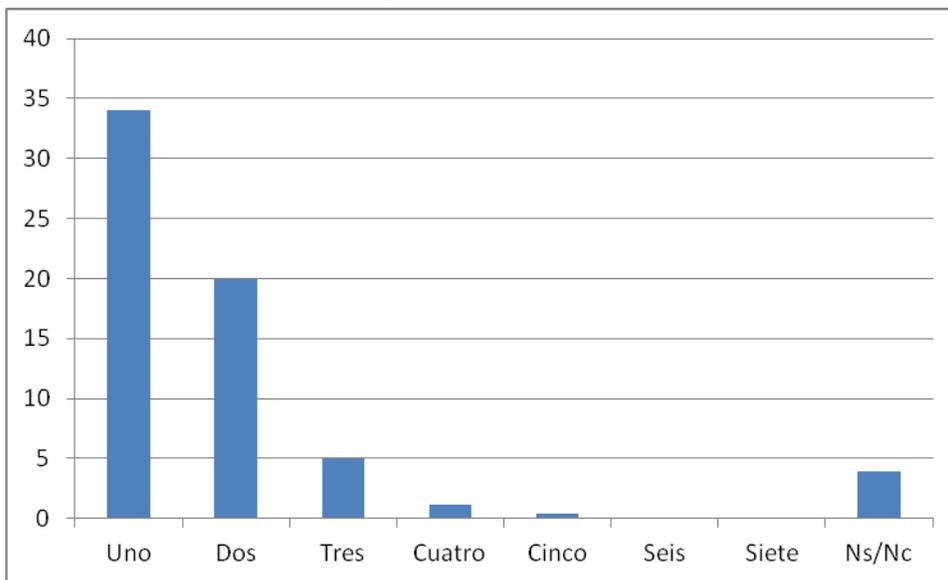
	Varón	Mujer	Total
Sí	65,9	57,3	61,3
No	30,3	38,7	34,8
Ns/Nc	3,8	4,0	3,9
Total	100	100	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Más de la mitad de los que repitieron en la Escuela, lo hicieron sólo una vez (52,7%). Un 30,9% repitió dos veces y un 7,8% repitió tres veces, llegando a un 1,9% aquellos que repitieron más de cuatro veces. Por otro lado, si bien los porcentajes que se obtuvieron son ínfimos, vale destacar que se identificaron participantes que han repetido hasta siete años en la escuela. Estos datos muestran un importante rezago escolar, lo cual –seguramente- explique su desafiliación temprana del sistema educativo.

¹² En esta cifra no se consideran aquellos que no llegaron a ese nivel educativo (4 beneficiarios) ni aquellos que no asistieron a ningún centro de enseñanza (29 beneficiarios). Total= 3389 beneficiarios.

Gráfico 13: Cantidad de años repetidos en enseñanza primaria.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Respecto a la repetición en Secundaria, se observa que una amplia mayoría de los jóvenes que llegaron a cursar el Liceo, repitieron al menos un año (62,2%). Entre la larga lista de razones de repetición, las respuestas señalan –nuevamente- la falta de interés como el principal motivo (34,9%), seguido por bajo rendimiento académico, y en menor proporción, por problemas familiares (7,2%).¹³

Tabal 16: Repetición en Secundaria.

	Frecuencia	Porcentaje válido
Sí	1017	62,2
No	594	36,3
Ns/Nc	25	1,5
Total	1636	100
No asistió a ningún centro de enseñanza	29	
No llegó a ese nivel	1757	
Total	3422	

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

¹³ Es alto el porcentaje que afirma haberlo hecho por otra razón (9,9%) sobre el cual no se tiene detalle.

2.4.3. Participación en programas educativos

El 17,2% de los jóvenes participó alguna vez de un programa educativo, siendo Aulas Comunitarias (22,1%) y Maestros Comunitarios (20,9%) los programas de los que mayormente han participado. Estas opciones de respuesta son seguidas, aunque en menor medida, por Formación Profesional Básica (FPB), que obtuvo un 11,2% del total.

Tabla 17: ¿Participó de algún programa educativo?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí	588	17,2
No	2834	82,8
Total	3422	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Tabla 18: Programa educativo del que participó.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Inter-IN	1	,0	,2
PMC (Maestros comunitarios)	123	3,6	20,9
Acreditación - Puente	18	,5	3,1
PAC (Aulas comunitarias)	130	3,8	22,1
Tránsito	11	,3	1,9
FPB	66	1,9	11,2
Compromiso educativo	5	,1	,9
+Centro	3	,1	,5
ATV/ Arrimate / Impulsa	7	,2	1,2
Yo, sí puedo	13	,4	2,2
Áreas pedagógicas	27	,8	4,6
Otros	184	5,4	31,3
Total	588	17,2	100,0
No participó en programas educativos	2834	82,8	
Total	3422	100,0	

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Por otro lado, cuando se les pregunta si están participando actualmente o han participado alguna vez de algún programa de educación no formal un 22,5% responde afirmativamente, de los cuales, un 17,4% lo ha hecho en el pasado y solamente un 5,1% se encuentra participando.

Tabla 19: ¿Participó de algún programa de educación no formal?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí, participo	175	5,1
Sí, pero ya no participo	595	17,4
No	2600	76,0
Ns/Nc	52	1,5
Total	3422	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

2.4.3. Apoyo familiar y de pares

Finalmente, en lo que respecta al apoyo familiar y de pares que reciben para la continuidad en el estudio, se puede concluir que un 67% de los jóvenes consideran que su familia los apoya mucho en el estudio. Sin embargo, no se debe pasar por alto que más de un 30% de los participantes creen que sus familias los apoyan poco o nada en lo que respecta al estudio.

Tabla 20: ¿Dirías que tu familia te apoya para estudiar?

	Frecuencia	Porcentaje
Mucho	2286	66,8
Poco	782	22,9
Nada	275	8,0
Ns/Nc	79	2,3
Total	3422	100,0

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Por otro lado, la tabla que se presenta a continuación muestra que –en líneas generales- los amigos de los jóvenes beneficiarios, se distribuyen uniformemente en cada una de las cuatro categorías: solo estudian, solo trabajan, estudian y trabajan, ni estudian ni trabajan. No obstante, la mayoría de ellos, tiende a tener amigos que no estudian ni trabajan en un 27,4%, mientras que son los menos (18,7%), los jóvenes que tienen amigos que trabajan y además estudian.

Tabla 21: Entre tus amigos más cercanos, la mayoría...

	Frecuencia	Porcentaje
Solo estudian	745	21,8
Solo trabajan	817	23,9
Estudian y trabajan	640	18,7
Ni estudian ni trabajan	938	27,4
Ns/Nc	282	8,2
Total	3422	100,0

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

2.5. Situación ocupacional

En este apartado se analiza la situación ocupacional, las posibilidades de acceso a un empleo formal y la formación para el empleo de los participantes del programa.

En primer lugar, respecto a la situación ocupacional, algo más de la mitad de los jóvenes se encuentra desocupado (52,1%), seguido por aquellos que pertenecen a otras categorías de inactivos (26,4%), mientras que un 14,8% de los participantes trabaja. Dentro de los beneficiarios que declaran estar trabajando, un 8,2% son trabajadores por cuenta propia y un 5,6% son empleados privados. Por otro lado, aquellos que realizan los quehaceres del hogar ascienden al 6,5%.

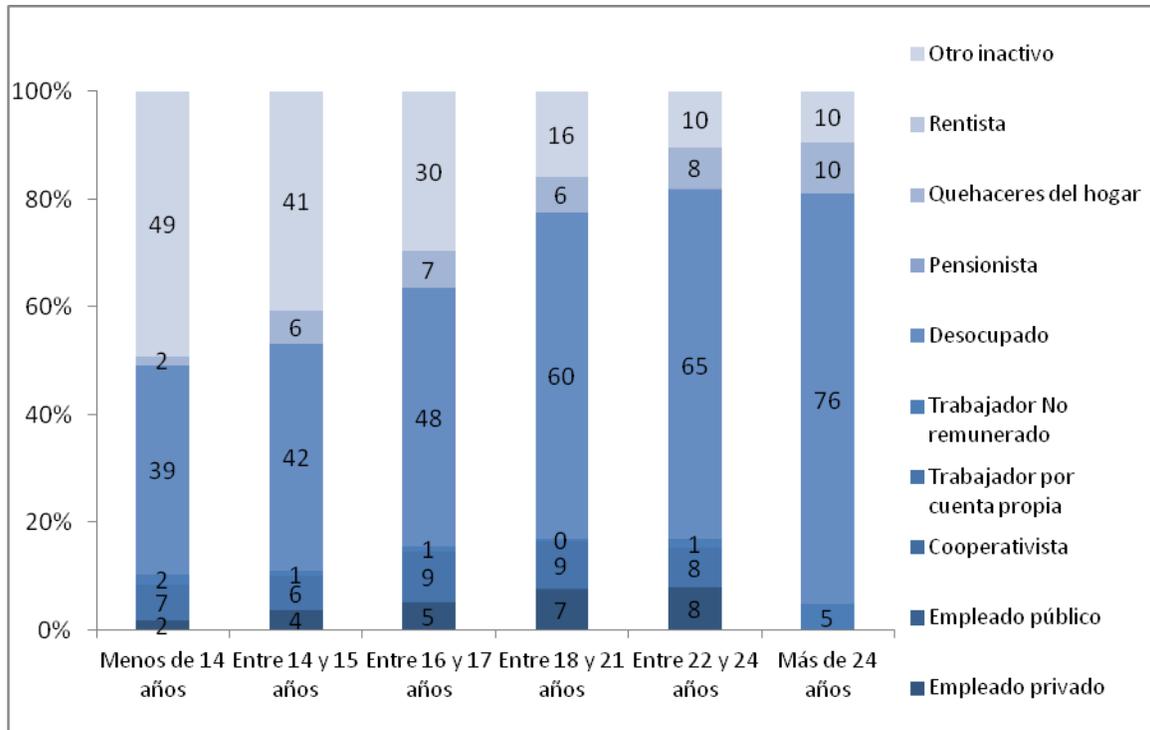
Tabla 22: Situación ocupacional.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Empleado privado	192	5,6	5,6
Empleado público	3	,1	5,7
Cooperativista	2	,1	5,8
Trabajador por cuenta propia	279	8,2	13,9
Trabajador no remunerado	31	,9	14,8
Desocupado	1782	52,1	66,9
Pensionista	4	,1	67,0
Quehaceres del hogar	222	6,5	73,5
Rentista	1	,0	73,5
Otro inactivo	905	26,4	100
No corresponde	1	,0	
Total	3422	100	

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

El siguiente gráfico exhibe la situación ocupacional dentro de cada tramo etario. Conforme aumenta la edad, aumenta el porcentaje de desocupados y de personas dedicadas a los quehaceres del hogar, a la vez que disminuye el porcentaje de inactivos. Al interior de los tres primeros grupos de edad, la desocupación no alcanza el 50%, mientras que en los últimos tres, supera el 60%. Simultáneamente, se da una gradual disminución de la categoría “otros inactivos”.

Gráfico 14: Situación ocupacional por tramos de edad.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

*Se observa una sola persona que es rentista en el total de beneficiarios.

Por otro lado, al observar la distribución de la situación ocupacional por sexo, se constata que la proporción de mujeres que se encuentran desocupadas es mayor a la de los varones: 54,6% de mujeres frente a un 49,1% de varones. También es sustancialmente mayor la proporción de mujeres que realizan tareas del hogar en comparación con la de los varones (10,5% de mujeres frente al 1,8% de varones). Por el contrario, en cuanto al número de beneficiarios que trabajan por cuenta propia y en lo que refiere a la proporción de jóvenes que son empleados privados, los varones son mayoría.

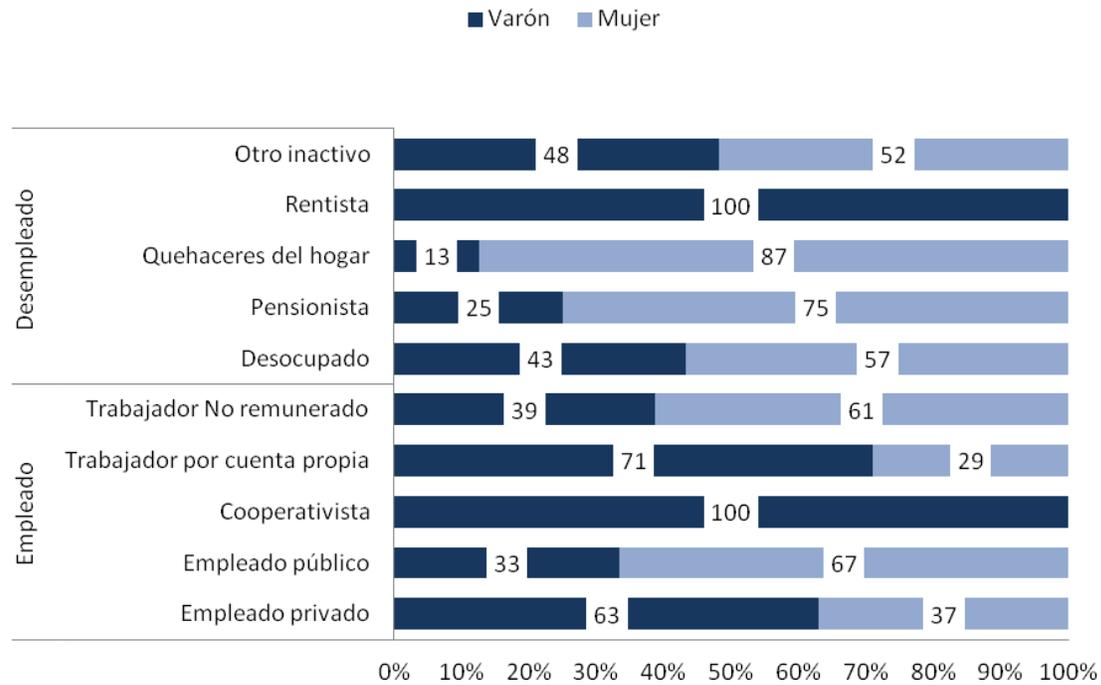
Tabla 23: Situación ocupacional dentro de cada sexo.

	Varón	Mujer	Total
Empleado privado	7,7	3,8	5,6
Empleado público	,1	,1	,1
Cooperativista	,1	0	,1
Trabajador por cuenta propia	12,6	4,4	8,2
Trabajador no remunerado	,8	1,0	,9
Desocupado	49,1	54,6	52,1
Pensionista	,1	,2	,1
Quehaceres del hogar	1,8	10,5	6,5
Rentista	,1		,0
Otro inactivo	27,7	25,4	26,5
Total	100	100	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

El gráfico 12 permite constatar que entre los inactivos existe prácticamente la misma proporción de varones que de mujeres. No obstante, tanto los empleados privados como los trabajadores por cuenta propia, son mayoritariamente varones (63% y 71%); mientras que los desocupados y los trabajadores no remunerados, son mayormente mujeres (56,7% y 61,3%). Además, se observa claramente que las mujeres están sobrerrepresentadas en la categoría “quehaceres del hogar” (87,4%).

Gráfico 15: Situación ocupacional según sexo.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

*Se observa una sola persona rentista en el total de beneficiarios.

2.5.1. Situación de los empleados

Dentro de los jóvenes que se encuentran ocupados¹⁴, algo más de la mitad (60%) realiza changas, el 22,3% cuenta con un trabajo permanente y el 15,2% con un trabajo zafral.

Tabla 24: En ese trabajo es...

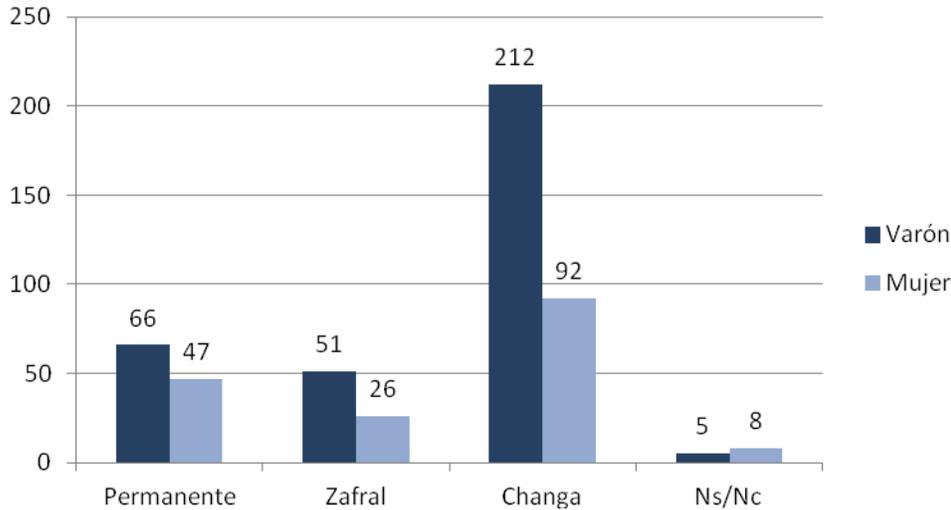
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Permanente	113	3,3	22,3
Zafral	77	2,3	15,2
Changa	304	8,9	60,0
Ns/Nc	13	,4	2,6
Total	507	14,8	100,0
No corresponde	2915	85,2	
Total	3422	100,0	

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

¹⁴ Dentro de esta categoría se encuentran 507 personas.

El gráfico 16 señala que la presencia masculina es mayor para todas las categorías. No obstante, se destaca particularmente la cantidad de participantes varones que declararon realizar changas en comparación con las mujeres. En esta categoría, los varones superan el doble de las mujeres que sí lo hacen.

Gráfico 16: Tipo de trabajo según sexo del beneficiario.

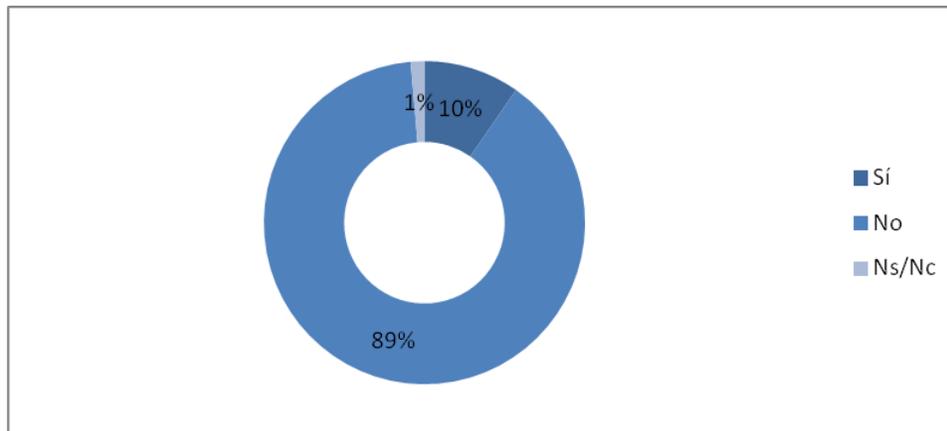


Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Relacionado con lo anterior, se exponen datos de formalidad e informalidad de aquellos jóvenes que declararon estar trabajando. En este sentido, se observa que una contundente mayoría (89%) no aporta a la caja de jubilaciones. Esto se explica porque, tal como se veía en el gráfico anterior, la mayoría de los beneficiarios realiza changas, mientras que apenas un 10% de los jóvenes que trabajan, realizan aportes (49 personas).

Por tanto, se puede concluir que la informalidad prima como modalidad de inserción laboral entre los beneficiarios, lo cual explica, seguramente, por qué fueron aceptados como beneficiarios más allá que se encuentren trabajando.

Gráfico 17: Formalidad e informalidad laboral.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

En lo que refiere al tipo de actividad que realizan, se encontró que 52 personas trabajan como personal doméstico (incluyendo jardineros), 72 son peones agropecuarios, forestales y afines, 30 figuran como peones de la industria manufacturera, construcción y transporte, 38 como operarios de la construcción y 33 como vendedores en comercios, promotores. Por otro lado, 24 jóvenes se dedican al rubro peluquería, acompañantes y otros servicios personales. En este sentido, se identifica claramente un corte por género en las actividades realizadas, puesto que los hombres realizan predominantemente tareas como peones agropecuarios, forestales y afines, mientras que las mujeres tienden a estar sobrerrepresentadas en las áreas referidas a personal doméstico y servicios personales.

Tabla 25: Tipo de actividad.

	Frecuencia	Porcentaje
Peones agropecuarios, forestales y afines	72	14,2
Agricultores y trabajadores calificados de cultivos para el mercado	7	1,4
Personal doméstico	52	10,3
Vendedores en comercios, promotores	33	6,5
Operarios de la construcción	38	7,5
Operarios y trabajadores manuales textiles y de la vestimenta	4	,8
Operarios y trabajadores manuales para la elaboración de alimentos y productos afines	20	3,9
Peón industria manufacturera, construcción, transporte	30	5,9
Conductores de vehículos de motor	2	,4
Mensajeros, porteros, porteadores y afines	2	,4
Peluquería, acompañantes y otros servicios personales (niñera)	24	4,7
Mecánicos y ajustadores de máquinas	11	2,2
Policías y otro personal de seguridad	3	,6
Vendedores ambulantes y afines	24	4,7
Recolectores de basura, barrenderos, hurgadores	21	4,1
Limpiabotas, cuida coches y otros trabajadores callejeros	10	2,0
Otro	154	30,4
Total	507	100,0
No trabaja	2915	
Total	3422	

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

2.5.2. Búsqueda de empleo

También se les consultó a aquellos jóvenes que no tienen empleo si buscaron trabajo durante la semana anterior al llenado del formulario. El 70,8% respondió que no y un 25,4% declaró haberlo hecho.

Tabla 26: Buscó trabajo la semana pasada.

	Frecuencia	Porcentaje
Sí	740	25,4
No	2064	70,8
Ns/Nc	111	3,8
Total	2915	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Los que declararon no haber buscado trabajo la semana pasada, alegan que no lo hicieron porque dependen de otros familiares, no tienen con quién dejar a los niños, quieren estudiar o creen que no lo va a conseguir.

Tabla 27: Razones por las cuales no buscó trabajo.

	Frecuencia	Porcentaje
Dependo de otros familiares	504	23,2
Porque pienso que no lo voy a conseguir	165	7,6
No sé cómo buscar	101	4,6
Por el tiempo requerido por las tareas del hogar	73	3,4
No tiene con quién dejar a los niños	163	7,5
Porque mi pareja o familia no está de acuerdo	25	1,1
Para estudiar	202	9,3
Pienso trabajar por mi cuenta en el futuro	22	1,0
No me interesa trabajar	120	5,5
Por problemas de salud	30	1,4
Tiene trabajo esporádico, estacional	41	1,9
Se aburrió de buscar	21	1,0
Hace changas	106	4,9
Otro	270	12,4
Ns/Nc	332	15,3
Total	2175	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Por último, se indagó sobre la principal dificultad que tienen para conseguir un empleo. Un 32,4% menciona que su edad le juega en contra, un 19,1% que es por su escasa experiencia laboral y un 10,2% declara tener una insuficiente educación formal.

Tabla 28: Principal dificultad para conseguir empleo.

	Frecuencia	Porcentaje
Poca experiencia laboral	557	19,1
Escasa calificación o formación para lo que busca	219	7,5
Le falta educación formal	298	10,2
Su edad	944	32,4
No tiene buena información del mercado de trabajo	57	2,0
No conoce posibilidades de acceso a Internet, bolsas electrónicas, consultoras, etc.	12	,4
No conozco personas que puedan ayudarlo en su búsqueda, no tengo contactos	48	1,6
Entorno social: el círculo en que se mueve	59	2,0
Problemas de salud o discapacidad física	49	1,7
Aspecto físico/ presencia	42	1,4
Ns/Nc	630	21,6
Total	2915	100,0
Tiene trabajo	507	
Total	3422	

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Las dificultades que se mencionaron están claramente relacionadas con la edad de los beneficiarios. Los menores de 18 años brindan razones que tienen que ver con su edad y los beneficiarios que tienen entre 18 y 21 años afirman que se debe a su poca experiencia laboral.

2.6. Conocimientos y competencias

En lo que respecta a los conocimientos y competencias de los jóvenes que son beneficiarios, el 43,8% de los jóvenes declara tener al menos una habilidad u oficio. Dentro de ellos, el 51,4% son varones y el 48,6% mujeres. A continuación se exponen las respuestas referidas al tipo de habilidad u oficio con los que cuentan los beneficiarios.

Tabla 29: Habilidades u oficios.

	Frecuencia	Porcentaje ¹⁵
Albañilería y construcción	355	23,0
Artesanías y manualidades	90	5,8
Carpintería	92	6,0
Cocina, repostería, panadería	323	20,9
Corte y confección, modista o sastre, tejido	71	4,6
Cuidado de niños, niñera	210	13,6
Electricista	65	4,2
Herrería	23	1,5
Mecánica	142	9,2
Panadería	71	4,6
Peluquería	119	7,7
Pintura	52	3,4
Manicura, podología	15	1,0
Sanitaria	7	0,5
Zapatería	3	0,2
Jardinería	57	3,7
Otros	228	14,8

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Los oficios en los que se observan mayores porcentajes de respuestas afirmativas son los vinculados a la albañilería (23%), cocina, repostería y panadería (20,9%) y cuidado de niños (13,6%). Con respecto a la edad, se observa un lógico aumento de los que afirman tener alguna habilidad u oficio en tramos etarios superiores.

¹⁵ El porcentaje válido se construye a partir de las respuestas de participantes que declaran tener al menos una habilidad u oficio o seleccionan la opción “Ns/Nc”. Esto implica que el total usado para el cálculo es 1545 (46 de los cuales son Ns/Nc).

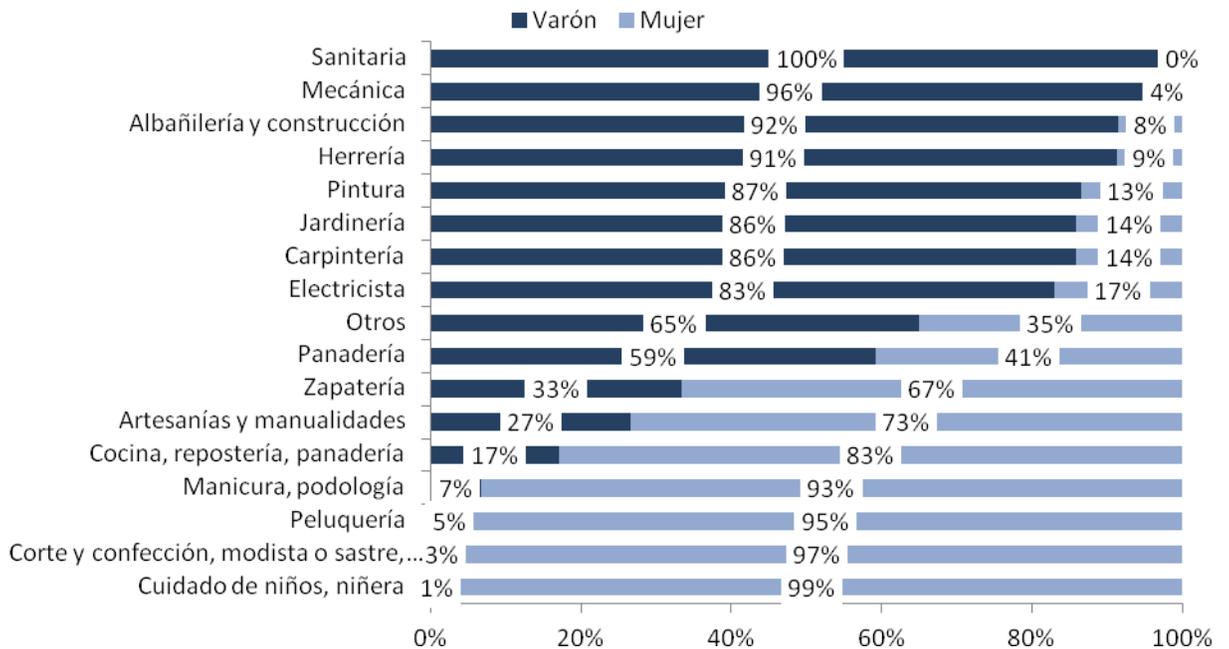
Tabla 30: Oficio según tramo de edad.

	Menos de 14 años	Entre 14 y 15 años	Entre 16 y 17 años	Entre 18 y 21 años	Entre 22 y 24 años	Más de 24 años	Total
Sí	20,3	33,9	41,2	51,6	55,1	61,9	43,8
No	78,0	64,1	57,7	46,8	44,3	38,1	54,9
Ns/Nc	1,7	1,9	,9	1,6	,6	0	1,3
Total	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Ahora bien, al observar los tipos de oficios en función del sexo de los beneficiarios se constata una clara división por género en los oficios declarados. Los varones predominan en los ítems referidos a actividades manuales y/o que implican el uso de la fuerza. Las mujeres en cambio, son mayoría en las áreas referidas a las actividades de cuidados, estéticas y culinarias.

Gráfico 18: Oficio según sexo del participante.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Dentro de los que cuentan con habilidades u oficios, se les consultó sobre cómo lo habían aprendido, dejando abierta la posibilidad de contestar más de una opción. Se obtuvo que la mayoría lo hizo con familiares (51%), el 21,2% en cursos, el 19,6% lo aprendió por sí mismo y el 14,8% como producto de la práctica laboral.

Tabla 31: Cómo aprendió el oficio.

	Frecuencia	Porcentaje ¹⁶
Aprendió el oficio con familiares	787	50,9
Aprendió el oficio con compañeros	79	5,1
Aprendió el oficio en cursos	328	21,2
Aprendió el oficio por sí mismo	303	19,6
Aprendió el oficio trabajando	229	14,8

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Por otra parte, se les preguntó qué habilidades u oficios les gustaría aprender. Es importante destacar que casi la totalidad de los jóvenes (97,3%) manifestó su interés en capacitarse en alguna habilidad u oficio. En este sentido, al consultar en cuáles, se obtuvo que una gran mayoría está interesada en cocina, repostería y afines (37,7%), seguido por albañilería y construcción (25,8%), peluquería (23%) y mecánica (22,2%).

Tabla 32: Oficios que le gustaría aprender.

	Frecuencia	Porcentaje ¹⁷
Cocina, Repostería	1255	37,7
Albañilería, construcción	859	25,8
Peluquería	766	23,0
Mecánica	740	22,2
Electricista	494	14,8
Carpintería	484	14,5
Panadería	411	12,3
Cuidado de niños	373	11,2
Artesanías, manualidades	361	10,8
corte y confección, modista o sastre, tejido	327	9,8
Otra habilidad	289	8,7
Manicura, podología	182	5,5
Herrería	180	5,4
Pintura	148	4,4
Jardinería	100	3,0
Sanitaria	76	2,3
Zapatería	11	,3

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

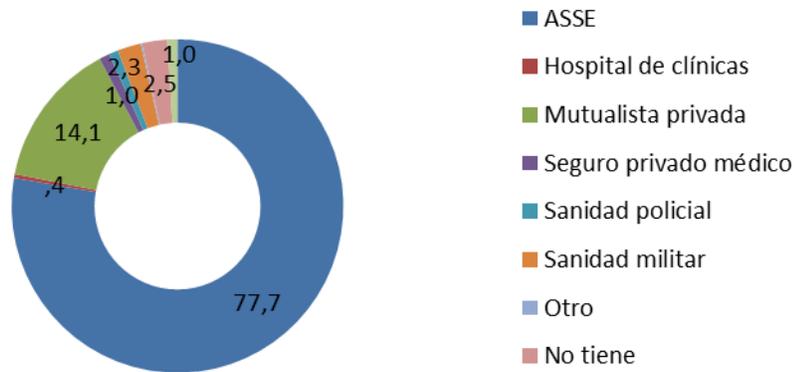
¹⁶ Para el cálculo de este porcentaje se toma como base las respuestas que tiene al menos una habilidad u oficio o eligen la opción “Ns/Nc”. Esto implica que el total utilizado es 1545.

¹⁷ El total utilizado para la construcción de esta tabla, corresponde a beneficiarios que indican al menos una habilidad u oficio que le gustaría aprender.

2.7. Salud

Respecto a los datos sobre salud, la gran mayoría de los beneficiarios cuenta con la asistencia en salud del MSP/ASSE (77,7%), mientras que un 14,1% está afiliado a alguna mutualista privada. También se obtuvo que un 2,5% declara no tener derechos de salud vigentes.

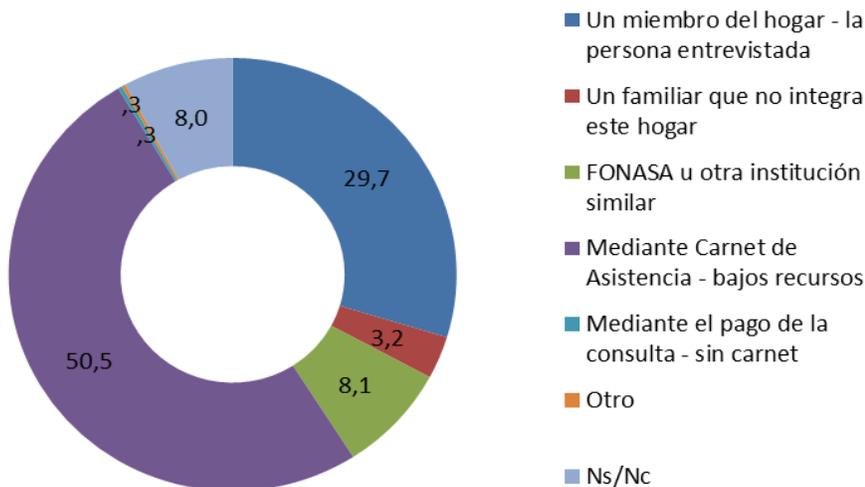
Gráfico 19: Acceso y cobertura de salud.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Por otra parte, destacar que los derechos de salud de los participantes son mayormente generados mediante carné de asistencia o de bajos recursos (50,5%), seguido, aunque en menor medida, por algún miembro del hogar o por la propia persona entrevistada (29,7%).

Gráfico 20: A través de quién genera ese derecho.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

También se les preguntó si en el último año habían consultado a un médico. Los resultados que se presentan muestran que un 51,6% de los beneficiarios sí consultó y que un 47,3% no lo hizo. No se evidencia una tendencia en concreto, puesto que los datos se distribuyen equitativamente. No obstante, cabe agregar que se evidencia que las mujeres son las que más consultan (63%).

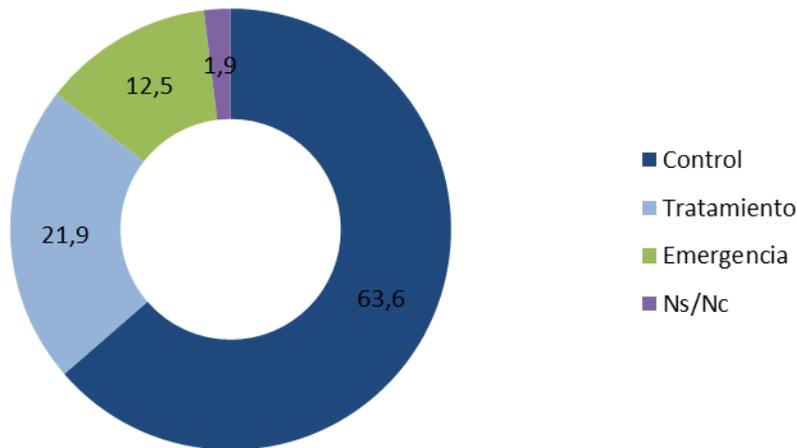
Tabla 33: En el último año, ¿consultó a un médico?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Sí	1766	51,6	51,6
No	1619	47,3	98,9
Ns/Nc	37	1,1	100,0
Total	3422	100,0	

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Finalmente, dentro de los principales motivos de consulta, se destaca el control (63,6%), seguido por tratamiento (21,9%) y en tercer lugar, por razones de emergencia (12,5%).

Gráfico 21: Motivo de consulta médica.



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

2.8. Vulnerabilidad de los hogares de los beneficiarios

El presente apartado describe la situación de la población objetivo del programa en situación de vulnerabilidad socioeconómica, utilizando el Índice de Carencias Críticas (ICC); principal herramienta de focalización de los planes y programas sociales del Estado uruguayo.

El modelo estadístico para estimar la probabilidad de ser vulnerable es medido en función de las variables estructurales: educación, hacinamiento, composición del hogar, propiedad de la vivienda, riesgo sanitario, índice de acceso a bienes durables y servicios, material de techo y piso. Este modelo presenta la ventaja de no utilizar ingresos, los cuales son volátiles y asociados fuertemente al mercado informal, lo cual dificulta su comprobación y genera riesgos de sub-declaración.

En base a este modelo, se realiza un ordenamiento de los hogares que tienen un Índice de Carencias Críticas (ICC) más cercano a 1, los cuales se corresponden con hogares de una vulnerabilidad socioeconómica mayor. Tomando como referencia el ICC, se determinan los hogares elegibles para la Tarjeta Uruguay Social (TUS), clasificando los hogares en 3 grupos:

- i) Hogares con umbral TARJETA DOBLE: peores 30.000 hogares (situación de vulnerabilidad);
- ii) Hogares con umbral TARJETA SIMPLE: peores 60.000 hogares;
- iii) Hogares con umbral AFAM: peores 200.000 hogares.

En relación a dicho índice, ha de tenerse presente que un trabajo reciente (Colafranceschi, Dean y Vigorito, 2013) analizó el mecanismo de selección de beneficiarios a programas de transferencias no contributivas y concluyó que este se puede utilizar tanto para focalizar en población Asignaciones Familiares-Plan de Equidad (AFAM-PE) como en población TUS que integre hogares con o sin hijos. El trabajo estimó nuevos coeficientes para ponderar las variables y construir el índice de acceso a bienes y servicios que integra el ICC, y en las predicciones realizadas se obtuvo que la actualización de los coeficientes para la construcción del ICC permite llegar a identificar población vulnerable de mejor forma (Informe MIDES, 2013)¹⁸.

Para poder conocer el grado de vulnerabilidad de los beneficiarios del programa, se presentarán los resultados de las visitas realizadas por la Unidad de Seguimiento de Programas (USP) a los hogares de los participantes. La USP busca realizar un reconocimiento y seguimiento de los 60.000 hogares más vulnerables del país, por tanto, es necesario aclarar que las visitas están sesgadas hacia la población más vulnerable.

¹⁸ Informe MIDES. SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE ACTIVIDADES Y PROGRAMAS 2011-2012, (MIDES, 2013).

De un total de 3422 jóvenes que han participado del programa, el 67,9% (2322) pertenece a hogares que cuentan con visita realizada por la USP, mientras que el 32,1% (1100) no cuenta con la misma. Respecto al año de las visitas, las mismas fueron realizadas entre Octubre de 2011 y Julio de 2014¹⁹. Un 43% de los hogares fueron visitados entre el 2011 y 2012 y un 57% fueron visitados en estos últimos 2 años, por lo que cuentan con el dato de ICC actualizado.

Tabla 34: Hogares con visita realizada por la USP.

	Frecuencia	Porcentaje
No	1100	32,1
Sí	2322	67,9
Total	3422	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Tabla 35: Año de la visita realizada por la USP.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
2011	87	2,5	3,7
2012	917	26,8	39,5
2013	738	21,6	31,8
2014	580	16,9	25
Total	2322	67,9	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Es importante recordar que las políticas de transferencias no contributivas del Estado uruguayo dividen a su población objetivo en tres grupos de acuerdo a su grado de vulnerabilidad: AFAM, TUS y TUS doble. De los que cuentan con tarjeta, el 61% cuenta con TUS Doble y el 18,6% con TUS (o TUS simple), existiendo un 20,4% de datos perdidos.

Tabla 36: Nivel de vulnerabilidad en hogares con visita reciente e ICC actualizado.

	Jóvenes	Porcentaje
Población objetivo TUS Doble	2087	61
Población objetivo TUS Simple	638	18,6
Total	2725	79,6
Sin dato de ICC	697	20,4
Total	3422	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

¹⁹ La mayor parte de las mismas se realizaron en el año 2012.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que no todas las personas que cuentan actualmente con TUS han sido visitadas recientemente, por lo que su situación actual puede presentar variaciones. De hecho, 777 personas de las que cobran TUS no tienen visita reciente, de las cuales 578 cobran tarjeta doble. Mientras que 424 personas deberían recibir un tipo de TUS distinta, dado que los datos no siempre han sido actualizados y en muchos casos han mejorado su situación de vulnerabilidad. Esto es, no les correspondería TUS (58 jóvenes) o son población elegible AFAM (366).

Tabla 37: Tipo de TUS que recibe según el tipo de prestaciones que debería recibir.

		Tipo de prestación hipotética (Agosto 2014)					
		TUS Simple	TUS Doble	AFAM	NO TUS	NO ICC	Total
Tipo de TUS que recibe (Agosto 2014)	TUS Simple	240	43	152	4	199	638
	TUS Doble	75	1162	214	54	578	2083
	Total	315	1205	366	58	777	2721

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

Por tanto, es importante tener en cuenta que los datos sobre la Tarjeta Uruguay Social nos dicen lo que efectivamente el joven está cobrando, lo que refleja de alguna manera una situación pasada, pero no lo que debería estar cobrando actualmente, en el sentido de poder estimar la vulnerabilidad del hogar. Por otro lado, dado que desde la Dirección Ministerial determinó que la población de los programas prioritarios debía cobrar TUS doble, este dato puede estar sobrerrepresentado, lo que no ayuda en la estimación sobre cuál es la vulnerabilidad del hogar.

Es por ello que se realizó -en base al ICC reciente- la estimación de qué tipo de tarjeta deberían tener los beneficiarios de JER, generando así, una nueva estimación de la vulnerabilidad del hogar, lo cual nos muestra cierta variación respecto a los datos presentados anteriormente. Con esta nueva estimación, la población de TUS doble baja a 1328 personas (39%), 554 personas serían beneficiarias de AFAM, y 72 no serían beneficiarias de ningún tipo de TUS.

Por otra parte, de los jóvenes que no cuentan con una visita reciente, se realizará una aproximación a su nivel de vulnerabilidad, revisando cuál era su situación anterior. Es decir, si anteriormente cobraban AFAM-PE. De la información extraída de las bases de BPS²⁰ se obtiene que 369 pertenecían a la población objetivo de AFAM-PE, mientras que tan sólo 11 no serían población objetivo de AFAM PE.

²⁰ En este caso figura el ICC previo a la última modificación, y el origen de los datos varía entre mediados de 2005 y al última versión disponible.

Por tanto, teniendo en cuenta lo dicho anteriormente respecto a las políticas de transferencias no contributivas del Estado, se podría decir que dentro de los que cuentan con visita reciente, únicamente 72 personas no pertenecen a la población objetivo de AFAM-PE. Un 16% pertenece al umbral AFAM, mientras que un 10% pertenece al umbral de TUS simple. Por su parte, cabe destacar que 1328 jóvenes (un 39% de los visitados recientemente) son población objetivo de TUS doble, lo que supone que forman parte de los 30 mil hogares más pobres del país.

Tabla 38: Nivel de vulnerabilidad en hogares con visita reciente e ICC actualizado

	Jóvenes	Porcentaje
Población Objetivo TUS Doble	1328	38,8
Población Objetivo TUS Simple	364	10,6
Población Objetivo AFAM PE	554	16,2
Fuera de la Población Objetivo	72	2,1
Sin Dato	1104	32,3
Total	3422	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART.

De todos modos, es importante destacar que al momento de realizar la convocatoria del programa se propuso como objetivo trabajar con al menos un 25% de población perteneciente a TUS Doble; objetivo que según estos datos, estaría siendo alcanzado satisfactoriamente.

2.9. Redes y Apoyos

A continuación se presentan las respuestas a una batería de preguntas que pretenden dar cuenta de las redes sociales con las que cuentan los participantes al momento de inscribirse al programa.

En este sentido, se obtuvo que un 90,8% de los participantes tiene al menos un conocido con alguna de las características propuestas, frente a un 9,2% que no lo tiene. Se destaca que las opciones que reciben menos respuestas afirmativas –las que no superan el 25%- son aquellas que refieren a si conoce a alguna persona que sea profesional universitario, sepa de leyes, tenga contacto en los medios, pueda prestarle dinero y/o sea líder comunitario.

Tabla 39: Conoce a alguien que...

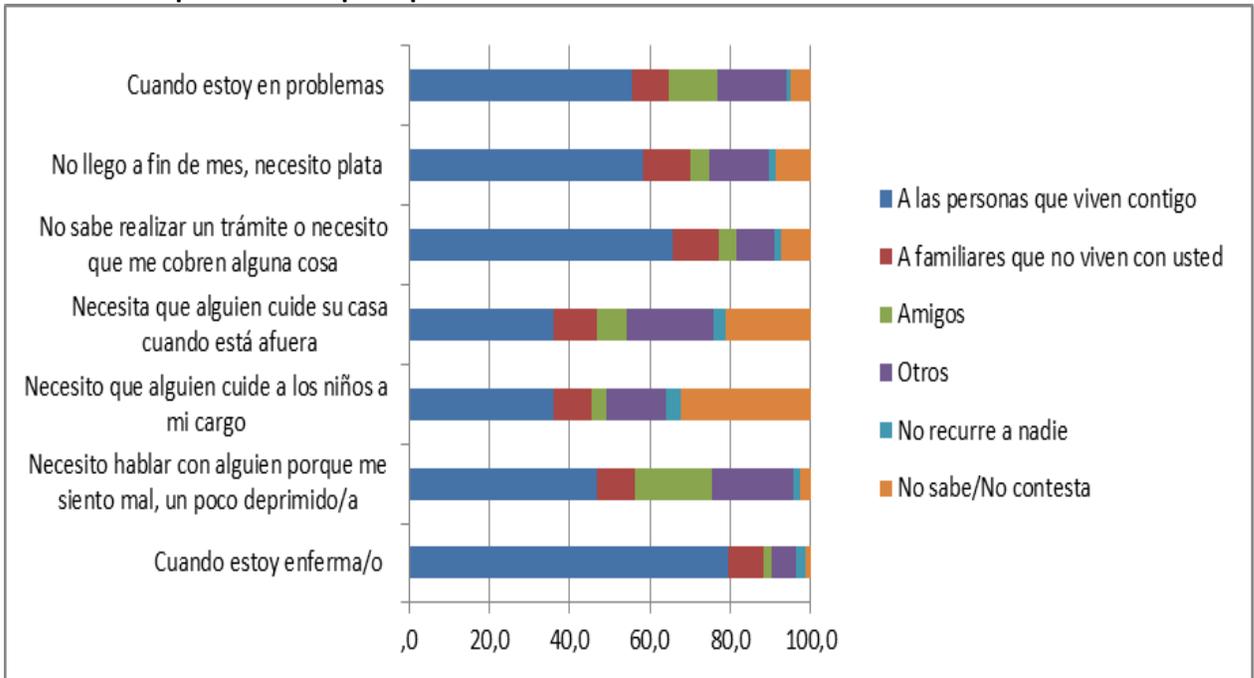
	Conoce a alguien	No conoce a nadie	Total
Sepa operar computadora	82,7	17,3	100
Gane más de 10000 pesos	47,4	52,6	100
Sepa hablar otro idioma	46,7	53,3	100
Sea dueño de un comercio	38,1	61,9	100
Sea profesional universitario	22,9	77,1	100
Sepa mucho de leyes	22,8	77,2	100
Tenga contacto en medios	19,3	80,7	100
Pueda prestarle dinero	19,0	81,0	100
Sea líder comunitario	16,8	83,2	100

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART

Si se analizan específicamente las preguntas referidas a las competencias exigidas en el mercado laboral, se puede observar que la mayoría de los participantes conoce al menos una persona que sepa usar computadora (82,7%), pero poco menos de la mitad conoce a o que sepa hablar otro idioma (46,7%). Por otra parte, en lo que refiere a la posibilidad de acceder a un asesoramiento experto, menos de un cuarto de ellos tiene contacto con alguien que sepa de leyes (22,8%) y una cifra similar conoce a alguien que sea universitario (22,9%).

Por último, en el formulario de ingreso se realizaron algunas preguntas relacionadas con las redes de apoyo. Es decir, se indagó sobre la cercanía con las personas a las que recurren cuando necesitan favores o ayuda. El gráfico que se presenta a continuación indica que la mayoría apelaría a los integrantes del hogar para resolver todas las situaciones hipotéticas que se les propusieron.

Gráfico 22: A quien recurrís principalmente cuando...



Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART

2.10. Expectativas

En el siguiente apartado se presentan datos referidos a las expectativas de los participantes. En primer lugar, respecto a lo que espera lograr en el año, y en segundo lugar, concretamente, sobre las expectativas en torno a su participación en Jóvenes en Red.

La tabla que se presenta a continuación muestra que el 57% de los beneficiarios aspira a obtener un trabajo este año y un 29,5% espera aprender cosas nuevas que le sirvan para su vida y hogar. Relacionado a la obtención de un puesto de trabajo, se obtuvo que un 21,4% pretende que sus ingresos se vean mejorados. Por otra parte, también se destaca que un 19,4% desea salir un poco más de su casa y un 10,4% sentirse mejor consigo mismo. Es importante destacar que existe un alto porcentaje de personas que no respondieron esta pregunta (16,5%)

Tabla 40: Qué desea en lo que espera del año.

	Número de respuestas	Porcentaje
Conseguir trabajo	1951	57,01
Mejorar los ingresos	732	21,39
Salir un poco más de mi casa	655	19,14
Tener más amigos	349	10,19
Mudarme de casa y/o de barrio	287	8,38
Mejorar de salud	86	2,51
Sentirme mejor conmigo mismo/a	357	10,43
Superar mis dificultades de lectoescritura	187	5,46
Aprender cosas nuevas que me sirvan para mi vida y hogar	1009	29,48
Otro	153	4,47
Ns/Nc	565	16,51

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART

Por otra parte, se constata que las expectativas que los jóvenes tienen del programa se encuentran fuertemente vinculadas al hecho de retomar los estudios y/o conseguir un trabajo. La mayoría espera que Jóvenes en Red les facilite re-vincularse al sistema educativo y/o obtener un puesto de trabajo.

En segundo orden, también se destaca que 922 jóvenes creen que el programa les permitirá hacer amigos y/o conocer gente nueva, mientras que 822 señalan que les servirá para hacer cosas nuevas.

Tabla 41: Para qué te servirá el programa Jóvenes en Red.

	Frecuencia
Retomar los estudios	2082
Conseguir un trabajo	1880
Hacer amigos/conocer gente	922
Conseguir una beca	267
Hacer cosas nuevas	822
Tener actividades	542
Salir de casa	390
Otros	193

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART

2.11. Participación

A continuación se presentarán una serie de datos que se consideraron relevantes incluir en la caracterización de los beneficiarios del programa, en tanto aportan información en lo que respecta a su cotidianeidad.

En este sentido, uno de los puntos que se decidió incluir es aquel referido al consumo cultural de los jóvenes, bajo el entendido que permiten establecer ciertos patrones de comportamiento, a la vez que son un insumo interesante a la hora de planificar el trabajo con los beneficiarios en el marco de la dimensión social.

La tabla que se presenta a continuación enseña el consumo cultural de los jóvenes, medido por la asistencia o no asistencia a ciertos lugares y/o actividades. Un dato interesante a recalcar es que salvo en el caso de “ir al centro” y al “shopping”, las respuestas negativas superan considerablemente a las positivas. Por otra parte, de las actividades que más participan son aquellas relacionadas al carnaval y al fútbol; mientras que espectáculos de danza, música o teatro y la asistencia a bibliotecas, son las menos concretadas.

En diálogo con informes de seguimiento realizados (DINEM, 2013), este dato resulta interesante, en tanto se tiene conocimiento que favorecer la participación de los jóvenes en actividades culturales, ha sido una línea de trabajo destacada dentro de los equipos técnicos.

Tabla 42: Consumo cultural.

	Sí	No
Biblioteca	268	3061
Espectáculos de carnaval o similar	1253	2100
Espectáculos deportivos	1074	2273
Espectáculos de danza, música o teatro	496	2833
Al centro	2405	931
Shoppings	1509	1674

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART

Por otro lado, la siguiente tabla permite observar cuáles son los lugares de referencia para los jóvenes a la hora de juntarse con amigos²¹.

Tabla 43: Lugares en los que habitualmente se juntan con amigos.

	Respuestas		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje de casos
Club deportivo	85	2%	2%
Cyber	114	2%	3%
Plaza o parque	849	18%	25%
Iglesia	53	1%	2%
Casa de amigos	1631	35%	48%
ONG local estatal o municipal	398	9%	12%
Esquina o calle	970	21%	28%
Bar	46	1%	1%
Shopping	95	2%	3%
No me junto con amigos	111	2%	3%
Otro	296	6%	9%
Total	4648	100%	136%

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART

Por último, se consideró interesante incluir la información obtenida respecto a los principales problemas que ellos identifican en su barrio. La opción que recibió mayor número de respuestas es la que refiere a basura o problemas de contaminación (18%), seguida por la falta de plazas o espacios públicos abiertos (15%), mala iluminación de la calle (12%) y problemas de seguridad (10%).

Tabla 44: Principales problemas del barrio.

	Respuestas		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje de casos
Mala iluminación de la calle	1310	12%	42%
Basura o problemas de contaminación	1902	18%	61%
Falta de plazas o espacios públicos abiertos	1629	15%	52%
Falta de Escuelas o Liceos o UTU	789	7%	25%
Falta de policlínicas o centros de salud	798	8%	26%
Falta de locomoción hacia otras zonas	995	9%	32%
Falta de saneamiento	808	8%	26%
Problemas de seguridad	1069	10%	34%
Falta de guarderías públicas	484	5%	16%
Mala relación entre vecinos	648	6%	21%
Otros	119	1%	4%
Total	10551	100%	338%

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART

²¹ Se aclara que la tabla muestra la cantidad de menciones asociadas a cada opción de respuesta.

3. SÍNTESIS Y CONSIDERACIONES FINALES

A continuación se realizará un breve resumen de lo presentado en el transcurso del informe, en lo que respecta a la cobertura y a los tres componentes del programa (educativo, laboral y social). Por último, se delinearán las principales consideraciones obtenidas.

3.1. COBERTURA

- Se encuentran operando actualmente (Octubre 2014) **49 equipos territoriales**, compuestos por un total de **44 coordinadores, 170 referentes socio-educativos y 12 referentes temáticos**; distribuidos de la siguiente manera: 20 en Montevideo, 2 en Artigas, 17 en Canelones, 3 en Cerro Largo, 2 en Paysandú, 2 en Salto, 1 en Tacuarembó, 1 en Rivera y 1 en San José (Ciudad del Plata).
- Se obtuvieron 3422 formularios de inicio para nueve departamentos del país, dentro de los cuales, Montevideo y Canelones concentran al 79,4% del total.

3.2. CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS

- El 46% de los beneficiarios son varones y el 54% mujeres.
- La mayoría de ellos tiene entre 14 y 21 años (87,5%). Sin embargo, se observa una mayor concentración de casos en las edades comprendidas entre los 15 y los 18 años de edad.
- Hasta los 17 años hay más varones que mujeres, pero esta situación se revierte considerable y progresivamente para los tramos etarios superiores. En base a la información presentada, se puede concluir que existen potenciales beneficiarios, de entre 20 y 24 años, que el programa no está logrando captar correctamente.
- Una importante proporción de los beneficiarios cree tener antepasados blancos (63%) y un 26% ascendencia afro o negra.
- Se evidencia claramente que las mujeres tienden (en números absolutos) a casarse y a mantener una relación en unión libre, mucho más que los varones.
- Un 27% de los beneficiarios es padre o madre, fundamentalmente mujeres. La mayoría tiene solamente un hijo (68%) y en menor proporción, dos hijos (24%).
- El programa incluye una importante proporción de mujeres con hijos (superior a la que presentan la mayoría de los programas del Ministerio). La paridez media acumulada en JER alcanza un valor de 0,44.
- La mitad de los beneficiarios que son padre o madre, se concentran en el tramo definido entre los 18 y 21 años, seguido del tramo entre 22 y 24 años (26,8%).

3.3. COMPONENTE EDUCATIVO

- El 81,2% de los beneficiarios no estudia ni trabaja al momento de ingresar al programa, mientras que el porcentaje de los que no estudian pero trabajan (14,8 %) está compuesto por personas que acceden a empleos sazonales y/o por los cuales no aportan a la caja de jubilaciones.
- El porcentaje de jóvenes que declaran no saber leer ni escribir es llamativamente alto (4%). Esto puede estar reflejando la existencia de jóvenes que son “analfabetos por desuso” o “analfabetos funcionales”, en el sentido que si bien asistieron alguna vez a un instituto de enseñanza, en la práctica no sabrían leer y/o escribir.
- Algo más de la mitad 52,2% no supera Primaria (un 43% tiene Primaria completa y el 8% Primaria incompleta), mientras que el 94,5% de los participantes tiene hasta Ciclo Básico incompleto, siendo marginales los porcentajes que caen en otras categorías.
- En cuanto a las razones por las cuales abandonaron el sistema educativo, se destaca la falta de interés en el estudio, seguido por bajo rendimiento y por no creer que sería útil.
- Las razones de abandono siguen lógicas de socialización por género. Un mayor porcentaje de varones declaró haber abandonado por falta de interés en el estudio, bajo rendimiento, obligaciones laborales y problemas de conducta; mientras que generalmente las mujeres abandonan por maternidad, quehaceres del hogar y problemas familiares.
- El 61,3% de los jóvenes declaró haber repetido algún año en la Escuela y similar porcentaje, del 62,2%, repitió al menos un año de Liceo.
- El 17,2% de los jóvenes participó alguna vez de un programa educativo, siendo Aulas Comunitarias (22,1%) y Maestros Comunitarios (20,9%) los programas de los que más participan.
- Un 22,5% participa actualmente o ha participado de algún programa de educación no formal.

3.4. COMPONENTE LABORAL

- Algo más de la mitad de los jóvenes se encuentra desocupado (52,1%), seguido por aquellos que pertenecen a otras categorías de inactivos (26,4%).
- El 14,8% de los participantes que declara estar trabajando realiza changas y en menor proporción cuentan con un trabajo permanente y/o con un trabajo zafral. Un 89% no aporta a la caja de jubilaciones.
- Se constata que el número de mujeres que se encuentran desocupadas es mayor a la de los varones.
- Tanto los empleados privados como los trabajadores por cuenta propia son mayoritariamente varones, mientras que los desocupados y los trabajadores no remunerados son mayormente mujeres. Además, se observa claramente que las mujeres están sobrerrepresentadas en la categoría “quehaceres del hogar”.
- En lo que refiere al tipo de actividad que realizan, la mayoría de los beneficiarios trabajan como personal doméstico (incluyendo jardineros), peones agropecuarios, forestales y afines, peones de la industria manufacturera, construcción y transporte, operarios de la construcción y como vendedores en comercios, promotores.
- Los hombres realizan predominantemente tareas como peones agropecuarios, forestales y afines, mientras que las mujeres tienden a estar sobrerrepresentadas en las áreas referidas a personal doméstico y servicios personales.
- El 43,8% de los jóvenes declara tener al menos una habilidad u oficio, generalmente vinculados a la albañilería, cocina, repostería y panadería, y cuidado de niños.

3.4. COMPONENTE SOCIAL

- La mayoría de los beneficiarios cuenta con la asistencia en salud del MSP/ASSE (77,7%), mientras que un 14,1% está afiliado a alguna mutualista privada. Un 2,5% declara no tener derechos de salud vigentes.
- Los derechos de salud de los participantes son mayormente generados mediante carné de asistencia o de bajos recursos, seguido, aunque en menor medida, por algún miembro del hogar o por la propia persona entrevistada.
- El 67,9% (2322) de los beneficiarios pertenecen a hogares que cuentan con visita realizada por la Unidad de Seguimiento de Programas (USP), mientras que el 32,1% (1100) no cuenta con la misma. Las visitas fueron realizadas entre Octubre de 2011 y Julio de 2014.
- De los que cuentan con tarjeta, el 61% cuenta con TUS Doble y el 18,6% con TUS (o TUS simple). Hay que tener en cuenta que no todas las personas que cuentan actualmente con TUS han sido visitadas recientemente, por lo que su situación actual puede presentar variaciones.
- En base al ICC reciente se estimó el tipo de tarjeta que deberían tener los beneficiarios de JER, para conocer su situación de vulnerabilidad. La población de TUS doble descendería a 1328 personas (39%), 554 personas serían beneficiarias de AFAM (su situación no es tan vulnerable) y 72 no serían beneficiarias de ningún tipo de TUS (no pertenecerían al rango de población más vulnerable).
- Las expectativas que los jóvenes tienen del programa se encuentran fuertemente vinculadas al hecho de retomar los estudios y/o conseguir un trabajo.
- En cuanto al consumo cultural de los jóvenes, medido por la asistencia o no asistencia a ciertos lugares y/o actividades, se observa que el “shopping” y el “centro” son los más populares, mientras que dentro de las actividades, se destacan aquellas actividades vinculadas al carnaval y al fútbol. Espectáculos de danza, música o teatro y la asistencia a bibliotecas, son las menos concretadas.
- Los jóvenes denuncian que los principales problemas del barrio son los siguientes: basura o problemas de contaminación, falta de plazas o espacios públicos abiertos, mala iluminación de la calle y problemas de seguridad.

3.5. CONSIDERACIONES FINALES

Finalmente, a modo de resumen, se establecerán las principales consideraciones que se extraen del documento.

En primer lugar, si bien el programa accede satisfactoriamente al núcleo duro de la población objetivo (jóvenes, varones, menores de 18 años), no está logrando captar cabalmente a los jóvenes que tienen entre veinte-veinticuatro años de edad, y se encuentran por fuera del sistema educativo y del mercado formal de trabajo. Teniendo en cuenta los datos presentados

en base a la Encuesta Continua de Hogares sobre caracterización de la población objetivo, sin duda que ésta debería ser una línea de trabajo a desarrollar.

En segundo lugar, de acuerdo a la información presentada, se sugiere hacer hincapié en la cuestión de género en el trabajo con los beneficiarios, en tanto se posiciona como una variable clave en el comportamiento educativo, laboral y social de los jóvenes.

En tercer lugar, y relacionado con el punto anterior, se propone prestar mayor atención en lo que respecta a la educación sexual y reproductiva, siendo que el índice de paridez media asociado a las participantes de Jóvenes en Red, es ampliamente superior en comparación con otros programas de similar envergadura. Es decir, las jóvenes tienen más hijos y a más temprana edad que la media.

En cuarto lugar, se recomienda intensificar el trabajo con cierto núcleo duro de la población que ni siquiera completó el escalón más básico de la educación (Primaria completa). Por otro lado, también se sugiere prestar atención al 3,5% de los jóvenes que declaran no saber leer ni escribir, a quienes se les tendría que realizar un seguimiento intenso y focalizado.

ANEXOS

Tabla 1A: Número de beneficiarios según equipo técnico de referencia.

	Frecuencia	Porcentaje
1 - Ciudad Vieja - Barrio Sur	101	3,0
2 - Tres Ombúes - La Teja	79	2,3
3 - Cerro	74	2,2
4 - Casabó	81	2,4
5 - Pajas Blancas - Santa Catalina	80	2,3
6 - Casavalle	80	2,3
7 - Nuevo París - Paso de la Arena	84	2,5
8 - Verdisol	62	1,8
9 - Complejo América	74	2,2
10 - Manga - Toledo Chico	78	2,3
11 - Piedras Blancas	89	2,6
12 - Jardines del Hipódromo	72	2,1
13 - Punta de Rieles - Bella Italia	60	1,8
14 - Villa García	66	1,9
15 - Curva Maroñas - Malvín Norte	77	2,3
16 - Paso de Carrasco	83	2,4
17 - Nicolich	89	2,6
18 - Ciudad de la Costa	74	2,2
19 - Costa de Oro	80	2,3
20 - Pando	78	2,3
21 - Pando	85	2,5
22 - Barros Blancos	65	1,9
23 - Barros Blancos	63	1,8
24 - Toledo	63	1,8
25 - La Paz	78	2,3
26 - La Paz	60	1,8
27 - Las Piedras	29	,8
28 - Las Piedras	73	2,1
29 - Progreso	79	2,3
30 - Ciudad del Plata	58	1,7
31 - Fraile Muerto	66	1,9
32 - Río Branco	60	1,8
33 - Melo	64	1,9
34 - Artigas	148	4,3
36 - Bella Unión	72	2,1
37 - Cantera del Zorro	60	1,8
38 - Marconi	97	2,8
39 - Ituzaingó	88	2,6
40- Chacarita	81	2,4
41- Barros Blancos	94	2,7
42- Las piedras obelisco	113	3,3
43- Progreso 7 zonas	30	,9
44 - Salto 1	48	1,4
45 - Salto 2	39	1,1
46 - Paysandú 1	37	1,1
48 - Tacuarembó	71	2,1
49- Rivera 1	40	1,2
Total	3422	100,0

Fuente: DINEM-MIDES en base a datos del SMART