

Proyectos Socioculturales 2014

Informe de monitoreo y evaluación

Febrero 2015

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM)

Ministerio de Desarrollo Social

Autoridades

Daniel Olesker – Ministro
Lauro Meléndez- Subsecretario

Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo. Director: Juan Pablo Labat

División de Evaluación. Director: Martín Moreno

Departamento de Evaluación de Programas: Virginia Rojo

Equipo: Emilio Aguirre, Javier Chiossi, Leonardo Cosse, Cecilia De Rosa, Ana Ermida, Thomas Evans, Meliza González, Carolina Haselbeck, Lucía Olivera, Valentina Perrota, Mario Real

Departamento de Evaluación Institucional y Dispositivos Territoriales: Federico Da Costa

Equipo: Fabricia Assandri, Andrea Fernández, Cecilia Giambruno

Departamento de Trabajo de Campo Evaluación: Carolina Ortiz de Taranco

Equipo: Magdalena Aguiar, Noel Alpuin, Claudia Barboza, Karen Cuelho, Victoria D'Onofrio, Matilde Goñi, Javier Landinelli, Belén Masi, Juan Meyer, Natalia Reyes, Cecilia Reynaud, Valeria Santana, Alberto Zas

División de Monitoreo. Directora: Virginia Sáenz

Departamento Planificación y Diseño: Ana Laura Casotti

Equipo: Paola Castillo, María del Carmen Correa, Leticia Glik, Alejandra Triñanes

Departamento Sistemas y Procesos: Gonzalo Dibot

Equipo: Bruno Agustoni, Luciana Bonilla, Lucía del Castillo, Elina Gómez, Daniela Kaiser, Diego Tuzman

División de Estudios Sociales y Trabajo de Campo. Directora: Lorena Custodio. Adjunto: Luis Lagaxio

Departamento Análisis y Estudios Sociales: Karina Colombo

Equipo: Natalia Caballero, Elisa Failache, Ana Victoria González, Federico González, Gabriela Mathieu, Martina Querejeta, Lucas Suárez, Mariana Tenenbaum, Laura Zacheo.

Departamento de Geografía: Federico Carve. Adjunto: Guillermo D'Angelo

Equipo: Carlos Acosta, Richard Detomasi, Martín Hahn, Gonzalo Macedo, Demian Minteguiaga, Nicolás Paz, Lucía Vernengo, Jimena Torres, Germán Botto.

Supervisores de Oficina de Búsqueda: Mercedes Rodríguez y Mathías Bleier.

Departamento Administración y Soporte: Diego Martínez

Supervisores: Vanesa Bogliacino, Manuela Likay, Marcelo Ruival, Gimena Zugasti

Departamento de Trabajo de Campo de Programas: Israel Falcón. Adjunto: Jorge Vera.

Coordinadores: Melissa Faggiani, Jhonny Reyes, Leonel Rivero, Valeria Unibazo

Observatorio Social. Director: Manuel Píriz

Departamento de Estadísticas Sociales: Gabriela Pedetti

Equipo: Julio Llanes, Rodrigo Zaragoza

Departamento de Repertorio de Programas Sociales: Paola Castro

Equipo: Rafael Giambruno, Alejandro Guedes, Fanny Rudnitzky, Susana Tomé, Fabián Carracedo, Florencia Lambrosquini.

Sistema de Información Integrada del Área Social. Director: Milton Silveira

Coordinador informático: Guillermo Gelós

Equipo: Andrea Acosta, Serrana Alonso, Diego Cabrera, Marcelo Lozano, Diego Olave

Redacción del documento

Carolina Haselbeck
Elina Gómez

Responsables del documento

Gonzalo Dibot
Virginia Sáenz
Virginia Rojo
Martín Moreno
Carolina Haselbeck
Elina Gómez

1. Introducción

El presente Informe se enmarca en la convocatoria a Proyectos Socioculturales en el año 2014 realizada por el Departamento de Programas Socioculturales (DINADES-MIDES). El mismo es el resultado de la sistematización realizada por la Dirección Nacional de Evaluación y Monitoreo (DINEM) de la información surgida a partir de la aplicaciones de los formularios iniciales y finales, por lo que se combinan datos tanto de monitoreo como de evaluación de los Proyectos.

En primer lugar, se realiza una caracterización de los Proyectos presentados y seleccionados en el marco de la convocatoria, sistematizando los diferentes indicadores de producto que dan cuenta de las características generales de los colectivos que se presentaron, para luego definir las temáticas y la población objetivo a la que apuntan los proyectos.

2. Presentación del Programa

2.1 Descripción general

El Ministerio de Desarrollo Social, desde el año 2006, trabaja en el apoyo a proyectos socioculturales en todo el territorio nacional, vía transferencia de fondos monetarios. En el marco de la Reestructura ministerial se plantea la posibilidad de modificar el perfil y las bases del Programa para propender hacia un mayor impacto, evaluación y sostenibilidad con los lineamientos estratégicos definidos por la Reforma Social.

El Departamento de Programas Socioculturales DINADES-MIDES considera relevante el rol de la cultura como generadora de acciones críticas y transversalizadoras que aporten hacia el cuidado de la vida cotidiana y la convivencia social, al tiempo que permite sensibilizar en torno a los diversos aspectos constitutivos de los sujetos como integrantes de la comunidad, configurando el patrimonio cultural de la nación. En tal sentido, puesto que lo sociocultural encuentra su fundamento en la acción mediada, permite comprenderla relación entre el aprendizaje, el desarrollo humano y el ejercicio de derechos.

2.2 Objetivos

El objetivo de este programa es facilitar el acceso a saberes socioculturales cuyos costos son excluyentes a determinados grupos de la población. Se parte de la base de que la democratización del acceso a conocimientos y bienes socioculturales incide directamente sobre el desarrollo de las capacidades creativas del sujeto, abriendo las posibilidades de potenciarlo en su entorno comunitario. De este modo, se promueve el trabajo colectivo, como ejercicio de participación ciudadana, para la ejecución de fondos públicos con impacto positivo en la comunidad, democratizando el acceso a herramientas de formación sociocultural. Se busca potenciar el debate público y la integración social mediante la creación y el trabajo con experiencias de educación no formal en territorio.

3. Metodología de intervención

La propuesta se basa en brindar apoyo vía transferencia monetaria, acompañamiento técnico sociocultural y apoyo en la articulación interinstitucional, a colectivos (grupos

de jóvenes, agrupaciones barriales, comisiones barriales, participantes de algún programa MIDES, cooperativas, etc.) que presenten proyectos y/o emprendimientos de desarrollo sociocultural participativo enfocados en el fortalecimiento de las redes comunitarias, la incorporación de elementos de formación sociocultural y que busquen promover cambios hacia la integración social. Así mismo se establecerán los vínculos y articulaciones interinstitucionales que se consideren pertinentes hacia la mejora de la gestión del Proyecto presentado.

3.1 Herramientas de monitoreo y evaluación

El programa cuenta con diferentes herramientas de recolección de datos, así como indicadores definidos para el monitoreo y evaluación del mismo. Con respecto a las primeras se han elaborado diferentes formularios que permiten relevar características de los proyectos y los colectivos que los presentan. A partir de la segunda edición de la convocatoria se realizó por primera vez la presentación de las propuestas a través de un formulario online con diferentes dimensiones que permiten ordenar de mejor manera los criterios de selección definidos. Así también, se ha aplicado un formulario de seguimiento intermedio que busca dar cuenta tanto de la evaluación que realizan del proyecto hasta el momento, así como identificar dificultades en el desarrollo del mismo. Por último, se ha desarrollado un formulario final que evalúa las diferentes etapas y actividades llevadas a cabo en el marco de proyecto.

4. Caracterización inicial de los proyectos

A continuación se presentan diferentes datos que buscan caracterizar a los proyectos presentados y seleccionados para la edición 2014 del programa¹, según los datos aportados en el formulario de presentación de la convocatoria.

¹ Con respecto a los indicadores definidos cabe resaltar que no se cuentan con indicadores de contexto y recursos, ya que las herramientas elaboradas dan cuenta de la implementación del programa que se traducen en indicadores únicamente de producto.

4.1 Consideraciones generales

Como primer aspecto a resaltar, en la segunda edición del llamado a Proyectos Socioculturales, en el año 2014, 165 colectivos presentaron proyectos que abarcaron diversas temáticas. Luego del proceso de selección, de acuerdo a dimensiones específicas que se definieron a efectos de la evaluación, fueron escogidos 65 proyectos², es decir, poco más de un tercio de los mismos. Cabe mencionar que dichos proyectos poseen una duración promedio de 8 meses. A continuación se presentan algunas características de los colectivos que se han presentado a la convocatoria, así como de los proyectos que fueron seleccionados en dicha instancia.

4.2 Características de los colectivos

En primer lugar, sobre la trayectoria de los colectivos que presentan los proyectos es posible mencionar que poco más de un cuarto de los mismos (26,3%) son de creación reciente, seguramente vinculado a la presentación de los proyectos. Se observa entonces que la mayor parte de los mismos cuentan con entre 1 y 3 años de creación, aunque los colectivos con más trayectoria poseen un peso relativamente alto en el total (21,1%).

	Frecuencia	Porcentaje válido
Menos de 1 año	15	26,3
De 1 a 3 años	22	38,6
De 4 a 10 años	8	14,0
11 años o más	12	21,1
Total	57	100

(*) 2 proyectos sin dato al respecto

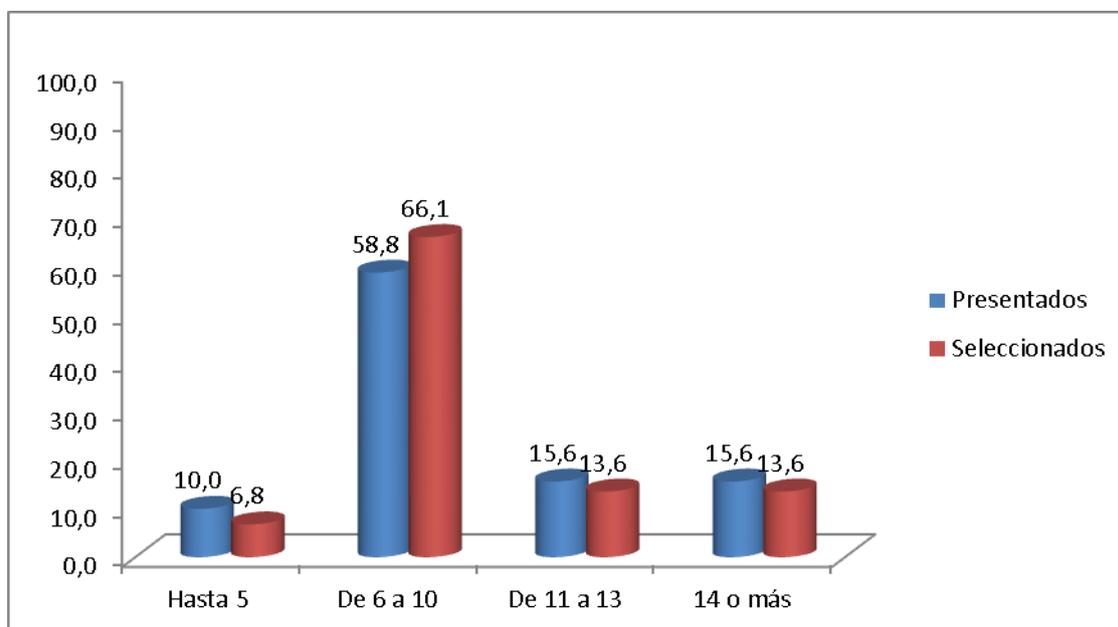
Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

En lo que respecta al número de integrantes por proyecto (Gráfico 1), si consideramos y comparamos tanto los proyectos presentados con los que efectivamente fueron seleccionados, se observa que en ambos casos más de la mitad de los mismos cuentan

² El presente apartado presenta información acerca de 59 proyectos ya que sobre estos se contó con información digitalizada.

con entre 6 y 10 integrantes. En consecuencia es posible mencionar que, en términos generales, no se tratan de colectivos numerosos.

Gráfico 1. Cantidad de integrantes según tipo de proyecto



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

4.3 Caracterización de los proyectos seleccionados

En cuanto a la distribución por departamentos (Tabla 2), es posible mencionar que uno de cada cuatro proyectos aprobados se desarrolla en la capital del país, mientras que un alto porcentaje se ubican en el departamento de Canelones (20%). Por su parte, cabe destacar que a pesar de que en todos los departamentos se presentó al menos un proyecto, el único departamento en el cual no se aprobó para la presente edición es Maldonado.

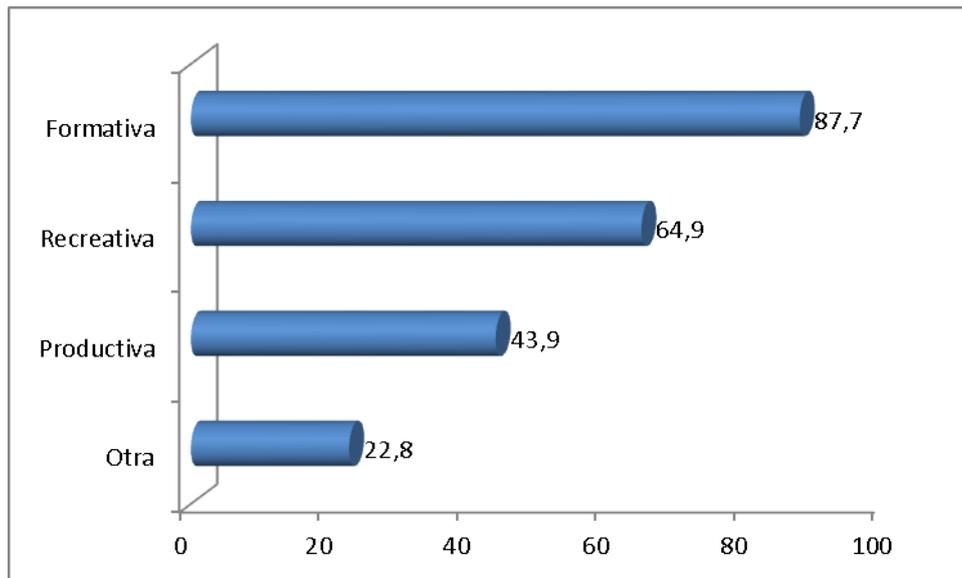
Departamento	Presentados		Seleccionados	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Montevideo	41	24,8	17	26,2
Canelones	29	17,6	13	20,0

Florida	13	7,9	4	6,2
Paysandú	11	6,7	4	6,2
Artigas	11	6,7	4	6,2
San José	10	6,1	3	4,6
Cerro Largo	2	1,2	2	3,1
Colonia	8	4,8	2	3,1
Lavalleja	10	6,1	3	4,6
Rivera	6	3,6	2	3,1
Salto	6	3,6	2	3,1
Tacuarembó	3	1,8	2	3,1
Durazno	2	1,2	2	3,1
Río Negro	1	0,6	1	1,5
Rocha	3	1,8	1	1,5
Soriano	1	0,6	1	1,5
Treinta y Tres	3	1,8	1	1,5
Flores	2	1,2	1	1,5
Maldonado	3	1,8	0	0,0
Total	165	100	65	100,0

Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Al respecto de los tipos de propuestas en función de las temáticas de los proyectos seleccionados se observa que un alto porcentaje de los mismos (87,7%) considera que el proyecto se trata de una propuesta formativa. Así también más de la mitad de los proyectos se reconocen como incitativas de tipo recreativo. La propuesta productiva, por lo tanto, es la que posee menos peso entre las diferentes propuestas.

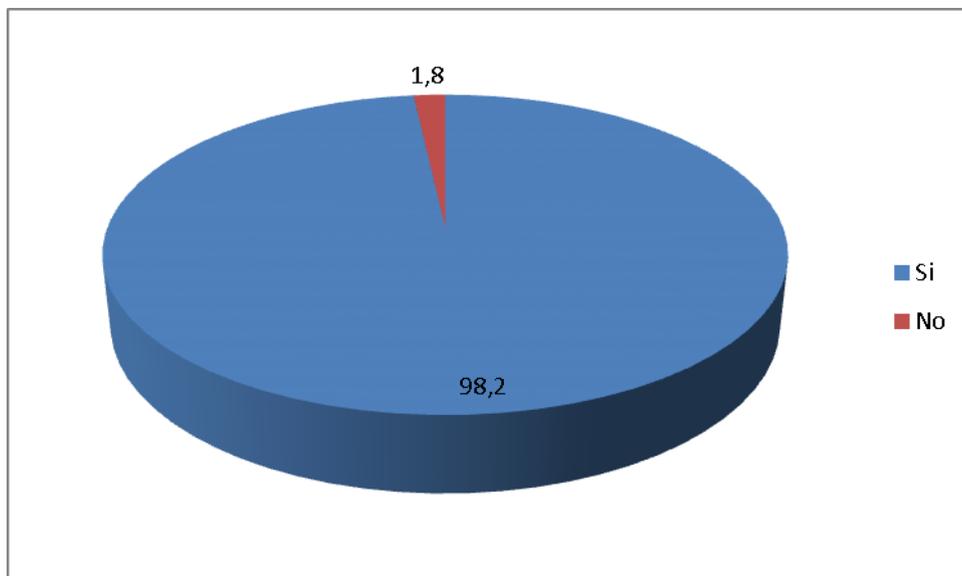
Gráfico 2. Tipo de propuestas³



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Así también, casi la totalidad de las propuestas declaran incorporar la perspectiva de derechos.

Gráfico 3. Incorporación de una perspectiva de derechos



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

³ Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

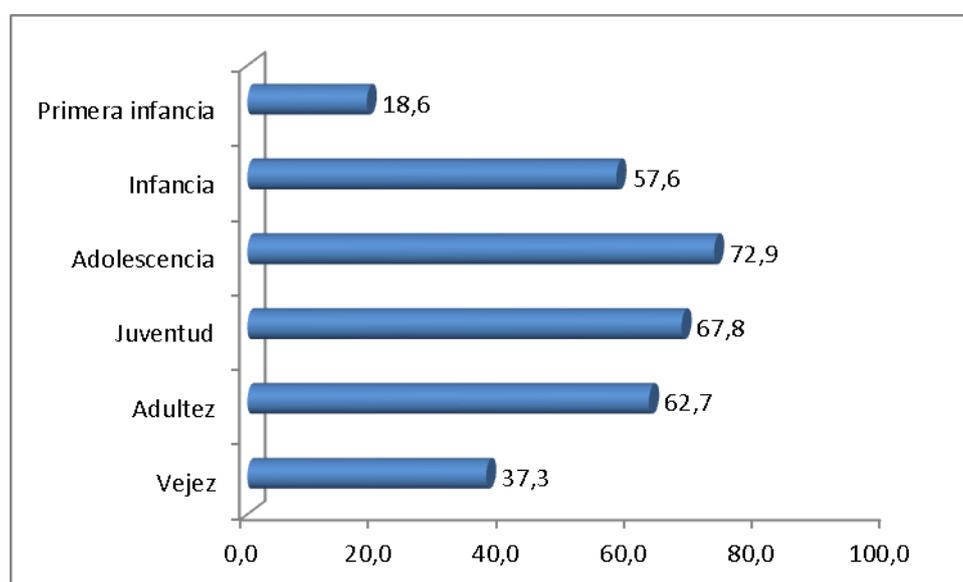
Población beneficiaria

En primer lugar cabe destacar que el formulario de presentación solicitaba a los colectivos una estimación de la población objetivo, es decir en aquella en la que impactará las actividades desarrolladas en el marco del proyecto. En este sentido dicha cuantificación asciende a 8383 según la percepción de los colectivos.

Asimismo, se solicitaba a los mismos que desagregaran dicha cantidad según género, por lo que es posible mencionar que la cantidad de mujeres (4730) es mayor que la de hombres (3550). En lo que refiere a la población trans, hay tres proyectos que declaran impactar en la misma, ascendiendo a 103 el número de personas mencionadas.

Por su parte, en lo que refiere a la población objetivo que identifican los colectivos según composición etaria, se observa que la adolescencia y juventud son los tramos que poseen mayor peso, mientras que las edades extremas (primera infancia y vejez) son las que poseen proporcionalmente menos representación en la población objetivo.

Gráfico 4. Población objetivo según composición etaria ⁴



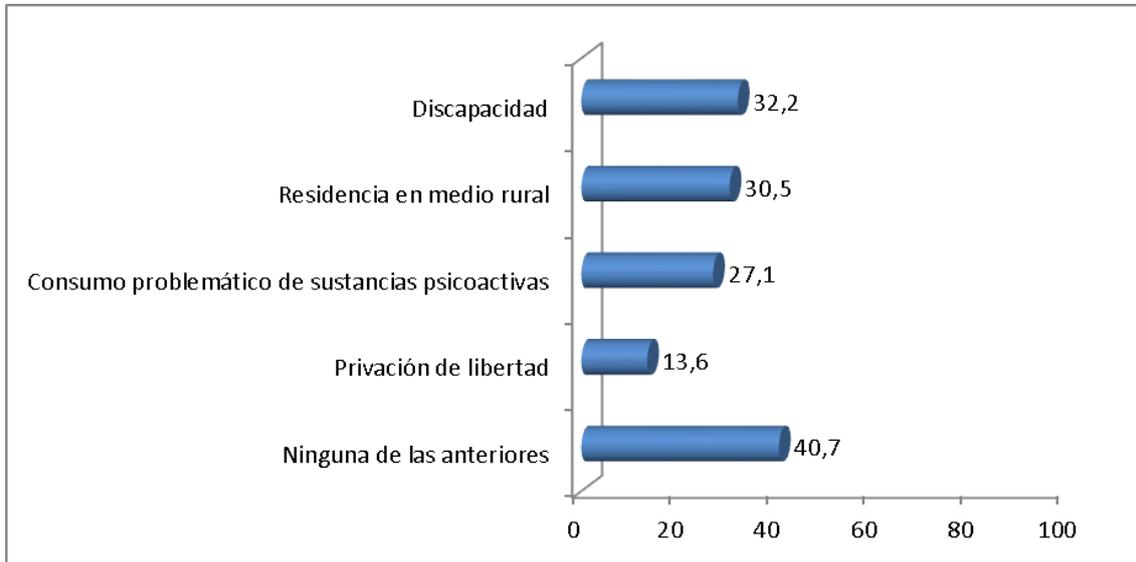
Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Así también se indagó acerca de la integración de determinados colectivos específicos entre la población objetivo, siendo aproximadamente un tercio los proyectos que

⁴ Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

declaran integrar personas con discapacidad, con residencia en el medio rural y con consumo problemático, mientras que personas con privación de libertad se encuentran integradas únicamente en 13,6% de los casos.

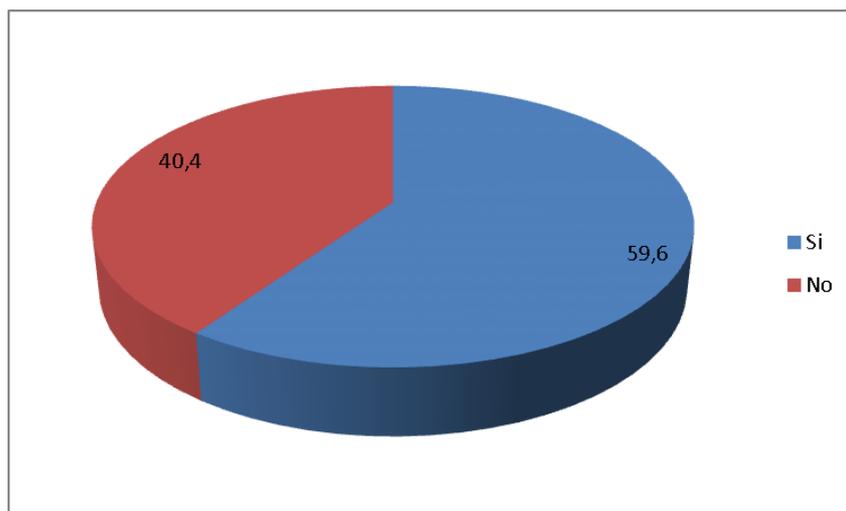
Gráfico 5. Integración de colectivos específicos ⁵



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Por su parte, más de la mitad de los proyectos (59,6%) mencionan que incorporan participantes de programas MIDES.

Gráfico 6. Incorporación de participantes de programas MIDES y co-ejecutados



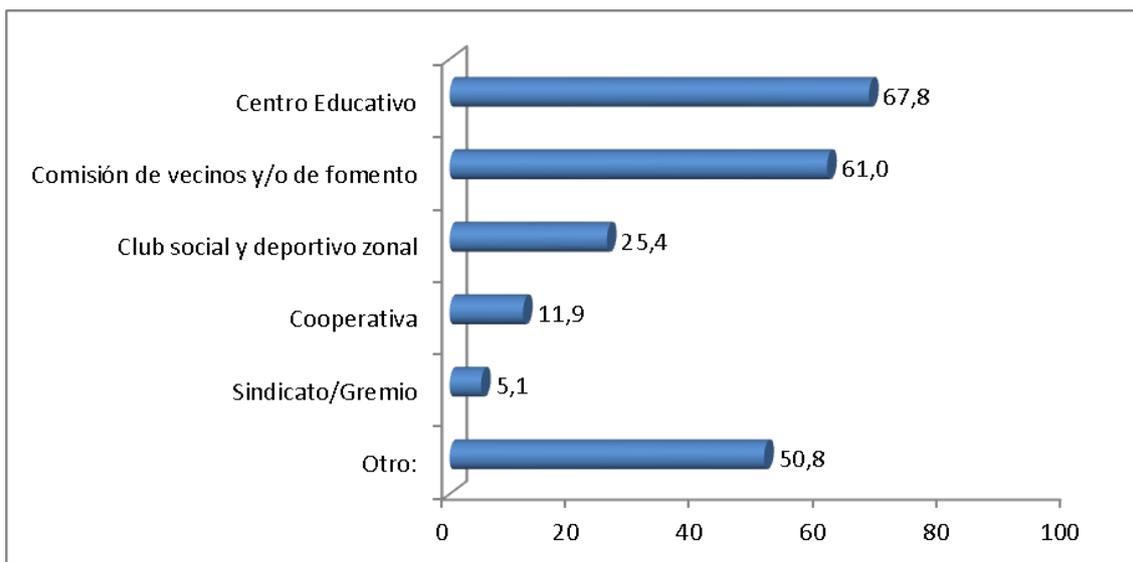
Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa

⁵ Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

Vínculos inter-institucionales

En primer lugar, en lo que respecta a las redes territoriales que integra el colectivo, cabe mencionar que los centros educativos aparecen como la principal red, seguido por la comisión de vecinos, mientras que cooperativas y sindicatos poseen un peso muy inferior.

Gráfico 7. Redes territoriales que integra el colectivo ⁶

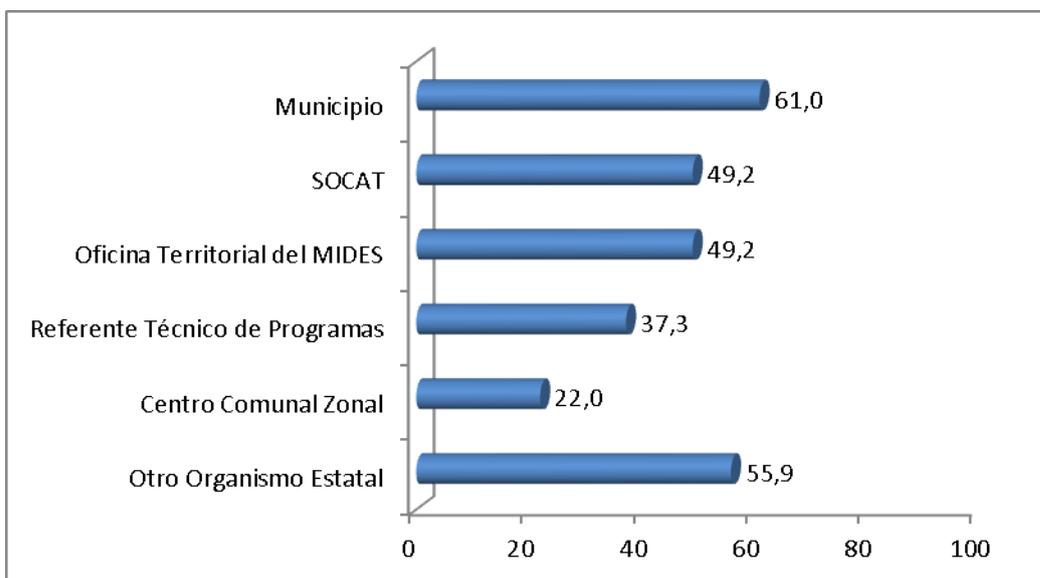


Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

En segunda instancia se ha indagado sobre las referencias territoriales que posee el colectivo, siendo el municipio la principal referencia seguido por los servicios del Mides (SOCAT y Oficina Territorial). Así también se destaca la relevancia de otras Oficinas Estatales en el territorio como referencia para los colectivos.

⁶ Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

Gráfico 8. Referencias territoriales que posee el colectivo ⁷



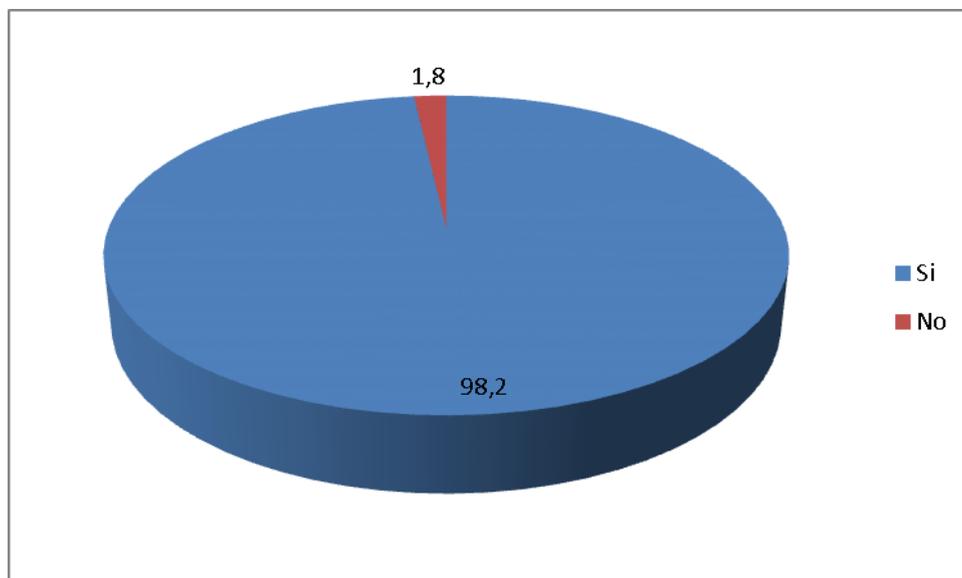
Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Metodologías de intervención

Las metodologías de intervención presentes en las propuestas de proyectos seleccionados poseen características particulares que serán analizadas a continuación. En primer lugar, se afirma en casi la totalidad de los casos que se incluyen metodologías participativas de abordaje. De este modo, al indagar acerca de la etapa en que se incluyen las mismas (Gráfico 10), se visualiza que en el desarrollo del proyecto el carácter participativo de la propuesta aparece con mayor fuerza que en el diseño y evaluación.

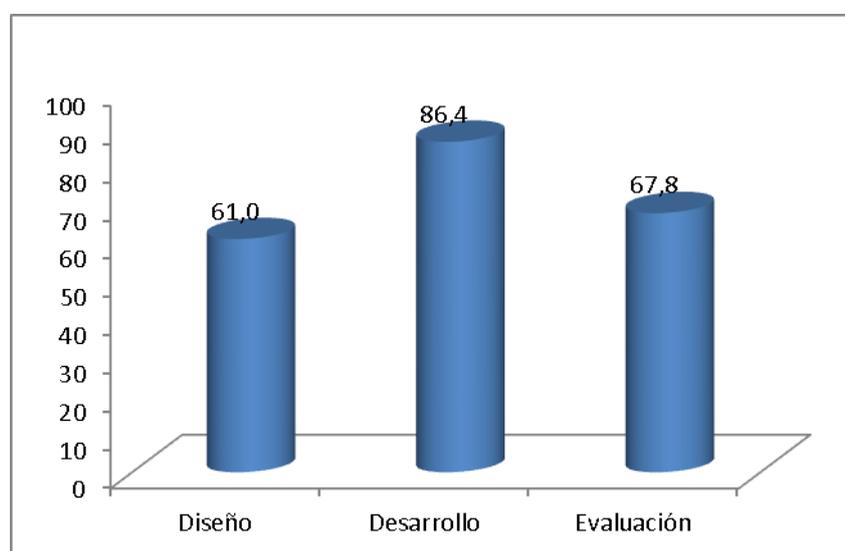
⁷ Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

Gráfico 9. Inclusión de metodologías participativas



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Gráfico 10. Inclusión de metodologías participativas según etapas⁸

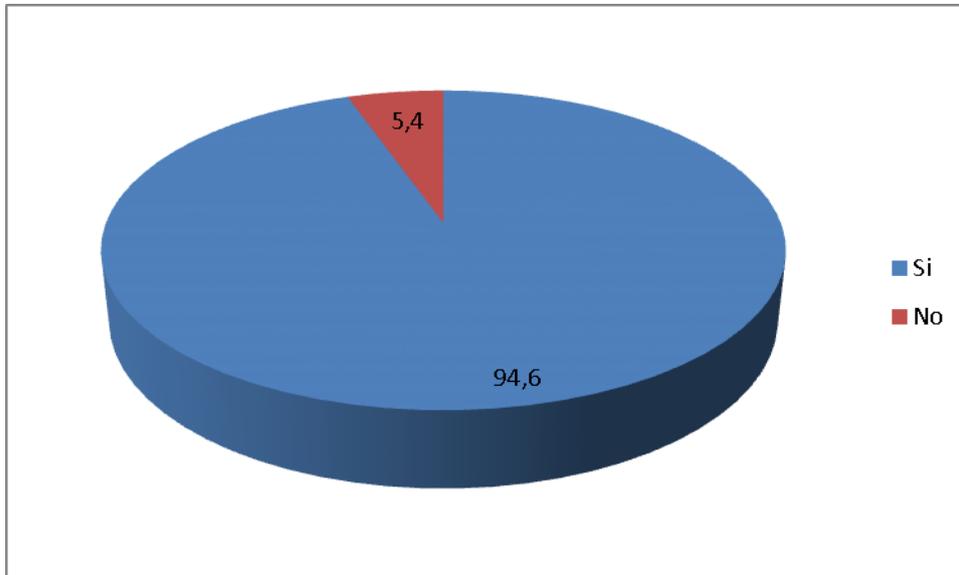


Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

⁸ Se trata de una pregunta con respuesta múltiple, por lo que los porcentajes refieren al total de proyectos.

Por su parte, al indagar sobre si se prevén actividades de devolución e intercambio con la comunidad luego de finalizado el proyecto, también se observa que cerca de la totalidad de los proyectos responde afirmativamente al respecto.

Gráfico 11. Previsión de actividades de devolución al finalizar el proyecto



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Por último, la totalidad de los proyectos consideran poseer la posibilidad de sostenibilidad real en el territorio luego de finalizado.

5. Evaluación final de los proyectos⁹

5.1 Características de la financiación de los proyectos

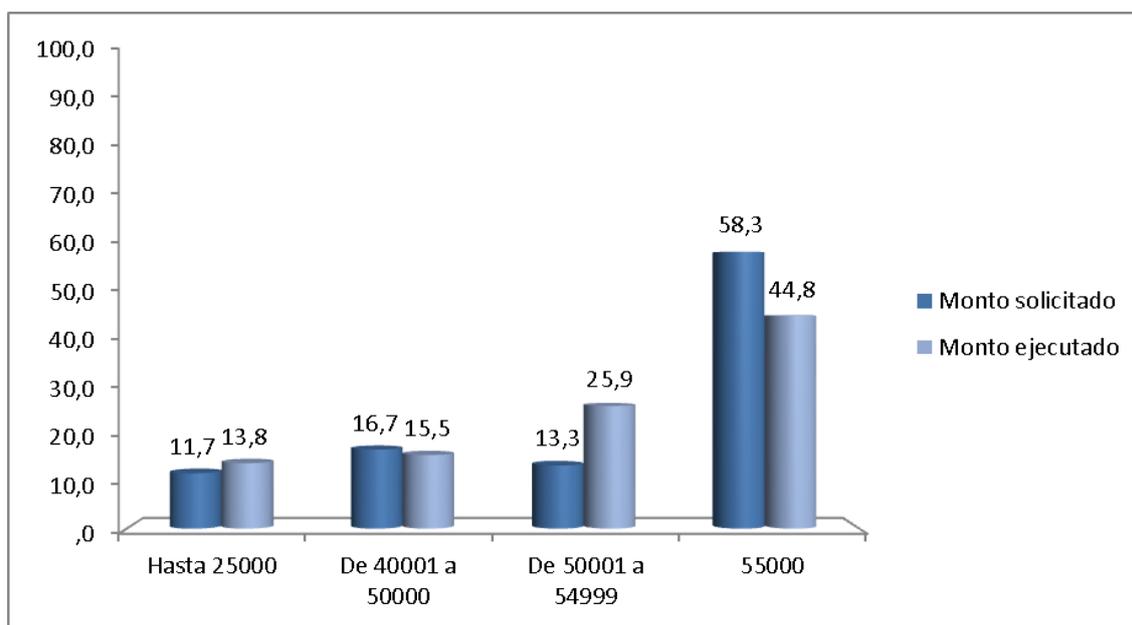
A continuación se presentan datos acerca de las características de la financiación de los proyectos. En primer lugar se exhiben las diferencias en las medias entre el monto solicitado inicialmente y el monto ejecutado efectivamente hacia el final de la intervención, así como el monto invertido por el Programa en la totalidad de los proyectos.

Tabla 3. Estadísticos resumen - Montos proyectos		
	Monto solicitado	Monto ejecutado
Media	51080,00	50165,31
Suma	3064800	2909588

Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

En lo que refiere a la distribución de los montos solicitados, es posible observar que en más de la mitad de los mismos requirieron del mayor monto posible fijado en la convocatoria, es decir, \$55000. Sin embargo, en lo que refiere a la ejecución de los gastos se visualiza una disminución de la categoría más alta, ubicándose un cuarto de los casos en la categoría que incluye el tramo monetario entre \$50001 y \$54999.

Gráfico 12. Montos según tipo al fin de la ejecución



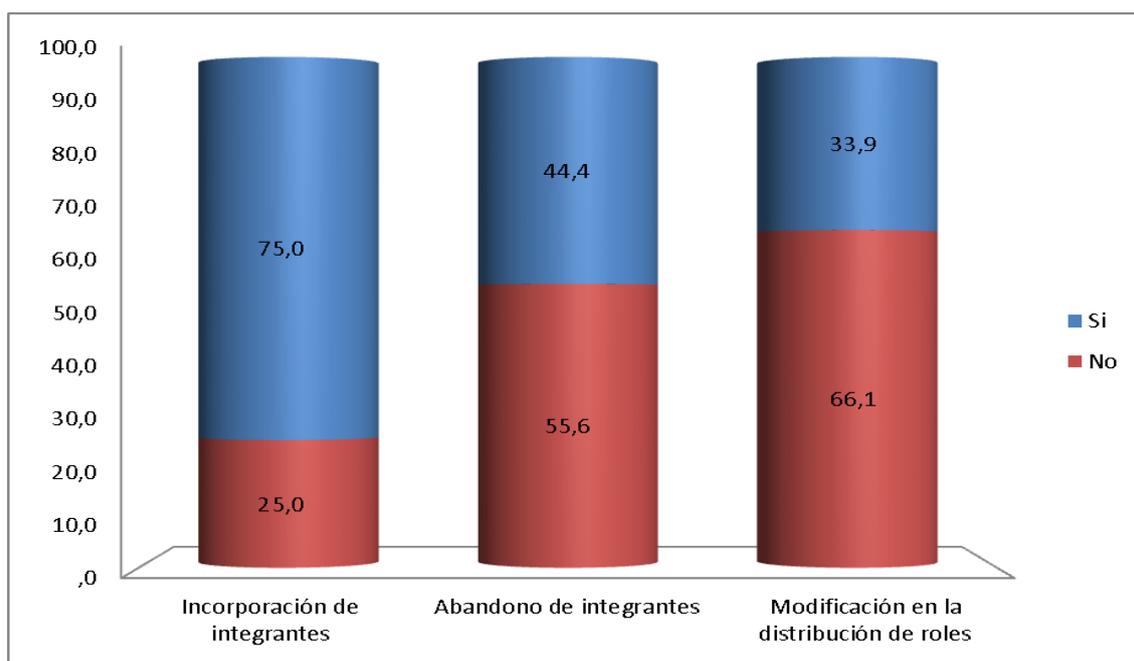
Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

⁹ Existen 3 proyectos que no completaron el formulario final por lo que el n=62.

5.2 Integración del colectivo y trabajo en equipo

En lo que respecta a las modificaciones ocurridas en cuanto a la integración del colectivo, cabe resaltar que la incorporación de integrantes posee un peso mayor que el abandono. Así también un tercio de los colectivos mencionan que han experimentado modificaciones en los roles definidos inicialmente.

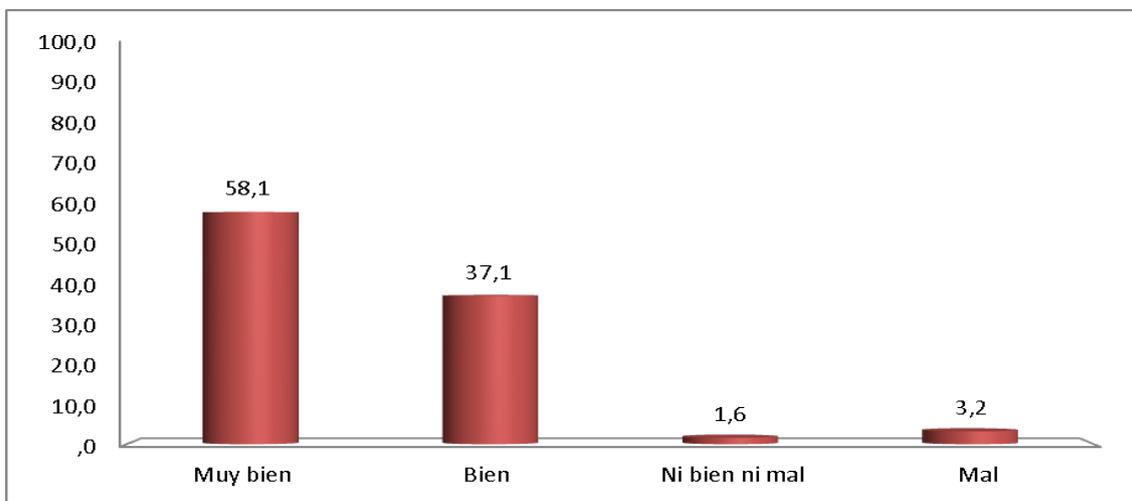
Gráfico 13. Cambios en la integración del colectivo



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

La evaluación del trabajo en equipo por parte de los integrantes de los colectivos es positiva en un alto porcentaje de los casos. De este modo los colectivos que evalúan dicho aspecto de forma negativa son proporcionalmente muy escasos, siendo la falta de compromiso y responsabilidad de algunos integrantes las principales razones argumentadas.

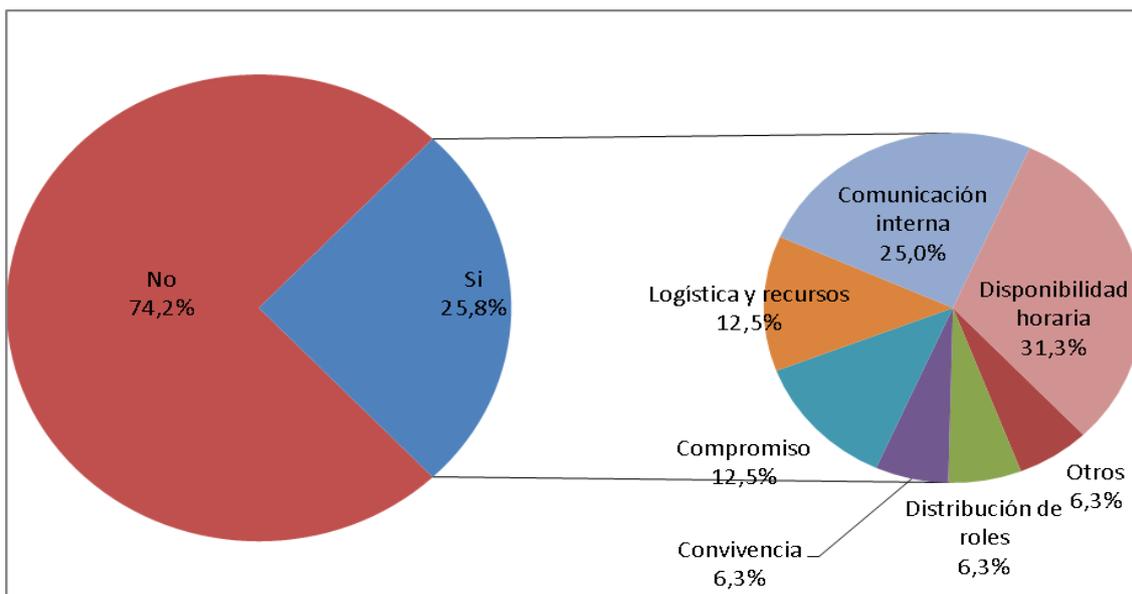
Gráfico 14. Evaluación del trabajo en equipo



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

En lo que respecta a los inconvenientes identificados en relación al trabajo en equipo, se observa que un 74,2% no menciona haber registrado ningún problema, mientras que un cuarto de los consultados resalta la existencia de dificultades asociadas a aspectos como la disponibilidad horaria del equipo, la comunicación interna del mismo y la logística requerida por el proyecto.

Gráfico 15. Inconvenientes en el trabajo en equipo

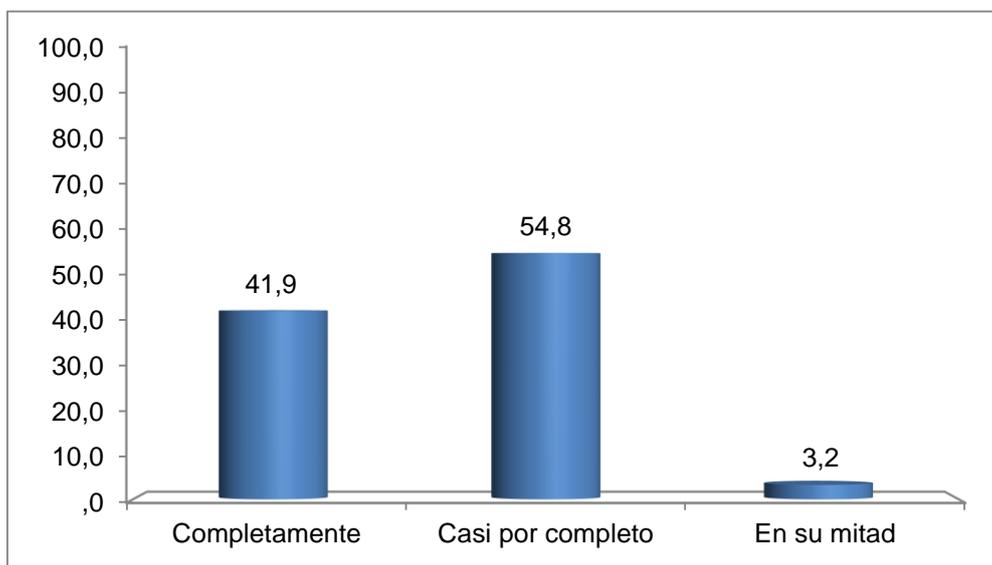


Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

5.3 Cumplimiento de objetivos y resultados

La consecución de los objetivos planificados por cada uno de los proyectos financiados fue total (41.9%) o casi total (54.8%).

Gráfica 16. Nivel de cumplimiento de los objetivos planificados



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Para el cumplimiento de tales objetivos, los técnicos señalaron haber desarrollado una variedad de acciones, entre ellas destacaron: Ejecución de actividades (recreativas, deportivas, educativas), realización de exposiciones y ferias, realización de actividades de comunicación, difusión y convocatoria, adquisición de materiales, instancias de planificación y organización del trabajo e instancias de articulación con los actores e instituciones locales.



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Así, todos los colectivos sostuvieron haber obtenido resultados esperados

Los mismos pueden ser agrupados en las siguientes categorías:

- Resultados subjetivos en los participantes: interés, motivación, apropiación, autoestima.
- Resultados colectivos: Fortalecer el equipo, implicar e integrar a la comunidad, mejorar los vínculos.
- Resultados materiales: Mayor y mejor equipamiento para el trabajo de los colectivos, logro de ingresos para los participantes.

Además casi un 40 % de los colectivos sostuvo haber observado resultados no esperados, los mismos serían de la misma naturaleza que los esperados.

“...fue una sorpresa ver la consolidación del espacio de encuentro y disfrute entre las mujeres, que implica un quiebre en sus rutinas y en las obligaciones domésticas, que son sus experiencias cotidianas. El taller se convirtió en un espacio de desarrollo personal...”

“Hemos logrado la colaboración de varios vecinos ajenos a la movida que se han mostrado interesados y se ofrecieron para dar una mano y algunos a poner a disposición algún recurso propio...”

Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Por otra parte, el 66 % de los colectivos indicó haber encontrado dificultades a lo largo de la ejecución del proyecto. Las principales problemáticas señaladas fueron:

- Dificultades para adquisición de productos y servicios con boleta oficial
- Retraso en los tiempos de implementación: dados atrasos en el envío de los fondos, en la vinculación con las instituciones locales y a otras situaciones (ej.: inclemencias del tiempo en caso de actividades al aire libre)
- Dificultades para sostener la implementación a lo largo del año, principalmente en el caso de colectivos que trabajaron con adolescentes en edad liceal y con madres con hijos.
- Falta de tiempo para la implementación del proyecto, relatada en el caso de aquellos colectivos que no lograron concretar todas las acciones planificadas.
- Dificultades de transporte, sostenida por los colectivos que trabajaron en barrios periféricos o zonas alejadas del interior del país.
- Dificultades para encontrar docentes que dictaran cursos en ciertas especialidades
- Presupuesto; en algunos colectivos no se logró la compra de algunos materiales

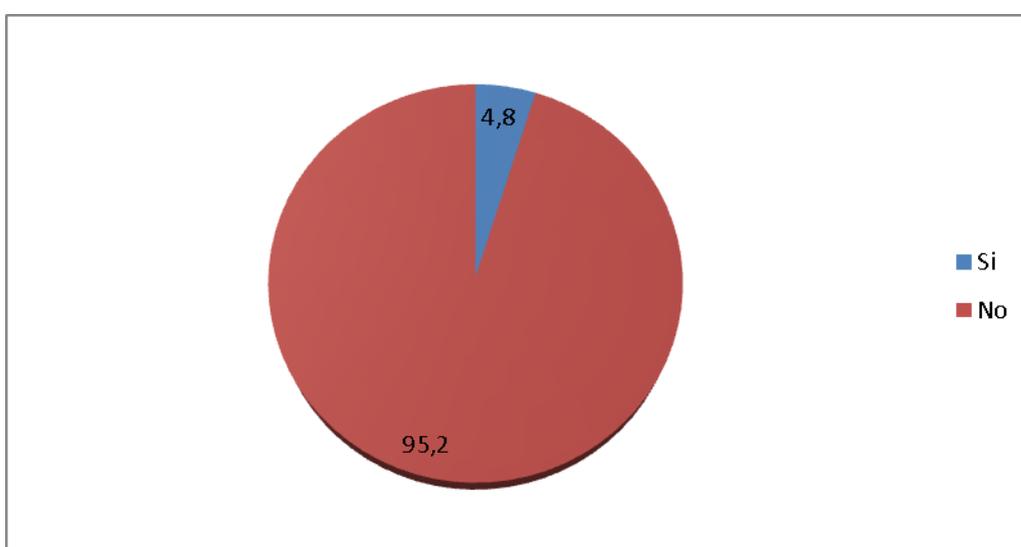
En este sentido, casi un 90 % de los colectivos indicó haber logrado resolver las problemáticas atravesadas.

5.4 Modificaciones realizadas en los proyectos

En el formulario se realizó la consulta acerca de las modificaciones realizadas en los diferentes aspectos del proyecto como ser los objetivos, metodología, cronograma, actividades o la ejecución del gasto. Al respecto es posible mencionar, según la perspectiva de los colectivos, que la mayor cantidad de modificaciones se dieron en aspectos como la planificación del cronograma y vinculados con la ejecución del gasto.

Si centramos el análisis en los cambios en los objetivos planteados inicialmente, es posible observar que un gran porcentaje (95,2%) no identifica modificaciones en los mismos¹⁰.

Gráfico 17. Modificaciones en los objetivos

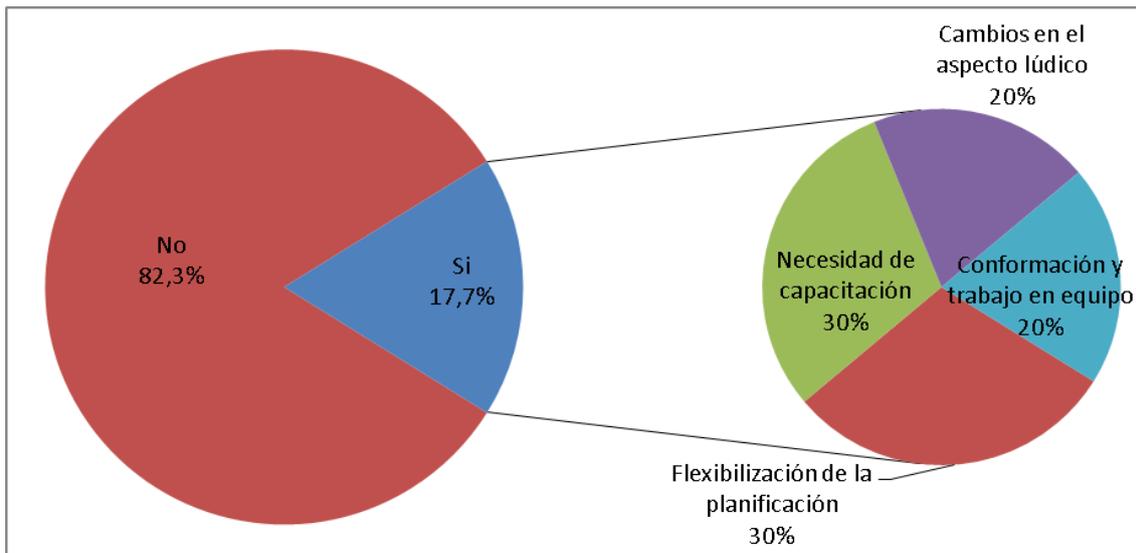


Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Si se hace foco en la metodología de intervención planteada un porcentaje reducido de los proyectos identifica modificaciones en la misma, siendo la necesidad de mayor capacitación un aspecto que ha influido en los cambios en la planificación metodológica, así como el trabajo en equipo y el aspecto lúdico.

¹⁰ En el Gráfico 16 no se muestran una desagregación de las razones ya que se asocian con aspectos muy específicos de cada proyecto.

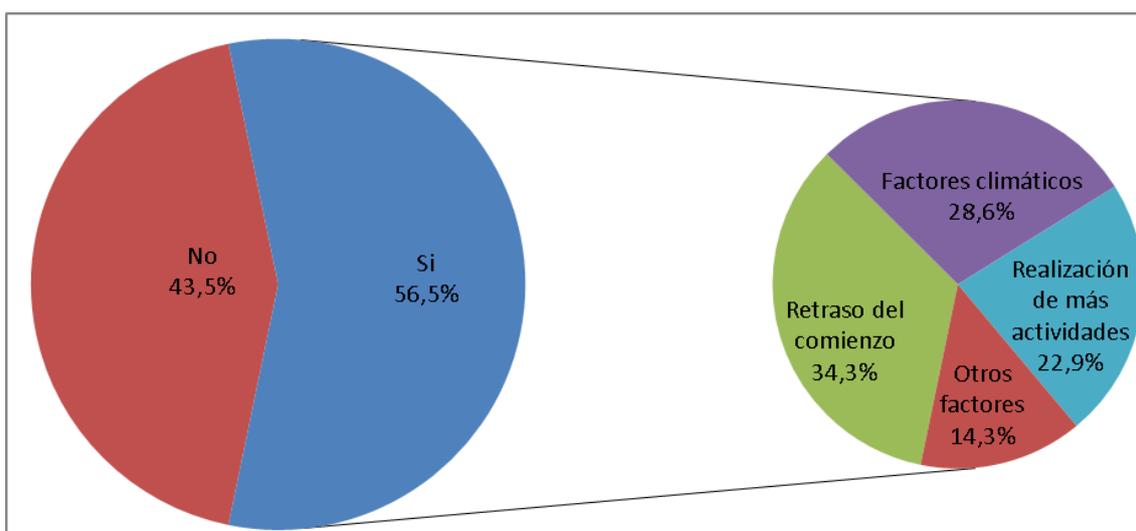
Gráfico 18. Modificaciones en la metodología



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Los cambios en el cronograma han sido los más significativos, ya que en más de la mitad de los casos (56,5%) se menciona haber realizado alguna modificación. Las razones más relevantes se vinculan, en un gran porcentaje, con los retrasos en el comienzo del proyecto (34,3%), los factores climáticos que han impedido la realización de actividades (28,6%) y el aumento en la cantidad de actividades con respecto a las planificadas (22,9%).

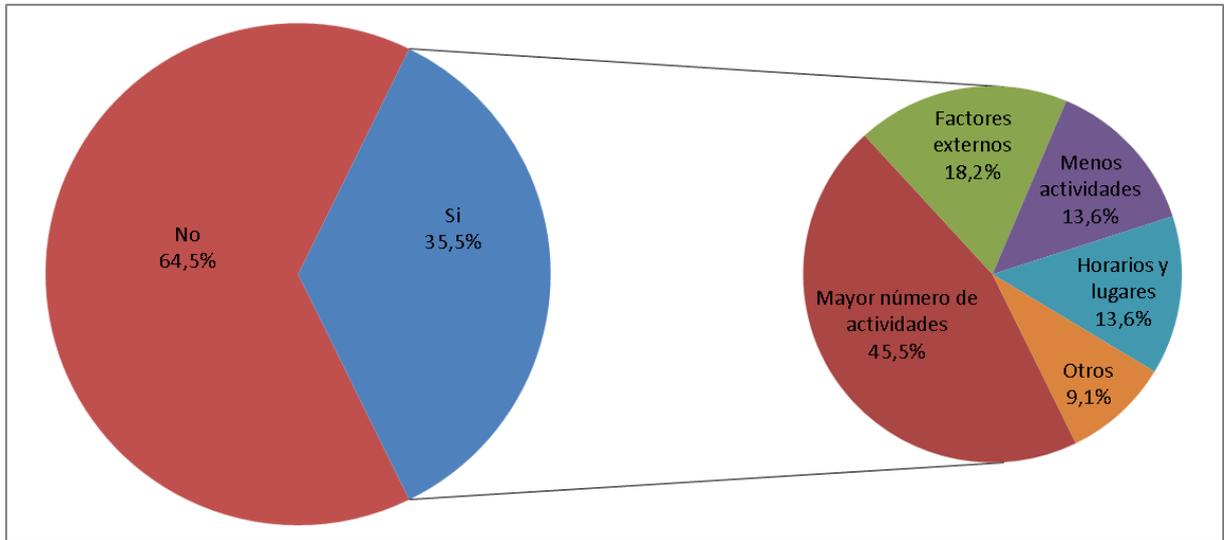
Gráfico 19. Modificaciones en el cronograma



Fuente: Elaborado por la División de Monitoreo (DINEM), en base a datos de formularios del Programa.

Si hacemos foco en los cambios ocurridos en las actividades llevadas a cabo por parte de los colectivos, se menciona el incremento en las actividades como el principal factor en cerca de la mitad de los casos, seguido por diversos factores externos (tiempos, clima, costos, entre otros) que influyeron en la necesidad de realizar modificaciones.

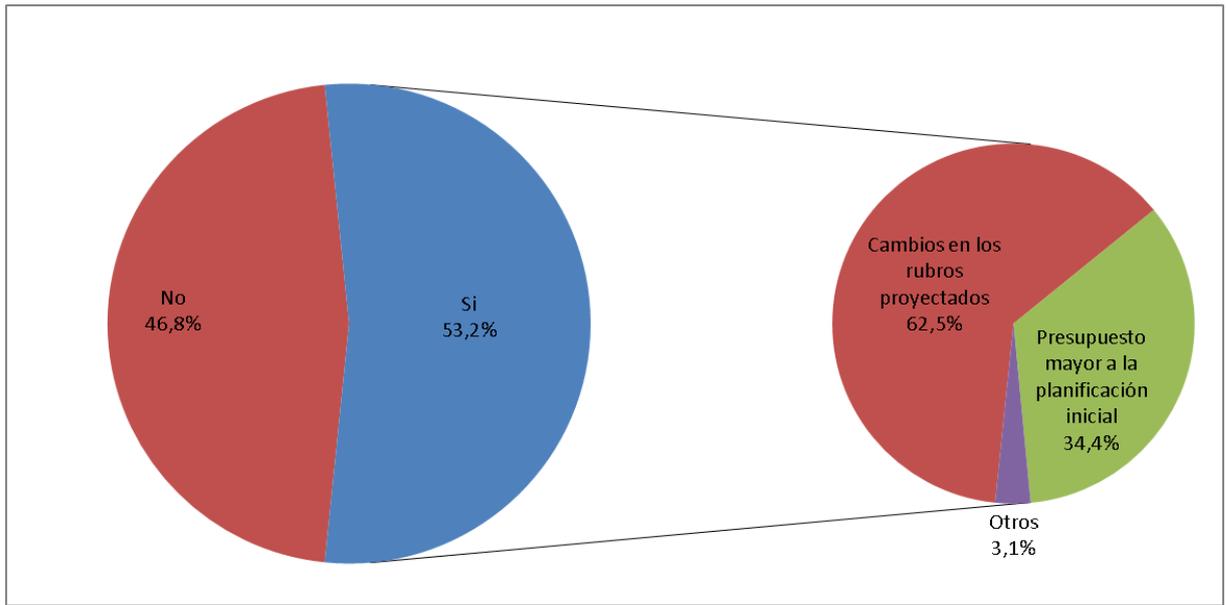
Gráfico 20. Modificaciones en las actividades



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

La ejecución del gasto, al igual que el cronograma de trabajo, aparece como un elemento que ha experimentado modificaciones a lo largo de la ejecución del proyecto, siendo la principal razón los cambios en los rubros proyectados, así como el hecho que el presupuesto inicial planificado ha sido menor que el efectivamente ejecutado, por lo que este desajuste ha provocado la necesidad de reducir las compras de materiales u otros rubros.

Gráfico 21. Modificaciones en la ejecución del gasto

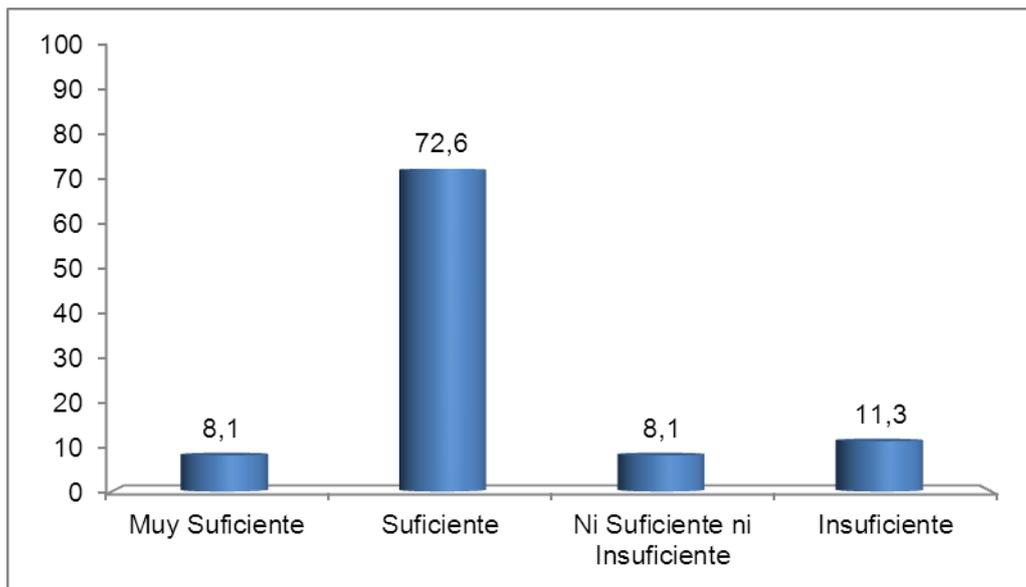


Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

5.5 Ejecución del gasto y presentación del proyecto

El presupuesto solicitado resultó para el 80% de los colectivos “Suficiente” o “Muy suficiente”.

Gráfica 22. Nivel de suficiencia del presupuesto solicitado

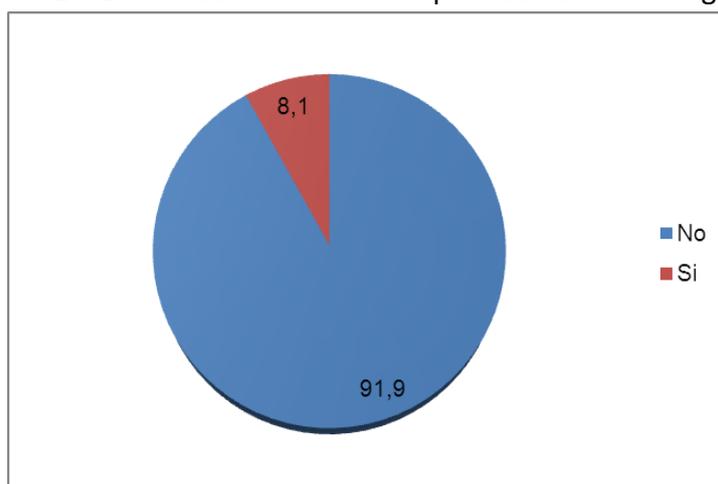


Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Entre los colectivos que calificaron el presupuesto como “Insuficiente” se mencionó su carencia para el pago de honorarios (2), para la compra de otros materiales no previstos (2) y para el pago de viáticos (1).

Sobre las dificultades encontradas para administrar los gastos, sólo un 8% de los colectivos sostuvieron haberlas tenido, siendo estas los gastos imprevistos (3) y la carencia de contar con comercios y servicios que contaran con boletas oficiales para el pago (2).

Gráfica 23. Dificultades encontradas para administrar los gastos



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Las dificultades para la rendición de gastos fueron reconocidas en un 16% de los colectivos. Entre los motivos de tales dificultades se sostuvieron el desconocimiento (3), la carencia de comercios/servicios con boletas oficiales (3), la falta de tiempo (2), los Problemas personales (1) y haberse olvidado de realizar la rendición (1).

En cuanto a la postulación, de los 62 colectivos, 14 de ellos (un 23%) indicaron haber encontrado alguna dificultad en los requisitos para la presentación del proyecto.

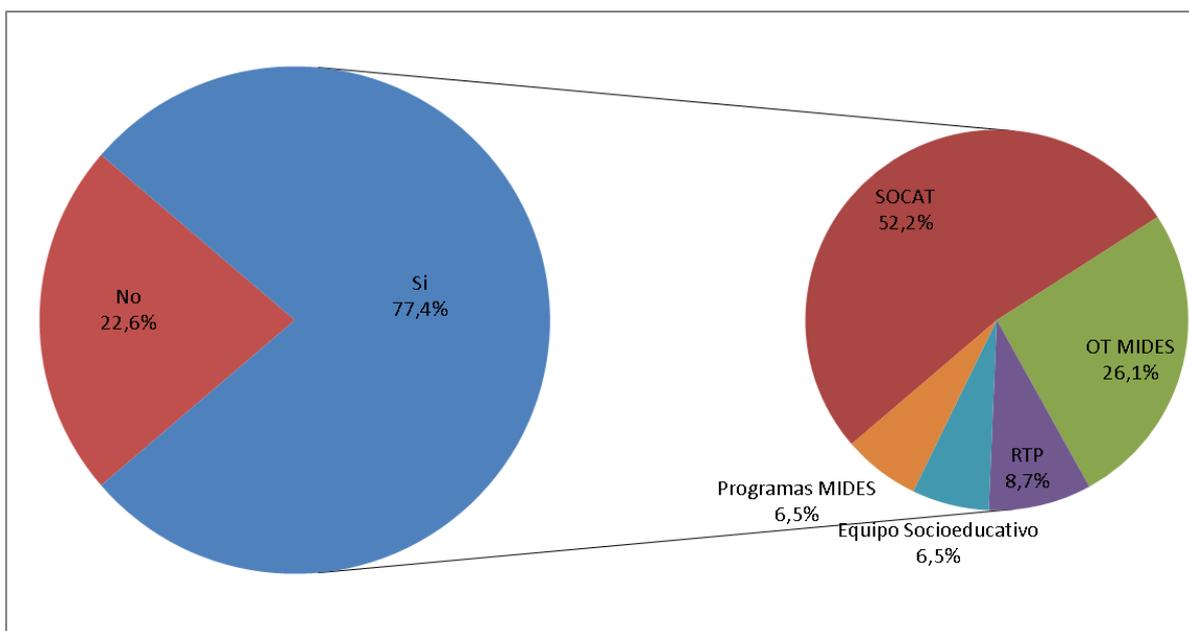
Así de los 14 colectivos que indicaron dificultades, las señalaron en:

- Tipo de rendición (5 menciones)
- Etapas y tiempo del proyecto (5 menciones)
- Tipo de acompañamiento (4 menciones)
- Otros (5 menciones)

5.6 Vínculos territoriales

En lo que respecta a los vínculos territoriales de los proyectos de la edición 2014, es posible sostener que un gran porcentaje (77,4%) posee al menos un vínculo, siendo el SOCAT el más mencionado en más de la mitad de los casos, seguido por las Oficinas Territoriales, y el vínculo con los RTP.

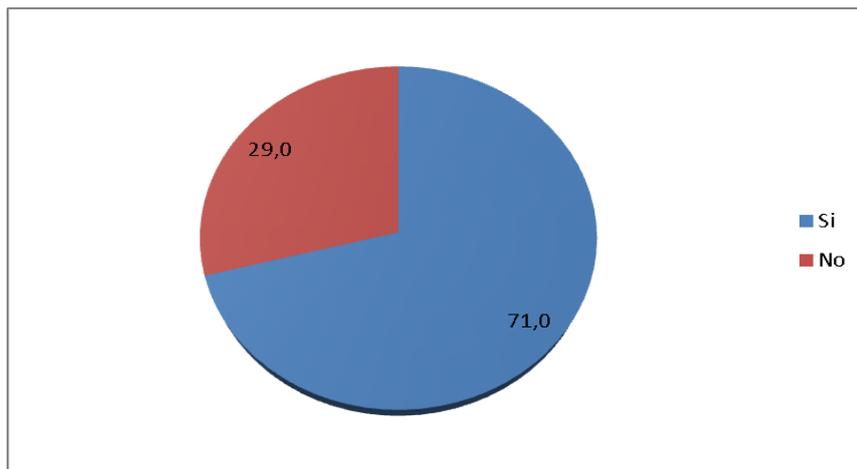
Gráfico 24. Vínculos con el MIDES en el territorio



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Por su parte, ante la consulta si existe un vínculo con los Referentes Técnicos Profesionales (RTP), en una alta proporción de los proyectos se responde afirmativamente y, en dichos casos, se valora de forma muy positiva y se resalta la necesidad de la asistencia técnica a los proyectos.

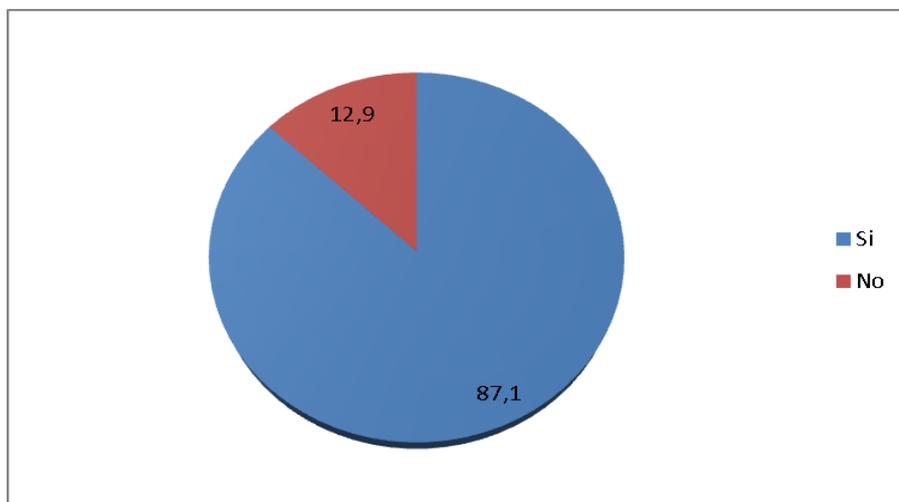
Gráfico 25. Vínculos con los Referentes Técnicos Profesionales



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

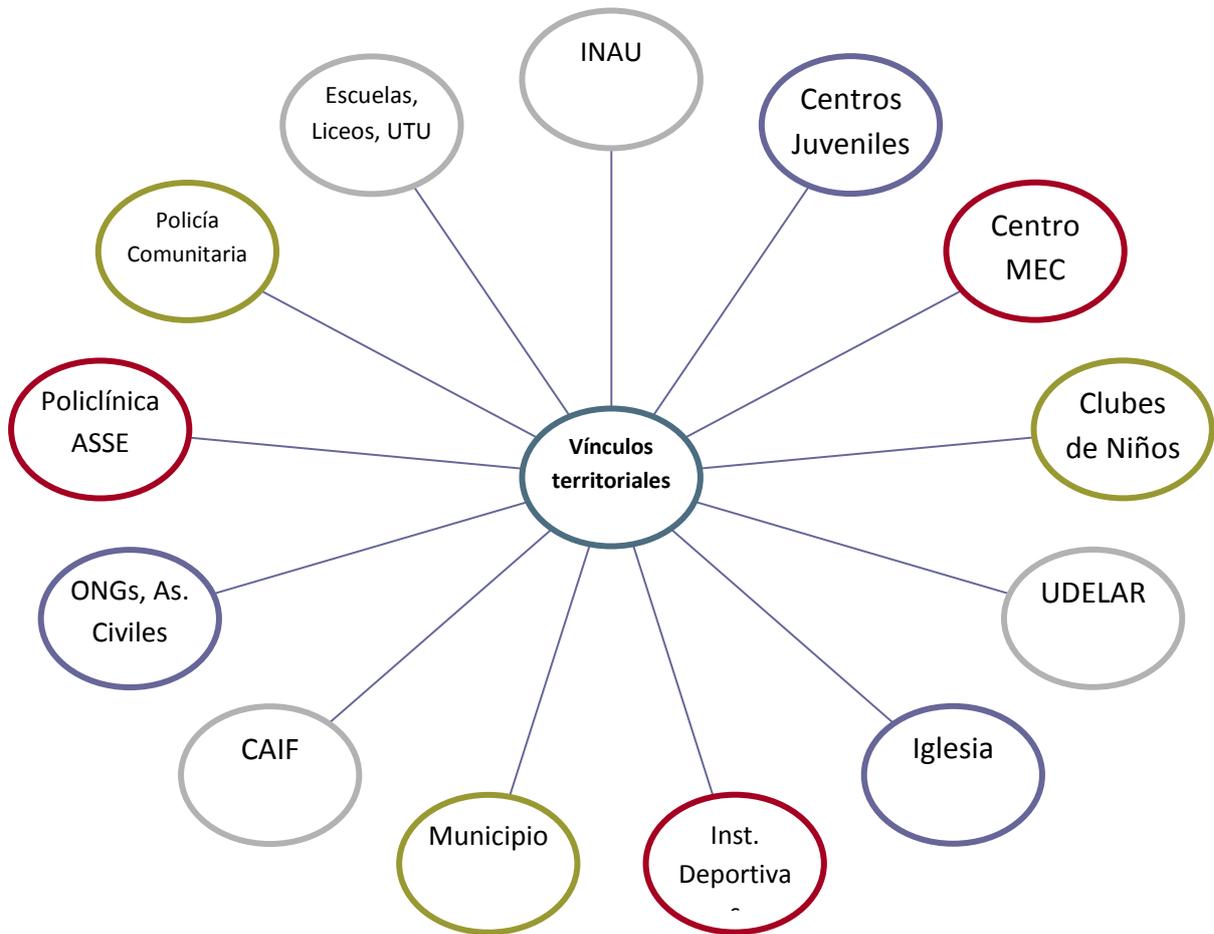
En lo que refiere a los vínculos institucionales a nivel territorial, un alto porcentaje de los colectivos mencionan que se relacionan con otras organizaciones e instituciones tanto públicas como privadas, como se observa en el Diagrama 1.

Gráfico 26. Vínculos con instituciones a nivel territorial



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

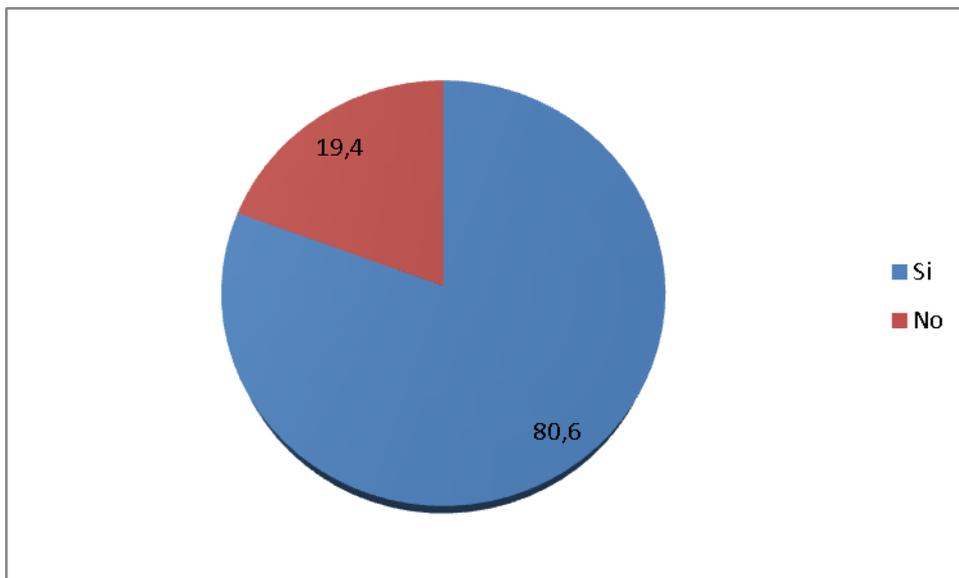
Diagrama 1. Tipo de vínculos a nivel territorial



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

En lo que respecta al nivel de apoyo de las redes en el desarrollo de los proyectos (80,6%), los principales aspectos que se mencionan se asocian con el aporte en difusión y divulgación de actividades, apoyos puntuales en recursos materiales, participación directa y asesoramiento en las diferentes etapas.

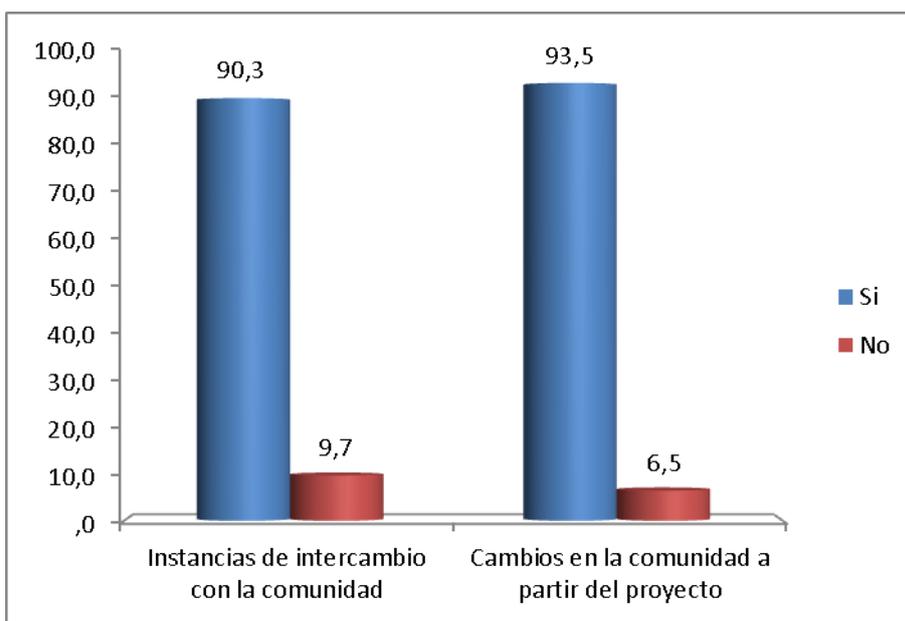
Gráfico 27. Apoyo al proyecto por parte de las redes territoriales



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Por último, en cuanto al impacto del proyecto en la comunidad es posible afirmar que existe una valoración altamente positiva (Gráfico 28) al respecto por parte de los colectivos.

Gráfico 28. Impacto del proyecto a nivel comunitario

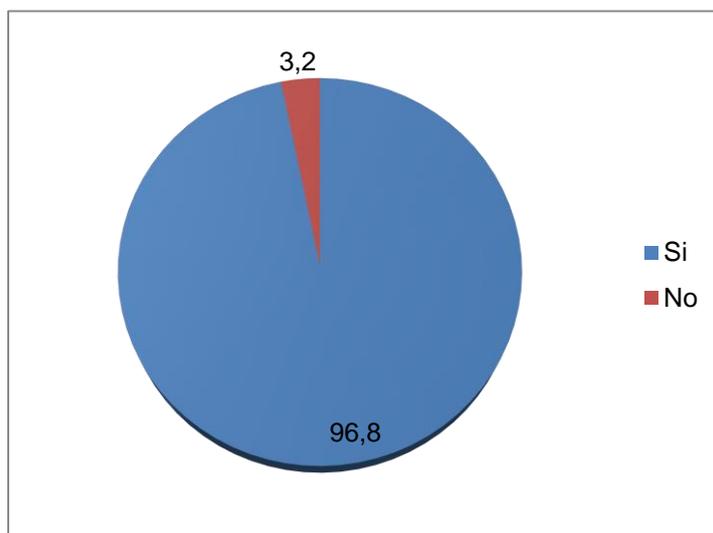


Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

5.7 Continuidad

En cuanto al interés por desarrollar el proyecto más allá del financiamiento otorgado, casi la totalidad de los colectivos señaló desear su continuación.

Gráfica 29: Interés por continuar el proyecto más allá del financiamiento



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Las actividades que se proyectan continuar son prácticamente las mismas que se han desarrollado mediante la financiación, es decir continuar con la realización de talleres, de actividades recreativas, deportivas y lúdicas, de trabajo con la comunidad y de elaboración de productos.

Respecto a cómo se continuarán financiando los proyectos, fueron mencionadas una variedad de situaciones. Entre las mismas destacan: a través del apoyo de las redes territoriales y de las instituciones locales, mediante la recaudación de fondos (ej: ventas, campeonatos, bonos, etc.), desde la financiación a través de otros programas o nuevamente desde Socioculturales, contando con trabajo voluntario o cobrando una pequeña cuota a los participantes.

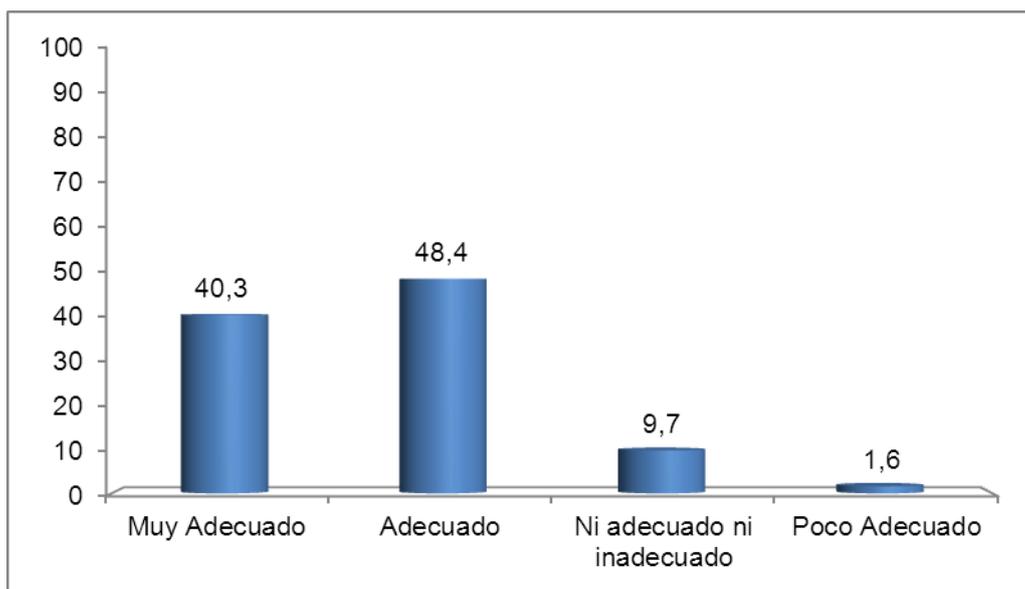


Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

5.8 Principales sugerencias de los colectivos

El apoyo brindado a los colectivos por parte de los equipos técnicos fue principalmente evaluado como “Adecuado” o “Muy adecuado” (en un 88,7%).

Gráfica 30: Nivel de adecuación del acompañamiento brindado por los Técnicos del Dpto. Sociocultural



Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

El único colectivo que calificó como “Poco adecuado” al apoyo brindado por los técnicos del Departamento de Programas Socioculturales, indicó:

“Hubiera sido de nuestro interés que participaran de acuerdo al cronograma de actividades y talleres y no como se hizo en horario de oficina, sin ningún aporte en concreto y con imposición de horario [además] cuando ofrecimos tener entrevista en las oficinas del MIDES en Montevideo fue rechazado...”

Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Entre los colectivos que realizaron sugerencias de mejora al programa (n=47) se mencionó:

- Permitir la contratación de docentes y talleristas sin la necesidad de que cuenten con empresas unipersonales
- Prolongar el tiempo de financiamiento del proyecto
- Realizar un mayor seguimiento de los proyectos en territorio
- Aumentar el presupuesto
- Generar relacionamiento entre los proyectos financiados
- Flexibilizar los requisitos formales para la presentación de los proyectos

“Consideramos en nuestra Humilde opinión que el presupuesto no es lo suficiente, nos quedaron algunas cosas por comprar que son muy necesarias a la hora de proseguir con el proyecto...”

“Creemos que el intercambio de los diferentes proyectos y colectivos sería muy interesante (...) Quizás generar algún tipo de instancia más concreta solamente de intercambio o generar algún tipo de vínculo por las redes que nos permita estar en contacto y ver los avances y procesos de los otros colectivos...”

“Poder aumentar el periodo de desarrollo del proyecto hasta dos años, con las respectivas inspecciones y evaluaciones que ameriten...”

“Una mayor flexibilidad para la contratación de talleristas, dado que en el medio hay muchas personas idóneas pero que no tienen empresas registradas...”

Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

A continuación se retoman las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) atravesadas por los colectivos durante el desarrollo del proyecto.

De modo general se indicaron como fortalezas, la capacidad de autonomía dada para la ejecución de los proyectos, la unión de los miembros de los equipos, su inventiva y experiencia de trabajo en la temática. Como oportunidades se encontraron con la presencia de docentes y talleristas a nivel local, el apoyo brindado por las instituciones a nivel territorial tanto como el apoyo de la comunidad. En cuanto a las debilidades

observadas se encuentran en ciertos casos la inexperiencia de trabajo de algunos equipos (principalmente en lo que respecta a la parte administrativa), su desorganización y dificultad de vinculación entre sus miembros y de comunicación con el programa a nivel central. Finalmente como amenazas se observaron el poco tiempo dado para la implementación del proyecto, la carencia de medios para difusión y comunicación en territorio de la propuesta, y en algunos casos la falta de infraestructura, transporte y materiales.

Tabla 4. Matriz FODA		
	Fortalezas	Debilidades
Análisis Interno	Autonomía	Inexperiencia
	Unión de los miembros	Desorganización
	Innovación	Mala vinculación de los miembros del equipo
	Trayectoria de trabajo del colectivo	Poca comunicación con la dirección del programa
	Oportunidades	Amenazas
Análisis Externo	Docentes y talleristas locales	Carente tiempo de implementación
	Apoyo de las instituciones locales	Falta de medios para la convocatoria
	Apoyo de la comunidad	Poca infraestructura
		Falta de materiales
		Falta de transporte

Fuente: DINEM-MIDES, en base a datos de formularios del Programa (Lime Survey).

Como observaciones finales los colectivos (n=15) sostuvieron principalmente su agradecimiento por la financiación brindada y el deseo de poder continuar con su desarrollo en el año 2015.

7. Conclusiones y recomendaciones

A modo de cierre se esbozan algunas conclusiones y recomendaciones finales surgidas del análisis de la información presentada anteriormente.

En primer lugar cabe destacar que, en términos generales, los colectivos valoran positivamente la posibilidad de desarrollar proyectos en el territorio abordando temáticas y metodologías de intervención diversas. Por su parte, se valora como positivo el trabajo en equipo de los colectivos y, en la mayor parte de los mismos, el cumplimiento de objetivo es visualizado de forma muy satisfactoria. Además en lo que refiere a los vínculos en el territorio la estrecha relación que se ha generado con la comunidad en el desarrollo de los proyectos es otro de los elementos que se considera ha movilizad o positivamente a los colectivos. Dicho vínculo ha sido posible a partir de la inclusión de metodologías participativas que han favorecido el involucramiento comunitario en las actividades previstas.

Si se hace foco en el vínculo institucional en el territorio se destaca como relevante los apoyos recibidos por diferentes organismos públicos como ser Intendencias, alcaldías, SOCAT, Oficinas Mides, entre otras, así como organizaciones no estatales presentes en el territorio. Estos vínculos han sido valorados subjetivamente, por parte de los colectivos, como un aspecto fundamental para el buen desarrollo de los proyectos. En este sentido, el vínculo con la dirección y los referentes del programa ha sido otro de los aspectos correctamente evaluados, a pesar de que en algunos casos se resalta la necesidad de una mayor presencia en el territorio. Al respecto existe una visión dual referida a la autonomía existente en el desarrollo de los proyectos ya que por un lado la misma se destaca como un punto fuerte asociado a la capacidad de innovar y de ser creativos, y por otro existe un reclamo de mayor apoyo y cercanía en las acciones ejecutadas.

Por otro lado, al igual que en evaluaciones anteriores, el aspecto administrativo continúa siendo el que presenta mayores dificultades a la hora de la evaluación general ya que se mencionan aspectos asociados a la forma de rendición y a las formalidades que implica como ser la presentación de boletas oficiales. En este sentido se generan inconvenientes básicamente para las contrataciones de docentes y talleristas por carecer de empresas formales unipersonales y la obligatoriedad de contratar Contador público para el balance final, además de la dificultad que se genera (principalmente en las localidades pequeñas del interior) para poder acceder a la compra de materiales en comercios que cuenten con boletas oficiales.

Así también, en referencia a los aspectos formales y al igual que la evaluación del año anterior, se resalta la corta duración de los proyectos que, en muchos casos, impiden una continuidad en el tiempo y es visualizado como un obstáculo para los mismos.

Por último cabe destacar como aspecto positivo la cobertura y alcance territorial a nivel nacional de los proyectos lo cual implica que casi la totalidad de los Departamentos poseen al menos un colectivo desarrollando acciones .