
PROGRAMA URUGUAY INTEGRA Edición 2009

Diseño de evaluación y resultados

ESTRUCTURA DE LA PRESENTACIÓN

- A. Presentación del programa
- B. Diseño de evaluación
- C. Cupos y participación
- D. Caracterización de los participantes
- E. Caracterización de los equipos técnicos
- F. Implementación
- G. Resultados y efectos
- H. Modelos de intervención
- I. Consideraciones finales

A. PRESENTACIÓN DEL PROGRAMA

Uruguay Integra es un programa socioeducativo llevado adelante en el marco del PLAN DE EQUIDAD, que depende de la Dirección Nacional de Políticas Sociales (MIDES).

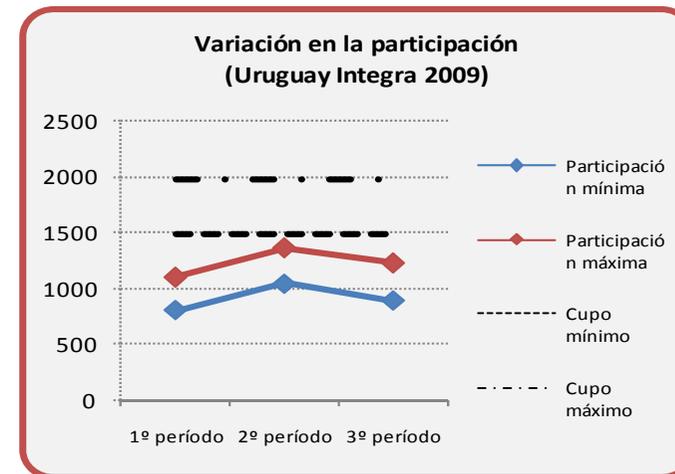
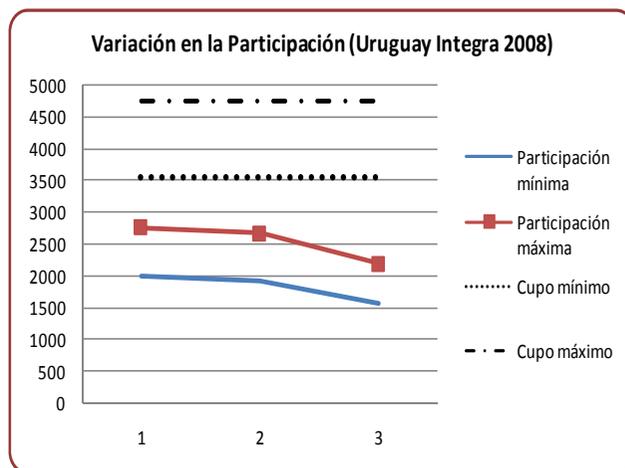
- Se implementa a partir de talleres coordinados por OSC convenientes con el MIDES, a través de equipos técnicos responsables de la implementación y seguimiento del programa.
- Los talleres, a través de una actividad específica o central, abordan dos tipos de actividades: socioeducativas o de promoción social y de vínculo social o integración social.
- Cada grupo tiene un cupo mínimo de 15 y un máximo de 20 participantes y una carga horaria mínima de 6 horas semanales, durante 8 meses.
- A su vez, el programa busca, a partir del trabajo de las OSC y sus equipos técnicos, fortalecer la articulación interinstitucional en el territorio.

B. DISEÑO DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO



C. CUPOS Y PARTICIPACIÓN

- Grandes avances en relación a la convocatoria y permanencia de los participantes al comparar con la edición 2008.
- Se alcanza a cubrir las metas poblacionales iniciales del programa (1918 inscriptos en una participación esperada de 1455-1940)



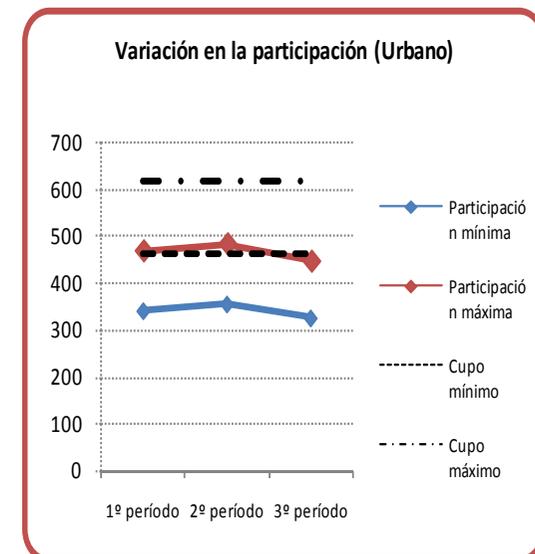
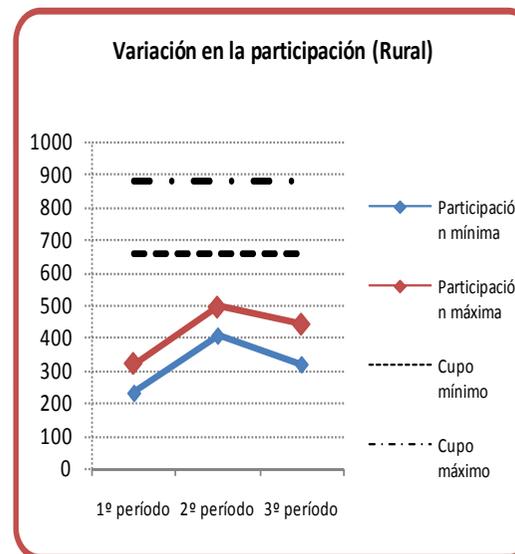
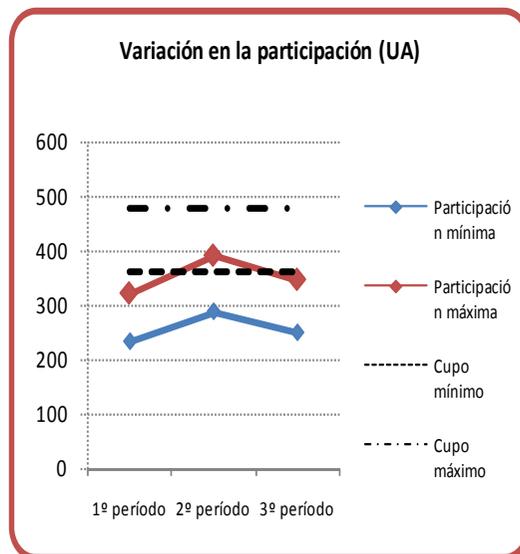
En lo que respecta a la participación real se observa que aún cuando se alcanza la participación máxima apenas se llegan a cubrir los cupos mínimos.

C. CUPOS Y PARTICIPACIÓN

Según modalidad

Unidos en la Acción y Urbano: La participación fluctúa en los tres períodos sin alejarse del cupo mínimo esperado.

Rural: Presenta el escenario más negativo. La participación máxima no alcanza el cupo mínimo en ninguno de los períodos evaluados.

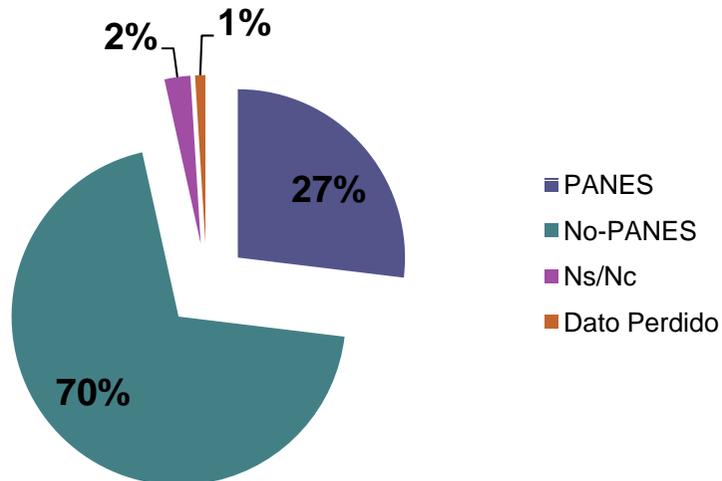


D. CARACTERIZACIÓN DE LOS PARTICIPANTES

Uno de los aspectos buscados por el programa fue el de incluir participantes con distintos niveles de vulnerabilidad.

El indicador utilizado en este caso, fue la relación entre el porcentaje de población que formó parte del PANES y aquella que no. (Ex - PANES/No - PANES).

Participantes según tipo de hogar



El programa está llegando a una población que, en términos socio-económicos, está en mejores condiciones que en la edición anterior. De aquí que posiblemente convendría reflexionar sobre cuál es/debería ser la población objetivo del programa.

D. CARACTERIZACIÓN DE LOS PARTICIPANTES

Sexo	Alta feminización (89%). Cabe reflexionar: ¿El programa pretende lograr mayor participación masculina? Si es así se debería repensar el proceso oferta-demanda.
Edad	Promedio de edad 41 años. Las mujeres son más jóvenes que los hombres.
Nivel educativo	Cerca del 51% no supera educación primaria. De los que superaron educación primaria, un 42% ha cursado al menos un año de secundaria. Mayores niveles educativos que en 2008.
Condición de actividad	Un 64% está ocupado, 11% desocupado y 24% inactivo. Escenario más favorable que en 2008.
Ingresos	Promedio de \$6944, siendo más elevado para los hogares No-PANES (\$7888 frente a \$4800)

E. CARACTERIZACIÓN DE LOS EQUIPOS TÉCNICOS

En la implementación del programa trabajaron 70 equipos técnicos que llevaron adelante los 99 grupos que conforman las tres modalidades evaluadas.

Algunas características:

TÉCNICOS

- Cantidad: 241
- 81% mujeres
- Promedio de edad: 41 años
- 82% son profesionales (Áreas más destacadas: Educación, Psicología y Ciencias Sociales)

COORDINADORES

- Cantidad: 67
- 81% son mujeres
- Promedio de edad: 42 años
- 85% son profesionales (Áreas: Educación, Ciencias Sociales, Psicología)

F. IMPLEMENTACIÓN

1. Convocatoria

Clara mejoría en los procesos de difusión de la propuesta y convocatoria de participantes en relación a la edición anterior.

Facilitadores	Obstáculos
Actividades simultáneas (prensa, folletos, casa por casa, etc.)	Ausencia de experiencia de trabajo en la zona por parte del ET
Auto-reclutamiento entre vecinos	Ausencia de antecedentes de programas MIDES en la zona
Respaldo institucional del MIDES	
Articulación con actores locales	
Coordinación con otros grupos de UI	

Resulta favorecedor:

- Convocar a partir de una actividad creativa, “de enganche”
- Contar con una propuesta clara y concreta que disminuya la generación de falsas expectativas respecto al programa.

F. IMPLEMENTACIÓN

2. Permanencia

Los equipos técnicos señalan como facilitadores para lograr la permanencia de los participantes, elementos que hacen a la **cohesión grupal**.

Facilitadores

Buen relacionamiento con el equipo técnico

Buen relacionamiento entre los integrantes

Homogeneidad grupal

Adaptación de la propuesta a las demandas de los participantes

Alto grado de motivación relacionado a percibir la utilidad de las actividades

Buena disposición de la zona respecto al trabajo de los ET

Es importante señalar la incorporación de una actividad central para trabajar los ejes del programa y los recursos destinados al cuidado de niños como otros aspectos que tuvieron efectos positivos en relación a la permanencia.

F. IMPLEMENTACIÓN

Los obstáculos en relación a la permanencia pueden dividirse en internos o externos a las condiciones de desarrollo del programa.

Externos	Internos
Problemas de salud	Contraste expectativas-satisfacción
Coincidencia con actividades laborales o domésticas	Organización del tiempo y planificación de etapas del programa
Dificultad locativa (distancia del local de trabajo)	

Si bien se menciona como obstáculo la coincidencia con actividades domésticas, la dificultad del cuidado de los hijos parece haber sido subsanada en esta edición por la disponibilidad de recursos para la contratación de una persona que se haga cargo de esta tarea.

F. IMPLEMENTACIÓN

3. Conocimiento del lugar y vinculación con el territorio

El arraigo local facilita la tarea, aunque no conlleva necesariamente a mejores resultados

(1) En principio, el arraigo local sí implica ventajas iniciales a diferencia de la inserción en territorio desconocido

- Mayor conocimiento previo de demandas y necesidades – se facilita la planificación
- Capital social: Permite vinculaciones más flexibles y espontáneas
- El equipo se siente apoyado por el barrio y sus actores

Los equipos sin experiencia demandan una mayor adecuación del programa a sus necesidades de inserción

F. IMPLEMENTACIÓN

3. Conocimiento del lugar y vinculación con el territorio

El arraigo local facilita la tarea, aunque no conlleva necesariamente a mejores resultados

(2) Sin embargo, la necesidad de inserción local lleva a un mejor diagnóstico y articulación más eficiente

- Los equipos con arraigo local tienden a “descansarse”.
- El diagnóstico inicial: punto de partida para insertarse en el territorio, con mayor neutralidad y menos prejuicios. Las ideas muy arraigadas sobre lo que la población necesita pueden ser contraproducentes.
- Las organizaciones en territorios desconocidos se convierten en un nuevo actor. Traen consigo nuevos recursos, contactos y experiencias.

F. IMPLEMENTACIÓN

4. Articulación interinstitucional

Las instituciones, tanto locales como regionales y nacionales, juegan un papel de suma relevancia en varias etapas de la consecución del programa.

Según la consulta a los ET las articulaciones han sido:

- 59% parcialmente suficientes
- 40% plenamente suficientes

El vínculo establecido con las instituciones de la zona fue:

- 52% constante y cooperativo
- 43% ocasional y cooperativo

Articulación con otros programas MIDES:

- 17,5% consolidó este tipo de articulación

Tipo de organización con que se articula: Instituciones públicas, instituciones sociales-educativas, organizaciones locales-barriales.

F. IMPLEMENTACIÓN

4. Articulación interinstitucional

Aspectos positivos

- Las instituciones funcionan como informantes calificados de la zona - Gran aporte en convocatoria y adecuación de la propuesta a las características de la población.
- Recursos -materiales y humanos- aportados por las instituciones potencian la acción del programa.
- Los participantes valoran de forma más positiva el programa por el apoyo de las instituciones.
- Efectos positivos sobre los participantes:
 - Al involucrarse en el proceso de aprendizaje, los actores locales potencian lo aprendido.
 - Motivan la permanencia.
 - Facilitan el involucramiento con la comunidad.
 - Posible herramienta para la continuidad de los proyectos y el sostenimiento de los logros.
 - Posible ayuda para solventar el sentimiento de pérdida/abandono.

F. IMPLEMENTACIÓN

4. Articulación interinstitucional

Evaluación del vínculo con otras organizaciones

	Con arraigo local	Sin arraigo local
Plenamente suficiente	33,3	70,0
Parcialmente suficiente	64,6	30,0
No hubo vinculación	2,1	0,0

Estrategias

- Articulación central para la intervención como primer paso
- Diagnóstico de las instituciones
- Realización de reuniones o convocatoria abierta
- Dar cuenta de los efectos o externalidades positivas: la negociación aplicada a la articulación – actitud reactiva a las demandas de las instituciones locales
- Incorporación de las instituciones al desarrollo de los talleres

Obstáculos

- La dedicación de tiempo necesario para la articulación no es considerada por el programa
- Cuestiones burocráticas
- Sentimiento de invasión de algunas instituciones locales frente a un equipo técnico desconocido

F. IMPLEMENTACIÓN

5. Objetivos y transversalización de contenidos

En términos generales los equipos técnicos han incorporado los contenidos planteados por el programa. La agrupación de los contenidos en dos ejes difiere de la planteada por el programa.

Ejes definidos por el programa

Socioeducativo y de promoción social

Refiere a aquellos contenidos a ser trabajados al interior del grupo: conocimiento de derechos, promoción del pensamiento crítico, aptitudes y actitudes para el trabajo, pensamiento abstracto.

Vínculo social o integración comunitaria

Contenidos que suponen establecer vínculos y consolidar redes sociales hacia fuera del grupo, con la comunidad.

Ejes definidos por los ET

Socioeducativo

Incluye el conocimiento de derechos, la promoción de pensamiento crítico así como la integración comunitaria y los procesos subjetivos que atraviesan los participantes.

Capacitación técnica

Hace referencia a los talleres de capacitación específica en oficios relacionado con aumentar la posibilidad de inserción laboral en los participantes.

F. IMPLEMENTACIÓN

5. Objetivos y transversalización de contenidos

Dos tipos de intervención en función de que ejes fueron priorizados:

Priorización del eje socio-educativo

- Interpretación holística de la integración social
- Articulan en mayor medida lo socio-educativo con la capacitación:
 - parten de lo concreto para llegar a lo abstracto
 - mayor interés por parte de los participantes
- Experiencia previa en programas MIDES: verdaderas modificaciones
- Transversalización favorable

Priorización del eje capacitación

- Componente socio-educativo supeditado a inserción laboral
- Trabajo no integral de ambos ejes
- Sin experiencia previa en programas MIDES: dificultad para entender los objetivos
- Transversalización poco favorable

F. IMPLEMENTACIÓN

5. Objetivos y transversalización de contenidos

Otros aspectos que inciden en la transversalización de contenidos

- **Incorporación de demandas:**

Los mejores resultados se obtienen cuando se logra un equilibrio entre la incorporación de demandas de los participantes y la consecución de los objetivos del programa.

- **Enfoque de temas en forma directa o indirecta:**

Esta estrategia debe estar asociada con el perfil de los participantes: Grupos susceptibles y con dificultad a tratar temas “personales” vs. Grupos con mayor predisposición y más abiertos.

F. IMPLEMENTACIÓN

5. Camino hacia la integración: Homogeneidad/Heterogeneidad

Conformar un grupo con diversos perfiles de participantes no se constituye en un aspecto incorporado a la hora de diseñar y desarrollar el programa por parte de los ET. Por el contrario adquiere un papel secundario y de carácter espontáneo

En general los grupos en su interior eran homogéneos en cuanto al perfil de los participantes. Con respecto al género, tampoco parece existir una intención marcada para incorporar integrantes de ambos sexos

Aspectos positivos de la homogeneidad

- Es funcional a determinados objetivos del programa:
 - profundizar en el conocimiento y problematización de determinadas situaciones
 - atender intereses específicos
 - desarrollar actividades igualmente útiles para todos
- Aporta a la generación de procesos colectivos de transformación de la realidad de los participantes:
 - consolidación de proyectos productivos

G. RESULTADOS Y EFECTOS

Expectativas - satisfacción

- Se observa un alto grado de satisfacción en los participantes. Casi la totalidad señala a las actividades desarrolladas como buenas o muy buenas (98%).
- En cuanto a las expectativas al inicio del programa estas son difusas, escasas y poco exigentes, aspecto que cambia con el transcurso del mismo. Se centran en la capacitación laboral y la necesidad de socialización.
- Las expectativas que refieren a la necesidad de socialización parecen satisfacerse con la mera integración a un grupo (sin depender de la idoneidad del ET).

Cabe reflexionar acerca de la necesidad que el programa logre generar expectativas claras y alineadas a los objetivos del programa.

G. RESULTADOS Y EFECTOS

1. Resultados a nivel subjetivo

Autoestima

La Generación de nuevos espacios de socialización da lugar a:

- Nuevo grupo de pertenencia: Proceso de introspección
- Revalorización de sí mismos: Visualización de la capacidad de aprender cosas nuevas y dar algo a los demás
- Asunción de un rol más activo en la transformación de sus vidas: deseo de superarse, motivación de ser mejor
- Cambios a nivel personal: Estéticos y actitudinales

Variación Autoestima

Autoestima	Pre	Post
Opiniones a nivel familiar	71,5	77,4
Opiniones entre sus amigos	65,1	75,3
Opiniones a nivel de vecinos	39,8	41,9
Percepción de autodiscriminación	10,7	7,4
Percepción de discriminación	9,2	7,8

G. RESULTADOS Y EFECTOS

Relacionamiento y asertividad

- Mejora la capacidad comunicativa de los participantes. Mayor libertad de expresión y convicción sobre sus propias opiniones (autoestima).
- Respeto por las opiniones de los demás y más capacidad de escuchar al otro así como mejor manejo de conflictos interpersonales
- Aspectos de identificación colectiva, vivencia de realidad compartida
- Posibilidad de problematizar la vida cotidiana (mayor apertura a hablar de sí mismos)

Proyección a futuro

- Actitud prospectiva, mejora capacidad de proyección y planificación. Se consideran posibilidades de volver a estudiar o buscar trabajo, establecimiento de metas a mediano y largo plazo.

G. RESULTADOS Y EFECTOS

Reconocimiento de derechos

- Conocimiento y ejercicio de derechos en relación a ciudadanía y ámbitos laboral y doméstico
- Cambios más visibles en los vínculos al interior del hogar (reivindicación del espacio de taller ante reclamos, desnaturalización de situaciones de inequidad de género y roles dentro del hogar)
- El programa tiene sus mayores efectos en aquellos participantes que están peor en términos de conocimiento de derechos

El empoderamiento es un elemento central para lograr la sostenibilidad de los resultados

G. RESULTADOS Y EFECTOS

2. Actitudes y aptitudes para la inserción laboral

- Cerca del 95% declara haber adquirido nuevas habilidades a partir de su participación en el programa
- Un 67% considera que luego de pasar por el programa sus posibilidades de conseguir empleo aumentaron

Manejo de PC

Manejo de PC	Pre-programa	Post-programa
No maneja PC	67,8	39,1
Manejo básico	24	37,5
Buen manejo	8,2	23,5

Resulta difícil concretar un proyecto colectivo sostenible. Los participantes refieren que no cuentan con información necesaria (logística) y que no es fácil acceder a recursos y materiales necesarios.

G. RESULTADOS Y EFECTOS

3. Redes sociales

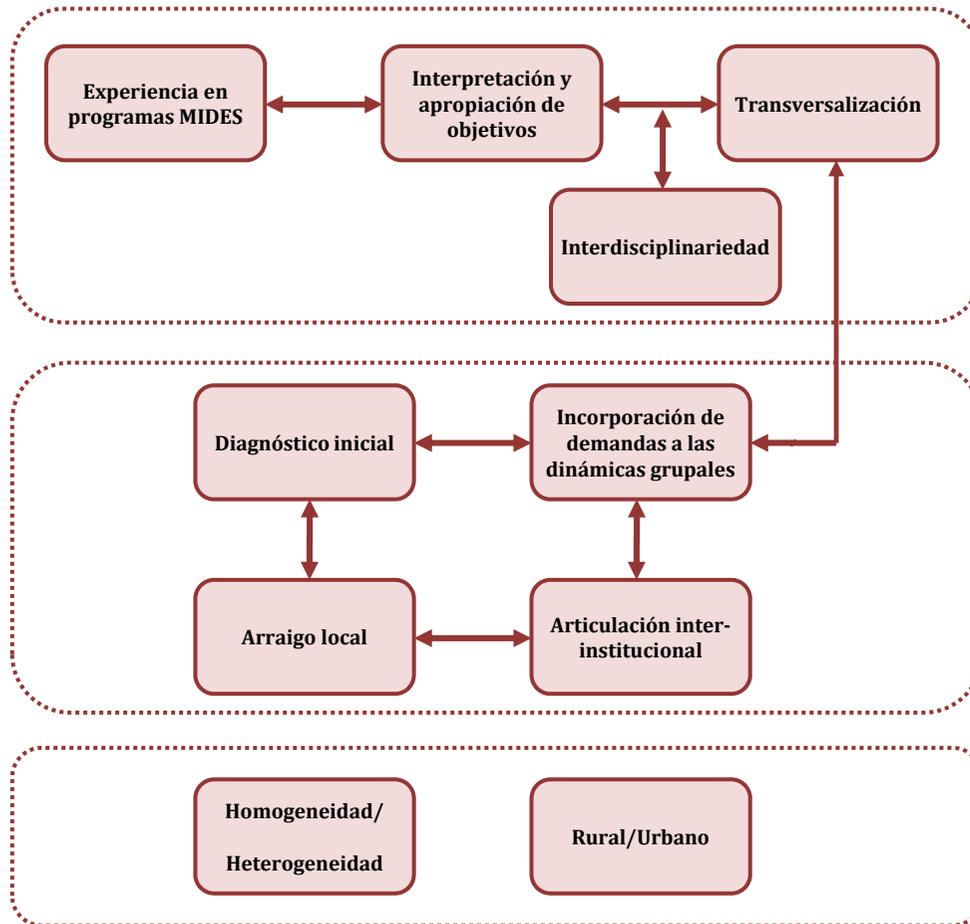
- Se identifican cambios en el vínculo con la comunidad y al interior de los hogares así como la consolidación de relaciones intra grupo si bien estas no parecen continuar luego de finalizado el programa.
- La población No-PANES sigue estando mejor posicionada en términos de redes vinculares y de apoyo.
- La co-participación de personas con distintos niveles de vulnerabilidad tiene efectos positivos en los Ex-PANES a la salida del programa.

Si bien se pudo constatar un cambio positivo en lo que a redes se refiere en aquellos participantes más vulnerables, se advierte lo siguiente:

- 1) Los efectos se vieron disminuidos, en tanto el programa captó, en esta edición, menos proporción de población Ex-PANES.**
- 2) Queda pendiente ver qué sucede luego de finalizado el programa ya que los resultados refieren al período de duración del mismo.**

H. MODELOS DE INTERVENCIÓN

Criterios para modelos de intervención



Identificación de distintos modelos de intervención relacionando estrategias, interpretaciones y formas de acción, con los resultados obtenidos.

Ciertas características de los ET mostraban una alta correlación entre sí. Otras se mostraban aisladas con poca incidencia en los logros obtenidos.

H. MODELOS DE INTERVENCIÓN

MODELO A

- Experiencia en programas MIDES
- Buena interpretación de los objetivos
- Transversalización integral de los contenidos
- Sin arraigo local
- Diagnóstico inicial e incorporación de demandas
- Buena articulación interinstitucional
- Interdisciplinariedad
- Homogeneidad grupal
- Modalidad Rural/ Urbana

MODELO B

- Sin experiencia en programas MIDES
- Dificultades en la interpretación de los objetivos
- Transversalización no integral de los contenidos
- Arraigo local
- Buena articulación interinstitucional
- No interdisciplinariedad
- Homogeneidad grupal
- Modalidad Urbana

MODELO C

- Experiencia en programas MIDES
- Dificultades en la interpretación de los objetivos
- Transversalización no integral
- Sin arraigo local
- Sin diagnóstico inicial
- Escasa articulación interinstitucional
- No interdisciplinariedad
- Heterogeneidad grupal
- Modalidad Rural

MODELO D

- Experiencia en programas MIDES
- Adecuada interpretación de objetivos
- Transversalización integral
- Con arraigo local
- Sin diagnóstico inicial
- Articulación interinstitucional con altibajos
- Interdisciplinariedad
- Homogeneidad grupal
- Modalidad Urbana

H. MODELOS DE INTERVENCIÓN

Conclusiones

- La experiencia en programas MIDES facilita la adecuada apropiación de los objetivos. Aspecto que se refuerza cuando hay interdisciplinariedad.
- La buena transversalización radica en conjugar contenidos teóricos con tareas prácticas incorporando las demandas de los participantes, las que deben articularse con los objetivos del programa.
- Un exhaustivo diagnóstico inicial es el mejor camino hacia una buena práctica. En los casos en los que el ET tiene arraigo local, quizás convenga la realización de un diagnóstico externo.
- Cierta grado de homogeneidad grupal permite a los ET trabajar con mayor profundidad aspectos que los participantes tienen en común.

I. CONSIDERACIONES FINALES

- La cantidad de inscriptos al programa alcanza a cubrir las metas poblacionales iniciales del programa.
- En términos medios, la participación baja cerca de un 30% respecto a los inscriptos del programa.
- En caso de alcanzarse la participación máxima, apenas se llegan a cubrir los cupos mínimos del programa

Si bien no es menor el avance en términos de convocatoria y permanencia, cabe reflexionar sobre los cupos iniciales que el programa se plantea. Se sugiere rever este aspecto y estipular metas poblacionales “acordes” a la propia implementación del programa.

- Aspectos que favorecen la participación y permanencia:
 - Brindar recursos para la contratación de personal para el cuidado de niños /hijos durante las actividades del programa
 - Actividad central a partir del cual trabajar los ejes del programa

I. CONSIDERACIONES FINALES

- El programa llega a población que, en términos socio-económicos, está en mejores condiciones, en relación a ediciones anteriores.

Este aspecto se asocia claramente al propio diseño del programa, o específicamente al diseño que instituye para la convocatoria, por ende deba revisárselo, o bien, re-pensar cuál o cuál debería ser la población objetivo del programa.

- Participación altamente feminizada. El programa debería preguntarse si se cree necesaria la captación de mayor cantidad de participantes varones, rever aspectos del propio diseño que permitan llegar a población que hasta el momento no se ha llegado.
- Se refuerzan resultados que surgieron en evaluaciones anteriores respecto a las diferencias entre la población Ex - PANES y No - PANES
- Papel relevante de la articulación interinstitucional. Necesidad de flexibilidad desde el programa para aquellos equipos que no cuentan con experiencia local, ya que dedican mayores esfuerzos en explorar, conocer las demandas locales y la población con la que van a trabajar.

I. CONSIDERACIONES FINALES

En términos de resultados en los participantes:

- Los efectos en la subjetividad son los más relevantes según la mirada de los distintos actores involucrados.

Aspecto que no es propio de Uruguay Integra, sino que parece ser común a muchos programas MIDES, al menos aquellos evaluados por la DINEM. De aquí la importancia que cobra la evaluación de la sostenibilidad de estos resultados

- Conocimiento de derechos:

1. Los participantes comienzan el programa con un alto conocimiento de derechos.
2. El programa tiene sus mayores efectos en los que están peor en términos de conocimiento de derechos.

- Actitudes y aptitudes para la inserción laboral:

1. No se constatan cambios en la situación ocupacional de los participantes
2. Se reconoce haber aprendido nuevas técnicas y oficios y se detecta su utilidad.

I. CONSIDERACIONES FINALES

- Redes sociales:
 1. Los efectos se vieron disminuidos, en tanto el programa captó menor proporción de población más vulnerable.
 2. Vale recordar que los resultados obtenidos refieren al momento de la participación en el programa. Queda ver los efectos en otras dimensiones de la vida de los participantes en un momento posterior.

- Se llega a la conclusión que existen determinadas prácticas que, si bien no garantizan el logro de objetivos, sí contribuyen a los mismos.