

Memorias

Segundo Taller zonal de evaluación con productores



Centro Regional de Capacitación de Aiguá

Aiguá - Maldonado

18 de noviembre de 2021

INTRODUCCIÓN

El proyecto Ganadería y Clima tiene como objetivo promover el aumento sostenible de la productividad y el ingreso en la producción ganadera familiar y mediana, mitigar el cambio climático, restaurar tierras degradadas en el campo natural y mejorar la resiliencia de los sistemas a través de un proceso de coinnovación. La coinnovación promueve el aprendizaje individual y colectivo de todos/as los/as participantes en el proceso, y para ello es imprescindible los espacios de interacción e intercambio de experiencias y puntos de vista para construir visiones y estrategias comunes en pos de alcanzar los resultados esperados del proyecto.

En el marco de este proceso de coinnovación, el proyecto realizó por segundo año consecutivo los cuatro talleres con los/as productores/as participantes y el equipo técnico en las siguientes zonas: norte, noreste, centro y este.

Los talleres tuvieron los siguientes objetivos:

- Presentar los avances del proyecto, los resultados zonales y explicar las causas de los resultados
- Analizar la situación coyuntural climática para el próximo entore en base a la situación actual de las variables de estado de los sistemas.
- Evaluar el trabajo del proyecto en los predios (repasando las expectativas y resultados del taller del año pasado).
- Generar un intercambio entre productores, productoras, técnicos y técnicas, para reflexionar y plantear mejoras en el accionar del proyecto.

Los talleres fueron convocados en horas de la tarde (13:30 a 19:30 horas) y se realizaron en espacios abiertos con alta participación de productores/as y técnicos/as.

PARTICIPANTES

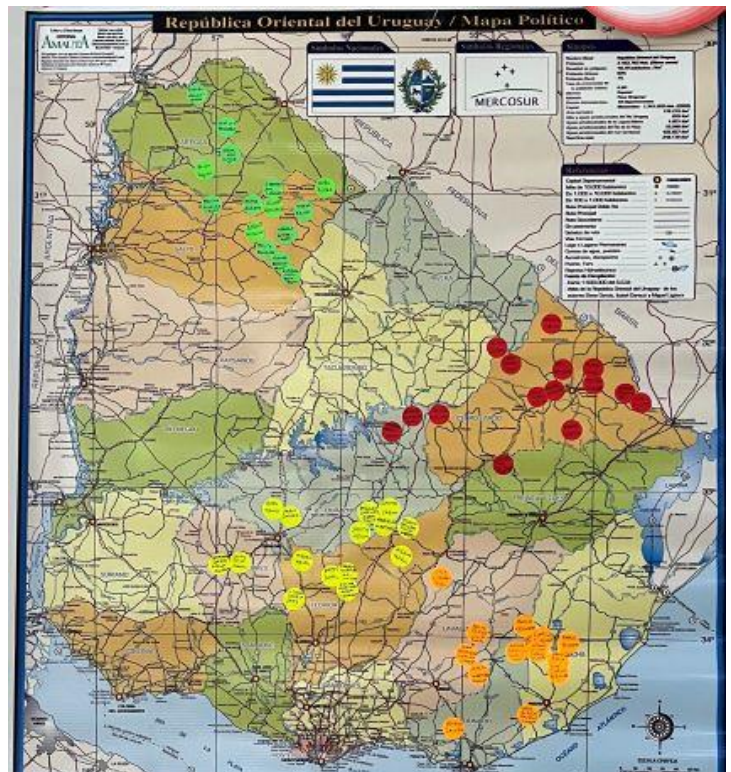
Los participantes del taller del Este fueron:

Nombre y apellido	Nombre y apellido
Adolfo Pérez	Marta Martínez
Alejandro Rodríguez	Nicolás Marchand
Amauri Aparicio	Nino Rodríguez
Ana Sánchez	Osvaldo Montero
Beatriz Iriarte	Pablo Alzate
Camila Burgueño	Pablo Soca
Carlos Fuentes	Paola Fernández

Cecilia Márquez	Patricia Aparicio
Daniel Nicora	Ramón Gutiérrez
Felipe García	Rosa Correa
Graciela Ximénez	Santiago Dogliotti
Joaquín Bonilla	Santiago Martínez
Juan Fuentes	Santiago Scarlato
Lucía Pais	Soledad Bergós
Lucía Pérez	Valentín Balderrín
Lucy Lorenzo	Vanesa Piriz
Manuel Verrastro	Verónica Pastorini
Marcello Martinelli	Victoria Gestido
Maria Marta Albicette	Yisel Lorenzo

El taller se inició desde la llegada de los participantes con la entrega de la carpeta conteniendo: programa del taller, gafete con el nombre, hojas de trabajo y otros materiales.

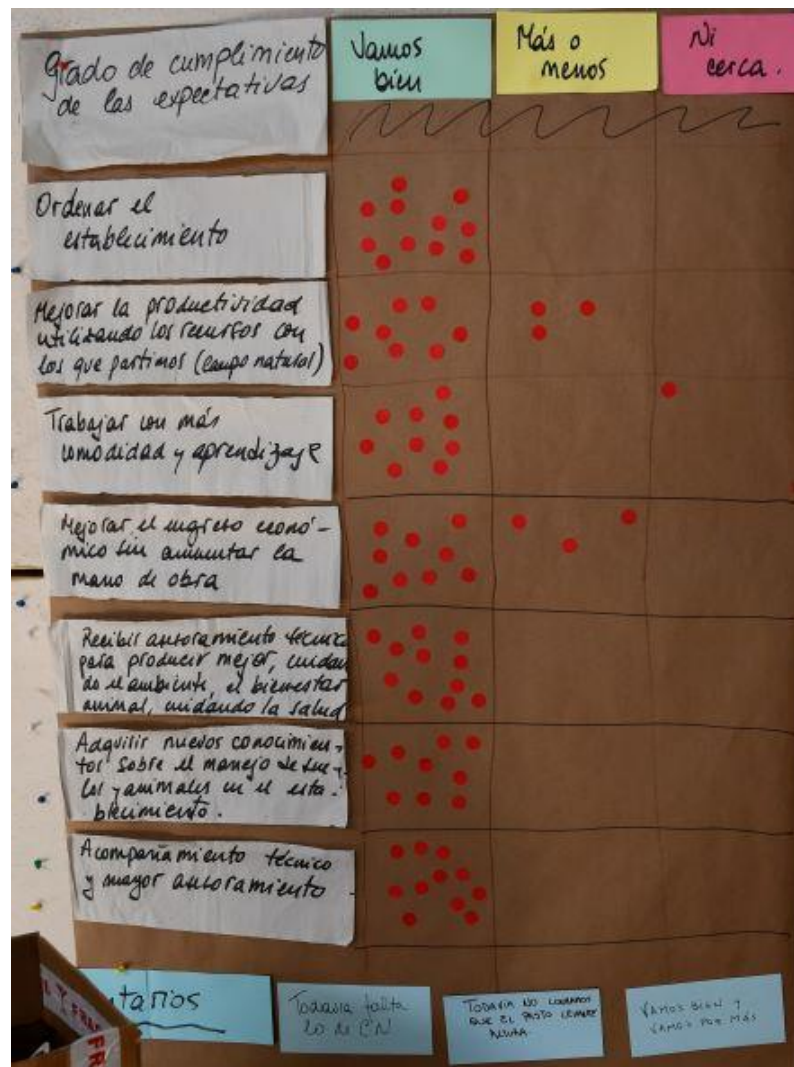
Seguidamente se les solicitó a los productores/as que dieran una mirada al mapa elaborado durante los talleres del año 2020 con la ubicación de todos los predios participantes del proyecto.



VALORACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE EXPECTATIVAS

Mientras se esperaba la llegada de todos los participantes, los productores y las productoras iban valorando el cumplimiento de las expectativas de lo que esperaban proyecto.

Para ello, en cada taller se les presentó un tablero con un resumen de frases tomadas de las expectativas que los participantes manifestaron tener sobre el proyecto en el taller del 2020 en cada zona y la tarea consistió en valorar el grado de cumplimiento de cada una de las frases con una de las tres categorías: “Vamos bien, Más o menos y Ni cerca”. Los resultados se presentan en la siguiente imagen:



Los comentarios realizados por los/as productores/as sobre el cumplimiento de las expectativas fueron:

- ✓ Todavía falta lo del C. Natural
- ✓ Todavía no logramos que el pasto levante altura
- ✓ Vamos bien y vamos por más

En general el grado de cumplimiento de las expectativas fue alto y quedó por avanzar en algunos aspectos: “Mejorar la productividad utilizando los recursos con los que partimos (campo natural)” y “mejorar el ingreso económico sin aumentar la mano de obra”. Y para alguna familia todavía falta mucho con “trabajar con más comodidad y aprendizaje”.

BIENVENIDA – PROGRAMA DEL TALLER



Santiago Dogliotti dio la bienvenida al taller indicando que se trata de un espacio de encuentro y evaluación, por lo que convocó a participar y dar la opinión para identificar los puntos de mejora del proyecto para el futuro. María Marta presentó el programa de las actividades a realizar durante las seis horas del taller.

LÍNEA DEL TIEMPO DEL PROYECTO

Soledad Bergós presentó las diversas actividades que se han realizado en el marco del proyecto. Recalcó que se realizó un fuerte trabajo en los predios culminando el rediseño e iniciando la implementación. También se organizaron talleres del equipo, actividades de vinculación con las instituciones involucradas y medios de prensa. Por otro lado, destacó las actividades previstas para el año y medio que resta del proyecto, dejando claro que los productores recibirán asistencia integral hasta febrero de 2023 y se continuará con el cierre del ejercicio y de los datos finales del proyecto hasta mediados de 2023. Asimismo, está planificado poder realizar el último taller con los productores en otoño de 2023 dando cierre al ciclo. La presentación completa se encuentra en el siguiente enlace: [Presentación inicial del taller 2021](#).



Algunos detalles se observan en las siguientes diapositivas:



Tiempos del proyecto

Importancia del momento actual: mitad de proyecto

Visita del equipo extensionista hasta febrero 2023, marzo y abril recopilación de datos y estimación de cierre del tercer ejercicio.

Setiembre 2023 fin del proyecto

¿Qué pasa en los próximos meses?

Jornadas de primavera 2021

Visita de la Oficial Técnica

Revisión de Medio Término: posibles entrevistas

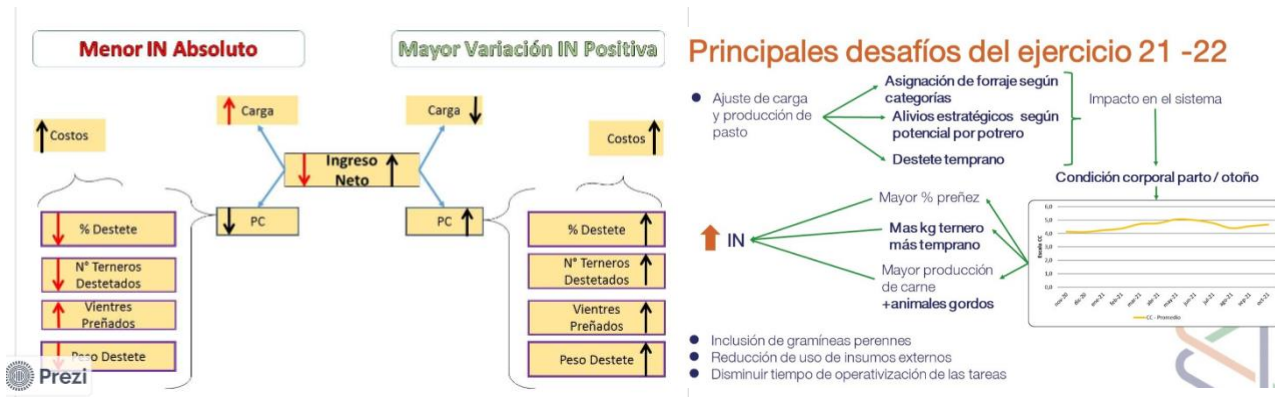
Jornadas de otoño 2022

AVANCE DE LOS DATOS PREDIALES DE LA ZONA

La presentación de los datos zonales realizada por Marcello Martinelli resumió los resultados del primer año y medio de trabajo en los predios de la zona. Presentó las características del ejercicio 2020-2021 un año para pilotear los problemas estratégicos, el contexto agroclimático del ejercicio, los resultados del Año 1 del proyecto según problema estratégico, las trayectorias para ayudar a la reflexión y los principales desafíos del ejercicio en curso. El contenido de la presentación completa se puede observar en el siguiente enlace: [Presentación Línea de base y resultados 2020/2021](#)



A continuación se presenta un resumen relacionado con las variaciones del Ingreso Neto y los principales desafíos para el ejercicio 21-22 tomadas de la presentación de Marcello:



TRABAJO EN GRUPOS – PRODUCTORES

Se trabajó en grupos conformados por los/as productores/as con su técnico/a extensionista para reflexionar e intercambiar sobre:

A. En general, ¿cuánto se avanzó con el rediseño acordado? (Escala con %).

B. Sobre el manejo de su campo:

i) ¿Qué dificultades encontró?,

ii) ¿Qué cambios ha realizado?

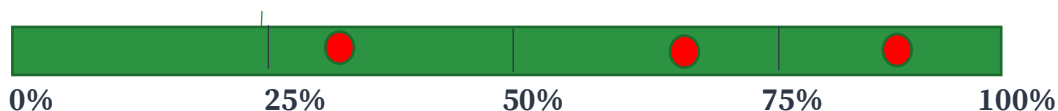
iii) ¿Hay algún cambio que no pudo implementar? ¿Porqué?

C. Finalmente se preguntaba de los cambios implementados: ¿Cuáles tuvieron más impacto positivo?


Las preguntas se respondieron en forma individual en un formulario durante 10 minutos y luego se realizó un trabajo grupal de 30 minutos. Cada productor con su extensionista y su grupo pusieron en común algunas de las respuestas para dar lugar a la reflexión y discusión grupal. Los resultados de los tres grupos fueron los siguientes:

Grupo 1 - Marcello

En general: ¿cuánto se avanzó con el rediseño acordado?



Sobre el manejo del campo:

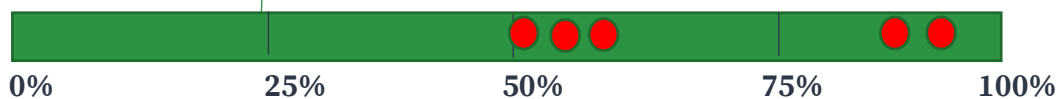
Dificultades encontradas	Cambios realizados	Propuestas sin implementar ¿Por qué?
Llegar a la altura del pasto	Pastoreo rotativo más rápido	Se ha logrado lo propuesto
Terneros pesaron poco (año pasado)	Aumento de costos por flushing de vacas	Menor altura de pasto ¿por qué? La seca
La preñez bajó	Manejo por estado corporal	
Las malezas aumentan más que el pasto	Trabajamos con los estados de las vacas. Flushing a las primíparas	No se implementó visita a otros productores
No se logró la altura del pasto	Destete precoz	No se hicieron las subdivisiones. Hay otras prioridades como el agua, etc.
	Suplementación de recria en invierno	Abonar los Lotus. No porque gastaba mucha plata
	Selección de animales para reposición	Época de parición. No pude manejar sola la cola de terneros
	Manejo de vaquillonas por peso	
	Bajar la carga	

De los cambios implementados. ¿cuáles tuvieron más impacto positivo?


- La bajada de carga
- El manejo por estado corporal
- La forma de pastoreo
- Flushing y destete temporario
- Desternerar temprano (marzo)
- DAO y tomar decisiones según resultados

Grupo 2 – Ramón

En general: ¿cuánto se avanzó con el rediseño acordado?



Sobre el manejo del campo:

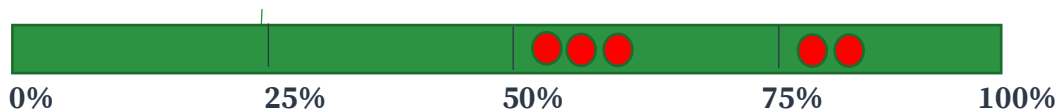
Dificultades encontradas	Cambios realizados	Propuestas sin implementar ¿Por qué?
Hacer todo en tiempo y forma. Lograr coordinar y articular.	Re-loteos y reasignación de potreros, asignando las pasturas a las categorías que más lo necesitaban	Adelanto del entore (falta de condiciones del campo) y porque no me decidía a bajar la carga
Dificultad de organización	Adelanto de destete temporario, poniendo tablilla antes (eliminación del precoz)	Vender en el momento adecuado por falta de confianza.
Tenemos poco pasto, ha costado que levante	Ajuste de carga por categoría y establecer prioridades	Apego a animales (atraso de ventas)
Por el momento superables	Manejo del pasto. Apuesto al campo natural.	Hacer más divisiones
Recomponer el suelo que está deteriorado	Entore más temprano	
Falta de mano de obra	Uso de área mejoradas	
El Clima (seca) limitó la producción de pasto sumado al manejo previo histórico del campo	Eliminar categorías no prioritarias	
Cumplir con las fechas	Manejo por CC	

De los cambios implementados. ¿cuáles tuvieron más impacto positivo?

- Entore temprano y corto
- Ajuste de carga
- Uso diferencial de potreros
- Reorganización por condición corporal
- Priorización de lotes. Reorganización

Grupo 3 – Ana

En general: ¿cuánto se avanzó con el rediseño acordado?



Sobre el manejo del campo:

Dificultades encontradas	Cambios realizados	Propuestas sin implementar, ¿por qué?
	Ordenar el predio	En un 90% se implementaron
Lograr preñar para cumplir con el objetivo	Son tantos que no puedo detallar	No se ha podido llegar a la cantidad de UG establecidas
Clima, dificultad grande, no hay otra.	Destete temporario	Creo que los objetivos se cumplieron bastante bien
Problema reproductivo grande fue una dificultad en el entore pasado	Diagnóstico de actividad ovárica. Es un cambio muy importante para hacer cambios de asignación.	No se vendieron las vacas de descarte
Dificultad para cubrir los objetivos económicos y hubo que cambiar algunos objetivos	Asignación de los recursos (potreros/pasto) según los requerimientos de las distintas categorías	Mejorar la operativa de asignación de animales según el pasto
Dificultad para comunicar la propuesta al resto del equipo en el predio (personal)*	Uso de la oferta forrajera como herramienta de manejo. "Se empieza a ver el campo de otra manera".	Adelantar la fecha de destete
Inestabilidad en el área del predio ya que el área de predios ajenos está variando	Uso estratégico de los verdeos de invierno	Ajustar la operativa de implementación de técnicas durante el entore
Distancia entre fracciones dificultaron el manejo	Reducción del tamaño de lotes de animales y manejo mas individualizado de los animales	Incluir vacunación para enfermedades reproductivas
Cambio en la estructura del predio, porque se disolvió una sociedad y variaron los porcentajes	Abandono del entore de 15 meses. En el momento estaban muy bien las vaquillonas, pero después es muy difícil preñar.	
No es para cualquiera adaptarse de un día para el otro en el cambio de manejo	Baja de la carga, manejo de lotes más chicos, manejo más personalizado.	
No llegamos al acuerdo que haya menos trabajo, hay dos opiniones en la familia: Se piensa mucho más y hay que analizar más. "Yo elijo trabajar así a como trabajaba antes"	Los potreros con mayor pasto a las categorías que más lo precisan y según la época del año	

* La comunicación es una dificultad en el sentido de poder transferir a las personas que trabajan (a los empleados) los cambios a realizar: i) No logran entender lo que les pedimos (La persona no está capacitada para hacer el cambio y menos si no logramos formar a la persona. ii) A nivel familiar entendemos lo que debemos hacer y lo acordamos.

No sabemos si es algo que tienen que hacer los productores o si es algo que el proyecto deba encaminar.

De los cambios implementados. ¿cuáles tuvieron más impacto positivo?

- Descanso de las pasturas
- Bajar la carga
- DAO previo al flushing
- Flushing
- Inseminación: vacas paridas temprano
- Parición temprana

La mayoría de los predios avanzó entre un 50 y 80% del rediseño y solo un predio se encontraron debajo del 40%. En todos los grupos se puso de manifiesto la importancia de reducir la carga, la forma del pastoreo y fundamentalmente algunas prácticas puntuales con el rodeo.

COYUNTURA ACTUAL: PRESENTACIÓN Y REFLEXIÓN

Teniendo en cuenta el momento y las perspectivas para la producción, el Ing. Agr. Pablo Soca realizó la presentación “Taller Predios Este:

¿Qué nos dice los registros de estado de la pastura y rodeo para apoyar decisiones durante primavera- otoño?” la cual se encuentra disponible en el siguiente enlace: [Presentación de Pablo Soca sobre la coyuntura actual](#). En sus reflexiones para la zona este puntualizaba:



Reflexiones

- A partir de una línea de base similar al promedio de la ganadería del Uruguay, luego de un año de trabajo, el dispositivo de innovación permitió mejorar la gestión del proceso de cría (IPC), la producción de carne por hectárea y un 10 por ciento el ingreso neto promedio.
- En la línea de base y en el rediseño se conformaron grupos heterogéneos. No obstante un 60 por ciento de los predios mejoraron un 50 % el Ingreso neto. El trabajo a escala de sistema permite identificar las causas de retraso en la mejora predio a predio.
- A pesar de un pronóstico reservado dado por los niveles de altura de forraje y estado corporal del rodeo al inicio de entore y la expresión de una importante anomalía de déficit hídrico, se mejoró el porcentaje de preñez promedio.

Reflexiones finales

- En el Este, un 50% de los predios mejoró el IN. Cuatro de 6 lo hicieron por razones productivas.
- Las mejoras en la gestión de la energía y del patrón espacio temporal del pastoreo permitieron mejorar la altura de forraje, la producción de carne vacuna, ovina y el ingreso neto.
- En sistemas que gestionaron la intensidad de pastoreo a escala de potrero donde se redujo la carga animal, se mejoró producción de carne vacuna, ovina y lana simultáneamente. La magnitud del incremento en el ingreso confirma que el rediseño de predios en base al modelo de intensificación ecológica beneficia a ambas especies.
- En 4 predios, representativos de la trayectoria de los predios que mejoraron el Ingreso neto fue posible estimar una reducción 26% en las emisiones de CO2 por kilo de carne producido.

Finalizada la presentación de Pablo los/as participantes reflexionaron sobre la temática en base a la pregunta: ¿Qué estrategias y herramientas se pueden usar para tomar decisiones entre ahora y marzo? Las respuestas fueron las siguientes:

¿Qué estrategias y herramientas se pueden usar para tomar decisiones entre ahora y marzo?

- ✓ El ganado está en buen estado en general, las vacas bien paridas y los teneros buenos
- ✓ Altura de pasto en 5 cm es baja, por lo tanto: ;;;TABLILLA YA!!!! Las vacas entran en celo.
- ✓ El otro problema es que necesitan energía, por lo tanto: ;;;FLUSHING!!!! Una sobrealimentación durante corto período que también se puede hacer con pasto.
- ✓ Clasificar potreros por altura de pasto y asignar los potreros a los lotes priorizados
- ✓ Si se hace DAO, hay que interpretarlo

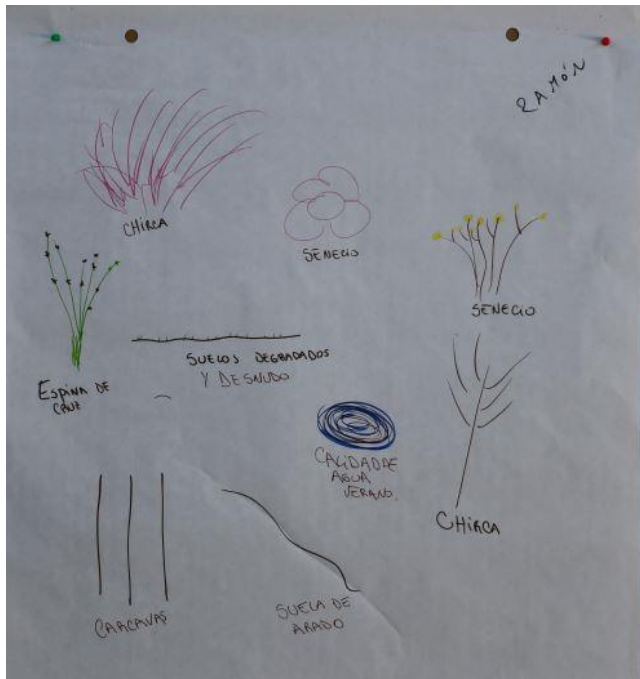
COMPONENTE AMBIENTAL DEL PROYECTO

Los productores y las productoras tuvieron que realizar un dibujo que representara los problemas ambientales que ven en el campo y luego tuvieron que reflexionar sobre cuáles les preocupan. El trabajo se realizó en tres grupos y los resultados fueron:

GRUPO DE MARCELLO



GRUPO DE RAMÓN



GRUPO DE ANA



Si bien expresar los problemas ambientales en un dibujo no es una tarea sencilla, se observó gran creatividad y una variedad de problemas asociados al ambiente como el efecto invernadero, distintas malezas, los depredadores, la garrapata, la erosión, las cárcavas, el agua, la baja en la diversidad animal, el hombre alterando el ambiente, el deterioro del campo natural. Muchos de esos temas que fueron detectados, también se consideraron de preocupación de los/as productores/as.

Gervasio Piñeiro, coordinador del componente ambiental del proyecto realizó una presentación detallando lo que se mide en todos los predios y lo que se mide en 20 predios seleccionados del proyecto junto a 20 predios vecinos para monitorear los indicadores ambientales del proyecto. Su presentación se encuentra a continuación: [Mediciones Ambientales.](#)



A continuación se presentan algunos aspectos de la presentación:



¿Productores en donde?

- En ecosistemas!!!
- No olvidar que ecosistemas y agroecosistemas tiene reglas ecológicas importantes

Deterioro agrícola y Servicios ecosistémicos

- Revolución verde produjo deterioro del ecosistema y disminución en la provisión de servicios ecosistémicos de REGULACIÓN y SOPORTE
- Servicios ecosistémicos a escala:
 - **Local:** afectan directamente la producción agrícola (fertilidad del suelo, estructura del suelo: erosión, retención de agua disponible en el suelo, control de malezas, especies invasoras, control de plagas y enfermedades, regulación de temperatura del suelo, profundidad de napas, etc.)
 - **Regional** (regulación de nitratos en napas, purificación de agua, reducción de contaminantes, control de inundaciones, etc)
 - **Global** (gases de efecto invernadero, biodiversidad, etc).

Componente Ambiental del Proyecto GyC

- ✓ Enfoque Ambiental del proyecto
- ✓ Mediciones Ambientales que realizamos



¿Que producimos?

Servicios de aprovisionamiento: carne, lana, etc.,

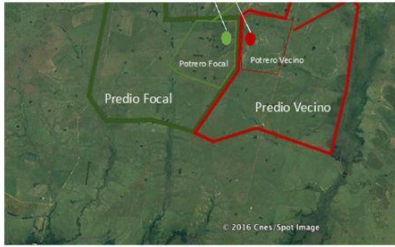
- Pero también- otros... Servicios Ecosistémicos.
- Servicios ecosistémicos de regulación y soporte

Mediciones Ambientales del Proyecto



Tasa de crecimiento del forraje.
Estimación de emisión de Gases de efecto invernadero.

Monitoreo Ambiental Intensivo



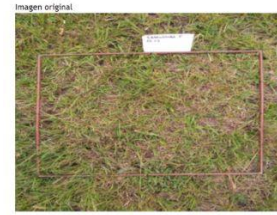
1. Otto Riera
2. Pablo Alzate
3. Paola Fernández
4. Maria Olivieri
5. Camila Burgueño

Muestreo 2021:
del 13 al 17 de
Diciembre



Estimación de % Verde - Seco - COBCAL

Porcentaje de cobertura: 66.51%
Superficie cubierta: 3.329.65cm²
Fecha de proceso: 8/11/2021 12:31:53



Heterogeneidad del campo natural (matas)



Altura de arbustos y herbáceo



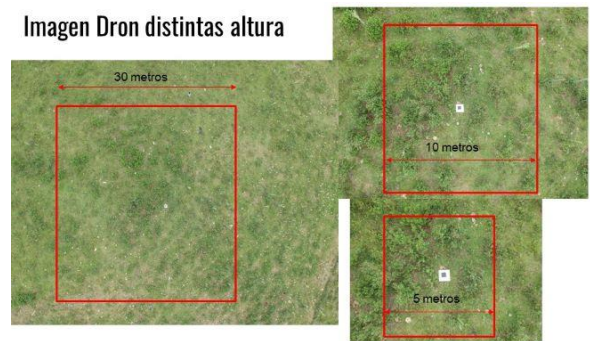
Altura de pasto - Biomasa



- Mediciones del altura de pasto
- %Suelo Desnudo
- %Bosta
- Peso de Gramíneas en flor
- Corte de biomasa
- Estimación de biomasa seca en laboratorio



Imagen Dron distintas altura



Finalmente se realizó una plenaria de reflexión sobre el tema ambiental en base a una pregunta:

¿Qué contribuciones podemos hacer como proyecto para cuidar el ambiente?

- ✓ Para garrapata hacer control biológico
- ✓ Agregar menos químicos
- ✓ Cuidar las aguadas (que la bosta no vaya a los cursos de agua)
- ✓ Cuidar las semillas
- ✓ Reducir el uso de herbicidas
- ✓ ¡Cuidado con los árboles que se plantan! Apostar a nuestras especies
- ✓ Cuidar tala indiscriminada de monte nativo
- ✓ Manejo responsable de glifosato y envases
- ✓ Menos vacas, más producción, mayor eficiencia
- ✓ No al sobrepastoreo
- ✓ Manejar bien los suelos y cuidar la erosión
- ✓ Uso de diferentes especies animales para control de maleza
- ✓ Cuidar cárcavas para controlar erosión
- ✓ Bajar la dotación
- ✓ Cuidar la diversidad
- ✓ Reducir emisiones

EVALUACIÓN DEL PROYECTO: ¿CÓMO VAMOS? y SUGERENCIAS DE MEJORA

La última etapa del taller se focalizó en evaluar cómo se ha avanzado con el proyecto y en realizar sugerencias de mejoras para el año y medio que queda del proyecto. Se trabajó en dos grupos: el grupo de productores/as y el equipo técnico.

El trabajo con los productores/as se realizó con María Marta en base a cuatro preguntas y los resultados fueron presentados por las productoras en plenaria:



¿Qué fortalezas destacaría del trabajo del proyecto en los predios?

- Articulación y vínculo técnico-productor en todo el proceso (es aprendizaje mutuo)
- Intercambio entre productores y técnicos
- Ayuda a ordenar los conceptos y tareas a realizar
- Trabajo conjunto técnico-productor
- El apoyo técnico porque da lugar al análisis
- Técnico que nos visita todos los meses y nos deja una planificación
- Disponibilidad de información y asesoramiento personalizado
- Información importante para el manejo de los animales
- Llevar registros
- Mejora en la producción de forma más ecológica y sustentable
- Cambio en la autopercepción del enfoque productivo: trabajo o actividad rural → Empresa
- La incidencia del trabajo día a día
- Compromiso con las metas planteadas en cada predio
- Permite la interacción con otros productores

¿Qué debilidades destacaría del trabajo del proyecto en los predios?

- No encuentro una relación positiva entre manejo sostenible y rentabilidad económica
- Competir con el aumento de malezas
- Tomar las decisiones a tiempo
- Cumplimiento de actividades en tiempo y forma
- Dificultad en realizar las tareas acordadas con el técnico
- Pocas propuestas enfocadas en el rubro ovino
- No le encuentro debilidades
- Todavía no logramos reducir el trabajo
- Falta de literatura de información técnica
- Poco tiempo (3 años) para evaluar algunos aspectos de interés (ejemplo: ambientales)
- Que no pueda ser a más productores



¿Cómo es el vínculo de trabajo mes a mes técnico/a productor/a?

- Vínculo muy técnico y objetivo
- Muy bueno: Mucho intercambio y discusión que ayuda a construir el plan de trabajo entre ambos
- Muy eficaces en las decisiones
- Muy enfocado con lo que está sucediendo en el momento
- Muy informativo
- Gran capacidad de entender la realidad de la familia y los roles dentro de esta.
- Buen vínculo, mucho diálogo, consenso
- Siempre preocupado por explicar todas nuestras preguntas
- Fluido, consecuente, dinámico, sincero
- El vínculo es bueno, se discute fuerte, pero se llega a un acuerdo
- Vínculo constante, non solo en las visitas
- Muy bueno. Por su capacidad, buena comprensión. Nunca un choque.
-

¿Qué propuestas de mejora haría pensando tiempo que queda en el proyecto?

- Estudiar casos puntuales de predios que logran los objetivos y cómo lo hacen
- Más información ambiental para la propuesta de rediseño
- Que nos lleguen mas los datos obtenidos de medidas, tanto de altura de forraje, crecimiento y emisiones
- Y también partiendo de la conservación del ecosistema: más información
- Cumplir este y plantearse un nuevo objetivo con más productores
- Generar herramientas que permitan continuar el proceso una vez culminado el proyecto.
- Mantener los resultados
- Ante el problema del peso del arrendamiento en el predio, proponemos un análisis de posibilidades
- Más intercambio entre productores (visita a predios)
- Jornadas presenciales de trabajo en predios
- Más interacción con otros productores
- Que haya más oportunidades de intercambio con todo el equipo del proyecto

El trabajo del equipo técnico fue realizado con Soledad en base a cuatro preguntas y los resultados fueron presentados por Ramón:



¿Qué fortalezas destacaría del trabajo del proyecto en los predios?

- Frecuencia de visitas
- Conocimiento acumulado
- Herramienta metodológica
- Interacción de equipo

¿Qué debilidades destacaría del trabajo del proyecto en los predios?

- Aprovechamiento del potencial de las herramientas disponibles
- Presupuestación del tiempo
- Conocimiento de dinámica de malezas
- Comunicación con los productores
- Falta de capacitación en habilidades blandas

¿Cómo es el vínculo de trabajo mes a mes técnico/a productor/a?

- Buen vínculo personal
- Vínculo profesional variable

¿Qué propuestas de mejora haría pensando tiempo que queda en el proyecto?

- Posibilidad de apoyo a los técnicos en habilidades blandas
- Capacitación en habilidades blandas

EVALUACIÓN DEL TALLER

La evaluación del taller realizada en forma individual rescata elementos importantes de lo que estuvo bien durante las horas de trabajo, y algunas sugerencias para tener en cuenta e incorporar en próximos talleres, posibilitando una mejora continua de los espacios de participación.

El procesamiento de la evaluación se presenta a continuación:

¿Qué es lo que más le gustó?

Lo más valorado por los participantes fue el intercambio logrado durante el taller.

Algunos de las respuestas fueron:

Intercambio	Organización	Clima del taller
Entre pares y técnicos	Dinámica de equipo	Clima de trabajo y respeto
Aprendizaje	Dinámica de trabajo	Sensación de que fue un taller productivo
Presentación de Soca		
Presentación de Piñeiro		
Dimensión ambiental		

¿Qué es lo que menos le gustó?

En general opinaron que todo estaba bien. Algunos participantes opinaron sobre el tiempo dedicado a las actividades, visto a veces como escaso y a veces como largo.

Algunos comentarios fueron:

- Cuando apuran las dinámicas
- No tener más información sobre biodiversidad cuando emitimos gases
- Poco tiempo para las actividades
- Volver a leer lo que se generó en los grupos
- Actividades en grupo muy largas

Sobre el **lugar elegido** el 75% de los participantes lo calificó como muy bueno y el 25% como bueno.

Sobre la **organización del tiempo de trabajo** el 44% de los participantes opinó que estuvo muy correcto y un 38% opinó que estaba correcto y el 13% opinó que más o menos correcto y el 6 % como algo incorrecto.

Con relación a la **organización general del evento** el 63% opinó que fue muy buena y el 38% mencionó que era buena.

El 50% de los participantes mencionó que el taller no le **aportó más información sobre el proyecto**, al 31% le aportó poca información y a un 19 % le aportó un poco más de información.

Con relación al desempeño del trabajo de campo en los predios, el 40% de los productores opinó que **el tiempo de las visitas** es muy adecuado, un 53% lo consideró adecuado y un 7% lo calificó como más o menos adecuado. Cuando se

preguntó específicamente **cómo consideraban las prácticas y cambios propuestos hasta el momento**, un 27% respondió que han sido muy adecuadas y un 60% adecuadas y un 13 % más o menos adecuadas.

¿Qué aprendió nuevo en este encuentro?

Las respuestas fueron:

Dimensión ambiental	Dimensión productiva
Aspectos ambientales	Producción agropecuaria vinculada con el ambiente
Ecología y cuidado del medio	
La importancia de medidas de conservación del ambiente	
Datos ecológicos	
Temas ambientales	
Manejo del medio ambiente	
Medición y evaluación ambiental	

*Para el análisis se identificaron las categorías más representativas y luego se destacan las ideas centrales, agrupadas dentro de cada categoría.

¿Qué le gustaría incorporar en próximas jornadas?

En general se opinó que estaba todo muy bien y algunas de las sugerencias para incorporar fueron:

- ✓ Estudios de caso para discutir
- ✓ Poder invitar vecinos para compartir el proyecto
- ✓ Resultados de campo
- ✓ Que sea abierta a otros productores
- ✓ Datos sobre mediciones de GEI
- ✓ Sanidad y bienestar animal



Muchas gracias y hasta la próxima.