

Memorias

Segundo Taller zonal de evaluación con productores



Local Conventos de la Sociedad Agropecuaria de Cerro Largo

Melo – Cerro Largo

17 de noviembre de 2021

INTRODUCCIÓN

El proyecto Ganadería y Clima tiene como objetivo promover el aumento sostenible de la productividad y el ingreso en la producción ganadera familiar y mediana, mitigar el cambio climático, restaurar tierras degradadas en el campo natural y mejorar la resiliencia de los sistemas a través de un proceso de coinnovación. La coinnovación promueve el aprendizaje individual y colectivo de todos/as los/as participantes en el proceso, y para ello es imprescindible los espacios de interacción e intercambio de experiencias y puntos de vista para construir visiones y estrategias comunes en pos de alcanzar los resultados esperados del proyecto.

En el marco de este proceso de coinnovación, el proyecto realizó por segundo año consecutivo los cuatro talleres con los/as productores/as participantes y el equipo técnico en las siguientes zonas: norte, noreste, centro y este.

Los talleres tuvieron los siguientes objetivos:

- Presentar los avances del proyecto, los resultados zonales y explicar las causas de los resultados
- Analizar la situación coyuntural climática para el próximo entore en base a la situación actual de las variables de estado de los sistemas.
- Evaluar el trabajo del proyecto en los predios (repasando las expectativas y resultados del taller del año pasado).
- Generar un intercambio entre productores, productoras, técnicos y técnicas, para reflexionar y plantear mejoras en el accionar del proyecto.

Los talleres fueron convocados en horas de la tarde (13:30 a 19:30 horas) y se realizaron en espacios abiertos con alta participación de productores/as y técnicos/as.

PARTICIPANTES

Los participantes del taller del Noreste fueron:

Nombre y apellido	Nombre y apellido
Alfredo Pastore	Iris Arellano
Alicia Vaz Hernandez	Isabel Barros
Ana Isabel Ron Viñoles	Lucía Pais
Beatriz Hernandez	Ma Marta Albicette
Camilo Vieyto	María Gladys Pinto
Cecilia Márquez	Mariana Mello
Cristina Lopez	Martín Prieto

Diego Arismendi	Mateo Pastore
Eber Rosas	Olivia Guedes Araujo
Ernesto Vieyto	Omar Muniz
Ethel Ferreira	Pablo Ortiz
Felipe Ferraro	Pablo Soca
Felipe García	Roberto Barboza
Florencia Mejjides	Roberto Larrañaga
Gerardo Bentancur	Santiago Dogliotti
Gerardo González	Soledad Bergós
Graciela Cristiano	Valentín Balderrín
Gustavo Gómez	Varinia Figueroa
Hugo Gonzáles	Victoria Gestido

El taller se inició desde la llegada de los participantes con la entrega de la carpeta conteniendo: programa del taller, gafete con el nombre, hojas de trabajo y otros materiales.

Seguidamente se les solicitó a los productores/as que dieran una mirada al mapa elaborado durante los talleres del año 2020 con la ubicación de todos los predios participantes del proyecto.



Los comentarios realizados por los/as productores/as sobre el cumplimiento de las expectativas fueron:

- ✓ Vamos bien
- ✓ ¡¡¡¡¡Vamos excelente!!!!
- ✓ Aprendiendo mucho. ¡¡¡Lujo!!!
- ✓ Hemos aprendido
- ✓ Que llueva
- ✓ Vamos muy bien
- ✓ Hemos aprendido

El grado de cumplimiento de las expectativas fue alto y quedó de manifiesto el aprendizaje logrado en estos meses por varios participantes.



BIENVENIDA – PROGRAMA DEL TALLER

Soledad dio la bienvenida al taller indicando que se trata de un espacio de encuentro y evaluación, por lo que convocó a participar y dar la opinión para identificar los puntos de mejora del proyecto para el futuro. María Marta presentó el programa de las actividades a realizar durante las seis horas del taller.

LÍNEA DEL TIEMPO DEL PROYECTO

Valentín y Lucía presentaron las diversas actividades que se han realizado en el marco del proyecto. Recalaron que se realizó un fuerte trabajo en los predios culminando el rediseño e iniciando la implementación. También se organizaron talleres del equipo, actividades de vinculación con las instituciones involucradas y medios de prensa. Por otro lado, destacaron las actividades previstas para el año y medio que resta del proyecto, dejando claro que los productores recibirán asistencia integral hasta febrero de 2023 y se continuará con el cierre del ejercicio y de los datos finales del proyecto hasta mediados de 2023. Asimismo, está planificado poder realizar el último taller con los productores en otoño de 2023 dando cierre al ciclo. La presentación completa se encuentra en el siguiente enlace: [Presentación inicial del taller 2021](#)



Algunos detalles se observan en las siguientes diapositivas:



Tiempos del proyecto

Importancia del momento actual: mitad de proyecto

Visita del equipo extensionista hasta febrero 2023, marzo y abril recopilación de datos y estimación de cierre del tercer ejercicio.

Setiembre 2023 fin del proyecto



¿Qué pasa en los próximos meses?

Jornadas de primavera 2021

Visita de la Oficial Técnica

Revisión de Medio Término: posibles entrevistas

Jornadas de otoño 2022



AVANCE DE LOS DATOS PREDIALES DE LA ZONA

La presentación de los datos zonales realizada por Florencia y Victoria resumió los resultados del primer año y medio de trabajo en los predios. Presentaron la línea de base de los datos prediales, las características climáticas del año, el estado de la pastura y condición corporal, el plan inicial de trabajo, la propuesta de rediseño, y los resultados obtenidos al cierre del ejercicio, destacando que un grupo de nueve productores aumentaron su ingreso neto, dos lo mantuvieron y tres lo redujeron.



Interpretaron las principales causas de los resultados obtenidos no relacionadas al clima ni con los precios, pero hubo diferencias en la producción de carne vacuna y mayor peso de los terneros al destete. El contenido de la presentación completa se puede observar en el siguiente enlace: [Presentación Línea de base y resultados 2020/2021](#)

A continuación se presentan algunos aspectos de la presentación:



TRABAJO EN GRUPOS – PRODUCTORES

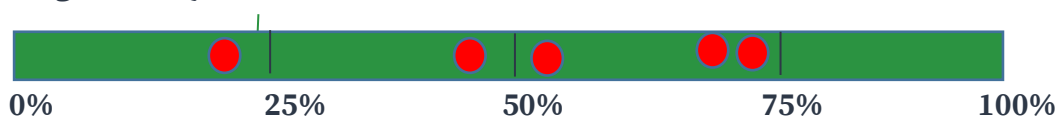
Se trabajó en dos grupos conformados por los/as productores/as con su técnico/a extensionista para reflexionar e intercambiar sobre:

- A. En general, ¿cuánto se avanzó con el rediseño acordado? (Escala con %).
- B. Sobre el manejo de su campo:
 - i) ¿Qué dificultades encontró?,
 - ii) ¿Qué cambios ha realizado?
 - iii) ¿Hay algún cambio que no pudo implementar? ¿Porqué?
- C. Finalmente se preguntaba de los cambios implementados: ¿Cuáles tuvieron más impacto positivo?


Las preguntas se respondieron en forma individual en un formulario durante 10 minutos y luego se realizó un trabajo grupal de 30 minutos. Cada productor/a con su extensionista conformando dos grupos pusieron en común algunas de las respuestas para dar lugar a la reflexión y discusión grupal. Los resultados de los dos grupos fueron los siguientes:

Grupo 1 – Victoria e Isabel

En general: ¿cuánto se avanzó con el rediseño acordado?



Sobre el manejo del campo:

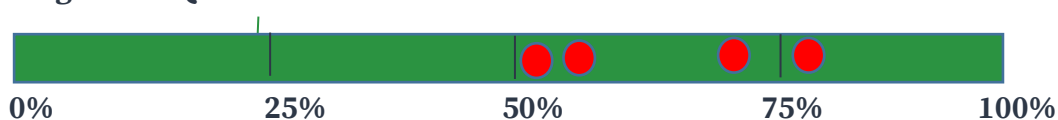
Dificultades encontradas	Cambios realizados	Propuestas sin implementar ¿Por qué?
Alta carga cuando arrancó el proyecto	Definición del sistema de producción	Pesar, por diferentes motivos
Lograr mejorar el porcentaje de preñez	Manejo del CN por altura y subdivisión de potreros	Destete temporario el año pasado
Se nos hizo fácil	Manejo del rodeo	Repartir los potreros
Situación climática	Adelanto de servicios	No, se trata de seguir lo dicho por la técnica al pie de la letra
Falta de organización del rodeo, no había lotes.	Priorización de los animales según condición corporal y sacar las que no llegan	
Mano de obra	Bajar la carga	
No sacábamos los toros	Mejor gestión de los recursos	
No había empotreroamiento.	Control de amantamiento	
	Pesada de animales para la toma de decisiones	

De los cambios implementados. ¿cuáles tuvieron más impacto positivo?


- Organización
- Definir el sistema de producción
- Control de amantamiento
- Reducción de carga
- Manejo del rodeo
- Peso del ganado
- CC. Priorizar estado en cada categoría
- Refugar lo que no “llega”

Grupo 2 - Florencia

En general: ¿cuánto se avanzó con el rediseño acordado?



Sobre el manejo del campo:

Dificultades encontradas	Cambios realizados	Propuestas sin implementar ¿Por qué?
Clima y la seca	Mejor gestión del pasto	Organizar el ganado en primavera
Falta y/o malas aguadas en algunos potreros	Mucha planificación	Corte de vacas paridas a tiempo
Distintas realidades de los grupos	Revisar toros, ecografía y pesada de vaquillonas.	Entorar vaquillonas a tiempo
Lograr una buena recría	Destete más temprano, destete temporario	Entore único, por clima y economía
Falta de tiempo para organizar el predio	Organizar todo el rodeo. Mejor manejo del entore	Toma de decisiones a tiempo
Poco pasto al inicio	Selección por estado corporal	
Lograr un único entore	Ajuste de carga	

De los cambios implementados. ¿cuáles tuvieron más impacto positivo?

- Gestión del pasto (todo el año) y en invierno
- Manejo del rodeo y selección por CC
- Planificación
- Destete temporario

La mayoría de los predios avanzó por encima del 50% del rediseño y solo un predio se encontró debajo del 30%. En los grupos se puso de manifiesto la importancia de la planificación y a gestión del pasto, así como el manejo del rodeo.

COYUNTURA ACTUAL: PRESENTACIÓN Y REFLEXIÓN

Teniendo en cuenta el momento y las perspectivas para la producción, el Ing. Agr. Pablo Soca realizó la presentación “¿Qué nos dicen los registros de estado de la pastura y rodeo para apoyar las decisiones durante primavera - otoño?” la cual se encuentra disponible en el siguiente enlace: [Presentación de Pablo Soca sobre la coyuntura actual.](#)



En sus reflexiones para la zona noreste puntualizaba:

Reflexiones

- A partir de una línea de base similar al promedio de la ganadería del Uruguay, luego de un año de trabajo, el dispositivo de innovación permitió mejorar la gestión del proceso de cría (IPC), la producción de carne por hectárea y un 10 por ciento el ingreso neto promedio.
- En la línea de base y en el rediseño se conformaron grupos heterogéneos. No obstante un 60 por ciento de los predios mejoraron un 50 % el Ingreso neto. El trabajo a escala de sistema permite identificar las causas de retraso en la mejora predio a predio.
- A pesar de un pronóstico reservado dado por los niveles de altura de forraje y estado corporal del rodeo al inicio de entore y la expresión de una importante anomalía de déficit hídrico, se mejoró el porcentaje de preñez promedio.

Reflexiones finales

- En el Noreste, un 50% de los predios mejoró el IN. Cuatro de 6 lo hicieron por razones productivas.
- Las mejoras en la gestión de la energía y del patrón espacio temporal del pastoreo permitieron mejorar la altura de forraje, la producción de carne vacuna, ovina y el ingreso neto.
- En sistemas que gestionaron la intensidad de pastoreo a escala de potrero donde se redujo la carga animal, se mejoró producción de carne vacuna, ovina y lana simultáneamente. La magnitud del incremento en el ingreso confirma que el rediseño de predios en base al modelo de intensificación ecológica beneficia a ambas especies.
- En 4 predios, representativos de la trayectoria de los predios que mejoraron el Ingreso neto fue posible estimar una reducción 26% en las emisiones de CO2 por kilo de carne producido.

Finalizada la presentación de Pablo los participantes reflexionaron sobre la temática en base a la pregunta: ¿Qué estrategias y herramientas se pueden usar para tomar decisiones entre ahora y marzo? Las respuestas fueron las siguientes:

¿Qué estrategias y herramientas se pueden usar para tomar decisiones entre ahora y marzo?

- ✓ Estamos mejor que el año pasado tanto en CC como en altura de pasto
- ✓ Decidir el grado de intervención
- ✓ Destete temporario
- ✓ Flushing
- ✓ Chequear celo y actividad ovárica
- ✓ Parches de detección de celo
- ✓ **Clasificar el rodeo**

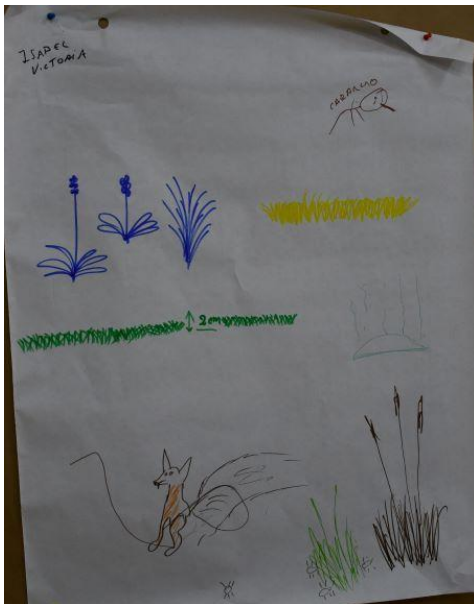
- ✓ Priorizar el rodeo de cría
- ✓ Clasificar los potreros por altura de pasto (la vaca come 12-14 kg de pasto por día. La altura necesaria hoy es de 6 cm o más)
- ✓ Ver cómo se manejan las otras categorías
- ✓ La recría puede vivir bien con menos de 6 cm de altura de pasto
- ✓ Los animales chicos al peladal

COMPONENTE AMBIENTAL DEL PROYECTO

Se presentó al equipo ambiental que realiza las mediciones en el proyecto. Por su parte los productores tuvieron que realizar un dibujo que representara los problemas ambientales que ellos ven en el campo y reflexionar sobre cuáles les preocupan. El trabajo se realizó en dos grupos y los resultados fueron:



GRUPO DE ISABEL Y VICTORIA



GRUPO DE FLORENCIA



Si bien expresar los problemas ambientales en un dibujo no es una tarea sencilla, se observó gran creatividad y una variedad de problemas asociados al ambiente como el efecto estufa, los depredadores, la garrapata, las malezas, la erosión, las cárcavas, el agua, la baja en la diversidad animal, el hombre alterando el ambiente el deterioro del campo natural. Muchos de esos temas que fueron detectados, también se consideraron de preocupación de los productores.



Gervasio Piñeiro, coordinador del componente ambiental del proyecto realizó una presentación detallando lo que se mide en todos los predios y lo que se mide en 20 predios seleccionados del proyecto junto a 20 predios vecinos para monitorear los indicadores ambientales del proyecto. La presentación de Gervasio se encuentra a continuación: [Mediciones Ambientales](#).

A continuación se presentan algunos aspectos de la presentación:




Componente Ambiental del Proyecto GyC

- ✓ Enfoque Ambiental del proyecto
- ✓ Mediciones Ambientales que realizamos

¿Productores en donde?

- En ecosistemas!!!
- No olvidar que ecosistemas y agroecosistemas tiene reglas ecológicas importantes
 - Relación biodiversidad - estabilidad
 - Ley de conservación de las masas



¿Que producimos?

Servicios de aprovisionamiento: carne, lana, etc.,

• Pero también- otros... Servicios Ecosistémicos.

- Servicios ecosistémicos de regulación y soporte
 - Regulación de Nitrógeno- fósforo, etc.
 - Regulación del ciclo del agua-inundaciones
 - Regulación de plagas y enfermedades - beneficios
 - Regulación del Clima- Gases de efecto invernadero



Cosechando Ecosistemas no solo plantas o vacas

Deterioro agrícola y Servicios ecosistémicos

- Revolución verde produjo deterioro del ecosistema y disminución en la provisión de servicios ecosistémicos de REGULACIÓN y SOPORTE
- Servicios ecosistémicos a escala:
 - **Local:** afectan directamente la producción agrícola (fertilidad del suelo, estructura del suelo; erosión, retención de agua disponible en el suelo, control de malezas, especies invasoras, control de plagas y enfermedades, regulación de temperatura del suelo, profundidad de napas, etc.)
 - **Regional** (regulación de nitratos en napas, purificación de agua, reducción de contaminantes, control de inundaciones, etc)
 - **Global** (gases de efecto invernadero, biodiversidad, etc).



Afectan a la propia producción

Afectan a la comunidad

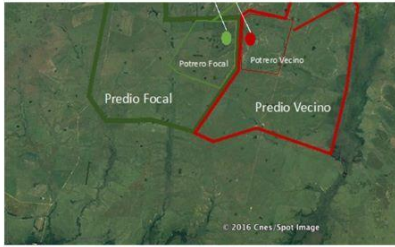
Afectan a tod@s

Mediciones Ambientales del Proyecto



Tasa de crecimiento del forraje.
Estimación de emisión de Gases de efecto invernadero.

Monitoreo Ambiental Intensivo



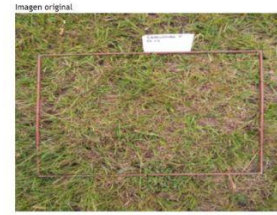
1. Otto Riera
2. Pablo Alzate
3. Paola Fernández
4. Maria Olivieri
5. Camila Burgueño

Muestreo 2021:
del 13 al 17 de
Diciembre



Estimación de % Verde - Seco - COBCAL

Porcentaje de cobertura: 66.51%
Superficie cubierta: 3.329.65cm²
Fecha de proceso: 8/11/2021 12:31:53



Heterogeneidad del campo natural (matas)



Altura de arbustos y herbáceo



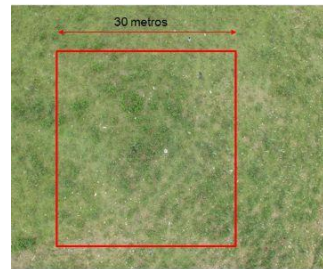
Altura de pasto - Biomasa



- Mediciones del altura de pasto
- %Suelo Desnudo
- %Bosta
- Peso de Gramíneas en flor
- Corte de biomasa
- Estimación de biomasa seca en laboratorio



Imagen Dron distintas altura



Finalmente se realizó una plenaria de reflexión sobre el tema ambiental y la importancia de realizar una producción amigable con el ambiente.



Con el objetivo de facilitar la participación de las mujeres en la actividad, hubo un rincón infantil para que los participantes más pequeños pasaran un rato entretenidos.

EVALUACIÓN DEL PROYECTO: ¿CÓMO VAMOS? y SUGERENCIAS DE MEJORA

La última etapa del taller se focalizó en evaluar cómo se ha avanzado con el proyecto y en realizar sugerencias de mejoras para el año y medio que queda del proyecto. Se trabajó en dos grupos: el grupo de productores y el equipo técnico.

El trabajo con los productores se realizó con María Marta en base a cuatro preguntas y los resultados fueron presentados por los/as productores/as en plenaria:



¿Qué fortalezas destacaría del trabajo del proyecto en los predios?

- Apoyo a la productora rural
- Inserción de técnicas

- Mejora de los recursos naturales
- Valorar el campo natural
- Conocimiento de la riqueza del campo natural

- Acompañamiento técnico
- El vínculo /relación técnico-productor
- Asesoramiento técnico
- Aumento de la producción y de \$\$\$\$\$

- Aprender de los técnicos a visualizar los problemas
- Rever costumbres en manejo (dotación /fechas/etc.)
- El aprendizaje

- La información brindada para los cambios de manejo
- Manejo del rodeo
- Mejoramiento de la producción
- Que tenga buena producción porque se incrementa la remuneración
- Que se pueden hacer comprender
- Fortalecimiento de las actividades grupales

¿Qué debilidades destacarías del trabajo del proyecto en los predios?

- Escasez de indicadores para la toma de decisiones
- Dificultad de captar los datos en los talleres por el uso de gráficos para comunicar los resultados
- Diferencia entre el diálogo entre el técnico en el predio y en los talleres
- Para fortalecer mas en el predio agregar técnico veterinario con el agrónomo para fortalecer el desarrollo del productor e investigaciones del proyecto
- Algunos costos no se pueden cubrir con fondos propios
- Proyecto corto en el tiempo

¿Cómo es el vínculo de trabajo mes a mes técnico/a productor/a?

- Entiende cada problema de los productores
- Buen vínculo porque nos entendemos y aprendemos
- Buena comunicación
- Dependiendo de la técnica y su orientación del proyecto a lo cual nosotros nos ha costado aclimatarnos a los sistemas técnicos ya que estamos acostumbrados a sistemas más criollos
- Tiene comprensión con el productor
- Buena experiencia laboral
- Cooperación de ambas partes
- Hace parte del equipo, vínculo inclusivo
- Es buena en el mandato ejerciendo su labor
- Una técnica muy humana, buena en los ejercicios físicos (Isabel)
Excelente a nivel personal
- Tiene conocimiento técnico
- Gran aporte de conocimientos
- Es comfortable, en un ir y venir. En información y acción.
- Tiene dedicación y atención para mejorar los resultados

¿Qué propuestas de mejora haría pensando el tiempo que queda en el proyecto?

- Más jornadas de capacitación
- Mayor oferta de datos técnicos ★
- Más asesoramiento en más tiempo
- Queremos interpretar in la información que nos brindan.
- En los talleres adecuar el lenguaje (como lo hacemos en el campo para el uso de la información)
- Más información ambiental
- Sumar un veterinario
- Revisación de toros
- Diagnóstico ovárico
- Ecografía
- Lo que da mejor manejo al productor para el proyecto
- Mejorar el porcentaje de preñez
- Lograr un solo entore anual

El trabajo del equipo técnico fue realizado con Soledad en base a cuatro preguntas y los resultados fueron presentados por Isabel de acuerdo con el siguiente detalle:



¿Qué fortalezas destacaría del trabajo del proyecto en los predios?

- Metodología de trabajo
- Fortaleza de los números
- Diseño del proyecto en general
- Diagnóstico: base sólida para el resto del proyecto
- Trabajo conjunto productores/técnicos
- Toma de decisiones a conciencia
- Camino recorrido/vínculos
- Sentido de pertenencia

¿Qué debilidades destacaría del trabajo del proyecto en los predios?

- Gran peso sobre el técnico individual
- Dependencia de la impronta del técnico

¿Cómo es el vínculo de trabajo mes a mes técnico/a productor/a?

- En general excelente
- Vínculo personal buenísimo
- Vínculo de trabajo con distintos grados de avance

¿Qué propuestas de mejora haría pensando tiempo que queda en el proyecto?

- Más jornadas de intercambio entre productores y visita a predios
- Fortalecimiento de organizaciones
- Jornada interna
- Equipo que facilite procesos/ estructura más sólida para perdurar

EVALUACIÓN DEL TALLER

La evaluación del taller realizada en forma individual rescata elementos importantes de lo que estuvo bien durante las horas de trabajo, y algunas sugerencias para tener en cuenta e incorporar en próximos talleres, posibilitando una mejora continua de los espacios de participación.

El procesamiento de la evaluación se presenta a continuación:

¿Qué es lo que más le gustó?

Lo más valorado por los participantes fue la participación y ver cómo avanza el proyecto.

Algunos de las respuestas fueron:

Intercambio	Clima del taller
Con otros integrantes del proyecto	Compañerismo
Exposición ambiental	Participación de todos
Participación de los productores	Atención y dedicación de los técnicos
Ver cómo avanza el proyecto en el resto de los predios	

¿Qué es lo que menos le gustó?

En general opinaron que todo estaba bien. Algunos participantes opinaron sobre la acústica y conocer más al resto de los participantes.

Algunos comentarios fueron:

- Mala acústica
- Conocer más al resto de los productores
- No había café
- Mas charlas
- Poco tiempo para participación

Sobre el **lugar elegido** el 64% de los participantes lo calificó como muy bueno y el 29% como bueno y una persona lo calificó como muy malo.

Sobre la **organización del tiempo de trabajo** el 71% de los participantes opinó que estuvo muy correcto y un 21% opinó que estaba correcto y el 7% opinó que más o menos correcto.

Con relación a la **organización general del evento** el 79% opinó que fue muy buena, el 14% mencionó que era buena y el 7 % más o menos buena.

El 60% de los participantes mencionó que el taller no le **aportó más información sobre el proyecto**, al 30% le aportó poca información y a un 9 % le aportó un poco más de información.

Con relación al desempeño del trabajo de campo en los predios, el 62% de los productores opinó que **el tiempo de las visitas** es muy adecuado, un 23% lo consideró adecuado y un 8% lo calificó como más o menos adecuado y un 8% inadecuado. Cuando se preguntó específicamente **cómo consideraban las prácticas y cambios propuestos hasta el momento**, un 67% respondió que han sido muy adecuadas y un 25% adecuadas y un 8% más o menos adecuadas.

¿Qué aprendió nuevo en este encuentro?

Las respuestas fueron:

Dimensión ambiental	Dimensión productiva
Contenido del medio ambiente, como manejarlo y observarlo	Nuevas ideas de manejo

Sobre el medio ambiente	
Factor climático	
Sobre lo ambiental	

*Para el análisis se identificaron las categorías más representativas y luego se destacan las ideas centrales, agrupadas dentro de cada categoría.

¿Qué le gustaría incorporar en próximas jornadas?

En general se opinó que estaba todo muy bien y algunas de las sugerencias para incorporar fueron:

- Capacitaciones de manejo
- Más tiempo
- Más conocimiento en especies de CN
- Reuniones fuera del salón
- Resultados de campo
- Más tiempo para charlar
- Merienda

Santiago Dogliotti cerró el taller y nos convoca para las jornadas que se realizarán próximamente.





Muchas gracias y hasta la próxima.