



Memorias

Primer taller zonal con productores



Local Conventos de la Sociedad Agropecuaria de Cerro Largo

Melo

28 de octubre 2020



INTRODUCCIÓN

El proyecto Ganadería y Clima tiene como objetivo promover el aumento sostenible de la productividad y el ingreso en la producción ganadera familiar y mediana, mitigar el cambio climático, restaurar tierras degradadas en el campo natural y mejorar la resiliencia de los sistemas a través de un proceso de coinnovación.

Entre sus actividades, el proyecto realizó los primeros cuatro talleres con los productores participantes y el equipo técnico en las siguientes zonas: norte, noreste, centro y este.

Los talleres con productores se realizaron para la devolución de los principales resultados de los diagnósticos de los predios y otros objetivos importantes:

- ✓ Promover el conocimiento de los productores entre ellos y con el equipo del proyecto.
- ✓ Conocer los resultados de los diagnósticos y discutirlos.
- ✓ Analizar la situación coyuntural por la que atraviesa la producción y realizar consideraciones.
- ✓ Generar un intercambio entre productores y técnicos para reflexionar y plantear mejoras en el accionar del proyecto.

Los talleres fueron convocados en horas de la tarde, 14 a 19 horas y se realizaron en espacios abiertos con alta participación de productores y técnicos.

PARTICIPANTES

Los participantes del taller del Noreste fueron:

Nombre y apellido	Institución - Organización
Alfredo Pastore	SFR de Cerro Largo
Alicia Vaz Hernandez	SFR de Cerro Largo
Ana Isabel Ron Viñoles	SFR de Cerro Largo
Beatriz Hernandez	SFR de Cerro Largo
Camilo Vieyto	
Cecilia Márquez	GYC
Cristina Lopez	Grupo de Puntas de Fraile Muerto
Cristina López	
Diego Arismendi	SFR de Cerro Largo



**Ganadería
y Clima**

Nombre y apellido	Institución - Organización
Eber Rosas	Grupo M. Aquino
Ernesto Vieyto	SFR de Cerro Largo
Ethel Ferreira	Colonización
Felipe Ferraro	SFR de Cerro Largo
Felipe García	GYC
Florencia Meijides	GYC
Gerardo Bentancur	Grupo M. Aquino
Gerardo González	Grupo de Puntas de Fraile Muerto
Graciela Cristiano	SFR de Cerro Largo
Gustavo Gómez	
Hugo Gonzáles	Grupo Puntas de Fraile Muerto
Iris Arellano	SFR de Cerro Largo
Isabel Barros	GYC
Lucía Pais	GYC
Ma Marta Albicette	GYC
María Gladys Pinto	El Fogón Coop. Agraria Ltda
Mariana Mello	
Martín Prieto	Colonización
Mateo Pastore	SFR de Cerro Largo
Olivia Guedes Araujo	SFR de Cerro Largo
Omar Muniz	SFR de Cerro Largo
Pablo Ortiz	
Pablo Soca	GYC
Roberto Barboza	El Fogón Coop. Agraria Ltda
Roberto Larrañaga	Grupo Martín Aquino
Santiago Dogliotti	GYC
Soledad Bergós	GYC
Valentín Balderrín	GYC
Varinia Figueroa	GYC
Victoria Gestido	GYC



Ministerio
de Ganadería,
Agricultura y Pesca



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



GLOBAL ENVIRONMENT FACILITY
INVESTING IN OUR PLANET



FACULTAD DE
AGRONOMÍA



El taller se inició desde la llegada de los participantes con la entrega de materiales: carpeta, cuaderno del proyecto, programa del taller, gafete con el nombre para usar en el taller, marcadores, adhesivo del proyecto.

Seguidamente se les solicitó a los productores que ubicaran su predio con un adhesivo de color con su nombre en un mapa del Uruguay. De esa manera quedó conformado el mapa de todos los productores participantes a los cuatro talleres.





EXPECTATIVAS

Mientras se esperaba la llegada de todos los participantes, los productores iban respondiendo dos preguntas relacionadas con lo que esperan del proyecto y las cosas que ya se han ido cumpliendo en este periodo.

¿Cuáles eran sus expectativas al involucrarse en el proyecto?

Intercambio y Aprendizaje

- Aprender
- Aprender sobre campo natural
- Aprender a producir con recursos naturales, pasto
- Proporcionar insumos para la discusión
- Capacitarse
- Trabajar mejor
- Cambiar ideas con los productores
- Aprender más

Información

- Intercambio de información
- Poder recibir e intercambiar información
- Intercambio de información
- Informarnos acerca del manejo de campo natural y cómo influye el clima
- Lograr información que nos ayude en el manejo del predio

Asesoramiento técnico

- Asesoramiento técnico sobre el manejo del campo natural
- Orientar más el sistema y poder estabilizarlo
- Lograr asesoramiento técnico muy importante para el predio

Mejorar el predio

- Manejar mejor el campo natural
- Mejorar el manejo y productividad del campo
- ...y que no me falte pasto
- Mejorar el establecimiento
- Mejorar la producción siendo amigable con el medioambiente
- **Mejorar el manejo en lo productivo**
- Mejorar el manejo del campo y la pastura
- Que el recurso natural sea rentable
- Manejar mejor el predio
- Aterrizar la información buscando mejorar la situación económica



¿Qué expectativas ya se cumplieron?

Tener interlocutor

- Tener un interlocutor calificado para discutir el sistema
- Con el acompañamiento de los técnicos y las jornadas hemos ido dando satisfacción a las expectativas
- Se va llevando
- Reunión para ver el suelo
- Ser convocada para participar

Es pronto...

- Es pronto para cumplir metas
- Aún está empezando el proyecto
- Mucho papeleo aún
- Ninguna
- Aún en etapa temprana, va por buen camino
- Estamos en procesos de conceptos técnicos
- En primera etapa logramos saber en qué punto estamos en la productividad

Pero nos organizamos...

- Comenzamos a organizarnos
- El ordenar los movimientos del establecimiento
- Estoy organizado
- La orientación del sistema
- Comenzar a organizar el rodeo de cría

...Y ya tenemos

- Obtener el diagnóstico del predio
- Ya conocemos los números de la productividad y que puntos encarar para mejorar
- Más pasto
- Tenemos un mayor conocimiento del manejo de la cría vacuna
- Vamos teniendo un mejor panorama acerca de como manejar el campo y el pasto y los animales
- Aprender manejos
- Haber sostenido un sistema criador solamente a campo natural con buenos resultados
- Ya se ven resultados en el predio
- Errores cometidos e información van resultando en aprendizaje



PRESENTACIÓN DEL PROYECTO

La presentación de Soledad se orientó a aclarar más los objetivos del proyecto, las instituciones involucradas, sus componentes, el equipo que lo integra y la forma en que el proyecto va a implementarse. Muchas expectativas de los participantes coinciden con lo que se proyecta realizar en el futuro.



CONOCIMIENTO ENTRE LOS PARTICIPANTES

Para iniciar el conocimiento de los participantes y el equipo, Cecilia invitó al grupo a salir al espacio verde que rodeaba el salón y comenzar a agruparse según las consignas que les iba dictando: los que habían almorzado, los que sabían cocinar, a los que les gustaba pesca, los que vinieron solos, los que realizan entore estacional, etc. Posteriormente se realizaron grupos con un/a moderador/a para presentarse en el grupo pequeño y conocer un poco más de cada uno/a.

Finalmente, cada equipo tuvo un desafío de trasladar la mayor cantidad agua de un balde a otro, sin moverlo y utilizando solo hojas de papel. Hubo muy buenas ideas, algunas que se llevaron a cabo y otras no. Los equipos se esforzaron en cumplir el objetivo, todos lograron realizar la tarea, algunos con ayuda de los equipos vecinos y otros con la invención propia.



Se reflexionó sobre la relación de la dinámica con el proyecto y surgieron asociaciones sobre el trabajo en equipo, la planificación, la colaboración, el liderazgo, la implementación entre varios, la importancia del objetivo claro, etc.



DATOS PREDIALES: PRESENTACIÓN Y REFLEXIÓN



La presentación de los datos prediales, realizada por Victoria, se basó en la línea de base, y los resultados obtenidos del diagnóstico. A eso se le sumó un análisis interpretativo de las principales causas de los resultados obtenidos. Si bien no se personalizó la presentación en los resultados de cada predio, la misma permitió ver en la situación general y la variabilidad respecto a resultados y problemas principales. A su vez permitió apreciar la existencia de problemas comunes a todos.

Se pasó a trabajar en grupos al aire libre, conformados por los productores con su técnico/a extensionista para reflexionar e intercambiar sobre qué tan representados se sentía cada uno con la “línea de base” presentada y en qué grado compartía el análisis. Se discutieron las principales causas de los resultados obtenidos. Fue un trabajo grupal intenso de 40 minutos y los resultados fueron:

Grupo 1

¿Qué tan identificados estamos cada uno con la situación presentada?

- Los números generales no me dicen nada
- Me llama la atención la brecha
- Me sorprendió ver números tan desastrosos
- No me considero de los que tienen costos altos
- Tenemos necesidad de forraje
- No tengo excesivos gastos
- Balanceo la situación
- La única variable que nos mueve los números es la escala
- Creo que la idea es seguir creciendo en escala - renta



Ganadería y Clima

Grupo 1

¿Cuáles son las causas que nos llevaron a esta situación?

- Costo de la renta
- Dos escenarios de seca
- Nos “apretamos” producimos menos
- Tenemos exceso de carga y mucha oveja
- Falta pasto
- Cuesta desprendernos del ganado
- Si no llueve las perspectivas son peores
- Tipo manejo de pasturas. Si hay pasto consigo más ganado.
- Ante una situación de seca o complicada prefiero vender en vez de perder.



Grupo 2

¿Qué tan identificados estamos cada uno con la situación presentada?

- No me sentí muy identificada con el promedio
- El grupo de colonos nos sentimos identificados y con mucho a mejorar
- De no tener datos nos vemos en el medio
- El margen para mejorar es inmenso
- Las metas están claras y el incentivo es grande (De 85 a 135)
- Asusta la cifra de la diapositiva de COSTOS
- Hay opiniones de querer bajar costos
- Situación común es la falta de pasto
- La toma de decisiones es tarde, por ejemplo, la bajada de carga



¿Cuáles son las causas que nos llevaron a esta situación?

- Estar metido en el predio y no mirar los números
- Deficiencia en el manejo del rodeo de cría
- Culturalmente siempre se produjo así





Grupo 3

¿Qué tan identificados estamos cada uno con la situación presentada?

- Totalmente identificada
- Identificada con indicadores mejorables
- Piensa que tiene buenos indicadores pero altos costos
- En algunos aspectos: altos costos y baja producción

¿Cuáles son las causas que nos llevaron a esta situación?

- Lógica de toma de decisiones del gestor
- Alta carga y muchos gastos
- Mano de obra
- Alta carga
- Mala gestión del pasto
- Altos costos
- Alta de tecnologías de insumos con discutible resultado económico

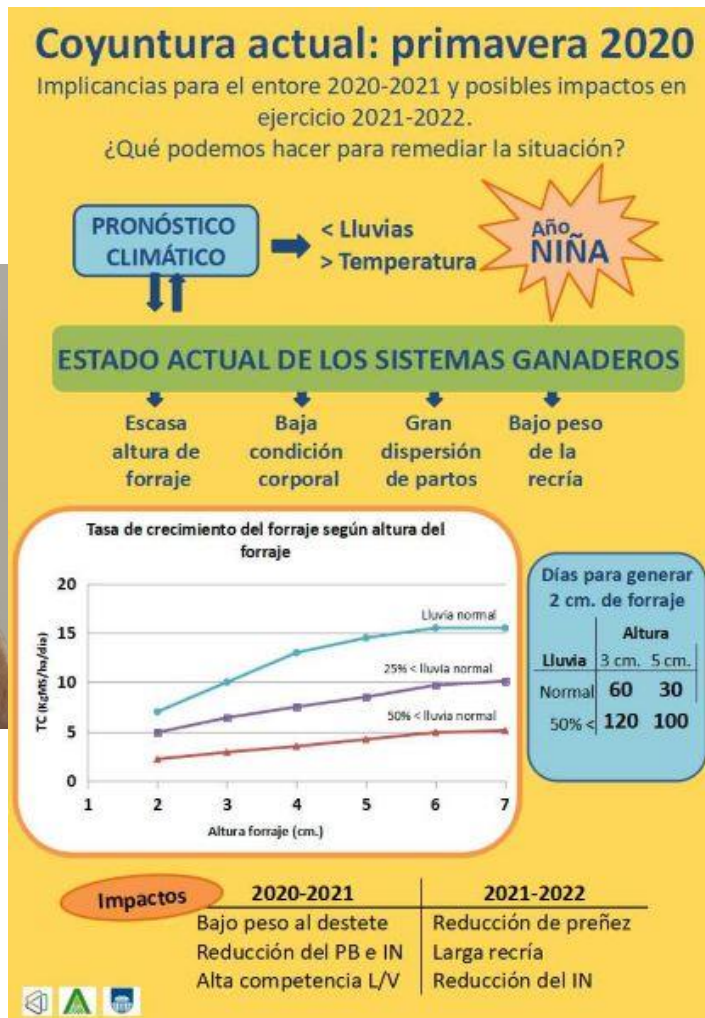




COYUNTURA ACTUAL: PRESENTACIÓN Y REFLEXIÓN

Teniendo en cuenta el momento que se está viviendo en la producción, el Ing. Agr. Pablo Soca realizó la siguiente presentación: “Coyuntura actual- primavera 2020 en la zona – implicancias para el entore 2020-21 y posibles impactos en ejercicio 2021-2022. ¿Qué podemos hacer para remediar la situación?”.

Los contenidos de la presentación se resumen en el siguiente cuadro:



Para reflexionar sobre lo presentado y lo que eso implica para cada productor, se trabajó en los mismos grupos. Se mencionaron los siguientes aspectos:

La situación del momento ha afectado a los productores y se traduce en:

- Campos pelados
- ¡No tengo pasto, quedé en SHOCK!
- Vacas flacas
- Entore Junio – DG: Mejor que primavera

- Todavía el ganado pariendo
- Luces amarillas
- Vacas falladas tampoco están en buen estado
- Hay vacas falladas todavía en buen estado
- Afectó la preñez 2019-2020: La altura del CN anda ahora por los 5 cm
- Se tomaron decisiones a tiempo: ahora está para explotar el predio
- A pesar de haber bajado la carga, no se recuperó la pastura natural: tenemos poca altura
- Estoy bien
- Veo una luz, tengo más pasto
- Estoy bien con diferencia entre potreros, pero tranquilo

Los productores opinaron que de lo presentado por Pablo se pueden realizar varias prácticas en los predios (las frases que están en negrita se repitieron en más de un grupo):

- Cambiar lo que hacemos SIEMPRE. EL 5% del CN con posibilidad de rebrote **RESERVARLO!!!** Antes le poníamos la categoría más necesitada
- **Bajar dotación**
- **Bajar carga** y se recuperó parte del CN y prioricé alguna VC.
- Bajar la carga (vender CVT). Las de peor estado se aguantan en lo pelado.
- **Ajustar la carga**
- **Cerrar potreros**
- **Aliviar potreros**
- **Reservar potreros**
- Regar campo y fertilizar
- Utilizar los verdeos ahora para aliviar potreros
- Asignar diferentes alturas de forraje
- Los mejoramientos en cobertura te salvan
- Mandar a la calle (si es 1cm todo el predio)
- Desafío: preñar vacas
- Priorizar parición temprana
- Clasificar toros y vacas por dentición
- Clasificar vaquillonas para priorizar comida y emparejar
- Pesar vaquillonas para manejo diferencial

- Vacas de 1era cría comprometidas para preñar
- Ecografía a las vacas de entore extendido
- Poner tablilla
- Las vacas viejas (dentición) que no se preñarán al PEOR POTRERO.
- Seleccionar para preñar todo: por condición corporal, por categoría.
- Comprar un toro
- Redistribuir los animales en los potreros
- **Clasificación por fecha de parto**
- Clasificación de terneros por fecha de parto para control de amamantamiento.

EVALUACIÓN DEL PROYECTO: ¿CÓMO VAMOS? y SUGERENCIAS DE MEJORA

La última etapa del taller se focalizó en realizar una evaluación de cómo vamos con el proyecto y conversar sobre sugerencias para realizar mejoras en el futuro. Se trabajó en dos grupos: el grupo de productores y el del equipo técnico.

El trabajo con los productores se realizó con Maria Marta en base a tres preguntas y los resultados fueron presentados por los productores en plenaria:





¿Cómo es el vínculo de trabajo con el/la técnico/a?

TIENE MIRADA PREDIAL

- La técnica es muy adaptable a la situación de los productores.
- Es flexible y lleva en cuenta la situación del productor
- Ganas de “Mover la aguja” en el predio
- Con una relación muy buena, aunque cuesta a veces adaptarse a las recomendaciones
- Nos informa dándonos para remar



ACTITUD

- Actitud positiva
- Se preocupa
- Juventud
- Empatía, positiva
- Genera confianza
- Es una relación muy abierta donde la técnica es muy receptiva
- Muy buen relacionamiento
- Hay diálogo y confianza
- Relación muy buena
- Nos presta mucha atención.
- La técnica genera una gran confianza y es muy entusiasta
- Buena

FORMACIÓN

- Formación técnica sólida
- Impecable. Es una persona con mucha formación y en permanente preocupación con los productores
- Aporta conocimientos

COMUNICACIÓN

- Una relación excelente con mucho intercambio de información
- Fluido con intercambio
- Unidireccional
- Fluido en un solo sentido
- Excelente, hay un vínculo de IDA y VENIDA
- Muy comunicativa



¿En qué medida se percibe que hay un equipo detrás del o la extensionista?

- Se nota equipo multidisciplinario
- Se percibe en la coordinación de su trabajo
- Se percibe (diagnóstico)
- Mas o menos
- Se percibe en consultas
- Visitas del INC
- Se nota mucho con la transmisión de experiencias, de la solidez de los conocimientos.
- Con aporte de datos de otros predios^C
- Gran disposición para apoyarnos
- Vemos el equipo detrás del técnico en la comunicación
- Vemos las jornadas de técnicos, carteles del proyecto en los predios, materiales (reglas), planillas (CC), en las exigencias y sugerencias.
- Se percibe el respaldo porque se tiene en cuenta apoyo y control de supervisores y tantas instituciones que respaldan
- En la primera visita fueron 3 técnicas.
- Sabemos que hay un equipo
- Por los logos que aparecen en el cartel
- Por lo que ellos nos dicen.





¿Qué sugerencias harían para mejorar el trabajo durante el Proyecto?

- Que tuviera mas tiempo para visitarnos y asesorarnos
- Necesitamos visitas más seguidas por lo menos en estos tiempos de arranque
- Visita a los predios de los distintos productores con la técnica para hacer intercambio de ideas
- Visitas clase de producción animal en épocas necesarias
- Visita a campos con este tipo de sistemas más consolidados
- Mas jornadas de intercambio y análisis de datos
- Encuentros con asado y en los predios
- Ver más información de los predios
- Que todos reciban las comunicaciones
- Por el momento no hacemos sugerencias, nos falta conocimiento de su persona.
- Más trabajo de campo
- Más devoluciones concretas
- Énfasis en el trabajo de campo
- Énfasis en el trabajo de escritorio y registro





El trabajo del equipo técnico fue realizado con Soledad en base a tres preguntas y los resultados fueron los siguientes:

¿Qué opinan sobre el trabajo en los predios?

- Integración del personal
- Contenta con el trabajo
- Recomendaciones cautas (primero números sólidos)
- En general bien
- Esfuerzo en generar cimientos
- Desafío: trabajo en los grupos. Respaldo de técnicos del INC
- Diferente grado de conocimiento en los predios
- Construir confianza
- Envío de planillas con datos
- Productores comprometidos

¿Cómo es y si se puede mejorar el vínculo con el equipo INIA-Fagro y el Equipo Coordinador?

- Comunicación fluida
- Comunicación oficial
- Apoyo permanente.
- Tiempo
- Comunicar con mas tiempo las actividades, etc.
- Dispersión territorial

¿Qué se puede hacer para comunicar y difundir mejor el proyecto?

- Difusión permanente
- Radio
- Redes sociales
- Charlas conceptuales



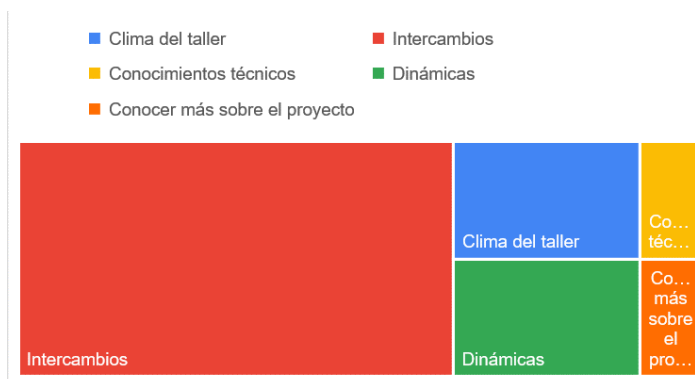


EVALUACIÓN DEL TALLER

La evaluación del taller realizada en forma individual rescata elementos importantes de lo que estuvo bien durante las horas de trabajo, y algunas sugerencias para tener en cuenta e incorporar en próximos talleres, posibilitando una mejora continua de los espacios de participación.

El procesamiento de la evaluación se presenta a continuación:

¿Qué es lo que más le gustó?



Algunos de las respuestas fueron:

“Para ser el primer taller estuvo muy lindo, interesante, fructífero”. “Intercambios de conocimientos y saberes entre técnicos y productores”. “Todo, y muy bueno”. “Que fue muy abierto”. “Muy buena participación de los productores”. “Reencontrarme con amigos”. “Ver los conceptos de los demás protagonistas del proyecto”. “Buena dinámica”. “Participación fluida de técnicos y productores”. “La coyuntura actual, muy interesante”. “La claridad de la explicación”. “El ambiente solidario”.

¿Qué es lo que menos le gustó?

En general opinaron que todo estaba bien, aunque la infraestructura fue un aspecto que se debe mejorar para próximos talleres. Un tema a tener en cuenta es el sonido, ya que en el taller la amplificación dificultó el entendimiento. Algunos participantes opinaron que duró poco, si bien a una persona le resultó un poco largo el horario.

Algunos comentarios fueron:

“El protocolo COVID”. “El sonido, retumba mucho”. “El poco tiempo”. “Un poco largo el horario”. “Las bajadas de línea”. “Que fuera más personal los registros y no tan general”. “Que duró poco”.



Ganadería y Clima

Sobre el **lugar elegido** para la realización del taller el 83% de los participantes mencionó que era muy bueno, el 13% lo valoró como bueno y solo un 4% lo consideró muy malo.

Sobre la **organización del tiempo de trabajo** el 57% de los participantes opinó que estuvo muy correcta y un 39% opinó que estuvo correcta y un 4% más o menos.

Con relación a la **organización general del evento** el 70% opinó que fue muy buena y el 30% la valoró como buena.

EL 52% de los participantes mencionó que el taller le aportó mucha **información con respecto al proyecto**, el 35% mencionó que le aportó bastante, al 9% le aportó más o menos y al 4% le aportó poca información.

¿Qué aprendió nuevo en este encuentro?



Lo más destacado de lo aprendido en el taller fue lo relacionado con la planificación y la toma de decisiones. Se mencionó también el conocimiento de nuevas realidades e información del Proyecto. En general se llevaron un buen momento compartido, cosas para pensar e ideas para actuar y poder mejorar.

Algunos comentarios fueron:

“Muchas cosas”. “Me llevo un buen momento. Opciones para meditar”. “Realidad de otros predios”. “Más información sobre el proyecto”. “Muchas cosas, y me voy contento”. “Que hay que actuar ya”. “Conceptos técnicos de manejo del campo”. “Lo mal que estoy y lo mucho que puedo mejorar”. “Muchos datos generales que llaman mucho la atención”. “Como priorizar el rebrote del pasto”. “Las estadísticas, el informe de los predios”. “Que hay que prestar más atención a los registros”. “Que en equipo todo es mejor”.

Con relación al desempeño del trabajo de campo en los predios, el 43% de los productores opinó que **el tiempo de las visitas** es muy adecuado, un 30% lo valoró adecuado y un 13% lo consideró poco adecuado (3 participantes no respondieron). Cuando se preguntó específicamente **cómo consideraban las prácticas y cambios**





propuestos hasta el momento, un 35% respondió que han sido muy adecuadas, un 43% mencionó que fueron adecuadas, un 9% más o menos adecuadas y un 13% no respondió la pregunta. Todos los participantes **sienten que sus ideas son escuchadas por el/la técnico/a** extensionista. Se siente diversas circunstancias: “*hay empatía*”, “*en el trabajo en general*”, “*escucha adecuadamente*”, “*hay diálogo e intercambio permanente*”. “*Son en todo momento de las visitas*”.

¿Qué le gustaría incorporar en próximas jornadas?

- Conocimientos técnicos específicos
- Visitas a predios
- Más actividades entre productores y extensionistas



En general se opinó que estaba todo muy bien y se sugiere incorporar temas técnicos específicos. Tener más información de los predios, ampliando los datos. Asimismo, mencionaron destinar tiempo para la visita a predios y más actividades entre productores y técnicos, fomentando el intercambio.

Algunos comentarios fueron:

“*Más jornadas*”. “*Mayor tiempo y más actividades compartidas entre productores y técnica*”. “*Tema garrapata*”. “*Que fuera en un predio*”. “*Visitas a campo, visitando predios*”. “*Más charlas técnicas*”. “*Visitas con predios con buenos resultados económicos y buena gestión del campo*”. “*Más información de los predios o ampliar más*”. “*Más intercambio entre productores*”.



Muchas gracias y hasta la próxima.