

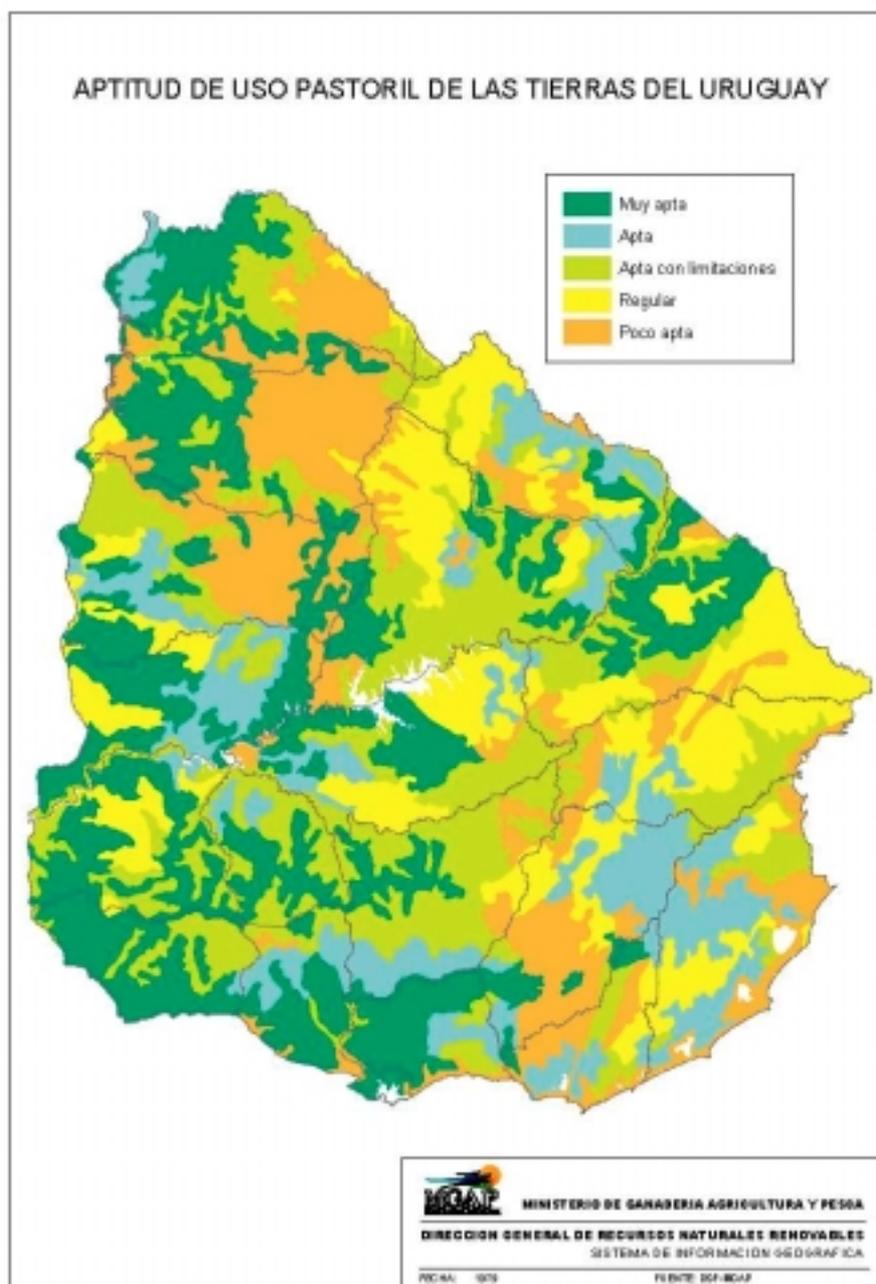
## APORTES A LA CARACTERIZACIÓN DE LA APTITUD PASTORIL DE LOS SUELOS DEL URUGUAY

C. Petraglia  
Octubre, 2003

El presente trabajo es un aporte a la caracterización de la potencialidad para la producción de pasturas de los suelos del Uruguay a dos escalas, utilizando la información del Sistema de Información Geográfica de la DGRNR-MGAP.

Hasta el momento, la interpretación mas utilizada para trabajos a nivel nacional es la publicada en el año 1979 por Alvarez, C. y Cayssials, R. en la DSF: "Aptitud de Uso Pastoril de los Suelos del Uruguay" referida a la Carta de Suelos escala 1:1 millón, tal como se presenta en el siguiente mapa.

Mapa 1



En dicha publicación se tomaron en cuenta diversos aspectos para llegar al resultado deseado: características de los suelos, datos experimentales de producción de pasturas e Índices de Productividad de los grupos CONEAT. Para el cálculo de estos últimos, los autores estimaron los grupos predominantes dentro de cada unidad 1:1M y se calcularon en base a ellos, el Índice de Productividad promedio. En la época en que se realizó ese trabajo era muy difícil realizar ese tipo de cálculo, ya que cada unidad millón está integrada por gran cantidad de polígonos correspondientes a diferentes grupos Coneat, y solo se contaba con métodos manuales, engorrosos y sujetos a múltiples fuentes de error.

En la actualidad se cuenta con herramientas modernas (SIGs) para la realización de ese tipo de estudios, así como con la información digital necesaria (cartas digitales de suelos y de grupos Coneat). Por lo tanto se volvió a analizar la composición de las unidades 1:1M en términos de Grupos CONEAT y se reclaculó el índice promedio ponderado con un método más objetivo y con menor margen de error.

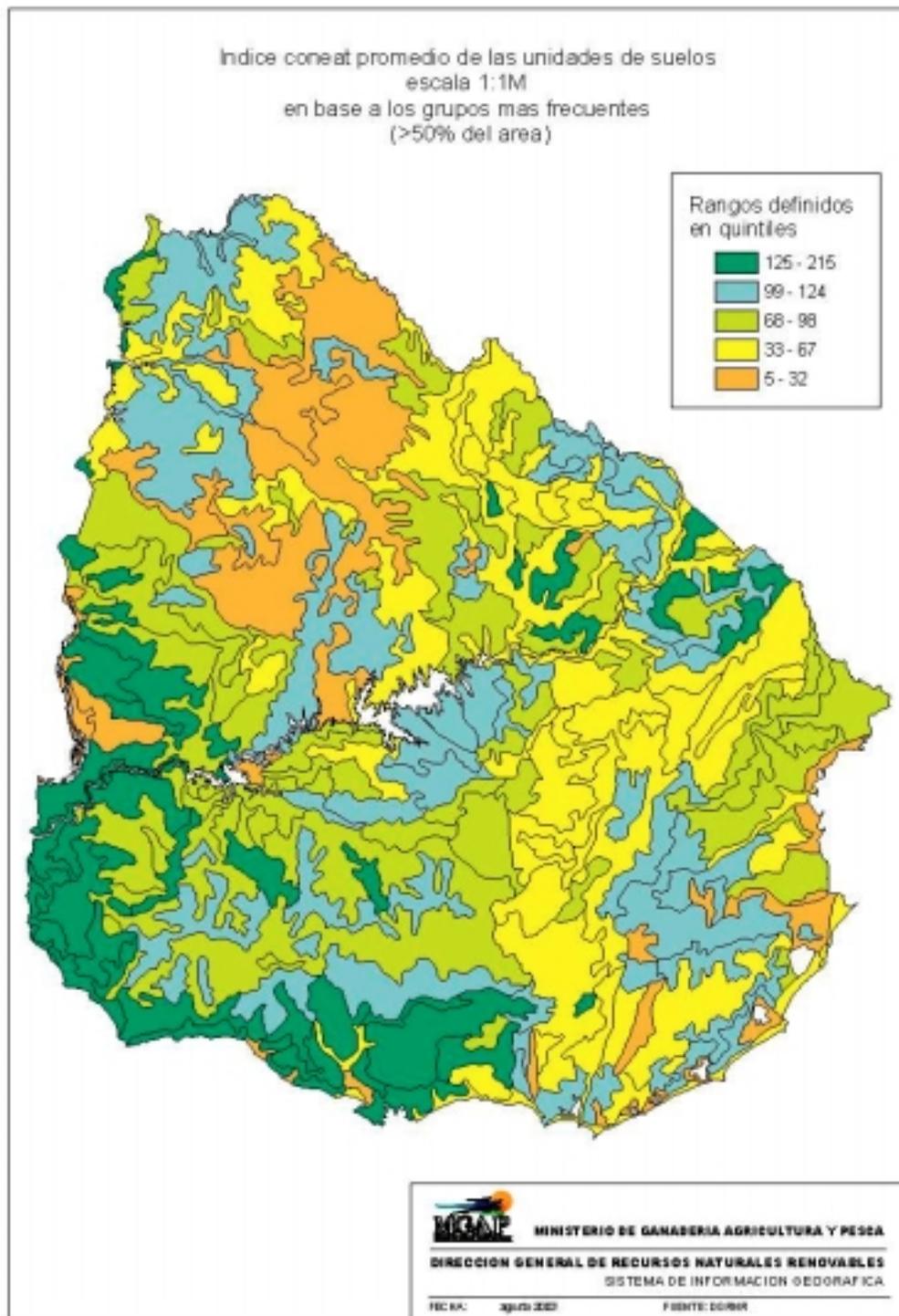
En primera instancia realizó la intersección entre ambos mapas (Carta de Suelos 1:1M y Carta de Grupos Coneat). Se constató la heterogeneidad de grupos Coneat que componen cada unidad 1:1M. El número de grupos Coneat que componen una unidad va desde 3 a más de 50, siendo 20 el valor más frecuente. Por lo tanto el Índice de Productividad promedio tiende a valores bastante homogéneos que diferencian poco las unidades.

Para salvar este problema y poder caracterizar mejor la situación predominante en cada unidad 1:1M se optó por seleccionar los grupos Coneat más frecuentes teniendo en cuenta al conjunto de ellos que ocupe más del 50% de la superficie de la unidad. A partir de esta información se calculó el Índice de Productividad promedio para cada unidad millón ponderando por la superficie. Los resultados se presentan en el cuadro 1 y en el mapa 2.

**Cuadro 1**  
**Indice de productividad calculado en base a**  
**los grupos CONEAT más frecuentes**

UNIDAD	INDICE	UNIDAD	INDICE	UNIDAD	INDICE
AB	103	EC	51	RU	95
Af	124	Epa	111	Rv	64
Ag	36	EP-LB	160	RZ	91
AH	110	Esp	136	SA	9
Al	80	FB	172	Sag	42
An	88	FM	105	SC	61
AS	71	I-TA	109	SCI	65
Ay	109	IM	104	SdT	106
Ba	73	Imu	32	SG-G	88
Bc	191	IU	5	SJ	108
BF	31	JPV	111	SJc	125
BJ	41	Ky	175	SL	68
Bl	104	La	105	SM	133
BO	74	LC	109	SMh	88
Bq	200	LCh	83	SP	67
By	98	Le	138	SR	158
CñN	173	Li	215	St	64
Ca	16	LM	112	Ta	80
Cb	59	Lme	13	TB	18
CC	92	LT	79	TC	48
Cca	92	Ma	88	TI	65
CCh	66	Mc	98	TI-Rd	144
Cco	97	MO	99	To	156
CF	42	PB	82	TP	124
Ch	93	PC	127	Tr	175
CH-PT	30	PH	78	VA	109
CM	119	Pll	130	Ve	74
CP	97	PP	74	VF	187
Cpt	117	QCh	32	VS	128
Cr	74	RB	79	Yg	196
CSA	115	Ri	178	Yi	89
Ct	43	RR	83	Za	93
Cu	42	RT	65	Zp	98

Mapa 2.



Se comparó y analizó la información de ambos mapas (1 y 2). Como era de esperar, existe una buena correlación entre la aptitud pastoril y el índice de productividad (coef. de correl.= 0,75), aunque en algunas unidades hay cierta

discordancia entre la clase de aptitud y el índice. Seguramente sea así debido a que los autores de la interpretación de aptitud pastoril tuvieron en cuenta otros aspectos ya mencionados, y otros criterios para la selección de los grupos CONEAT más representativos.

Esto demuestra que la introducción de técnicas objetivas de medición colabora en la reducción del error y brinda una visión de la realidad diferente de la que se tiene a priori sobre los fenómenos de distribución espacial.

Otra conclusión general a la que se arriba es que, si se toma el índice de productividad Coneat como un buen indicador de la aptitud pastoril de los suelos, el mapa 2 puede ser una buena aproximación a dicha aptitud a escala 1:1M.

Por otra parte, es posible, utilizando la información existente, contar con cartas interpretativas de alcance nacional a escalas mas detalladas. Para esto se elaboró una carta de **Indices de Productividad Promedio por Area de Enumeración**. Las áreas de enumeración (AE) son las unidades geográficas utilizadas por el Censo Agropecuario del 2000. Al ser unidades relativamente pequeñas, la diversidad es menor, por lo tanto se calculó el Índice de productividad promedio teniendo en cuenta a todos los grupos Coneat presentes en cada AE ponderados por su superficie. Ver mapa 3.

### MAPA 3

