



Ministerio
de Ganadería,
Agricultura y Pesca



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



gef GLOBAL ENVIRONMENT FACILITY
INVESTING IN OUR PLANET



FACULTAD DE
AGRONOMÍA

PRODUCCIÓN GANADERA CLIMÁTICAMENTE INTELIGENTE
Y RESTAURACIÓN DEL SUELO EN PASTIZALES URUGUAYOS

Informe y evaluación de las jornadas de otoño 2021

Entregable 43 (parte 1)

Octubre 2021



**Ganadería
y Clima**

Proyecto GCP/URU/034/GFF “Producción ganadera climáticamente inteligente y restauración del suelo en pastizales uruguayos”

Ejecutado por el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP) y el Ministerio de Ambiente (MA), con el apoyo técnico de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y el financiamiento del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF).

“Implementación de la metodología de coinnovación para la gestión ganadera climáticamente inteligente y la restauración de tierras a nivel de campo”

Carta de acuerdo entre la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y el Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria (INIA) en Uruguay.

Entregable 43 (parte1). Informe y evaluación de las jornadas de otoño 2021.

Elaboración:

María Marta Albicette (Facultad de Agronomía, Udelar); Valentín Balderrín (Especialista en Monitoreo y Evaluación), y Cecilia Márquez (Responsable de Comunicación) por Proyecto GyC, FAO.

Revisión:

Soledad Bergós (Coordinadora Nacional), Felipe García (Coordinador Adjunto), Valentín Balderrín (Especialista en Monitoreo y Evaluación), Lucía Pais (Administrativa Contable) y Cecilia Márquez (Responsable de Comunicación) por Proyecto GyC, FAO.

Comunicación y Diseño:

Cecilia Márquez (Responsable en Comunicación por Proyecto GyC, FAO).

Revisión y aprobación final:

Carolyn Opio (FAO)

Montevideo, octubre de 2021

Contenido

Siglas y acrónimos	5
Marco del proyecto.....	7
Introducción.....	9
1. Planificación.....	14
2. Inscripción.....	14
3. Las jornadas.....	14
4. Intercambio.....	20
5. Estadísticas.....	21
6. Evaluación de la jornada.....	25
7. Conclusiones.....	34

Siglas y acrónimos

ATDR	Agente Territorial de Desarrollo Rural
CAF	Cooperativas Agrarias Federadas
CC	Cambio Climático
CCAC	Coalición Clima y Aire Limpio
NDC	Contribución Determinada a Nivel Nacional
CDP	Comité Directivo de Proyecto
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
CNFR	Comisión Nacional de Fomento Rural
CONCAT	Índice de productividad del suelo en Uruguay
DACC	Desarrollo y Adaptación al Cambio Climático “Proyecto Manejo Sostenible de los Recursos Naturales y Cambio Climático”
DGDR	Dirección General de Desarrollo Rural-MGAP
DGRN	Dirección General de Recursos Naturales-MGAP
DCC	Dirección de Cambio Climático-MVOTMA
DINAMA	Dirección Nacional de Medio Ambiente-MVOTMA
ETDR	Equipo Territorial de Desarrollo Rural
FAGRO	Facultad de Agronomía
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FUCREA	Federación Uruguaya de grupos CREA
GCI	Ganadería Climáticamente Inteligente
GEF	Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)/Global Environment Facility
GEI	Gases de Efecto Invernadero
GFCC	Proyecto Ganaderos Familiares y Cambio Climático “Construyendo Resiliencia al Cambio Climático en Pequeños Productores Vulnerables”
GLEAM	Modelo de Evaluación Ambiental de la Ganadería/Global Livestock Environmental Assessment Model
GRAS	Unidad de Agro-Clima y Sistemas de información del INIA
INAC	Instituto Nacional de Carnes
INC	Instituto Nacional de Colonización

INGEI	Inventario Nacional de Gases de Efecto Invernadero
INIA	Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria
IPCC	Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático /Intergovernmental Panel on Climate Change
IPA	Instituto Plan Agropecuario
M&E	Monitoreo y Evaluación
MDR	Mesa de Desarrollo Rural
MGAP	Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca
MGCN	Mesa de Ganadería sobre Campo Natural
MRV	Monitoreo, Reporte y Verificación
MA	Ministerio de Ambiente
NAMA	Acción Nacional Apropriada de Mitigación/Nationally Appropriate Mitigation Action
NDC	Contribución Determinada a Nivel Nacional
OPP	Oficina de Planeamiento y Presupuesto
OPYPA	Oficina de Programación y Política Agropecuaria-MGAP
PPNA	Productividad Primaria Neta Aérea
PNRCC	Plan Nacional de Respuesta al Cambio Climático
SIG	Sistema de Información Geográfico
SNAP	Sistema Nacional de Áreas Protegidas
SNIA	Sistema Nacional de Información Agropecuaria
SNRCC	Sistema Nacional de Respuesta al Cambio Climático y Variabilidad
UASYCC	Unidad Agropecuaria de Sostenibilidad y Cambio Climático-MGAP
UD	Unidad de Descentralización-MGAP
UDELAR	Universidad de la República
UGP	Unidad de Gestión de Proyectos-MGAP

Marco del proyecto Ganadería y Clima

En Uruguay, más del 90 % de su superficie es adecuada para la producción agropecuaria (Uruguay XXI, 2020) y en particular, la pecuaria, ha sido históricamente uno de los rubros principales. Según datos de Uruguay XXI, la carne bovina fue el principal producto de exportación en 2019, representando un 20 % del valor total de las exportaciones.

De acuerdo con datos del Anuario Estadístico de DIEA (2020), 44.355 establecimientos ganaderos ocupan una superficie de 12.871.000 hectáreas, de las cuales aproximadamente el 85% tienen como base forrajera el campo natural. El campo natural, además de ser un valioso recurso para la producción, provee diversos servicios ecosistémicos y posee resiliencia frente a eventos climáticos extremos. Sin embargo, su potencial productivo se ha visto limitado por el sobrepastoreo lo que implica menor productividad de carne por hectárea, erosión de suelos, pérdida paulatina de materia orgánica y degradación de la biodiversidad.

Existen evidencias de que un alto número de predios ganaderos tienen niveles bajos de productividad y reducidos ingresos netos por hectárea. Según datos de la Encuesta Ganadera Nacional de 2016, se constata un bajo nivel de adopción de tecnologías, a modo de ejemplo, sólo un 43,7 % realiza revisión de toros previo al entore, un 42,5 % de los productores declaran tener el toro con el rodeo de cría todo el año y el porcentaje baja a 7,3 % cuando se consulta sobre la realización de diagnóstico de actividad ovárica. Estudios nacionales determinan una productividad media de carne por superficie de pastoreo de entre 70 y 81 kg/ha en el período 2010-2017, constatando además una fuerte brecha entre quienes alcanzan los mejores y los peores desempeños productivos. Entre el percentil 75 y el 25 de desempeño, la diferencia en productividad fue mayor a 65 kg/ha (Aguirre, 2018). Reducir esta brecha en productividad tendría un alto impacto, no solo a nivel de los establecimientos individuales sino de la economía uruguaya.

El sector agropecuario es responsable del 57% de las emisiones netas de gases de efecto invernadero en Uruguay de acuerdo al Inventario Nacional de Gases de Efecto Invernadero 2019, siendo la ganadería el principal responsable por las emisiones de metano. Por lo tanto, la ganadería se presenta como un sector estratégico para acciones de mitigación. Uruguay así lo ha definido en su primera Contribución Determinada a nivel Nacional para el Acuerdo de París (NDC) y ha presentado metas desagregadas por gas y por sector, entre ellas la

reducción de emisiones de la ganadería vacuna por kilogramo de carne producida.

La GCI propone aumentar la productividad de manera sostenible de forma de contribuir a reducir la vulnerabilidad climática y al mismo tiempo, a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI).

En este sentido, el MGAP, en colaboración con el MA, con apoyo técnico de FAO y financiamiento del GEF, implementan desde marzo del 2019, el proyecto “Producción ganadera climáticamente inteligente y restauración de suelos en pastizales uruguayos” (GCP/URU/034/GFF), conocido como “Ganadería y Clima”, con el objetivo de promover el aumento sostenible de la productividad y el ingreso neto en los sistemas ganaderos familiares y medianos, y contribuir a mitigar el cambio climático, restaurar tierras degradadas y mejorar la resiliencia en los sistemas a través de un proceso de coinnovación.

Componentes del proyecto Ganadería y Clima

El proyecto está estructurado en 3 componentes que conjuntamente contribuyen al logro del objetivo.

El Componente 1 fortalece el marco institucional y las capacidades nacionales para implementar la gestión de la GCI a gran escala. Dentro de este componente se desarrolla: (I) una Estrategia Nacional de GCI; y (II) una Acción Nacional Apropriada de Mitigación (NAMA) con su correspondiente sistema de monitoreo, reporte y verificación para el sector carne.

El Componente 2 trata del desarrollo e implementación de prácticas y tecnologías de GCI a nivel de 60 predios comerciales que abarcan 35.000 ha distribuidos en cuatro regiones ganaderas utilizando un enfoque de coinnovación. Establece un sistema de monitoreo para realizar el seguimiento de los impactos de los cambios introducidos en la gestión, sobre las variables relacionadas con las emisiones de GEI, el secuestro de carbono, los cambios en la vegetación y en la calidad del suelo, así como la producción y los resultados socioeconómicos.

Dentro del Componente 3 se establece un sistema de monitoreo y evaluación para una gestión del proyecto basada en resultados, incluyendo recolección de lecciones aprendidas y la gestión y el intercambio de conocimientos. Se implementa además una estrategia de comunicación con el objetivo de generar vínculos y fluidez entre todos los participantes, para comunicar actividades y resultados y asegurar una amplia difusión.

A lo largo de todo el ciclo del proyecto se incorpora de forma transversal a los 3 componentes un enfoque de género. Finalmente, el proyecto establece y mantiene lazos con proyectos anteriores e iniciativas en curso para el desarrollo de una ganadería sostenible, con el fin de compartir lecciones aprendidas y beneficiarse de las experiencias.

Introducción

El proyecto Ganadería y Clima tiene como objetivo promover el aumento sostenible de la productividad y el ingreso en la producción ganadera familiar y mediana, mitigar el cambio climático, restaurar tierras degradadas en el campo natural y mejorar la resiliencia de los sistemas ganaderos a través de un proceso de coinnovación, en Uruguay.

Entre sus actividades, el proyecto realizó las primeras cuatro jornadas abiertas para productores y productoras, técnicos y técnicas extensionistas, equipos de investigación y consultoría, prensa y público en general, con el fin de presentar los avances del primer año en cuatro establecimientos.

Debido a la emergencia sanitaria declarada en el país por la pandemia generada por el Covid-19, las jornadas que originalmente fueron pensadas para realizarlas de manera presencial, se debieron realizar de manera virtual.

El objetivo de estas jornadas fue:

- Presentar el proyecto a través de los avances, resultados anuales preliminares y propuesta de rediseño de un establecimiento.
- Dar a conocer la propuesta técnica y metodológica.
- Generar un espacio de intercambio entre los participantes de la jornada.

Este documento tiene como objetivo describir la planificación y ejecución de las jornadas, presentar el alcance que tuvieron y la evaluación de las mismas.

1. Planificación

El primer paso para realizar las jornadas fue seleccionar 4 predios, uno por zona, que pudieran mostrar avances en el primer año. Los criterios de selección fueron discutidos por el equipo técnico para tener en cuenta distintas formas de producción, resultados visibles en el primer año y enfoque de género.

Para realizar las jornadas se conformó un equipo de trabajo que integró a los técnicos y técnicas extensionistas de los predios participantes, el equipo de apoyo territorial, integrantes del equipo técnico y la comunicadora del proyecto.

Una vez conformado el equipo de trabajo se comenzó a trabajar en los repartidos de cada establecimiento. Estos materiales debían incluir la información sustancial del predio, una descripción de los problemas identificados, las medidas tomadas en el primer año de proyecto, los resultados obtenidos y una síntesis de la propuesta de rediseño. Además, estos repartidos debían ser escritos en un lenguaje claro y conciso, adaptado a productores y productoras de ganadería.

Con estos materiales de base, se realizó el rodaje audiovisual en los 4 predios los días: 8 de junio zona centro, 9 de junio zona norte, 16 de junio zona este y 17 de junio zona noreste. Para el rodaje se contrató una empresa audiovisual que se encargó de la grabación visual y sonora y de hacer algunas tomas con dron. Del rodaje participaron las familias productoras de cada establecimiento y su extensionista (en el caso de zona centro y norte también participó el responsable de apoyo territorial) y la comunicadora del proyecto.

En el terreno se trabajó sobre un guion que establecía los puntos a tratar con el fin de obtener material para editar 2 videos en cada establecimiento.

El primer video, estaba a cargo de la familia productora y versaba sobre los siguientes puntos: descripción del predio (ubicación, superficie, composición de la familia, orientación productiva, pertenencia de la familia a una organización de base), motivo de inscripción al proyecto, objetivos y expectativas de la familia, avances y dificultades en el primer año, vínculo con el equipo técnico, descripción de las visitas y del trabajo diario y un mensaje que quisieran dar a otros productores y productoras.

El segundo video, estaba a cargo del o la extensionista del predio y la familia productora. Los temas abordados en este video era una breve descripción de los problemas identificados, objetivos propuestos, medidas tomadas, resultados

obtenidos, síntesis de la propuesta de rediseño y para cerrar se pidió a los participantes un mensaje que sintetice lo que habían explicado en la jornada.

Estos dos videos filmados en territorio, fueron acompañados por una presentación de los y las extensionistas, que se grabó posteriormente a través de la plataforma de zoom. En esta presentación se expusieron los datos clave de cada predio, con apoyo de varias diapositivas donde se pudo graficar la situación del predio a través de varias herramientas como líneas de tiempo, tablas, árbol de problemas, entre otras.

En total se filmó material para realizar 8 videos en territorio (2 por zona) y 4 presentaciones de datos (1 por zona).

2. La inscripción

Las jornadas se transmitieron por YouTube, una plataforma abierta que no requiere inscripción para acceder a su contenido. Sin embargo, se habilitó a través del MGAP un formulario de inscripción para acceder a los repartidos generados para la jornada. Estos repartidos fueron un apoyo para la presentación del equipo extensionista, permitiendo a quién quisiera ahondar más en los datos prediales.

El formulario fue muy sencillo de completar, y además de poner los datos de contacto para el envío de los materiales, se preguntó: cédula de identidad, género (femenino, masculino, otro, prefiere no contestar), actividad (productor/a, técnico/a, consultor/a, estudiante/a, otro), departamento de procedencia, a qué jornada se inscribía (centro, este, noreste, norte, todas) y si quería pertenecer a la base de datos del proyecto.

En total se inscribieron 350 personas, a las cuales se les envió la evaluación posterior de las jornadas.

De las 350 personas, 133 se identificaron con género femenino, 214 masculino, 1 con otro y 2 prefirieron no contestar.



Además de los inscriptos 169 identificaron que su actividad es productor o productora, 115 técnico o técnica, 33 de la categoría otros, 21 estudiantes, 12 consultor o consultora.



Sobre los departamentos de procedencia de los 350 inscriptos, hubo participación de todos los departamentos del país, siendo 34 de Montevideo, 15 de Artigas, 14 de Canelones, 66 de Cerro Largo, 7 de Colonia, 16 de Durazno, 14 de Flores, 18 de Florida, 19 de Lavalleja, 16 de Maldonado, 17 de Paysandú, 6 de Río Negro, 19 de Rivera, 20 de Rocha, 25 de Salto, 3 de San José, 3 de Soriano, 26 de Tacuarembó, 12 de Treinta y Tres.



Sobre la inscripción a las jornadas, 162 personas se inscribieron a todas, 42 personas solo a la de zona centro, 45 personas solo a la de zona este, 40 personas solo a la zona noreste y 61 personas solo a la zona norte. Según la zona a la que se inscribieron son los repartidos que recibieron.

Además 288 personas solicitaron ser agregadas a la base de datos del proyecto para recibir información del proyecto.

La inscripción de estas 350 personas no asegura que hayan participado de las jornadas, pero permite tener una idea aproximada de cómo se distribuyó el público en las diferentes instancias.

Para la difusión de las actividades se coordinó con MGAP, INIA, Fagro, IPA, INC, CAF, CNFR y las 11 organizaciones de base que participan en ganadería y clima.

También se gestionó la prensa nacional y local.

[Acceso a los materiales de difusión.](#)

3. Las jornadas

Las jornadas se transmitieron por el canal de YouTube del MGAP, fueron de libre participación y [están disponibles para ser vistas aquí](#).

Cada jornada duró 1h 30 y el cronograma fue el siguiente:

- 18:00 Bienvenida y presentación de la jornada.
- 18:05 Datos generales del proyecto
- 18:15 Audiovisual con presentación y descripción del predio
- 18:20 Presentación virtual de los datos del predio
- 18:30 Audiovisual presentando algunas medidas tomadas y los resultados obtenidos.
- 18:45 Comentarios del panel
- 18:55 Intercambio general, preguntas generales
- 19:25 Conclusiones y pasos a seguir
- 19:30 Fin

En las cuatro jornadas se habilitó el número de teléfono del proyecto para recibir preguntas a través de la plataforma WhatsApp y también el chat de comentarios de YouTube.

En algunos lugares del país la conectividad a internet es mala o limitada, por este motivo se gestionó con la Unidad de Descentralización del MGAP y con las organizaciones de base espacios de encuentro, con aforo limitado, para que las personas que no tenían acceso a las jornadas desde sus domicilios pudieran acercarse a estos puntos y ver las jornadas a través de una pantalla. Esto deja en evidencia que, si bien en YouTube tenemos cierto número de visualizaciones, en algunos casos había varias personas por cada visualización.

3.1 Jornada zona norte

La jornada de zona norte se realizó el miércoles 14 de julio, y luego de la bienvenida a la jornada y la presentación del cronograma de la actividad a cargo de la responsable de comunicación del proyecto, Lic. Cecilia Márquez, quien también moderó la actividad, se dio paso a una breve presentación del proyecto a cargo de la Ing. Agr. Cecilia Jones, actual directora del proyecto.



A continuación, se presentó un audiovisual filmado en el predio “Los tres árboles” donde el productor José Luis Ferreira realizó una descripción de su predio.

(Clic en la imagen para acceder al audiovisual)



Luego se dio paso a la presentación de datos del establecimiento a cargo del extensionista del predio, Ing. Agr. Nelson Rivas.

(Clic en la imagen para acceder al audiovisual)



Luego de la descripción del predio y los datos del establecimiento, se presentó un audiovisual a cargo de José Luis, Nelson y Santiago Risso (apoyo territorial), quienes hicieron una recorrida por el predio mientras mostraron cómo hicieron para obtener los resultados presentados. (Clic en la imagen para acceder al audiovisual)

A continuación de los videos, se dio paso a un panel de comentaristas, quienes hicieron una breve reseña sobre los ítems que destacaban desde su punto de vista. En primer lugar, el Ing. Agr. Pablo Soca, docente de Facultad de Agronomía y coordinador del equipo productivo del proyecto hizo una reseña desde el aspecto productivo del predio. A continuación, el Ing. Agr. Gervasio Piñeiro, docente de Facultad de Agronomía y coordinador del equipo ambiental del proyecto mencionó los aspectos más destacados desde el punto de vista ambiental. Luego el Ing. Agr. Richard Costa, técnico de la Sociedad de Fomento Rural Colonia Artigas, organización de productores a la cual pertenece José Luis, destacó la importancia de estos proyectos en la zona

Luego del panel se procedió a responder las preguntas del público participante. Las mismas están sistematizadas más adelante en este documento, en el capítulo destinado al intercambio.

Al finalizar, el Ing. Agr. Santiago Dogliotti, coordinador del componente 2, dio el cierre agradeciendo a los exponentes y a los participantes e invitando a las próximas jornadas.

Durante esta jornada se mantuvieron conectadas al canal de YouTube unos 150 usuarios aproximadamente, fluctuando entre 140 y 170.

Es importante destacar que algunos productores se reunieron para ver juntos la jornada, en este caso, si bien un solo usuario estaba conectado, varias personas

estaban mirando a través del mismo usuario. También las organizaciones SFR Colonia Artigas, SFR Guaviyú de Arapey y la oficina del MGAP de Salto, transmitieron la jornada en su sede para las personas que tenían dificultades de conectividad.

3.2 Jornada zona centro

La jornada de zona centro se realizó el jueves 15 de julio, y luego de la bienvenida a la jornada y la presentación del cronograma de la actividad a cargo de la responsable de comunicación del proyecto, Lic. Cecilia Márquez, quien también moderó la actividad, se dio paso a una breve presentación del proyecto a cargo de la Ing. Agr. Soledad Bergós, coordinadora nacional del proyecto.



A continuación, se presentó un audiovisual filmado en el predio “Villa Lola” donde los productores Serrana Goldie y Diego Iruleguy realizaron una descripción de su predio. (Clic en la imagen para acceder al audiovisual)



Luego se dio paso a la presentación de datos del establecimiento a cargo de la extensionista del predio, Ing. Agr. Carolina Gari. (Clic en la imagen para acceder al audiovisual)



Luego de la descripción del predio y los datos del establecimiento, se presentó un audiovisual a cargo de Carolina, Santiago Riso, Serrana y Diego, quienes hicieron una recorrida por el predio mientras mostraron cómo hicieron para obtener los resultados presentados. (Clic en la imagen para acceder al audiovisual)

A continuación de los videos, se dio paso a un panel de comentaristas, quienes hicieron una breve reseña sobre los ítems que destacaban desde su punto de vista. En primer lugar, el Ing. Agr. Pablo Soca, docente de Facultad de Agronomía y coordinador del equipo productivo del proyecto hizo una reseña desde el aspecto productivo del predio. A continuación, el Ing. Agr. Gervasio Piñeiro, docente de Facultad de Agronomía y coordinador del equipo ambiental del proyecto mencionó los aspectos más destacados desde el punto de vista ambiental. Luego el Ing. Agr. Pablo Platero, técnico de la Unión Rural de Flores, organización de

productores a la cual están vinculados Serrana y Diego, destacó la importancia de estos proyectos en la zona

Luego del panel se procedió a responder las preguntas del público participante. Las mismas están sistematizadas más adelante en este documento, en el capítulo destinado al intercambio.

Al finalizar, el Ing. Agr. Santiago Dogliotti, coordinador del componente 2, dio el cierre agradeciendo a los exponentes y a los participantes e invitando a las próximas jornadas.

Durante esta jornada se mantuvieron conectadas al canal de YouTube unos 100 usuarios aproximadamente, fluctuando entre 90 y 120.

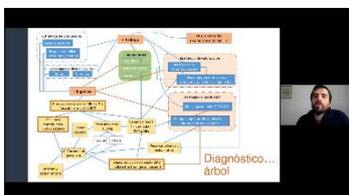
Es importante destacar que algunos productores se reunieron para ver juntos la jornada, en este caso, si bien un solo usuario estaba conectado, varias personas estaban mirando a través del mismo usuario.

3.3 Jornada zona este

La jornada de zona este se realizó el miércoles 21 de julio, y luego de la bienvenida a la jornada y la presentación del cronograma de la actividad a cargo de la responsable de comunicación del proyecto, Lic. Cecilia Márquez, quien también moderó la actividad, se dio paso a una breve presentación del proyecto a cargo de la Cra. Lucía Pais, responsable de la administración del proyecto.



A continuación, se presentó un audiovisual filmado en el predio “Los Potros” donde los productores Amaury y Patricia Aparicio realizaron una descripción de su predio. (Clic en la imagen para acceder al audiovisual)



Luego se dio paso a la presentación de datos del establecimiento a cargo del extensionista del predio, Ing. Agr. Ramón Gutiérrez.

(Clic en la imagen para acceder al audiovisual)



Luego de la descripción del predio y los datos del establecimiento, se presentó un audiovisual a cargo de Ramón, Amaury y Patricia, quienes hicieron una recorrida por el predio mientras mostraron cómo hicieron para obtener los resultados presentados.

(Clic en la imagen para acceder al audiovisual)

A continuación de los videos, se dio paso a un panel de comentaristas, quienes hicieron una breve reseña sobre los ítems que destacaban desde su punto de vista. En primer lugar, el Ing. Agr. Pablo Soca, docente de Facultad de Agronomía y coordinador del equipo productivo del proyecto hizo una reseña desde el aspecto productivo del predio. A continuación, el Ing. Agr. Gervasio Piñeiro, docente de Facultad de Agronomía y coordinador del equipo ambiental del proyecto mencionó los aspectos más destacados desde el punto de vista ambiental. Luego el DMV Guzmán Cubas, técnico de la Cooperativa Agraria Limitada de Aiguá (CALAI), organización de productores a la cual pertenecen Patricia y Amaury, destacó la importancia de estos proyectos en la zona

Luego del panel se procedió a responder las preguntas del público participante. Las mismas están sistematizadas más adelante en este documento, en el capítulo destinado al intercambio.

Al finalizar, el Ing. Agr. Santiago Dogliotti, coordinador del componente 2, dio el cierre agradeciendo a los exponentes y a los participantes e invitando a las próximas jornadas.

Durante esta jornada se mantuvieron conectadas al canal de YouTube unos 95 usuarios aproximadamente, fluctuando entre 80 y 110.

Es importante destacar que algunos productores se reunieron para ver juntos la jornada, en este caso, si bien un solo usuario estaba conectado, varias personas estaban mirando a través del mismo usuario. En la Sociedad Agropecuaria de Velázquez y la Cooperativa Agraria Limitada de Maldonado (CALIMA) se abrió la sede para los asociados que tenían problemas de conectividad.

3.4 Jornada zona noreste

La jornada de zona noreste se realizó el jueves 22 de julio, y luego de la bienvenida a la jornada y la presentación del cronograma de la actividad a cargo de la responsable de comunicación del proyecto, Lic. Cecilia Márquez, quien también moderó la actividad, se dio paso a una breve presentación del proyecto a cargo del Lic. Felipe García, coordinador adjunto del proyecto.



A continuación, se presentó un audiovisual filmado en el predio “El silencio” donde la productora Iris Arellano realizó una descripción de su predio.

(Clic en la imagen para acceder al audiovisual)



Luego se dio paso a la presentación de datos del establecimiento a cargo de la extensionista del predio, Ing. Agr. Isabel Barros.

(Clic en la imagen para acceder al audiovisual)



Luego de la descripción del predio y los datos del establecimiento, se presentó un audiovisual a cargo de Isabel e Iris, quienes hicieron una recorrida por el predio mientras mostraron cómo hicieron para obtener los resultados presentados.

(Clic en la imagen para acceder al audiovisual)

A continuación de los videos, se dio paso a un panel de comentaristas, quienes hicieron una breve reseña sobre los ítems que destacaban desde su punto de vista. En primer lugar, el Ing. Agr. Pablo Soca, docente de Facultad de Agronomía y coordinador del equipo productivo del proyecto hizo una reseña desde el aspecto productivo del predio. A continuación, el Ing. Agr. Gervasio Piñeiro, docente de Facultad de Agronomía y coordinador del equipo ambiental del proyecto mencionó los aspectos más destacados desde el punto de vista ambiental. Luego el Ing. Agr. Rafael Santa Cruz, técnico de la Sociedad de Fomento Rural de Cerro Largo, organización de productores a la cual pertenece Iris, destacó la importancia de estos proyectos en la zona

Luego del panel se procedió a responder las preguntas del público participante. Las mismas están sistematizadas más adelante en este documento, en el capítulo destinado al intercambio.

Al finalizar, el Ing. Agr. Santiago Dogliotti, coordinador del componente 2, dio el cierre agradeciendo a los exponentes y a los participantes e invitando a participar de próximas actividades que genere el proyecto.

Durante esta jornada se mantuvieron conectadas al canal de YouTube unos 95 usuarios aproximadamente, fluctuando entre 90 y 104.

Es importante destacar que algunos productores se reunieron para ver juntos la jornada, en este caso, si bien un solo usuario estaba conectado, varias personas estaban mirando a través del mismo usuario.

4. Intercambio

En la jornada del norte las preguntas se centraron en los siguientes temas: Expectativas sobre resultados, Interés de participar en el proyecto, Gestión del ganado ovino, Compatibilidad dimensión ambiental y productiva, Monitoreo ambiental, Dedicación al trabajo, Trabajo con enfoque de coinnovación

En la jornada de centro las preguntas estuvieron vinculadas a los siguientes temas: Adaptación al cambio climático, Compatibilidad dimensión ambiental y productiva, Expectativas sobre resultados, Gestión de los recursos naturales, Gestión del ganado con prácticas GCI, Interés de participar en el proyecto, Rol de las organizaciones de productores, en relación a la difusión de las prácticas GCI, Trabajo con enfoque de coinnovación

En la jornada del noreste las preguntas fueron en torno a los siguientes temas: Adaptación al cambio climático, Compatibilidad dimensión ambiental y productiva, Expectativas sobre resultados, Gestión del ganado y recursos con prácticas GCI, Interés de participar en el proyecto, Rol de las organizaciones de productores, en relación a la difusión de las prácticas GCI

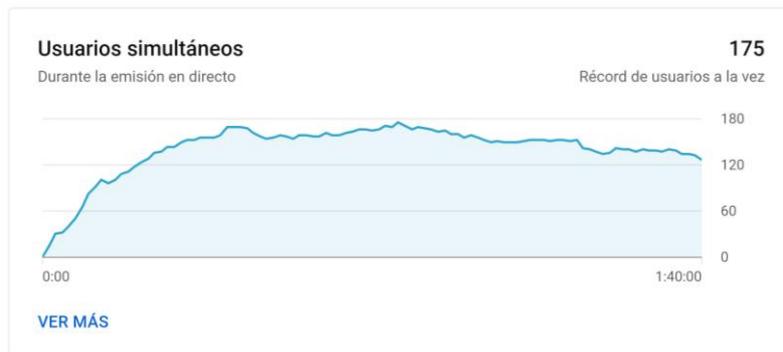
En la jornada del este las preguntas realizadas se centraron en los siguientes temas: Compatibilidad dimensión ambiental y productiva, Gestión del ganado y los recursos naturales con prácticas GCI, Monitoreo ambiental, Motivación familiar / sucesión, Rol de las organizaciones de productores, en relación a la difusión de las prácticas GCI, Trabajo con enfoque de coinnovación

5. Estadísticas

A continuación, se presentan las estadísticas obtenidas del canal de YouTube sobre las emisiones en directo de las jornadas.

5.1 Jornada zona norte

Número de usuarios que han visto la emisión en directo:



Métricas generales

Video	Visualizaciones	Tiempo de visualización (horas)	Impresiones ↓	Porcentaje de clics de las impresiones
Jornada Virtual de otoño de Ganadería y Clima, zona Norte	1.226	334,8	5.230	10,3 %

Género de los/as participantes

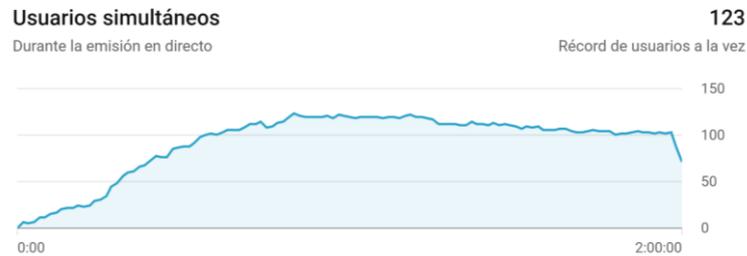
Sexo del espectador ↓	Visualizaciones
<input type="checkbox"/> Mujer	34,6 %
<input type="checkbox"/> Hombre	65,4 %

Edad de los espectadores

Edad del espectador ↓	Visualizaciones
<input type="checkbox"/> Entre 13 y 17 años	—
<input type="checkbox"/> Entre 18 y 24 años	—
<input type="checkbox"/> Entre 25 y 34 años	33,1 %
<input type="checkbox"/> Entre 35 y 44 años	23,3 %
<input type="checkbox"/> Entre 45 y 54 años	19,9 %
<input type="checkbox"/> Entre 55 y 64 años	23,7 %
<input type="checkbox"/> Más de 65 años	—

5.2 Jornada zona centro

Número de usuarios que han visto la emisión en directo:



Métricas generales

Vídeo	Visualizaciones	Tiempo de visualización (horas) ↓	Impresiones	Porcentaje de clics de las impresiones
Jornada Virtual de otoño de Ganadería y Clima, zona Cent...	892	277,6	5.247	8,0 %

Género de los/as participantes

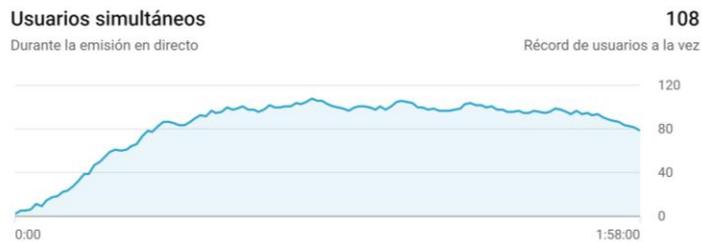
Sexo del espectador ↓	Visualizaciones
<input type="checkbox"/> Mujer	38,4 %
<input type="checkbox"/> Hombre	61,6 %

Edad de los espectadores

Edad del espectador ↓	Visualizaciones
<input type="checkbox"/> Entre 13 y 17 años	—
<input type="checkbox"/> Entre 18 y 24 años	—
<input type="checkbox"/> Entre 25 y 34 años	20,9 %
<input type="checkbox"/> Entre 35 y 44 años	24,9 %
<input type="checkbox"/> Entre 45 y 54 años	26,9 %
<input type="checkbox"/> Entre 55 y 64 años	16,9 %
<input type="checkbox"/> Más de 65 años	10,5 %

5.3 Jornada zona este

Número de usuarios que han visto la emisión en directo:



Métricas generales

Vídeo	Visualizaciones ↓	Tiempo de visualización (horas)	Suscriptores	Impresiones	Porcentaje de clics de las impresiones
Jornada Virtual de otoño de Ganadería y Clima, zona Este	784	221,6	5	3.570	7,0 %

Género de los/as participantes

Sexo del espectador ↓	Visualizaciones
<input type="checkbox"/> Mujer	40,3 %
<input type="checkbox"/> Hombre	59,8 %

Edad de los espectadores

Edad del espectador ↓	Visualizaciones
<input type="checkbox"/> Entre 13 y 17 años	—
<input type="checkbox"/> Entre 18 y 24 años	—
<input type="checkbox"/> Entre 25 y 34 años	21,1 %
<input type="checkbox"/> Entre 35 y 44 años	32,7 %
<input type="checkbox"/> Entre 45 y 54 años	19,7 %
<input type="checkbox"/> Entre 55 y 64 años	11,2 %
<input type="checkbox"/> Más de 65 años	15,3 %

5.4 Jornada zona noreste

Número de usuarios que han visto la emisión en directo:

Usuarios simultáneos

Durante la emisión en directo

104

Récord de usuarios a la vez



Métricas generales

Vídeo	Visualizaciones ↓	Tiempo de visualización (horas)	Suscriptores	Impresiones	Porcentaje de clics de las impresiones
Jornada Virtual de otoño de Ganadería y Clima, zona Nore...	594	176,2	1	3.440	6,2 %

Género de los/as participantes

Sexo del espectador ↓	Visualizaciones
<input type="checkbox"/> Mujer	34,6 %
<input type="checkbox"/> Hombre	65,4 %

Edad de los espectadores

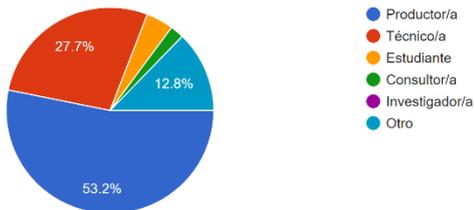
Edad del espectador ↓	Visualizaciones
<input type="checkbox"/> Entre 13 y 17 años	—
<input type="checkbox"/> Entre 18 y 24 años	—
<input type="checkbox"/> Entre 25 y 34 años	15,0 %
<input type="checkbox"/> Entre 35 y 44 años	26,1 %
<input type="checkbox"/> Entre 45 y 54 años	29,4 %
<input type="checkbox"/> Entre 55 y 64 años	15,0 %
<input type="checkbox"/> Más de 65 años	14,4 %

6. Evaluación de la jornada

Se recibieron 47 respuestas de los participantes a las jornadas. De los cuales un 53% son productores/as, y un 28% Técnicos/as, de diversas edades.

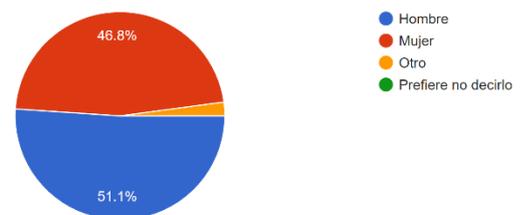
¿Cuál es su relación con el agro?

47 respuestas



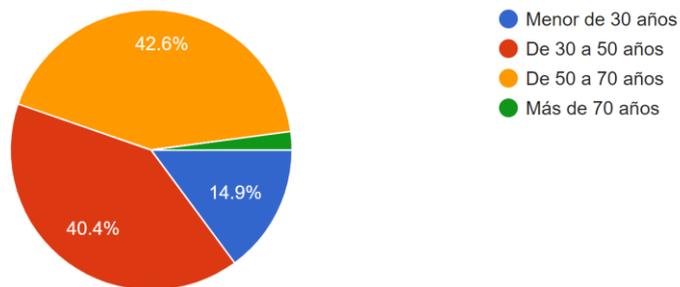
Género

47 respuestas



Edad

47 respuestas

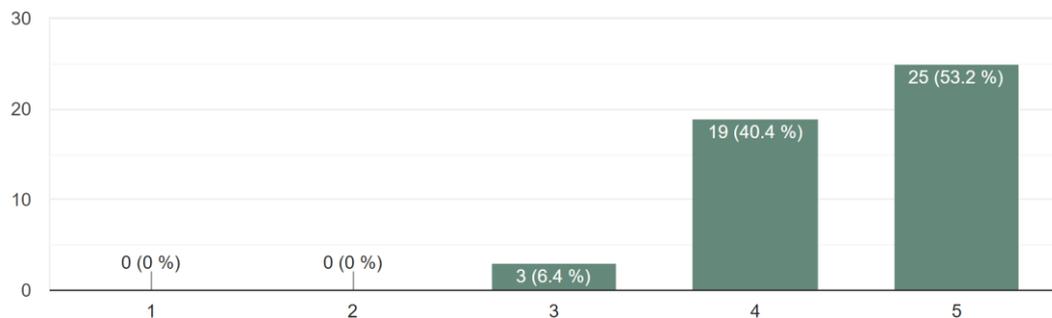


Las jornadas fueron valoradas positivamente, con un 94% de los participantes que consideró muy valioso o extremadamente valioso el aporte de las jornadas.

En términos generales, ¿qué valor le daría a las Jornadas en las que participó?



47 respuestas

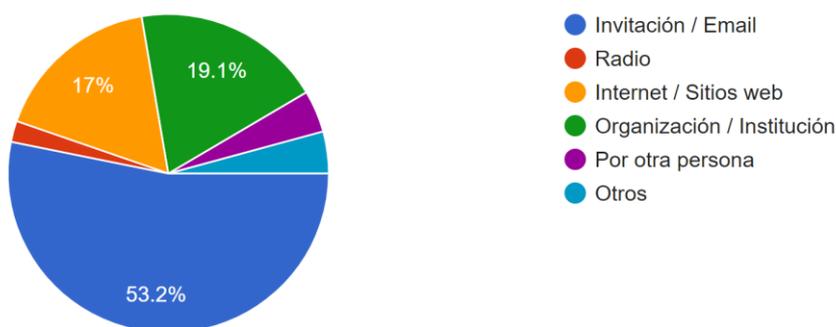


Uno de los comentarios más representativos fue el siguiente: “Buenas noches.No hay como escuchar de primera mano las experiencias de los productores con los técnicos avalándolos y guiándolos. Antes el Plan Agropecuario y Plan Citricola lo hacía . Fue muy valioso !”

El 53% de los participantes se enteró de la actividad por invitación directa, lo que evidencia que la base de datos del proyecto es la que mayor llegada tiene. Un 19% se enteró a través de las organizaciones de base, lo que confirma la importancia de contar con el apoyo de las mismas en la difusión.

¿Cómo se enteró de las actividades?

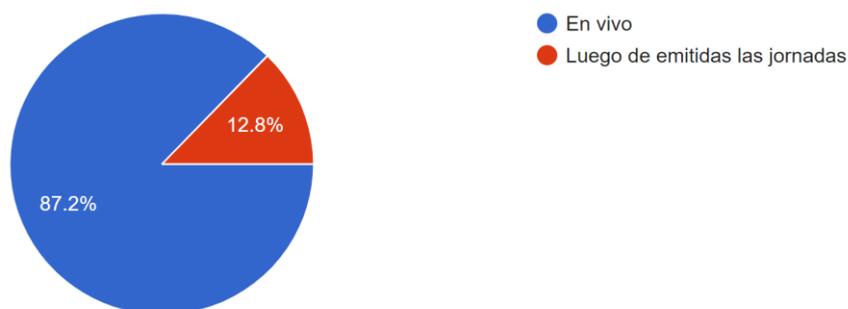
47 respuestas



El 87% de los participantes vieron las jornadas en vivo, el resto las vieron en otro momento.

Su participación fue

47 respuestas

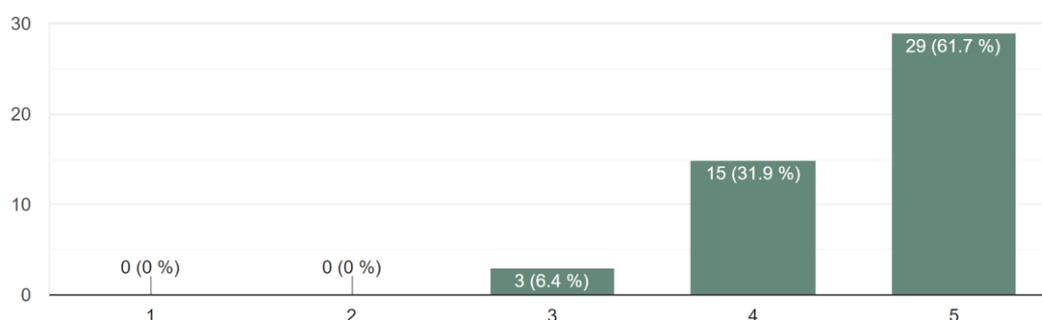


El recorrido virtual por el predio fue bien valorado.

¿ Cómo califica la gira virtual por el predio en formato de video?



47 respuestas



Algunos comentarios representativos de la mayoría:

Buenísimo ver el predio una misma, como estar ahí pero desde mi casa. Y además puedes verlo muchas veces después, y volver para atrás si no entendistes algo.

Muy buenas filmaciones, de calidad y que realmente permitieron hacerse una idea de los predios. Una muy buena alternativa, no sólo en el marco de la pandemia, sino también a futuro para permitir el acceso desde distintos sitios del país a jornadas como estas, tan productivas y bien realizadas.

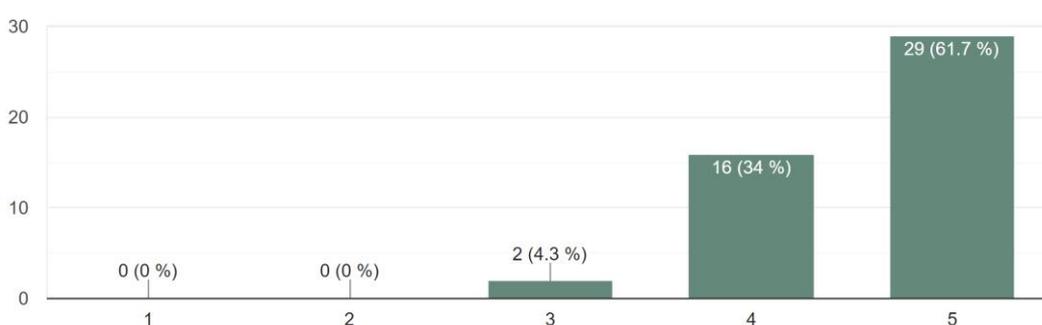
Excelente, fue como si estuviera ahí, pude ver el estado de los animales y cuánto pasto tenían. Porque no es lo mismo que un técnico hable de números de kilo que verlo con tus propios ojos.

También fue bien valorada la presentación de datos a cargo del equipo de extensionistas.

¿Qué valor le daría a la presentación de los datos y resultados del predio a cargo del técnico o la técnica extensionista?



47 respuestas



Algunos comentarios representativos de la mayoría:

Los técnicos son insustituibles. Fueron claros y alentadores

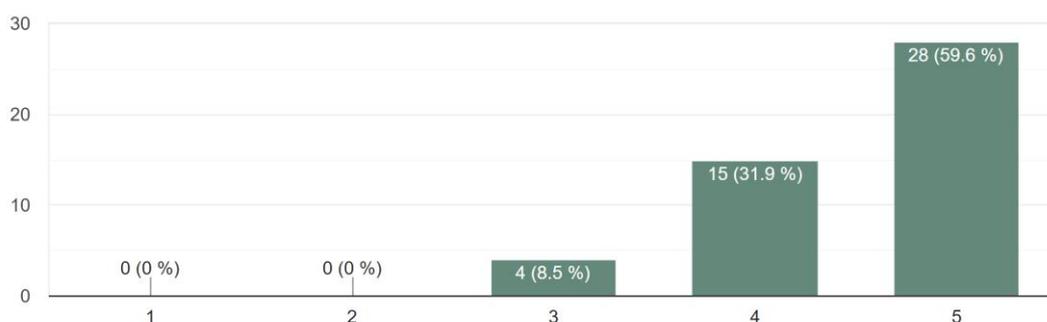
Fueron sintéticas pero muy claras. Lo que no sé es cómo hacer en mi predio lo que proponen los técnicos. Está buenísimo para ver que se pueden hacer cosas.

Buena concordancia entre datos y resultados

El espacio de intercambio también fue bien valorado

¿Qué valor le otorga a la sesión de preguntas y respuestas con los productores/as y técnicos/as por WhatsApp y YouTube ?

47 respuestas



Algunos comentarios representativos de la mayoría:

Siempre aparece esa pregunta que se nos pasó hacerla y lo mejor, con respuesta incluida!

El equipo que se formó de productores y técnicos para las respuestas hizo que este espacio enriqueciera toda la jornada.

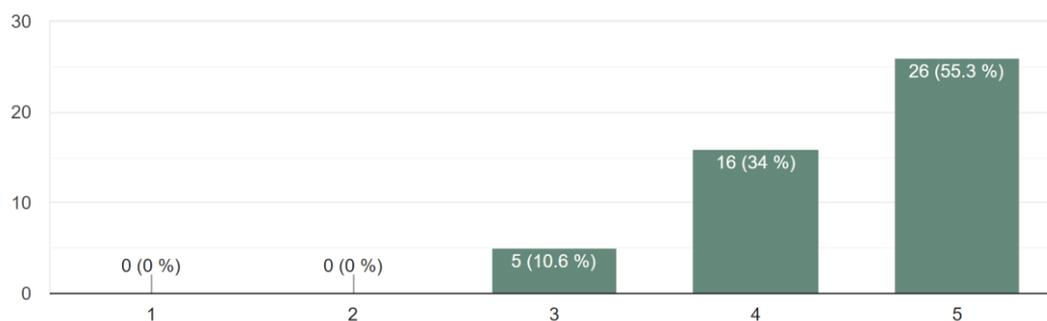
En el momento de la primera no se me ocurrió ninguna, pero en la segunda jornada sí, porque ya sabía como era el formato.

El espacio de aportes del panel de expertos también fue bien valorado:

¿Cómo califica los aportes del panel de expertos durante la mesa redonda?



47 respuestas



Algunos comentarios representativos de la mayoría:

En general fueron de muy alto nivel pero adaptándose a todos los públicos . Se entendieron todos sus explicaciones y aportes

Una buena forma de resumir lo que habíamos visto, pero con otras palabras

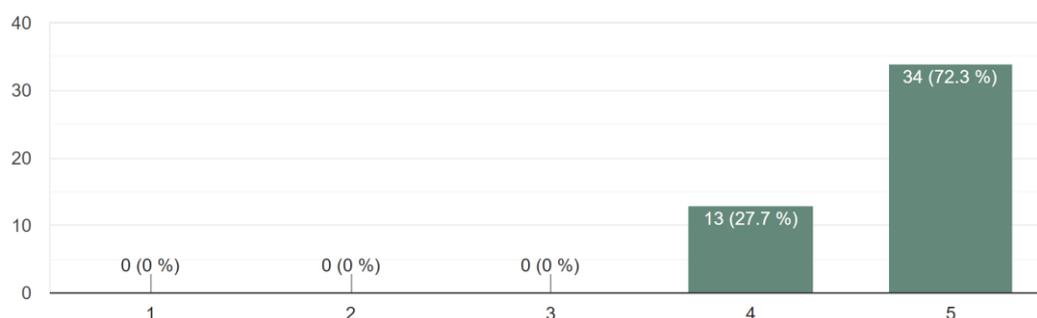
Siempre es un gusto y un gran aprendizaje escuchar a los expertos que acompañan este proyecto en los diferentes componentes. Un placer recibir sus aportes e impresiones!

El repartido que se envió por mail con los datos del establecimiento también fue bien valorado:

¿Qué valor le da al repartido detallando los datos del predio que le fue enviado por email?



47 respuestas



Algunos comentarios representativos de la mayoría:

Permite ubicarse en el predio y ver sus características previo y durante la jornada y de esta manera entender mejor la actividad del mismo

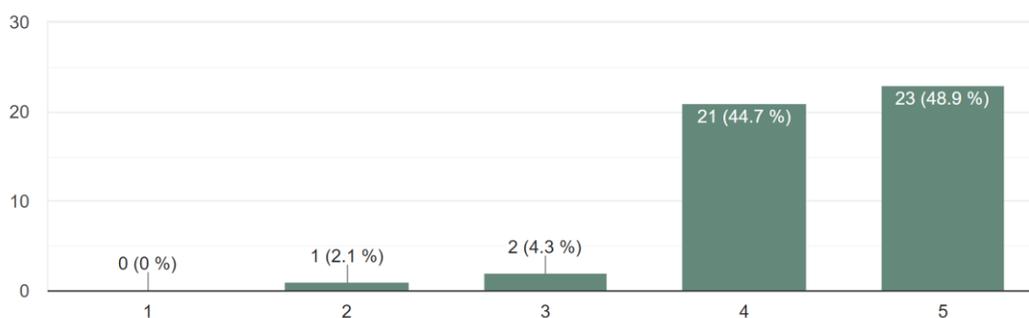
La verdad que lo leí después, y me sorprendió que estaba todo ahí y dije por que no lo leí antes.

Es buenísimo porque sirve para compararte y ver que no estamos tan diferentes (al principio), ahora ellos avanzaron mucho más.

Sobre los aportes que generó la jornada, si bien fue bien valorado, hubo alguna persona que no recibió un gran aporte:

¿En qué medida la información brindada le aporta elementos para mejorar sus conocimientos sobre el tema?

47 respuestas

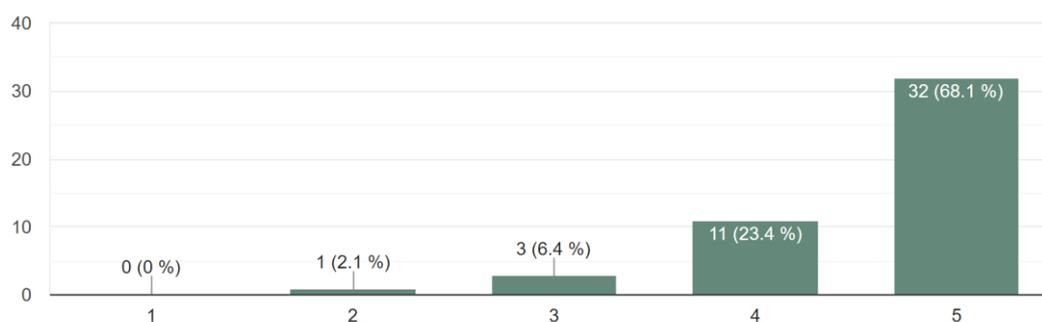


Sobre el formato de la jornada fue bien valorado, aunque algunas personas prefieren la presencialidad:

¿Qué opinión le merece el formato para este tipo de jornadas virtuales que pretenden mostrar las experiencias de productores/as participantes del proyecto?



47 respuestas



Sobre qué aspectos se podrían mejorar de la actividad las respuestas fueron las siguientes:

- No acotar tanto el espacio plenario.
- Creo que la presentación del predio en vivo fuera más enriquecedora
- Seguro surgirán en la marcha de la próximas actividades
- mejorar las imágenes, presentar antes y después de los cambios en el manejo
- Me pareció muy completa, por lo cual agregar algo más puede que no aporte demasiado. El manejo de los tiempos fue muy adecuado y eso hay que cuidarlo
- Creo q abrirlo a más productores participantes y mayor difusión , yo me enteré de casualidad y estoy cerca del productor Ferreira
- s/c
- estuvo muy bien.
- Capaz se pueden hacer jornadas sobre como hacer algunas de las técnicas que explicaron en la jornada, como hacer con la tablilla o el flashin

- Faltó más información de índole social: historia previa de la familia, nivel educativo, objetivos más allá de lo productivo
- Tener mas detalles de como se hicieron los cambios
- Lo único bueno es que se puede ver cuando no tuve oportunidad de ir al lugar, por lo que sería fundamental implementar esta herramienta para que quede disponible a los que no pueden asistir a la jornada.
- No me surge en este momento
- Para mí estuvieron bien .yo pienso que amedida que se avance con proyectos se va a corregir solo si existe algún error ..a mí me encantó.
- Puedo decir que mejoré mi conocimiento porque vi que hay una forma de hacer las cosas que no conocía, sin tanto gasto, pero no entendí como hacerlo yo.
- Fue buena la jornada
- Siempre hay cosas que se pueden hacer mejor, pero francamente creo que fue un gran trabajo de todos los que estuvieron en la organización, ejecución y por supuesto, quienes generaron la información (productores y técnicos).
- Aunque vuelva la presencialidad, debe quedar documentado para poder ver virtualmente o seguirlo desde otros puntos del país

Sobré que fue lo más atractivo de la actividad las respuestas fueron las siguientes.

- Las presentaciones de productores y técnicos
- Cómo se presentó la jornada. Los videos tanto del predio , como de la presentación del técnico.
- Cómo saber aprovechar las pasturas
- El intercambio en directo con las familias y los/as técnicos/as de cada establecimiento
- Videos y presentacion de productores
- Bien organizada, pese a la complejidad de utilizar medios virtuales a los cuales la gente está poco acostumbrada
- Lo presentado en el predio
- Los logros alcanzados en los predios. El entusiasmo de los productores y tecnicos
- Ver en los vídeos y las conversaciones lo dicho en el repartido anterior.
- El relato de los productores, explicando por qué toman las decisiones y en base a qué insumos.
- Ver que todos los productores de una manera u otra están contentos que se van logrando metas y que todos tanto productores como técnicos se ven entusiasmados con el proyecto
- La forma en que se logró la transmisión de los conocimientos y de la trayectoria en los predios
- La diversidad de temas y situaciones
- se puede ver por internet a cualquier hora
- El poder ver diferentes realidades según la zona en que se encuentran
- la franquesa de los productores a la hora de comentar sus experiencias, y la claridad de los aportes de los tecnicos
- la sencillez
- Me quedé con ganas de saber más. Y también me gustó mucho la sinceridad con que hablaron los productores. Me sentí identificada.
- Ver las experiencias concretas de trabajo
- La dinámica y el conocimiento aportado

- El video recorriendo los predios
- en general toda la actividad
- Todo fue muy aprovechable
- Todo estuvo bárbaro un aprendizaje excelente ..vamos arriba..
- Todo y que sea virtual, porque a veces son en el lugar y no puedo ir, con los chiquilines y todo se complica. Y acá mientras ellos tomaban la leche, nos vimos la jornada en familia.
- La recorrida virtual por los predios
- Lo concreta y productiva que fue. Realmente no se perdió tiempo en cuestiones irrelevantes. Creo que se priorizaron bien los temas, se fue al "hueso" de cada situación.
- Que fue co-organizado, dirigido y presentado por productores y técnicos de primera mano
- El hecho de que sea virtual y no presencial. La información aportada es la más interesante. No siento necesidad de haber asistido de manera presencial . La organización y la dinámica. Lo aportado por los distintos actores.

La última pregunta del formulario fue abierta a recibir comentarios y sugerencias. Este es el listado de respuestas:

- Mantener el enfoque de la jornada para que sea de interés para productores y técnicos
- Felicidades,!!! a todo el equipo, por todo el trabajo realizado. Porque detrás de esas jornadas, hay mucho trabajo y dedicación.
- sigan así y mandan más información
- Muy buenas charlas y de esta manera se puede llegar a todos que desde una computadora o celular puedan acceder .
- Me sirvió mucho para poder mejorar mi predio.
- Buena jornada
- Felicidades al equipo del proyecto por el trabajo y por encontrar este medio alternativo e innovador de recorrer los predios, compartir con las familias y ver los muy buenos resultados que el proyecto está teniendo en el territorio.
- Muy beneficiosa y con muy buenos aportes
- Muy bueno todo
- Muy buenas y provechosas. A seguir!
- Dar espacio a los aprendizajes surgidos del vínculo técnico-productor-familia, cómo se complementan los roles, como dialogan, más allá de los resultados productivos.
- Muy bien el informe!!
- Muy bueno
- No tengo GÉNERO, tengo sexo, considero en un medio tradicional como el campo, intentar aplicar políticas de género, es como querer que los productores anden en bicicleta en el pasto, si no me entienden , prueben de hacerlo y verán que es casi imposible,
- Sigam brindándonos conocimientos y sugerencias, en forma virtual se puede aprender mucho también!!!
- no tengo sugerencias
- Felicidades por el trabajo
- Nos vemos en primavera.
- Se ve el apoyo de un buen equipo técnico, y un gran trabajo de organización y difusión
- Felicidades
- Buscar un horario por fuera de la jornada laboral

- Muy agradecida !
- sigan así, saludos y gracias.
- ok
- Continuar con webinar, de manera de poder acceder desde cualquier punto y a la hora que se pueda
- La verdad que muy buenos aportes y muy bueno que se involucre a los productores
- excelente puesta a punto desde la interaccion tecnico/productor, y el convencimiento de lograr mejores resultados sin tener que gastar tanto, sino mas bien de organizacion, registros y conocimiento. ya no es mas aquello de que "tenia campo empastado esta fundido, y cuanto mas cabezas de ganado mejor", hoy dia, aunque aun no se ve tanto, los productores estan mas convencidos de cuidar el pasto y mejorar los resultados economicos y ganancia de peso o terneros por hectarea. manteniendo una carga animal por hectarea adecuada.
- hay que seguir guiando y motivando a productores a instalar mejoramientos anualmente.
- Muy bueno el proyecto, ojalá pueda participar de más actividades de esta y arrimarme a alguno de los productores que están en el proyecto.
- Muy buena la estrategia para "sortear" la situación de pandemia
- Las actividades virtuales son 100% aprovechables y llegan a todos, se elimina el tema de las distancias, costos, etc, de los traslados.
- que las presentaciones de la actividad y de cada región sean mas cortas y puntuales.
- Muy buena la Jornada Virtual. Excelente trabajo de la Ingeniera y la vocación de Iris por mejorar y adaptarse a las tecnologías. Muy buen augurio, habrá que esperar la evolución del predio.
- Muy bueno la verdad..
- ovinos
- Si bien este formato estuvo muy acertado y con un número alto de participantes, creo que las jornadas presenciales son más provechosas
- Seguir trabajando.conocer más productores ver qué manera tienen de tomar decisiones esectera.
- Quiero participar de este proyecto
- Agradezco la realización de dichas jornadas y valoro el trabajo realizado previamente y en la actividad para el desenvolvimiento tan correcto de las mismas
- Me pareció muy dinámica la jornada. Los conceptos estuvieron muy claros. El extensionista tuvo una excelente actitud; es muy buen orador.
- Excelente
- Excelente iniciativa, felicito a todos los actores que intervinieron para que fuera posible. El proyecto es muy interesante y el formato de presentación fue muy bueno. Muy concreto, muy amigable visualmente y demuestra que es posible llegar a distintos puntos del país con propuestas de calidad que nos sirvan a técnicos y productores.
- Seguir presentando datos de predios reales
- Las ventajas de las jornadas virtuales hace que las prefiera a las presenciales en todo sentido.

7. Conclusiones

A pesar de ser jornadas virtuales, en lugar de presenciales de campo como es lo habitual, se logró buena participación tanto en cantidad de personas como en tiempo de conexión, lo que expresa que se logró un material audiovisual atractivo y dinámico para mantener la atención de los participantes.

Se logró generar un material con muy buen contenido técnico y que a su vez es entretenido y sencillo de entender.

Se destaca la buena participación en el espacio de intercambio, donde la cantidad de preguntas denostaron interés por parte de los participantes.

Se valora que pudo participar público del exterior, e incluso de otras regiones dentro del mismo país, algo que no es posible en las jornadas presenciales.

Se destaca la participación de los técnicos de las organizaciones de base, quienes reforzaron el vínculo con el proyecto.

Se valora positivamente la apertura de los puntos con conectividad para que nadie quede excluido de las jornadas.