

Recaudación y presión fiscal en el agro

Ing. Agr. Adrián Tambler

El artículo revisa las estimaciones anteriores de la recaudación y presión fiscal del agro y formula un primer pronóstico para 2006, basado en la metodología seguida hasta ahora. Los resultados muestran un aumento en la tributación de 110 a 120 millones de dólares y de la presión fiscal de 7,3 a 7,6% del PBI. En 2005 la presión fiscal para el conjunto de la economía fue de 25.1%.

En 2006 no hubo cambios en la política impositiva del sector agropecuario a pesar de que el tema estuvo presente, ya que durante el correr del año se procesó y debatió en el Parlamento un proyecto de reforma de todo el sistema tributario¹.

1. RECAUDACIÓN ESTIMADA PARA 2006²

Debe advertirse que como la recaudación se estima en dólares corrientes, estuvo influida por la evolución de la tasa de cambio. El valor del dólar promedio entre 2005 y 2006 cayó en pesos, lo que contribuyó a incrementar en mayor medida la incidencia de todos aquellos impuestos que se encuentran indexados en pesos. Esta inflación en dólares explica una buena parte del aumento esperado de recaudación.

Los resultados que se presentan se basan en datos y estimaciones:

- Hasta 2005, la recaudación del IMEBA, adicionales del IMEBA, Patrimonio, IRA, BPS patronal y detracciones, son los datos reales de recaudación suministrados por los organismos recaudadores.

- Hasta 2004 es la recaudación real de la Contribución Inmobiliaria Rural y el Impuesto Municipal por concepto de Remates y Venta de Semovientes, y luego es estimada.

- En el caso del IMESI e IVA al gasoil, IMABA y tasa de registro y control son estimaciones, ya que los datos de recaudación disponibles no están discriminados por sector.

Las estimaciones se realizan teniendo en cuenta los principales elementos que afectan a cada uno de los impuestos: precios, volumen de producción, variación del IPC y el dólar, base de prestaciones y contribuciones, valor fiscal de la tierra,

¹Véase en este Anuario el artículo "La Reforma tributaria y el agro".

²En el Anexo 1 puede consultarse la metodología y supuestos utilizados para la estimación.

tasas aplicadas, etc. En algunos casos se corrigen los montos que se esperan recaudar por la posible evasión.

La serie histórica contempla la recaudación real de los impuestos del agro (Cuadro 1).

Cuadro 1. Recaudación anual de impuestos al agro en millones de dólares (incluye aportes patronales a la seguridad social)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006 (a)	% Variación 2006/05
<u>Impuestos sobre la tierra</u>							
Aportes patronales al BPS	9,7	9,4	4,3	5,4	8,1	9,0	11,3
Contribución inmobiliaria	29,6	23,3	21,9	25,0	31,7	34,1	7,5
Patrimonio	3,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	
<u>Subtotal</u>	42,5	32,8	26,1	30,4	39,8	43,1	8,3
<u>Impuestos a la renta</u>							
IRA	0,1	0,1	0,4	0,9	1,2	1,5	20,0
IMEBA y adicionales (b)	20,3	18,1	23,7	41,6	48,2	52,9	9,9
<u>Total Impuestos a la Renta</u>	20,4	18,2	24,1	42,5	49,4	54,4	10,2
<u>Impuestos indirectos</u>							
IMESI e IVA combustibles	19,5	14,5	15,9	19,3	23,5	26,5	12,6
Municipal	6,1	5,9	7,4	11,0	13,4	15,8	18,6
Tasa de Registro (cajas Negras)			0,4	2,0	2,4	2,6	9,2
IMABA	15,6	12,1	9,2	9,5	9,1	9,8	7,7
<u>Subtotal</u>	41,2	32,4	33,0	41,9	48,4	54,7	13,2
<u>Detracciones</u>	0,5	1,4	1,7	1,8	1,8	1,9	6,0
<u>Devolución de impuestos</u>	-16,0	-16,8	-19,3	-26,2	-29,6	-34,0	15,1
RECAUDACIÓN TOTAL DEL AGRO	88,7	68,1	65,6	90,4	109,8	120,1	9,2

(a) Estimación Preliminar

(b) Se considera un criterio de “caja”, o sea que es lo recaudado por la DGI.

Parte de ese IMEBA se destina luego para el pago del IRA.

Fuente: OPYPA, Elaborado en base a DGI, UDM-OPP, BPS y estimaciones propias.

2. LA PRESION FISCAL

Para calcular la presión fiscal sobre el sector agropecuario (impuestos incluida la contribución patronal a la Seguridad Social/PBI sectorial), se estimó que el PBI agropecuario del año 2006 tendría un crecimiento en dólares de un 5,9 %; 5% por aumento del volumen y 0,9% por la caída de la tasa de cambio (Cuadro 2).

Cuadro 2. Presión fiscal agropecuaria y global (en porcentaje)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006 (a)
Presión Fiscal Agropecuaria (b)	8,1	6,1	4,7	5,9	7,3	7,6
Presión Fiscal Global (c)	25,7	25,3	25,3	24,9	25,1	

(a) Estimación

(b) Recaudación (cuadro 1) como porcentaje del PBI agropecuario.

(c) Impuestos totales incluyendo contribuciones patronales a la Seguridad Social/PBI nacional. Incluye la totalidad de los impuestos directos, los indirectos, sobre el comercio exterior y contribuciones patronales a la Seguridad Social, restando las devoluciones de impuestos.

Fuente: DGI y estimaciones de OPYPA.

3. RESULTADOS

- El nivel estimado de recaudación proveniente del agro, descontadas las devoluciones de impuestos indirectos, se ubicaría para el año 2006 en los 120 millones de dólares; unos 10 millones de dólares más que en el año anterior.
- Se estima que la presión fiscal en el año 2006 alcanzaría al 7,6 %, proporción mayor al período 2002-2005, pero menor al promedio 1986-2006, el que se ubica en el entorno del 10,5 %.
- Se estima un aumento en la recaudación de los impuestos sobre la tierra de un 8% con respecto al año anterior, pero a pesar de ello estarán muy por debajo de los valores históricos.
- Los impuestos a la renta en el año 2006 aumentarían un 10% respecto del año anterior debido al aporte por IMEBA³, ya que si bien el IRA crecería, su contribución sigue siendo muy baja. Para 2006, la recaudación de impuestos sobre la renta sería nuevamente récord, superando en casi un 30% la de 1997 y 1998.
- Los impuestos indirectos mostrarían un crecimiento de 13% en el año 2006, ubicándose también en el valor más alto de la serie.

³ El IMEBA, estrictamente, es un impuesto a las ventas y no a renta. No obstante, como es una opción al IRA y puede operar como un “presuntor” de la renta para quienes optan por no tributar IRA, se optó por incluirlo en Impuestos a la Renta.

- La devolución de impuestos indirectos a las exportaciones crecería 15% respecto de 2005.
- La presión fiscal al sector agropecuario es 7,6% y la del conjunto de la economía del 25,1%.

Anexo 1. Metodología y supuestos

Se presenta a continuación la metodología y supuestos utilizados para la estimación de la recaudación esperada en 2006.

- **Banco de Previsión Social (BPS).** La recaudación del BPS durante el año 2006 se habría incrementado 11% en dólares con respecto al año anterior, como consecuencia del aumento de la base imponible (BPC), en pesos corrientes y la baja del tipo de cambio promedio.
- **Contribución Inmobiliaria Rural (CIR)** - Se estima que el aumento de la recaudación en dólares de la CIR en 2006 sería 8%; resultado del aumento del valor real de los inmuebles rurales en dólares.
- **IMEBA y sus adicionales.** La recaudación de este impuesto medida en dólares corrientes volverá a crecer en el año 2006 como consecuencia de una mayor producción y la mejora en los precios de algunos productos. El nivel esperado de recaudación de IMEBA (con adicionales) para el año 2006 se estimó en 52,9 millones de dólares, valor que superaría en un 10% al del año anterior. La recaudación real de la DGI hasta agosto de 2006 ya superaba en aproximadamente un 8% la del mismo período del año anterior. Este comportamiento se explica en gran medida por una mayor recaudación del rubro carnes (19%), agricultura (7%) y leche (9%), rubros que tienen una gran incidencia en la recaudación total. La lana sería el único rubro que reduciría su aporte, estimado en 7%, como consecuencia de una reducción de la producción.
- **Tasa de Registro (Cajas Negras).** Si bien está definido como una tasa y no un impuesto, su objeto es recaudar para la compra de las cajas negras de los frigoríficos, las que serán propiedad del Estado y utilizadas para el control de la evasión, por lo que a los efectos de esta estimación se consideró un impuesto.
En el año 2006 esta tasa habría recaudado un 9% más que en 2005 como consecuencia del incremento de la faena.
- **Impuesto a la Renta Agropecuaria (IRA).** Para el año 2006 se estimó que la recaudación del IRA crecería 20% ya que algunos sectores significativos de la agropecuaria estarían mostrando rentabilidades relativamente altas (lechería, ganadería y agricultura).

El dato que aparece en el Cuadro 1 refiere a un criterio de caja, o sea que es lo que el productor paga por encima de lo que ya aportó de IMEBA y de IVA.

- **Impuestos al gasoil (IVA e IMESI).** Estrictamente, el IVA al gasoil no es un impuesto para el sector agropecuario ya que la normativa vigente establece la posibilidad de deducirlo. No obstante, teniendo en cuenta que para descontar el IVA es necesario tributar IRA y hay pocos productores en esta opción, se decidió considerarlo como un impuesto al sector, aunque se estaría sobreestimando su incidencia.

Para el año 2006, se estimó que la recaudación de IMESI e IVA del gasoil se vería incrementada en un 12,6% en dólares como consecuencia del incremento de ambos impuestos, ya que se supuso el mismo consumo que en 2006. La estimación del consumo de gasoil contempla el gasto en la producción primaria, que fue recalculado con datos más precisos y resultó levemente menor al del año anterior, y se agregó por primera vez el gasto de los vehículos del sector.

- **Impuesto a los Remates y Ventas de Semovientes.** Es probable que la recaudación de este impuesto vuelva a crecer en 2006 respecto de 2005, como consecuencia de una mayor faena y comercialización de ganado, sumada al incremento en los precios.
- **Impuesto a los Activos Bancarios (IMABA).** Se estimó una recuperación en la recaudación de este impuesto, como consecuencia de una mayor participación de la Banca privada en el crédito al sector.
- **Detracciones.** La recaudación generada por las detracciones a los cueros sin procesar se estimó sobre la base de la proyección de las exportaciones del año 2006 de aquellos cueros que tributan este impuesto (salados, piquelados y *wet-blue*). Se prevé que éstas aumentarán en valor un 6% con respecto al año anterior.
- **Devolución de impuestos indirectos a las exportaciones.-** Se estimó un aumento de 15,1 %, equivalente al incremento esperado del valor de las exportaciones para el año 2006 de los rubros que tienen restitución de impuestos y que transferirían el beneficio al sector productor a través del precio (carne vacuna, arroz, granos).
A los efectos de estimar la devolución de impuestos que captaría el agro, se partió de un supuesto bajo; un tercio del monto total de devolución de impuestos indirectos y, por lo tanto, que los dos tercios restantes serían captados por la etapa comercial e industrial.