

Estimación de los márgenes brutos en actividades agropecuarias

Ec. Mayid Sáder Neffa ¹

Este trabajo estudia los márgenes brutos en diferentes actividades agropecuarias. Las actividades agropecuarias estudiadas son: la ganadería, la lechería, el trigo, la cebada, el maíz, la soja, el girasol y el arroz.

Los resultados por rubro que se presentan permiten una estimación de la evolución de los ingresos, costos y márgenes brutos.

Aún con las limitaciones que se mencionan a continuación, los ingresos, costos y márgenes que se presentan ofrecen una información complementaria a la de las habituales estadísticas.

Al analizar los resultados es conveniente tener presente que los modelos utilizados no se han verificado empíricamente, algunos tienen varios años de formulados -particularmente el de ganadería- y no reflejan cada una de las principales situaciones que se observan en la realidad. Los resultados responden a modelos “macro” que intentan homogeneizar de la forma más precisa posible la heterogeneidad existente entre las actividades productivas. Estas diferencias pueden estar asociadas a las características del suelo, escala de producción, habilidades empresariales, disponibilidad de capital, etc. Debido a que ningún modelo utilizado es representativo estadísticamente del promedio de las actividades estudiadas, las conjeturas sobre los resultados son aproximadas. Sin embargo, la utilidad del trabajo es permitir la comparación de los resultados entre diferentes períodos y entre las diferentes actividades.

En Uruguay no se dispone de un monitoreo con información de las empresas que sea representativo del total ya que, si bien muy valioso, el realizado por el Instituto Plan Agropecuario y FUCREA representa a un conjunto de empresas estrechamente definido.

Las estimaciones que se presentan se basan en los precios de productos e insumos en febrero de 2006, con excepción del gas oil, el que se actualizó a mayo. Algunos precios y rendimientos no estaban disponibles a la fecha de elaboración y serán revisados en el futuro.

¹ *Se agradece al personal de OPYPA y de DIEA que colaboró en la elaboración de este trabajo.*

1. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

El margen bruto expone comparativamente la diferencia existente entre el valor bruto de la producción (VBP), también llamado ingreso bruto (IB), y los costos asociados a dicha actividad.

El IB resulta de multiplicar el rendimiento de la actividad por el precio bruto del producto. El costo representa la sumatoria de gastos y amortizaciones; en algunos casos pueden estar representados los intereses resultantes de realizar la actividad y los costos indirectos.

Como se mencionó anteriormente, los modelos productivos utilizados contemplan diferentes conceptos dentro de los costos de producción.

Los costos directos y la amortización afectados a la producción del bien en cuestión están representados en todos los modelos estudiados (Cuadro 1). La renta de la tierra solamente está incluida en el modelo productivo del arroz y los costos financieros están incluidos en los modelos agrícolas, no así en los modelos de producción pecuaria (ganadería y lechería).

Cuadro 1. Conceptos incluidos en los costos según actividad productiva

| | Costos directos | Amortización | Renta de la tierra | Costo financiero |
|-----------|-----------------|--------------|--------------------|------------------|
| Ganadería | sí | sí | no | no |
| Lechería | sí | sí | no | no |
| Trigo | sí | sí | no | sí |
| Cebada | sí | sí | no | sí |
| Maíz | sí | sí | no | sí |
| Soja | sí | sí | no | sí |
| Girasol | sí | sí | no | sí |
| Arroz | sí | sí | sí | sí |

2. RESULTADOS

En todas las actividades se observa un sostenido aumento en los ingresos expresados en dólares a partir del ejercicio 2001/02 (Cuadro 2).

En el último ejercicio estudiado (2005/06) los aumentos se dieron tanto por aumento en los precios como por aumento en los rendimientos (Cuadro 3).

En el caso de los costos, hay que diferenciar dos períodos marcadamente diferentes, antes y después de la devaluación de 2002. La caída de los costos en dólares entre los ejercicios 2001/02 y 2002/03 se explica mayoritariamente por la conjunción de dos efectos: (a) el aumento en alrededor de 90% del tipo de cambio nominal; y (b) un sensiblemente menor aumento de los costos en moneda nacional (alrededor de 30%). Los siguientes ejercicios (post-devaluación) estudiados muestran un aumento sostenido de los costos en dólares. Este aumento estuvo asociado a la conjunción de la disminución del tipo de cambio nominal, inflación doméstica, aumento de los salarios y aumento de los combustibles (el aumento del precio del gasoil en dólares fue de 78% entre 2003 y 2006). Las actividades agrícolas fueron las más afectadas por el aumento de los costos por ser más intensivas en el uso de combustibles.

Cuadro 2. Ingreso, Costo y Margen Bruto según actividad productiva²

| | | Ganadería | Lechería | Trigo | Cebada | Maíz | Soja | Girasol | Arroz |
|---------|--------------|-----------|----------|-------|--------|------|------|---------|-------|
| 2001/02 | Ingreso | 35 | 219 | 125 | 89 | 386 | n/d | 280 | 680 |
| 2002/03 | | 38 | 173 | 276 | 252 | 428 | n/d | 231 | 1069 |
| 2004/05 | | 63 | 301 | 389 | 301 | 435 | 327 | 237 | 1035 |
| 2005/06 | | 65 | 307 | 385 | 341 | 495 | 449 | 321 | 1090 |
| | | | | | | | | | |
| 2001/02 | Costo | 28 | 195 | 249 | 223 | 305 | n/d | 191 | 789 |
| 2002/03 | | 22 | 143 | 210 | 187 | 248 | n/d | 160 | 765 |
| 2004/05 | | 26 | 162 | 258 | 238 | 342 | 262 | 215 | 904 |
| 2005/06 | | 30 | 185 | 276 | 256 | 371 | 292 | 238 | 943 |
| | | | | | | | | | |
| 2001/02 | Margen Bruto | 7 | 24 | -123 | -134 | 81 | n/d | 89 | -109 |
| 2002/03 | | 16 | 31 | 66 | 65 | 180 | n/d | 71 | 304 |
| 2004/05 | | 38 | 139 | 131 | 63 | 93 | 65 | 22 | 131 |
| 2005/06 | | 35 | 122 | 109 | 86 | 124 | 156 | 83 | 147 |

Fuente: elaborado por OPYPA en base a la DIEA

El último ejercicio estudiado muestra una disminución del margen bruto en dólares en los rubros pecuarios y en el trigo mientras que se observan incrementos en el resto de los rubros agrícolas.

En todas las actividades estudiadas el efecto precio fue positivo, o sea que hubo aumento del precio del producto vendido. También aumentaron los costos, motivo por el cual muchas actividades vieron disminuir el margen bruto.

² El ejercicio 2003/04 no fue estimado.

**Cuadro 3. Precio y rendimiento según actividad productiva
Dólares y toneladas por hectárea**

| | | Lechería | Trigo | Cebada | Maíz | Soja | Girasol | Arroz |
|---------|-------------|-------------------|-------|--------|------|------|---------|-------|
| 2001/02 | Precio | 0,134 | 109 | 97 | 99 | n/d | 175 | 104 |
| 2002/03 | | 0,106 | 115 | 105 | 102 | n/d | 165 | 153 |
| 2004/05 | | 0,184 | 131 | 101 | 105 | 190 | 186 | 143 |
| 2005/06 | | 0,196 | 131 | 110 | 127 | 195 | 214 | 147 |
| | | | | | | | | |
| 2001/02 | Rendimiento | no corresponde | 1,2 | 0,9 | 3,9 | n/d | 1,6 | 6,6 |
| 2002/03 | | | 2,4 | 2,4 | 4,2 | n/d | 1,4 | 7,0 |
| 2004/05 | | | 3,0 | 3,0 | 4,1 | 1,7 | 1,3 | 7,2 |
| 2005/06 | | | 3,0 | 3,1 | 3,9 | 2,3 | 1,5 | 7,4 |

Fuente: elaborado por OPYPA en base a la DIEA

3. COMPARACIÓN CON RESULTADOS DE OTRAS INSTITUCIONES

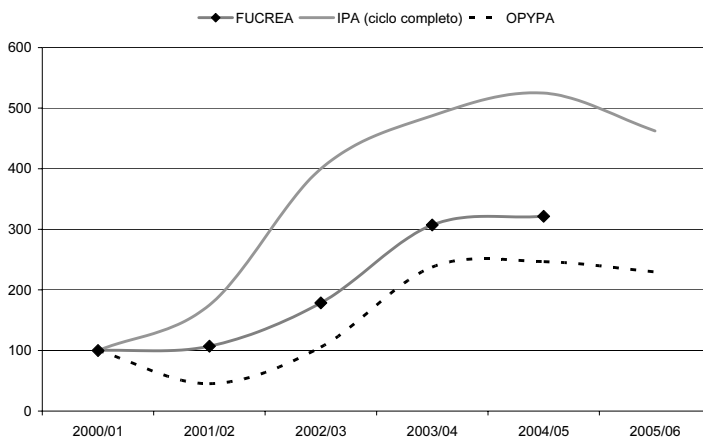
Fueron comparados los resultados de las estimaciones de los márgenes con las realizadas por el IPA en el caso de la ganadería, FUCREA para la lechería y ACA para el cultivo de arroz. Vale la pena mencionar que los modelos productivos utilizados por las mencionadas instituciones tienen supuestos y metodologías diferentes; no obstante, la evolución de su tendencia es similar (gráficas 1 y 2).

**Cuadro 4. Comparación de los márgenes estimados
Dólares por hectárea**

| | | 2004/05 | 2005/06 |
|-----------|--------|---------|---------|
| Ganadería | OPYPA | 38 | 35 |
| | IPA | 44 | 37 |
| Lechería | OPYPA | 139 | 122 |
| | FUCREA | 210 | 204 |
| Arroz | OPYPA | 131 | 147 |
| | ACA | 56 | -100 |

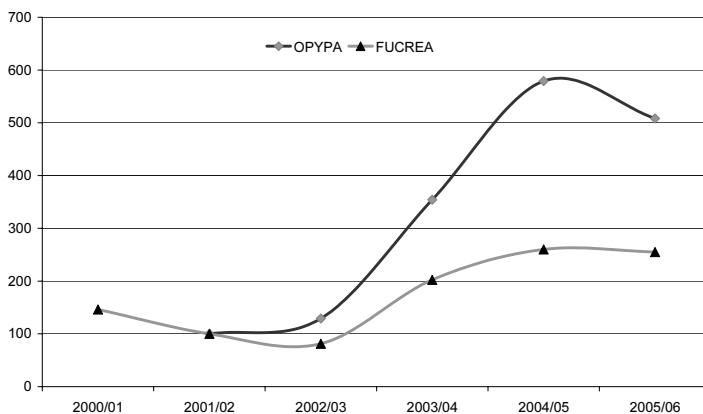
Fuente: OPYPA, IPA, FUCREA y ACA

Gráfica 1. Evolución del índice del margen en la ganadería
Índice 100 = 2000/01



Fuente: elaborada con datos de FUCREA, IPA y propios de OPYPa.

Gráfica 2. Evolución del índice del margen en la lechería
Índice 100 = 2001/02



Fuente: elaborada con datos de FUCREA y propios de OPYPa.