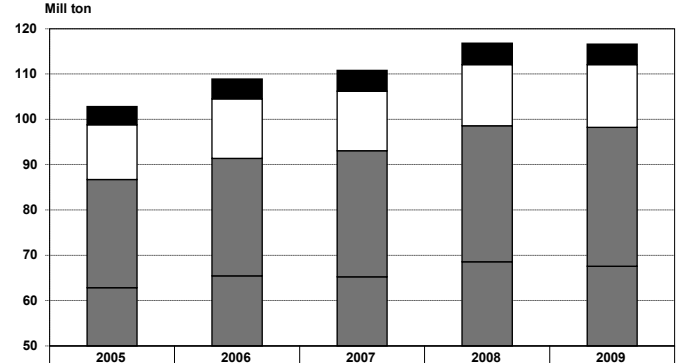
Cítricos: situación y perspectivas

Ing. Agr. Yanil Bruno[1]

1. PRODUCCIÓN Y COMERCIO MUNDIAL

El mercado mundial de frutas ha tenido un comportamiento ascendente en los últimos años, resultado del aumento de la producción y de las exportaciones. Los cítricos no escapan a esa tendencia, pasando de 103 millones de toneladas en el año 2005 a cerca de 117 millones en 2009, o sea 14 millones más en solo 4 años. Las mandarinas y –en menor proporción- las naranjas explican esta diferencia (Gráfica 1).

Gráfica 1. Evolución de la producción mundial de cítricos (millones de toneladas)



	2005	2006	2007	2008	2009
Pomelos	4	4,4	4,6	4,7	4,5
limones	12,1	13,1	13,1	13,5	13,9
Mandarinas	23,8	25,9	27,8	30	30,6
Naranjas	62,9	65,5	65,3	68,6	67,6

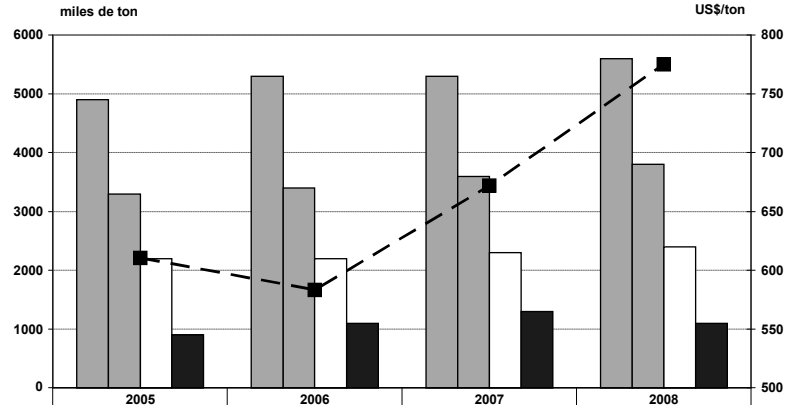
Fuente: elaborado en base a FAOSTAT

Con relación al destino de la producción, la mayor parte se canaliza al consumo interno de los países productores, una parte se industrializa y se exporta como jugos y otros subproductos y sólo un 11% se destina a la exportación en fresco. Las exportaciones pasaron de 11 a 13 millones de toneladas y los precios

[1] *Se agradece a la Ing. Agr. Daiana Martín por la información proporcionada, y a la Ing. Agr. Marta Bentancur por la información relacionada con las perspectivas del negocio.*

promedio por tonelada tuvieron una tendencia ascendente a partir de 2006, más acentuado en las naranjas y mandarinas (Gráfica 2).

Gráfica 2. Exportaciones mundiales por especie (miles de ton) y precio promedio de exportación en el período 2005-2008



	2005	2006	2007	2008
Naranjas	4.900	5.300	5.300	5.600
Mandarinas	3.300	3.400	3.600	3.800
Limones	2.200	2.200	2.300	2.400
Pomelos	900	1.100	1.300	1.100
US$/ton	611	583	672	775

Fuente: elaborado en base a FAOSTAT

Los países de la Unión Europea y Rusia son los principales importadores de fruta uruguaya y el acceso a Estados Unidos se viene negociando desde hace muchos años, existiendo expectativas a nivel nacional (privado y público) de que se concrete en el corto plazo.

1.1. Unión Europea

El balance entre producción, importaciones y exportaciones muestra que entre los años 2005 y 2008, la oferta neta total aumenta sólo un 0,7%. La producción propia de los países es insuficiente para abastecer la demanda, y las importaciones de frutas de otras regiones y de contraestación superan ampliamente a las exportaciones (Cuadro 1 y Gráfica 3).

Del total de frutas frescas consumidas en la UE en el año 2008, un 19% corresponde a cítricos. Con relación al nivel de consumo, y de acuerdo a información de Freshfel[2], los indicadores de tendencia confirman que alrededor de

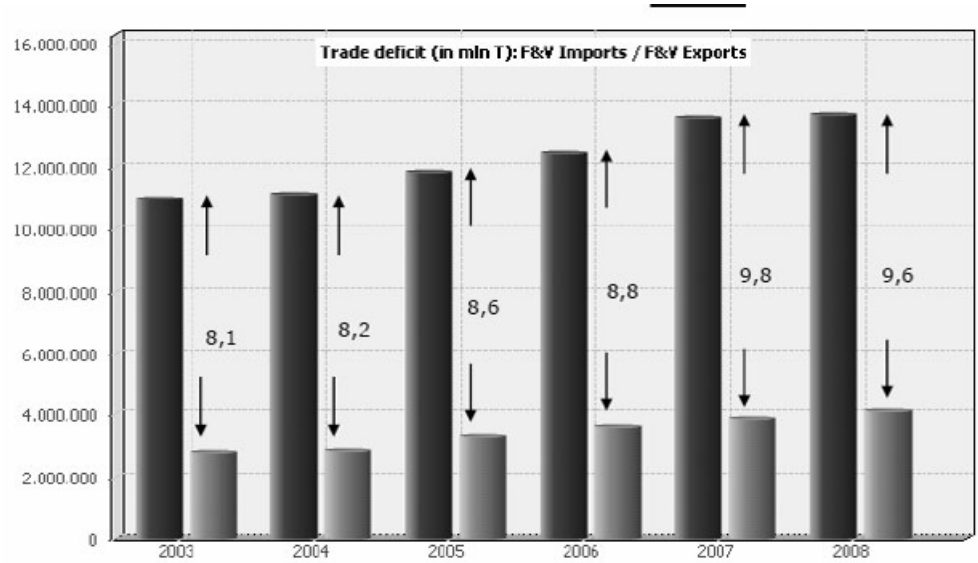
[2] *Freshfel Europe representan todos los segmentos del comercio de productos frescos: importación, exportación, distribución al por mayor y al por menor.*

Cuadro 1. Consumo aparente de frutas frescas en la UE (1)
(en millones de toneladas y porcentaje)

Frutas	2007	2008	Variación Porcentual. 2007/2008	Variación porcentual 2003-2007/2008
Producción	35,7	38,3	7,3	-1,2
Importaciones	11,7	11,9	1,7	12,0
Exportaciones	2,6	2,5	-3,8	21,0
Oferta bruta total	44,8	47,7	6,5	0,9
Margen pérdidas 20%	9,0	9,5		
Oferta neta total	35,8	38,2	6,5	0,7

(1) Corresponde a los 27 países
Nota: Basado en tendencias 2003 -2008
Fuente: UE

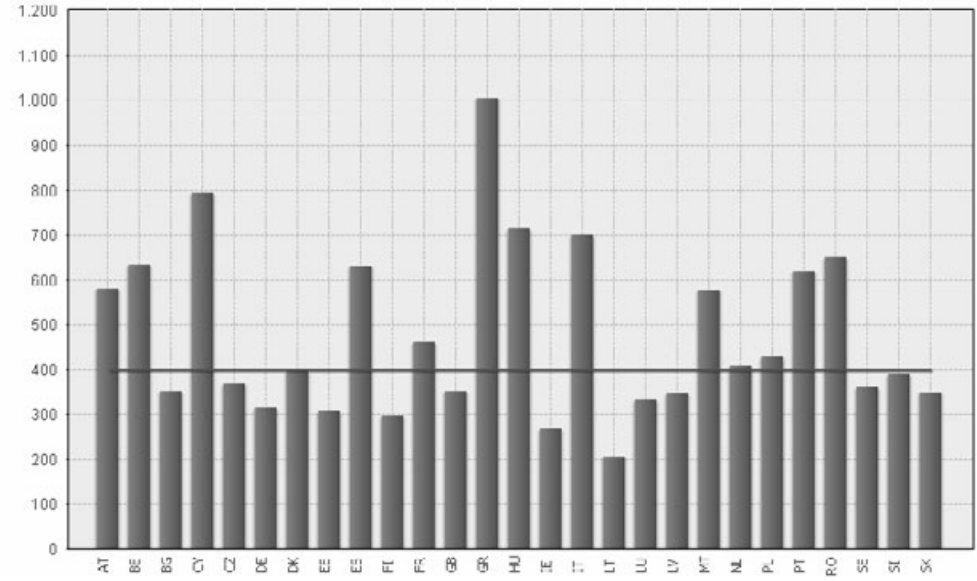
Gráfica 3. Balance importaciones /exportaciones de frutas y vegetales (2003 - 2008)



Fuente: UE

de la mitad de los estados miembros se mantienen por debajo o apenas por encima de 400 gramos al día, el mínimo recomendado por la Organización Mundial de la Salud (Gráfica 4).

Gráfica 4. Monitor de consumo Freshfel: consumo en gramos por día por país (año 2008)



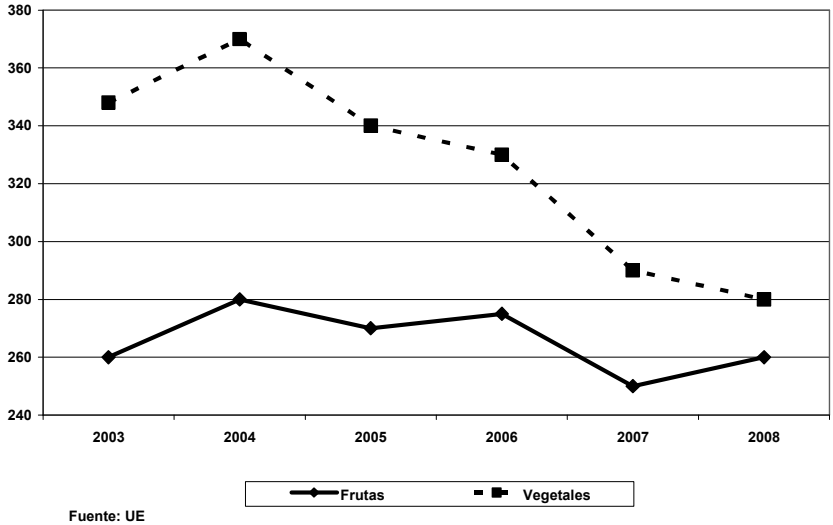
Fuente: Freshfel

Lo antedicho confirma que la UE sigue siendo un mercado con perspectivas de crecimiento en la medida de que el promedio de frutas consumido per cápita por año en los últimos 5 años se ha mantenido estable en menos de 300g/ día. El nivel de consumo se ha mantenido a pesar de la crisis (Gráfica 5). Los consumidores han cambiado sus parámetros de conducta de compras teniendo en cuenta los precios, marcas y la frecuencia de compras. En este sentido se constata un crecimiento de los "discounters" (lugares con ofertas y promociones).

1.2. Rusia

En la última década Rusia se ha posicionado como el mayor importador de cítricos con un crecimiento del 11% en los últimos 2 años. Las naranjas figuran desde el año 2000 en el ranking de los 20 productos vegetales más importados. Las mandarinas a partir de 2005 tienen una tendencia ascendente en valor. Las estimaciones para el año 2015 indican que los 10 principales minoristas duplicarán sus importaciones.

Gráfica 5.Consumo promedio de frutas y vegetales por día por persona por año (en g/cápita/día)



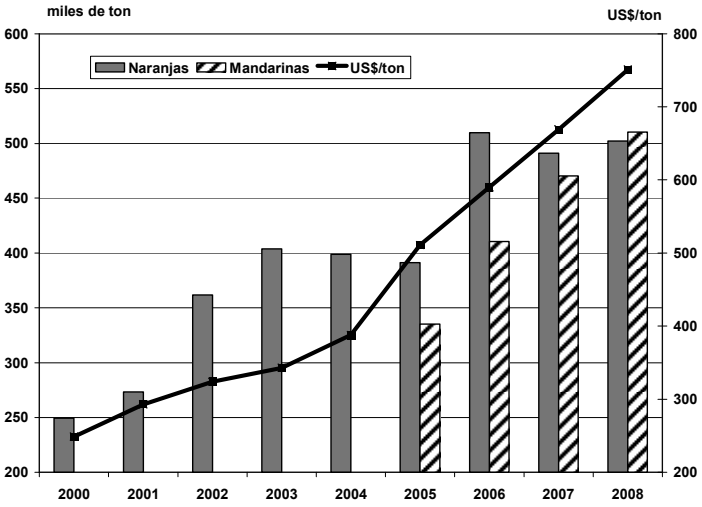
Fuente: UE

Parte de la fruta que ingresa por Rusia se canaliza a otros países. El mercado ruso ha venido cambiando aceleradamente sus hábitos de consumo hacia una demanda por productos de calidad Premium (Gráfica 6).

1.3. Estados Unidos

Estados Unidos pasó de ser un exportador neto en la década del 70 a un importador neto de frutas en el año 2010. La producción propia de cítricos es insuficiente para atender la demanda del verano, por lo tanto la importancia de acceder a ese mercado con alto poder de compra y de gran tamaño es tema en el que están de acuerdo todos los países productores, y en particular los del hemisferio sur que producen en contraestación (Cuadro 2).

Gráfica 6. Rusia: importaciones de naranjas y mandarinas por año (2000 - 2008, en miles de toneladas y US$/ton)



Fuente: elaborada en base a FAOSTAT

Cuadro 2. Estados Unidos: proyección por año de las exportaciones de fruta fresca: otras frutas y cítricos en valor (2010 - 2019)

Año	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Fruta fresca	6.600	6.930	7.277	7.640	8.022	8.423	8.845	9.287	9.751	10.239
Citrus	513	569	629	694	763	938	918	1.003	1.095	1.193
Otras frutas	6.087	6.361	6.648	6.946	7.259	7.485	7.927	8.284	8.656	9.046
%citrus	7,8	8,2	8,6	9,1	9,5	11,1	10,4	10,8	11,2	11,7

Fuente: elaborado por OPYPA en base a USDA

Dentro de los abastecedores tradicionales se destaca Sudáfrica y en menor medida Australia; en los últimos años Chile (naranjas y mandarinas) y Perú se han ido posicionando en el mercado norteamericano a partir de acuerdos comerciales que favorecieron el acceso. Diferente es la posición de Uruguay y Argentina que están trabajando en ese sentido, pero aún no lo han logrado

En la temporada primavera - verano de 2009 (mayo a octubre) más del 80% de las naranjas frescas comercializadas en Estados Unidos corresponden a Valencias y Navels de producción propia, un 70% de origen California y el resto de Florida. El 20% restante fue importado del hemisferio Sur: Sudáfrica, Australia y

Chile. Con relación a las mandarinas la mayor parte de la temporada se abasteció con fruta del hemisferio sur, resaltando la importancia de Chile (42%) y Perú (7%).

1.4. Exportaciones del hemisferio sur

En el año 2010 las exportaciones de cítricos provenientes del hemisferio sur hasta fines de noviembre se estiman en 2.254 mil toneladas y Uruguay sigue posicionado en el tercer lugar después de Sudáfrica y Argentina (Cuadro 3).

Cuadro 3. Exportaciones del hemisferio sur por especie y país en toneladas (año 2010)

País	Naranjas	Limones	Mandarinas	Pomelos	Total
TOTAL	**1.145.298**	**437.692**	**428.580**	**231.407**	**2.254.012**
Sudáfrica	879.645	155.215	138.949	220.118	1.393.927
Argentina	104.031	233.488	116.996	10.282	464.798
Uruguay	91.104	17.190	57.182	146	165.622
Australia	66.851	396	18.676	504	86.427
Chile	12.954	32.713	31.170	357	77.193
Perú	116	322	65.607	0	66.045

Fuente: Elaborado en base a Shaffe (hasta semana 43) y URUNET al 26 noviembre para Uruguay

2. URUGUAY

2.1. Superficie, plantas y producción

La superficie citrícola efectiva en el año 2010 se estima en 17 mil hectáreas, lo que significa 5,2% más que en 2009. Se incorporaron en el año 839 hectáreas, dato que aunque en términos absolutos pueda parecer de poca significación, en un rubro que en los últimos años se percibía como poco dinámico parece una señal de que algo estaría cambiando. Esto no es más que el resultado de la apuesta que algunos inversores están haciendo en el sector. La mayor proporción corresponde a mandarinas y naranjas, lo que es coherente con la tendencia del mercado internacional que ya se analizó en el capítulo 1 (Cuadro 4).

Cuadro 4. Superficie efectiva y plantas totales por año y variación según especie (años 2009 y 2010)

Especie	Superficie efectiva (en ha)				Plantas totales (en miles)			
	2009	2010	Var. ha	Re.%	2009	2010	Var.pl.	Rel.%
TOTAL	**16.179**	**17.018**	**839**	**5,2**	**7.203**	**7.446**	**243**	**3,4**
Naranja	7.839	8.222	383	4,9	3.291	3.485	194	5,9
Mandarina	6.209	6.645	436	7,0	3.024	3.173	149	4,9
Limón	1.869	1.933	64	3,4	775	788	13	1,7
Pomelo	262	218	-44	-16,8	112	0	-112	-99,9

Fuente: elaborado en base a MGAP– DIEA. Encuesta Citrícola "Primavera 2010 (datos preliminares)" y Encuesta Citrícola "Primavera 2009

La producción total fue de 315.208 toneladas de fruta, casi un 15% más que en 2009 y algo menos que lo estimado en la Encuesta Citrícola Otoño 2010 (328 mil toneladas). Las pérdidas con relación a las cifras originales se explican por diferentes razones: heladas tempranas, exceso hídrico, granizo y viento, así como fruta que no fue levantada por quien estaba a cargo la cosecha. La merma en la producción de limón es compensada por el aumento que experimentan las naranjas y en particular las mandarinas. Con relación al pomelo fresco, es una especie que en el Uruguay ha dejado de ser atractiva y tiende a desaparecer (Cuadro 5).

Cuadro 5. Producción por año y variación según especie (años 2009 y 2010)

Especie	2009	2010	Variación	Rel.%.(2009/2010)
TOTAL	**268.620**	**315.208**	**-46.588**	**-14,8**
Naranja	130.100	154.210	24.110	-15,6
Mandarina	92.777	121.445	28.668	-23,6
Limón	41.993	37.656	-4.337	11,5
Pomelo	3.751	1.897	-1.854	97,7

Fuente: elaborado en base a MGAP– DIEA. Encuesta Citrícola "Primavera 2010 (datos preliminares)" y Encuesta Citrícola "Primavera 2009

Del total de 7,5 millones de plantas un 48% corresponde a naranjas, un 39% a mandarinas y el resto básicamente corresponde a limoneros. La productividad promedio nacional fue de 18,5 toneladas por hectárea, muy por debajo de lo que se obtiene en otros países competidores. Además la edad de las plantas en producción en promedio supera los 25 años, lo que en sí es un indicador de plantaciones muy envejecidas y de baja reposición. Esto es una de las debilidades que tiene el sector citrícola de Uruguay en la actualidad; y la necesidad de un

cambio es un tema de la agenda actual de los actores privados y públicos vinculados al rubro. Estos son datos generales del país y no significan que no existan excepciones que explican el entusiasmo de algunos por seguir apostando al rubro (Cuadro 6).

2.2. Estructura varietal por especie

Una de las limitantes que caracterizan a la citricultura uruguaya en 2010 es lo obsoleto desde el punto de vista comercial de la gran mayoría de las variedades que componen las plantaciones. Sin embargo la información estadística muestra que las nuevas plantaciones y las reposiciones que se vienen realizando se basan en general en variedades validadas comercialmente, con nichos en algunos mercados y que tienen como objetivo ampliar la época de cosecha.

Cuadro 6. Superficie efectiva, plantas, producción y productividad (año 2010)

Especie	Sup. efectiva (ha)	Plantas Totales	Plantas en prod.	Producción1/ (ton)	Productividad ton/ha	Productividad (kg/planta en producción)
TOTAL	**17.018**	**7.531.292**	**5.894.850**	**315.209**	**18,5**	**53**
Naranja	8.222	3.484.701	2.546.031	154.210	18,8	61
Mandarina	6.645	3.173.335	2.584.475	121.446	18,3	47
Limón	1.933	787.875	686.446	37.656	19,5	55
Pomelo	218	85.381	77.898	1.897	8,7	24

Fuente: MGAP– DIEA. Encuesta Citrícola “Primavera 2010 (datos preliminares)”.
1/ Es la finalmente obtenida para la venta

2.2.1. Naranjas

El 60% de las plantas de naranja corresponden a la variedad Valencia, con una reducida participación de algunos clones (Midknight y Delta) de maduración más temprana. El segundo lugar lo ocupan las naranjas tipo Navel (Washington Navel, Cara Cara, Navelina, Newhall, etc.) con distintos momentos de maduración y algunas característica diferentes. Dentro de las tardías predominan las Valencias (Cuadro 7).

2.2.2. Mandarinas

La estrategia empresarial ha estado orientada hacia la plantación de variedades tempranas que normalmente acceden al mercado europeo en momento de buenos precios y además escapan del período de heladas. Esto ha permitido que la cosecha de mandarinas se extienda de febrero a octubre. El 30% de las plantas

son de mandarinas Satsumas, cuya cosecha se realiza en los meses de marzo y abril, luego vienen las Clementinas en una menor proporción, y un 14% de las plantas son Novas. Estas últimas tienen problemas de productividad en la zona norte que no han sido aún resueltos, además de dificultades de colocación en los últimos años. Dentro de las nuevas variedades se destaca la White Murcott (Afourer), variedad patentada, con limitación de área y producción y con buenas expectativas comerciales (Cuadro 8).

Cuadro 7. Naranjas: producción, plantas, superficie y productividad por variedad (año 2010)

Naranjas	Producción		Plantas		Sup. efec. ha	ton/ha
	ton	%/total	total	% en prod.		
TOTAL	**154.210**	**100,0**	**3.484.701**	**73**	**8.222**	**18,8**
Valencia	90.869	58,9	1.672.840	79	4.144	21,9
Valencia Midknight	1.291	0,8	143.272	42	299	4,3
Valencia Delta	815	0,5	48.734	30	105	7,8
Washington Navel	32.618	21,2	666.772	90	1.567	20,8
Navelina	5.493	3,6	198.276	67	466	11,8
Lane Late	2.939	1,9	157.887	49	341	8,6
Otras Navel	1.668	1,1	45.705	66	105	15,9
Navelate	1.068	0,7	30.282	64	69	15,6
Salustiana	12.690	8,2	241.936	71	524	24,2
Hamlin	598	0,4	12.753	100	41	14,7
Tuly Gold	509	0,3	29.212	12	69	7,4
NVL7	321	0,2	19.603	48	47	6,8
Cara cara	208	0,1	51.770	17	111	1,9
Navel Fisher	125	0,1	20.836	16	39	3,2
Otras Naranjas	268	0,2	42.361	25	80	3,4

Fuente: MGAP– DIEA. Encuesta Citrícola “Primavera 2010 (datos preliminares)”.

2.2.3. Limones

La producción de limón se mantiene y la superficie no ha crecido, a pesar de que el resultado económico ha sido bueno. La reposición del área se está realizando con nuevas variedades que producen fruta de distinta forma, tipo de cáscara, menos semillas, etc., adecuada al gusto de los consumidores (Cuadro 9).

2.3. Destino de la producción

En los últimos años el porcentaje de fruta exportable fue siempre inferior al 50% de la producción total. La fruta que por su calidad no es apta para ser exportada o comercializada en fresco en el mercado interno, se destina a la elaboración de subproductos. En el país existen cuatro plantas que procesan industrialmente la fruta cítrica, las que en su conjunto procesaron en el año 2009, 60 mil toneladas, aproximadamente el 22% de la producción total (Cuadro 10).

Cuadro 8. Mandarinas: producción, plantas, superficie y productividad por variedad (año 2010)

Mandarinas	Producción		Plantas		Sup. efect. ha	ton/ha
	ton	%/total	total	% en prod.		
TOTAL	**121.445**	**100**	**3.173.335**	**81**	**6.645**	**18,3**
Satsuma. Owari	21.215	17	307.393	93	700	30,3
Satsuma. Okitsu	13.010	11	387.240	73	651	20,0
Satsuma otras	4.697	4	144.679	92	270	17,4
Improved	437	0	12.358	100	25	17,7
Clem. de Nules	8.161	7	191.858	93	394	20,7
Otras Clementinas	1.933	2	64.361	76	124	15,6
Clementina	1.615	1	34.398	100	73	22,2
Marisol	678	1	15.181	80	29	23,6
Nova o Clemenvilla	16.366	13	443.599	92	852	19,2
Clemend'or	257	0	4.642	100	13	19,2
Ellendale	20.035	16	379.800	94	968	20,7
Mandarina Común	7.054	6	232.583	92	664	10,6
Orlando	755	1	8.608	100	20	38,1
Murcott	4.265	4	140.050	64	257	16,6
Avana	3.427	3	141.376	59	291	11,8
Ortanique	9.243	8	235.836	89	502	18,4
Híbrida	2.766	2	81.566	81	218	12,7
Wmurcott (Afourer)	1.155	1	145.835	36	214	5,4
Malvasio	53	0	6.865	100	16	3,4
Montenegrina	4.273	4	191.369	71	355	12,1
Otras	51	0	3.738	80	11	4,5

Fuente: MGAP– DIEA. Encuesta Citrícola “Primavera 2010 (datos preliminares)”.

Cuadro 9. Limones: producción, plantas, superficie y productividad por variedad (año 2010)

Limones	Producción		Plantas		Sup. efec. ha	ton/ha
	ton	%/total	total	% en prod.		
TOTAL	**37.656**	**100**	**787.875**	**85**	**1.933**	**19**
Limon	32.382	86	646.749	89	1.611	20
L.Eureka	1.168	3	26.344	88	65	18
L.Fino	3.269	9	84.742	75	192	17
L.Génova	16	0	4.750	74	8	2
L. Lisbón	102	0	1.490	100	3	30
L.Verna	0	0	290	0	1	0
L.L13	637	2	10.473	100	29	22
LSeedless	82	0	8.618	100	20	4
L.Limoneira 8 A	0	0	1.500	0	1	0
L. Ana claudia	0	0	2.919	0	3	0

Fuente: MGAP– DIEA. Encuesta Citrícola “Primavera 2010 (datos preliminares)”.

Cuadro 10. Producción de cítricos total período 2000-2009 en miles de toneladas y porcentaje según destino

Años	2005	2006	2007	2008	2009
Producción (miles de ton)	**326**	**278**	**346**	**253**	**269**
Exportación en fresco	158	136	148	122	130
Industria	65	47	99	39	60
Mercado interno ypérdidas	103	94	99	92	79
Producción (%)	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
Exportación	49	49	43	48	48
Industria	20	17	29	15	22
Mercado interno ypérdidas	31	34	29	37	30

Fuente: MGAP-OPYPA, elaborado en base CGA 2000, Encuestas Citrícolas y datos de empresas procesadoras

2.3.1. Exportación de fruta fresca en 2010

En la zafra 2010 se exportó un 52% de la producción total, sobresaliendo las naranjas con un 59%. Con relación a lo industrializado no se dispone aún de información cuantitativa, pero se puede afirmar que existió una muy buena demanda por fruta de la industria consecuencia de la suba de los precios internacionales de los jugos (Cuadro 11).

Cuadro 11. Producción y exportación según especie (año 2010)

Especie	Producción	Exportación	%exp/total
TOTAL	**315.209**	**165.476**	**52,5**
Naranja	154.210	91.104	59,1
Mandarina	121.446	57.182	47,1
Limón	37.656	17.190	45,7
Pomelo	1.897	0,1	0,01

Fuente: elaborado en base a MGAP DIEA "Encuesta Citrícola 2010" (datos preliminares) y URUNET

En lo referente al valor de las exportaciones, a fines de noviembre se estima en 86,2 millones de dólares y US$ 521 el precio promedio por tonelada. Los precios por tonelada se ubicarían en valores algo inferiores al año anterior, con la excepción del limón que aumenta sin alcanzar al precio récord de 2008 (cuadros 12 y 13).

Cuadro 12. Exportaciones en valor y volumen según especie (año 2010) (1)

	Valor		Volumen		
Especie	**Mil US$**	**%/total**	**Toneladas**	**%/total**	**US$/ ton**
TOTAL	**86.222**	**100,0**	**165.476**	**100,0**	**521**
Naranjas	38.664	55,1	91.104	44,8	424
Mandarinas	35.824	34,6	57.182	41,5	626
Limones	11.654	10,4	17.190	13,5	678
Pomelos	80	0,0	0,1	0,1	550

(1) A fines de noviembre
Fuente: elaborado en base a URUNET

Cuadro 13. Precio promedio por tonelada según especie (2006-2008)

	2006	2007	2008	2009
Promedio	**446**	**504**	**644**	**547**
Naranja	371	433	475	436
Mandarina	625	661	842	729
Limón	364	425	860	548
Pomelo	359	353	400	474

Fuente: elaborado en base a URUNET

En el año 2010 se confirma que Holanda y Reino Unido siguen ocupando el primer y segundo lugar respectivamente como compradores de la oferta cítrica nacional, concentrando el 40% del valor total de las exportaciones con precios para todas las especie por debajo del promedio. El tercer lugar en orden decreciente de importancia corresponde a España, con mejores precios. Rusia se destaca como un mercado en crecimiento tal cual fuera analizado en el capítulo 1. Finalmente, Brasil se posiciona como un mercado cada vez más atractivo para un segmento de los exportadores de Uruguay. En "otros" se incluyen muchos países de baja significación en volumen, pero interesantes como nichos de mercado para algunos negocios puntuales (cuadros 14, 15 y 16).

Cuadro 14. Naranjas: exportaciones en volumen y valor según país (año 2010)

País	Toneladas	Miles US$	US$/ton	% valor
TOTAL	**91.104**	**38.664**	**424**	**100**
Holanda	33.044	12.666	383	32,8
España	15.868	7.797	491	20,2
Reino Unido	10.804	3.935	364	10,2
Portugal	8.464	4.536	536	11,7
Rusia	6.497	2.246	346	5,8
Italia	5.097	2.304	452	6
Brasil	3.261	1.856	569	4,8
Otros	8.067	3.325	412	8,6

Fuente: elaborado en base a URUNET

Cuadro 15. Mandarinas: exportaciones en volumen y valor según país (año 2010)

País	Toneladas	Mil US$	US$/ton	% valor
TOTAL	**57.182**	**35.824**	**626**	**100**
Reino Unido	20.817	11.739	564	32,8
Holanda	17.628	10.751	610	30
Rusia	5.473	3.696	675	10,3
Brasil	2.408	1.449	602	4
Canadá	1.361	1.108	814	3,1
Portugal	1.501	1.089	726	3
Arabia Saudita	1.439	1.061	737	3
España	1.401	1.060	757	3
Italia	1.384	1.007	728	2,8
Otros	3.769	2.863	760	8

Fuente: elaborado en base a URUNET

Cuadro 16. Limones: exportaciones en volumen y valor según país (año 2010)

País	Toneladas	Mil US$	US$7ton	% valor
TOTAL	**17.190**	**11.654**	**678**	**100**
Holanda	3.274	1.834	560	15,7
España	1.837	1.476	804	12,7
Portugal	1.619	1.361	841	11,7
Italia	2.368	1.273	537	10,9
Rusia	1.920	1.206	628	10,3
Reino Unido	1.558	978	628	8,4
Arabia Saudita	1.151	760	661	6,5
Brasil	763	572	749	4,9
Otros	2.700	2.193	812	18,8

Fuente: elaborado en base a URUNET

2.3.2 Exportaciones de productos industriales

El procesamiento de los descartes de fruta de exportación para la producción de jugos concentrados y aceites es una de las estrategias que han desarrollado las

grandes empresas integradas para mejorar la ecuación del negocio. Procesan fruta propia y de terceros cuya calidad es insuficiente para ser exportada por problemas cosméticos o fitosanitarios. Los buenos precios internacionales, consecuencia entre otras cosas de los problemas de producción en la industria de Brasil y Estados Unidos (Florida), generan expectativas en que este negocio pueda ir mejorando (cuadros 17,18 y 19).

Cuadro 17. Exportaciones de productos citrícolas por año en volumen y valor (años 2002-2009)

Producto	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
En toneladas								
Jugos	5.533	5.115	1.168	5.163	4.678	3.613	3.651	3.418
Aceites	175	153	44	168	123	156	116	140
Pellets	295	663	496	299	104	421	56	0
En miles de dólares	5.463	3.694	1.058	5.515	6.629	8.878	7.292	6.174
Jugos	4.851	2.937	713	4.513	5.617	7.498	6.577	4.647
Aceites	555	541	145	886	971	1.246	707	1.527
Pellets	57	216	201	115	41	134	8	0

Fuente: BCU

Cuadro 18. Volumen industrializado en toneladas por producto, según especie (año 2009)

Especie	Volumen industrializado (ton)	Jugo concentrado (ton)	Volumen aceite (ton)	Cáscara deshidratada		Descarte molienda (ton)
				Pelets (ton)	Pectina (ton)	
TOTAL	**60.310**	**4.431**	**172**	**-----**	**-----**	**12.378**
Limón	20.960	1.326	80	-----	-----	7.857
Mandarina	14.577	1.210	19	2	-----	1.592
Naranja	22.152	1.729	70	-----	-----	2.153
Pomelo	2.621	166	2	-----	-----	776

Fuente: MGAP-DIEA elaborado en base a datos aportado por las empresas procesadoras

Cuadro 19. Exportaciones de jugos concentrados y aceites esenciales en volumen y valor (año 2010)

Producto	Miles US$	Toneladas	US$/ton
Jugo concentrado naranja	3.121	1.830	1.705
Jugo concentrado limón	2.764	775	3.566
Subtotal jugos	***5.885***	***2.605***	***2.259***
Aceites esenciales	1.691	71	23.817

Fuente: elaborado en base a URUNET

2.3.3. Exportaciones de fruta fresca por empresa

Del total de 20 empresas que exportaron fruta fresca en el año 2010, 10 responden por el 93% del volumen y el valor y sólo la más grande -Citrícola Salteña SA- por cerca del 40% del volumen y el 45% del valor (Cuadro 20).

Esta magnitud aumenta si se considera el valor de las exportaciones de productos industriales, que se corresponden en más del 80% con las mismas 3 mayores empresas.

Cuadro 20. Volumen y valor exportado por empresa (año 2010)

	Volumen		Valor		
EMPRESA	**mil ton**	**%/total**	**mil US$**	**%/total**	**US$/ ton**
TOTAL	**165.763**	**100,0**	**86.306**	**100,0**	**521**
CITRICOLA SALTEÑA SA	65.582	39,6	38.474	44,6	587
AZUCITRUS S A	28.043	16,9	11.028	12,8	393
TERMINAL FRUTERA SA	19.690	11,9	11.507	13,3	584
SANDUPAY SA	9.963	6,0	3.992	4,6	401
EL REPECHO S A	8.657	5,2	3.650	4,2	422
NETINOR SA	4.936	3,0	2.171	2,5	440
FORBEL S A	5.089	3,1	2.652	3,1	521
COSTA DE ORO S A	5.651	3,4	2.437	2,8	431
AGRISUR	6.847	4,1	3.710	4,3	542
Sub-total	154.458	93,2	79.620	92,3	515
OTRAS	11305	6,8	6,686	7,7	591

Fuente: elaborado en base a URUNET

3. PERSPECTIVAS DEL NEGOCIO DE FRUTAS DE EXPORTACIÓN

En el comercio internacional de frutas están emergiendo nuevas prácticas de comercio y requisitos para el ingreso por parte de los mercados y de los clientes.

La competencia aumenta y los “nichos de mercado” son cada vez más cortos, y lo que es más grave, más cortos que el ciclo de producción de muchas frutas. Al aumentar la oferta bajan los precios y aumentan las exigencias de los clientes.

En el contexto de crisis y creciente incertidumbre de mercados, se requieren nuevos enfoques, información y flexibilidad para poder adaptarse a este escenario. La incorporación del concepto de producción sustentable es un tema que ya no se cuestiona. La sustentabilidad está ligada entre otros aspectos a: inocuidad, calidad, medio ambiente, sociedad, transparencia y legalidad. Esto implica la integración de toda la cadena agroindustrial para agregar valor: insumos, producción, post-cosecha, empaque, industria, logística y minoristas.

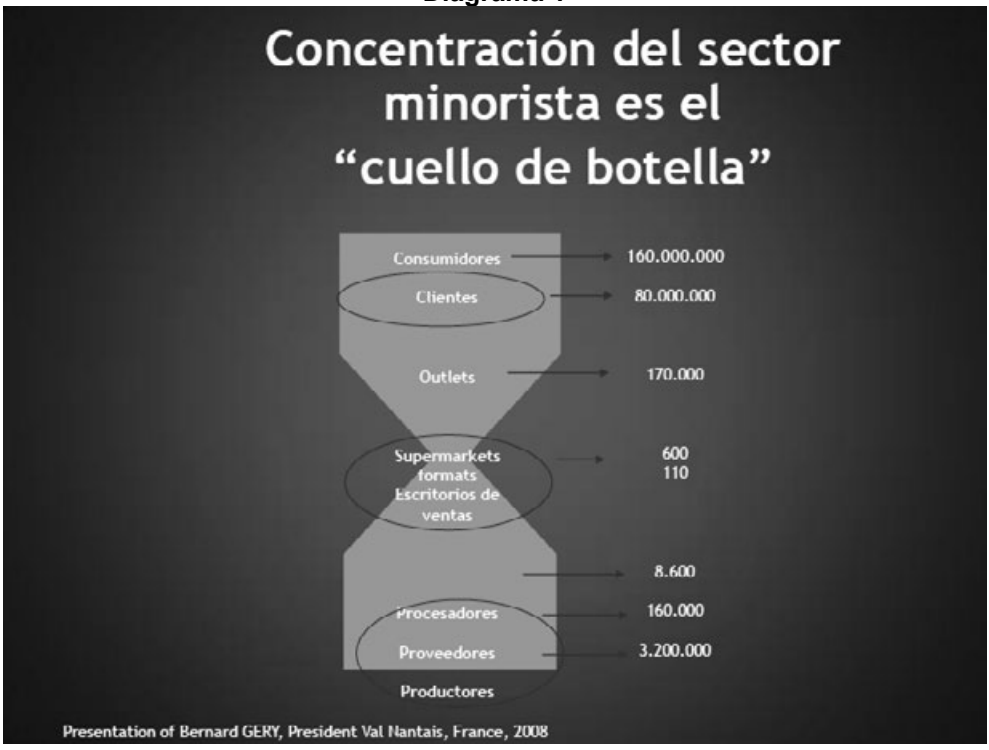
Del análisis de este escenario surgen varios factores claves que tienen su peculiaridad según los sectores individuales, el producto y el canal comercial. Se observa que los principales cambios de mercado se relacionan con: mayor diversificación en el aprovisionamiento de fruta, mayor integración global e inversiones extranjeras, mayor poder negociador de los clientes, mayor poder negociador de los proveedores de insumos y servicios, ingreso de nuevos proveedores (Perú y Chile) y mayor competencia entre proveedores.

La concentración del sector minorista que abastece el mercado es un cuello de botella en el comercio. En forma gráfica se ejemplifica en un diagrama la magnitud de este fenómeno (diagrama 1).

El cumplimiento de las exigencias de la demanda por parte de los países productores requiere: precios de producción más bajos, disponibilidad y calidad de capital humano, acceso a los mercados, consistencia y confiabilidad de abastecimiento y oferta sostenida en la contraestación.

Para acceder a los mercados los productores se enfrentan a barreras arancelarias y no arancelarias. Dentro de estas últimas están las que agregan costos tales como las certificaciones (estándares de calidad e inocuidad en producción y empaque) y regulaciones relativas a insumos (productos químicos, límites de residuos, etc.).

Diagrama 1



Los requisitos legales y los de los clientes se hacen cada vez más restrictivos, planteándose la necesidad de armonizar los protocolos privados. Los países en desarrollo han planteado en la OMC la preocupación por las distorsiones al comercio y la necesidad de armonización de las normas privadas.

Entre las nuevas exigencias que los clientes de la UE imponen -y que hay que tener en cuenta para mejorar la competitividad en la perspectiva de crecimiento del negocio de exportación de frutas- se destacan:

- Responsabilidad social empresarial: que integra a la gestión de la empresa el respeto por: los valores y principios ético, los trabajadores, la comunidad y el medio ambiente.

- El cambio climático y la necesidad de bajar las emisiones de carbono, y quizás en un futuro cercano hasta la "huella" de agua.

El concepto de sustentabilidad de la producción se impone como una tendencia sin retorno. Las perspectivas de mejorar el resultado del negocio de frutas de exportación plantea para el país y para las empresas los siguientes desafíos:

- Comprender los problemas claves de la producción y del comercio.
- Conocimiento actual y esperado del ambiente regulatorio global.
- Adoptar una perspectiva estratégica identificando requisitos, oportunidades y opciones para cada segmento de la producción.
- Consolidar y acceder a nuevos mercados en los que podamos tener condiciones equivalentes a las de nuestros competidores.
- Realizar alianzas estratégicas con los grupos de interés público-privados.

4. POLÍTICAS DE APOYO AL SECTOR CITRÍCOLA

En el año 2009 la citricultura fue priorizada en el denominado Gabinete Productivo como uno de los sectores estratégicos a impulsar. En el año 2010 ha estado en la agenda permanente del MGAP y el Ministro ha tenido una participación activa en varias reuniones de trabajo e intercambio con las empresas citrícolas para tratar diversos temas (endeudamiento, sanidad, apertura del mercado de Estados Unidos y otros) desde el inicio de su gestión en los primero días de marzo.

En forma paralela -con el apoyo de FAO- se elaboró un "Plan Estratégico y diseño institucional para el sector citrícola de Uruguay", tal cual fuera anunciado en el Anuario OPYPA 2009. Para su elaboración los consultores realizaron un conjunto de entrevistas en profundidad a informantes calificados para recabar hipótesis que fueron testeadas en un taller de consulta y validación realizado en el mes de junio. A fines de octubre se realizó la presentación y se está a la espera por parte del MGAP del compromiso de involucramiento del sector privado con esta propuesta o una similar para comenzar a implementar su ejecución.

4.1. Síntesis de la propuesta de Plan Estratégico[3]

El Plan Estratégico propone 4 grandes ejes temático: sanidad, investigación y desarrollo, sustentabilidad social e inserción internacional.

Eje 1- Agenda de sanidad. Nuclea la discusión de todas las iniciativas, programas y proyectos que buscan el disponer de un material sano para la producción frutícola, así como cuidan de la inocuidad del producto para el consumo humano.

---

[3] *Ver MGAP Plan estratégico y diseño institucional para el sector citrícola en Uruguay TCP/URU/3301-FAO Dr- Pablo Caputi Ing. Agr. Federico Montes Octubre 2101 en la página web del MGAP.*

Eje 2- Investigación y desarrollo. Fundamentalmente en el producto (frutos), pero también en los procesos que apuntan a mejorar la productividad y eficiencia en toda la cadena de suministro. Tiene un particular énfasis en los aspectos de calidad y su evolución según la inserción internacional del país. El análisis de materiales disponibles (introducción, mejoramiento, etc.) es otro de los puntos clave a abordar. Se orienta a coordinar los programas de investigación y desarrollo, evitando duplicaciones y maximizando el impacto económico de los recursos (públicos y privados). Como "gran norte" busca la definición de un programa único de investigación y desarrollo para la fruticultura de exportación (con la citricultura como pieza fundamental).

Eje 3- Sustentabilidad social. Enfoca su acción en la coordinación de recursos públicos y privados para lograr la mayor equidad posible en el desarrollo de la fruticultura de exportación. Por un lado analiza la inserción de la agricultura familiar en las cadenas exportadoras y las restricciones que hay que levantar para que esto suceda. Por otro, evalúa la mejor forma de coordinar recursos públicos y privados para mejorar la capacitación y las condiciones de trabajo de los asalariados que se vinculan con la cadena citrícola. En ambos puntos se busca potenciar los recursos del gobierno nacional con los recursos de los gobiernos locales en aquellos departamentos en donde la citricultura tienen una mayor expresión (Salto, Paysandú y en menor medida Canelones y San José).

Eje 4- Inserción internacional. Cuida aquellos aspectos que hacen al éxito de nuestro país como exportador de frutas. Apertura de mercados (requisitos sanitarios y de otro tipo), condiciones arancelarias, ingreso y consolidación, problemas logísticos y portuarios, articulación marca (o imagen) país con las marcas de empresas, participación en ferias mundiales, etc.

En relación a la conducción de los asuntos de la citricultura (y quizás en un futuro de la fruticultura) se propone un sistema de tres niveles de modo de encauzar las decisiones y tareas:

Nivel 1- Junta directiva (conducción política)

Con representación política del Poder Ejecutivo y de las empresas. Se reúne periódicamente para trazar los lineamientos políticos, evaluar el desempeño en las distintas áreas, coordinar acciones. Es un ámbito de negociación por excelencia. Tiene equivalentes en el resto de la institucionalidad agropecuaria[4].

Nivel 2- Mesas técnicas de trabajo (ejecutivas y operativas)

---

[4] *Existen juntas directivas con integración mixta de este tipo en el Inac, Inale, Inavi entre otros.*

Se propone la creación de una mesa técnica de trabajo para dar seguimiento a cada uno de los cuatro grandes ejes temáticos: sanidad, investigación y desarrollo, sustentabilidad social e inserción internacional.

Cada una de estas mesas tiene candidatos naturales por su especialización, mientras otros deberán irse definiendo en forma flexible.

Nivel 3- Área de programas complementarios

Desde la Junta Directiva, en un proceso ordenado y dirigido, se podrán activar a favor de la citricultura (o en un futuro la fruticultura de exportación) una serie de programas que giran en la órbita pública (tanto nacional como internacional). El mecanismo natural, aunque no exclusivo, seguramente sea recibir la propuesta desde las mesas técnicas de trabajo (ejecutivas) que permanentemente están en contacto con las oportunidades de financiamiento de las actividades. A título de ejemplo, sin pretender ser exhaustivos o completos, se mencionan un conjunto de programas que han involucrado a la citricultura (y fruticultura) de exportación en los últimos años y que eventualmente puedan tener alguna proyección a futuro:

- Pacpymes- MIEM. Apoyó la certificación de grupos de citricultores en el litoral norte en Buenas Prácticas Agrícolas. Apoyó la implantación en el LATU de un Observatorio Tecnológico y de Inteligencia Competitiva. Apoyó la contratación de consultorías para un rediseño organizativo de la citricultura

- Empretec-BROU. Apoyó la inserción internacional de pequeñas empresas exportadores, promoviendo participación en ferias y haciendo un trabajo de apoyo en la comercialización.

- PACC-Diprode-OPP. Promovió la agrupación de productores frutícolas (fundamentalmente vinculados a los arándanos), apoyándolos para gestiones de ingreso con productos a los Estados Unidos.

- ANII-Diversos programas. Apoyó diversas iniciativas de programas de investigación y desarrollo.

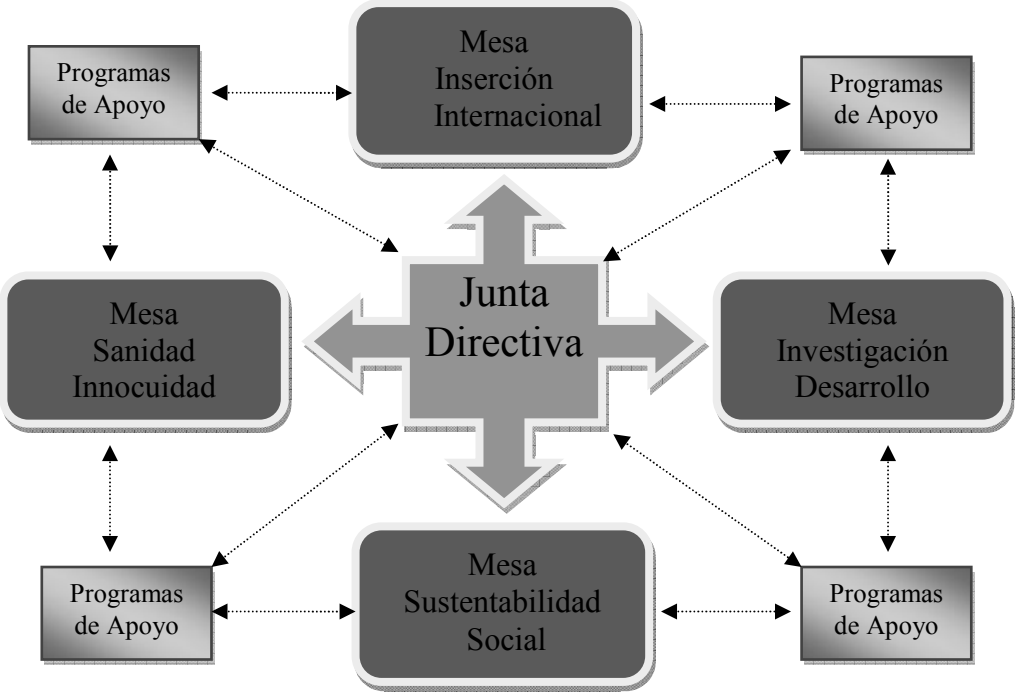
- URUGUAY XXI. Promoción de las exportaciones a partir de la participación en ferias y otros eventos internacionales de interés.

- MEVIR. Apoyó algunos programas concretos de soluciones habitacionales.

- INEFOP. Promovió cursos de capacitación en varios puntos del país, focalizado en los principales departamentos que ocupan la mayor mano de obra dedicada al citrus y otros rubros (arándanos, hoja caduca y vid).

La lista de programas públicos que de una u otra manera han tenido relación con la citricultura (o fruticultura) es extensa. A esto habría que sumarle los programas y proyectos específicos del MGAP en sus diversas modalidades. Lo que aquí se propone es que exista una cierta "centralidad" o "visión de conjunto" desde la Junta Directiva de la nueva organización. De este modo resulta mucho más simple buscar sinergias, detectar duplicaciones e ineficiencias, concentrar recursos para tener un mayor impacto. Uno de los problemas detectados por los consultores, y validado en el taller, es la existencia de una gran cantidad de iniciativas inconexas entre sí que llevan a que prácticamente ningún analista consiga visualizar el conjunto: no se puede conducir bien un sector cuando no se tiene claridad sobre sus problemas, posibles soluciones y medios para atacarlos. El Diagrama 2 muestra esquemáticamente el diseño organizacional propuesto.

Diagrama 2. Diseño institucional propuesto para la conducción de la citricultura



Fuente: Caputi y Montes (2010)

4.2. Algunos avances concretos en temas relacionados a planteos del sector vinculados a los distintos ejes temáticos:

- Acuerdo para el saneamiento y certificación de plantas cítricas: INIA-INASE-MGAP-DGSSA firmado en el mes de octubre y en ejecución.

- Participación del Sr. Ministro en el Simposio de Cítricos (INIA – UDELAR) en noviembre de 2010.

- Presentación de propuesta de un Plan de Prevención del HLB y Plan Nacional de Mosca de la fruta (noviembre de 2010).

- Inclusión permanente de los cítricos en la agenda de las negociaciones internacionales.

- Inclusión de los plantines y costos de implantación de frutales en el Decreto Nº .455/007, que reglamenta el régimen de promoción de inversiones COMAP.

- Participación del Sr. Ministro en Eurofruit Congress Southern Hemisphere (Punta del Este, diciembre de 2010).