La utilización de seguros agrícolas en la producción frutícola

Ing. Agr. Domingo Quintans (*)

El artículo presenta los resultados preliminares y un análisis de los datos proporcionados por una encuesta sobre el uso de seguros por parte de productores agropecuarios.

Con el objetivo de conocer el grado de utilización de los seguros agrícolas por parte de los productores frutícolas, sus opiniones acerca de la utilidad del sistema actualmente vigente y relevar propuestas para mejorarlo, durante el año 2009 se le adicionó un cuestionario acerca de esta temática a la encuesta de frutales de hoja caduca zafra 2008/2009 que realizó DIEA[1].

La encuesta, que forma parte de una investigación más amplia acerca de la conducta de los productores en relación a los seguros, fue elaborada respondiendo a un marco conceptual basado en que la conducta frente al riesgo del productor es de aversión al mismo, lo que determina el principio general de considerar al seguro como un instrumento de prevención necesario y racionalmente integrado en las decisiones de producción.

1. CARACTERÍSTICAS PRODUCTIVAS DE LA FRUTICULTURA

Los frutales de hoja caduca se concentran principalmente en el Sur del país, siendo Montevideo, Canelones, San José y Colonia los departamentos con mayor significación.

En el norte del país solo se encuentra una incipiente zona de cultivo de durazneros, principalmente en Paysandú, Salto y Artigas.

La encuesta fue realizada a 314 productores de la Zona Sur y 42 productores de la Zona Norte, representativos de los más de 1200 fruticultores de todo el país, que en conjunto cultivan alrededor de 7.500 hectáreas.

(*)Se agradece a Álvaro Bregante y a Camilo Saavedra de DIEA por el levantamiento y el procesamiento de los datos.

[1] Encuesta Frutícola de Hoja Caduca-Zafra 2008/2009 DIEA-MGAP, Serie Encuestas No. 280, setiembre de 2009.

En dicha superficie se obtienen unas 97.000 toneladas de frutas, de las cuales el 60% de la producción total corresponde a la manzana, el 18% al durazno y el 14% a la pera, sumando estas tres especies el 92% de la producción total.

La productividad de los frutales es baja, oscilando desde un promedio de 7 toneladas por hectárea en los ciruelos hasta las 18 toneladas por hectárea para los manzanos, existiendo un potencial de mejora importante a este nivel.

Esta mayor dedicación a la manzana de los fruticultores y su mayor productividad producto de un ajuste tecnológico más importante se traducen en ser la especie con mayor utilización de seguros en el sector frutícola.

Cuadro 1. Zafra de frutales 2008/2009: número de productores, superficie frutícola, producción y productividad según especie

Especie	Nº de productores	ha totales	Producción total (miles de ton)	ton por ha	kg por planta
Total		**7.574**	**97.418**		
Manzana	660	3.596	58.775	18	20
Durazno	853	2.155	17.330	9	12
Pera	494	999	13.272	16	26
Ciruela	557	361	2.132	7	7
Membrillo	144	279	4.169	15	19
Nectarino	309	184	1.740	12	13

Fuente: MGAP –DIEA

En cuanto al perfil de los productores, si se agrupan los datos por estrato de tamaño, se observa que los productores de mayor tamaño concentran la mayor parte de la producción.

Los predios de entre 10 y 20 hectáreas de frutales son el 11% del total y aportan el 26% de la producción, además de ser mayoritariamente productores de manzana y durazno (más del 80% de las plantas de este estrato son de dichas especies).

Cuadro 2. Zafra de frutales 2008/2009: Superficie total y por especie según escala de superficie frutícola

Superficie con frutales (ha)	Productores (N°)	Superficie (ha)						
		Total	Manzana	Pera	Durazno	Nectarino	Ciruela	Membrillo
Total	**1.203**	**7.573**	**3.596**	**999**	**2.155**	**184**	**361**	**279**
Hasta 5	841	1.589	546	198	562	46	139	98
5 a 10	166	1.206	491	117	456	29	70	42
10 a 20	130	1.887	913	184	619	59	63	49
20 a 40	47	1.350	744	211	245	17	67	66
40 a 70	11	548	251	159	113	14	12	
Más de 70	8	994	652	130	159	19	10	25

Fuente: MGAP-DIEA

2. LA OFERTA DE SEGUROS PARA LA FRUTICULTURA

2.1. Convenio MGAP-BSE

Con el aporte de subsidios a las primas por parte del Fondo de Reconstrucción y Fomento de la Granja (FRFG), mediante un Convenio específico, el Banco de Seguros del Estado (BSE) brinda cobertura a los fruticultores de hoja caduca.

Los fenómenos climáticos cubiertos por estos seguros son el granizo (para frutales en producción), los vientos fuertes en época de maduración y cosecha de las frutas (como adicional al granizo) y el HTT (huracanes, tormentas y tempestades con incendio como adicional) para frutales en formación (0 a 2 ó 3 años según desarrollo).

En la zafra 2008/2009 este convenio aseguró a unos 500 productores (41% del total) y unas 1.200 hectáreas (20% del área plantada).

Cuadro 3. Convenio MGAP-BSE: evolución de los seguros en fruticultura en producción

	2002/2003	2003/2004	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009
Nº de seguros	***174***	***776***	***903***	***801***	***790***	***553***	***503***
Hectáreas							
Manzanos	474	793	877	836	845	588	575
Duraznos	184	447	580	455	490	414	377
Perales	133	195	202	236	220	150	147
Nectarinos	3	8	15	18	15	6	7
Ciruela	12	33	38	50	45	48	36
Membrillo	27	22	22	20	20	22	22
Total	***832***	***1498***	***1734***	***1614***	***1635***	***1228***	***1164***

Fuente: Elaboración propia en base a BSE hasta 2006/2007, Sistema de Gestión del Convenio (MGAP) desde 2007/2008.

Cuadro 4. Convenio MGAP-BSE: aseguramiento en fruticultura en producción

Convenio	Promedio seis años	2008/2009
Nº de seguros	***666***	***503***
Porcentaje de superficie asegurada		
Manzanos	***52%***	***49%***
Duraznos	***30%***	***32%***
Perales	***13%***	***13%***
Nectarinos	***1%***	***1%***
Ciruela	***3%***	***3%***
Membrillo	***2%***	***2%***

Fuente: Elaboración propia en base a BSE hasta 2006/2007, Sistema de Gestión del Convenio (MGAP) desde 2007/2008.

2.2. Empresas aseguradoras

Además del Convenio anterior, algunas empresas aseguradoras ofrecen seguros comerciales sin subsidios para este sector.

Este es el caso del Banco de Seguros del Estado que en dicho año aseguró 143 hectáreas y SANCOR Uruguay que aseguró 399 hectáreas.

2.3. Área asegurada total

Sumando las áreas por Convenio y las de las carteras comerciales de las Aseguradoras se tuvieron 1706 hectáreas frutícolas aseguradas durante el 2008/2009, las que representan el 22% del área plantada con frutales.

Dicha cifra es algo mayor de la que se obtiene como resultado de la encuesta a productores (15%), pero la divergencia puede ser aceptablemente explicada por la incidencia de factores de la propia encuesta como se verá más adelante.

3. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

El 82% de los productores frutícolas encuestados nunca contrató seguros para la producción, y el 18% restante alguna vez lo hizo.

Las razones para no contratar seguros fueron las siguientes: el 51% razones diversas, el 25% indicó costos altos, el 9% establece que nunca tuvo siniestros, el 7% entiende que la oferta actual de seguros no es adecuada, el 6% señala malas experiencias anteriores y el 2% restante hace cobertura propia reservando fondos.

En la zafra 2008/2009, el 15% de los productores encuestados contestó que contrató seguros, si bien este dato debe ser un poco mayor dado las estimaciones realizadas desde la oferta y suscripción de seguros efectuadas más adelante que lo ubicaban en el 22%. La explicación de la divergencia radica en problemas de recogida de información durante la encuesta, un 20,8% de entrevistados no aportaron datos en esta pregunta clave. En lo que sigue se excluirá a este último grupo del análisis para obtener una mayor consistencia en la información.

El 53% aseguró todos los montes mientras que el 40% solo aseguró alguno de ellos.

Entre quienes aseguran la ocurrencia de siniestros llegó al 41% de los productores, siendo el fenómeno causal el granizo en el 10% de los casos, y otros factores no identificados en la encuesta en el 90% de los casos restantes.

El grado de conformidad con el seguro contratado según lo manifestado por los productores fue:

Muy Conforme: 4%
Conforme: 44%
Disconforme: 15%
No opinó: 37%

Quienes se manifestaron disconformes, (15%), lo refirieron a las siguientes razones:

Costo elevado: 11%
Falta de coberturas: 36%
Otras: 46%

Consultados acerca de que factores deberían modificarse para mejorar el sistema de seguros, los productores entrevistados manifestaron: ampliar las coberturas (9%), reducir el costo de las primas (4%) y el 87% no opinó.

En relación con la ampliación de coberturas en los seguros, los riesgos a cubrir en opinión de los productores son:

Vientos: 42%
Heladas: 37%
Déficit hídrico: 10%
Otras causas: 7%
Exceso Hídrico: 4%

Preguntados los productores acerca del motivo que los llevó a tomar la decisión de asegurar, el 82% aseguró por convencimiento propio de las bondades del seguro, mientras que solamente el 16% lo hizo obligado por una entidad crediticia.

Con respecto a la continuidad del aseguramiento de la producción frutícola entre quienes la efectúan, las opiniones son concluyentes. El 89% de los encuestados expresó que seguirá asegurando, el 9% que no lo hará y el 2% no lo sabe a la fecha de la encuesta. Ello determina en definitiva una evaluación coincidente en cuanto a la satisfacción en el uso del instrumento y de su percepción entre los productores que lo utilizan como necesario para encarar los riesgos a futuro.

La utilización de seguros en la producción frutícola debería guardar, al menos en lo teórico, cierta relación con la utilización de seguros en otras áreas de actividad del productor.

Con el objetivo de indagar el comportamiento del productor en este tema, se les preguntó en la encuesta acerca de que tipo de seguros utilizaban, además de los referidos a los frutales.

El cuadro siguiente muestra los resultados de esta indagatoria, clasificando las respuestas en la totalidad de la muestra, los que aseguraron frutales y los que no aseguraron frutales.

Cuadro 5. Utilización de seguros entre productores frutícolas (en %)

Seguro	Todos	Aseguraron Frutales	No aseguraron Frutales
Agropecuarios (cultivos/ganado)	6	1	10
Infraestructuras	8	16	7
Automotores	46	46	46
Vivienda	12	16	14
Vida	2	5	2
Otros	2	4	2
Ninguno	30	13	20

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la encuesta.

Del análisis de la información, se desprende que:

- Para los seguros de naturaleza no agropecuaria, el comportamiento de los productores que aseguraron frutales ó que no lo hicieron es similar, lo que estaría indicando que la decisión en el caso de los frutales no fue tomada en relación al instrumento seguro en general sino a la percepción de su riesgo en particular
- En seguros no agropecuarios los referidos a automotores son los de mayor utilización siendo muy baja la contratación de otros riesgos
- Para los seguros de naturaleza agropecuaria se observan dos tendencias que aunque no son concluyentes se podría profundizar en su análisis:

a. Quienes aseguran frutales tienen una mayor tendencia a asegurar infraestructuras agrícolas, lo que coincide con lo esperado
b. Quienes no aseguran frutales tienen una mayor tendencia a utilizar otros seguros agropecuarios lo que no coincide con lo esperado, y podría estar indicando al igual que en los seguros no agropecuarios, que la decisión de no asegurar frutales se tomó en referencia a la percepción de su riesgo propio en relación a las coberturas disponibles.

Otro aspecto interesante de esta distribución por rama de los seguros, es su coincidencia con las cifras a nivel nacional para todos los seguros, excepto en el ramo Vida en el que la contratación en el sector frutícola es muy reducida.

Cuadro 6. Primas de seguros por rama de actividad (todo el país)

Ramas	Porcentaje del total
Incendio	5%
Vehículos	30%
Robo	3%
RC	2%
Caución	1%
Transporte	5%
Otros	5%
Vida	13%
Vida Previsional	7%
Accidentes	25%
Rurales	3%
Ingeniería	1%
Total	100%

Fuente: Banco Central del Uruguay, Superintendencia de Servicios Financieros

Finalmente, la encuesta indagó acerca de algunos factores estructurales y personales del productor a los efectos de encontrar relaciones que permitieran explicar la utilización de los seguros.

Cuadro 7. Utilización de seguros por tamaño de explotación (en %)

Seguros	Productores	Plantas	Superficie frutícola estimada (ha)
Todos	100	100	4,33
Aseguraron	15,1	46,3	13,3
No aseguraron	64,1	52,2	3,5
Sin datos	20,8	1,5	0,3

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la encuesta.

Las cifras demuestran una concentración de los productores de mayor tamaño en el aseguramiento, lo que se evidencia a través de la superficie estimada de este grupo que cuadruplica al que no asegura.

Cuadro 8. Utilización de seguros por edad (en %)

Edad del Productor	Total	Aseguraron	No Aseguraron
Hasta 30 años	185	11%	89%
31 a 50 años	423	22%	78%
Mas de 50 años	956	13%	87%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la encuesta.

Con respecto a la edad, entre los productores que aseguran predominan más los estratos medios de edad (31 a 50 años) y es algo menor la incidencia en los estratos de menor y mayor edad.

En el primer caso, los de menor edad, la explicación podría estar en una menor exposición a los fenómenos meteorológicos que lleva a subestimar su ocurrencia ó grados de afectación. En los de mayor edad podría indicar que existe una mayor preocupación por asegurar entre quienes tienen por delante una mayor continuidad productiva. Esta última categoría de edad es importante cuantitativamente, ya que constituye el 61% de la muestra.

Cuadro 9. Utilización de seguros por nivel de Instrucción (en %)

Nivel de Instrucción	Total	Aseguraron	No aseguraron
Primaria	884	12%	87%
Secundaria	382	17%	83%
UTU	186	21%	79%
Universidad	110	15%	85%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la encuesta.

Con respecto al nivel de instrucción de los productores, si bien las respuestas no son concluyentes, se observa una tendencia de aumento del aseguramiento con un mayor nivel de educación formal.

Cuadro 10. Utilización de seguros por uso de asistencia técnica (en %)

Asistencia Técnica	Total	Aseguraron	No aseguraron
Recibieron	472	31%	69%
No recibieron	1091	8%	92%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la encuesta.

El factor Asistencia Técnica exhibe cifras concluyentes respecto de su importancia para determinar el aseguramiento de las producciones. Quienes reciben Asistencia Técnica, que son solo el 30% de los productores, casi cuadruplican a los que no reciben en cuanto a la utilización de los seguros frutícolas. Podemos concluir que la asistencia técnica, claramente relacionada a técnicas más intensivas de producción y a estructuras de predio mayores, necesita del complemento de los seguros agrícolas a los efectos de cubrirse de los riesgos climáticos.

4. CONCLUSIONES PRELIMINARES

Penetración reducida pero estable

La práctica de asegurar frutales de hoja caduca (manzanos, duraznos, perales, membrillos y nectarinos) está poco extendida; comprende a algo más del 15% de los productores de dichos rubros en el sur del país y en el norte solo referido al durazno.

Quienes alguna vez en su vida aseguraron (aunque hoy no lo hagan) son un 18% de los productores, por lo que se puede inferir que un bajo porcentaje de los productores dejó de asegurar, siendo fieles al sistema. Ello se complementa con la respuesta a la pregunta acerca de si seguirá asegurando, que fue afirmativa para el 89% de los asegurados.

Se puede establecer como hipótesis de esta continuidad en el sistema que los productores, una vez que se incorporan al circuito del aseguramiento, o bien lo han hecho con un grado alto de racionalidad o bien han comprobado personalmente las ventajas de las coberturas disponibles (el 41% de los asegurados manifestó haber sufrido siniestros).

Conformidad amplia con los seguros

Es importante resaltar la vasta conformidad que manifiestan los productores que contratan un seguro. La disconformidad ha sido relacionada en primer lugar a la falta de líneas de seguros con cobertura para los riesgos más percibidos por los productores y en segundo lugar, aunque con baja importancia, a razones de costos elevados.

Aunque la satisfacción actual de los productores con los seguros es bastante alta, introducir mejoras en los aspectos de coberturas para riesgos muy sentidos redundará en una conformidad mayor y sobre todo evitaría la posible ocurrencia de problemas derivados de fenómenos meteorológicos de importancia sin cobertura.

Riesgos focalizados

El aseguramiento como práctica es realizado por los productores en un 53% en todos sus montes, pero casi el 40% solo asegura algunos montes.

Si bien ello puede obedecer en gran medida a montes nuevos ó que están saliendo de la producción, el diseño de paquetes de coberturas por parte de las aseguradoras podría ayudar a integrar la práctica del seguro a los sistemas de producción, y lo que es más importante aún ayudar a bajar el riesgo implícito en las propuestas de seguros, lo que se podría traducir en importantes reducciones en las primas.

Necesidad de nuevas coberturas

La necesidad de nuevas coberturas es el principal factor mencionado por los productores para mejorar el sistema de seguros, priorizando ampliamente los vientos y las heladas como factores meteorológicos que demandan el desarrollo de coberturas específicas.

Aseguramiento concentrado

Los seguros en los frutales se concentran mayoritariamente en los estratos medios y grandes de productores. Instrumentos de facilitación del acceso de los pequeños productores al seguro son necesarios para compensar esta situación, lo que es una tarea permanente del Convenio de Seguros para la Granja.

Asistencia técnica

Dentro de los factores más ligados a las características personales del productor, el acceso a mejores niveles de educación formal, y sobre todo, el disponer de asistencia técnica es determinante de una mayor utilización del sistema de seguros agrícolas. La asistencia técnica, además de un papel trascendente en la impulsión de los seguros colabora también en la gestión de los riesgos climáticos a través de la incorporación de buenas prácticas agrícolas que reducen la exposición de los productores a los mismos.